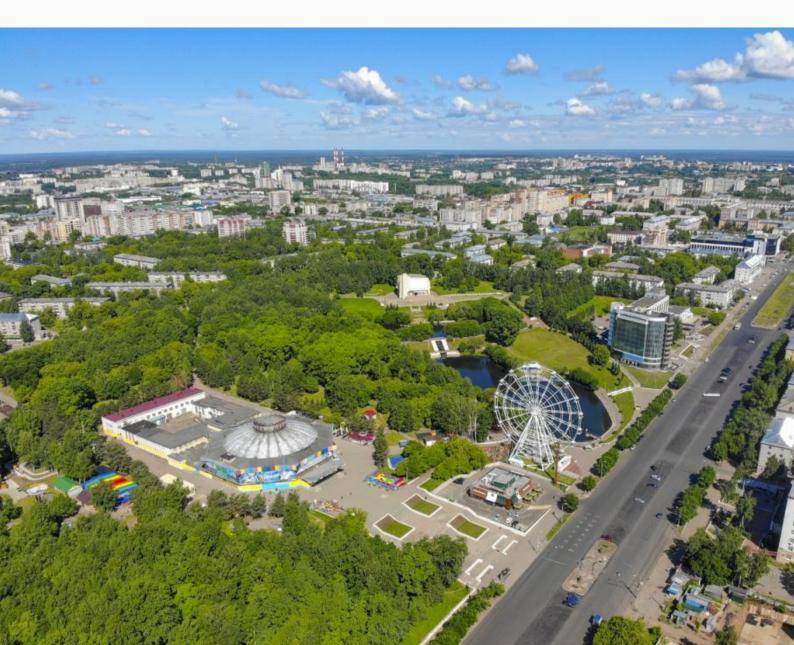
KUPOB

Nº 5, 2022

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» N_{25} , 2022

Адвокатская палата Кировской области. Новости мая1
Федеральная палата России. Новости мая4
Бюллетень Верховного суда РФ №5 (май 2022 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации»
Бюллетень Верховного суда РФ N^{o} 5 (май 2022 г.) часть 2: «Судебная практика кассационных и апелляционных судов»
Обзор судебной практики Конституционного суда РФ за 1 квартал 2022 года42
Изменения в кодексах
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы60 «Адвокат получил предупреждение за то, что приобрёл статус цессионария в целях завладения правом требования долга своего доверителя и предъявил иск о взыскании этого долга».
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области»71 - приговор мирового судьи судебного участка №53 Ленинского судебного района г. Кирова от 05.04.2021, согласно которому Н. оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.
Адвокат Мерзлых Александр Николаевич (1-я Кировская
городская коллегия адвокатов); - приговор Слободского районного суда Кировской области от 21.03.2019 и определение Шестого кассационного суда от 13.05.2021, согласно которому приговор Слободского районного суда Кировской области от 21.03.2019 в отношении К. и П. изменен, их действия переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ, снижен срок отбытия наказания. Адвокат Попов Вадим Юрьевич (Сунский офис КОКА).
Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области104
Анонсы публикаций в периодической печати110
Из «Российской газеты»115



СОДЕРЖАНИЕ

СПС «КонсультантПлюс»: новости для юриста, для бухгалтера, специ	иалиста -
кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос, разъясняющие письма	органов
государственной власти; подборки и консультации горячей линии	124
Изменения в реестре адвокатов Кировской области	128
Юбиляры месяца	120



Адвокатская палата Кировской области Новости мая

- 1) Состоялось очередное заседание Научно-Консультативного Совета при АП Кировской области. В апреле состоялось очередное заседание Научно-Консультативного Совета при Адвокатской палате Кировской области (далее НКС). В заседании приняли участие президент Адвокатской палаты Кировской области Марина Копырина и кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ «Вятский государственный университет» Дмитрий Плотников.
- 2) В целях закрепления дополнительных гарантий соцподдержки граждан предпенсионного возраста. Законодательное Собрание Кировской области в первом чтении приняло поправки в региональный закон о БЮП. Проект закона Кировской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Кировской области "О бесплатной юридической помощи в Кировской области"», подготовленный Общественной палатой Кировской области, на пленарном заседании Законодательного Собрания Кировской области представила президент Адвокатской палаты Кировской области Марина Копырина, являющаяся также заместителем председателя Общественной палаты Кировской области и председателем комиссии по общественному контролю, экспертизе, этике и регламенту. «Целью принятия законопроекта является законодательное закрепление дополнительных гарантий социальной поддержки граждан предпенсионного возраста, а также создание условий для получения квалифицированной юридической помощи и правовой поддержки», сообщила Марина Копырина.
- 3) Защитник онлайн. Использование технологий удаленного участия в уголовном судопроизводстве предлагается расширить. Минюст России представил для общественного обсуждения законопроекты, предусматривающие масштабное использование систем видео-конференц-связи (ВКС) и электронного документооборота в уголовном судопроизводстве. Поправками, в частности, предусмотрено обязательное участие защитника при рассмотрении уголовного дела посредством ВКС, причем ему должна быть предоставлена возможность конфиденциального общения с подзащитным, сообщает «АГ». Вице-президент ФПА РФ Вадим Клювгант отметил, что в целом в ФПА РФ поддерживают дальнейшее внедрение дистанционных форм участия в уголовном судопроизводстве как прогрессивную, а в ряде случаев и вынужденную меру, при этом предлагается скорректировать поправки.
- 4) Подготовлены поправки о неисполнении постановлений ЕСПЧ. 16 мая в Госдуму внесены законопроекты о внесении изменений в УПК РФ и отдельные законодательные акты РФ в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы. Поправками предлагается не только не исполнять постановления Суда, вынесенные после 16 марта 2022 г., но и не принимать его решения в качестве оснований для пересмотра дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян отметил, что предлагаемый дополнительный компенсаторный механизм является

недостаточным.

- 5) Судебный процесс на дистанции. «Российская газета»: Минюст предложил разрешить допрос в судах свидетелей по видеосвязи. Министерство юстиции России вынесло на общественное обсуждение пакет законопроектов, направленных на расширение возможности участия посредством систем видео-конференц-связи в судебных заседаниях по уголовным делам по ходатайству подсудимого. Кроме того, появится возможность допросов по видео и других участников процессов, например, свидетелей. Вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Вадим Клювгант считает, что также стоит дополнить проект нормой, предусматривающей возможность нахождения адвоката, оказывающего юридическую помощь свидетелю.
- 6) Ожидаемый проект. Подготовлен проект постановления об индексации размера вознаграждения защитников по назначению. Минфин России представил для общественного обсуждения проект постановления Правительства РФ об увеличении (индексации) в 2022 г. размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек. Индексацию размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, предлагается осуществить с применением коэффициента 1,04 с 1 октября 2022 г. Вицепрезидент ФПА РФ Олег Баулин подчеркнул, что инфляция на четырех процентах явно не остановилась, но в законе о бюджете заложен именно такой показатель. Он добавил, что хотелось бы, чтобы индексация была осуществлена ранее, чем с 1 октября, но применение п. 2 ограничено правилом об определении сроков индексации Правительством РФ. «Важно, что есть надежда на формирование механизма ежегодной индексации размеров оплаты, без ежегодных напоминаний и усилий ФПА. Но более важно, чтобы проект стал нормативным актом», заключил Олег Баулин.
- 7) Праздник российской адвокатуры. 20 мая в отеле «Moscow Country Club» проведена научно-практическая конференция, посвященная юбилею Закона об адвокатуре. Конференция «20 лет Федеральному закону "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации": история и современность» была организована Федеральной палатой адвокатов РФ. В ней участвовали более 160 адвокатов из различных субъектов РФ, а также зарубежные гости. На сайте ФПА РФ осуществлялась прямая информационная трансляция.
- 8) В Совете Федерации обсудили гарантии адвокатской деятельности. 27 мая в Совете Федерации ФС РФ прошел круглый стол «Гарантии осуществления адвокатской деятельности: перспективы развития законодательства». Круглый стол провела первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова. На мероприятии выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, а также вице-президенты ФПА РФ Светлана Володина, Елена Авакян и Олег Баулин.

9) 17 июня для адвокатов пройдут курсы повышения квалификации. В Киров приедет заслуженный юрист РФ Сергей Пашин.

Адвокатской палатой Кировской области организуются курсы повышения профессионального мастерства, спикером на которых выступит федеральный судья в почетной отставке, заслуженный юрист РФ, к.ю.н. Сергей Анатольевич Пашин. Семинар для адвокатов пройдет 17 июня с 10 до 18 часов на безвозмездной основе в МФЮА (г. Киров, ул. Ленина, 104, аудитория 114). За прохождение учебы адвокатам будут засчитано в счет ежегодного повышения квалификации 12 часов, вручены сертификаты о прохождении тренинга.

Ключевыми темами семинара запланированы:

- "Особенности участия адвоката в суде присяжных"
- "Ораторское мастерство адвоката в судебном процессе"
- "Доказательства и доказывание в уголовном процессе".
- 10) Адвокатам разрешили проходить в полицию с телефонами. «Ведомости»: Конституционный Суд не согласился с ограничением, которое сейчас есть в законе. Конституционный Суд (КС) РФ признал не соответствующим Основному закону запрет на проход адвокатов с телефонами в отделения полиции. Свое решение Суд вынес по жалобе адвоката из Саратова Ивана Фролова. Вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Вадим Клювгант выразил надежду, что позиция Конституционного Суда РФ будет неукоснительно соблюдаться на практике, а адвокаты будут успешно использовать ее в соответствующих ситуациях.

Федеральная палата адвокатов. Новости мая.

- 1) Адвокат гарантированно должен получить вознаграждение. Неправильное указание защитником суммы оплаты его труда не препятствует перечислению вознаграждения в размере, предусмотренном законом. Как сообщает «АГ», Октябрьский районный суд г. Уфы вынес решение о признании бездействия правоохранительных органов и их сотрудников по несвоевременной оплате труда защитника по назначению незаконным. Адвокат АП Республики Башкортостан Максим Кузнецов рассказал, что он и его коллега подали еще 16 аналогичных административных исковых заявлений, после чего «должники» обязались перечислить средства в течение недели. Первый вице-президент АП РБ Булат Юмадилов подчеркнул, что на адвокатов нельзя перекладывать проблемы с финансированием органов государственной власти.
- 2) Доводы защиты были услышаны. ЕСПЧ признал нарушение прав адвоката Игоря Третьякова. Как сообщает «АГ», Европейский Суд вынес Постановление по делу «Осечкин и другие против России», в котором среди прочего признал нарушение прав адвоката Игоря Третьякова. В части, касающейся его жалобы, ЕСПЧ указал, что суды не рассмотрели личные обстоятельства заявителя, снижающие риск повторного правонарушения, сговора или побега, и использовали предположения о том, что Игорь Третьяков может воспрепятствовать правосудию. Как рассказал защитник коллеги Станислав Шостак, после решения Европейского Суда он подал ходатайство в Химкинский городской суд об изменении меры пресечения. Он настаивал, что меру пресечения надо отменять, поскольку Игорь Третьяков ограничен в праве на свободу в общей сложности 40 месяцев, однако судья сослалась на то, что в решении ЕСПЧ говорится именно о мере пресечения в виде заключения под стражу, а не об ограничении права на свободу вообще.
- 3) Инициатива Минюста может привести к аналогичной ответной реакции со стороны иностранных государств. Предложено запретить адвокатам из недружественных стран осуществлять деятельность в России. Минюст опубликовал для общественного обсуждения проект изменений в Административный регламент предоставления услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории России (утвержден Приказом Министерства юстиции от 31 июля 2012 г. № 151). Согласно проекту приказа Минюста, наличие статуса адвоката в недружественной стране является основанием для отказа в регистрации адвоката иностранного государства в соответствующем реестре ведомства и аннулирования уже действующей регистрации. В комментарии «АГ» вице-президент ФПА Вадим Клювгант указал, что в России иностранный адвокат может оказывать юридическую помощь только по праву своей страны, а не по российскому праву, поэтому какого-то практического смысла в этой инициативе не просматривается. Вице-президент ФПА Елена Авакян при этом высказала опасение, что это может привести к аналогичной ответной реакции, из-за чего граждане России за рубежом могут остаться без правовой защиты.

- 4) Вопиющий инцидент нарушения профессиональных прав адвоката. Адвоката Юлию Чванову подвергли полному досмотру в красноярском СИЗО после встречи с подзащитным. Как стало известно «АГ», 13 мая адвокат АП Владимирской области Юлия Чванова обратилась в Комиссию по защите прав адвокатов при Совете палаты с жалобой (есть у «АГ») на действия сотрудников СИЗО-3 ГУФСИН России по Красноярскому краю, подвергших ее досмотру после встречи с подзащитным и просмотревших адвокатское досье. В жалобе в АП Владимирской области защитник также сообщила о том, что ее адвокатское досье со сведениями о других осужденных подверглось цензуре со стороны сотрудников ФСИН. В комментарии «АГ» Юлия Чванова предположила, что действия сотрудников СИЗО преследовали единственную цель унизить ее. Председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП Владимирской области Анатолий Ивашкевич назвал инцидент вопиющим нарушением профессиональных прав адвоката и сообщил, что палата примет необходимые меры для защиты коллеги.
- 5) Обстоятельства отказа от защиты. В Подмосковье завершилась научно-практическая конференция «20 лет Федеральному закону "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации": история и современность». Вторую часть выступлений в рамках научно-практической конференции «20 лет Федеральному закону "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации": история и современность», прошедшей 20 мая, открыла вице-президент ФПА РФ Елена Авакян, которая рассказала о ходе внедрения Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР). Затем состоялась дискуссия о возможности и основаниях прекращения защиты по уголовному делу в случае прекращения выплаты доверителем вознаграждения адвокату.
- 6) О государственной политике в области БЮП. Министерство юстиции РФ опубликовало доклад о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью. По приведенным в этом документе данным мониторинга, в 2021 г. право на получение БЮП имели 32 247 307 человек, тогда как оказана она была только в 366 088 случаях. По мнению авторов доклада, это свидетельствует о низкой эффективности работы системы БЮП, а для исправления ситуации необходимо проводить системную работу, направленную на создание государственных юридических бюро во всех субъектах РФ. При этом отмечается, что эффективна смешанная модель, при которой работники госюрбюро обеспечивают первичный прием граждан и оказание правовых консультаций, а адвокаты привлекаются к обеспечению представления интересов граждан в судах и иных органах. Вице-президент ФПА РФ Олег Баулин сообщил, что не все адвокаты оформляют документы при оказании БЮП и передают эти сведения в палаты. «В сведениях об объемах выполненной адвокатами работы по оказанию бесплатной юридической помощи имеет место латентность, причем, не побоюсь сказать, что кратная или даже порядковая», – указал он, добавив, что «адвокатура всегда занималась оказанием бесплатной юридической помощи, будет делать это и дальше».

7) Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ как действенный инструмент защиты. Адвокатам рассказали о нюансах подготовки и направления жалоб на действия (бездействие) и решения сотрудников дознания, следствия, прокурора в рамках производства по делу. 27 мая в ходе вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства с лекцией на тему «Жалоба в порядке статьи 125 УПК РФ как действенный инструмент защиты» выступил доцент Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН), кандидат юридических наук, адвокат АП Московской области, председатель Коллегии адвокатов «Династия» Борис Асриян.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. Суду при разрешении дела по иску взыскании ущерба, причиненного работником работодателю, за счет наследственного имущества умершего работника следует определить, имелась ли у работника на момент его смерти признанная установленном главой 39 ТК порядке имущественная обязанность по возмещению причиненного работодателю ущерба

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 июля 2021 г. 67-КГ21-6-К8

(Извлечение)

Сельское потребительское "Маяк" общество (далее также общество, работодатель) 30 июля 2019 г. обратилось в суд с иском к Э., Е.. И. (супругу и детям умершего работника общества О.) изыскании 0 ущерба, причиненного О. обществу, за счет наследственного имущества.

Впоследствии представителем общества требования были исковые уточнены заявлено требование взыскании ущерба, причиненного дейст-O.. виями c администрации Земляиозаимского сельсовета Чановского района Новосибирской области (далее — Землянозаимский сельсовет) правообладателя выморочного имущества.

В обоснование заявленных требований общество "Маяк" ссылалось на то, что О. с 4 декабря 2013 г. по 21 августа 2018 г. состояла в трудовых отношениях с обществом, работала в

должности продавца в магазине, между ней и обществом был заключен договор о полной материальной ответственности за недостачу вверенного ей работодателем имущества, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

По итогам проведенной 31 июля 2018 г. в магазине инвентаризации была выявлена недостача товарноматериальных ценностей в размере 912 650 руб. С результатами инвентаризации О. согласилась и 12 августа 2018 г. внесла в кассу общества в счет погашения недостачи 15 760 руб.

14 августа 2018 г, О. умерла, в связи с чем работодателем 21 августа 2018 г. было издано распоряжение о расторжении с О. трудового договора по п. 6 ч. і ст. 83 ТК РФ (смерть работника).

После смерти О. открылось наследство на 1/2 доли в праве собственности на квартиру, а также на 1/2 доли в праве собственности на земельный участок. Рыночная стоимость наследственного имущества составила 253 000 руб.

В наследственном деде О. имеются заявления Э. (супруг), Е. (дочь) и И. (дочь) о том, что ими пропущен срок принятия наследства, которое они не принимали, оформлять свои наследственные права не желают, в суд для восстановления срока принятия наследства и раздела наследственного имущества обращаться не намерены.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования общества удовлетворены, в его пользу с администрации

Земляиозаимского сельсовета в возмещение ущерба за счет наследственного имущества взыскано 253 000 руб.

Определением судебной коллегии но гражданским дедам кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Разрешая спор и удовлетворяя требования потребительского исковые общества "Маяк" о взыскании ущерба за счет наследственного имущества, суд первой инстанции исходил из того, что, поскольку О. при исполнении трудовых обязанностей работодателю был причинен материальный ущерб, этот ущерб в связи со смертью О. подлежит возмещению ее наследниками. Установив, что наследники О. — Э. (супруг), Е. (дочь) и И. (дочь) принадлежавшее ей имущество (1/2 доли в праве собственности на квартиру и участок) В земельный порядке наследования не приняли (путем подачи «явления нотариусу о принятии наследства путем фактического принятия или наследства) и это имущество в силу закона выморочного перешло качестве собственность администрации Землянозаимского сельсовета, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что администрация Землянозаимского сельсовета должна отвечать по долгам О. перед работодателем, в связи с чем взыскал с администрации Землянозаимского сельсовета пользу обшества возмещение ущерба รล счет наследственного имущества денежные средства в размере 253 000 руб., т.е. в пределах стоимости наследственного имущества на день смерти О.

апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, отметив, что обязанность О. возместить работодателю ущерб носила имущестпричиненный венный характер, работодателю потребительскому обществу "Маяк" ущерб неразрывно с ее личностью не связан. поэтому обязательства ПО возмещению этому обществу причиненного О. ущерба с ее смертью не прекратились, а перешли в порядке наследования ее наследникам.

Кассационный суд общей юрисдикции судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 12 июля 2021 г. признала выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права, указав следующее.

Пунктом ст. 1110 ГК РΦ при установлено, что наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил названного Кодекса не следует иное.

Согласно чч. 1, 2 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права

и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным Кодексом или другими законами.

В соответствии с ч. 3 ст. 1112 ГК РФ не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Как указано в ст. 1113 ГК РФ, наследство открывается со смертью гражданина. В силу п. 1 ст. 1114 ГК РФ временем открытия наследства является момент смерти гражданина.

Пунктом 1151 ГΚ РΦ 1 CT. определено, случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники от казались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным.

Круг правообладателей выморочного имущества в зависимости от вида этого имущества указан в п. 2 ст. 1151 ГК РФ.

Так, в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории исключением объектов недвижимого имущества, расположенных в городах Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе): жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества: доля в праве общей долевой собственности на эти объекты недвижимого имущества.

В соответствии с и. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают ПО долгам наследодателя 323). солидарно (cT. Каждый ИЗ наследников отвечает по лолгам наследодателя пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в П. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом иди договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных ИМ денежных cymm); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего наследственного наследникам имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к

моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (п. 58 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Из приведенных нормативных разъяснений положений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что по общему правилу при наследовании имущество умершего лица переходит к другим липам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, т.е. наследование относится к производных (основанных правопреемстве) способов приобретения прав и обязанностей. В состав наследства входят не только принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, имущественные права, но и имущественные обязанности наследодателя, включая его пределах стоимости **ДОЛГИ** наследственного имущества. При том в состав наследства входят только те имущественные обязанности наследодателя, включая ею долги, которые существовали возникли на момент открытия наследства — дату смерти наследодателя. Если у наследодателя на момент его смерти имелись имущественные обязанности, в том числе долги, такие обязанности переходят к его наследникам, принявшим наследство, а в случае их отсутствия правообладателю выморочного имущества.

Положения приведенных норм права об имущественной обязанности

наследодателя, входящей состав наследства, подлежащих применению к спорным отношениям во взаимосвязи с Трудового нормами колекса материальной ответственности работника за ущерб, причиненным работодателю, об основаниях возникновения такой обязанности, судами первой и апелляшионной инстанции применены неправильно.

Судебная коллегия по гражданским дедам Верховного Суда РФ обратила внимание TO. что возлагая администрацию Землянозаимского сельсовета как правообладателя выморочимущества, оставшегося ного смерти О., обязанность по возмещению ущерба, причиненного ею работодателю — потребительскому обществу "Маяк", и делая вывод о том, что эта обязанность О. носит имущественный характер и неразрывно с ее личностью не связана, поэтому смертью О. не прекращается, а переходит в порядке наследования к ее наследникам, суды первой апелляционной инстанций, несмотря на то что привели в судебных постановлениях Трудового кодекса материальной ответственности работника за ущерб, причиненный работодателю к спорным отношениям определяющие в том числе процедуру привлечения работника к материальной ответственности И. соответственно, возникновения работника момент V имущественной обязанности по возмешению ущерба работодателю, взаимосвязи с нормами Гражданского кодекса РФ о составе наследства не применили, вследствие чего пришли к ошибочному выводу о том, что у О.

имелась на момент ее смерти имущественная обязанность по возмещению ущерба работодателю.

39 Главой "Материальная ответственность работника" ТК урегулированы отношения, связанные с возложением на работника, причинившего работодателю имущественный ущерб, материальной ответственности, TOM числе установлены пределы такой ответственности.

Из нормативных положений данной главы Трудового кодекса РФ (ст.ст. 238. 241, 244, 248) следует, материальная ответственность работника самостоятельным является видом юридической ответственности и возникает лишь при наличии ряда обязательных условий, к которым относятся: наличие имущественного ущерба у работодателя, противоправность действия (бездействия) работника, причинная связь между противоправным действием (бездействием) работника имущественным ущербом у работодателя. вина работника в совершении противоправного действия (бездействия). если иное прямо не предусмотрено Трудовым кодексом РФ или иным федеральным законом. Материальная ответственность работника выражается в его обязанности возместить прямой действительный ущерб (в том числе реальное уменьшение наличного имущества работодателя), причиненный работодателю противоправными действиями или бездействием трудовой процессе деятельности. При ЭТОМ порядок определения работодателем размера ущерба, причиненного работником, регламентирован положениями ст. 246 ТК РФ, а при проведении работодателем инвентаризации - также нормами Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Основным видом материальной работника ответственности за ущерб, причиненный работодателю, является ограниченная материальная OTветственность. Она заключается обязанности работника возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб, но не свыше установленного законом максимального предела, определяемого в соотношении с размером получаемой ИМ заработной платы. Таким максимальным пределом является средний месячный заработок работника.

Перечень случаев йодной материальной ответственности приведен в ст. 243 ТК РФ. Так, в силу п. 1 ч. 1 названной материальная статьи ответственность полном размере В причиненного ущерба возлагается работника, когда В соответствии кодексом РФ или иными Трудовым федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Статьей 244 ТК РФ в качестве основания для возложения на работников полной материальной ответственности за недостачу вверенных товарно-ИМ материальных ценностей предусмотрено наличие заключенных между ЭТИМИ работниками ИΧ работодателями письменных договоров o полной индивидуальной иди коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Реализация работодателем права потребовать от работника возмещения причиненного им ущерба, определенного по правилам, установленным в ст. 246 ТК РФ, осуществляется в порядке и на условиях, предусмотренных ст. 248 ТК РФ, а именно в судебном порядке по иску работодателя о возмещении причиненного работником или путем достижения работодателем и работником соглашения о погашении причиненного Такое ущерба. соглашение между работником и работодателем, содержащее обязательство работника возместить причиненный работодателю ущерб, подлежит оформлению в письменном виде с обязательным указанием размера ущерба и сроков его погашения. Следовательно, имущественная обязанность работника по возмешению ущерба, причиненного работодателю, возникает: в случае отказа работника от добровольного возмещения работодателю ущерба вступления в законную силу решения суда взыскании с работника в пользу работодателя суммы причиненного ущерба, в случае добровольного согласия работника возместить причиненный ущерб полностью или в части — с даты работником заключения между работодателем письменного соглашения о возмещении ущерба.

Судами первой и апелляционной инстанций приведенные выше нормативные положения Трудового кодекса РФ, определяющие основания, условия и порядок привлечения работника к материальной ответственности за ущерб, причиненный работодателю, и, соответственно, момент возникновения у работника имущественной обязанности

возместить этот ущерб, во взаимосвязи с положениями ст. 1112 ГК РФ о составе наследства к спорным отношениям применены не были, вследствие чего имеющие значение для дела обстоятельства судебными инстанциями не определены и не установлены.

Между тем по данному юридически значимым являлось выяснение обстоятельств, касающихся того, был ли работодателем соблюден порядок привлечения работника О. к материальной ответственности, установленный ст. 248 ТК РФ, в том числе заключалось ли между потребительским обществом "Маяк" и О. в письменном виде соглашение о добровольном возмещении причиненного ущерба с определением размера этого ущерба и сроков его погашения, была ли О. на момент смерти (день открытия наследства) привлечена к материальной ответственности в порядке, установленном ст. 248 ТК РФ, имелась ли у О. на момент ее смерти признанная в установленном законом порядке имущественная обязанность ПО возмещению причиненного работодателю ущерба.

От выяснения данных обстоятельств зависело правильное разрешение судом спора по требованию общества о возложении на администрацию Землянозаимовского сельсовета как правообладателя выморочного имущества обязанности возместить ущерб, причиненный работником О. работодателю — потребительскому обществу "Маяк" при исполнении трудовых обязанностей.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной

жалобе администрации Землянозаимовского сельсовета законность и обоснованность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не устранил.

Исходя из изложенного. Судебная коллегия признала неправомерным вывод инстанций судебных o TOM. администрация Землянозаимовского сельсовета как правообладатель выморочного имущества, оставшегося после смерти О., должна отвечать по долгам О. работодателем перед потребительским обществом "Маяк", в связи с чем отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком c отступлениями условий договора (или) иных обязательных требований (в частности возведению предусмотренных проектной документацией элементов благоустройства), последующее устранение застройщиком указанных недостатков не требует согласия управляющей организации и решения собрания обшего собственников помещений в многоквартирном доме

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 сентября 2021 г. № 5-КГ21-98-К2

(Извлечение)

Ч. обратилась в суд с иском к управляющей организации многоквартирного дома об устранении препятствий в доступе к проведению монтажных работ по устройству теневого навеса.

В обосновании иска указано следующее. На основании договора куплипродажи от 31 января 2018 г. Ч. является собственником нежилого помещения, право собственности на которое зарегистрировано за истцом в Едином государственном реестре недвижимости.

Основанием приобретения указанного нежилого помещения собственность являлся договор участия в долевом строительстве от 26 марта 2014 г., заключенный с застройщиком, который в соответствии с требованиями технических регламентов и проектной документации обязался построить и передать участнику лолевого строительства нежилое помещение, имеющее целевое назначение "детское образовательное учреждение". Проектной документацией, благоустройства и озеленения жилого комплекса при детском образовательном учреждении предусмотрено устройство детской площадки, на которой застройщик в соответствии с принятыми на себя обязательствами должен был возвести детскую площадку с теневым навесом, однако данное обязательство не выполнил.

На основании претензии Ч. застройщик предпринял попытки привести детскую площадку в соответствие с требованиями проектной документации (осуществить монтаж теневого навеса), однако ответчик, являющийся управляющей организацией многоквартирного дома, препятствовал

установке навеса на детской площадке, мотивируя свои действия отсутствием соответствующего решения собственников помещений много-квартирного дома.

Разрешая спор и отказывая удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что земельный участок с расположенными на нем элементами благоустройства, в том числе детской площадкой, является общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома, которые решения установке теневого навеса придомовой обшем территории на собрании не принимали.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 21 сентября 2021 г. отменила вынесенные по делу судебные постановления, признав вы воды судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не соответствующими нормам материального и процессуального права ввиду следующего.

На основании ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в редакции, действовавшей на момент заключения договора участия в долевом строительстве

от 26 марта 2014 г.) по договору участия в долевом строительстве (далее также одна сторона (застройщик) договор) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами (или) привлечением других ЛИЦ построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства. а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 4 указанного Закона договор должен содержать определение подлежащего передаче застройщиком конкретного объекта долевого строительства в соответствии с проектной документацией после получения им разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Пунктом 2.1 договора участия в долевом строительстве от 26 марта 2014 г. и приложением к нему назначение принадлежащего истцу нежилого помещения в многоквартирном доме определено как детское образовательное учреждение.

В соответствии с ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные,

функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

План благоустройства с расположением малых архитектурных форм содержится в чертежах раздела инженерно-топографического плана, т.е. в графической части.

Как установлено судом, на топографическом плане (схеме) к заключению государственной экспертизы изображена детская площадка с расположенным на ней теневым навесом.

Таким образом, объект долевого строительства (нежилое помещение многоквартирном жилом доме) соответствии с проектной документацией и договором участия в долевом строительстве от 26 марта 2014 г. должен был детской площадкой возводиться с расположенным на этой площадке теневым навесом.

Согласно положениям чч. 1 и 2 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 1 ст. 7 названного Закона обязательных требований, приведшими к ухудшению качества

такого объекта. или иными недостатками, которые лелают его непригодным предусмотренного для договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору потребовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены договора, возмещения расходов на устранение недостатков.

С учетом изложенного и исходя из того, что отсутствие навеса на детской многоквартирного площадке предусмотренного проектной документацией, является строительным недостатком, данный недостаток соответствии вышеприведенными требованиями Закона подлежит устранению застройщиком.

Между тем указанные положения Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ к возникшим отношениям сторон судом применены не были.

Вывод суда 0 необходимости проведения обшего собрания собственников помешений многоквартирном доме по поводу установки теневого навеса на детской площадке ошибочным. является Вопрос возведении теневого навеса на площадке детского образовательного учреждения возник не В процессе эксплуатации принадлежащего истцу нежилого помещения; спорный объект был предусмотрен проектной документацией, поэтому требуется согласия собственников помещений многоквартирном доме, выраженного в форме решения общего собрания. Возведение детской площадки,

предусмотренной проектной документацией, не является увеличением общего имущества многоквартирного дома, так как возведение элементов благоустройства является условием договора участия в долевом строительстве.

 55^{24} силу 5 ст. РΦ Градостроительного кодекса эксплуатация зданий, сооружений должна осуществляться В соответствии требованиями технических регламентов, проектной документации. нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством РФ.

Подпунктами "е" и "ж" п. 2 Правил содержания общего имущества утвержденных многоквартирном доме, постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491, предусмотрено, что в состав общего имущества включаются земельный участок, на котором расположен многоквартирный ДОМ границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, элементами озеленения благоустройства; иные объекты. предназначенные для обслуживания, эксплуатации благоустройства многоквартирного дома, включая детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

В данном случае исходя из проектной документации и условий

договора участия в долевом строительстве теневой навес на детской площадке как элемент благоустройства предусматривался изначально и при надлежащем исполнении застройщиком своих обязательств должен был войти в состав общего имущества многоквартирного дома.

Обязанность установки теневых на территориях дошкольных организаций следует из п. 3.9 СанПиН 2.4.1.3049-13 "Санитарно-эпидемиологические требования устройству, содержанию и организации работы режима дошкольных образовательных организаций", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15 мая 2013 г. № 26, а также из п. 3.2.1 ныне действующих санитарных правил СП 2.4.3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания обучения, отдыха оздоровления детей молодежи", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28 сентября 2020 г. № 28.

В п. 5.22 Московских городских строительных норм $(M\Gamma CH)$ 4.07-05 "Дошкольные образовательные учреждения", утвержденных постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2006 г. № 911-ПП, указано, что при малых малокомплектных дошкольных образовательных учреждениях, предусматриваемых встроенными первые этажи жилых ЛОМОВ или блокируемыми с жилыми домами, а также у прогулочных групп в качестве игровой территории допускается предусматривать только групповые площадки с теневыми

навесами, размещаемые на придомовой территории, с необходимыми отступами от зданий и санитарными разрывами между плошалками.

Таким теневой навес, образом, спроектированный при застройке жилого дома, является обязательным элементом общего имущества многоквартирного служит удовлетворения дома, ДЛЯ потребностей неопределенного круга лиц (собственников помешений жилого многоквартирного дома, воспитанников дошкольного образовательного учреждения), не создавая при каких-либо препятствий этом детской пользовании площадкой собственникам помещений многоквартирного дома.

Однако названные выше обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения спора, не вошли в предмет доказывания, на обсуждение сторон не ставились и правовой опенки судебных инстанций по правилам, установленным ст.ст. 67 и 71 ГПК РФ, не получили.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Услуги режиссера (по подбору актерского состава, выбору мест для проведения натурных съемок, формированию творческого состава

съемочной группы), оказанные основании договора создании аудиовизуального произведения, заключенного с продюсером, и имеющие потребительскую для последнего ценность, подлежат оплате, даже если соответствующие действия режиссера не привели к созданию конкретного аудиовизуального произведения, ради которого был заключен договор

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда $P\Phi$ от /5 апреля 2021 г. Ne 305-ЭС20-22942

(Извлечение)

Между обществом (продюсером) и предпринимателем (режиссером) заключен договор, по условиям которого предприниматель принял себя обязательство оказать услуги режиссера по созданию аудиовизуального произведения — игрового полнометражного фильма, в соответствии c утвержденным продюсером литературным сценарием, а передать продюсеру исключительные права на использование фильма и иных объектов интеллектуальных прав, созданных результате оказания режиссерских услуг.

В связи с непредоставлением предпринимателем к сроку режиссерского сценария общество отказалось от исполнения договора и обратилось в суд с иском к предпринимателю о взыскании неосновательного обогащения в виде суммы перечисленного обществом аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения

постановлениями арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа, требования общества удовлетворены.

Суды признали правомерным односторонний общества отказ исполнения договора и пришли к выводу о возникновении на стороне предпрининеосновательного обогащения мателя исходя отсутствия доказательств создания режиссером сценария, оказания им режиссерских услуг по договору на внесенную сумму аванса либо осущеравноценного встречного ствления предоставления. Суды указали, что целью договора являлось создание игрового полнометражного фильма, в связи с чем только физические действия ответчика без получения их результата, оказание какойлибо единичной услуги без оказания остальных услуг и без передачи прав на результат интеллектуальной деятельности для истца не имеют потребительской пенности.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 15 апреля 2021 г. отменила принятые судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

При заключении договора стороны исходили из того, что договор является смешанным, установили. что отношениям сторон в часта раздела "Оказание режиссерских услуг" Гражданского применяются нормы PФ, кодекса регламентирующие отношения. вытекающие из возмездного оказания услуг; к отношениям в части раздела "Исключительные права, авторские и иные права. Ответственность сторон" — нормы Кодекса, регулирующие права на результаты интеллектуальной леятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется но заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как разъяснено 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П, давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в п. 1 ст. 779 ГК РФ предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деяисполнителем. Определяя тельности исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий осуществления ределенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин. Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободными в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты,

вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

рассматриваемом В случае анализа положений договора, подписанного продюсером и режиссером, усматривается, что перечень услуг отпредусматривает ветчика результате которой деятельность, непосредственно создается результат интеллектуальной деятельности, так деятельность, связанную c административными функциями ответчика.

Согласно положениям 2.1 договора режиссер обязуется оказывать продюсеру услуги по постановке фильма. Данное обязательство режиссера состоит из разработки режиссерского сценария на основе утвержденного продюсером литературного сценария, разработки постановочного проекта, художественного руководства процессом съемок фильма, художественного руководства и контроля осуществлением работ монтажнотонировочного периода, оказания других соответствии обычно услуг предъявляемыми режиссерупостановщику фильма требованиями в сфере кинопроизводства.

Подготовительный период производства фильма в силу п. 3 договора включает в себя разработку режиссером режиссерского сценария, участие формировании творческого состава съемочной группы, создание экспликации музыкального оформления фильма, определение изобразительной трактовки фильма, количественного состава исполнителей эпизодических ролей, участников массовых сцен, осуществление подбора актерского состава, фотопроб и видеопроб актеров, выбор мест для проведения натурных съемок, приемку эскизов но декорациям и костюмам и т.д.

Удовлетворяя иск, суд указал на то, что целью договора являлось создание игрового полнометражного фильма, в связи с чем только физические действия ответчика без получения их результата. оказание какой-либо единичной услуги без оказания остальных услуг и без передачи интеллектуальной прав результат деятельности ДЛЯ истпа не имеют потребительской ценности.

Однако суд не учел, что режиссер уведомлением выразил намерение отказаться OT исполнения договора, стороны направили друг другу уведомления о расторжении договора до окончания подготовительного периода, в чем К этому моменту обусловленный договором результат не мог быть достигнут.

Суд первой инстанции указал на то, что ответчик не представил доказательств, подтверждающих выполнение каких-либо работ или несение каких-либо затрат по договору, также передачи a результатов работ (услуг) в сроки, установленные договором, либо направления истцу соответствующих актов документов ДЛЯ подписания (согласования).

Однако из условий договора не усматривается согласование сторонами оформления промежуточных документов, составления актов приемки-передачи в подтверждение оказания отдельных услуг, входящих в подготовительный период (о результатах подбора актерского состава, выбора мест для проведения натурных

съемок и т.д.), поэтому отсутствие подписанных документов и актов не может служить самостоятельным основанием, опровергающим факт оказания услуг, и ограничивать ответчика в праве на подтверждение их оказания иными доказательствами.

Предприниматель, в частности, ссылается на представление им доказательств, свидетельствующих об осуществлении подбора актерского состава, фотопроб и видеопроб актеров, выбора мест для проведения натурных съемок, об участии в формировании творческого состава съемочной группы и оказании других услуг, которым судом не дана оценка.

Представители общества судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РΦ отрицали факт оказания предпринимателем определенных услуг, ссылаясь в то же время на невозможность определения их стоимости, при этом пояснили, что расторжение договора было очевидной невозможностью вызвано режиссером создания этим обусловленного договором режиссерского сценария.

Судебная коллегия отметила, что согласно материалам лела обшество до расторжения договора задолго предпринимателем параллельно начало вести работы по созданию фильма с аналогичным названием другим режиссером. Ссылаясь на завершение подготовительного периода с участием иного режиссера, суды не исследовали вопрос о наличии потребительской ценности результата оказанных предпринимателем услуг для исполнения другого договора, а также оставили без внимания тот факт, что в представленном в департамент кинематографии постановочном проекте среди актеров главных ролей значится актер, отобранный режиссером на кастинге по настоящему договору, что также указывает на преждевременность выводов суда о расторжении договора продюсером по вине режиссера.

Таким образом, суды не установили достоверно правовую природу отношений, сделав вывод со ссылкой на положения ст.ст. 1288 - 1289 ГК РФ о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду недостижения им цели договора — создания аудиовизуального произведения игрового полнометражного фильма, невыполнения всего комплекса возложенных на нею обязанностей, необходимость связав возврата денежных средств с отсутствием режиссерского сценария.

Кроме того, суды не рассмотрели во взаимосвязи и не сопоставили условия договора, регулирующие оказание режиссерских услуг и их оплату, с усрасчете ловиями денежного вознаграждения и о выплате денежных сумм, причитающихся режиссеру в случае досрочного прекращения действия договора, содержащимися в пп. 6.3, 13.1 договора.

6.3 Так. в соответствии с п. договора расчет вознаграждения, причитающегося режиссеру на момент, предшествующий досрочному, не зависящему продюсера прекращению действия договора, производится исходя из фактически отработанных режиссером дней; 13.1 договора также предусмотрена денежная выплата

режиссеру за период выполнения им обязательств в случае расторжения договора продюсером в одностороннем порядке вследствие неисполнения обязательств со стороны режиссера.

При этом договор не содержит условий об освобождении продюсера от обязательства по выплате причитающихся режиссеру денежных сумм при досрочном прекращении действия договора.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Сообщение лицом соучастнику преступления сведений месте произведенной закладки наркотических свидетельствует средств не выполнении им всех необходимых действий по передаче наркотических средств приобретателю и совершении тем самым оконченного их сбыта, если не доказано, что в результате этих действий сведения о месте закладки стали доступны приобретателю

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 марта 2021 г. № 41-УД20-55

(Извлечение)

По приговору Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 24 января 2017 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, Ш. осужден по п. "г" ч. 4 ст. 228¹ и ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Судом кассационной инстанции судебные решения изменены, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, признано наличие у Ш.

хронических заболеваний.

Ш. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Осужденный в кассационной жалобе оспаривал квалификацию его действий, совершенных с 24 по 27 сентября 2016 г., как оконченное преступление, поскольку наркотическое средство не перешло в распоряжение покупателя.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 марта 2021 г. изменила состоявшиеся по делу судебные решения, исходя из следующего.

Согласно ст. 29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления. предусмотренного Уголовным кодексом РФ.

Как установлено судом, Ш. вступил с неустановленным лицом в сговор о незаконном сбыте наркотических средств. Указанное лицо через тайники передан) Ш. в целях сбыта наркотическое средство массой не менее 2,294 г, которое Ш. хранил при себе, расфасовав на мелкие партии в пакеты.

Затем III. совместно с неустановленным лицом осуществлял незаконный сбыт наркотических средств массой 0,500 г, 0,692 г, 0,562 г, 0,540 г, обшей массой 2,294 г, помещая их на территории района в тайники-закладки, место расположения которых III. сообщат неустановленному лицу. Согласно

распределению ролей неустановленное лицо должно было передать эту информацию покупателю. 28 сентября 2016 г. наркотическое средство массой 2,294 г было изъято в ходе осмотра места происшествия сотрудниками полиции.

Действия Ш. по данному преступлению квалифицированы судом по п. "г" ч. 4 ст. 228^1 УК РФ как оконченное преступление по сбыту наркотических средств.

Вместе с тем по смыслу закона незаконный сбыт наркотическою средства следует считать оконченным преступлением с момента выполнения липом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от фактического получения их приобретателем.

Если лицо в целях осуществления умысла не законный сбыт совершает наркотических средств действия, направленные на ИΧ последующую реализацию составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю. такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Сама передача липом реализуемых средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения ему о месте хранения этих средств, проведения их закладки в обусловленном с приобретателем месте 1.

Поскольку в приговоре не

Посковних в приговоре не

приведены данные ни наличии предварительной договоренности между участниками группы и приобретателем о месте и времени проведения закладки, ни о передаче приобретателю сведений местах расположения закладок наркотическими средствами, не имеется оснований полагать, что Ш. совершил оконченное преступление. To обстоятельство, что Ш. передал информацию о местах закладки своему соучастнику по сбыту, не влияет на оценку содеянного им как неоконченного преступления, поскольку в результате этих действий указанные сведения не стали доступны приобретателю наркотических средств.

С учетом изложенного действия Ш., совершенные 24—27 сентября 2016 г. и направленные на сбыт наркотических средств, образуют покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия изменила состоявшиеся судебные решения и переквалифицировала действия Ш. с п. "г" ч. 4 ст. 228¹ ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

2. Суд обоснованно признал преступление совершенным группой лиц по предварительному сговору, поскольку в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении, их действия носили согласованный характер, а

психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" (в ред. постановления Пленума от 30 июня 2015 г. № 30).

¹ Пункты 13, 13.1 и 13.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 "О судебной практике по дедам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами.

наступившие последствия явились результатом совместных действий

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного С уда РФ от 27мая 2021 г. № 75-УДП21-8-К3

(Извлечение)

По приговору Петрозаводскою городского суда Республики Карелия от 2 декабря 2019 г., оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, Ч. осужден по и. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ (за совершение 2 преступлений).

Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции 20 августа 2020 г. отменила приговор и апелляционное постановление в отношении Ч. и прекратила уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Органами предварительного расследования Ч. обвинялся в том, что, действуя группой ЛИП ПО предварительному сговору С Л. (освобожденным от уголовной ответственности ввиду невменяемости), совершил 3 и 4 мая 2019 г. кражи из торгового зала магазина на сумму 518 руб. и 938 руб. соответственно.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение ввиду допущенных существенных нарушений закона, которые повлекли незаконное прекращение в отношении Ч. уголовного дела.

Судебная коллегия по уголовным

делам Верховного Суда РФ 27 мая 2021 г. отменила кассационное определение и передача уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, мотивировав свое решение следующим.

Как установлено в приговоре, 3 и 4 мая 2019 г. Ч., действуя группой лиц по предварительному сговору знакомым Л., признанным ПΩ постановлению суда от 29 октября 2019 г. совершившим общественно опасные деяния, содержащие признаки преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, в состоянии невменяемости и на этом основании освобожденным от уголовной ответственности, совершил одним и тем способом И при аналогичных обстоятельствах 2 кражи.

Так, находясь помещении торгового зала магазина, Ч. предложил JI. совершить хищение продуктов питания и, получив на это согласие Л., взял с торгового стеллажа и передал Л. в первом случае 2 упаковки ветчины, во втором упаковку ветчины и 4 упаковки сарделек, которые Л. спрятал под своей одеждой, Ч. наблюдал пока за окружающей обстановкой, чтобы предупредить последнего о появлении посторонних лиц. После этого Ч. и Л. скрылись из магазина с похищенным, распорядившись им своему усмотрению, чем причинили АО "Т" материальный ущерб на сумму 518 руб. и 938 руб. соответственно.

Указанные действия Ч. квалифицированы судом как 2 преступления, предусмотренные п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, — кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору. При этом суд, исходя из роли Ч. и

его совместных и согласованных действий с Л., обусловленных сговором, обоснованно указал на то, что освобождение Л. от уголовной ответственности в связи с его невменяемостью не влечет исключение из обвинения Ч. квалифицирующего признака совершения кражи группой лиц по предварительному сговору.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что Ч. совершил тайное посредством использования хищение другого лица, исходя из положений ч. 2 ст. 33 УК РФ и разъяснений, содержащихся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", согласно которым, если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других действия обстоятельств, его (при отсутствии квалифицирующих иных признаков) следует квалифицировать по ч. РΦ ст. 158 УК как лействия непосредственного исполнителя преступления.

В действиях Ч., по мнению суда кассационной инстанции, отсутствовал квалифицирующий признак совершения кражи группой лиц по предварительному сговору, предусмотренный п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку участником предварительного сговора могло быть только вменяемое лицо. Кроме того, содеянное следует квалифицировать как административное правонарушение,

предусмотренное ст. 7.27 КоАП РФ, исходя из того, что стоимость похищенного в результате совершения каждого из преступлений имущества не превышала 1000 руб.

Между изложенный тем В кассационном определении вывод того, что Ч. совершил относительно преступления посредством привлечения невменяемого Л., не основан установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах дела.

Деяния, образующие объективную сторону преступлений, выполнены Ч. совместно и по предварительному сговору с Л., действия которого для Ч. носили адекватный, последовательный и целенаправленный характер, а наступившие последствия в виде причиненного материального ущерба явились результатом их совместных действий.

Судом кассационной инстанции не дана оценка действиям Ч., не только предложившему Л. совместно совершить кражи, но и лично участвовавшему в хищении и наблюдавшему за окружающей обстановкой, чтобы избежать обнаружения посторонними лицами.

Положениями ст. 32 и ч. 2 ст. 35 УК РΦ предусмотрено обязательное наличие вменяемости и соответствующего возраста соучастников преступления, и уголовный закон не связывает возможность признания преступления совершенным группой лиц по предварительному сговору с наличием в такой группе только лиц, подлежащих уголовной ответственности 2 .

апелляционное постановление в отношении Ч. оставлены без изменения.

² Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2021 г. приговор и

3. Если в соответствии с санкцией статьи Особенной части Уголовного колекса назначение дополнительного наказания ограничения свободы не являлось обязательным, суд В описательномотивировочной части обвинительного приговора должен указать основания применения c приведением соответствующих мотивов

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда $P\Phi$ от 15 апреля 2021 г. N2 78-VД21-8

(Извлечение)

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 30 июня 2016 г. А. осужден по п. "б" ч. 4 ст. 2291 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к годам лишения своболы семи ограничением свободы сроком на один год, по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ — к лишения свободы. шести годам основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ПО совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено восемь лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год, с установлением указанных в приговоре ограничений.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

А. признан виновным в контрабанде наркотических средств, т.е. в незаконном перемещении через Государственную границу Российской Федерации с государствами — членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в крупном и особо

крупном размерах, совершенном группой лип по предварительному сговору, и в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

кассационной жалобе осужденный изменении просил об приговора части назначения дополнительного наказания В виде свободы, ограничения поскольку его применение судом не мотивировано.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 апреля 2021 г. изменила приговор, определив следующее.

Согласно п. 4 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания.

Санкцией ч. 4 ст. 229¹ УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового или пожизненное лишение свободы.

По смыслу уголовного закона при назначении наказания по статье уголовного закона, предусматривающей возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре следует указать основания его применения с приведением соответствующих мотивов.

Между тем суд, назначив А. по п.

"6" ч. 4 ст. 229¹ УК РФ дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на один год, данное решение в описательно-мотивировочной части приговора не мотивировал.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор, исключила назначение А. по п. "б" ч. 4 ст. 229¹ УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на один год.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. При оценке законности решения жилищного органа об отказе в принятии на жилищный учет военнослужащего И его супруги, проживающих в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности супруги военнослужащего, существенное значение имеет, в каком качестве они вселены в это помещение

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда $P\Phi$ от 7 октября 2021 г. № 224-KA21-14-K10

(Извлечение)

Решением Сочинского гарнизонного военного суда от 7 апреля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Южного окружного военного суда от 17 июня 2020 г., Т. отказано в удовлетворении административного искового заявления, в

котором он просил в том числе признать незаконным утвержденное начальником Пограничного управления ФСБ России по Республике Дагестан (далее Пограничное управление) решение жилищной комиссии Пограничного управления от 13 января 2020 г. о снятии супруги административного истца с учета нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве (с обеспечением жилым помещением в форме предоставления субсидии приобретения или строительства жилого (далее помещения жилищная субсидия)).

Определением Кассационного военного суда от 19 октября 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение окружного военного суда оставлены без изменения.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе Т., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 7 октября 2021 г. судебные акты отменила в связи с существенным нарушением норм материального права и направила дело на новое рассмотрение в Сочинский гарнизонный военный суд, указав следующее.

Из материалов дела следует, что Т. после окончания в июле 1998 г. военно-учебного заведения проходил военную службу на офицерских должностях в различных регионах Российской Федерации, а с сентября 2012 г. — в г. Дербенте Республики Дагестан.

Приказом ФСБ России от 14 ноября 2018 г. административный истец уволен с военной службы в запас по истечении срока контракта и на основании приказа ФСБ России в г. Дербенте Пограничного управления от 6 декабря 2018 г. исключен

из списков личного состава воинской части при общей продолжительности военной службы в календарном исчислении более 25 лет, а в льготном исчислении — более 30 лет.

В период военной службы Т. в составе семьи из 4 человек (он, супруга и 2 дочери) на основании решений жилищной комиссии Пограничного управления от 10 июля 2014 г. и от 27 июля 2018 г. принят с 25 апреля 2014 г. на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве в форме предоставления жилищной субсидии.

10 июня 2019 г. Т. сдал занимаемое по последнему месту военной службы служебное жилое помещение, и основании договора найма от 20 июня 2019 г., заключенного с матерью своей супруги, ему и членам его семьи было предоставлено для временного проживания принадлежащее матери супруги на праве собственности жилое помещение в г. Сочи Краснодарского края. По указанному адресу административный истец. супруга и дочери были зарегистрированы по месту пребывания на срок до 20 июня 2021 г. На основании представленных Т. заявления и документов ему и членам семьи управлением ФСБ России по Краснодарскому краю назначена денежная компенсация за наем жилого помещения.

Решением жилищной комиссии Пограничного управления от 13 января 2020 г. супруга административного истца снята с жилищного учета ввиду того, что она вселена в квартиру, принадлежащую на праве собственности ее матери, в качестве члена семьи и обеспечена общей площадью жилого помещения более

учетной нормы.

Разрешая спор отказывая удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил того, что супруга административного истца, вселившись в принадлежащее се матери на собственности жилое помещение, стала членом семьи собственника жилого помещения, приобрела право пользования им и обеспечена обшей площадью жилого помещения более уме гнои нормы.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой дополнительно инстанции, указал апелляционном определении, что для признания супруга, детей и родителей, собственником вселенных жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом помещении И не требуется жилом установления факта ведения ими общего собственником хозяйства C жилого помещения, оказания взаимном материальной и иной поддержки.

При этом судами оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" военнослужащим обесгражданам, печиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и нуждающимися в жилых признанным помешениях. ПО достижении обшей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе,

по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями общей при продолжительности военной службы 10 федеральным более исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых законом предусмотрена федеральным военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся В федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом по избранному постоянному месту жительства и в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными ст. 151 названного Федерального закона.

суде установлено, T., признанный нуждающимся жилом помещении избранному месту жительства в г. Москве в форме предоставления жилищной субсидии в составе семьи из 4 человек, в том числе супруги, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет был уволен с военной службы в запас по истечении срока контракта.

На момент увольнения жилищная субсидия административному истцу предоставлена не была.

В связи с этим обстоятельством, а также необходимостью продолжения обучения дочерей в общеобразовательном учебном заведении, как показал Т. в судебном заседании, им было принято решение о временном проживании в квартире, принадлежащей на праве

собственности матери его супруги с согласия последней. Поскольку мать супруги впоследствии планировала продать жилое помещение по причине переезда в другую местность, в договоре найма было ограничено право пользования этим помещением как для него, так и дли остальных членов его семьи.

Согласно исследованным судебном заседании копиям договора найма жилого помещения, свидетельств о регистрации по месту пребывания и выписки из лицевого счета административный истец, его супруга и дочери вселены в квартиру, принадлежащую на праве собственности матери супруги Т. на срок до 20 июня 2021 г. и с регистрацией не но месту жительства, а по месту пребывания. Проживание административного истца с семьей па условиях найма 15 указанной квартире было расценено командованием основание как лля выплаты денежной компенсации за наем жилого помещения на всех членов его семьи, включая супругу.

В силу абз. 2 ст. 3 Закона РФ от 25 июня 1993 г. №5242-І "О праве граждан Российской Федерации свободу передвижения, выбор места пребывания и Российской жительства пределах Федерации" регистрация по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации является обязанностью граждан Российской Федерации. Под местом пребывания в соответствии с абз. 7 и 8 ст. 2 названного Закона следует понимать в том числе не жительства являющееся местом гражданина Российской Федерации жилое помещение, в котором он проживает временно, а под местом жительства -

жилой лом, квартиру, комнату, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно преимущественно проживает в качестве собственника, ПО договору найма (поднайма), договору найма спешиализированного жилого помещения либо на основаниях, предусмотренных иных законодательством Российской Федерации, которых он зарегистрирован ПО месту жительства. Аналогичные положения содержатся в п. 3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации регистрационного учета ПО месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713.

При таких данных регистрация Т. и членов его семьи в жилом помещении по месту пребывания указывала на временный характер пользования этим помещением, что подлежало учету при рассмотрении данного дела.

Кроме того, Т. пояснил в судебном заседании. что служебная квартира, в которой он с семьей проживал в период военной службы, им была сдана по причине ее нахождения на территории воинской части и существующих ограничений в доступе в нее как со стороны иных лиц, так и проживающих в ней лиц после

наступления определенного времени суток. Вместе с тем регистрация по адресу воинской части (по месту жительства) им была сохранена до получения жилищной субсидии.

Таким образом, изложенные Т. в судебном заседании обстоятельства и исследованные материалы дела могут указывать на TO. что вселение административного истца с супругой и детьми в квартиру, принадлежащую на праве собственности матери его супруги, носило вынужденный временный было обусловлено характер, необеспеченнем его при увольнении с военной службы жилым помещением по избранному месту жительства необходимостью продолжения обучения детей, чего требовалась регистрация по месту пребывания. При этом условия, на которых Г. и члены его семьи были вселены в указанное жилое помещение, ограничивали их, в том числе супруги административного истца, право пользования жилым помещением.

Согласно ч. 2 ст. 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Приведенные административным истцом обстоятельства, указывающие наряду с вышеизложенным на наличие между ним и собственником жилого помещения соглашения, которым ограничено право пользования жилым помещением всех членов его семьи, в том числе супруги, также имели существенное значение для дела и подлежали проверке в

судебном заседании суда первой инстанции с последующей оценкой наряду с иными доказательствами.

Принимая во внимание изложенное, выводы судебных инстанций об отсутствии правовых оснований для признания супруги административного истца нуждающейся в жилом помещении в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О статусе военнослужащих", являются преждевременными, не основанными на законе и существенных для данного дела обстоятельствах.

2. Разрешение вопроса увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию не требует его аттестации и составления на него в этих целях аттестационного листа

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда $P\Phi$ от 20 апреля 2021 г. № 223-KA21- I-KIO

(Извлечение)

Решением Челябинского гарнизонного военного суда от 2 августа 2019 г.. оставленным без изменения апелляционным определением Центрального окружного военного суда от ноября 2019 Г.. удовлетворено административное исковое заявление Ф. в той части, в которой она просила признать незаконными решения (заключения) ФГКОУ аттестационной комиссии "Курганский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации" (далее Пограничный институт) от 23 апреля и 26 июня 2019 г. о признании неуважительными указанных административным истцом причин для увольнения по собственному желанию.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 25 июня 2020 г. судебные акты оставлены без изменения.

Рассмотрев материалы деда по жалобе кассационной начальника Судебная Пограничного института. военнослужащих коллегия ПО делам Верховного Суда РФ 20 апреля 202! г. судебные акты в указанной част отменила и приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Ф. по следующим основаниям.

Из материалов деда следует, что преподаватель кафедры государственноправовых дисциплин Пограничного института Ф., проходившая военную службу по контракту, 29 марта 2019 г. обратилась по команде с рапортом об увольнении с военной службы по собственному желанию.

В обоснование рапорта она указала на несовместимость военной службы и научной деятельности, отсутствие перспектив защиты подготовленной ею диссертации В ведомственных образовательных организациях, невозможность соблюдения установленных требований к научноквалификационным работникам ущерба исполнению обязанностей военной службы.

Рапорт рассмотрен на заседании аттестационной комиссии Пограничного института 23 апреля 2019 г. с участием Ф.

По результатам рассмотрения рапорта комиссия дала заключение,

которым признала неуважительными изложенные административным истцом причины для увольнения по собственному желанию, и рекомендовала начальнику Пограничного института отказать административному истцу в досрочном увольнении с военной службы.

30 апреля 2019 г. начальником Пограничного института с Ф. проведена беседа, в ходе которой ей с учетом заключения аттестационной комиссии были разъяснены основания для отказа в удовлетворении просьбы об увольнении. Результаты беседы и принятое решение об отказе административному истцу в увольнении отражены в справке о беседе.

24 мая 2019 г. Ф. повторно обратилась с рапортом об увольнении по собственному желанию связи несовместимостью военной службы научной деятельностью, невозможностью соблюдения установленных требований к научно-квалификационным работникам без ущерба исполнению обязанностей военной службы, прекращением работы специального диссертационного совета по месту подготовки диссертации отсутствием заинтересованности других образовательных ведомственных организаций в ее защите.

Заключением комиссии от 26 июня 2019 г. ей вновь было отказано в признании уважительными заявленных ею причин для увольнения с военной службы. В тог же день заключение комиссии и решение начальника Пограничного института доведены до административного истца начальником отдела кадров института.

Перед заседаниями обеих аттестационных комиссий аттестационные

листы на Ф. не составлялись. а заключения комиссий начальником Пограничного института не утверждались.

Принимая решение в части удовлетворения административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что проведению аттестации Ф. в нарушение закона не предшествовали составление аттестационных листов (с отзывами) и ознакомление с ними административного истца.

Соглашаясь c решением, суд апеллянионной инстаниии своем определении дополнительно указал, что для досрочного увольнения военнослужащего военной службы ПО собственному желанию является обязательным проведение аттестации с целью оценки причин, которые могут служить основанием для такого увольнения. В соответствии с единым проведения порядком аттестации аттестуемого военнослужащего составляется аттестационный лист, представляемый утверждение. Военнослужащий быть должен ознакомлен с содержанием аттестации, о чем расписывается в утвержденном аттестационном листе.

На необходимость в соответствии с законодательством оценки в рамках аттестации уважительности причин для увольнения с военной службы по собственному желанию указал и Кассационный военный суд.

Такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

Как следует из административного искового заявления, уточнения к нему и объяснений административного истца в

судебном заседании, поводом для обращения Ф. в суд явилось в том числе несогласие с порядком проведения и выаттестационной комиссии результатам рассмотрения рапортов об службы увольнении c военной ПО собственному желанию.

Согласно п. 6 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, по заключению аттестационной комиссии может быть уволен с военной службы досрочно по собственному желанию при наличии у него уважительных причин.

Следовательно, рассмотрение вопроса о досрочном увольнении военнослужащего по собственному желанию и об уважительности причин такого увольнения законом отнесено к компетенции аттестационной комиссии, на что обоснованно указано в судебных актах.

Однако, верно установив названное обстоятельство, суды В результате неправильного толкования норм материального права пришли к ошибочному выводу необходимости 0 рассмотрения этого вопроса рамках исключительно В процедуры аттестации административного истца.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее - Положение), аттестационные комиссии создаются в воинских частях как для проведения аттестации, так и для решения иных вопросов прохождения военной службы.

Аттестация в силу и. 1 ст. 26

Положения проводится целях объективной всесторонней оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе.

Из содержания названной правовой нормы следует, что аттестация военнослужащего проводится в строго определенных случаях и рассмотрение причин, по которым военнослужащий полагает невозможным дальнейшее прохождение военной службы, к этим случаям не отнесено.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 27 Положения компетенции аттестационной комиссии помимо аттестации военнослужащих отнесены иные вопросы. В частности, вопросы, для решения которых требуются заключения аттестационной комиссии, либо вопросы, прохождением связанные военнослужащими военной службы, в случаях, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, или по решению командира воинской части.

Поскольку в силу закона вопросы увольнения военнослужащего с военной службы по собственному желанию являются прерогативой аттестационной комиссии, их рассмотрение отнесено Положением к иным вопросам, входящим в компетенцию аттестационной комиссии и не требующим для их разрешения аттестации военнослужащего и составления в этих целях аттестационного листа.

Как следует из названных норм права, заседание аттестационной комиссии должно быть организовано и проведено на общих принципов основе правовых процедур, предполагающих обязанность своевременного информирования давшего рапорт об увольнении военнослужащего о времени и месте проведения заседания и заслушивания его позиции. При этом в рамках названного заседания аттестационной комиссии не производится оценка военнослужащего, а оценивается лишь уважительность причин его увольнения по собственному желанию.

В суде установлено, что Ф. была проинформирована о заседаниях комиссии ей предоставлена возможность обосновать уважительность причин, по которым она полагала невозможным дальнейшее прохождение военной службы. C заключениями комиссии, носящими рекомендательный характер, административным истец была озна-30 2019 комлена: апреля непосредственно начальником Пограничного института, 26 июня 2019 г. начальником отдела кадров института, каждый раз доведением мотивированного решения об отказе в удовлетворении содержащейся в рапортах просьбы об увольнении.

Таким образом, вывод в судебных актах о необходимости проведения аттестации административного истца основан на неправильном толковании норм материального нрава.

Из изложенного о следует, что заседания аттестационной комиссии по рассмотрению рапортов административного истца об увольнении с военной службы по собственному

желанию и доведение результатов аттестационной комиссии проведены с соблюдением установленного порядка и прав Ф. не нарушают.

3. Неприменение судом закона, подлежащего применению в данном деле, привело к ошибочному выводу об отсутствии у командира воинской части полномочий на предъявление иска в суд

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 08 апреля 2021 г. №222-КГ21-4-К10

(Извлечение)

Определением судьи Московского гарнизонного военного суда от 18 июня 2020 г. возвращено исковое заявление командира воинской части (ввиду отсутствия полномочий на его предъявление) о привлечении к материальной ответственности М., проходившего военную службу в должности командира этой же воинской части в 2012-2013 гг.

Апелляционным определением 2-го Западного окружного военного суда от 1 сентября 2020 г. определение судьи отменено, исковое заявление направлено в гарнизонный военный суд для рассмотрения вопроса о принятии его к производству суда.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 7 декабря 2020 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе определение судьи гарнизонного военного суда.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих

Верховного Суда РФ 8 апреля 2021 г. кассационное определение отменила и оставила в силе апелляционное определение окружного военною суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что М. в 2012 — 2013 гг. проходил военную службу в должности командира воинской части.

сентябре 2017 Γ. группой Межрегионального управления ведомственного финансового контроля и аудита Минобороны России (по Военноморскому флоту РФ) проведена проверка отдельных вопросов финансово хозяйственной экономической И деятельности воинской части.

Согласно акту проверки октября 2017 т. в воинской части выявлено необоснованное начисление ряду военнослужащих выплат время проведения в 2012 году организационно мероприятии штатных причине но несвоевременного издания командиром воинской части приказов о зачислении указанных военнослужащих pacпоряжение командира.

В мае 2020 г. вновь назначенный командир воинской части обратился в суд с исковым заявлением о привлечении М. к ограниченной материальной ответственности

Возвращая исковое заявление, судья гарнизонного военного суда исходил из того, что прохождение М. ранее военной службы в воинской, части в должности командира исключает предъявление к нему исковых требований вновь, назначенным командиром: такой иск вправе предъявить вышестоящий в порядке подчиненности командир.

Отменяя названное определение судьи, суд апелляционной инстанции в обоснование указал, что М. на момент предъявления к нему исковых требований проходил военную службу в другой воинской части, в связи с чем командир воинской части правомерно обратился в суд с иском.

Принимая решение об отмене апелляционного определения и оставлении в силе определения судьи суда первой инстанции. Кассационный военный суд указал, что при обращении с иском действующий командир воинской части реализовал дискреционные те же полномочия, которыми обладал М. на момент возникновения спорных правоотношений, повлекших, по мнению истца, причинение ущерба. Между тем оценку таким событиям в силу положений ст. 8 Федерального закона от 12 июля 1999 161-Ф3 "O материальной военнослужащих" ответственности принципа единоначалия правомочен дать только вышестоящий порядке подчиненности командир.

Такие выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном применении норм материального права.

Порядок возмещения ущерба в случае увольнения военнослужащего с военной службы или перевода его к новому месту службы определен Федеральным законом "О материальной ответственности военнослужащих".

Согласно п. 3 ст. 9 Закона (в ред. Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 81-ФЗ), если решение о привлечении причинившего ущерб военнослужащего, проходящего военную службу по

контракту, к материальной ответственности не было принято до его перевода к новому месту военной службы, взыскание с него ущерба производится в соответствии с решением суда по иску, предъявленному командиром (начальником) воинской части, имуществу которой нанесен ущерб.

Данная редакция Закона действует с 12 апреля 2020 г.

В суде установлено, что исковое M. заявление привлечении материальной ответственности командиром воинской части подано 29 мая 2020 г. В приложенных к заявлению содержатся материалах сведения прохождении М. военной службы момент предъявления к нему исковых требований Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РΦ.

При таких обстоятельствах исковое заявление подано командиром воинской части с соблюдением названных требований Закона.

Неприменение судом кассационной инстанции закона, подлежащего применению в данном деле, привело к ошибочному выводу об отсутствии у командира воинской части полномочий на предъявление иска.

Исполнение М. в 2012—2013 гг. должностных обязанностей командира воинской части не препятствовало подаче к нему иска вновь назначенным командиром этой воинской части.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" иск о возмещении ущерба, причиненного командиром (начальником) воинской

части, предъявляется вышестоящим в порядке подчиненности командиром (начальником).

По смыслу приведенной нормы Закона регулируются вопросы привлечения материальной К ответственности военнослужащих, занимающих воинскую должность командира воинской части на момент предъявления к исковых требований, обоснованно указано кассационной В жалобе.

Поскольку М. на момент предъявления к нему исковых требований командиром воинской части не являлся, исполнение им до перевода к новому месту военной службы обязанностей командира правового значения не имеет.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, отменяя определение судьи гарнизонного военного суда и направляя исковое заявление в тот же суд для рассмотрения по существу, правомерно исходил из того, что истец обладает полномочиями на предъявление иска к М., поскольку тот уже не является командиром воинской части, что исключает применение к спорным правоотношениям положений п. 1 ст. 8 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих".

Такой вывод суда апелляционной инстанции основан на правильном применении норм материального права и соответствует материалам дела.

4. Возложение в акте проверки на воинское должностное лицо определенных обязанностей по устранению нарушений, установленных ревизией, выражающихся в том числе в

необходимости взыскания ранее выплаченного военнослужащему денежного довольствия по занимаемой им штатной должности, свидетельствует о том, что этим актом непосредственно затронуто его право на справедливую оплату труда

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда $P\Phi$ от 7 сентября 2021 г. № 227-KA21-6-K10

(Извлечение)

Апелляционным определением Северного флотского военного суда от 4 марта 2021 Γ. отменено решение Североморского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2020 г. об удовлетворении административного искового заявления Ш., в котором она просила незаконными признать выводы, изложенные акте ведомственного финансового контроля уполномоченного финансового органа от 23 июля 2020 г. (далее — Акт), в части указания о переплате ей денежного довольствия в размере 377 676 руб. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления III. отказано.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 11 мая 2021 г. апелляционное определение флотского военного суда оставлено без изменения.

Рассмотрев дело по кассационной жалобе административного истца, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 7 сентября 2021 г. обжалуемые

апелляционное и кассационное определения отменила и направила дело на новое рассмотрение в Северный флотский военный суд со стадии апелляционного рассмотрения.

В обоснование принятого решения приведены следующие доводы.

Из материалов дела следует, что уполномоченным финансовым органом проведена проверка отдельных вопросов финансово-экономической и хозяйственной деятельности воинской части, в котором проходит военную службу Ш.. за период с 1 июля 2017 г. по 30 июня 2020 г.

По итогам проверки составлен Акт, в п. 4.1 которого указано, что в результате нарушения штатно-тарифной дисциплины старшему матросу Ш. в период с октября 2017 г. по май 2020 г. произведены без законных оснований выплаты денежного довольствия в размере 377 676 руб. Согласно выводам, изложенным в Акте, в данный период III., занимавшая воинскую "начальник должность склада комендатуры охраны и обслуживания" (5 тарифный разряд), в связи с упразднением склада фактически исполняла обязанности по воинской должности "оператор" (2 тарифный разряд). При этом денежное довольствие ей начислялось по тарифу должности начальника склада, завышенном размере.

В связи с этим указанная сумма определена В Акте как ущерб, причинение которого виновные лица подлежат привлечению к материальной ответственности, командиру воинской части предложено провести административное расследование, привлечь виновных лип к материальной

и/или дисциплинарной ответственности, разрешить вопрос о внесении сумм ущерба, выявленного контрольными мероприятиями, в книгу учета недостач.

Не согласившись с указанными выводами, командир воинской части представил на имя руководи геля уполномоченного финансового органа возражения, в удовлетворении которых было отказано.

Гарнизонный военный суд, исследовав имеющиеся ПО делу доказательства, пришел К выводу наличии у Ш. получение права денежного довольствия исходя занимаемой ею должности начальника склада комендатуры охраны обслуживания на основании того, что Ш. от этой должности в установленном порядке освобождалась распоряжение не зачислялась.

Северный флотский военный суд, решение и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления, исходил из того, что в Акте отсутствуют выводы о какой-либо вине Ш. в излишней выплате ей денежного довольствия. Сам по себе Акт носит для командования информационный характер, не содержит предложений привлечении административного истца к материальной ответственности окончательных властно-распорядительных предписаний или запретов, в связи с чем не может нарушать права административного истца, создавать препятствия к осуществлению ее прав, свобод и реализации законных интересов, возлагать обязанности.

Кассационный военный суд согласился с выводами флотского

военного суда.

Однако данные выводы судов основаны на неправильном толковании норм процессуального права и противоречат материалам дела.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные липа могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, лействий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного липа, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Судом установлено, что требования об устранении выявленных входе проверки нарушений, содержащиеся в Акте, обращены к командиру воинской части, ответственному за финансово-экономическую и хозяйственную деятельность вверенной ему части.

Согласно разделу IV Руководства но войсковому (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской утвержденного Федерации, приказом Министра обороны РФ от 3 июня 2014 г. № 333, исполнение акта проверки хозяйственной деятельности части (подразделения) для соответствующего командира воинской части (руководителя подразделения) является обязательным.

Как следует из Акта, командиру воинской части предложено обеспечить

проведение мероприятий, направленных улучшение финансовой на хозяйственной деятельности части устранение выявленных нарушений, в том административные числе провести расследования, привлечь виновных лиц к и/или материальной дисциплинарной ответственности, обеспечить возмещение ущерба, выявленного контрольными мероприятиями, путем его взыскания с подчиненных военнослужащих, в частности с Ш.

При этом содержание п. 4.1 Акта указывает на то, что в нем фактически содержатся положения о незаконности произведенных административному истцу выплат.

Таким образом, оспариваемый Акт возлагает определенные обязанности на командира воинской части по устранению нарушений, установленных ревизией, выражающихся числе В TOM В необходимости взыскания ранее выплаченного Ш. денежного довольствия по занимаемой ею штатной должности, и тем самым непосредственно затрагивает ее право на справедливую оплату труда.

При таких данных выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что Акт не может нарушать права административного истца, создавать препятствия к осуществлению ее прав, свобод и реализации законных интересов, возлагать обязанности, являются несостоятельными.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В случаях, когда по уголовному **установлено** соблюдение условий И выполнение всех обязательств. предусмотренных досудебном соглашении сотрудничестве, однако суд с учетом необходимости исследования обстоятельств, относящихся юридической оценке содеянного подсудимым, принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 401 УПК РФ, и назначении рассмотрения уголовного в общем порядке, наказание подсудимому назначается по правилам ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ

Определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г.

(Извлечение)

По приговору Кировского районного суда г. Ярославля от 26 декабря 2017 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Б. осужден по пп. "а", "г", "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ к дести годам шести месяцам лишения свободы.

По этому же приговору осуждены и другие липа.

Б. признан виновным в похищении человека, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе адвокат, выступавший в защиту интересов Б., оспаривал судебные решения, в том числе в части назначения осужденному наказания без учета смягчающих обстоятельств.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 5 июня 2020 т. кассационная жалоба

адвоката вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда обшей юрисдикции 21 июля 2020 г. изменила приговор и апелляционное определение: снизила назначенное Б. наказание до пяти лет шест и месяцев лишения свободы. указав следующее.

И! материалов уголовного дела усматривалось, что по уголовному делу с Б. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

По окончании предварительного следствия заместитель прокурора Ярославской области вынес представление о соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Положения ч. 2 ст. 3176 УПК РФ предусматривают особый порядок проведения судебного заседания судебного вынесения решения ПО уголовному делу отношении обвиняемого, c которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Этот порядок применяется, если суд удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, а также что досудебное соглашение сотрудничестве 0 заключено добровольно и при участии защитника.

В соответствии с ч. 5 ст. 3177 УПК РΦ удостоверившись, судья, подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным ним досудебным соглашением o сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

положений чч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

В силу ч. 3 ст. 317⁶ УПК РФ в случае, если суд установит, что предусмотренные чч. 1 и 2 ст. 317⁶ УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Как усматривалось из протокола судебного заседания, государственный обвинитель подтвердил выполнение Б. условий досудебного соглашения о сотрудничестве, суд выяснил, что Б. понимает существо предъявленного ему обвинения. досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно и при участии защитника.

Между тем с учетом позиции стороны защиты Б., высказанной в прениях сторон относительно юридической оценки фактов, изложенных в обвинении, суд пришел к выводу о несоблюдении Б. условий досудебного соглашения о сотрудничестве и принял решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

При постановлении обвинительного приговора и назначении подсудимому наказания ввиду несоблюдения досудебного соглашения о сотрудничестве суд не нашел оснований для применения к Б. положений ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Данный вывод суда судебная коллегия но уголовным делам Второго кассационного суда обшей юрисдикции признала необоснованным.

Адвокат подсудимого не оспаривал фактические обстоятельства совершения Б. преступления. изложенные в обвинительном заключении, указывал только на несоответствие этих фактических обстоятельств квалификации содеянного.

Переход судом из особого порядка судебного разбирательства в общий, по существу, был связан с необходимостью

исследовать обстоятельства. относящиеся к юридической оценке содеянного подсудимым и не соотносился с несогласием стороны зашиты с предъявленным Б. обвинением. В связи с этим оснований полагать, что Б. не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, у суда не имелось.

Исходя разъяснений, ИЗ содержащихся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 "О практике применения судами особого порядка судебного уголовных разбирательства дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве", в тех случаях, когда по уголовному делу установлено соблюдение условий выполнение И обязательств, предусмотренных досудебном соглашении о сотрудничестве, однако суд в силу тех или иных оснований выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства (например, если содеянное подсудимым подлежит переквалификации и для этого требуется исследование собранных делу ПО доказательств). при судебном разбирательстве в общем порядке суду следует назначать подсудимому наказание по правилам ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ. и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Признав Б. виновным в совершении преступления. предусмотренного пп. "а", "г'-, "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ. санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

двенадцати лет, суд назначил ему наказание в виде шести лет шести месяцев лишения свободы, что противоречит требованиям ч. 2 ст. 62 УК РФ.

Допущенное судом нарушение, выразившееся в неправильном применении судом норм Общей части УК РФ при назначении виновному наказания, являлось существенным, повлиявшим на исход дела.

ОБЗОР ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ПЕРВЫЙ КВАРТАЛ 2022 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в первом квартале 2022 года.

I Конституционные основы публичного права

1. Постановлением от 17 февраля 2022 года N 7-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений статьи 14.8 и части 3 статьи 51 Федерального закона "О защите конкуренции".

Указанные взаимосвязанные положения являлись предметом рассмотрения в части решения вопроса о признании недобросовестной конкуренцией действий хозяйствующего субъекта, подавшего заявку на участие в электронном аукционе в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии на осуществление деятельности, необходимой для исполнения государственного (муниципального) контракта, и о доходе, полученном от недобросовестной конкуренции, который в указанном случае подлежит на основании предписания антимонопольного органа перечислению в федеральный бюджет.

Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что участие хозяйствующего субъекта в электронном аукционе и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него указанной лицензии не может быть признано недобросовестной конкуренцией и влечь возложение на него обязанности перечислить в федеральный бюджет доход, полученный ИМ ПО этому (муниципальному) контракту, на одном лишь том основании, что у него отсутствует такое разрешение, если данное несоответствие положениям законодательства, требующим наличия разрешения, могло быть установлено комиссией по осуществлению закупок в ею своих обязанностей при обычной внимательности и рамках исполнения осмотрительности, а хозяйствующий субъект не совершил каких-либо действий (бездействия), направленных на сокрытие этого несоответствия.

2. Постановлением от 31 марта 2022 года N 13-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному законоположению для целей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций не подлежит амортизации имущество, приобретенное (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования; данная норма не применяется в отношении имущества, полученного налогоплательщиком при приватизации.

Оспоренное законоположение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку, по своему конституционно-правовому смыслу в

системе действующего правового регулирования, оно предполагает необходимость исключения налогоплательщиком - государственным (муниципальным) унитарным предприятием из состава амортизируемого имущества - для указанных целей - объектов государственной (муниципальной) собственности, приобретенных (созданных) собственником в результате осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений и переданных ему в хозяйственное ведение (оперативное управление), на основе решений органов публичной власти, только при условии, что из таких решений явным и недвусмысленным образом следует, что бюджетные средства расходовались на конкретные объекты именно для целей пополнения имущества унитарного предприятия и только в той части стоимости имущества, в какой в его создании не были использованы средства самого унитарного предприятия.

3. Определением от 10 марта 2022 года N 498-О-Р Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению ходатайства о разъяснении Постановления Конституционного Суда от 19 апреля 2021 года N 14- Π .

Как отметил Конституционный Суд, как в случае обращения владельца нестационарного торгового объекта (собственников помещений в многоквартирном доме) в суд с административным исковым заявлением об оспаривании положений правил благоустройства территории, так и в случае обращения органа местного самоуправления (иного заинтересованного лица) в суд с исковым заявлением об обязании владельца нестационарного торгового объекта осуществить снос (демонтаж) такого объекта в связи с нарушением правил благоустройства территории на суде лежит обязанность - при строгом учете правовых позиций, изложенных Конституционным Судом, - проверить соответствие требований, содержащихся в правилах благоустройства территории, актам, обладающим более высокой юридической силой.

II Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

4. Постановлением от 11 января 2022 года N 1-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные взаимосвязанные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании решается вопрос о взыскании с военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, и с лица, уволенного с военной службы, начисленных и выплаченных им в период прохождения указанной службы на основании приказа уполномоченного должностного лица денежных средств в виде дополнительных выплат в составе денежного довольствия, притом что право на получение этих выплат (в том числе в установленном приказом размере) в силу действующих в соответствующий период нормативных правовых актов о денежном довольствии военнослужащих этим гражданам предоставлено не было (т.е. не возникло в формально-юридическом смысле или было утрачено).

Оспоренные взаимосвязанные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования не предполагают взыскания с указанной категории лиц в качестве

неосновательного обогащения начисленных и выплаченных им в период прохождения военной службы денежных средств в виде дополнительных выплат в составе денежного довольствия на основании содержащего нарушения нормативных правовых актов о денежном довольствии военнослужащих приказа уполномоченного должностного лица, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего и счетной ошибки.

При этом недобросовестность военнослужащего не должна презюмироваться исходя лишь из предполагаемого знания им содержания нормативных правовых актов о денежном довольствии военнослужащих и несообщения им непосредственному командиру (начальнику) и (или) вышестоящему должностному лицу об отсутствии правовых оснований для начисления таких выплат.

В качестве же счетной ошибки не должны рассматриваться действия (бездействие) должностных лиц, ответственных за начисление и выплату военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, денежного довольствия, приводящие к получению конкретным военнослужащим в составе денежного довольствия тех или иных дополнительных выплат (в том числе в установленном приказом уполномоченного должностного лица размере), право на которые - в силу действующих в соответствующий период нормативных правовых актов - данному военнослужащему предоставлено не было.

5. Постановлением от 20 января 2022 года N 3-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений частей первой - четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Указанные взаимосвязанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они - по смыслу, приданному им судебным толкованием (в том числе в решениях по конкретному делу), - служат основанием для изменения по инициативе работодателя без согласия работника определенного сторонами условия трудового договора о месте его работы, которое вызвано заключением работодателем с третьим лицом гражданско-правового договора, исключающего возможность выполнения работником своей прежней работы в том же обособленном структурном подразделении, а также для решения возникшего в связи с данными обстоятельствами вопроса об увольнении данного работника в случае его отказа от продолжения работы в другой местности.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагают изменения работодателем в одностороннем порядке определенного сторонами условия трудового договора о месте работы работника (перевода работника без его согласия в иное обособленное структурное подразделение, расположенное в другой местности) в связи с заключением работодателем с третьим лицом указанного договора, а также не предполагают увольнения такого работника в случае его отказа от продолжения работы в другой местности по основанию, предусмотренному пунктом 7 части первой статьи 77 данного Кодекса.

6. Постановлением от 17 марта 2022 года N 11-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 1 статьи 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой оно служит основанием для решения вопроса о размере пособия по безработице,

подлежащего выплате с 1 января 2019 года гражданам предпенсионного возраста, которые были признаны безработными до указанной даты и при этом уже на момент признания их таковыми соответствовали критериям отнесения граждан к категории лиц предпенсионного возраста, установленным Законом Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в редакции, действовавшей в тот период.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно препятствует выплате с 1 января 2019 года пособия по безработице в повышенном максимальном размере, установленном для указанной категории граждан, тем из них, кто, фактически уже являясь лицом предпенсионного возраста, был признан безработным до указанной даты и получал данное пособие в максимальном размере.

III Конституционные основы частного права

7. Постановлением от 1 февраля 2022 года N 4-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно служит основанием для разрешения вопроса о возможности должника, осуществляющего эксплуатацию опасного производственного объекта, произвести в качестве внеочередных эксплуатационные платежи в пользу ресурсоснабжающей организации, обеспечивающей его энергоресурсом по ранее заключенному договору, поскольку прекращение поставок энергоресурса (либо ограничение поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта) может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей.

Оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой им не обеспечивается должная степень определенности и оперативности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых прекращение (или снижение объема ниже минимально необходимого для безопасного состояния опасного производственного объекта) поставки энергоресурсов по договору, ранее заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, может создать реальную угрозу возникновения указанных последствий, что предполагает оплату энергоресурсов поставщику вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Признанное неконституционным законоположение подлежит применению - до внесения в действующее правовое регулирование соответствующих изменений - с учетом следующего.

Осуществление поставки энергоресурсов по договору, заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, не может само по себе считаться препятствием для применения оспоренного законоположения при наличии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного

состояния соответствующего объекта). Все неустранимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии указанных обстоятельств применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия.

Конкурсный управляющий при принятии им решения о внеочередном удовлетворении требований кредитора об оплате поставленных должнику энергоресурсов на основании оспоренного законоположения, а также арбитражный суд при оценке правомерности таких действий конкурсного управляющего вправе обратиться в уполномоченный в сфере безопасности функционирования такого рода объектов федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы) в целях компетентной оценки названным органом рисков техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей в случае прекращения деятельности организации-должника или ее структурных подразделений.

Оспоренное законоположение подлежит применению к текущим платежам, совершенным в оплату того объема энергоресурсов, поставленных по договору, заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, в каком использование энергоресурсов обеспечило предотвращение угрозы техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей. К платежам, совершенным в оплату энергоресурсов, поставленных сверх этого объема, применяются правила об эксплуатационных платежах.

8. Постановлением от 3 февраля 2022 года N 5-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они составляют основание для признания недействительным договора купли-продажи жилого помещения, заключенного должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом (с учетом особого порядка исчисления этого периода для банков) с покупателем-гражданином, для которого это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания, по причине неравноценности встречного исполнения обязательств гражданином как стороной сделки.

Оспоренные законоположения, как позволяющие признать такой договор куплипродажи жилого помещения недействительным в качестве подозрительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств, в течение одного года до принятия указанного заявления (с учетом специального порядка исчисления этого периода для банков), признаны соответствующими Конституции Российской Федерации.

Оспоренные законоположения признаны также не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, позволяя признать такой договор куплипродажи жилого помещения недействительным в указанных обстоятельствах, в системе действующего правового регулирования не гарантируют реального получения гражданином ранее уплаченных им по этому договору денежных средств, которые могли бы быть использованы для удовлетворения его потребности в жилище.

До установления соответствующего законодательного регулирования при продаже с торгов в рамках процедуры банкротства жилого помещения после признания в соответствии с оспоренными положениями недействительной сделки купли-продажи этого

жилого помещения, притом что оно является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина (покупателя по недействительной сделке), денежные средства в размере уплаченной им по договору цены в конкурсную массу не поступают, но передаются гражданину, а остальная часть средств, если таковые выручены, подлежит включению в конкурсную массу; до получения указанной денежной суммы, а также в течение установленного судом разумного срока после ее получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением; об этом праве информируются участники торгов.

9. Постановлением от 1 марта 2022 года N 9-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения, поскольку применяется в качестве основания для решения вопроса о придании обратной силы статье 1 данного Закона в отношении инвалидов с детства, родившихся после 1 января 1992 года в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и состоявших на учете в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий в соответствии с Федеральным законом "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей", при снятии их с такого учета или отказе в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с рождением после 1 января 1992 года.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой придание им обратной силы статье 1 данного Закона рассматривается как основание для снятия указанной категории лиц с учета в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий в соответствии с Федеральным законом "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" или для отказа в выдаче им государственного жилищного сертификата в связи с рождением после 1 января 1992 года.

10. Постановлением от 10 марта 2022 года N 10-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании решается вопрос о повороте исполнения вступившего в законную силу судебного акта по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, при отмене этого акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по такому делу, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, притом что само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Впредь до внесения в гражданское процессуальное законодательство надлежащих изменений оспоренное законоположение подлежит применению с распространением

установленных им правил на случаи пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, если само их наличие не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

11. Постановлением от 24 марта 2022 года N 12-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", статьи 189.91 и пункта 31 статьи 189.96 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Предметом рассмотрения являлись указанные законоположения, на основании которых решается вопрос о возможности признания обязательства по договору потребительского кредита досрочно исполненным гражданином-должником путем размещения денежных средств на банковском счете, специально открытом в соответствии с условиями договора для этой цели, после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов).

Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по их конституционно-правовому смыслу юридический факт отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций (введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов) не может препятствовать признанию предшествовавшего ему (им) размещения гражданином-должником - в порядке исполнения (в том числе досрочного) своих обязательств по договору потребительского кредита - денежных средств на банковском счете в кредитной организации, специально открытом в этой кредитной организации, надлежащим исполнением своих обязательств в соответствующей части.

12. Определением от 10 марта 2022 года N 492-О Конституционный Суд выявил смысл положений части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные положения содержат перечень новых обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений.

Как отметил Конституционный Суд, возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам на основании изменившихся впоследствии законодательных норм предполагает наличие явно и недвусмысленно выраженного намерения законодателя не только предусмотреть соответствующее новое обстоятельство, являющееся основанием для пересмотра, но и внести изменения в нормативные положения, регулирующие правоотношения, бывшие предметом судебного разбирательства, позволяющие не рассматривать те или иные решения, действия (бездействие) участников этих правоотношений в качестве нарушающих установленные правила поведения. Иными словами, такого рода законодательные изменения должны носить комплексный характер и затрагивать, прежде всего, нормы материального права, регламентирующие правовые институты и отношения, с тем чтобы отмена соответствующих судебных постановлений могла быть осуществлена с использованием имеющихся процедур и предусмотренных законом оснований и пределов пересмотра

(например, путем распространения действия принимаемых норм на период, предшествующий вступлению их в силу), и при необходимости - процессуальные нормы, например путем введения новых оснований для пересмотра судебных постановлений, в том числе вступивших в законную силу.

В отношении норм Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" действуют общие правила о действии закона во времени, в том числе в их интерпретации Конституционным Судом, что не предполагает возможности пересмотра в порядке главы 42 ГПК Российской Федерации, в частности ее статьи 392, принятых до вступления этого Федерального закона в силу судебных постановлений по заявлениям о признании информации, размещенной в сети "Интернет", информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

IV Конституционные основы уголовной юстиции

13. Постановлением от 13 января 2022 года N 2-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений части 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос об условиях подачи и рассмотрения нового (повторного) административного искового заявления обвиняемого (подозреваемого) о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок после принятия судебного решения по предшествующему заявлению о такой компенсации.

Оспоренные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, препятствуют подаче обвиняемым (подозреваемым) такого заявления до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений суды общей юрисдикции не вправе отказывать обвиняемым (подозреваемым) в принятии нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (либо прекращать производство по административному делу по такому заявлению), если оно подано по истечении одного года после вступления в силу судебного решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении предшествующего заявления, а в случае отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта или возвращения судьей уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом новое (повторное) заявление о присуждении названной компенсации может быть подано и до истечения указанного годичного срока.

Вместе с тем основанием для разрешения вопроса о компенсации по новому

(повторному) заявлению не могут быть обстоятельства, полностью совпадающие с обстоятельствами, указанными в ранее поданном заявлении. При этом обстоятельства производства по уголовному делу как единому событийному комплексу подлежат оценке за все время его осуществления с учетом возможности придания определенными событиями и правоприменительными актами, имевшими место в течение периода, не вошедшего в предмет рассмотрения суда по прежнему заявлению, иного значения ранее рассмотренным обстоятельствам. Для подачи нового (повторного) заявления о присуждении компенсации не требуется повторного обращения с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

14. Постановлением от 15 февраля 2022 года N 6-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статьи 242 и частей первой и третьей статьи 255 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании в стадии судебного разбирательства по уголовному делу допускается разрешение вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей не составом суда, в производстве которого находится уголовное дело, а иным судьей того же суда без замены принявшего дело к своему производству судьи (состава суда) в случае отсутствия судьи по уважительным причинам.

Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют, если разрешение указанного вопроса не терпит отлагательства, а осуществление его судьей (составом суда), в чьем производстве находится уголовное дело, объективно невозможно, принять решение о продлении срока содержания под стражей (об отмене или изменении данной меры пресечения) единолично иному судье того же суда, определенному в соответствии с установленным законом принципом распределения дел, по результатам изучения материалов уголовного дела, исследования в условиях устности и непосредственности представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения.

15. Постановлением от 24 февраля 2022 года N 8-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части седьмой статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно служит основанием для отказа судом в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно, исключая указанную замену осужденному мужчине единственно в силу достижения им шестидесятилетнего возраста, при наличии всех иных, предусмотренных законом нормативных условий, необходимых для замены наказания, не сбалансировано гарантиями возможности применения других вариантов смягчения наказания такому осужденному.

До установления соответствующего законодательного регулирования такому осужденному не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами только лишь на основании указанного возраста,

притом что имеются все иные необходимые для замены наказания нормативные условия и отсутствует возможность применить в рамках действующего правового регулирования иные способы смягчения наказания, а состояние его здоровья, в том числе с учетом перспектив его динамики на срок возможного отбывания данного вида наказания, позволяет выполнять трудовую функцию при привлечении к принудительным работам.

16. Определением от 10 февраля 2022 года N 188-О Конституционный Суд выявил смысл положений статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные законоположения предусматривают возможность прекращения уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Конституционный Суд отметил, что, соглашаясь на примирение с подозреваемым, обвиняемым, потерпевший своим согласием участвует в создании предпосылок к процессуальному решению о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), которое, однако, окончательно принимается судом, следователем, дознавателем в рамках их дискреции и лишь при наличии оснований для этого, предусмотренных статьей 76 УК Российской Федерации.

Право, а не обязанность прекратить уголовное дело не означает произвольного разрешения этого вопроса уполномоченным органом или должностным лицом. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела, они не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают решение с учетом всей совокупности обстоятельств, включая вид уголовного преследования, особенности объекта преступного посягательства, наличие выраженного свободно, а не по принуждению волеизъявления потерпевшего, чье право, охраняемое уголовным законом, нарушено в результате преступления, изменение степени общественной опасности деяния после заглаживания вреда, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Такое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, а потому обстоятельства, дающие возможность его принять, должны быть подтверждены процессуально на основе доказательств и закреплены в процессуальных актах. В противном случае само постановление о прекращении уголовного дела не может отвечать критерию законности и обоснованности, как не основанное на установленных фактах, подтвержденных материалами дела.

Основные изменения в УК РФ в 2022 году

1)	C	5	апреля	2022	года	ввели	ответственность	за	распространение	ложной
информации об исполнении госорганами РФ своих полномочий										

Федеральный закон от 25.03.2022 N 63-Ф3

Ответственность наступит, если сведения распространены (действия совершены) публично и касаются исполнения полномочий за пределами России для защиты интересов РФ, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

- 2) С 5 апреля 2022 года изменили норму об ответственности за уничтожение и повреждение лесных насаждений
 - **Ф**едеральный закон от 25.03.2022 N 63-Ф3

К ответственности привлекут, если уничтожение и повреждение лесных и иных насаждений из-за неосторожного обращения с огнем или иным источником повышенной опасности причинило значительный ущерб. Его признают таковым, если ущерб составит более 10 тыс. руб.

- 3) С 17 марта 2022 года усилена ответственность за совершение преступлений в отношении несовершеннолетних
 - Федеральный закон от 06.03.2022 N 38-Ф3

Расширен перечень отягчающих обстоятельств.

Усилена ответственность за понуждение к действиям сексуального характера, в частности, с использованием СМИ или интернета.

Вводится ответственность за укрывательство тяжких преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних.

- 4) С 9 марта 2022 года продлен срок освобождения от ответственности за совершение некоторых экономических преступлений
 - **В** Федеральный закон от 09.03.2022 N 49-Ф3

В рамках нового этапа "амнистии капиталов" освободят от ответственности при выявлении до 1 января 2022 года некоторых преступлений, если лицо добровольно задекларирует активы, счета и вклады.

- 5) С 4 марта 2022 года введена ответственность за распространение ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ и их дискредитацию
 - **Ф**едеральный закон от 04.03.2022 N 32-Ф3

Ответственность наступит, если сведения или действия выражены публично и касаются использования Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов РФ, ее граждан, поддержания международного мира и безопасности.

6) С 4 марта 2022 года установлена ответственность за призывы к введению санкций в отношении России, ее граждан и юрлиц

\square Феоеральный закон от 04.03.2022 N 32- Ψ 3
К уголовной ответственности привлекут за повторное совершение указанных действий в течение года (установлена административная преюдиция).
7) С 8 февраля 2022 года ужесточена ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних
Ф едеральный закон от 28.01.2022 N 3-Ф3
За изнасилование несовершеннолетнего или совершение в отношении него действий сексуального характера лицу, ранее судимому за подобные преступления, может быть назначено пожизненное лишение свободы.
8) С 10 января 2022 года расширена ответственность за неуплату алиментов
🗅 Федеральный закон от 30.12.2021 N 499-ФЗ
Ответственность наступит и в тех случаях, когда алименты уплачены частично. Освободят от ответственности лиц, которые полностью оплатили задолженность.
9) С 10 января 2022 года введена ответственность за неоднократное агрессивное вождение
Ф едеральный закон от 30.12.2021 N 458-Ф3
Уголовная ответственность наступит, если водитель: - превысил скорость более чем на 60 км/час или выехал на встречную полосу; - уже допускал любое из указанных нарушений и за это его лишили прав на вождение. Ответственность не наступит, если предыдущие нарушения зафиксированы автоматической дорожной камерой.
Основные изменения в УПК РФ в 2022 году
1) С 17 марта 2022 года уточнены особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля
Федеральный закон от 06.03.2022 N 38-ФЗ При допросе вместо педагога сможет присутствовать психолог. Предусмотрели обязательное участие в допросе педагога или психолога, если несовершеннолетнему не исполнилось 16 лет. Установили предельное время допроса несовершеннолетних.
2) С 9 марта 2022 года уточнен порядок возбуждения дел о преступлениях в сфере налогов и страховых взносов
Ф едеральный закон от 04.03.2022 N 32-Ф3
Поводом для возбуждения некоторых налоговых преступлений могут быть только специально направленные материалы налоговых органов. Уточнен порядок взаимодействия между органами следствия, дознания и территориальными органами страховщиков при возбуждении дел, связанных с неуплатой

взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

- 3) С 4 марта 2022 года определили, кто расследует и рассматривает дела, связанные с распространением ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ и их дискредитацией
 - **Ф**едеральный закон от 04.03.2022 N 32-Ф3

Дела по неквалифицированным составам рассматривают мировые судьи, по квалифицированным - районные суды.

Расследование проводит Следственный комитет. Расследование дел о дискредитации может так же проводить полиция.

- 4) С 4 марта 2022 года определили, кто расследует и рассматривает дела, связанные с призывом к введению санкций в отношении России, ее граждан и юрлиц
 - **Ф**едеральный закон от 04.03.2022 N 32-Ф3

Дела рассматривают мировые судьи, расследование проводит Следственный комитет.

- 5) С 18 февраля 2022 года разъяснено кто будет решать вопрос о продлении срока содержания под стражей при отсутствии судьи, единолично рассматривающего дело
 - \square Постановление Конституционного Суда $P\Phi$ от 15.02.2022 N 6- Π

В случаях, не терпящих отлагательств, этот вопрос должен рассмотреть иной судья того же суда. Это не означает отступление от требования неизменности состава суда.

- 6) С 10 января 2022 года уточнен порядок помещения арестованных лиц в психиатрический стационар
 - **Ф**едеральный закон от 30.12.2021 N 500-Ф3

В частности:

- установили, что срок ареста могут продлить в случае принудительного нахождения лица в стационаре;
- детализировали порядок принятия и обжалования решения о помещении лица в стационар.

Правки связаны с позицией КС РФ.

- 7) С 10 января 2022 года определили, кто расследует и рассматривает дела, связанные с агрессивным вождением
 - Федеральный закон от 30.12.2021 N 458-ФЗ

Речь идет об уголовных делах о превышении скорости более чем на 60 км/час или выезде на встречную полосу, если виновный был лишен права управления ТС за повторное совершение этих нарушений.

Дела рассматривают районные суды, дознание проводит полиция.

8) С 10 января 2022 года некоторые следственные действия могут проводить через видео-конференц-связь

изменения в кодексах

Ф едеральный закон от 30.12.2021 N 501-Ф3	
При наличии технической возможности таким способом могут провести допро очную ставку, опознание.	c,
9) С 1 января 2022 года увеличено число дел, которые рассматриваются судь единолично	ей
Федеральный закон от 21.12.2021 № 426-Ф3	
В апелляционном СОЮ так рассматривают жалобы на промежуточные решения. Кассационный СОЮ и кассационный военный суд рассмотрят в таком порядке: - жалобы по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести; - жалобы на промежуточные решения.	
Основные изменения в ГК РФ в 2022 году	
1) С 8 марта 2022 года расширили полномочия органов юрлиц	
$lacktriangle$ Федеральный закон от 25.02.2022 N 20- Φ 3	
В установленных законом случаях они могут утверждать корпоративные документ не являющиеся учредительными. Ранее такими полномочиями обладали только учредител (участники).	
2) С 8 марта 2022 года упростили требования к уставу АО	
Ф едеральный закон от 25.02.2022 N 20-Ф3	
Закрепили, что в уставе должны быть сведения о правах не всех акционеров, а толы владельцев привилегированных акций.	ко
3) С 1 марта 2022 года появилась новая организационно-правовая форма юрлица личный фонд	ı -
В Федеральный закон от 01.07.2021 N 287-Ф3	
Учредитель должен передать фонду имущество на сумму не менее 100 млн руб. По общему правилу замена учредителя фонда и соучредительство не допускается. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, создава хозяйственные общества и участвовать в них. Фонд несет субсидиарную ответственность по обязательствам учредителя (исключением наследственного фонда) в течение трех лет со дня его создания.	
4) С 1 января 2022 года скорректировали нормы о договорах на выполнение научн исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ	О-
В Федеральный закон от 22.12.2020 N 456-ФЗ	
К таким договорам применяются общие положения о подряде, если это противоречит специальным нормам и особенностям предмета договора.	не

В предмет договора на выполнение опытно-конструкторских и технологических

работ можно включить работы по разработке технической документации для образца нового изделия или новой технологии.

- 5) С 1 января 2022 года изменились обязанности работодателя в отношении работников, создавших служебное изобретение, полезную модель, промышленный образец
 - Федеральный закон от 22.12.2020 N 456-ФЗ

Работодатель в течение 6 месяцев с момента, когда работник уведомил его о создании изобретения, полезной модели или промышленного образца, обязан:

- подать заявку на выдачу патента;
- передать право на получение патента иному лицу;
- сообщить работнику о сохранении информации о создании в тайне.

В противном случае право вернется работнику. Ранее этот срок составлял 4 месяца.

Если работодатель примет решение о досрочном прекращении действия патента, он обязан известить об этом работника и по требованию последнего безвозмездно передать ему патент.

- 6) С 1 января 2022 года изменились нормы о результатах интеллектуальной деятельности, созданных при выполнении государственного или муниципального контракта
 - **Т** Федеральный закон от 22.12.2020 N 456-Ф3

Определены обстоятельства, при которых право на результаты интеллектуальной деятельности будет возникать у заказчика, а не исполнителя контракта.

Первый случай - результат деятельности непосредственно связан с обеспечением обороны и безопасности.

Второй - контракт исполняется за счет средств бюджета и соблюдено хотя бы одно из следующих условий:

- результат интеллектуальной деятельности необходим для оказания государственных или муниципальных услуг либо для осуществления публичных функций;
 - исполнитель в течение 12 месяцев не оформил на себя соответствующее право;
 - госконтракт заключен для исполнения международных обязательств РФ.

Законом могут быть предусмотрены и другие условия.

Указанные правила действуют и в отношении третьих лиц, исполняющих такие контракты.

Если право на результат интеллектуальной деятельности возникло у исполнителя контракта, он должен по требованию государства или муниципалитета предоставить безвозмездную простую лицензию для удовлетворения публичных нужд. Эта обязанность распространяется и на иных правообладателей, которым интеллектуальная собственность может быть передана, например, по договору. А правообладатель изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или секрета производства должен начать использовать их в практической деятельности в течение двух лет либо передать такое право другим заинтересованным лицам.

Если права на результаты интеллектуальной деятельности принадлежат совместно исполнителю и публичному собственнику, последний может предоставить третьему лицу простую лицензию для удовлетворения публичных нужд, уведомив об этом исполнителя.

Исполнитель может потребовать безвозмездной передачи права на изобретение, полезную модель или промышленный образец, если публичный правообладатель в течение двух лет с даты выдачи патента не будет их использовать, не предоставит право

использования по лицензионному договору или не передаст исключительное право другому лицу.

- "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-Ф3 (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 29.05.2023.

Гражданский кодекс РФ

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 143-Ф3

"О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 29.05.2023.

КоАП РФ

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 145-ФЗ

"О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 01.09.2022.

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 141-Ф3

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 08.06.2022.

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 08.06.2022 (за исключением отдельных положений). Окончание действия редакции - 30.06.2022.

Налоговый колекс РФ

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Окончание действия редакции - 15.05.2022.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Окончание действия редакции - 30.06.2022.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 01.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2022)

Начало действия редакции - 01.06.2022.

Окончание действия редакции - 30.06.2022.

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 151-Ф3

"О внесении изменений в статью 84 части первой Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 01.12.2022.

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 142-ФЗ
- "О внесении изменений в статью 11.1 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 28.05.2022.

- Федеральный закон от $18.07.2017 \text{ N } 166-\Phi3$ (ред. от 28.05.2022)
- "О внесении изменений в статьи 251 и 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия редакции - 28.05.2022.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 28.05.2022.

Окончание действия редакции - 30.06.2022.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998~N~146-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 28.05.2022.

Окончание действия редакции - 31.05.2022.

Земельный кодекс РФ

- Федеральный закон от 25.10.2001 N 137-ФЗ (ред. от 01.05.2022)
- "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Окончание действия редакции - 31.08.2022.

- "Земельный кодекс Российской Федерации" от $25.10.2001~\mathrm{N}$ $136-\Phi3$ (ред. от 01.05.2022)

Начало действия редакции - 12.05.2022.

Окончание действия редакции - 31.08.2022.

- Федеральный закон от 28.05.2022 N 144-Ф3
- "О внесении изменения в статью 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации" *Начало действия документа 08.06.2022*.
- "Земельный кодекс Российской Федерации" от $25.10.2001~\mathrm{N}$ 136-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 08.06.2022.

Окончание действия редакции - 31.08.2022.

Жилишный колекс РФ

- "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Градостроительный кодекс РФ

- Федеральный закон от 29.12.2004 N 191-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

"О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации"

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Окончание действия редакции - 31.08.2022.

- "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004~N~190-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

Начало действия редакции - 01.05.2022.

Окончание действия редакции - 31.08.2022.

Водный колекс РФ

- "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-ФЗ (ред. от 01.05.2022) Начало действия редакции - 12.05.2022.

Бюджетный кодекс РФ

- Федеральный закон от 29.11.2021 N 384-ФЗ (ред. от 01.05.2022)
- "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году"

Начало действия редакции - 01.05.2022.

- Федеральный закон от 29.11.2021 N 384-ФЗ (ред. от 28.05.2022)
- "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году"

Начало действия редакции - 28.05.2022.

- "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998~N~145-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

Начало действия редакции - 28.05.2022.

Окончание действия редакции - 30.06.2022.

«Адвокат получил предупреждение за то, что приобрёл статус цессионария в целях завладения правом требования долга своего доверителя и предъявил иск о взыскании этого долга»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием заявителя И., представителя заявителя И. - В. (доверенность ..., реестровый номер ... от 20 июля 2021 года, удостоверена нотариусом города Москвы О.; паспорт гражданина РФ серия ... № ..., выдан ОВД «...» города Москвы 19.03.2002), адвоката А., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе И. от 12 августа 2021 года (вх. № ... от 19.08.2021) в отношении адвоката А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 19 января 2022 года адвокатом А. допущено:

- 1) ненадлежащее, вопреки положениям абз. 3 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката») и п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката («Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом»), исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем И., выразившееся в том, что в ходе оказания юридической помощи доверителю И. он за свой счет приобрел у И. на основании Договора уступки права требования № ... от 26 ноября 2020 года имущественные права требования к доверителю И. на сумму 2 900 000 рублей, возникшие из заключенных между И. и ООО «...» договоров займа от 27 декабря 2017 года и от 09 января 2018 года, фактически уплатив за них И. 100 000 рублей;
- 2) нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), выразившееся в том, что, получив в ходе оказания юридической помощи доверителю И. информацию о наличии у И. долговых обязательств перед ООО «…» в сумме 2 900 000 рублей, 2 возникших из заключенных между И. и ООО «…» договоров займа от 27 декабря 2017 года и от 09 января 2018 года, и приобретя по просьбе И. данные права требования за 100 000 рублей на основании Договора уступки права требования № … от 26 ноября 2020 года, заключенного с И., он, действуя вопреки интересам И. и ранее достигнутой договоренности, предъявил 20 апреля 2021 года в Н. районный суд Н. области иск о взыскании с И. задолженности по вышеуказанным договорам займа в сумме 2 650 000 рублей.

Заявитель И. в заседании Совета подтвердила своевременность получения Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним; отметила, что не согласна с одним выводом Заключения.

Адвокат А. в заседании Совета подтвердил своевременность получения Заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, не согласился с выводами Заключения, поддержал свои письменные возражения.

Иные объяснения, данные в ходе заседания Совета заявителем И., её представителем В. и адвокатом А., приведены далее.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, признает фактические обстоятельства дела правильно установленными Квалификационной комиссией, но частично не соглашается с её выводами в силу следующего.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что заявитель И. обратилась к адвокату А. за правовой помощью по поводу урегулирования своих долговых обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью. Между ними были заключены договоры, в числе которых соглашения от 26 июня 2020 года об оказании юридической помощи № ..., № ... и № ..., предусматривавшие представление и защиту интересов И. как индивидуального предпринимателя.

06 ноября 2020 года И. подписала отчеты «о выполненных услугах», подтвердив, что юридическая помощь по перечисленным соглашениям оказана адвокатом А. надлежащим образом, своевременно и в полном объеме, а также, что оказание юридической помощи по этим соглашениям прекращается с 03 ноября 2020 года.

Кроме того, адвокат А. на основе соглашения об оказании юридической помощи № ... от 10 апреля 2020 года представлял интересы ООО «...», где И. была генеральным директором.

В этот же период времени у И. возникла необходимость исполнения долговых обязательств перед ООО «...» (далее - ООО «...»), возникших из договоров займа: от 27 декабря 2017 года на сумму 1 250 000 рублей и от 09 января 2018 года на сумму 1 650 000 рублей. В этом она также рассчитывала на содействие адвоката А., оказывавшего ей в тот же период правовую помощь по вопросам, касающимся взаимоотношений с иными контрагентами. В ходе проводившихся переговоров заинтересованных лиц и их представителей обсуждалась возможность уступки третьему лицу прав 3 требований к И. в целях её освобождения от долговых обязательств по договорам займа. В результате между ООО «...» (Цедент) и гражданином И. (Цессионарий) был заключен договор уступки прав требования от 01 июля 2020 года, на основании которого последним приобретены указанные выше права требования ООО «...» к индивидуальному предпринимателю И.

После этого, 26 ноября 2020 года между И. (Цедент) и адвокатом А. (Цессионарий) был заключен Договор № ... уступки права требования, согласно которому И. уступил, а А. принял в полном объеме право требования в отношении финансовой задолженности по заключенным между ООО «...» (займодавец) и индивидуальным предпринимателем И. (заемщик) договорам займа от 27 декабря 2017 года на сумму 1 250 000 рублей и от 09 января 2018 года на сумму 1 650 000 рублей. Адвокат А. уплатил И. за уступаемые права

требования 100 000 рублей, в подтверждение чего им была выдана расписка от 26 ноября 2020 года.

Полагая, что И. не в полной мере рассчиталась с ним за выполненную работу, адвокат А. в декабре 2020 года предложил ей это сделать, а 14 февраля 2021 года направил письменные «Требования/претензии об оплате задолженности по Соглашениям об оказании юридических услуг от 09 февраля 2021 года (по Соглашениям № ..., № ... и № ... от 26 июня 2020 года)». 23 апреля 2021 года адвокат А. подал в суд исковое заявление о взыскании денежных средств, не выплаченных ему по Соглашению № ... от 10 апреля 2020 года. 02 августа 2021 года И. районным судом города Москвы по делу № ... вынесено решение в пользу адвоката А., которым с ООО «...» (генеральный директор — И.) взыскано 1 000 000 рублей, а во встречном иске о признании Соглашения недействительным отказано.

Кроме того, 20 апреля 2021 года адвокат А. подал исковое заявление к индивидуальному предпринимателю И. (третьи лица И. и ООО «...») о взыскании задолженности по договорам займа в сумме 2 650 000 рублей, права требования по которым приобретены адвокатом А. на основании указанного выше Договора уступки права требования от 26 ноября 2020 года № В настоящее время гражданское дело № ... по этому иску рассматривается П. районным судом города Москвы.

В поданной в Адвокатскую палату города Москвы жалобе И., в числе прочего, указала, что все использованные способы и средства защиты её интересов были предложены адвокатом А., представлявшим её интересы, в том числе, при согласовании и подписании всех необходимых документов. Под предлогом защиты И. от неправомерных требований о возврате сумм по договорам займа адвокат А. предложил ей «первым этапом» оформить уступку прав требования по договорам займа на него как на физическое лицо с гарантией последующей уступки прав требования сестре И. - В. В результате 26 ноября 2020 года уступка прав требования по всем договорам займа была совершена в пользу адвоката А.

В последующем адвокат А. отказался от уступки прав требования по договорам займа В., более того - предъявил к И. претензию с требованием о возврате денежных средств по договорам займа в полном объеме. Получив 4 отказ в удовлетворении его претензии, адвокат А. обратился в суд с исковыми требованиями к И. о возврате заемных денежных средств на основании ранее подписанных договоров уступки права требования.

И. также указала в жалобе, что адвокат А., злоупотребляя её доверием, «обманным путем переоформил на свое имя» договоры уступки права требования к И., как индивидуальному предпринимателю, и в настоящее время, «будучи осведомленным о заведомой необоснованности собственных действий, выдвигает незаконные требования о возврате денежных сумм».

По мнению заявителя, указанные действия противоречат нормам профессиональной этики адвоката, установленным ст. 5 и пп. 8 п. 1 ст. 9 КПЭА. По мнению И., последовательность действий адвоката А. в отношении неё свидетельствует «о первоначальных корыстных намерениях адвоката» по введению доверителя И. «в заблуждение относительно характера и потенциальных последствий имеющихся споров»,

о чем говорит обманное получение адвокатом на себя как на физическое лицо прав требований к И. В связи с изложенным заявитель И. полагает, что совершенные адвокатом А. действия несовместимы со статусом адвоката и потенциально способны причинить вред не только его доверителям, но и репутации адвокатского сообщества.

После завершения разбирательства в Квалификационной комиссии в Адвокатскую палату города Москвы от адвоката А. поступило «Заявление о приобщении документов, в рамках дисциплинарного производства о выдаче протокола дисциплинарной комиссии по жалобе» от 26 января 2022 года (вх. № ... от 26.01.2022), где он указал, что обстоятельства, описанные в жалобе от имени И., идентичны обстоятельствам, являющимся предметом рассмотрения гражданского процесса по делу № ..., в котором судом рассматриваются его действия по приобретению прав требования по обязательствам бывшего доверителя. 24 января 2022 года в П. районный суд города Москвы от И. был подан встречный иск, где она просит дать оценку возможности приобретения им, А., прав требования по договору уступки и основывает свою позицию на нормах ГК РФ.

По мнению адвоката А., налицо однотипность предмета спора, который находится на рассмотрении суда и адвокатской палаты. Приоритет в его решении находится у суда, так как любой иной орган не вправе предрешать обстоятельства, являющиеся предметом рассмотрения в суде общей юрисдикции.

К данному «Заявлению» адвокат А. приобщил встречное исковое заявление И. как «дополнительный документ, который если и не исключает дальнейшее вынесение решения Советом адвокатской палаты города Москвы, то обязывает учитывать тот, при определении наказания адвокату».

Кроме того, от адвоката А. поступили Замечания от 21.02.2022 на «Заключение дисциплинарной комиссии от 19 января 2022 года» с приложением документов на 27 листах (вх. № ... от 22.02.2022). В них 5 утверждается, что обвинение в дисциплинарном проступке и доказательства этому строятся на допущениях и предположениях. Бывший доверитель И. имеет перед ним «претензионную» задолженность на сумму более 1 500 000 рублей, которую заинтересована не исполнять, и этому Квалификационной комиссией не дана оценка.

Адвокат А. полагает, что Квалификационная комиссия вышла за пределы своих полномочий, расширительно толкует предмет «соглашений», а также период их действия. Считает, что его действия во взаимоотношениях с И. «должны рассматриваться исключительно как лица, действующего за рамками заключенных Соглашений». По мнению адвоката А., Комиссия проявила недопустимую предвзятость по отношению к интересам И., незаконно квалифицировала нему угоду сделку как «фиктивную/притворную/мнимую, то есть недействительную», а также стала исследовать документы и материалы арбитражного дела, которые не являются предметом дисциплинарного производства.

Адвокат А. также поясняет, что подписанные документы по договору уступки права требования он получил в декабре 2020 года, после чего, дождавшись возвращения И. из длительного заграничного отдыха, предложил ей произвести выкуп обязательств. Но, не получив предложений по выкупу прав требования, «в соответствии с действующим

законодательством, произвел единственное предусмотренное действие (ряд действий), направленных на исполнение предмета «Договора уступки»».

Как полагает адвокат А., требование, предусмотренное абз. 3 п. 3 ст. 9 КПЭА, не ограничивает лиц, имеющих статус адвоката, в инвестировании и извлечении доходов из иных источников, но это участие должно осуществляться в сделке не как адвокатом, а как физическим лицом. Доказательств того, что сделка была произведена им как адвокатом, в Заключении не содержится. Кроме того, Комиссия не привела в обоснование своей позиции ни один документ, в котором он как адвокат брал на себя обязательства удовлетворить волю И. по переоформлению уступки прав требования. Считает, что он «не подорвал к себе доверия как высококлассного специалиста», а также отрицает, что его действия привели к подрыву доверия к адвокатуре.

Отвечая на вопросы в заседании Совета, адвокат А. пояснил, что не видит возможности для примирения с заявителем, поскольку не понимает сути претензий И. Комплексного соглашения у него с И. не было. Его действия по заключению договора об уступке права требования не охватываются соглашением и не могут оплачиваться. Эти действия не являются предметом поручения И. Она обратилась к нему с просьбой принять участие в этой сделке, так как у него с ней были взаимоотношения личного характера. Если бы он имел намерение обмануть, то бы мог поставить любого другого знакомого человека.

Он не предполагал, что переуступка права требования является незаконной или сомнительной сделкой, и доверял И. Он не думал, что здесь могут возникнуть какие-то проблемы, а считал, что она впоследствии 6 переоформит и выкупит долги на себя или на своих родственников, как и предполагалось. Но И. этого не делает, а подала на него жалобу.

Он (адвокат А.) планировал заключение договора уступки права требования с его участием, как Цедента, с последующей переуступкой (продажей) И. прав требования за 200 000 рублей без извлечения дохода. Затем он предъявил И. требования на всю сумму в соответствии с условиями договора цессии, и эти его требования должен разрешить суд. Он вправе этого потребовать, а также может потребовать и компенсацию судебных расходов и фактически понесенных затрат в размере 200 000 рублей. Прямой договоренности о дальнейшей судьбе приобретённого им права требования к И., включая срок его дальнейшей передачи и следующего цессионария, не было, это просто подразумевалось как этапы помощи И. по избавлению от долгов. Прямой просьбы И. об этом тоже не было. Предположение о том, что он, адвокат А. специально заключил договор уступки права требования, чтобы иметь возможность воздействовать на И. по ее задолженностям перед ним по ранее заключенным соглашениям, неверное.

Он предлагал И. забрать долги по себестоимости, что зафиксировано в письменном документе, и этот факт подтверждает, что он не собирался извлекать какую-либо выгоду. Поскольку И. не отвечала на его устные предложения, он стал оформлять документы письменно, передавая их ей.

Таким образом, адвокат А. считает, что нарушений в его действиях нет, так как И. сама попросила подписать договор уступки прав требования, причём к этому времени перестали действовать заключенные между ними соглашения об оказании юридической помощи, к тому же касавшиеся других юридических вопросов. Предъявляя к И. требования

об уплате долга, он действовал не как адвокат, а просто как физическое лицо. По мнению адвоката А., намерения заявителя И. очевидны: использовать Адвокатскую палату города Москвы и дисциплинарное производство для укрепления своей позиции в суде по спорам с ним.

Заявитель И. подтвердила Совету, что возможности для примирения с адвокатом А. не усматривает. Они направляли друг другу свои предложения, но не договорились. А. хотел, чтобы она заплатила слишком большую сумму.

Также И. сообщила, что «Решение по передаче долгов - это было комплексное решение по представлению моих интересов адвокатом А., это была часть общей сделки. Он представлял мои интересы. Я воспринимала его как своего адвоката». У неё, безусловно, была договоренность с адвокатом А. о том, что он заключает договор уступки права требования по займам с ООО «...» для того, чтобы в дальнейшем переуступить его указанным ею лицам. Срок действия этого договора не предусматривался, поскольку предполагалось, что А. является гарантом от предъявления ей этих долгов.

Адвокат А. предложил ей переоформить долг на него для того, чтобы не оформлять его на каких-либо ее родственников или доверенных лиц. Он должен был выступить неким гарантом в этой сделке, чтобы потом её нельзя было оспорить. Когда они встретились в феврале, И. предложила 7 переоформить все долги, которые выкупил адвокат А., на себя, а затем была определенная договоренность, «но он отменил все договоренности, затем пошли иски».

Как утверждает заявитель И., адвокат А. до заявления иска не предлагал ей возместить фактически понесенные им расходы, а после того, что она отказалась передать ему долю в своей компании, сразу предъявил иск. У них не дошел разговор до оформления или передачи долга другим лицам, обсуждения сроков или условий, поскольку адвокат А. отказался обсуждать это, хотя она несколько раз поднимала вопрос о передаче прав.

Представитель заявителя И. - В. в заседании Совета пояснила, что единственное, с чем они не согласны — это то, что в действиях адвоката А. не усматривается нарушение п. 8 ст. 9 Кодекса профессиональной этика адвоката (далее «КПЭА» — примечание Совета). В материалах дела достаточно доказательств, подтверждающих, что информацию о долге адвокат А. получил в рамках исполнения обязательств по оказанию юридической помощи, и в самом Заключении не раз об этом упоминается.

Совет отклоняет как несостоятельные доводы адвоката А. о том, что его действия не могут рассматриваться как совершённые адвокатом и не образуют дисциплинарного нарушения.

Прежде всего, Совет подчёркивает, что доверие к адвокатам со стороны обращающихся к ним за помощью лиц является непременным условием адвокатской деятельности. Как указано в п.1 ст.5 КПЭА, убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Это доверие не должно быть подорвано при выстраивании с доверителем финансовых отношений, прямо или косвенно связанных с исполняемыми адвокатом профессиональными обязанностями. Этот подход основан, в том числе, на традициях российской присяжной адвокатуры:

- «Всякое заключение сделок по имуществу между присяжным поверенным и его доверителем в то время, когда дела доверителя находятся в руках этого поверенного, представляется вполне нежелательным, ибо оно всегда может быть источником нареканий на присяжного поверенного, что он воспользовался своим положением по отношению к доверителю ...»;
- «Смешение профессиональных обязанностей с личными денежными отношениями к доверителю безусловно недопустимо с точки зрения адвокатской этики»;
- «ограничение общегражданской правоспособности присяжного поверенного в сфере совершения имущественных сделок» вызвано «соображениями, истекающими из особой природы отношений между поверенным и его доверителем».
- (См.: Марков А.Н. Правила адвокатской профессии в России. М., 1913, [326, 330, 759]).

Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что в рассматриваемом случае в поведении адвоката А. следует выделить два взаимосвязанных действия, подлежащих оценке на предмет соответствия 8 требованиям профессиональной этики: приобретение статуса цессионария в целях завладения правом требования долга своего доверителя И.; заявление судебного иска к своему доверителю о взыскании долга по договору об уступке права требования.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что в период рассматриваемых событий заявитель И. воспринимала А. в качестве своего адвоката, на профессиональную юридическую помощь которого она рассчитывала для разрешения имевшихся у неё различных долговых обязательств. Подтвердив это в заседании Совета, И. уточнила, что с привлечением адвоката А. было запланировано осуществление комплексного решения скопившихся проблем, и такой подход подтверждается совокупностью доказательств, представленных в дисциплинарном деле.

Так, установлено, что именно в ходе оказания правовой помощи И. адвокат А. узнал о наличии у неё долговых обязательств перед ООО «...» и принял затем активное участие в разработке схемы их минимизации посредством использования юридических механизмов, предусмотренных гражданским законодательством. Это, в частности, следует из анализа переписки по электронной почте, произведенного Квалификационной комиссией (с.с. 22-23 Заключения). В этой связи Совет соглашается с выводом Комиссии о том, что адвокат А. получил информацию об обязательствах И. перед ООО «...» именно в ходе оказания юридической помощи И., и участвовал в обсуждении уступки прав требования ООО «...» к И. как адвокат, в том числе и в связи с оказанием И. юридической помощи по Соглашениям от 26 июня 2020 года № ..., № ... и № ... (с. 24). В итоге, будучи профессионально вовлеченным в заключение договора цессии и лично уплатив гр-ну И. 100 000 рублей, адвокат А. инвестировал свои средства и приобрел право требования к доверительнице И. на значительно большую сумму в размере 2 900 000 рублей.

По мнению Совета, для профессионально-этической оценки этих действий адвоката А. не имеет значения, было ли их совершение прямо предусмотрено каким-либо соглашением об оказании правовой помощи. Решающим является использование А. статуса адвоката, полученной при оказании юридической помощи информации и

восприятие его доверителем И., как в тот момент, так и в последующем, именно в качестве адвоката.

Совокупность этих обстоятельств, достоверно установленных Квалификационной комиссией, свидетельствует о нарушении адвокатом А. требования абз. 3 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката»).

Вместе с тем, Совет полагает избыточной квалификацию этих же действий адвоката А. ещё и по п. 1 ст. 10 КПЭА («Закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или 9 нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом»). Квалификационная комиссия исходила из того, что именно доверитель И. попросила адвоката А. заключить в качестве цессионария указанный выше договор уступки права требования. Однако доказательств обращения И. с такой просьбой к адвокату А. в материалах дисциплинарного производства не имеется. При этом заявитель И. последовательно и категорически отрицает обращение к адвокату А. с такой просьбой и утверждает, что это была именно его инициатива. Соответственно, в её жалобе не содержится дисциплинарное обвинение в том, что А., заключая договор цессии, выполнял её просьбу или требование, и поэтому нарушение п.1 ст.10 КПЭА не могло быть вменено адвокату А. в силу предписаний п.4 ст.23 КПЭА (Разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.).

В то же время Совет соглашается с Квалификационной комиссией об отсутствии в данном эпизоде признаков нарушения пп. 8 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому адвокат не вправе «приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь». Комиссия обоснованно признала, что приобретенные адвокатом А. права требования не являлись предметом спора, поскольку данные права передавались сначала от ООО «...», а потом от гр. И. на добровольных началах, в отсутствие на них чьих-либо притязаний.

Довод адвоката А. о том, что он, предъявляя к И. иск на основании приобретенного им права требования долговых обязательств, действовал как обычное физическое лицо, что якобы освобождает его от профессиональноэтической ответственности за содеянное, Совет отклоняет как заведомо несостоятельный и прямо противоречащий фундаментальным требованиям профессиональной этики.

В соответствии с п.5 ст.9 КПЭА, в любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это

следует из его поведения.

Совет также отклоняет довод адвоката А. о том, что дисциплинарные органы адвокатского самоуправления не вправе рассматривать те же обстоятельства, которые в настоящее время исследуются в П. районном суде города Москвы суде в порядке гражданского судопроизводства. Этим утверждением адвокат А. демонстрирует непонимание соотношения компетенции суда при разрешении гражданско-правового спора, и компетенции органов адвокатского самоуправления оценивать этические 10 аспекты действий (бездействия) адвоката в связи с поступившей на него жалобой доверителя.

Кроме того, Совет признает несостоятельным и опровергнутым материалами дисциплинарного дела довод адвоката А. о том, что он намеревался взыскать с заявителя И. только фактически понесенные им расходы, а вовсе не весь её долг по обязательствам перед ООО «...». Согласно просительной части искового заявления от 16.04.2021, поданного адвокатом А. в Н. районный суд Н. области (вх. № ... от 20.04.2021), истец просит: взыскать с ИП И. в свою пользу 1 000 000 рублей в качестве долга по «Договору займа №1 от 27 декабря 2017 года», заключенному между ИП И. и ООО «...»; взыскать с неё денежные средства в сумме 1 650 000 рублей в качестве долга по «Договору займа №2 от 09 января 2018 года», заключенному между ИП И. и ООО «...», а также расходы на оплату государственной пошлины.

При этом для целей настоящего дисциплинарного разбирательства не имеют значения неоднократные ссылки адвоката А. на его предложение И. о выкупе за 200 000 рублей ею или её доверенными лицами прав требования, приобретенных им на основании Договора уступки права требования № ... от 26 ноября 2020 года, поскольку оно было направлено адресату лишь 30 сентября 2021 года, то есть уже после обращения И. в Адвокатскую палату города Москвы с жалобой от 12 августа 2021 года.

Как следует из пояснений И. и подтверждается иными собранными в деле документами, она доверяла адвокату А. не только разработать возможные способы переуступки прав требования, но и непосредственно участвовать в них, выступая в качестве своего рода гаранта достижения искомого результата: «...Предполагалось, что А. является гарантом от предъявления мне этих долгов», «Он должен был выступить неким гарантом в этой сделке, чтобы потом её нельзя было оспорить» (из пояснений И. на заседании Совета 28 февраля 2022 года; см. также её объяснения на заседании Квалификационной комиссии 19 января 2022 года).

Вместо этого адвокат А., которому И. доверила поиск правовых путей разрешения её проблем, считая его исполнителем и гарантом проведения безопасной для неё сделки, сам предъявил к ней финансовые претензии практически в полном объеме на основании приобретенных им прав требования, что, по мнению Совета, дало заявителю И. весомые основания считать предпринятые против неё адвокатом А. действия обманом и подрывом доверия со стороны лица, к которому она ранее обратилась за оказанием правовой помощи.

Совет, как и Квалификационная комиссия, считает такие претензии заявителя И. обоснованными, нашедшими полное подтверждение в ходе дисциплинарного разбирательства и усматривает в данной части в действиях адвоката А. нарушение п. 2 ст.

5 КПЭА (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре).

При этом Совет отмечает, что недовольство (даже и обоснованное) адвоката А. неисполнением И. обязательств перед ним, вытекающих из ранее 11 заключенных соглашений об оказании правовой помощи, ни при каких обстоятельствах не может быть поводом для совершения в отношении доверителя действий, противоречащих профессионально-этическим требованиям, предъявляемым к адвокатам.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката А. за допущенные дисциплинарные нарушения, Совет учитывает их грубый и умышленный характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом А. фундаментальных профессионально-этических требований, повлекшем конфликт с доверителем.

Одновременно с этим Совет учитывает, что адвокат А. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

При таких обстоятельствах Совет полагает возможным сохранить адвокату А. возможность пересмотреть и скорректировать своё профессиональное поведение, оставаясь в составе адвокатского сообщества, и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату А. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

- ненадлежащее, вопреки положениям абз. 3 п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката («Адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката»), исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем И., выразившееся в том, что в ходе оказания юридической помощи доверителю И. он за свой счет приобрел у И. на основании Договора уступки права требования от 26 ноября 2020 года № ... имущественные права требования к доверителю И. на сумму 2 900 000 рублей, возникшие из заключенных между И. и ООО «...» договоров займа от 27 декабря 2017 года и от 09 января 2018 года, фактически уплатив за них И. 100 000 рублей;
- нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), выразившееся в том, что, получив в ходе оказания юридической помощи

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ Г.МОСКВЫ

доверителю И. информацию о наличии у И. 12 долговых обязательств перед ООО «...» в сумме 2 900 000 рублей, возникших из заключенных между И. и ООО «...» договоров займа от 27 декабря 2017 года и от 09 января 2018 года, и приобретя по просьбе И. данные права требования за 100 000 рублей на основании Договора уступки права требования от 26 ноября 2020 года № ..., заключенного с И., он, действуя вопреки интересам И. и ранее достигнутой договоренности, предъявил 20 апреля 2021 года в Н. районный суд Н. области иск о взыскании с И. задолженности по вышеуказанным договорам займа в сумме 2 650 000 рублей.

Президент Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Информация от 23.03.2022 Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 53 ЛЕНИНСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА К.Г.

Решение по уголовному делу

Дело N 53/1-6/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 05 апреля 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка N 53 Ленинского судебного района г. Кирова Анисимовой Ю.В.,

с участием представителя частного обвинителя (потерпевшей) адвоката Фетисова И.В., представившего ордер N 017887 от 30.11.2020, подсудимого Н.В., защитника - **адвоката Мерзлых А.Н.**, представившего удостоверение N 186 и ордер N 005645 от 12.01.2021, при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Н.В.*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

установил:

Н.В. обвиняется частным обвинителем * А.А. в клевете, то есть в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица, подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах. * в помещении дежурной части УМВД России по г. Кирову по адресу: *, в * час. * мин. при даче объяснений сотруднику полиции * М.Г. подсудимый Н.В. сообщил сведения, не соответствующие действительности, о том, что * А.А. ему звонила и пыталась вмешаться в личную жизнь семьи Н.В. Указанные ложные сведения Н.В. распространил среди сотрудников УМВД России по г. Кирову, при этом указанные ложные сведения порочат честь и достоинство К.А.АА. и подрывают ее репутацию. Н.В. звонил ей * с номера телефона * и * с номера телефона *.

Допросив подсудимого, частого обвинителя (потерпевшую), исследовав письменные материалы, суд установил, что в рамках проведения проверки по заявлению * А.А. от * о высказывании Н.В. в ходе телефонного разговора угроз в ее адрес, старшим участковым уполномоченным УМВД России по г. Кирову майором полиции * М.Г. * в период с * час. * мин. до * час. * мин. в помещении дежурной части по адресу: *, были взяты объяснения с Н.В., согласно которым Н.В. пояснил, что с * А.А. он лично не знаком. Около двух лет назад * А.А. позвонила Н.В., хотела познакомиться с его семьей. От него она получила разрешение на посещение могилы отца. В дальнейшем по просьбе сестры он позвонил *А.А., которая после встречи на кладбище в * году, стала писать жалобы в различные инстанции. В разговоре с К.А.АА. он каких-либо угроз не высказывал, своим звонком и разговором он хотел дать понять * А.А., что ей не надо вмешиваться в семейные дела, в их жизнь. Объяснения подписаны Н.В.

В судебном заседании подсудимый Н.В. вину по предъявленному обвинению не признал, факт дачи указанных объяснений от 04.12.2018 в УМВД РФ по г. Кирову не оспаривал, пояснил, что ему позвонила его сестра * Л.Г. и сообщила, что * А.А. просит разрешение посетить могилу отца. Он позвонил * А.А. и дал разрешение. От сестры он узнал, что после событий на кладбище, * А.А. написала заявления в различные органы в отношении его сестры и матери Н.Л. После этого он позвонил * А.А. и попросил оставить их семью в покое. Когда он звонил, не помнит. Объяснения участковому давал в вечернее время в УМВД РФ по г. Кирову в связи с поступившим заявлением * А.А. Умысла распространить какие-либо ложные сведения в отношении К.А.АБ. он не имел, целью было защитить свою семью, с ней лично не знаком, личной неприязни к * А.А. не испытывает.

Потерпевшая (частный обвинитель) * А.А. в судебном заседании пояснила, что заявление частного обвинения поддерживает, настаивает на привлечении Н.В. к уголовной ответственности. Суду пояснила, что * ей позвонил мужчина, который представился Н.В., поблагодарил за цветы. * также поступил звонок от Н.В., он спрашивал, что она хочет от его семьи, предполагает, что звонок связан с событиями, произошедшими на кладбище с его сестрой. В объяснениях, данных полиции, Н.В. распространил сведения, не соответствующие действительности, а именно, сведения о том, она ему звонила и сведения о том, что она вмешивается в дела их семьи. Н.В. знал, что дает заведомо ложные объяснения, после которых она чувствует себя униженной, лично с Н.В. потерпевшая не знакома, неприязненные отношения к подсудимому не испытывает.

Согласно объяснениям Н.В. от *, данным подсудимым сотруднику полиции * М.Г., с * А.А. он лично не знаком. Около двух лет назад * А.А. позвонила ему, хотела познакомиться с его семьей. От него она получила разрешение на посещение могилы отца. В дальнейшем по просьбе сестры он позвонил * А.А., которая после встречи на кладбище в * году, стала писать жалобы в различные инстанции. В разговоре с * А.А. он каких-либо угроз не высказывал, своим звонком и разговором он хотел дать понять * А.А., что ей не надо вмешиваться в семейные дела, в их жизнь.

Согласно детализации ООО "*" от * на номер * были сделаны входящие звонки с номера *.

Согласно детализации, представленной частным обвинителем, * был сделан входящий звонок с номера *.

По сведениям наркологического, психоневрологического диспансеров Н.В. на учете в данных медицинских учреждениях не состоит.

Согласно сведениям ИЦ УМВД по Кировской области подсудимый Н.В. не судим.

Оценивая в совокупности, исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит вину подсудимого Н.В. недоказанной стороной обвинения.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - клевета характеризуется деянием в виде действия, состоящего в распространении заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство другого лица или подрывают его репутацию.

Под распространением сведений следует понимать сообщение любым способом информации о якобы имевших место фактах или событиях хотя бы одному лицу. Субъективная сторона клеветы характеризуется умышленной формой вины, при этом лицо

должно осознавать ложность распространяемых сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде клеветы и желает их наступления. При этом распространенные порочащие сведения должны содержать описание конкретно имевших фактов, событий, а не общую оценку личных качеств или поведение другого человека, оценочные суждения. Согласно ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию, в том числе: событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. В силу ч. 2 ст. 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. При этом, по делам частного обвинения потерпевший обязан доказать событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), а также виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. Таким образом, * А.А., как частному обвинителю, необходимо было доказать, что Н.В. распространены сведения, порочащие ее честь и достоинство, сведения не соответствуют действительности, а дача последним объяснений сотруднику полиции направлено не на защиту своих прав, а связано исключительно с намерением причинить вред * А.А. посредством распространения клеветнических сведений.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Анализируя и оценивая все исследованные в судебном заседании доказательства, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу о недоказанности вины подсудимого Н.В. частным обвинителем * А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Частным обвинителем суду не представлено доказательств того, что Н.В. умышленно распространил сведения, несоответствующие действительности, с целью опорочить ее честь и достоинство, действуя исключительно с намерением оклеветать * А.А. В основу приговора суд кладет пояснения подсудимого, из которых следует, что умысла на распространение сведений, порочащих честь и достоинство * А.А. или подрывающих ее репутацию, у него не было.

Как установлено в судебном заседании, * при даче объяснений Н.В. сообщил сотруднику полиции о том, что * А.А. позвонила ему, однако, фактически телефонный звонок был осуществлен подсудимым Н.В., во время второго телефонного звонка он попросил потерпевшую не вмешиваться в их семейные дела. Данный факт в судебном заседании не оспаривался подсудимым, от сестры * Л.Г. он узнал, что * А.А. написала жалобы в полицию и управление образования на сестру и его мать, после чего он позвонил * А.А. и попросил не вмешиваться в их семью.

Высказывания Н.В., данные им в объяснениях, по поводу инициатора телефонного звонка и невмешательства в жизнь семьи Н.В., не содержат сведений, направленных на унижение и умаление чести и достоинства другого человека. Указание Н.В. на вмешательство * А.А. в личную жизнь его семьи является оценочным суждением Н.В., поскольку является выражением его субъективного мнения и взгляда.

Факт распространения Н.В. в адрес * А.А. клеветы 04.12.2018 не нашел своего подтверждения в ходе судебного заседания. Частным обвинителем не собрано и суду не представлено доказательств, устанавливающих обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, с учетом положений ст. 14 УПК РФ, что свидетельствует о недоказанности вины подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Оценивая доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях Н.В. умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, подрывающих репутацию * А.А.

На основании ст. 302 УПК РФ приговор может быть оправдательным или обвинительным Оправдательный приговор постановляется в случае, если не установлено событие преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления. Таким образом, в ходе судебного заседания в действиях Н.В. не установлено состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ по факту вмененного частным обвинителем распространения Н.В. заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, подрывающих репутацию * А.А. В связи с чем Н.В. подлежит оправданию по предъявленному обвинению в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. В судебном заседании Н.В. возражал против прекращения в отношении него уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Руководствуясь ст. 302, 303 - 306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

 ${
m H.B.*}$ оправдать в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Ю.В.АНИСИМОВА

Приговор Слободского районного суда Кировской области от 21.03.2019 по делу N 1-2/13/2019 Обвинение: По пп. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение человека). Приговор: Вынесен обвинительный

СЛОБОДСКОЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР от 21 марта 2019 г. по делу N 1-2/13/2019(11802330016000119)

Слободской районный суд Кировской области в составе председательствующего судьи Рыбакова Н.Ю.,

при секретаре М.,

с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Белохолуницкого района Кировской области Копысова А.А.,

подсудимых К.К., П.В.,

защитников - адвоката Кировской областной коллегии адвокатов **Попова В.Ю.**, регистрационный N в реестре адвокатов <адрес>, представившего удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

адвоката Кировской областной коллегии адвокатов P., регистрационный N в реестре адвокатов <адрес>, представившего удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

потерпевшего Потерпевший N 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

К.К., <данные изъяты>, судимого:

- 07.10.2010 Белохолуницким районным судом Кировской области по ч. 3 ст. 260 УК РФ (с учетом изменений, внесенных на основании постановлений Омутнинского районного суда Кировской области от 21.12.2011 и Президиума Кировского областного суда от 26.09.2012) к 3 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима, 19.08.2013 освобожден по отбытию наказания из ФКУ ИК-17 УФСИН РФ по Кировской области.

с мерой пресечения - заключение под стражу с 18.10.2018 (в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан 16.10.2018 в 19 час. 00 мин.);

в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации;

П.В., <данные изъяты>, судимого:

- 09.10.2017 мировым судьей судебного участка N 3 Слободского судебного района Кировской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10000 рублей, наказание отбыто - штраф уплачен 21.12.2017,

с мерой пресечения - заключение под стражу с 18.10.2018 (в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан 16.10.2018 в 17 час. 00 мин.),

в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

К.К., П.В. совершили похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, при следующих обстоятельствах:

10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут на территории <адрес> в автомобиле <данные изъяты>, П.В. с целью выяснения отношений с Потерпевший N 1 предложил К.К. с нанесением побоев, совершением иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, похитить Потерпевший N 1, переместить его на указанном автомобиле на берег реки Черная Холуница в <адрес>, где, удерживая, применить в отношении потерпевшего насилие. В вышеуказанные время и месте К.К. согласился на предложение П.В. Тем самым, П.В. и К.К. вступили в преступный сговор. Реализуя совместный преступный умысел, 10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут П.В. и К.К., находящиеся в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в целях отыскания Потерпевший N 1 на автомобиле <данные изъяты>, прибыли к дому по адресу: <адрес>. Обнаружив Потерпевший N 1 у дома по вышеуказанному адресу, П.В. и К.К., действуя совместно и согласовано, потребовали от него пройти в указанный автомобиль и проехать с ними на берег реки Черная Холуница в <адрес>, на что Потерпевший N 1 ответил категорическим отказом. Несмотря на это, П.В. и К.К. 10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут у дома по адресу: <адрес>, действуя совместно и согласованно для реализации своего преступного умысла, с силой схватили его за одежду и руки и затащили на заднее сиденье указанного автомобиля. При этом К.К. в процессе захвата ФИО91 с целью подавления его воли к сопротивлению умышленно с силой <данные изъяты> толкал потерпевшего <данные изъяты> и умышленно с силой нанес <данные изъяты> потерпевшего, причинив ему физическую боль и телесные повреждения. После помещения Потерпевший N 1 в салон автомобиля <данные изъяты>, П.В. сел на водительское кресло, К.К. на переднее пассажирское кресло вышеуказанного трехдверного автомобиля, закрыли двери и тем самым лишили Потерпевший N 1 возможности выйти из его салона. Тем самым П.В. и К.К. осуществили захват Потерпевший N 1 Продолжая реализовывать свои совместные преступные действия, 10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут П.В. и К.К., насильно удерживая Потерпевший N 1 в салоне автомобиля <данные изъяты>, под управлением П.В., вывезли потерпевшего на участок местности на берегу реки Черная Холуница в <адрес>, расположенный в 500 метрах в западном направлении от дома по адресу: <адрес>. Тем самым, П.В. и К.К. осуществили перемещение Потерпевший N 1 Продолжая осуществлять задуманное, 10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, находясь на участке местности на берегу реки Черная Холуница в <адрес>, расположенном в 500 метрах в западном направлении от дома по адресу: <адрес>, П.В. и К.К., во исполнение своего совместного преступного умысла, группой лиц по предварительному сговору, потребовали от Потерпевший N 1 выйти из салона автомобиля

<данные изъяты>, что потерпевший сделал. Затем в указанные время и месте с целью подавления воли Потерпевший N 1 к сопротивлению К.К. умышленно с силой <данные изъяты> нанес ему <данные изъяты>, от которых потерпевший упал на землю, причинив физическую боль и телесные повреждения. После чего в указанное время и месте П.В. и К.К., действуя совместно и согласовано, умышленно с силой нанесли ногами в обуви не менее чем по 4 удара каждый Потерпевший N 1 в область головы, туловища, рук, которыми тот прикрывал голову, и ног, причинив потерпевшему физическую боль и телесные повреждения. Продолжая осуществлять задуманное, действуя совместно и согласованно, 10.10.2018 в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, находясь на участке местности на берегу реки Черная Холуница <адрес>, расположенном в 500 метрах в западном направлении от дома по адресу: <адрес>, П.В. и К.К. потребовали от него оставаться на указанном месте до их возвращения. Тем самым, П.В. и К.К. осуществили удержание Потерпевший N 1 ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 00 минут П.В. и К.К. на вышеуказанном автомобиле, оставив Потерпевший N 1 в указанном месте до их возвращения, покинули берег реки Черная Холуница. После чего Потерпевший N 1, опасаясь их возвращения, скрылся с места происшествия и позднее сообщил о совершенном преступлении в правоохранительные органы. совместными умышленными преступными действиями П.В. и К.К. причинили Потерпевший N 1 физическую боль и, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы N от ДД.ММ.ГГГГ, повреждения: <данные изъяты> которые не причинили вреда здоровью.

В ходе судебного следствия, в порядке ч. 2 ст. 273 УПК РФ, выражая свое отношение к предъявленному обвинению, подсудимые К.К., П.В. заявили о том, что не признают себя виновными в совершении преступления, предусмотренного п. "а", "в" ч. 2 ст. 126 УК РФ.

При даче показаний в судебном заседании подсудимый К.К. указал, что ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов зашел в магазин, потом пошел к ФИО29, там был и П., выпивали, около 19-30 приходила <данные изъяты> <данные изъяты> - <данные изъяты>, звала домой П., она ушла примерно в 20-00. Потом он и П. решили поехать домой, взяли с собой водки. Сели в машину, прогревали мотор, тогда было 22 часа. Он увидел идущих и ругающихся ФИО30 и Потерпевший N 1, Потерпевший N 1 сразу подошел к ним и стал рассказывать про ФИОЗ1, что у него с ним произошла ссора у ФИО28, они там сидели с 19 часов и выпивали. ФИО32 ушел дальше. Потерпевший N 1 сел в их машину, выпил водки, мимо еще прошли ФИО28. Потерпевший N 1 рассказывал, что над ним издевается ФИО33. Потерпевший N 1 предложил переговорить с ФИОЗ4 в их присутствии, чтобы ФИОЗ5 его не избивал. Они поехали на машине до дома на <адрес>, дом был на замке. Развернулись и поехали обратно, миновали идущих ФИО28, и дальше заехали в канаву. Потерпевший N 1 вылез из машины, вместе толкали машину, мимо проходили ФИО28, все вместе (К.К., <данные изъяты> и Потерпевший N 1) вытолкнули машину. Потом ФИО28 (<данные изъяты>) и Потерпевший N 1 ушли. К.К. сел в машину к П. и они решили ехать домой, развернулись у дома ФИО28. Увидели, что Потерпевший N 1 стоит и курит у дома ФИО28 и решили его довезти до дома. Подъехали к Потерпевший N 1 и спросили у него, поедет ли он с ними, вышла Свидетель N 1 и закричала на них, что она придет и всех их разгонит. Они поехали, по дороге Потерпевший N 1 сказал, что его сейчас ФИО36 все равно изобьет, и они решили ехать на "Корякинский покос" по просьбе самого Потерпевший N 1. Было примерно 22-30. Там они были недолго, пили в салоне автомобиля, вышли из машины, покурили. Моросил дождь. Потом по просьбе Потерпевший N 1, чтобы привести ФИО37 для разговора с Потерпевший N 1, он с ФИО27 поехали за <данные изъяты>. Потерпевший N 1 сам предложил ему остаться на берегу, подождать, пока они привезут <данные изъяты>. Около 23 часов у

<данные изъяты> у них вышла словесная перепалка с <данные изъяты>. Там была и Свидетель N 1. К.К. ей сказал, что на берегу их ждет Потерпевший N 1. Свидетель N 1 сказала, что не отпустит никуда <данные изъяты>. Они <данные изъяты> сказали, что на берегу его ждет Потерпевший N 1 и хочет поговорить. <данные изъяты> сел в их машину и они поехали. Приехали на "покос", Потерпевший N 1 там нет. Никакого насилия к Потерпевший N 1 не применялось, только когда у ФИО28 он садился в машину, пошатнулся и поскользнулся, он (К.К.) его <данные изъяты>, чтобы он пригнулся и головой не ударился о крышу. Потерпевший N 1 не просил его выпустить из машины, пока они ехали на "покос". Когда приехали на реку, он (К.К.) никаких ударов Потерпевший N 1 не наносил. На берегу П. только "шлепнул" Потерпевший N 1, чтобы его подбодрить, что они за ним вернуться.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в суде оглашены показания подсудимого, данные в ходе предварительного следствия, полученные с соблюдением требований УПК РФ. При допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого 16.10.2018 (т. 1 л.д. 89-92), 17.10.2018 (т. 1 л.д. 96-98) с участием защитника К.К. показал, что с начала октября 2018 года он взял отпуск без сохранения заработной платы, чтобы погостить у <данные изъяты>, подзаработать на сборе клюквы. 10.10.2018 вечером он и П. употребили спиртное в доме у <данные изъяты>. Стали расходиться. Он с П. вышли из дома. На улице стояла машина П. - "<данные изъяты>" синего цвета, они сели в машину, П. сел за руль. Уже в машине П. сказал, что ему надо найти <данные изъяты> и Потерпевший N 1, так как у них летом была ссора, они его избили. П. сказал, что хочет вывести <данные изъяты> и Потерпевший N 1 к берегу реки Черная Холуница, где избить их. Также он сказал, что если они не согласятся с ними ехать, то он насильно посадит их в машину и увезет к реке. Он (К.К.) согласился помочь в этом. Ввиду того, что они видели, как Потерпевший N 1 шел к себе домой, то решили сначала съездить к Потерпевший N 1 до его дома. Как только подъехали к дому Потерпевший N 1, Потерпевший N 1 вышел из дома на улицу. Он (К.К.) и П. вышли из машины. П. сказал Потерпевший N 1, чтобы тот садился в машину. Потерпевший N 1 отказывался с ними ехать. Ввиду того, что он отказывался с ними ехать, они схватили Потерпевший N 1 за одежду, попытались поместить в "<данные изъяты>". П. схватил Потерпевший N 1 за правую руку, потащил к машине. Он также схватил Потерпевший N 1 за одежду, стал толкать в <данные изъяты>. Несмотря на то, что Потерпевший N 1 сопротивлялся, они затащили его в машину на заднее сиденье. Чтобы Потерпевший N 1 не сопротивлялся, они говорили ему, что если он будет сопротивляться, то ему будет хуже. П. сел на водительское сидение, он (К.К.) на переднее пассажирское. Из машины Потерпевший N 1 вылезти не мог, так как с заднего сидения можно выйти только через передние двери автомобиля. Когда они сели в машину, П. сразу поехал к реке. На автомобиле они проехали около 2-3 минут, приехали к берегу реки. Во время движения Потерпевший N 1 никаких угроз не высказывали. Они вышли из машины. Когда Потерпевший N 1 вышел из машины, он был сильно напуган, убежать он не мог, так как они бы ему это сделать не дали. На берегу выпили по рюмке водки. Спиртное Потерпевший N 1 просто налили и сказали "пей". После чего он (К.К.) с силой ударил <данные изъяты> Потерпевший N 1 по лицу. Ударил Потерпевший N 1 из-за того случая, о котором в машине рассказал П. Каких-либо своих целей похищать Потерпевший N 1 и избивать не было. От ударов Потерпевший N 1 упал на землю. Он (К.К.) и П. продолжили избивать Потерпевший N 1, который уже лежал на земле. Они наносили ему удары <данные изъяты>. Всего нанесли не менее <данные изъяты> каждый. Потерпевший N 1 лежал на животе, прикрывал лицо руками. Он и П. стояли с левого и правого боков туловища Потерпевший N 1. Когда избивали Потерпевший N 1, то никаких требований не высказывали, После того, как избили его, Потерпевший N 1 сказали, чтобы он ждал их на берегу реки, а сами поехали искать <данные изъяты>. Когда они вернулись к берегу реки, то Потерпевший N 1 уже не было.

После оглашения в суде данных показаний подсудимый К.К. указал, что он их не подтверждает, поскольку он их не читал, расписался в протоколе, не читая. Кроме того, на него оказывалось физическое давление перед дачей данных показаний.

При даче показаний в судебном заседании подсудимый П.В. указал, что вечером 10.10.2018 после работы приехал к <данные изъяты>. У него дома был <данные изъяты>, его <данные изъяты> и К.К. Выпили спиртного. Когда решили расходиться и сели в машину, то увидели, как навстречу идут Потерпевший N 1 и ФИОЗ8. ФИОЗ9 прошел, Потерпевший N 1 подошел к ним и стал жаловаться на <данные изъяты>. Потерпевший N 1 сел к ним в машину, они решили доехать до <данные изъяты>, поговорить с ним. Доехали до дома <данные изъяты> и Потерпевший N 1 на <адрес>, там было закрыто, они развернулись, поехали обратно к <данные изъяты>, заехали в канаву и забуксовали. К.К. и Потерпевший N 1 вышли и стали толкать, тут подошли ФИО28, ФИО28 помог вытолкнуть машину. ФИО28 дальше не видел, но <данные изъяты> и Потерпевший N 1 ушли в сторону дома ФИО28. П. и К.К. на машине развернулись напротив дома ФИО28. Там стояли Потерпевший N 1 и ФИО28, они на машине остановились, тогда к ним вышла ФИО28. Постояли, поговорили еще. В машину сел Потерпевший N 1 назад и сел К.К. и П. предложил поехать еще раз до <данные изъяты>. ФИО28 им сказала, что нечего там делать. Поскольку водка оставалась, то поехали на берег, чтобы выпить, там сколько-то в машине посидели, потом на улице допивали. Разговор про <данные изъяты> зашел. Тогда П. сказал ему быть здесь, они привезут <данные изъяты>, чтобы они пообщались. Тогда они с К.К. уехали, когда вернулись на берег, то Потерпевший N 1 уже там не было. Какого-либо физического воздействия при посадке Потерпевший N 1 в автомобиль на него не оказывалось. Считает, что Потерпевший N 1 их сознательно оговаривает. Никакой цели на похищение Потерпевший N 1 у них не было. Факта избиения его (П.) ранее Потерпевший N 1 не было. На следующий день Потерпевший N 1 был с похмелья, сам сел к нему в "<данные изъяты>" и выпил.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в суде оглашены показания подсудимого, данные в ходе предварительного следствия, полученные с соблюдением требований УПК РФ. При допросе в качестве подозреваемого 16.10.2018 (т. 1 л.д. 114-117) с участием защитника П.В. показал, что 10.10.2018 в вечернее время после работы пришел домой к ФИО40, где кроме ФИО41 в доме находились его <данные изъяты> и К.К., с ними стал употреблять спиртное. Когда спиртное закончилось, он и К.К. ушли от <данные изъяты>, сели в машину. Он (П.) вспомнил, что летом 2018 года у него с Потерпевший N 1 и ФИО42была ссора, в ходе которой они его избили, ему стало обидно и он об этом случае рассказал К.К. До этого они видели, как Потерпевший N 1 ушел к себе домой. Потерпевший N 1 и <данные изъяты> он хотел переговорить на безлюдном месте, понимал, что они могут не согласиться ехать, поэтому предложил К.К. усадить их в автомобиль при любом раскладе, в том числе, если они будут против этого. ФИО2 на его предложение согласился, сказав, что при необходимости применят в отношении них силу. Так как до этого они видели, как Потерпевший N 1 ушел к себе домой, они решили съездить до его дома. Когда они подъехали к дому Потерпевший N 1, то Потерпевший N 1 сам вышел из дома на улицу. На улице под предлогом выпить спиртного он (П.) предложил Потерпевший N 1 съездить на берег реки Черная Холуница. Потерпевший N 1 согласился, Потерпевший N 1 сел в машину на заднее сиденье через водительскую дверь. Ни он, ни К.К. к ФИО92 насилия не применяли, тот сел в машину добровольно. Они поехали к берегу реки Черная Холуница. Во время движения они также никакого насилия к Потерпевший N 1 не применяли. Когда они приехали на берег реки, то вышли все из машины. Потерпевший N 1 добровольно, без какого-либо принуждения также вышел из машины. О чем разговаривали, не помнит.

Помнит, что ударил Потерпевший N 1 <данные изъяты>. Потерпевший N 1 в это время стоял на ногах, не падал, на земле не лежал. Отчетливо помнит, что сказал Потерпевший N 1, чтобы он оставался на берегу реки и не никуда не уходил, так как хотел привести к указанному месту <данные изъяты>, полагал, что Потерпевший N 1 побоится куда-либо уйти и дождется их на берегу реки. Когда вернулись на берег реки примерно через 10-20 минут, то Потерпевший N 1 там уже не было.

При допросе в качестве обвиняемого 16.10.2018 (т. 1 л.д. 135-137), 17.10.2018 (т. 1 л.д. 141-143), с участием защитника П.В. уточнил показания, указав, что решил совместно с К.К. похитить Потерпевший N 1, чтобы выяснить с ним отношения. Когда они подъехали к его дому на его машине, Потерпевший N 1 вышел из своего дома и подошел к машине. Он (П.) потребовал он него пройти в машину. Он именно потребовал, а не попросил. Потерпевший N 1 отказывался пройти. Тогда он и К.К. взяли его за одежду и затащили в машину против его воли. Он сопротивлялся. П. Потерпевший N 1 держал за руку, видел, что К.К. несколько раз ударил его <данные изъяты>. Когда затащили его в машину, то посадили на заднее сиденье. Из машины он не мог выбраться, т.к. машина трехдверная. Они поехали на берег реки, когда приехали к берегу, то все выпили спиртного, а после избили Потерпевший N 1. Добровольно его не отпускали. Ввиду того, что хотели привезти ФИО43, оставили Потерпевший N 1 на берегу. Когда вернулись обратно, то Потерпевший N 1 уже не было. Фактически, избив Потерпевший N 1 на берегу реки, добились целей, для которых его похитили - он отомстил ему за то, что тот избил его летом 2018 года.

В ходе очной ставки с потерпевшим Потерпевший N 1 ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 162-165) П.В. аналогичные показания, которые были оглашены ПО ходатайству государственного обвинителя. Что находясь у дома Потерпевший N 1, он и К.К. насильно против воли затащили Потерпевший N 1 в машину, при этом держали его за одежду. П. ударов Потерпевший N 1 не наносил, только держал за руку, чтобы он не убежал, заталкивал в машину. Заталкивая Потерпевший N 1 в машину, он и К.К. говорили ему, чтобы он не сопротивлялся, иначе будет хуже, могли его дальше избить, до тех пор пока бы он не сел в машину. На берегу Потерпевший N 1 первым ударил К.К. Он ударил его <данные изъяты>. Потерпевший N 1 упал. П. и К.К. стали его бить <данные изъяты>. Ударили <данные изъяты> каждый. После этого Потерпевший N 1 они сказали, чтобы он оставался и ждал их с ФИО44. После они уехали за ФИО45, когда вернулись обратно, Потерпевший N 1 уже не было, он убежал.

При допросе в качестве обвиняемого ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 153-155) с участием защитника П.В. вновь изменил показаний, указав, что у него и К.К. отсутствовал умысел на похищение Потерпевший N 1. Похищать Потерпевший N 1 он и К.К. не собирались. У машины Потерпевший N 1 не били. Он сам сел в машину. В машину его не принуждали садиться. Если бы Потерпевший N 1 попросил отпустить его, то они бы его отпустили из машины. На реку ехать предложил сам Потерпевший N 1. На берегу спиртное не заставляли Потерпевший N 1 употреблять, спиртное он пил добровольно. На реке П. несколько раз ударил Потерпевший N 1, но это не связано с тем, что он хотел его удержать. На реке Потерпевший N 1 оскорбил его. После этого он и К.К. уехали с реки. Никаких угроз ему не высказывали. Позднее через 1-2 часа видели Потерпевший N 1, выходящего из дровяника у "лесхоз конторы".

После оглашения в суде данных показаний подсудимый П.В. указал, что он их не подтверждает, кроме, частично, последних от 13.12.2018, поскольку до проведения допроса

с ним была проведена "беседа", оперативник его ударил до допроса, также на него оказывалось моральное давление.

Факт неподтверждения К.К. и П.В. в суде своих вышеприведенных показаний, данных в ходе предварительного следствия, не влияет на вывод суда о признании указанных показаний в качестве допустимых доказательств по делу, поскольку они получены в точном соответствии с требованиями ст. ст. 76, 187 - 190 УПК РФ и ст. ст. 77, 173, 174, 187 - 190 УПК РФ, предъявляемых соответственно к показаниям подозреваемого и обвиняемого. При этом вышеприведенные показания были даны К.К. и П.В. в присутствии защитников.

В период производства дела в суде были проверены доводы подсудимых К.К. и П.В. о том, что их заставили дать признательные показания по поводу похищения Потерпевший N 1, нанося им удары по <данные изъяты> и совершая в отношении их иные насильственные действия. Однако, эти доводы подсудимых не нашли своего подтверждения в ходе проведенной доследственной проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, а также в судебном заседании. Так, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела руководителем Слободского межрайонного СО СУ СК России по Кировской области Б. от 04.03.2019 года по результатам доследственной проверки, проведенной по заявлениям подсудимых К.К. и П.В. с вышеуказанными доводами, в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Суд дает оценку материалам, представленным по результатам проверки, и считает, что доводы подсудимых К.К. и П.В. о том, что их насильно заставили дать признательные показания, не нашли своего подтверждения.

При указанном отношении к предъявленному обвинению виновность К.К. и П.В. в совершении при вышеизложенных обстоятельствах похищения человека подтверждается следующими собранными по делу доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Из показаний потерпевшего ФИО46., данных в ходе судебного следствия, и из оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний Потерпевший N 1, данных в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 26-29, 37-40, 41-43, 44-46), полностью подтвержденных им в судебном заседании, - усматривается, что 10.10.2018 после того как он вышел из дома ФИО28 и пошел домой, то увидел автомобиль П. у дома <данные изъяты>. Он сам подошел к автомобилю, в автомобиле находились П. и К.К. Они предложили выпить, Потерпевший N 1 согласился и добровольно сел в их машину, выпил. Через несколько минут к машине подошел ФИО47, в это время ФИО2 и П. вышли из машины. ФИО48 сказал, что тоже скоро пойдет домой, когда у ФИО28 попьет чаю. Потерпевший N 1 еще постоял пару минут и ушел к себе домой, а ФИО49 направился к дому ФИО28. Когда Потерпевший N 1 находился дома по адресу: <адрес>, около 21 часа 10.10.2018 он услышал, что к дому подъехал автомобиль. Он вышел на улицу, на улице находился автомобиль "<данные изъяты>", принадлежащий П. Из автомобиля вышли П. и К.К., которые находились в состоянии алкогольного опьянения. П. сказал ему: "Поехали до речки, выпьем". Потерпевший N 1 ответил: "Не хочу ехать". П. и К.К. продолжали требовать, чтобы он сел в автомобиль П. и поехал с ними, при этом они схватили его за одежду и руки, при этом К.К. руками толкал его в спину. Потерпевший N 1 начал сопротивляться, пытался вырваться, потребовал от П. и К.К., чтобы они отпустили его, пояснил, что с ними никуда ехать не собирается. В ответ К.К. <данные изъяты> нанес ему

<данные изъяты>. После чего П. и К.К., продолжая удерживать его за руки и одежду, потребовали от него пройти в автомобиль "<данные изъяты> и высказали угрозы нанесения побоев в противном случае. Говорили, что если он в нее не залезет, то ему будет хуже. Высказанные угрозы он воспринял реально, так как их было двое, они физически сильнее, находились в состоянии опьянения, вели себя агрессивно. Несмотря на оказываемое сопротивление, К.К. и П., удерживая его за руки и предметы одежды, затащили в машину на заднее сиденье автомобиля "<данные изъяты>" и потребовали не покидать салон автомобиля, высказав при этом угрозы нанесения побоев в случае, если он попытается сбежать. Данные угрозы он воспринял реально. Автомобиль трехдверный и выйти из него Потерпевший N 1 мог бы только через переднюю дверь. Затем П. сел на водительское сидение, К.К. на переднее пассажирское. П. начал движение на автомобиле в сторону реки Черная Холуница. Во время движения на автомобиле Потерпевший N 1 просил П. и К.К. освободить его, его требования они игнорировали. На автомобиле они проехали несколько минут. Автомобиль остановился около берега реки Черная Холуница на "Корякинском покосе". П. и К.К. вышли из автомобиля, откинули сиденье, потребовали у Потерпевший N 1, чтобы он вышел. Потерпевший N 1 вышел из автомобиля. Они потребовали от него употребить вместе с ними водку, что он и сделал. Он попросил у П. и К.К. отпустить его. На его просьбу они ответили отказом, после чего К.К. <данные изъяты> с силой нанес ему не <данные изъяты>, от которых он упал на спину на землю. Затем П. и К.К. начали наносить ему удары <данные изъяты>. Каждый из них нанес <данные изъяты>. Во время нанесения ударов никаких требований не выдвигалось. Когда К.К. и П. прекратили наносить удары, никаких вопросов они Потерпевший N 1 не задавали, также ничего не требовали. Далее ФИО27 и К.К., пояснили, что они отъедут и вскоре вернуться, потребовали от него оставаться на берегу. Они сказали Потерпевший N 1, что если он уйдет, то ему будет хуже. Около 22 часов 10.10.2018 П. и К.К. прошли в автомобиль "<данные изъяты>" и уехали с берега. Когда они уехали, Потерпевший N 1 понял, что у него есть пару минут, чтобы скрыться от них, он сразу же убежал, так как боялся, что если они вернуться, то продолжат его избивать. Он спрятался в заброшенном доме. Домой он боялся возвращаться. От всех противоправных действий К.К. и П. он испытал физическую боль, у него образовались телесные повреждения.

В ходе очной ставки с обвиняемым К.К., а также в ходе очной ставки с обвиняемым П.В. потерпевший Потерпевший N 1 дал аналогичные показания (т. 1 л.д. 157-161, 162-165), которые были оглашены по ходатайству государственного обвинителя.

При дополнительном допросе в судебном заседании Потерпевший N 1 указал, что он, когда ушел от ФИО28, подходил к машине П., находился там недолго, минут 5. В машину сел со стороны водителя, выпил и пошел домой. В машине были К.К. и П. Затем он пошел пешком на <адрес> к себе домой. Когда он пришел к себе домой, то там никого не было. Было примерно 15 минут девятого, когда он пришел домой. Он не видел, как к нему домой приходили ФИО28, ФИО28 и ФИО50. Он не видел, как буксовала машина, что ее толкали. Может машину и толкали, но его там не было при этом. Когда он подошел к машине, они еще даже не забуксовали. Не знает, почему его показания противоречат показаниям ФИО28. Пояснил, что не помнит, рассказывал ли он ФИО93 о своем похищении, Свидетель N 3 и Свидетель N 5 не рассказывал ничего о своем похищении, однако подтвердил, что рассказывал о своем похищении Свидетель N 1 и Свидетель N 2

По мнению суда, показания потерпевшего Потерпевший N 1, данные в ходе судебного следствия и его оглашенные показания, данные в ходе предварительного следствия, и полностью подтвержденные им в судебном заседании, являются достоверными, так как эти

показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Доводы защиты о наличии существенных неустраненных противоречий в показаниях потерпевшего Потерпевший N 1 судом отклоняются. Некоторые противоречия в показаниях потерпевшего, данные в суде и на предварительном следствии, потерпевшим были разъяснены в судебном заседании и не ставят под сомнение изложенное выше существо его показаний.

Также достоверность показаний потерпевшего, по мнению суда, подтверждается тем, что на следующий день после совершения в отношении его преступления он рассказал об этом Свидетель $N\ 1$ и Свидетель $N\ 2$

Кроме этого, достоверность показаний потерпевшего подтверждается, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы N от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому у Потерпевший N 1 установлены телесные повреждения, давность причинения которых не противоречит 10.10.2018.

Из показаний свидетеля Свидетель N 1, данных в ходе судебного следствия, усматривается, что пришли к ним (ФИО28) вечером 10.10.2018 около 19 часов Потерпевший N 1 и ФИО51. Посидели примерно до 20 часов, после чего Потерпевший N 1 ушел домой. Примерно в 20 минут девятого они пошли с ФИО52 до его дома и увидели на улице "<данные изъяты>" около <данные изъяты>, она застряла. Она (ФИО28) и ФИО53 прошли мимо, но возле машины она никого не видела, это была "<данные изъяты>" П. Минут через десять подошел <данные изъяты>, объяснил, что К.К. с П. застряли и попросили его вытащить машину. На следующий день утром 11.10.2018 около 6 утра, когда она утром пришла к ним домой, то Потерпевший N 1 был дома, спал, она спросила про <данные изъяты>, почему того нет дома. Вечером она узнала от Потерпевший N 1, что они Потерпевший N 1 тоже увозили на берег реки и тоже избили. Он сказал, что его (Потерпевший N 1) силой увезли вдвоем П. с К.К. 11.10.2018 она видела у Потерпевший N 1 <данные изъяты>, 10.10.2018 у него не было телесных повреждений. ФИО54 был вместе с нею и ее <данные изъяты> все время. Вечером 10.10.2018, когда Потерпевший N 1 от них уходил, то он был сильно пьяный. В 22-30 К.К. и П. подъехали к дому ФИО55 и Потерпевший N 1, это она хорошо помнит, потому что когда она с <данные изъяты> домой пришла, было без 10 минут 23-00.

По мнению суда, показания свидетеля Свидетель N 1, данные в ходе судебного следствия, являются допустимыми и достоверными, так как эти показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Из показаний свидетеля Свидетель N 2 данных в ходе судебного следствия, и из оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний Свидетель N 2, данных в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 59-62), полностью подтвержденных им в судебном заседании, - усматривается, что 10.10.2018 около 19 часов к нему в гости пришел ФИО57 и Потерпевший N 1, которые с ним работают в одной бригаде. ФИО56 и Потерпевший N 1 с собой принесли бутылку водки и употребляли спиртное за столом на кухне. ФИО28 сидел с ними за столом на кухне, но спиртное не употреблял. Около 20 часов Потерпевший N 1 ушел к себе домой. У Потерпевший N 1 каких-либо телесных повреждений на видимых участках тела не было. На следующий день, 11.10.2018 он видел Потерпевший N 1. Обратил внимание, что на его <данные изъяты>. В ходе беседы Потерпевший N 1 пояснил, что вечером 10.10.2018, после того, как он ушел к себе домой, у его дома его насильно посадили в машину "<данные изъяты>" П. и К.К. и увезли к берегу реки Черная Холуница, где избили

его. Потерпевший N 1 неоднократно требовал успокоиться, отпустить его, однако они на его просьбы не реагировали. Повреждения увидел утром, а про похищение Потерпевший N 1 рассказал уже наедине, никто из бригады не слышал их разговор.

Дополнительно в судебном заседании Свидетель N 2 пояснил, что когда Потерпевший N 1 ушел домой, то <данные изъяты> еще задержался попить чаю, выпили чай и примерно в 20 минут девятого пошли до дома ФИО58. Туда они пошли втроем: он (ФИО28), <данные изъяты> и ФИО59. ФИО60 с Свидетель N 1 ушли вперед. Он (ФИО28), когда шел к дому Потерпевший N 1, увидел забуксовавшую машину П. "<данные изъяты>". У машины находились Потерпевший N 1, К.К. и П. Потерпевший N 1 стоял возле машины. Он (ФИО28) помог вытолкать "<данные изъяты>". Толкать машину помогал К.К. Когда вытолкали машину, то Потерпевший N 1 оставался там, а он (ФИО28) ушел к дому ФИО61. В следующий раз увидел Потерпевший N 1 только на следующее утро. Когда пришли в дом ФИО62, то они втроем (ФИО28 с <данные изъяты> и ФИО63) посидели там до 22-30 у ФИО64 по <адрес>. Собрались идти домой в 22-30, до этого времен Потерпевший N 1 не возвращался. П. и К.К. появились, когда они (ФИО28) пошли домой, сапоги одевали в коридоре у дома ФИО65 на <адрес>. Подъехала машина, зашли К.К. и П., П. поругался с ФИО66, они говорили, что он с ними поедет, а ФИО67 говорил, что никуда с ними не поедет. Он с <данные изъяты> не стали ввязываться и ушли. На вопрос защитника указал, что раньше он не рассказал про факт выталкивания машины, потому что не спрашивали про это.

По мнению суда, показания свидетеля Свидетель N 2, данные в ходе предварительного следствия, и полностью подтвержденные им в судебном заседании, являются достоверными, так как эти показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Некоторые противоречия в показаниях свидетеля, данные в суде и на предварительном следствии, свидетелем были разъяснены в судебном заседании и не ставят под сомнение изложенное выше существо его показаний.

Показания свидетеля Свидетель N 2, данные в суде, в части, что он выталкивал застрявшую машину П., суд считает достоверными, поскольку они подтверждаются иным доказательствами - показаниями свидетеля Свидетель N 1 Однако, показания в части, что при этом присутствовал Потерпевший N 1, суд считает недостоверным и относится к ним критически, поскольку они опровергаются последовательными показаниями потерпевшего Потерпевший N 1, кроме того, при допросе на предварительном следствии Свидетель N 2 не упоминал, что видел Потерпевший N 1 после того, как он от них ушел в 20-00, и вплоть до следующего дня, убедительно пояснить противоречия ФИО28 не смог.

Из показаний свидетеля Свидетель N 4 данных в ходе судебного следствия, и из оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний Свидетель N 4, данных в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 67-69), полностью подтвержденных ею в судебном заседании, - усматривается, что она является врачом, 13.10.2018 находилась на дежурстве в приемном отделении <данные изъяты>" в качестве дежурного врача. В 21 час 30 минут 13.10.2018 в приемное отделение обратился Потерпевший N 1, которого она осмотрела на наличие телесных повреждений. В ходе осмотра Потерпевший N 1 предъявлял жалобы на множественные телесные повреждения. Со слов Потерпевший N 1 данные телесные повреждения были нанесены П. и К.К. вечером 10.10.2018 в момент его насильственного похищения. В ходе осмотра ею было установлено наличие телесных повреждений: в <данные изъяты><данные изъяты>. После осмотра Потерпевший N 1 был констатирован диагноз <данные изъяты>.

По мнению суда, показания свидетеля Свидетель N 4, данные в ходе судебного следствия и ее оглашенные показания, данные в ходе предварительного следствия, и полностью подтвержденные ею в судебном заседании, являются достоверными, так как эти показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу. Некоторые противоречия в показаниях свидетеля, данные в суде и на предварительном следствии, свидетелем были разъяснены в судебном заседании и не ставят под сомнение изложенное выше существо ее показаний.

Из оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя показаний Свидетель N 3, данных в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 63-66), - усматривается, что он в сентябре 2014 года приобрел автомобиль <данные изъяты>. Автомобиль имел государственный регистрационный знак <данные изъяты>. Несмотря на то, что автомобиль был приобретен на имя его <данные изъяты>, автомобилем пользовался только он. Примерно один год назад он продал автомобиль П. П. обещал оформить все необходимые документы в ГИБДД на переход права собственности, однако до настоящего времени это не сделал. От Потерпевший N 1 ему стало известно, что его похитили и увезли на берег реки П. и К.К., против его воли усадив в машину, избив перед этим.

Из показаний свидетеля Свидетель N 3, данных в ходе судебного следствия, усматривается, что он действительно продал автомобиль Π . Однако, Свидетель N 3 не подтвердил свои показания, данные на следствии, в части, что именно от Потерпевший N 1 ему стало известно, что его похитили, указал, что ему рассказал кто-то другой. Разницу в показаниях объяснить затруднился.

Поскольку в судебном заседании Потерпевший N 1 пояснил, что не рассказывал лично Свидетель N 3 о своем похищении, то суд считает, что показания свидетеля Свидетель N 3, данные на предварительном следствии, в части, что Потерпевший N 1 ему рассказал об обстоятельствах своего похищения, являются недостоверными, поскольку они не подтверждаются иными исследованными судом доказательствами.

В остальной части показания свидетеля Свидетель N 3, данные в ходе предварительного следствия, и полностью подтвержденные им в судебном заседании, что он действительно продал автомобиль <данные изъяты> П., являются достоверными, так как эти показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Из оглашенных на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя показаний ФИО12, данных в ходе предварительного следствия (т. 1 л.д. 260-263), - усматривается, что он работает в бригаде с Потерпевший N 1. Утром 11.10.2018, когда Свидетель N 6 пришел на работу, то увидел Потерпевший N 1. По внешнему виду было видно, что Потерпевший N 1 находился в тревожном состоянии. Он спросил Потерпевший N 1, что произошло. Потерпевший N 1 пояснил, что вечером 10.10.2018 П. и К.К. у его дома насильно усадили его в машину "<данные изъяты>", принадлежащей П., после чего увезли к берегу реки Черная Холуница, где заставили его выпить с ними спиртного. Во время движения к реке он просил П. и К.К. отпустить его, но они его просьбы игнорировали. После того, как он выпил с ними спиртного, П. и К.К. избили его. После они сказали Потерпевший N 1, чтобы он ждал их на берегу реки, а сами уехали на машине, сообщив, что вскоре вернутся. Они сказали, что если он скроется, то они найдут его и вновь изобьют. Потерпевший N 1, после того, как они уехали, убежал с вышеуказанного места.

Были ли на видимых участках тела телесные повреждения у Потерпевший N 1 утром 11.10.2018, не знает, на него не смотрел.

Из показаний свидетеля ФИО12, данных в ходе судебного следствия, усматривается, что он действительно никаких телесных повреждений у Потерпевший N 1 11.10.2018 не заметил. Однако, в судебном заседании Свидетель N 6 не подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, в части, что Потерпевший N 1 ему 11.10.2018 рассказал об обстоятельствах своего похищения, Свидетель N 6 в судебном заседании отрицал, что Потерпевший N 1 ему что-либо рассказывал, указал, что не давал следователю таких показаний, но как-либо внятно пояснить наличие своей подписи в показаниях не смог.

Поскольку в судебном заседании Потерпевший N 1 пояснил, что не помнит, рассказывал ли он К. о своем похищении, то суд считает, что показания свидетеля ФИО12, данные на предварительном следствии, в части, что Потерпевший N 1 ему 11.10.2018 рассказал об обстоятельствах своего похищения, являются недостоверными, поскольку они не подтверждаются иными исследованными судом доказательствами.

В остальной части показания свидетеля ФИО12, данные в ходе предварительного следствия, и полностью подтвержденные им в судебном заседании, что он не знает, были ли телесные повреждения у Потерпевший N 1, являются достоверными, так как эти показания подтверждаются совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу.

Из показаний свидетеля Свидетель N 5, данных в ходе судебного следствия, усматривается, что он вместе работает с К.К. и П., Потерпевший N 1. Ему не известно ничего о похищении. Потерпевший N 1 ему ничего не говорил о похищении. Он не видел у Потерпевший N 1 телесных повреждений. Потерпевший N 1 ему не жаловался.

Оценивая показания свидетеля Свидетель N 5, суд считает, что данные показания не опровергают показаний потерпевшего и иных свидетелей со стороны обвинения, поскольку его показания свидетельствуют только о том, что Свидетель N 5 лично не видел у Потерпевший N 1 телесных повреждений, но фактическое наличие телесных повреждений у Потерпевший N 1 11.10.2018 подтверждено показаниями свидетелей Свидетель N 2 и Свидетель N 1

Из показаний свидетеля защиты ФИО13 в судебном заседании следует, что он является <данные изъяты> К.К., ДД.ММ.ГГГГ он вечером с К.К. приехал после сбора ягод, сходил в 18 часов в магазин за вином. К.К. пришел к нему, они выпивали втроем с <данные изъяты>, через какое-то время подъехал П. на машине примерно в 19-00 и все выпивали. Часов в 20 пришла у П. <данные изъяты>, звала его домой, он не пошел домой, <данные изъяты> у ФИО27 ушла. Позднее К.К. и П. засобирались домой, они вышли из дома, слышал, что машина завелась, <данные изъяты> ушел спать. Потом минут через 20 он услышал рев машины возле дома. Он (ФИО68) выглянул в окошко и увидел, что П. выехать не может. Он (ФИО69) оделся, вышел из дома, но не стал к ним подходить, стоял в тени. Видел, как подошел ФИО70 и его <данные изъяты>. Наблюдал, как вытолкали машину, потом в машину сел К.К., П. и Потерпевший N 1 и они уехали. <данные изъяты> ушел пешком. Потом ему (ФИО71) снова захотелось выпить и он пошел до ФИО73, это было около 22 часов. ФИО72 живет параллельно <данные изъяты> ФИО28. Он (<данные изъяты>) дошел до ФИО74, постучался, вышел <данные изъяты>, он попросил у ФИО75 взаймы 0,5л. водки, ФИО76 вынес, постояли, поразговаривали минут пять. Выходя от

ФИО77 он увидел, что у дома ФИО28 машина стоит и работает, стояла у <данные изъяты>, что-то "подкрикивала", стоял <данные изъяты>, стоял пьяный Потерпевший N 1. П. сидел в машине за рулем. К.К. открыл двери и предложил Потерпевший N 1 садиться в машину. Потерпевший N 1 был совсем пьян. Потерпевший N 1 залез в автомобиль и они уехали. Видно было, что машина уехала на берег. Тогда он (<данные изъяты>) ушел домой.

Оценивая показания свидетеля ФИО13 о том, что он ходил около 22 часов вечером к ФИО78 до дома последнего, где видел, что у дома ФИО28 стояла и работала машина П., стояли ФИО28 и Потерпевший N 1, потом Потерпевший N 1 добровольно залез в автомобиль и машина уехала на берег, суд считает их недостоверными и относится к ним критически, поскольку они опровергаются последовательными показаниями не только потерпевшего Потерпевший N 1, но и показаниями свидетелей Свидетель N 2, Свидетель N 1, которые показали, что в это время они находились в другом месте, в доме ФИО79 на <адрес>.

Показания свидетеля ФИО13 в части, что он наблюдал, как вытолкали застрявшую машину П., суд считает достоверными, поскольку они подтверждаются иными доказательствами - показаниями свидетеля Свидетель N 2 Однако, показания в части, что там присутствовал Потерпевший N 1 и потом он в машину сел вместе с К.К. и П. и они уехали, суд считает недостоверным и относится к ним критически, поскольку они опровергаются последовательными показаниями потерпевшего Потерпевший N 1, данными во время предварительного следствия (т. 1 л.д. 27) и в суде, что он подходил к машине П. около 20 часов, когда она еще не застряла, затем он пошел пешком на <адрес> к себе домой.

В остальной части показания свидетеля ФИО13 не являются относимыми по настоящему делу, поскольку не несут значимой по уголовному делу информации.

Из показаний свидетеля защиты ФИО14 в судебном заседании следует, что он является <данные изъяты> К.К. 10.08.2018 приехали "с ягод" с ФИО80 и К.К., сходили в магазин, закупили продуктов. Потом он (ФИО81) уехал домой, был у себя дома, в седьмом часу приезжал П., спросил модем. Потом уже ночью в 22-00 или начале одиннадцатого пришел ФИО82, спросил водки. Дома у него была <данные изъяты>. <данные изъяты> в дом не заходил, так как продукты у ФИО83 были в машине. Он (ФИО84) узнал у него, что они выпивали. Разговаривали минут пять. Он (ФИО85) слышал шум машины напротив у дома ФИО28, голоса. От его дома до дома ФИО28 метров 30-40. Утром встретились и поехали по ягоды с ФИО86 и К.К. С К.К. общался, он не говорил, что они кого-то похитили или били, вел себя обычно.

Оценивая показания свидетеля ФИО14 о том, что ночью в 22-00 или начале одиннадцатого пришел ФИО87, спросил водки, ФИО88 слышал шум машины напротив у дома ФИО28 и голоса, суд считает их недостоверными и относится к ним критически, поскольку показания ФИО13 об этих обстоятельствах были опровергнуты судом по изложенным выше мотивам. Суд считает, что данные показания свидетелем ФИО14 даны, чтобы его <данные изъяты> К.К. избежал наказания.

В остальной части показания свидетеля ФИО14 не являются относимыми по настоящему делу, поскольку не несут значимой по уголовному делу информации.

Вина подсудимых в совершении преступления подтверждается также письменными документами, имеющимися в деле:

- рапортом об обнаружении признаков преступления от 15.10.2018, зарегистрированном в КРСП под N, в котором следователь Скоков указывает о выявленном факте насильного перемещения и удержания Потерпевший N 1 (т. 1 л.д. 10);
- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 12.10.2018, в ходе которого был осмотрен дом, расположенный по адресу: <адрес>, зафиксирована обстановка в квартире (т. 1 л.д. 14-18);
- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 12.10.2018, в ходе которого были осмотрены участок местности западнее <адрес>, где обнаружен и осмотрен автомобиль ВАЗ-21214, автомобиль и ключи от автомобиля изъяты (т. 1 л.д. 19-25);
- рапортом начальника ОУР ОП "Белохолуницкое" от 16.10.2018 года, зарегистрированным в КУСП N, согласно которому им в ходе ОРМ выявлен факт похищения Потерпевший N 1 К.К. и П. (т. 1 л.д. 31);
- выпиской из медицинской карты амбулаторного больного Потерпевший N 1, согласно которой 13.10.2018 при осмотре дежурным врачом у него зафиксированы телесные повреждения (т. 1 л.д. 175);
- выпиской из медицинской карты амбулаторного больного К.К., согласно которой 16.10.2018 при осмотре врачом у него телесных повреждений не обнаружено (т. 1 л.д. 185);
- выпиской из медицинской карты амбулаторного больного П.В., согласно которой 16.10.2018 при осмотре врачом у него телесных повреждений не обнаружено (т. 1 л.д. 195);
- -протоколом осмотра предметов от 16.10.2018 с фототаблицей, в ходе которого были осмотрены автомобиль <данные изъяты>, ключи от автомобиля <данные изъяты> (т. 1 л.д. 219-225).

Исследованные судом вышеуказанные документы сомнений в их достоверности у суда не вызывают, соответствуют требованиям УПК РФ.

Вина подсудимых подтверждается также следующими заключениями экспертиз:

- заключением судебно-медицинской экспертизы N от 28.11.2018, согласно которому у Потерпевший N 1 установлены повреждения: <данные изъяты>. Данные повреждения не причинили вреда здоровью. <данные изъяты> могли быть получены как при ударах, так и при сдавлении тупым твердым предметом (предметами), возможно, при сдавлении рукой/руками, остальные повреждения были причинены в результате ударных травмирующих воздействий твердого тупого предмета (предметов) возможно, при ударах руками и/или ногами. Данные повреждения могли быть причинены при обстоятельствах, указанных при допросах К.К., П.В., Потерпевший N 1 Давность причинения данных повреждений на момент осмотра дежурным врачом составляет около 2-4 суток, и не противоречит сроку, указанному в постановлении 10.10.2018 (т. 1 л.д. 172-173);
- заключением судебно-медицинской экспертизы N от 07.11.2018, согласно которому у К.К. повреждений не установлено (т. 1 л.д. 183),
- заключением судебно-медицинской экспертизы N от 07.11.2018, согласно которому у П.В. повреждений не установлено (т. 1 л.д. 193).

Вышеуказанные заключения экспертов суд находит допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с требованиями УПК РФ, согласуются с другими доказательствами по делу, у суда не имеется оснований сомневаться в их достоверности.

Доводы защитника Попова В.Ю. о недопустимости следующих доказательств: протокола осмотра места происшествия от 12.10.2018 (т. 1 л.д. 19-25), вещественных доказательств - автомобиль <данные изъяты>, и ключ от автомобиля, протокола осмотра места происшествия от 12.10.2018 (т. 1 л.д. 14-18), судом отклоняются, поскольку указанные в ходатайстве защитника недостатки протокола осмотра места происшествия от 12.10.2018 (т. 1 л.д. 19-25) носят несущественный характер и не ставят под сомнение законность проведения осмотра и надлежащего изъятия вещественных доказательств, протокол осмотра места происшествия от 12.10.2018 (т. 1 л.д. 14-18), в том числе осмотра обстановки в квартире, проведен с согласия Потерпевший N 1, соответственно, протокол составлен с соблюдением требований УПК РФ.

В то же время "протокол явки с повинной" К.К. (т. 1 л.д. 33) и "чистосердечное признание" П. (т. 1 л.д. 34), данные ими в отсутствие защитников и при отсутствии сведений, разъяснялись ли подсудимым при принятии от них заявлений с учетом требований части 1.1 статьи 144 УПК РФ их права, не могут быть использованы в качестве доказательства их виновности и признаются судом недопустимым доказательством в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Однако, поскольку виновность К.К. и П. подтверждена совокупностью иных доказательств, то данные документы подлежат оценке судом с точки зрения признания их смягчающими наказание обстоятельствами.

В судебном заседании прокурор уменьшил объем обвинения по ст. 126 УК РФ в отношении обоих подсудимых, исключив квалифицирующий признак: с угрозой применения насилия, опасного для здоровья, а также просил исключить из описания преступного деяния указания на совершение преступления с угрозой применения насилия, опасного для здоровья.

Итого, прокурор уменьшил объем обвинения в отношении подсудимых К.К., П.В., просил суд признать К.К., П.В. виновными в совершении похищения человека, группой лиц по предварительному сговору, то есть преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Такое изменение обвинения гособвинителем в достаточной степени мотивировано, не нарушает прав подсудимых на защиту, поскольку при указанном изменении квалификации преступления объем нового обвинения уменьшается, составляет лишь часть ранее вмененного преступления, соответственно, изменение обвинения гособвинителем подлежит принятию судом, в связи с чем суд продолжает рассмотрение дела в пределах объема обвинения, которое прокурор поддержал в суде.

Оценивая показания подсудимого К.К., суд считает достоверными показания подсудимого, данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании (т. 1 л.д. 89-92, т. 1 л.д. 96-98) в части существа его показаний, приведенной выше. Суд считает данные показания К.К. достоверными, поскольку они подтверждаются показаниями потерпевшего Потерпевший N 1 и допрошенных свидетелей в той части, которые судом признаны достоверными, и исследованными материалами уголовного дела. Суд кладет данные показания в основу приговора.

В то же время суд критически относится к показаниям К.К. данным в ходе судебного следствия, в том числе, что Потерпевший N 1 добровольно сел в машину П. у дома ФИО28 в присутствии последних, воспринимая эту позицию подсудимого как способ защиты, поскольку показаниями потерпевшего Потерпевший N 1 и показаниями свидетелей Свидетель N 2, Свидетель N 1 его позиция опровергается, так как свидетели ФИО28 показали, что до 22-30 они находились в другом месте, в доме <данные изъяты> на <адрес> образом, позиция подсудимого, изложенная в судебном заседании, является противоречивой и опровергается исследованными по делу доказательствами.

Оценивая показания подсудимого П.В., суд считает достоверными показания подсудимого, данные им в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании на листах: т. 1 л.д. 135-137, т. 1 л.д. 141-143, и в протоколе очной ставки с потерпевшим Потерпевший N 1 ДД.ММ.ГГГГ (т. 1 л.д. 162-165), в части существа его показаний, приведенной выше. Суд считает вышеприведенные показания подсудимого достоверными, поскольку они подтверждаются показаниями потерпевшего и допрошенных свидетелей в той части, которые судом признаны достоверными, и исследованными материалами уголовного дела. Суд кладет данные показания в основу приговора.

В то же время к показаниям подсудимого П.В., данных при допросе в качестве подозреваемого (т. 1 л.д. 114-117) в части, противоречащей показаниям в т. 1 л.д. 135-137, т. 1 л.д. 141-143, а также данных на следствии позднее (т. 1 л.д. 153-155) и приведенных в приговоре отдельным абзацем, а также данным в судебном заседании, суд относится критически, воспринимая эту позицию подсудимого как способ защиты, поскольку показаниями потерпевшего и показаниями других свидетелей его позиция опровергнута. Показания П.В., что Потерпевший N 1 добровольно сел в машину П. у дома ФИО28 в присутствии последних опровергаются показаниями свидетелей Свидетель N 2, Свидетель N 1, которые показали, что до 22-30 они находились в другом месте, в доме О. на <адрес> образом, позиция подсудимого, изложенная в судебном заседании, является противоречивой и опровергается исследованными по делу доказательствами.

В свою очередь, показания подсудимых в части, признанной судом достоверными, потерпевшего и свидетелей обвинения объективно подтверждаются данными протоколов осмотра места происшествия, протоколом осмотра предметов, заключениями судебномедицинских экспертиз.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения дела, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния. Положенные в основу приговора доказательства не противоречат друг другу, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем признаются судом допустимыми, и в своей совокупности являются достаточными.

Действия подсудимого К.К. и подсудимого П.В. по факту похищения Потерпевший N 1 суд квалифицирует по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, как похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Установленные в ходе судебного следствия следующие факты, а именно: имевший место сговор между К.К. и П.В. на совершение похищения до начала действий, непосредственно направленных на похищение Потерпевший N 1, распределение между

ними ролей в совершении данного преступления, - дают суду основание полагать о том, что похищение человека совершено К.К. и П.В. в составе группы лиц по предварительному сговору.

Кроме того, о предварительном сговоре подсудимых К.К. и П.В. свидетельствуют фактические обстоятельства дела: действия подсудимых были согласованы, как при подготовке к совершению преступления, так и в процессе совершенного деяния, как во времени и способе общественного опасного посягательства, так и по общему преступному результату, когда один соучастник, видя действия другого соучастника, включался и дополнял их, что дает основания суду считать то, что каждый из соучастников был полностью осведомлен о характере действий другого соучастника, поэтому действия каждого из них вносили определенный вклад в совершение похищения человека.

Показаниями потерпевшего Потерпевший N 1 (т. 1 л.д. 41-43), подтверждено, что когда он упал на спину на землю, П. и К.К. начали наносить ему удары ногами <данные изъяты>, каждый из них нанес не менее <данные изъяты>, в связи с чем суд считает обоснованной формулировку обвинения в части количества ударов, что П.В. и К.К. умышленно с силой нанесли <данные изъяты> Потерпевший N 1 не менее чем по <данные изъяты> удара каждый.

Доводы стороны защиты об отсутствии состава похищения судом отклоняются, поскольку в действиях К.К. и П.В. усматриваются все признаки, присущие похищению человека, - его захват, насильное перемещение и удержание.

Вопреки доводам защиты, установленный факт выталкивания застрявшей машины П. при отсутствии рядом потерпевшего Потерпевший N 1, не свидетельствует о невиновности подсудимых, поскольку не опровергает возможность после этого доехать до дома Потерпевший N 1 и захватить Потерпевший N 1 у его дома до того, как туда придут ФИО28 с ФИО89.

Доводы защитников, что Потерпевший N 1 при допросе не назвал цели его похищения, не свидетельствует об отсутствии данной цели у подсудимых, поскольку Потерпевший N 1 не знал о цели его похищения, цель была названа подсудимыми при их допросах на предварительном следствии - избить Потерпевший N 1.

Доводы стороны защиты о необходимости применения в отношении подсудимых примечания к ст. 126 УК РФ судом отклоняются, поскольку под добровольным освобождением похищенного человека применительно к примечанию к ст. 126 УК РФ понимается такое освобождение, которое не обусловлено достижением цели похищения. Однако, по настоящему делу установлено, что потерпевший не был добровольно освобожден, он смог скрыться вопреки воле похитивших его лиц, и только когда подсудимые его избили, то есть достигли цели похищения.

Возможности применения к ФИО2 положений ст. ст. 75 - 78 УК РФ и ст. ст. 24 - 28 УПК РФ об освобождении его от уголовной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного К.К. преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление К.К. и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд признает наличие <данные изъяты> (п."г" ч. 1 ст. 61 УК РФ), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, поскольку при допросе К.К. представил органам следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им не известную (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Суд не усматривает оснований для признания в качестве явки с повинной документа, поименованного как "явка с повинной" (т. 1 л.д. 33), поскольку еще до написания данного документа правоохранительные органы располагали протоколами допросов Потерпевший N 1 о том, что именно К.К. участвовал в его похищении (т. 1 л.д. 26-29, 37-40), однако считает необходимым признать это активным способствованием раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений, который в силу п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ является опасным, поскольку по смыслу статьи 18 УК РФ совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности К.К., суд не усматривает достаточных оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание К.К., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку материалы дела не содержат сведений о влиянии состояния опьянения на совершение преступления.

К.К. на учете у врача психиатра не состоит, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (т. 2 л.д. 33), ДД.ММ.ГГГГ призывной комиссией был признан <данные изъяты> (т. 2 л.д. 29).

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы N от ДД.ММ.ГГГГ К.К. в период совершения правонарушения и в настоящее время признаков какого-либо психического расстройства не обнаруживает (т. 1 л.д. 204-205).

У суда нет оснований сомневаться в достоверности заключения комиссии экспертов, так как оно научно обоснованно, последовательно, основано на данных медицинской документации и непосредственном обследовании подсудимого, объективно подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 300 УПК РФ, в связи с тем, что по уголовному делу в стадии расследования возникал вопрос о вменяемости К.К., суд считает, что вышеприведенные данные о психическом состоянии К.К. дают суду основания прийти к выводу о его вменяемости в настоящее время, а также в момент совершения инкриминируемого ему деяния.

К.К. ранее привлекался к административной ответственности (т. 2 л.д. 20-21, данные о задолженности с сайта УФССП).

По месту жительства главой администрации <данные изъяты> сельского поселения К.К. характеризуется как не проживающий по месту регистрации, приезжает в <адрес> к родителям (т. 2 л.д. 25), по месту жительства в <данные изъяты> администрацией <данные

изъяты> городского поселения характеризуется как работающий у ФИО90, жалоб не поступало (т. 1 л.д. 238); по месту работы у ИП ФИО10 характеризуется удовлетворительно, работал в качестве <данные изъяты>, не всегда выполнял требования в должном порядке и в установленные сроки, нарушений производственной дисциплины не допускал (т. 2 л.д. 27).

Согласно характеристике УУП ОП "<данные изъяты>" К.К. зарегистрирован, но на территории <данные изъяты> не проживает на протяжении последних четырех лет, периодически приезжает в гости к своей <данные изъяты>, жалоб на него не поступало (т. 2 л.д. 19).

Согласно характеристике УУП ПП "<данные изъяты>" К.К. проживал в <адрес> с <данные изъяты> года, работал у ИП ФИО10, со слов соседей характеризуется положительно, на учете не состоял (т. 2 л.д. 23).

Судом учитывается, что К.К. имеет постоянное место жительства (т. 2 л.д. 3), постоянное место работы (т. 2 л.д. 27), а также состояние его здоровья: \langle данные изъяты \rangle (т. 1 л.д. 204-205).

При назначении наказания суд учитывает влияние назначенного наказания на условия жизни семьи К.К.: <данные изъяты>.

Преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, отнесено законом к категории особо тяжких преступлений. С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

С учетом вышеприведенных обстоятельств суд считает, что не имеется оснований для назначения К.К. за совершение преступления при рецидиве преступлений менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное им преступление.

При определении размера наказания суд помимо описанных выше обстоятельств руководствуется положениями ч.ч. 1, 2 ст. 68 УК РФ (назначение наказания при рецидиве преступлений).

Определяя вид и размер наказания подсудимому К.К. за преступление по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, суд учитывает описанные выше обстоятельства и в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений приходит к выводу, что исправление К.К. возможно лишь в условиях изоляции от общества и считает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершенного преступления и личности подсудимого К.К. назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного санкцией инкриминируемого ему преступления по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, суд считает нецелесообразным.

В соответствии со ст. 67 УК РФ суд учитывает при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, характер и степень фактического участия К.К. в

его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Каких-либо исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания К.К. суд не усматривает. В силу прямого запрета, содержащегося в п. "в" ч. 1 ст. 73 УК РФ, условное осуждение в отношении подсудимого не может быть применено.

В соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывать наказание К.К. надлежит в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учетом обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, учитывая, что, оставаясь на свободе, К.К. может скрыться от суда, суд оставляет К.К. без изменения меру пресечения на период до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражу.

Возможности применения к П.В. положений ст. ст. 75 - 78 УК РФ и ст. ст. 24 - 28 УПК РФ об освобождении его от уголовной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного П.В. преступления, относящегося к категории особо тяжких преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление П.В. и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд признает наличие <данные изъяты> у виновного: <данные изъяты> (п."г" ч. 1 ст. 61 УК РФ), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, поскольку при допросе П. представил органам следствия информацию о совершенном с его участием преступлении, ранее им не известную (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Суд не усматривает оснований для признания в качестве явки с повинной документа, поименованного как "чистосердечное признание" (т. 1 л.д. 34), поскольку еще до написания данного документа правоохранительные органы располагали протоколами допросов Потерпевший N 1 о том, что именно П.В. участвовал в его похищении (т. 1 л.д. 26-29, 37-40), однако считает необходимым признать это активным способствованием раскрытию и расследованию преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности П.В., суд не усматривает достаточных оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание П.В., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку материалы дела не содержат сведений о влиянии состояния опьянения на совершение преступления.

П.В. на учете у врача психиатра не состоит, обращался за консультативной помощью <данные изъяты>, на учете у врача психиатра-нарколога не состоит (т. 2 л.д. 52).

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы N от ДД.ММ.ГГГГ П.В. в период совершения правонарушения и в настоящее время признаков какого-либо психического расстройства не обнаруживает (т. 1 л.д. 214-215).

У суда нет оснований сомневаться в достоверности заключения комиссии экспертов, так как оно научно обоснованно, последовательно, основано на данных медицинской документации и непосредственном обследовании подсудимого, объективно подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 300 УПК РФ, в связи с тем, что по уголовному делу в стадии расследования возникал вопрос о вменяемости П.В., суд считает, что вышеприведенные данные о психическом состоянии П.В. дают суду основания прийти к выводу о его вменяемости в настоящее время, а также в момент совершения инкриминируемого ему деяния.

П.В. до совершения вменяемого преступления не привлекался к административной ответственности (т. 2 л.д. 44).

По месту жительства главой администрации <данные изъяты> сельского поселения П.В. характеризуется как проживающий по месту регистрации с <данные изъяты> (т. 2 л.д. 46); по месту работы в ООО "<данные изъяты>" характеризуется исключительно положительно (т. 2 л.д. 48).

Согласно характеристике УУП ОП "Белохолуницкое" П.В. по месту жительства проживает с <данные изъяты>, трудоустроен, жалоб на него не поступало (т. 2 л.д. 43).

Судом учитывается, что П.В. имеет постоянное место жительства (т. 2 л.д. 35), постоянное место работы (т. 2 л.д. 48), а также состояние его здоровья (т. 1 л.д. 214-215).

При назначении наказания суд учитывает влияние назначенного наказания на условия жизни семьи П.В.: <данные изъяты>.

Преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, отнесено законом к категории особо тяжких преступлений. С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Определяя вид и размер наказания подсудимому П.В. за преступление по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, суд учитывает описанные выше обстоятельства и в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений приходит к выводу, что исправление П.В. возможно лишь в условиях изоляции от общества и считает необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы.

С учетом обстоятельств совершенного преступления и личности подсудимого П.В. назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы, предусмотренного санкцией инкриминируемого ему преступления по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ, суд считает нецелесообразным.

В соответствии со ст. 67 УК РФ суд учитывает при назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, характер и степень фактического участия П.В. в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Также судом учитывается, что в силу ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, в том числе связанных с целями и мотивами преступлений, при назначении подсудимому наказания суд не усматривает, также как не усматривает суд оснований для применения к П.В. ст. 73 УК РФ, условного осуждения, поскольку полагает, что исправление П.В. невозможно без его изоляции от общества.

В соответствии с п."в" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывать наказание П.В. надлежит в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учетом обстоятельств совершения преступления и личности подсудимого, учитывая, что, оставаясь на свободе, П.В. может скрыться от суда, суд оставляет П.В. без изменения меру пресечения на период до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражу.

По уголовному делу гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Автомобиль <данные изъяты>, использовался П.В. в целях достижения преступного результата, а именно: для перемещения Потерпевший N 1 на участок местности на берегу реки Черная Холуница в <адрес>. В этой связи автомобиль является средством совершения преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ. Однако, суд не усматривает оснований для конфискации автомобиля как средства совершения преступления, поскольку данный автомобиль является совместным имуществом подсудимого П.В. и <данные изъяты>, при этом автомобиль является неделимым имуществом, соответственно, его конфискация нарушит имущественные права <данные изъяты> П.В.

Из материалов дела следует, что адвокаты Караваев С.А., Белый С.А. участвовали в уголовном деле в ходе предварительного расследования по назначению следователя. Подсудимые в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, не отказались от защитников. Участие защитников в деле в силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ является обязательным. Постановлениями следователя признаны процессуальными издержками сумма вознаграждения адвокатов за защиту подсудимых во время предварительного расследования.

Однако, с учетом затруднительного материального положения подсудимых, наличием на их иждивении несовершеннолетних детей, суд считает необходимым освободить К.К. и П.В. от уплаты процессуальных издержек за участие адвокатов на предварительном

следствии по назначению в доход государства в соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ ввиду имущественной несостоятельности.

Руководствуясь ст. ст. 307 - 309 УПК РФ, суд

приговорил:

К.К. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом "а" части 2 статьи 126 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения К.К. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять К.К. со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть К.К. в срок отбывания наказания время его задержания в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и содержания под стражей в качестве меры пресечения в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

П.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом "а" части 2 статьи 126 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения П.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания исчислять П.В. со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть П.В. в срок отбывания наказания время его задержания в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ и содержания под стражей в качестве меры пресечения в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу:

автомобиль <данные изъяты>, - считать возвращенными законному владельцу П.С.

На основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ освободить К.К. от уплаты процессуальных издержек в размере 1897 руб. 50 коп. в доход государства, выплаченных адвокату на стадии предварительного следствия.

На основании ч. 6 ст. 132 УПК РФ освободить П.В. от уплаты процессуальных издержек в размере 2932 руб. 50 коп. в доход государства, выплаченных адвокату на стадии предварительного следствия.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Слободской районный суд Кировской области в течение 10 дней после вынесения, а осужденными, содержащимися под стражей, - в тот же срок со дня вручения им копии приговора.

В случае подачи осужденными апелляционных жалоб, а также в случае внесения прокурором апелляционного представления или подачи апелляционной жалобы иными участниками процесса, затрагивающими интересы осужденного, он вправе участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. Осужденному, содержащемуся под стражей, о желании участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции следует указать в апелляционной жалобе, либо в отдельном ходатайстве или в возражениях на жалобу либо представление.

Судья подпись Н.Ю. Рыбаков

Копия верна.

Судья Н.Ю.РЫБАКОВ

На основании Апелляционного определения Кировского областного суда от 21.05.2019 приговор Слободского районного суда Кировской области от 21.03.2019 в отношении К.К. и П.В. оставлен без изменения.

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 мая 2021 г. N 77-2361/2021

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гильфанова Р.Р.,

судей Вышутиной Т.Н. и Свиридова Д.В.,

при секретаре 3.,

с участием:

прокурора Дупака Д.О.,

осужденных К. и П.,

защитников - адвокатов Гуца Е.А. и Халеппо В.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного К. на приговор Слободского районного суда Кировской области от 21 марта 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 21 мая 2019 года.

Заслушав доклад председательствующего Гильфанова Р.Р., выслушав стороны судопроизводства, проверив уголовное дело, а также доводы кассационной жалобы осужденного К., судебная коллегия

установила:

приговором Слободского районного суда Кировской области от 21 марта 2019 года К., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, судимый:

- 07 октября 2010 года Белохолуницким районным судом Кировской области (с учетом изменений, внесенных постановлением Омутнинского районного суда Кировской области от 21 декабря 2011 года и постановлением Президиума Кировского областного суда от 26 сентября 2012 года) по ч. 3 ст. 260 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 1 месяц; освобожден 19 августа 2013 года по отбытию наказания;

осужден по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении К. оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания в отношении К. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, при этом на основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть ему в срок отбытия наказания время задержания и содержания под стражей в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, судимый:

- 09 октября 2017 года мировым судьей судебного участка N 3 Слободского судебного района Кировской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей, штрафуплачен 21 декабря 2017 года;

осужден по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК Р Φ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

До вступления приговора в законную силу мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении П. оставлена без изменения.

Срок отбывания наказания в отношении П. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, при этом на основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть ему в срок отбытия наказания время задержания и содержания под стражей в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 21 мая 2019 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и их защитников - без удовлетворения.

Уголовное дело в отношении П. проверяется в порядке ч. 2 ст. 401.16 УПК РФ.

Приговором суда К. и П. признаны виновными в похищении ФИО9, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 10 октября 2018 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный К. выражает несогласие с вышеприведенными судебными решениями, считая их незаконными. Указывает, что его причастность к инкриминируемому ему деянию не доказана, что его действия судом квалифицированы неправильно, что выводы суда о его виновности в похищении ФИО9, совершенном группой лиц по предварительному сговору, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на противоречивых доказательствах. Утверждает, что ФИО9 добровольно сел к ним в машину, что насилия в отношении потерпевшего ни он (К.), ни П. не применяли.

Заявляет, что умысла и цели на похищение ФИО9 у него (К.) и П. не было. Полагает, что к показаниям потерпевшего следует отнестись критически, и что показания ФИО9 о его похищении опровергаются показаниями свидетелей ФИО10, ФИО11, ФИО12, а также другими доказательствами по делу. По мнению К., телесные повреждения потерпевший мог получить при иных обстоятельствах. Ссылаясь на все изложенное, осужденный К. просит отменить приговор Слободского районного суда Кировской области от 21 марта 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 21 мая 2019 года, и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Постановлением судьи Верховного Суда РФ <данные изъяты>. от 02 апреля 2021 года вышеуказанная кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденные К. и П., а также их защитники доводы кассационной жалобы поддержали.

Прокурор Дупак Д.О., ссылаясь на законность состоявшихся в отношении К. и П. судебных решений, просил оставить кассационную жалобу осужденного К. без удовлетворения.

Выслушав стороны судопроизводства, проверив уголовное дело, а также доводы кассационной жалобы осужденного К., судебная коллегия пришла к следующему.

Судебное разбирательство уголовного дела в отношении К. и П. судами первой и апелляционной инстанций проведено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в том числе требований о состязательности и равноправии сторон. Суды обеспечили сторонам необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, которыми они реально воспользовались.

Заявленные сторонами ходатайства судами разрешены в соответствии с требованиями закона.

Сведений, указывающих на утрату судами беспристрастности и объективности, в деле не имеется.

Предусмотренные ст. 252 УПК РФ пределы судебного разбирательства, а также право К. и П. на защиту - судами не нарушены.

Исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств было достаточно для постановления по делу итогового судебного решения, при этом судебное следствие по уголовному делу окончено лишь после того, как стороны завершили представление своих доказательств.

Тшательно проверив и оценив показания подсудимых, ланные предварительном следствии и в судебном заседании, а также показания потерпевшего ФИО9, свидетелей ФИО15, ФИО11, ФИО16, ФИО17, ФИО12, ФИО18, ФИО10, ФИО19, протоколы осмотров мест происшествия и предметов, заключения экспертов и другие подробно приведенные в приговоре доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности К. и П. в том, что они, по предложению П., 10 октября 2018 года в период времени с 20 до 23 часов в п. Каменное Белохолуницкого района Кировской области, действуя группой лиц по предварительному сговору, с силой схватили отказавшегося сесть к ним в машину ФИО9, и применяя в отношении последнего насилие, не опасное для жизни и здоровья, поместили его в салон машины П., при этом лишив ФИО9 возможности выйти из машины, после чего перевезли потерпевшего на расстояние 500 метров - на берег реки, где потребовали, чтобы ФИО9 вышел из машины, впоследствии, когда тот выполнил их требование, нанесли потерпевшему удары в область головы, туловища и рук, причинив физическую боль и телесные повреждения, не относящиеся к повлекшим вреда здоровью. Также суд правильно установил, что после совершения вышеуказанных действий, К. и П.,

потребовав, чтобы потерпевший оставался там до их возвращения, сами оттуда уехали, и что впоследствии ФИО9, опасаясь возвращения К. и П., место происшествия покинул.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного К., оценка допустимости и достоверности исследованных доказательств, в том числе показаний потерпевшего ФИО9, свидетелей ФИО10, ФИО11, ФИО12, - судом проведена объективно, с приведением убедительных мотивов того, в связи с чем суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Оснований для дачи иной оценки этим доказательствам судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при юридической квалификации действий К. и П. судом первой инстанции допущено существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, которое в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ является основанием для изменения приговора, а также апелляционного определения суда апелляционной инстанции, не устранившего вышеуказанное нарушение.

Так, по смыслу уголовного закона, под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте.

То есть, одним из признаков субъективной стороны данного преступления является цель удержания потерпевшего в другом месте.

Между тем, описывая в приговоре преступные действия К. и П., суд не указал о наличии у них цели удержания потерпевшего ФИО9 на берегу реки, куда они его привезли. Также суд не привел в приговоре доказательств, свидетельствующих о том, что К. и П., поместив с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, ФИО9 в машину и переместив его на машине на берег реки, имели намерение удерживать потерпевшего в этом месте. При этом, из исследованных доказательств, приведенных в приговоре, следует, что каких-либо мер по удержанию ФИО9 на берегу реки К. и П. не предпринимали, потерпевший был оставлен там осужденными без охраны и не был ограничен в возможности передвижения, каких-либо препятствий для того, чтобы покинуть берег реки, у него не имелось, что он и сделал.

В связи с изложенным, юридическую квалификацию действий К. и П. по п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ судебная коллегия находит ошибочной, и с учетом установленных обстоятельств дела переквалифицирует действия осужденных на п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ, как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

При назначении К. и П. наказания судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности преступления, предусмотренного п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ, относящегося к категории преступлений средней тяжести, указанные в приговоре суда сведения о личности виновных и установленные в отношении них судом первой инстанции смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, отсутствие в отношении П. отягчающих наказание обстоятельств, наличие в отношении К. предусмотренного п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающего наказание обстоятельства "рецидив преступлений".

При этом, в связи с переквалификацией действий К., в его действиях имеется рецидив преступлений, предусмотренный ч. 1 ст. 18 УК РФ, а не опасный рецидив преступлений, указанный в п. "6" ч. 2 ст. 18 УК РФ.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает необходимым внести в описательно-мотивировочную часть приговора соответствующее изменение.

В связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства, оснований для применения в отношении К. положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, а также для изменения категории

совершенного им преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Поскольку в действиях К. имеется рецидив преступлений, судебная коллегия назначает ему наказание по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ, не усматривая достаточных оснований для применения к нему положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

При назначении наказания П. судебная коллегия применяет положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

При этом, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, судебная коллегия не находит оснований для изменения категории совершенного П. преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, позволяющих назначить К. и П. более мягкое наказание, чем предусмотрено за совершенное ими преступление, судебная коллегия не усматривает.

По мнению судебной коллегии, К. и П. представляют социальную опасность и для своего исправления нуждаются в изоляции от общества на определенный срок в местах лишения свободы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым назначить К. и П. наказания в виде реального лишения свободы, не усматривая достаточных оснований для назначения им условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ, а также для замены им наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии ч. 2 ст. 53.1 УК РФ.

Согласно п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ, судебная коллегия назначает К. для отбывания лишения свободы исправительную колонию строгого режима.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ, с учетом обстоятельства дела, принимая во внимание то, что преступление в отношении ФИО9 было совершено по предложению П., а также то, что преступление последним совершено при наличии у него непогашенной судимости, для отбывания лишения свободы П. судебная коллегия назначает исправительную колонию общего режима, в связи с чем время его задержания и содержания под стражей в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу 21 мая 2019 года согласно п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ подлежит зачету в срок отбытия лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Оснований для внесения других изменений в приговор и апелляционное определение, а также для их отмены, судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.13 - 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Слободского районного суда Кировской области от 21 марта 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 21 мая 2019 года в отношении К. и П. изменить:

- переквалифицировать действия К. и П. с п. "а" ч. 2 ст. 126 УК РФ на п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ;
- исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о наличии в действиях К. опасного рецидива преступлений, предусмотренного п. "6" ч. 2 ст. 18 УК РФ, и вместо этого указать о наличии в его действиях рецидива преступлений, предусмотренного ч. 1 ст. 18 УК РФ;

- назначить К. по п. "а" ч. 2 ст. 127 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 1 (один) месяц, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;
- назначить П. по п. "a" ч. 2 ст. 127 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, с отбыванием в исправительной колонии общего режима;
- в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть П. в срок отбытия наказания время его задержания и содержания под стражей в период с 16 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу 21 мая 2019 года из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части вышеуказанные приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного К. - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам главы 47.1 УПК РФ.

Постановление 14.05.2021

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 01.05.2022)

"О страховых пенсиях"

Начало действия редакции - 01.06.2022.

Окончание действия редакции - 30.06.2022.

- Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

"О государственной социальной помощи"

Начало действия редакции - 08.06.2022.

Окончание действия редакции - 27.07.2022.

- Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 28.05.2022)

"О воинской обязанности и военной службе"

Начало действия редакции - 28.05.2022.

- Федеральный закон от 28.03.2017 N 37-Ф3 (ред. от 29.11.2021)
- "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии"

Начало действия редакции - 30.11.2022.

- Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2022)

"О защите прав потребителей"

Начало действия редакции - 01.09.2022.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 28.02.2022 N 79 (ред. от 23.05.2022)
- "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций"

Начало действия редакции - 24.05.2022.

- Указ Президента РФ от 24.04.2019 N 183 (ред. от 25.05.2022)
- "Об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке"

Начало действия редакции - 25.05.2022.

Постановления правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 13.05.2022 N 861

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

"Об утверждении примерной формы соглашения о возникновении у участника долевого строительства доли в праве общей долевой собственности на общее имущество собственников индивидуальных жилых домов в малоэтажном жилом комплексе"

Начало действия документа - 24.05.2022.

- Постановление Правительства РФ от 26.12.2013 N 1291 (ред. от 13.05.2022)

"Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора")

Начало действия редакции - 14.05.2022.

- Постановление Правительства РФ от 28.05.2022 N 973

"Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами четвертым - шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"

Начало действия документа - 01.06.2022.

Акты министерств и ведомств РФ

- <Письмо> Банка России от 05.05.2022 N ИН-018-53/62
- "О соблюдении страхового законодательства в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве"
 - Письмо ФНС России от 11.05.2022 N СД-4-21/5629@

"Об определяющих правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества (за I квартал 2022 г.)" (вместе с "Обзором определяющих правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества (за I квартал 2022 года)")

Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте https://www.nalog.gov.ru по состоянию на 13.05.2022.

- Приказ Минтруда России от 05.12.2018 N 767н (ред. от 10.03.2022)
- "О внесении изменений в некоторые приказы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.01.2019 N 53549)

Начало действия редакции - 01.07.2022.

Акты федеральной судебной власти

- Решение Верховного Суда РФ от 04.04.2022 N АКПИ21-1098

<Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими абзаца девятого пункта 8 и подпункта 1 пункта 17 Приказа Минтранса России от 05.06.2019 N 167 "Об утверждении Порядка выдачи специального разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства">

- Решение Верховного Суда РФ от 11.04.2022 N АКПИ22-53

Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по проведению экзаменов на право управления транспортными средствами и выдаче водительских удостоверений, утв. Приказом МВД России от 20.02.2021 N 80>

- Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2022 N 18-П

"По делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О. Никитина"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 N 19-П

"По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.2022 N 20-П

"По делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В. Новкунского"

- Решение Верховного Суда РФ от 26.04.2022 N АКПИ22-156

<Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим Приложения N 2 к Правилам внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утв. Приказом Минюста России от 14.10.2005 N 189>

- Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П

"По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- "Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (март 2022 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Какие трудности в госзакупках можно избежать благодаря обзорам практики ФАС за март 2022 года" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Выплаты персоналу за счет ОМС: примеры нецелевых расходов из практики кассации 2021 2022 годов" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "В КоАП РФ предлагают ввести важные послабления для бизнеса" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Дистанционная работа: интересные споры 2021 года для кадровиков" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Как юристу работать с учетом антикризисных мер 2022" (КонсультантПлюс, 2022)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Законы Кировской области

- Закон Кировской области от 09.05.2022 N 69-3O

"Об установлении на территории Кировской области налоговых ставок для отдельных категории налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 29.04.2022 N 10/96)

Начало действия документа - 11.06.2022

- Закон Кировской области от 27.07.2016 N 692-3O (ред. от 09.05.2022)

"О налоге на имущество организаций в Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 21.07.2016 N 59/259)

Начало действия редакции - 11.06.2022

- Закон Кировской области от 23.04.2020 N 361-3O (ред. от 09.05.2022)

"О фонде защиты прав граждан - участников долевого строительства Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 21.04.2020 N 41/60)

Начало действия редакции - 21.05.2022

- Закон Кировской области от 04.12.2007 N 200-3O (ред. от 09.05.2022)

"Об административной ответственности в Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 22.11.2007 N 19/349) (вместе с "Протоколом об административном правонарушении")

Начало действия редакции - 22.05.2022.

Указы и распоряжения Губернатора

- Указ Губернатора Кировской области от 11.05.2022 N 1

"О вступлении в должность временно исполняющего обязанности Губернатора Кировской области"

В соответствии с п. 3 данный документ вступил в силу с 11.05.2022.

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 21.03.2014 N 254/210 (ред. от 16.05.2022) "Об областной программе "Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области" (вместе с "Порядком разработки и утверждения краткосрочных планов реализации областной программы "Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области")

Начало действия редакции - 29.05.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 29.01.2013 N 193/38 (ред. от 16.05.2022) "Об утверждении перечня государственных услуг органов исполнительной власти Кировской области, предоставляемых в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг"

Начало действия редакции - 28.05.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 13.02.2007 N 84/57 (ред. от 18.05.2022) "Об утверждении Правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Кировской области"

Начало действия редакции - 18.05.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 23.05.2022 N 256-П

"Об утверждении Порядка формирования перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, налоговая база в отношении которых определяется как кадастровая стоимость, и определения вида их фактического использования в целях налогообложения"

Начало действия документа - 05.06.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 27.12.2011 N 134/719 (ред. от 23.05.2022)

"О социальной выплате в виде Премии молодежи Вятского края" (вместе с "Положением о порядке предоставления социальных выплат в виде Премии молодежи Вятского края")

Начало действия редакции - 05.06.2022.

Иные органы и организации

- Постановление администрации города Кирова от 27.01.2021 N 120-п (ред. от 18.05.2022) "О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу с указанием дальнейшего использования помещений" (вместе с "Перечнем многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу")

1) Статья: «**Проблемы охраны авторских прав в цифровой среде»** (Пушков А.М.) ("ИС. Авторское право и смежные права", 2022, N 1)

В статье A.M.Пушкова, патентного поверенного, управляющего Центра интеллектуальной партнера собственности "Сколково". рассматриваются основные противоречия, возникающие в связи с ростом использования произведений в цифровой форме, отмечается необходимость разработки нового правового регулирования основе действующих положений международных соглашений в сфере авторских прав и интеллектуальной собственности. Предлагаемые меры, по мнению автора, позволят обеспечить отвечающую современным требованиям защиту исключительных прав произведения при их использовании в цифровой среде. одновременно гарантируя учет интересов пользователей и общества в получении широкого легального доступа к таких произведениям.

2) Статья: «Информационный подход в деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве» (Вандраков С.Ю.) ("Адвокатская практика", 2022, N 2)

В настоящей статье рассматривается информационный подход в практической деятельности адвоката в области уголовной защиты. По мнению автора, информационный подход представляет собой основу получения знания об нового событии устанавливаемом преступления. Его использование позволяет выявить, провести анализ и дать криминалистически оценку

значимым обстоятельствам, имеющим значение для целей уголовной защиты, с точки зрения их информационного содержания.

3) Статья: «Адвокат-защитник как профессиональный участник уголовного судопроизводства» (Вдовцев П.В., Чарыков А.В.) ("Адвокатская практика", 2022, N 2)

В статье рассматривается вопрос о месте и роли адвоката-защитника в процессе доказывания по уголовному делу. Предлагается понимание защитника в качестве самостоятельного профессионального участника уголовнопроцессуальных отношений, чьи интересы должны быть защищены уголовным законом.

4) Статья: «Полномочия представителя адвокатской палаты в уголовном судопроизводстве» (Хмыров Р.В.) ("Адвокатская практика", 2022, N 2)

В 450.1 статье Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено участие представителя региональной адвокатской палаты в следственных действиях, производимых в отношении адвоката, что усиливает гарантии защиты адвокатской тайны.

Это решение законодателя мы оцениваем как своевременное и весьма Однако складывающиеся в значимое. современном российском уголовном судопроизводстве тенденции no воспрепятствованию законной деятельности адвокатов по оказанию квалифицированной юридической ими требуют помоши более широкого вовлечения представителя адвокатской палаты в процессуальные действия,

производимые уголовном судопроизводстве в отношении адвокатов, что, в свою очередь, обусловливает проработку научную расширения функционала вопросов представителя адвокатской палаты и наделения его совокупностью необходимых полномочий.

Автором излагаются выводы, предложения и рекомендации по решению наиболее актуальных в указанной сфере проблем, включая механизм привлечения представителя региональной Адвокатской палаты уголовное судопроизводство, формы и способы его участия следственных действиях, взаимодействия порядок его участниками этих действий.

5) Статья: «Определение сферы предпринимательской деятельности как признака мошенничества» (Оганесян Т.Г.) ("Вестник Московского университета. Серия 11. Право", 2022, N 1)

Статья посвящена проблеме квалификации мошенничества, сопряженного С преднамеренным неисполнением договорных обязательств cфepe предпринимательской деятельности (ч. 5 - 7 cm. 159 УК РФ). понятие Автор исследует "сфера предпринимательской деятельности", обращая внимание на спорные моменты в трактовке данного понятия в науке уголовного права и судебной практике. При этом отмечается, что, несмотря на действующие разъяснения Пленума РΦ Верховного Суда no рассматриваемой проблеме, а также положения ст. 2 ГК РФ, в судебной практике встречаются ошибки понимании сферы границ

предпринимательской деятельности, что не позволяет эффективно привлекать к ответственности тех лиц, которые прибегают к мошенническим схемам при осуществлении указанной деятельности. свою очередь достаточно часто из-за отсутствия таких границ законные действия лиц в предпринимательской сфере деятельности квалифицируются судебную преступления. Осложняет практику и ультраактивное применение ныне упраздненной ст. 159.4 УК РФ. Проведенное исследование позволило сформулировать автору критерии определения сферы предпринимательской деятельности для целей применения ст. 159 УК РФ, вывод о необходимости изменения существующей трактовки сферы предпринимательской деятельности в законодательстве и правоприменительной По практике. мнению автора, реализация предложенных изменений указанных критериев использование позволят эффективно применять меры уголовной ответственности к лицам, совершившим преступления сфере предпринимательской деятельности.

6) Статья: «Роль судебного нормотворчества совершенствовании законодательного Российской регулирования В Федерации» (Чунина M.C.) ("Актуальные проблемы российского права", 2022, N 4)

Проблема определения значения, места и роли судебного нормотворчества в отечественной правовой системе остается актуальной на протяжении многих лет. Не

выработано единого подхода и к вопросу установления влияния судебного нормотворчества на законодательство. На основе анализа различных точек зрения теоретиков права и судебной практики Конституционного Суда Р Φ и РΦ Верховного Суда автором судебного сформулировано понятие нормотворчества, а также выявлены основных направления влияния нормотворчества высших судебных инстанций на законодательное регулирование: опосредованное непосредственное. Рассмотрены акты судебного нормотворчества, содержащие прямое указание законодательному органу на необходимость внесения изменений действующую нормативную базу и не содержащие такового, однако регулирующие определенную chepy общественных отношений uдефекты устраняющие законодательстве. Сделан вывод о том, что судебное нормотворчество влияет регулирование законодательное на перманентно, содействуя гармонизации, обеспечивая единообразие понимания и применения правовых норм, стабильность и единство практики. Практика высших судов рассматривается как существенный фактор совершенствования законодательства в целом, как базис для новых законодательных инициатив. Указывается на необходимость учета актов судебного нормотворчества при подготовке законопроектов, а также института возвращения посланий Конституционного Суда РФ. Дальнейшее развитие национальной системы права, по мнению автора, возможно лишь при установлении баланса нормотворческой

активности законодательных и судебных органов, а также при налаживании механизмов взаимодействия двух ветвей государственной власти.

7) Статья: «Судебный контроль за соблюдением досудебного соглашения о сотрудничестве в экстраординарных стадиях уголовного процесса» (Стекольников Д.В.) ("Актуальные проблемы российского права", 2022, N 4)

Статья посвящена расширению судебного пределов контроля экстраординарных стадиях уголовного процесса нарушению подсудимым досудебного соглашения сотрудничестве в качестве кассационного и надзорного основания отмены вступившего в законную силу приговора. Автором выявлены явные концептуальные и юридико-технические противоречия указанного основания действующим процессуальным формам уголовных кассации надзора вытекающая из этого неприспособленность соответствующих реализации проверочных стадий для проблемного основания. Помимо инструментальных погрешностей рассматриваемого основания отмены вступившего в законную силу приговора, обращено внимание на его противоречия европейским стандартам res judicata и non bis in idem по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой Европейского суда по правам человека. Предлагаются варианты разрешения выявленных проблем, восполнения неопределенности правового регулирования посредством обращения к институтам уголовного и уголовнопроцессуального права. Для достижения законодателем поставленной иели

контроля за добросовестным досудебного исполнением условий соглашения 0 сотрудничестве предлагается рассмотреть нарушение подсудимым указанного соглашения в качестве вновь открывшегося обстоятельства. Данный вариант позволит оптимизировать процессуальный порядок производства по вступившим в законную силу судебным решениям, избавит его от технических и концептуальных противоречий, а также обеспечит должное исполнение Российской Федерацией ee международно-правовых обязательств.

8) Статья: «Особенности квалификации деяния и назначения наказания при совершении преступлений, предусмотренных ст. 314.1 УК» (Ким Д.Ю.) ("Законность", 2022, N 5)

В статье изложены особенности рассмотрения уголовных преступлениях, предусмотренных 314.1 Уголовного кодекса $P\Phi$, на базе судебной практики Восьмого кассационного суда общей юрисдикции. Анализируя структуру норм указанной статьи, автор отмечает логические недостатки в их построении, которые ведут к возникновению неординарных коллизий фикций в xodeправоприменительной деятельности.

9) Статья: **«Значение решений по гражданскому (арбитражному)** делу для квалификации мошенничества» (Яни П.С.) ("Законность", 2022, N 5)

В статье исследуются причины, по которым правоприменение отрицает выраженную в 2011 г. позицию Конституционного Суда РФ, состоящую в том, что исходя из ст. 90 УПК РФ

"гражданского суда", решением принятым основе оценки фальсифицированных (что $cv\partial v$ неизвестно) стороной доказательств, может быть закреплено право мошенника на имущество, ставшее предметом его посягательства, тогда как такое решение суда может быть лишь в предусмотренном отменено Конституционным Судом порядке.

10) Статья: «Признание административного правонарушения малозначительным: проблемы теории и практики» (Кирьянова О.В.) ("Государственная власть и местное самоуправление", 2022, N 3)

В статье рассматривается проблема законодательного закрепления понятия малозначительности административных правонарушений и применения судами нормы малозначительности. Автором предложено собственное доктринальное определение малозначительности. Исследование правоприменительной практики показало отсутствие единства судебной практики по вопросу признания деяния малозначительным. Некоторые используемые варианты решения указанной проблемы признаются автором необоснованными и основанными принципах соразмерности применяемого наказания. Закрепление в КоАП РФ принципов признания деяния малозначительным способствовало бы обеспечению единообразия правоприменительной практики обеспечению принципа равенства граждан (юридических лиц) перед законом.

11) Статья: «Возвращение в Уголовный

кодекс Российской Федерации судимости в качестве квалифицирующего признака преступления - новое или хорошо забытое старое?» (Мартыненко Э.В.) ("Российский следователь", 2022, N 3)

В статье рассматривается судимость как квалифицирующий признак преступления и делается вывод о что возвращение в 2012 г. судимости, исключенной из УК РФ в 2003 качестве квалифицирующего г., признака некоторых преступлений и в последующие годы расширение перечня статей УК РФ, в которых судимость выступает в качестве такого признака, возрождает теорию "опасной личности" и нарушает принцип справедливости, закрепленный в ст. 6 УК РФ.

1) «МВД разработало новый порядок надзора за дорожным движением»

Текст: Владимир Баршев

Как осуществлять скрытое дорогах? патрулирование Как на оформлять ДТП? Да и вообще, какие действия на дорогах ΜΟΓΥΤ предпринимать сотрудники ГИБДД? Все это прописано в новом проекте приказа МВД, который устанавливает надзора порядок за дорожным лвижением.

Напомним, что такой документ уже размещался для общественного обсуждения еще в прошлом году. И даже его прошел. Но минюст вернул документ в ведомство без регистрации. Поэтому его доработали и снова разместили для общественного обсуждения.

Зачем он нужен? Дело в том, что в административной соответствии реформой контролировать безопасность дорожного движения нельзя административному регламенту. Это не услуга населению. Поэтому новый документ называется "Порядок надзора за дорожным движением". И именно в соответствии ним сотрудники дорожно-патрульной службы будут осуществлять свою работу.

Что в нем нового? Действующий регламент не учитывает новых поправок в закон о полиции, а также изменений правил и закона об ОСАГО, по которым водителям можно покидать место ДТП, не информируя об этом ГИБДД. В этом проекте учтены требования поправок в закон "О полиции", которыми сотрудников возложена обязанность сообщать близкому родственнику или близкому лицу пострадавшего иткнидп мерах помоши или 0

направлении его в медицинскую организацию, а также расширен круг лиц, которым после задержания предоставляется право на телефонный звонок.

Как и раньше, прописано, что документы, передаваемые для проверки, принимаются сотрудниками без обложек удерживающих При устройств. ЭТОМ сотрудникам запрещается принимать материальные ценности, какие-либо вещи, предметы или документы, не требующиеся для выполнения административных действий. Вместе с тем дополнительно введена норма, запрещающая сотрудникам пользоваться средствами связи участников дорожного движения, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Напомним, что в прошлом году вокруг этого документа начался шум. Утверждали, что он, якобы, впервые прописывает процедуру скрытого надзора за дорожным движением. Будто бы впервые прописано, что патрульный автомобиль не должен прятаться и сотрудники не должны закрывать цветографическую схему, a также спецсигналы. также. якобы. появились требования, что все административные действия должны проводиться В поле обзора видеорегистратора. Все эти требования прописаны и в действующем сейчас административном регламенте.

Никаких новых обязанностей, функций или полномочий проект порядка надзора сотрудника ДПС не прибавляет.

«Российская газета» от 04.05.2022 №95 (8743), полоса 5

2) «Потребители смогут отказаться от навязанных услуг»

Текст: Владислав Куликов

Утвержден список недопустимых условий в договорах с потребителями. Соответствующие поправки в закон "О защите прав потребителей" публикует сегодня "РГ".

Например, К недопустимым отнесены условия, которые "обусловливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)". Проще говоря, речь навязанных услугах. Самый простой пример: когда банк требует при выдаче кредита заключить еще и договор личного страхования. Были случаи, когда при покупке в кредит автомобиля банкиры заставляли гражданина заключить еще договор на услуги ВИПсопровождения.

Также теперь запрещено требовать от клиента персональные данные, когда предоставление таких данных не предусмотрено законодательством. Не хочет человек называть свое имя, когда имя необязательно, его право. Сделка все равно должна состояться.

Закон предусматривает сроки компенсации потребителям убытков, возникших из-за включения в договор неправомерных условий. Требования о возмещении убытков подлежат удовлетворению в течение 10 дней со дня их предъявления потребителем.

«Российская газета» от 06.05.2022 №98 (8746), полоса 4

3) «В Госдуму внесен законопроект, который расширяет самооборону»

Текст: Владислав Куликов
В Госдуму внесена инициатива,

фактически дающая карт-бланш гражданину на защиту своего дома и своих близких. Поправки в УК, предложенные группой депутатов и сенаторов, запрещают осудить гражданина, если он применил силу против тех, кто вломился в его дом.

Сегодня встречать непрошеных гостей с ружьем в руках опасно: можно попасть под суд. Инициатива вызвала широкий резонанс, потому что проблема есть. Слишком часто, по мнению многих, на скамье подсудимых оказываются люди, давшие отпор бандитам и насильникам.

"Мы продолжаем отстаивать концепцию "мой дом - моя крепость" и ее закрепление в Уголовном кодексе, подчеркнул один ИЗ авторов законопроекта председатель комитета Госдумы ПО труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов. - Защищающий своих близких и нажитое добро на территории своего же дома не должен превращаться подсудимого".

Проект дополняет статью 37 "Необходимая оборона" Уголовного кодекса РФ нормой, по которой "не превышением являются пределов необходимой обороны действия лица, которые направлены на защиту посягательства, сопряженного насилием, опасным для его жизни или проживающих с ним лиц, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, либо на защиту своего имущества при незаконном проникновении посягающего лица в его жилище". Надо подчеркнуть: предложением согласны не все.

Хотя с тем, что на практике подчас возникают проблемы, никто не спорит.

Например, как сказано в официальном отзыве Верховного суда России, "предложение об уточнении пределов необходимой самообороны при защите от общественно опасных посягательств, связанных с незаконным проникновением в жилище, заслуживает внимания".

Однако сам проект в высокой инстанции раскритиковали. Самое главное: нет гарантии, что хозяин не начнет превращать какие-то бытовые конфликты в кровопролитие и потом уходить от ответственности. Мол, в своем доме могу убивать кого захочу и за что захочу. Но такой принцип неприемлем.

Как поясняют эксперты, строго говоря, закон и сегодня развязывает руки человеку, жизни которого угрожает опасность. Однако необходимо доказать, что опасность была реальной, а не придуманной. На деле нередко суды правоохранители не верят, что человеку было чего бояться. Впрочем, практика сейчас совершенствуется. Председатель Верховного суда России Вячеслав сообщил, Лебедев недавно что прошлый суды прекратили преследование 36 уголовное процентах дел, когда граждан обвиняли в превышении пределов необходимой обороны.

Нередко на скамье подсудимых оказываются люди, защищавшие себя от бандитов или насильников. Надо доказывать, что опасность была реальной

Всего за год было рассмотрено 1092 дела по обвинениям в нарушении правил самообороны. Вячеслав Лебедев отметил, что Верховный суд России не

раз давал разъяснения по вопросам допустимой самообороны.

По его словам, в этом году Верховный суд вновь изучит данный вопрос и подготовит новые разъяснения.

Примеры из жизни: как недавно пояснил Верховный суд, нельзя стрелять в спину убегающему человеку. В деле, на которое теперь должны ориентироваться нижестоящие инстанции, группа разгоряченных неприятелей приехала к дому хозяина. Тот уже ждал гостей (они его сами предупредили) и встретил их с ружьем на пороге.

На этом все могло закончиться, так как желания лезть под пули гости не проявили. Однако хозяин стал стрелять, в том числе - по уже убегавшим людям. За это его осудили.

В другом случае Четвертый кассационный суд общей юрисдикции защитил фермера, наставившего ружье на агрессивных гостей. Изначально правоохранительные органы и нижестоящие суды расценили попытку выгнать бандитов (иначе их не назовешь) как "угрозу убийством".

Гражданин Н., фермер из Ростовской области, схватился за ружье, чтобы прогнать бандитов, избивавших его семью. То есть поступил так, как должен поступать нормальный мужчина, когда негодяи врываются в его Стрелять на поражение пришлось. Почувствовав, что жертвы не так уж беззащитны, агрессивные гости сбежали.

Однако правоохранители решили, будто жизни фермера и его родных не стоят слезинки испуганного негодяя. А тем более - компании негодяев.

Фермер был отправлен под суд и

получил обвинительный приговор. Мол, слишком грубо указал бандитам на дверь. Надо было это сделать мягче. А не вышло бы, так умереть вместе со всей семьей. Ничего страшного (в логике обвинителей). Может быть, убийц бы даже нашли. И даже бы посадили на пару-тройку лет. Чем не справедливость.

Кассационная инстанция не разделила таких убеждений. Она сочла, что фермер ни в чем не виноват. Судебная коллегия отменила приговор и апелляционное постановление, уголовное дело в отношении мужчины прекратила за отсутствием в его деянии состава преступления. За человеком признано право на реабилитацию. То есть его честное имя восстановлено.

Члены Ассоциации юристов России уверены, что решение Четвертого кассационного суда - шаг в сторону выработки правовых алгоритмов при рассмотрении таких дел. При этом кассационные суды реализуют правовые позиции именно Верховного суда страны, заложенные и постановлении пленума ПΩ самообороне, вышедшем десять лет назад, и при рассмотрении конкретных дел. Например, в свое время Верховный суд защитил женщину, ударившую ножом мужа во время семейной драки. Она что-то готовила на кухне, когда на нее набросился с кулаками пьяный супруг и начал душить. Нижестоящие инстанции осудили женщину, Верховный суд России отменил обвинительные приговоры. Она оправдана. За ней признано право на реабилитацию. Работа ПО совершенствованию практики продолжается.

"Верховный суд осуществляет мониторинг судами применения положений законодательства об обстоятельствах. исключающих преступность деяния, включая причинение вреда В состоянии необходимой обороны, рассказал председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев. - В 2019 году судом проанализирована Верховным применения практика судами РΦ положений УК пределах необходимой обороны, и Президиум Верховного суда утвердил соответствующий обзор. В этом году суд РФ вновь Верховный изучит связанные с применением вопросы, положений УК РФ о необходимой обороне".

В свою очередь, член Ассоциации юристов России Ольга Турунина считает, что пока на практике на защищавшихся лежит большее бремя доказывания. Иными словами, подтвердить, что была угроза основания бояться были, оказывается непросто.

"Однако последние практические примеры подтверждают, что происходит поворот сторону уменьшения этого бремени, - говорит Ольга Турунина. - С другой стороны, пока вопрос решается не в первой инстанции. Суды первой инстанции брать на себя опасаются ответственность оправдательный за приговор. Оставляют решение вопроса смягчением наказания оправданием вышестоящим судебным инстанциям".

По ее словам, более четкие разъяснения ВС РФ могли бы позволить судам первой инстанции брать на себя

инициативу по разрешению дела и не доводить споры до высших судов. Спорные же ситуации все равно будут возникать, могут появляться тонкие вопросы квалификации тех или иных обстоятельств действий сторон. И тогда вновь придется разбираться более высоким инстанциям.

Суд признал, что наставить ружье на агрессивных гостей не является превышением самообороны

Один из авторов внесенного в Госдуму законопроекта - депутат Ярослав Нилов - считает, что необходимы и законодательные изменения.

"В любом случае будем еще обсуждать в широком экспертном кругу. Продолжим отстаивать концепцию "мой дом - моя крепость", - подчеркнул Ярослав Нилов. - Мы не против, чтобы защита была соразмерна угрозе, но мы настаиваем на том, чтобы мяч был на стороне защищающегося, а не нападающего, как сейчас".

По его словам, сейчас 37-я статья УК допускает самооборону некоторыми оговорками. "Но если к человеку залезли в дом, то он не должен оценивать, соразмерна зашита ИЛИ нет. Есть нападению ружье, зашишайся. Есть лопата - лопатой. Топор - топором. Владеешь боевыми навыками - пользуйся. И тебе за это ничего не должно грозить", - считает депутат.

«Российская газета» от 13.05.2022 №102 (8750), полоса 1

4) «Кассационный суд разрешил оспаривать недобровольные заявления об увольнении»

Текст: Владислав Куликов

Девятый кассационный суд общей юрисдикции сделал принципиально важное разъяснение: заявление на увольнение по собственному желанию может быть написано только добровольно. Начальство не вправе давить на человека, мол, вам здесь больше не рады. Если работника заставили уйти якобы по-хорошему, заявление об увольнении не имеет силы.

Разъяснение прозвучало в свежем обзоре судебной практики, где Девятый кассационный суд подробно разобрал особенности процедуры увольнения. Самое главное: суды обязаны внимательно проверять факты, действительно ли человек сам захотел уйти или его вынудили.

В качестве примера кассационный суд привел дело гражданки работавшей менеджером отделения крупного банка на Чукотке. Устроилась на службу она в 2008 году и до 2019 года спокойно делала свое дело. А осенью 2019 года начала жаловаться вышестоящему руководству банка в Москву на какие-то нарушения своих начальников. Однако выносить сор из избы - настоящий или надуманный занятие опасное для карьеры.

Неизвестно, как отреагировало на жалобы сотрудницы столичное руководство. А вот местное начальство отреагировало очень остро. Управляющий головным отделением, поигрывая охотничьим ножом, резко сказал ей все, что о ней думает. А думал он очень плохо. Суть же тирады можно выразить одним гневным восклицанием: "Заявление об увольнении - на стол!"

Когда начальник так просит, отказать ему бывает трудно. Тем более что кроме ножа у босса был еще один

аргумент: мол, не уйдешь сама, вышвырнем тебя на улицу сами. По плохой статье.

Управляющий воткнул в стол перед подчиненной охотничий нож. Так добрые беседы не ведутся

Сотрудница ушла. Но решила это дело так не оставить и пожаловалась в Нижестоящие инстанции суд. сочувствия к ее рассказу не проявили. "Факт оказания на А. работодателем психологического давления, ставшего причиной подписания ею соглашения об увольнении, не доказан, - сочли суды первой и второй инстанций. - Неприязни к ней управляющий банком не выражал, сувенирный охотничий нож в ходе беседы с А. он действительно вертел в руках, при этом никаких угроз расправы адрес истицы не высказывал. Соглашение об **у**вольнении было подписано A. В когда день, управляющий в банке отсутствовал. В январе 2020 года А. переехала на постоянное место жительства в Москву, что свидетельствует о ее обдуманном, взвешенном и добровольном решении о расторжении трудового договора".

Иными словами, горячий разговор с начальством - это пустяки, дело житейское. Да, управляющий в конце присутствии разговора других сотрудников банка воткнул охотничий нож в рабочий стол рядом с А. Но разве это давление? Начальство так шутит. Да возбуждать полиция отказалась по уголовное лело заявлению сотрудницы. Так что юридический статус разговора: доброжелательная беседа. Α раз дама сразу увольнения уехала в Москву, то это якобы живое доказательство того, что она сама хотела сменить место работы.

Между тем пленум Верховного суда России не так давно детально прописал, как наказывать граждан начальников за нарушения трудовых прав подчиненных. Высокая инстанция особо указала: судам необхолимо тщательно было проверять, ЛИ увольнение человека добровольным. Особое внимание надо обращать на факты травли сотрудника, которого начальство решило выжить с работы.

Такая правовая позиния последовательно проводится России Верховным судом при рассмотрении конкретных дел. Теперь кассационные суды доводят актуальные правовые взгляды уже до нижестоящих инстанций. "Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела", - подчеркнул кассационный суд.

Доброжелательные беседы c ножом в руках не ведут. К тому же суды учли, ЧТО после разговора управляющим А. была расстроена, плакала. Действия начальника восприняла как угрозу в свой адрес и обратилась в полицию. В больнице же ей был открыт больничный лист. Факты серьезные. Поэтому дело направлено на новое рассмотрение.

«Российская газета» от 16.05.2022 №103 (8751), полоса 1

5) «Верховный суд РФ отказал равнодушному наследнику»

Текст: Наталья Козлова

Верховный суд дал разъяснения, в каком случае родственник, несмотря на кровные связи, может быть признан недостойным наследником. Толкование Верховного суда поможет коллегам по судейскому цеху правильно решать

подобные семейные споры.

В нашем случае сын перестал общаться со своим отцом-инвалидом, поэтому узнал о его смерти только через восемь месяцев. Ему местные суды восстановили срок ДЛЯ принятия наследства. Но Верховный суд с этим решением не согласился, так посчитал, что равнодушие к родителю и разрыв отношений нельзя признать уважительной причиной пропуска срока.

Об этой истории, которая случилась в Тольятти, рассказал портал "Право.ru". Там приключилась очень житейская история - гражданин развелся с женой. Она выписала его из квартиры, где осталась жить с их общим сыном. А бывшего мужа жизнь пошла наперекосяк. Сначала ОН жил на лестничной клетке. потом получил тяжелую черепно-мозговую травму и его признали инвалидом. Местные власти вне очереди дали мужчине социальное жилье, которое он позднее Вместе ним приватизировал. С квартире поселилась его мать, которая и ухаживала за сыном в последние годы его жизни. Но мужчина умер и оставил наследство - эту квартиру.

История началась с того, что гражданка подала иск в райсуд Тольятти, в котором потребовала признать внука недостойным наследником. Но местный суд бабушке отказал.

Получилось так, что потенциальным наследником, который посчитал себя таковым, был пропущен срок для принятия наследства. И вот теперь мужчина попросил его восстановить. В суде он сказал, что о смерти отца узнал только тогда, когда

получил иск от бабушки. Раньше он не мог об этом узнать, так как жил в другом городе. Да и отношения с отцом он вроде бы поддерживал, но так ограниченно, что, по мнению бабушки, их и вовсе не было.

Три местных суда восстановили гражданину срок и признали причины пропуска уважительными. Бабушка не согласилась с таким решением и пожаловалась в Верховный суд РФ.

А там дело внимательно изучили и отменили все решения нижестоящих судов. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда не согласились с тем, что в этом конкретном случае для пропуска срока были уважительные причины.

Чтобы восстановить срок, нужны доказательства, что наследник не знал и должен был знать o объективным наследодателя ПО независящим от него обстоятельствам, напомнили самые грамотные судьи страны. Верховный суд в своем решении подчеркнул главное: незнание о смерти наследодателя повод восстановить срок ДЛЯ принятия наследства.

"Нежелание поддерживать родственные отношения с наследодателем и отсутствие интереса к его судьбе ни закон, ни Пленум Верховного суда не не относят к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства", сказали судьи Верховного суда РФ.

С учетом этого ВС отменил все решения местных судов и велел дело пересмотреть по новой. По мнению специалистов по наследственному праву, перечень уважительных обстоятельств для пропуска срока

полностью приведен в статье 1154 Гражданского кодекса. И он не нуждается в расширительном толковании.

Гражданский кодекс позволяет признать наследника недостойным. Но это может сделать суд. Если такое решение есть, то наследник лишается получить имущество права наследодателя не только по закону, но и по завещанию. Правда, иногда признать наследника недостойным может даже нотариус. Но в остальных случаях дополнительное требуется решение суда.

В статье 1117 Гражданского кодекса РФ сказано, что недостойные наследники могут получить Речь имущество наследодателя. родителях, которых лишили родительских прав. Следом идут люди, совершили которые незаконные действия против наследодателя, его наследников или последней его воли в завещании. Если они способствовали либо способствовать пытались незаконному получению наследства или доли". После увеличению своей признания наследника недостойным его доля уйдет другим наследникам в порядке очередности.

«Российская газета» от 18.05.2022 №105 (8753), полоса 1

6) «Суды начали забирать имущество у граждан, не вступивших в наследование»

Текст: Владислав Куликов

Новая и тревожная для граждан тенденция: суды начали забирать как выморочное имущество после смерти владельца, если наследники не вступили в права наследования. То есть не

пришли к нотариусу и не оформили, как положено, документы.

Вот свежий пример: в Тюменской области администрация города Ялуторовска подала иск к неким Алене Ш., Артему Я., Зое З., требуя признать жилой дом и земельный участок выморочным имуществом. Как следствие, права собственности на дом и земельный участок должны были быть прекращены, а недвижимость - отойти государству.

"Суд установил, что на основании права собственности от 11 июля 2000 года жилой дом в г. Ялуторовске и земельный участок принадлежат Валентине М. В июле 2012 года женщина умерла, - рассказывают в объединенной пресс-службе судов Тюменской области. право наследования никто не вступил, поэтому все ee имущество считается выморочным и подлежит наследованию в собственность того муниципального района, на территории которого оно фактически находится".

Получается, наследники почти десять лет жили в доме, однако за это время не урегулировали важные юридические формальности. В итоге дом признан юридическим пустым и ничейным.

"Зоя З. в своем отзыве на иск не согласилась с предъявленным к ней требованием. Она является дочерью умершей, в право наследования не вступила и не будет вступать, рассказывают в объединенной прессслужбе судов Тюменской области. Суд, проанализировав все обстоятельства дела, удовлетворил иск администрации г. Ялуторовска к ответчикам".

Почему дочь не захотела вступать в наследство, история умалчивает. Причины могут быть разными. Иногда люди не затевают юридических процедур, чтобы не делить имущество с другими наследниками. Мол, если мы живем в доме, то так и будем жить, а начнем бегать по нотариусам, так появится алчная родня и отрежет у нас квадратные метры.

Да, такие опасения небезосновательны. Увы, горе далеко не всегда сплачивает людей. Нередко оно разводит родственников по разные и очень горячие стороны баррикад в битвах бесконечных за имущество предков. Однако пренебрегать юридическими формальностями любом случае опасный путь. Можно лишиться дома И без всяких родственных интриг.

Как поясняют эксперты, теоретически если наследник и раньше жил в доме, то может жить там и дальше после смерти хозяина. Если, конечно, является полноправным наследником. Но при этом надо быть официально прописанным в этом доме. Иначе факт проживания надо доказывать в суде. Если доказать не получится, могут имущество признать выморочным.

"Для приобретения наследства наследник должен его принять, рассказывает нотариус Елена Глушкова. - Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства. Принятие наследства осуществляется подачей месту ПО открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом должностному лицу заявления наследника о принятии наследства".

По ее словам, признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие фактическом принятии наследства. Например, если наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом, принял меры ПО сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств третьих лиц. Или даже произвел за свой счет ремонт.

То есть просто так прийти к человеку и забрать его дом не могут, нужны какие-то причины. Допустим, квартира пустует, в ней полопались трубы. Или земельный участок зарос бурьяном. Так что иногда действительно достаточно того факта, что наследник продолжает жить в доме. Однако, как показывает практика, оформлением наследства лучше не пренебрегать.

К тому же нередки случаи, когда наследники, не пришедшие в течение шести месяцев к нотариусу, становились жертвами махинаций.

«Российская газета» от 25.05.2022 №110 (8758), полоса 1

Новости для юриста

om 01.05.2022 N 120-Ф3

05.05.2022

С 1 сентября в законе появится запрет на необоснованный сбор персональных данных потребителей Документ: Федеральный закон от 01.05.2022 N 135-Ф3

05.05.2022

ЦБ РФ снизил ключевую ставку, с 4 мая ключевая ставка равна 14%. Документ: Информация Банка России от 29.04.2022

23.05.2022

Застройщики И дольщики должны учитывать новое ограничение при начислении неустоек и процентов Документ: Постановление Правительства РΦ om 17.05.2022 N 890

23.05.2022

Административная ответственность: срок давности следует исчислять со дня совершения нарушения Документ: Постановление КС РФ от 17.05.2022 N 19-П (http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFD ecision607191)

Новости для бухгалтера

05.05.2022

Изменили правила НК РФ о налоговой тайне и об учете налогов по уточненным декларациям

Документ: Федеральный закон

12.05.2022

Суд подтвердил право инспекции запрашивать оборотно-сальдовые ведомости и карточки счетов Документ: Постановление АС Московского округа от 07.04.2022 по делу N A40-118345/2021

13.05.2022

Суд: дистанционный характер работы не влияет на оценку преимущества при сокращении Документ: Определение 3-го КСОЮ от 09.02.2022 N 88-2397/2022

16.05.2022

Разъяснили, в каких случаях в службу занятости нужно направлять отчет об удаленщиках Документы: Письмо Минтруда России от 08.04.2022 N 14-2/ООГ-2304

17.05.2022

Суд выяснил, кто ухаживал за ребенком, и отказал в пособии при неполном рабочем дне на удаленке Документ: Постановление 7-го AAC от 18.04.2022 по делу N A03-13822/2021

24.05.2022

Утвердили формы документов для выплаты пособий Документ: Приказ ФСС России от 08.04.2022 N 119

30.05.2022

Президент объявил о повышении МРОТ на 10% с 1 июня Документ: Информация с сайта Президента РФ от 25.05.2022 (http://www.kremlin.ru/events/president/news/68481)

30.05.2022

ЦБ РФ снова снизил ключевую ставку с 27 мая до 11%.

Документ: Информация Банка России от 26.05.2022

Новости для специалиста-кадровика

11.05.2022

Два декрета подряд: суд признал трудовой договор временного работника бессрочным Документ: Определение 3-го КСОЮ от 21.02.2022 N 88-1708/2022

17.05.2022

Минтруд: можно ввести премию для работников, которые реализуют конкретные проекты Документ: Письмо Минтруда России от 08.04.2022 N 14-1/ООГ-2292

Новости в Российском законодательстве

1) Роспотребнадзор разъяснил туристам, как вернуть деньги за туры, которые были отменены

<Информация>Роспотребнадзора"Вниманию потребителя:Как вернуть деньги за отмененные туры"

2) Подписан закон, устанавливающий запрет для российских банков предоставлять сведения органам иностранных государств

Федеральный закон от 01.05.2022 N 125-ФЗ
"О внесении изменения в Федеральный закон "О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств"

3) Обновлен порядок функционирования единой цифровой платформы в сфере занятости и трудовых отношений "Работа в России"

Постановление
Правительства РФ от
13.05.2022 N 867
"О единой цифровой
платформе в сфере
занятости и трудовых
отношений "Работа в
России"

4) Утверждена примерная форма соглашения о возникновении у участника долевого строительства доли в праве общей долевой собственности на общее имущество собственников индивидуальных жилых домов в малоэтажном жилом комплексе

Постановление Правительства РФ от 13.05.2022 N 861 "Об утверждении

примерной формы соглашения 0 возникновении yучастника долевого строительства доли праве общей долевой собственности на общее имущество собственников индивидуальных жилых домов в малоэтажном жилом комплексе"

Ситуация

- Ситуация: Какой установлен порядок получения ежемесячной выплаты на детей в возрасте от 8 до 17 лет в семьях с низким доходом? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

Готовое решение

- Готовое решение: Какие требования предъявляются к офисным помещениям (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Какой порядок устранения недостатков выполненных работ по договору подряда в гарантийный период (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Как сменить руководителя некоммерческой организации (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Как расторгнуть договор лизинга (КонсультантПлюс, 2022)

Интервью

- Интервью: Суды стали реже приговаривать к реальному лишению свободы ("Закон", 2021, N 12)

Вопрос

- Вопрос: Как получить правообладателю земельного участка информацию об ограничениях его использования? ("Официальный сайт Минстроя России", 2022)
- Вопрос: Как зарегистрировать право совместной собственности супругов в случае, если в Единый государственный реестр недвижимости внесена запись о государственной регистрации права собственности одного супруга (титульного собственника)? ("Официальный сайт Росреестра", 2022)
- Вопрос: Какие хозяйственные постройки нужно регистрировать? ("Официальный сайт Росреестра", 2022)
- Вопрос: "Гаражная амнистия": Росреестр ответил на популярные вопросы граждан. ("Официальный сайт Росреестра", 2022)
- Вопрос: Регистрация права собственности Российской Федерации (год ввода в эксплуатацию после 1991 года). ("Официальный сайт Минобрнауки России", 2022)
- Вопрос: Восстановление утраченных документов об образовании и приложений к ним. ("Официальный сайт Минобрнауки России", 2022)
- Вопрос: Могут ли должники, подпадающие под действие моратория на банкротство, выплачивать дивиденды и распределять прибыль? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О заключении между физлицами договора займа, обязательства по которому обеспечены ипотекой. (Письмо Банка России от 15.06.2021 N 015-44-5/5448)
- Вопрос: Об определении мощности двигателя транспортного средства при исчислении налоговыми органами транспортного налога. (Письмо ФНС России от 27.04.2022 N БС-3-21/4231@)
- Вопрос: О возможности выплаты неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение основного обязательства по контракту за счет банковской гарантии. (Письмо Минфина России от 09.09.2020 N 24-03-08/79209)
- Вопрос: О возможности истребования у банка кредитного договора, по которому мошенниками взят кредит на физлицо, для рассмотрения дела в суде. (Письмо Минфина России от 18.04.2022 N 05-06-11/37654)
- Вопрос: О вопросах, связанных с закупками у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в электронной форме. (Письмо Минфина России от 22.04.2022 N 24-06-06/36748)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Как устанавливается в судебном порядке размер алиментов при раздельном проживании родителей, если у каждого родителя остаются дети

(например, один ребенок проживает с отцом, а другой - с матерью)? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Земельный участок и здание на нем находятся у разных собственников. Должен ли продавец при продаже земельного участок уведомить об этом собственника здания, расположенного на данном земельном участке, и должен ли получить от него согласие на продажу? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Без заключения договора организация оплатила услугу по счету, выставленному исполнителем. Услуга оказана не была. На каком основании можно вернуть деньги? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Как производится индексация пенсии за период работы работающему пенсионеру? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Может ли добровольно должник признать долг по истечении срока исковой давности? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- * Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс» Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Изменения в реестре адвокатов Кировской области в мае 2022 года

Присвоен статус адвоката

Кравцу Максиму Викторовичу

Прекращен статус адвоката

Чураковой Ольги Александровны Романовой Татьяны Васильевны Урванцева Михаила Владимировича Соболева Дмитрия Александровича Фоменко Андрея Васильевича

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ и весь адвокатский корпус региона поздравляют юбиляров мая 2022 года! Уважаемые

Береснева Ирина Николаевна
Катаева Ирина Владиславовна
Стрелков Сергей Сергеевич
Копылова Ирина Рифатовна
Леонтьев Сергей Юрьевич
Хохлова Юлия Викторовна
Семенов Николай Галактионович

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!