№ 03, 2023

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО Адвокатская палата Кировской области» №03, 2023

Адвокатская палата Кировской области. Новости марта…. 1

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости марта… 4

Бюллетень Верховного суда РФ №3 (март 2023 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации».....7

Бюллетень Верховного суда РФ №3 (март 2023 г.) часть 2: «Судебная практика кассационных и апелляционных судов».....16

Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека №1 (2023).....18

Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека №2 (2023).....38

Изменения в кодексах.....55

Документы Федеральной палаты адвокатов РФ.....70

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы.....81

«Статус адвоката прекращен за то, что он, получив вознаграждение за оказание юридической помощи, устранился от выполнения поручения доверителя, а также не выдал финансовый документ, подтверждающий получение денежных средств».

Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....89

Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 09.01.2023, согласно которому Ч.В. оправдан в части, по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду отсутствия в его действиях состава указанного преступления, признано в указанной части право на реабилитацию.

Адвокаты Гарсия Лопес Ирина Владимировна, Коваленко Андрей Иванович (офис №1 КОКА);

-Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 25.05.2021, согласно которому Л. оправдан в части по двум эпизодам, в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду отсутствия в его

действиях составов указанных преступлений, признано в указанной части право на реабилитацию.
Адвокат Зверев Сергей Владимирович (офис «Адвокатская контора»).

Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области...185

Анонсы публикаций в периодической печати.....192

Актуальные статьи из «Российской газеты» 197

СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста-кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма органов государственной власти; подборки и консультации горячей линии».....210

Изменения в реестре адвокатов Кировской области. 216

Юбиляры месяца.....217

Адвокатская палата Кировской области
Новости марта

1) Организация адвокатуры Узбекистана и России. 25 апреля – 5 мая в Самарканде состоится научно-практическая конференция адвокатов. Подать заявку можно до 10 марта (включительно). Конференцию на тему «Организация адвокатуры Узбекистана и России. Международные стандарты адвокатской деятельности» организует Международный Союз (Содружество) адвокатов и Федеральный союз адвокатов России при поддержке Федеральной палаты адвокатов РФ и АП Московской области. Конференция пройдет в городах Бухара и Самарканд. По итогам участникам будут выданы сертификаты. Для адвокатов будет организована обзорная экскурсия по историческим городам Узбекистана, прогулка по Восточному базару и Вечному городу, поездка в горы, в Шахрисабз. Желающим принять участие в конференции следует до 10 марта 2023 г. (включительно) направить заявку, прикрепив копию одного листа загранпаспорта, на электронную почту ant1000@list.ru, а также внести предоплату в размере 50 процентов. По всем вопросам просьба обращаться к вице-президенту Международного Союза (Содружества) адвокатов Антону Владимировичу Лукину по тел.: +7 (903) 682-12-42.

2) Вопросы защиты адвокатской тайны в рамках банкротных споров требуют особого внимания. Кассация защитила право адвоката на гонорар, полученный от фирмы-банкрота. 20 февраля Арбитражный суд Московского округа вынес постановление по обособленному спору в рамках дела № А40-185157/20, которым отменил решения нижестоящих судов, удовлетворивших требования конкурсного управляющего о признании недействительными ряда соглашений об оказании юридической помощи, заключенных адвокатом и должником, находящимся в процедуре наблюдения. Как счел суд, нижестоящие суды необоснованно исходили из презумпции вины адвоката ввиду факта оказания им юридической помощи фирме, находящейся в процедуре наблюдения. В комментарии «АГ» адвокат Артур Ахильгов отметил, что порочные судебные акты, ставящие под сомнение возможность заключения адвокатом соглашений об оказании юридической помощи с лицами, находящимися в преддверии банкротства, были обоснованно отменены окружным судом. Его представитель заметил, что ни первая инстанция, ни апелляционный суд не смогли дать правового обоснования солидарного взыскания денежных средств с коллегии адвокатов, при этом ими полностью были проигнорированы положения ст. 22 Закона об адвокатуре. Эксперты «АГ» полностью подержали подход кассационной инстанции. Суды посчитали, что выплата вознаграждения адвокату нарушила права кредиторов должника.

3) «Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно». «Закон»: Президент ФПА РФ Светлана Володина отметила необходимые изменения в адвокатуре. В февральском номере журнала «Закон» опубликовано интервью президента Федеральной палаты адвокатов РФ Светланы Володиной. В нем она рассуждает о том, какие изменения нужны в адвокатуре, рассказывает об экзамене на статус адвоката, о жизни адвокатского сообщества и его взаимодействии с государством.

4) Адвокатура по-прежнему находится в самом неудобном положении в сравнении с другими участниками системы БЮП. Минюст разработал новую форму мониторинга деятельности по оказанию БЮП и правовому просвещению. Как сообщает «АГ», Минюст России вынес на общественное обсуждение проект приказа об утверждении формы отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения и порядка ее заполнения. В частности, новая форма будет содержать контактную информацию о государственных и муниципальных юридических бюро, информацию об их филиалах и пунктах оказания БЮП, сведения об оказании такой помощи с применением электронных сервисов. В ФПА РФ отметили, что в отношении определения и отражения в отчетах результатов оказания бесплатной юридической помощи адвокатура по-прежнему находится в самом неудобном положении в сравнении с другими участниками системы БЮП.

5) Запрет на судебное представительство лицам, лишенным статуса адвоката за проступки. Согласно поправкам в АПК РФ и ГПК РФ, запрет быть представителем в суде, кроме случаев законного представительства, может устанавливаться иными федеральными законами. 14 марта Государственная Дума ФС РФ приняла закон (законопроект № № 115954-8) о внесении изменений в ст. 60 АПК РФ и ст. 51 ГПК РФ, направленных на согласование некоторых материальных и процессуальных норм, регулирующих вопросы представительства в суде. Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Ольга Власова положительно оценила принятый закон, отметив, что изменения носят скорее «технический» характер и направлены на обеспечение единства и непротиворечивости системы правовых норм, относящихся к институту судебного представительства, сообщает «АГ».

6) Требования, установленные Советом ФПА, не прихоть органов адвокатского самоуправления. ВС рассмотрел спор о порядке согласования места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката. Как сообщает «АГ», Верховный Суд опубликовал Определение по делу № 5-КГ22-130-К2 об оспаривании отказа Федеральной палаты адвокатов РФ в согласовании места сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката в регионе, отличном от места регистрации претендента по месту жительства. Суд посчитал, что при решении вопроса о согласовании гражданину по его заявлению места сдачи такого экзамена в связи с действительным изменением им постоянного места жительства ему не может быть отказано со ссылкой на наличие у него регистрации по прежнему месту жительства. В комментарии «АГ» вице-президент ФПА РФ Олег Баулин отметил, что Совет ФПА не вправе допустить для претендента возможность произвольно, по своему усмотрению обращаться в любую квалификационную комиссию, поскольку сдача экзамена – лишь первый элемент единой процедуры присвоения статуса адвоката, которая завершается в том числе членством в определенной избранной адвокатской палате. Один из экспертов полагает, что нижестоящие суды совершенно справедливо указали истцу, что у него нет никаких препятствий к сдаче квалификационного экзамена в палате по месту регистрации по месту жительства. Другой подчеркнул, что требования, предъявляемые к претендентам на

приобретение статуса адвоката, установленные Советом ФПА, не прихоть органов адвокатского самоуправления, а вынужденная мера, направленная на соблюдение порядка каждым членом корпорации.

7) КЭС одобрила проекты двух новых Стандартов. 20 марта состоялось очередное заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ. На заседании рассмотрены жалобы на решения советов региональных палат о прекращении статуса адвоката. В одном случае Комиссия по этике и стандартам ФПА РФ (далее – КЭС, Комиссия) пришла к заключению о наличии оснований для отмены решения совета региональной палаты и направления дела на новое рассмотрение в квалификационную комиссию, в другом – о наличии оснований для прекращения дисциплинарного дела. Комиссия одобрила проект Стандарта оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы БЮП и проект Стандарта подготовки и направления адвокатами адвокатских запросов.

8) Количество случаев оказания бесплатной юридической помощи удвоилось. На заседании коллегии Минюста России подвели итоги деятельности ведомства за 2022 г. Доклад об итогах деятельности Минюста России сделал глава ведомства Константин Чуйченко. Он сообщил о результатах работы ведомства за прошедший год, а также определил приоритетные направления деятельности на 2023 г. Краткая информация о докладе опубликована на сайте Министерства юстиции РФ.

9) Адвокатские палаты будут отчитываться за оказание бесплатной юридической помощи по новой форме. Минюст России утвердил форму отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам БЮП и правовому просвещению населения. Форма отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения, а также порядок заполнения этой формы утверждены приказом Министерства юстиции РФ от 23 марта 2023 г. № 43 (далее – приказ). Приказом установлено, что адвокатские палаты регионов предоставляют сведения об оказании бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения на территории соответствующего субъекта Российской Федерации в срок до 20 числа месяца, следующего за окончанием полугодия.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации
Новости марта

1) Проблемы наследования по закону. Чем отличаются замыслы законодателя от нотариальной практики и как осуществляется защита прав наследников. В Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялся Всероссийский круглый стол «Наследование по закону: развитие законодательства, проблемы нотариальной практики, защита прав наследников, перспективы применения медиации». Организаторами круглого стола, проходившего в смешанном формате, стали кафедры нотариата и адвокатуры МГЮА, Федеральная палата адвокатов РФ, Федеральная нотариальная палата; мероприятие прошло при участии Центра медиации при РСПП. В нем приняли участие преподаватели, научные сотрудники, аспиранты и соискатели, нотариусы, адвокаты, медиаторы и иные практикующие юристы.

2) Тревожный прецедент. Адвокат обжалует истребование судом документов и сведений, связанных с оказанием юридической помощи. Как стало известно «АГ», 3 марта адвокат АП Московской области Артур Шаповалов обратился в Совет палаты с запросом о предоставлении разъяснений в связи с истребованием судом документов (сведений), связанных с оказанием адвокатом юридической помощи. Ранее арбитражный суд посчитал, что сведения о заключенных договорах на оказание юридических услуг необходимы для осуществления финансовым управляющим должника полномочий, предусмотренных Законом о банкротстве. В комментарии «АГ» адвокат Артур Шаповалов сообщил, что ранее уже сталкивался с попытками арбитражных управляющих истребовать через суд документы, связанные с оказанием юридической помощи доверителю-должнику, но суды неизменно отказывали в этом со ссылкой на прямой запрет, установленный ст. 18 Закона об адвокатуре, и потому произошедшее его обескуражило. Член Комиссии по защите прав адвокатов АП МО Денис Ковалев отметил, что в подобных случаях адвокатам рекомендуется незамедлительно обращаться в Совет палаты для получения конкретных рекомендаций; он подчеркнул, что специальный правовой режим охраны сведений, составляющих адвокатскую тайну, сохраняется и в ходе процедуры банкротства.

3) Парламентарии глубоко погрузились в проблему. В Совете Федерации по обращению адвокатов признали «пробел» в регулировании порядка оглашения показаний свидетелей. Как стало известно «АГ», экспертно-консультативный совет Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству подготовил заключение о применении судами права стороны защиты по оглашению показаний свидетеля (есть у «АГ»). Документ подготовлен в связи с обращением адвокатов АП МО Игоря Исаева и Андрея Перова, которые обратили внимание на «пробелы» в применении ч. 1 ст. 281 УПК РФ в части ограничения права стороны защиты по оглашению показаний свидетеля. Экспертно-консультативный совет Комитета СФ по конституционному законодательству и государственному строительству пришел к выводу, что сторона обвинения может злоупотребить своим правом на отказ в оглашении данных

на стадии предварительного следствия показаний неявившихся свидетелей, ограничивая право подсудимого на защиту. В комментарии «АГ» один из обратившихся в Совфед адвокатов, Игорь Исаев, отметил, что независимая позиция верхней палаты парламента, безусловно, должна привести к результату в виде изменения неконституционной нормы. Его коллега Андрей Перов отметил, что рассматриваемое заключение свидетельствует о глубоком погружении парламентариев в поднятую проблему; он выразил надежду, что в ближайшее время в уголовно-процессуальный закон будут внесены и приняты законодательные изменения, которые восстановят права стороны защиты.

4) Ситуация на контроле. Комиссия Совета ФПА РФ по защите профессиональных прав адвокатов взяла на контроль ситуацию с нападением на челябинского адвоката. Президент АП Челябинской области (далее – АПЧО) Иван Казаков обратился в Федеральную палату адвокатов РФ с просьбой оказать содействие при расследовании нападения на адвоката Николая Кошмана. Как сообщает «АГ», нападение произошло утром 6 марта в Центральном районе г. Челябинска, когда Николай Кошман выходил из подъезда своего дома. Двое неизвестных поджидали адвоката около подъезда, один из них отвлек его, а второй нанес удары сзади в район шеи, а после – по голове. В результате избиения у Николая Кошмана сломаны рука и челюсть, он был доставлен в больницу. В тот же день президент АПЧО Иван Казаков направил обращение начальнику ГУ МВД РФ по Челябинской области Михаилу Скокову, отметив, что, по имеющимся сведениям, нападение на Николая Кошмана может быть связано с исполнением им своих профессиональных обязанностей. Председатель Комиссии Совета ФПА РФ по защите профессиональных прав адвокатов Генри Резник подчеркнул, что каждый случай нападения на адвоката, предположительно связанный с его профессиональной обязанностью, рассматривается как чрезвычайное происшествие.

5) Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью. Возбуждено уголовное дело в связи с нападением на челябинского адвоката Николая Кошмана. 14 марта президент АП Челябинской области Иван Казаков сообщил «АГ», что региональное ГУ МВД РФ уведомило адвокатскую палату о возбуждении уголовного дела по ст. 112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» по факту нападения на адвоката Николая Кошмана. Конкретные подробности уголовного производства пока неизвестны, добавил он. Ранее ФПА РФ взяла на контроль данную ситуацию в связи с обращением президента АП Челябинской области Ивана Казакова с просьбой оказать содействие при расследовании нападения на адвоката Николая Кошмана.

6) Закон не наделяет следователя полномочиями проводить ревизию действительности договорных отношений между защитником и обвиняемым. Состоялось очередное заседание Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга. В ходе заседания Комиссией по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга (далее – КЗППА, Комиссия) были рассмотрены девять обращений адвокатов. Самым интересным и необычным из них стало обращение адвоката, который сообщил об отказе следователя в приеме заявления доверителя, в котором последний

отказывается от юридической помощи данного адвоката. Вел заседание председатель Комиссии Сергей Краузе.

7) «Разорвал ордер на защиту, бросил обрывки ордера в лицо адвокату». АП Ленинградской области обратилась в СКР в связи с уничтожением следователем ордера адвоката Виктора Федурина. Как сообщает «АГ», президент АП Ленинградской области (далее – АПЛО) Денис Лактионов направил обращение (есть у редакции) председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину в связи с нарушением профессиональных прав адвоката Виктора Федурина, чей ордер был разорван следователем во время допроса его доверительницы в качестве свидетеля по уголовному делу. Виктор Федурин назвал случай вопиющим и выразил надежду на то, что Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АПЛО поможет ему в отстаивании профессиональных прав. Председатель Комиссии Евгений Тонков полагает, что своими действиями следователь грубо нарушил права адвоката и превысил свои должностные полномочия.

8) Адвокатура должна соответствовать ожиданиям доверителей в области защиты персональных данных. 24 марта состоялся общероссийский семинар для представителей адвокатских палат и крупных адвокатских образований по вопросам обеспечения информационной безопасности при осуществлении их деятельности.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

При разрешении вопроса о том, выбыло ли жилое помещение из владения публично-правового образования по его воле или помимо его воли, суду необходимо оценить действия (бездействие) публично-правового образования по принятию своевременных мер по установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 июля 2022 г. № 5-КГ22-51-К2

(И з в л е ч е н и е)

Департамент городского имущества г. Москвы обратился в суд с иском к С., А.. М., Г. о признании свидетельства о праве на наследство по закону и признании договора купли-продажи недействительными, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о признании недобросовестным приобретателем, выселении, мотивируя свои требования тем, что собственником спорной квартиры являлась Е., умершая 19 января 2014 г., наследников ее имущества ни по закону, ни по завещанию не имелось.

Из постановления следователя от 12 февраля 2020 г. следует, что Х. и другие участники организованной группы путем обмана завладели спорным жилым помещением, оформив его в собственность подконтрольной им В.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости право собственности на спорную квартиру перешло к В. 28 августа 2014 г.; 6 ноября 2014 г. право собственности на спорное жилое помещение на основании договора купли-продажи зарегистрировано за М.; 23 декабря 2014 г. на основании договора купли-продажи право собственности на спорное жилое помещение перешло к Г. Право собственности на спорное жилое помещение на основании договора дарения от 6 апреля 2017 г. зарегистрировано за С.

Г. и С. обратились в суд со встречным иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании их добросовестными приобретателями, мотивируя требования тем, что спорная квартира была найдена при помощи интернет-системы “ЦИАН”. До подписания договора купли-продажи спорной квартиры, заключенного между М. и Г., последний ознакомился с правоустанавливающими документами, имеющимися у М., какие-либо притязания на спорную квартиру отсутствовали, квартира под арестом не состояла.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования Департамента городского имущества г. Москвы удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикций решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд исходил из того, что спорное

имущество является выморочным после смерти Е., при этом жилое помещение перешло в собственность В. помимо воли Департамента городского имущества г. Москвы в результате противоправных действий последней, в связи с чем последующие сделки по отчуждению квартиры являются недействительными (ничтожными).

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд указал на то, что Г. при заключении договора купли-продажи в условиях подозрительности сделки должен был принять дополнительные меры для проверки законности владения продавцом спорной квартирой, у С. и Г. имелась реальная возможность проверить факт родственных отношений между умершей Е. и В. и убедиться в подложности свидетельства о рождении В. через официальный сайт Единого государственного реестра ЗАГС.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 5 июля 2022 г. признала судебные постановления принятыми с нарушением норм материального и процессуального права и отменила их по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117 ГК РФ), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158 ГК РФ), имущество умершего считается выморочным.

В соответствии с п. 2 ст. 1151 ГК РФ в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа переходит следующее выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории: жилое помещение; земельный участок, а также расположенные на нем здания, сооружения, иные объекты недвижимого имущества; доля в праве общей долевой собственности на указанные в абз. 2 и 3 данного пункта объекты недвижимого имущества.

Если указанные объекты расположены в субъекте Российской Федерации — городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге или Севастополе, они переходят в собственность этого субъекта Российской Федерации.

В силу того, что в соответствии с п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации, выморочное имущество признается принадлежащим публично-правовому образованию со дня открытия наследства при наступлении указанных в п. 1 ст. 1151

ГК РФ обстоятельств независимо от осведомленности об этом публично-правового образования и совершения им действий, направленных на учет такого имущества и оформление своего права.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства Москвы от 22 июля 2008 г. № 639-ПП "О работе с жилыми помещениями, переходящими в порядке наследования по закону в собственность города Москвы, и с жилыми помещениями жилищного фонда города Москвы, освобождаемыми в связи с выбытием граждан" (в редакции от 4 июня 2013 г., действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) префектурам административных округов г. Москвы предписано обеспечить совместно с Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы контроль за передачей в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы сведений об умерших одиноких гражданах, в том числе нанимателях, пользователях и собственниках жилых помещений, проживавших на территории административного округа г. Москвы; о жилых помещениях, в которых более 6 месяцев никто не проживает; о жилых помещениях, за которые более 6 месяцев не производится оплата жилищных, коммунальных и иных услуг или оплата производится от имени умершего лица. Данные сведения подлежат передаче в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, ежемесячно.

Пунктом 3.2.1 данного постановления Правительства Москвы префектурам административных округов г. Москвы также предписано организовать в установленном порядке проведение регулярных обследований жилых помещений управами районов г. Москвы и направлять информацию в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, ежемесячно.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы должен быть проинформирован государственными учреждениями г. Москвы, инженерными службами районов об имеющихся сведениях о снятии с регистрационного учета одиноких граждан — собственников жилых помещений и граждан, одиноко проживающих в жилых помещениях жилищного фонда г. Москвы, в срок не более 10 дней со дня поступления информации из Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве (п. 4 указанного постановления Правительства Москвы).

Согласно разъяснениям п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например земельного участка, и о том, кто является

надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, истец является уполномоченным государственным органом субъекта Российской Федерации в области жилищных отношений, обязанным в соответствии с возложенными на него полномочиями совершать в отношении спорного имущества действия, в результате которых он должен был узнать о нарушении своего права.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав”, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст.ст. 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные ст.ст. 301, 302 ГК РФ.

Пунктом 1 ст. 302 ГК РФ установлено, что если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В п. 39 постановления Пленума от 29 апреля 2010 г. № 10/22 разъяснено, что по смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформированной в Постановлении от 22 июня 2017 г. № 16-П, возможность истребования жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, не должна предоставляться публично-правовому образованию — собственнику данного имущества на тех же условиях, что и гражданам и юридическим лицам. При разрешении соответствующих споров существенное значение следует придавать как факту государственной регистрации права собственности на данное жилое помещение за лицом, не имевшим права его отчуждать, так и оценке действий (бездействия) публичного собственника в лице уполномоченных органов, на

которые возложена компетенция по оформлению выморочного имущества и распоряжению им. При этом действия (бездействие) публичного собственника подлежат оценке при определении того, выбыло спорное жилое помещение из его владения фактически помимо его воли или по его воле. Иное означало бы неправомерное ограничение и умаление права добросовестных приобретателей и тем самым — нарушение конституционных гарантий права собственности и права на жилище. При регулировании гражданско-правовых отношений между собственником выморочного имущества и его добросовестным приобретателем справедливым было бы переложение неблагоприятных последствий в виде утраты такого имущества на публично-правовое образование, которое могло и должно было предпринимать меры по его установлению и надлежащему оформлению своего права.

Исходя из изложенного, при определении того, выбыло спорное жилое помещение из владения собственника публично-правового образования фактически помимо его воли или по его воле, подлежит установлению и оценке факт действия (бездействия) публичного собственника по принятию своевременных мер по установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

С момента смерти Е. (19 января 2014 г.) до 21 июля 2020 г. (даты обращения Департамента городского имущества г. Москвы с исковым заявлением в суд) Департаментом не совершено действий, свидетельствующих о проявлении должного интереса к спорной квартире, в частности направления запроса в Московскую городскую нотариальную палату о наличии наследственного дела, принятия жилого помещения в свое фактическое владение, несения бремени ее содержания, обеспечения сохранности квартиры, регистрации права собственности г. Москвы на выморочное имущество в Едином государственном реестре недвижимости.

Невыполнение надлежащим образом уполномоченными органами своих обязанностей по выявлению жилых помещений, освобождающихся в связи со смертью одиноко проживающих граждан, и принятию мер по сохранению указанных жилых помещений привело к незаконному отчуждению спорного жилого помещения и последующему приобретению его Г. и далее С. Между тем в нарушение требований Гражданского процессуального кодекса РФ суд указанные выше обстоятельства не определил в качестве юридически значимых, они не вошли в предмет доказывания, не получили соответствующей правовой опенки.

Выводы суда об отсутствии оснований для признания Г. и С. добросовестными приобретателями спорного жилого помещения, поскольку Г. не совершил действий по надлежащей проверке документов, подтверждающих законность получения квартиры в порядке наследования после смерти Е., являются несостоятельными в связи с тем, что согласно ст. 163 ГК РФ, ст.ст. 17, 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате законность удостоверяемой сделки, в том числе наличия у каждой из

сторон права на ее совершение, проверяет нотариус, он же несет ответственность за совершение незаконного нотариального действия.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Лица, владеющие помещениями в многоквартирном доме на праве оперативного управления, с момента возникновения этого права несут обязанности по содержанию общего имущества дома и уплате взносов на капитальный ремонт.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 марта 2022 г. № 305-ЭС21-25187

(И з в л е ч е н и е)

За учреждением на праве оперативного управления закреплены жилые помещения в многоквартирных домах (далее также — МКД). Данное право зарегистрировано в установленном порядке.

Собственники помещений в указанных домах не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта МКД, поэтому его формирование производится на счете регионального оператора.

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов (далее — Фонд) обратился в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании задолженности по взносам на капитальный ремонт помещений.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, указав, что обязанность по содержанию общего имущества и уплате взносов на капитальный ремонт лежит на учреждении, за которым жилые помещения закреплены на вещном праве оперативного управления.

Арбитражный апелляционный суд постановлением, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал Фонду в иске, исходя из того, что главным распорядителем бюджетных средств, который несет от имени Российской Федерации субсидиарную ответственность по денежным обязательствам учреждения, является министерство, действующее от имени собственника спорных помещений. В силу ст.ст. 296 и 298 ГК РФ обязанность по текущему содержанию и оплате коммунальных услуг возложена на собственника помещений. Учитывая, что выгодоприобретателем при проведении капитального ремонта является собственник, а не лицо, владеющее имуществом на праве оперативного управления, арендатор, наниматель или пользователь, исковые требования о взыскании взносов на капитальный ремонт следовало предъявлять к собственнику имущества.

Судебная коллегия по

экономическим спорам Верховного Суда РФ 29 марта 2022 г. отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, решение суда первой инстанции оставила в силе, указав следующее.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как следует из положений ст. 249 ГК РФ. ч. 1 ст. 39 ЖК РФ, каждый участник долевой собственности, в том числе собственник помещений в МКД, обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Частью 1 ст. 36 ЖК РФ предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве обшей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт; обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме (чч. 1 и 3 ст. 158 ЖК РФ).

Согласно п. 3 ст. 214 ГК РФ от имени Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в ст. 125 ГК РФ, в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества (п. 1 ст. 296 ГК РФ).

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с зашитой права собственности и других вещных прав” разъяснено, что в силу абз. 5 п. 1 ст. 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и 'право оперативного управления отно-сятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками, данные права на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Исходя из смысла ст.ст. 210, 296 ГК РФ, вещное право оперативного управления не только предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, но и возлагает на них обязанности по содержанию этого

имущества.

Статьями 296, 298 ГК РФ, определяющими права и обязанности собственника и учреждения в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении, не предусмотрено сохранение обязанности собственника по содержанию переданного в оперативное управление имущества, поэтому собственник, передав учреждению во владение имущество на данном ограниченном вещном праве, возлагает на него и обязанность по его содержанию.

В соответствии с п. 4 постановления Правительства РФ от 5 января 1998 г. № 3 “О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений” эксплуатация государственными органами и организациями закрепленных за ними на праве оперативного управления или хозяйственного ведения административных зданий, сооружений и нежилых помещений осуществляется ими самостоятельно за счет средств, выделяемых по смете, и (или) иных разрешенных источников.

Таким образом, на лиц, владеющих имуществом на праве оперативного управления, с момента возникновения такого права распространяются требования Жилищного кодекса РФ по содержанию общего имущества в МКД и уплате взносов на капитальный ремонт.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Действия лица, указавшего в ходе следствия место нахождения оружия и боеприпасов, использовавшихся при совершении преступления, при наличии у него реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов, являются основанием для освобождения его от уголовной ответственности по ч. 3 ст. 222 УК РФ в соответствии с п. 1 примечаний к этой статье ввиду добровольной сдачи оружия и боеприпасов

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 ноября 2021 г. № 20-УД21-15-А3

(И з в л е ч е н и е)

По приговору Верховного суда Республики Дагестан от 28 декабря 2020 г. А. осужден по ч. 3 ст. 222 УК РФ и другим статьям Уголовного кодекса РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 марта 2021 г. в приговор внесены изменения, которыми не затрагивается квалификация действий А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ.

А признан виновным в незаконных хранении, перевозке, передаче и ношении оружия и боеприпасов к ним.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного просил судебные решения отменить, полагая, что виновность А. в инкриминируемых ему деяниях не доказана.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 23 ноября 2021 г. отменила приговор и апелляционное определение в части осуждения А. по ч. 3 ст. 222 УК РФ и

прекратила производство по делу в соответствии с п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ, указав следующее.

До своего задержания А. при допросе в качестве свидетеля, а затем и в качестве подозреваемого сообщил о месте нахождения оружия, с применением которого были совершены преступления, — двух изготовленных самодельным способом пистолетов и патронов к ним. В ходе проверки показаний на месте А. указал пруд, в котором спрятал оружие и патроны, предварительно завернув их в предметы одежды. В дальнейшем пруд был осмотрен, его глубина составляла не более 1 м; без применения специальных средств в месте, указанном А., обнаружены упакованные в предметы одежды два изготовленных самодельным способом пистолета, магазины к ним и боеприпасы. При проведении экспертных исследований установлено, что изъятые пистолеты пригодны для стрельбы, магазины пистолетов исправны, повреждены только несколько патронов.

В соответствии с п. 1 примечаний к ст. 222 УК РФ лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 222 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности по данной статье. Не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных в ст. 222 УК РФ, а также в ст.ст. 222^1, 222^2, 223 и 223^1 УК РФ, их изъятие при задержании лица, а также при проведении оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению и изъятию.

У А. имелась возможность хранения указанного оружия и боеприпасов, учитывая, что оружие и боеприпасы были спрятаны в мелководном участке водоема, предварительно упакованы, изъятые пистолеты пригодны для стрельбы. Вместе с тем А. при допросе в качестве свидетеля до его задержания сообщил органам предварительного следствия ранее не известную им информацию о месте нахождения изготовленных самодельным способом пистолетов и патронов к ним.

При таких обстоятельствах имела место добровольная сдача А. оружия и боеприпасов.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Действия по измельчению, высушиванию или растиранию растений, содержащих наркотические средства, в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление наркотических средств

Определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 г.

(И з в л е ч е н и е)

По приговору Акшинского районного суда Забайкальского края от 20 августа 2014 г., постановленному в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, К. осужден по ч. 1 ст. 228, а также по другим статьям Уголовного кодекса РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 25 сентября 2014 г. в приговор внесены изменения, которыми не затрагивается квалификация действий К. по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

К. признан виновным в незаконном приобретении, изготовлении и хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере и в совершении иных преступлений.

В кассационной жалобе адвокат, представлявший интересы К., просил исключить из судебных постановлений в части осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ указания на признак состава преступления — незаконное изготовление наркотического средства без цели сбыта, поскольку протирание (выбивание) через фрагмент ткани растения, содержащего наркотическое средство, без применения специальных дополнительных средств не приводит к изменению химической структуры вещества, следовательно, не является изготовлением наркотического средства, и снизить назначенное осужденному наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 30 июня 2020 г. кассационную жалобу удовлетворила частично, мотивировав свое решение следующим.

Как усматривалось из предъявленного К. обвинения, 25 марта 2014 г. он незаконно приобрел наркотическое средство — каннабис (марихуану), нарвав дикорастущую коноплю массой не менее 89 г, т.е. в значительном размере, и незаконно хранил данное наркотическое средство без цели сбыта. На следующий день, находясь у себя дома, из собранной конопли путем выбивания растения через ткань он изготовил наркотическое средство — гашиш массой 2,06 г, т.е. в значительном размере.

Квалифицировав действия К. по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение, изготовление и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере, суд не учел разъяснения, содержащиеся в пп. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами”. Согласно данным разъяснениям под незаконным

изготовлением наркотических средств без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства, получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств или их аналогов. Измельчение или растирание растений, содержащих наркотические средства, или их частей, содержащих наркотические средства, в результате которых не меняется химическая структура вещества, не может рассматриваться как изготовление наркотических средств.

Допущенные судом нарушения уголовного закона не были устранены и в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции изменила приговор и апелляционное определение в отношении К., исключила из судебного постановления в части осуждения по ч. 1 ст. 228 УК РФ указание на признак состава преступления — незаконное изготовление без цели сбыта наркотического средства в значительном размере и смягчила назначенное за данное преступление наказание. В судебные решения внесены и иные изменения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР
ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 1 (2023)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно подпункту "b" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека.

В сфере административно-правовых отношений

ношение религиозной одежды в общественных местах <2>

<2> Для сведения: в 2019 году в Верховном Суде Российской Федерации было подготовлено Обобщение правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на свободу мысли, совести и религии. Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2019 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/27658/.

практика Комитета ООН по правам человека <3>

<3> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту.

Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

Дело "Наима Мезуд против Франции". Соображения Комитета по правам человека от 14 марта 2022 года. Сообщение N 2921/2016 <4>. По мнению Комитета, запрет автору сообщения посещать курсы повышения квалификации в головном платке представляло собой ограничение ее свободы религии в нарушение статьи 18 Пакта. Комитет также пришел к выводу, что применение судами Франции законоположений к автору, как к мусульманке, сознательно носящей головной платок, представляло собой дифференцированное обращение. Установив, что такой запрет не был предусмотрен законом и не направлен на достижение какой-либо законной цели согласно Пакту, Комитет резюмировал: такое дифференцированное обращение не было направлено на достижение законной цели во исполнение положений Пакта и не соответствовало критериям разумности и объективности. Комитет пришел к заключению: отказ в допуске автора к ее учебным занятиям в случае ношения ею головного платка представлял собой перекрестную дискриминацию по признакам пола и религии в нарушение статьи 26 Пакта.

<4> Как усматривалось из текста Соображений, автор утверждала, что было нарушено ее право на образование в соответствии со статьей 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, поскольку ей было отказано в доступе к профессиональной подготовке из-за того, что она исповедует ислам. Автор также утверждала, что отказ разрешить ей проходить обучение в головном платке представлял собой нарушение ее права свободно исповедовать свою религию в соответствии со статьей 18 Международного пакта о гражданских и политических правах. По мнению автора сообщения, приведенные выше меры ущемляли ее свободу исповедовать свои религиозные убеждения (пункты 3.1 - 3.3 Соображений).

Правовые позиции Комитета: как указано в пункте 4 принятого Комитетом по правам человека Замечания общего порядка N 22 (1993) по статье 18 Пакта о праве на свободу мысли, совести и религии, свобода исповедовать свою религию включает в себя ношение отличительной одежды или головных уборов. Он отмечает, что ношение платка, полностью или частично скрывающего волосы, является обычной практикой для большого числа мусульманских женщин, которые считают его неотъемлемой частью проявления своих

религиозных убеждений (пункт 8.3 Соображений).

Комитет напоминает, что, как отмечается в пункте 8 его Замечания общего порядка N 22 (1993), положения пункта 3 статьи 18 должны толковаться строго: не признаются никакие основания для установления ограничений, кроме тех, которые конкретно предусмотрены, даже если такие ограничения разрешаются в отношении других прав, защищаемых Пактом, в частности, по соображениям государственной безопасности. Ограничения могут устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой ими преследуется, и быть ей соразмерны. Ограничения не могут устанавливаться в дискриминационных целях или применяться дискриминационным образом (пункт 8.4 Соображений).

Ограничения должны предусматриваться или устанавливаться законом <5>. Соответствующая норма, информация о которой должна быть доступна широким слоям населения, должна быть сформулирована достаточна четко, с тем чтобы дать лицам возможность соответствующим образом следить за своим поведением, и не должна наделять лиц, которым поручено ее осуществление, неограниченными или крайне широкими дискреционными полномочиями <6> (пункт 8.5 Соображений).

<5> См. Комитет по правам человека, Замечание общего порядка N 37 (2020), п. 39.

<6> Комитет по правам человека, Замечание общего порядка N 34 (2011), п. 25.

В связи с требованием о том, что ограничение должно считаться необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц в соответствии с пунктом 3 статьи 18 Пакта, Комитет напоминает, что согласно пункту 8 его Замечания общего порядка N 22 (1993) ограничения должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой ими преследуется, и быть ей соразмерны (пункт 8.9 Соображений).

Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка N 18 (1989) о недискриминации, где в пункте 7 дискриминация определяется как любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, которое основано на признаках расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства и которое имеет целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления всеми лицами на равных началах всех основных прав и свобод человека. Комитет напоминает, что нарушение статьи 26 Пакта может быть результатом дискриминационных последствий каких-либо постановлений или мер, которые на первый взгляд нейтральны и не направлены на дискриминацию. Тем не менее какое-либо различие по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения,

имущественного положения, рождения или иного обстоятельства, как это указано в Пакте, не является дискриминацией, если оно основано на разумных и объективных критериях и направлено на достижение законной цели (пункт 8.12 Соображений).

Комитет напоминает, что по одному из дел он уже приходил к заключению, что запрет на ношение явной религиозной символики может представлять собой перекрестную дискриминацию по признакам пола и религии. Комитет напоминает - он уже выражал свою обеспокоенность по поводу того, что усугубляющее воздействие, оказываемое Законом от 15 марта 2004 года <7>, выражающееся в ощущение отверженности и маргинализации среди определенных групп населения, может идти вразрез с поставленными законными целями <8> (пункт 8.13 Соображений).

<7> Законом от 15 марта 2004 года N 2004-228, регулирующим в соответствии с принципом светскости порядок ношения знаков и одежды, демонстрирующих религиозную принадлежность, в начальных, средних и старших классах государственных школ, запрещается учащимся государственных учебных заведений носить знаки, явно демонстрирующие религиозную принадлежность.

<8> CCPR/C/FRA/CO/5, п. 22. "Комитет выражает свою озабоченность в связи с ограничением ношения в государственных учебных заведениях религиозной символики, квалифицируемого как "демонстративное" (закон N 2004-228), и запрета на скрывание лица в общественных местах (закон N 2010-1192). Комитет считает, что упомянутые законы ущемляют свободу внешнего выражения своей религии или убеждений, что они в первую очередь ущемляют права лиц, принадлежащих к некоторым религиям, и девочек-подростков. Комитет также обеспокоен тем, что усугубляющее воздействие, оказываемое данными законами на ощущение отверженности и маргинализации среди определенных групп населения, может идти вразрез с поставленными целями (статьи 18 и 26)" (пункт 22 Заключительных замечаний по пятому периодическому докладу Франции).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: отмечено, что государство-участник не оспаривало - ношение автором головного платка относится к ее свободе исповедовать свою религию, что отказ разрешить ей пройти обучение в головном платке представлял собой ограничение этой свободы. Комитет пришел к заключению: запрет, наложенный на автора, являлся ограничением в осуществлении ее права на свободу исповедовать свою религию (пункт 8.3 Соображений).

Комитет должен был определить, соответствует ли ограничение свободы автора исповедовать свою религию и убеждения, предусмотренной пунктом 1 статьи 18 Пакта, критериям пункта 3 статьи 18 Пакта, то есть установлено ли оно законом и является ли оно необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц (пункт 8.4 Соображений).

Комитет должен был определить, можно ли считать ограничение, наложенное на автора, установленным законом согласно пункту 3 статьи 18 Пакта. Из этого возникает формальное требование законности, аналогичное требованию, содержащемуся в других статьях Пакта (пункт 8.5 Соображений).

В данном случае Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что наложенное в отношении нее ограничение не было предусмотрено законом, поскольку Закон от 15 марта 2004 года, в соответствии с которым было установлено такое ограничение, распространялся на учащихся начальных, средних и старших классов государственных школ, но не на нее. Государство-участник признало: Закон от 15 марта 2004 года не распространялся на автора, но сочло, что соответствующее ограничение было предусмотрено законом, содержащимся в заключении Государственного совета от 27 ноября 1989 года и в его решении от 2 ноября 1992 года, в которых он указал, что осуществление свободы исповедовать свою религию может быть ограничено, когда оно может привести к нарушению требований в отношении функционирования органов государственного аппарата, что, по мнению Государственного совета, имеет место в четырех случаях <9>. Комитет отметил, что ни в решении Административного суда Мелена, ни в решении Апелляционной палаты Парижского административного суда не упоминалось вышеуказанное решение Государственного совета, хотя частично воспроизводилось его содержание. Административный суд и Апелляционная палата пришли к выводу, что ограничение свободы ношения знаков отличия, с помощью которых обозначается принадлежность к определенной религии, вытекает из принципа светскости, предусмотренного статьей 10 Декларации прав человека и гражданина от 26 августа 1789 года и статьей 1 Конституции Франции. Комитет отметил, что в решениях по данному делу не была обозначена никакая другая непосредственно применимая норма (пункт 8.6 Соображений).

<9> "По вопросу о свободе учащихся исповедовать свою религию Государственный совет вынес 27 ноября 1989 года заключение, а затем решение 2 ноября 1992 года, в которых он указал, что принцип светскости предполагает "предоставление образования таким образом, чтобы, с одной стороны, соблюдался нейтралитет посредством учебных программ и преподавателей, а с другой учащимся гарантировалась свобода совести". Таким образом, Государственный совет признает свободу учащихся носить религиозную символику, но эта свобода не является абсолютной. Эта свобода не должна осуществляться в ущерб "преподавательской деятельности, учебной программе и обязанности регулярно посещать занятия" и поэтому может быть ограничена, когда она подрывает требования в отношении надлежащего функционирования органов государственного аппарата, что, по мнению Государственного совета, имеет место в четырех случаях:

а) когда исповедание религии представляет собой акт давления, провокации, прозелитизма или пропаганды;

b) когда исповедание религии может ущемить достоинство, плюрализм или свободу ученика или любого члена образовательного сообщества либо создать угрозу для их здоровья и безопасности;

c) когда исповедание религии может подорвать учебный процесс или воспитательную роль преподавателей;

d) когда исповедание религии может нарушить установленный порядок в учреждении или надлежащее функционирование органов государственного аппарата" (пункт 5.4 Соображений).

Комитет принял к сведению: в вышеупомянутых судебных решениях, в которых приводилась та же аргументации, что и в решении Государственного совета от 2 ноября 1992 года, на основе двух вышеизложенных положений определяются ситуации, при которых свобода исповедовать свою религию может быть ограничена, и делается вывод о том, что случай автора подпадает под одну из этих ситуаций, а именно: когда проявление такой свободы привело бы к нарушениям в учебном процессе. Комитет далее отметил, что содержание этих двух статей, которые являются нормами крайне широкого применения, не вполне достаточно четко сформулировано, чтобы дать лицу возможность соответствующим образом следить за своим поведением или предоставить лицам, которым поручено их осуществление, достаточные руководящие указания для того, чтобы они могли определить, на какие формы исповедания своей религии или убеждений установлены должные ограничения, а на какие - нет. Комитет принял к сведению информацию, которая была представлена автором и не была оспорена государством-участником, о том, что норма, которая, как представляется, вытекает из этих двух положений, по-разному интерпретируется различными лицами, ответственными за правоприменение, поскольку существуют другие образовательные центры, аналогичные тому, о котором идет речь в настоящем деле, где администрация пришла к заключению, что применимый закон предоставляет слушательницам курсов повышения квалификации право носить исламский хиджаб, о чем свидетельствовало сообщение директора колледжа им. Холлерита и показания двух женщин, представленные автором (пункт 8.7 Соображений).

Комитет указал, что статья 10 Декларации прав человека и гражданина от 26 августа 1789 года гласит: "Никто не должен подвергаться притеснениям за свои убеждения, даже религиозного характера, при условии, что их выражение не нарушает установленный законом общественный порядок". Статья 1 Конституции Франции предусматривает: "Франция является неделимой, светской, демократической и социальной республикой". Она обеспечивает равенство перед законом всем гражданам независимо от происхождения, расы или религии. Она уважает все вероисповедания. Ее устройство является децентрализованным" (пункт 8.7 Соображений).

Комитет сделал вывод о том, что ни решения Государственного совета, на которые ссылается государство-участник, ни положения Конституции Франции и Декларации прав

человека и гражданина недостаточно четко сформулированы, чтобы дать лицу возможность соответствующим образом следить за своим поведением или предоставить лицам, которым поручено их осуществление, достаточные руководящие указания для того, чтобы они могли определить, на какие формы исповедания своей религии или убеждений установлены должные ограничения, а на какие - нет. Следовательно, Комитет пришел к заключению, что ограничение, наложенное на автора, не было предусмотрено законом по смыслу пункта 3 статьи 18 Пакта (пункт 8.8 Соображений).

Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что ограничение, наложенное на автора, было направлено на достижение законной цели - защиты прав и свобод других лиц и охраны общественного порядка, поскольку это ограничение было необходимо для надлежащего функционирования учебного заведения, с учетом "сосуществования в одном учреждении школьников и лиц, проходящих повышение квалификации, в отношении которых действуют разные правила, что создает опасность нарушения общественного порядка". Таким образом, логика заключалась в том, что закон, применяемый к школьникам, должен применяться и к автору, чтобы избежать волнений, которые нарушат надлежащее функционирование учебного заведения. Комитет отметил, что автор представила не оспоренные государством-участником свидетельства о том, что другие девушки могли проходить курсы повышения квалификации и при этом носить исламский хиджаб и контактировать с учащимися старших классов, на которых распространяется ограничение, введенное Законом от 15 марта 2004 года, и это не привело ни к каким нарушениям общественного порядка и не препятствовало надлежащему функционированию соответствующего учреждения. С учетом того, что, с одной стороны, не было приведено никаких примеров нарушения общественного порядка или воспрепятствования надлежащему функционированию учебного заведения, а, с другой стороны, Комитет уже пришел к заключению, по крайней мере по одному делу, что применение Закона от 15 марта 2004 года, который в данном случае применяется к ученикам, с которыми автор должна сосуществовать, представлял собой нарушение статьи 18 Пакта, Комитет сделал вывод о том, что не было продемонстрировано, что наложенное ограничение было необходимо для охраны общественного порядка или основных прав и свобод других лиц (пункт 8.9 Соображений).

Комитет резюмировал: наложенное на автора ограничение, запрещающее ей посещать курсы повышения квалификации в головном платке, представлял собой ограничение ее свободы религии в нарушение статьи 18 Пакта (пункт 8.10 Соображений).

Комитет принял к сведению заявление автора о нарушении статьи 26 Пакта, поскольку, по ее мнению, она была лишена доступа к своему обучению на основании, связанном с ее религией и религиозными убеждениями. Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что вышеупомянутая норма не является дискриминационной, поскольку она не направлена против представителей какой-либо конкретной религии или какого-либо пола (пункт 8.11 Соображений).

Комитет отметил, что цель наложенного на автора ограничения заключалась в том, чтобы путем распространения на нее действия Закона от 15 марта 2004 года избежать ситуации неравенства с учащимися старших классов. Комитет подчеркнул, что, согласно публикации министерства народного образования, проведение различия между "выраженной" или "явной" религиозной символикой и другой символикой в наибольшей степени отражается на мусульманских женщинах, носящих исламский хиджаб. Комитет пришел к выводу: применение Закона от 15 марта 2004 года к автору как к мусульманке, сознательно носящей головной платок, представляло собой дифференцированное обращение (пункт 8.13 Соображений).

Комитет должен был решить, направлено ли дифференцированное обращение с автором на достижение законной цели, предусмотренной Пактом, и соответствует ли оно критериям разумности и объективности. Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что хотя действительно могут отмечаться различия в обращении с лицами, не желающими исповедовать свою религию или исповедующими ее таким образом, который согласуется с надлежащим функционированием учреждения и поддержанием порядка в учреждении, и лицами, исповедующими свою религию несовместимым с этими элементами образом, такое дифференцированное обращение основано на разумных и объективных критериях и поэтому не может считаться косвенной дискриминацией по смыслу статьи 26 Пакта. Комитет отметил: из-за такого дифференцированного обращения автор не смогла пройти курс повышения квалификации, на который она была зачислена. Установив, что такой запрет не предусмотрен законом и не направлен на достижение какой-либо законной цели согласно Пакту, Комитет пришел к выводу: такое дифференцированное обращение не направлено на достижение законной цели согласно Пакту и не соответствовало критериям разумности и объективности. Комитет пришел к заключению - отказ в допуске автора к ее учебным занятиям в случае ношения ею головного платка представлял собой перекрестную дискриминацию по признакам пола и религии в нарушение статьи 26 Пакта (пункт 8.14 Соображений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении государством-участником статей 18 и 26 Пакта (пункт 9 Соображений).

вопросы административного выдворения <10>

<10> Для сведения: в 2018 году в Верховном Суде Российской Федерации было подготовлено Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам, связанным с защитой прав и свобод лиц при назначении им наказания в виде административного выдворения (по состоянию на 1 августа 2018 года).

Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в

подразделе "Международная практика" за 2018 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international practice/27085/.

практика Комитета ООН против пыток <11>

<11> Комитет ООН против пыток действует на основании Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года (далее - Конвенция). Российская Федерация является участником указанного международного договора и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником положений Конвенции.

Для сведения: в 2022 году в Верховном Суде Российской Федерации было актуализировано (по состоянию на 1 декабря 2022 года) Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2022 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/31960/.

Дело "Т.Б. против Швейцарии". Решение Комитета против пыток от 22 апреля 2022 года. Сообщение N 862/2018 <12>. Комитет установил, что у заявителя имелись все возможности для обоснования и уточнения своих жалоб на национальном уровне, но представленные им аргументы не позволили национальным органам прийти к выводу, что по возвращении в Эфиопию его могут подвергнуть пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Кроме того, заявитель не доказал, что органы власти государства-участника не провели надлежащего расследования в отношении его утверждений. С точки зрения Комитета, высылка заявителя в Эфиопию государством-участником не будет представлять собой нарушения статьи 3 Конвенции.

<12> Как усматривалось из текста Решения, автор утверждал, что государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом 2 статьи 2, статьей 12 и пунктом 2 статьи 14 Пакта. Что касается статьи 12 Пакта, то государство-участник запретило автору покидать его территорию и обязало его являться в полицию два раза в неделю в течение четырех месяцев. Последующее назначение залога сроком на пять месяцев также ограничило свободу передвижения автора, поскольку он лишился бы части или всего залога, если бы не явился в правоохранительные органы, как это требовалось. Автор заявил,

что государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом 2 статьи 14 Пакта, поскольку он "будучи невиновным после прекращения предварительного расследования, но при этом оставался частично наказанным посредством ограничения свободы передвижения". Автор утверждал, что в нарушение его права на эффективное средство правовой защиты в соответствии с пунктом 2 статьи 2 Пакта государство-участник так и не возместило ему ущерб, причиненный в связи с указанными мерами, несмотря на то, что он был признан невиновным (пункты 3.1 - 3.3 Решения).

Правовые позиции Комитета: при оценке опасности <13> Комитет должен принять во внимание все соответствующие соображения, вытекающие из пункта 2 статьи 3 Конвенции, включая наличие постоянной практики грубых, вопиющих или массовых нарушений прав человека. Комитет напоминает, что целью такой оценки является определение того, будет ли данному лицу лично угрожать предсказуемая и реальная опасность подвергнуться пыткам в стране, в которую это лицо подлежит возвращению. Следовательно, наличие практики грубых, вопиющих или массовых нарушений прав человека в той или иной стране само по себе не является достаточным основанием для того, чтобы утверждать, что соответствующему лицу будет угрожать опасность подвергнуться пыткам по возвращении в эту страну; должны быть приведены дополнительные основания для подтверждения того, что такая опасность будет угрожать лично данному лицу. С другой стороны, отсутствие постоянной практики вопиющих нарушений прав человека не означает того, что соответствующее лицо не может быть подвергнуто пыткам с учетом конкретных обстоятельств его дела (пункт 7.3 Решения).

<13> Угроза применения пыток, иного недопустимого обращения после возвращения автора сообщения в Эфиопию.

Комитет ссылается на свое Замечание общего порядка N 4 (2017), согласно которому обязательство по невозвращению возникает каждый раз, когда есть "серьезные основания" полагать, что то или иное лицо может подвергнуться пыткам в государстве, куда оно должно быть выслано, либо в личном качестве, либо в качестве члена группы, которому угрожает опасность подвергнуться пыткам в государстве назначения. Комитет напоминает, что "серьезные основания" существуют всякий раз, когда опасность пыток является "предсказуемой, личной, существующей и реальной". К признакам личной опасности могут относиться, в частности:

a) этническое происхождение и религиозная принадлежность заявителя;

b) предыдущее применение пыток;

c) содержание под стражей без связи с внешним миром или другие формы произвольного и незаконного содержания под стражей в стране происхождения;

d) политическая принадлежность или политическая деятельность заявителя;

e) арест и/или задержание без гарантии справедливого обращения и судебного разбирательства;

f) нарушения права на свободу мысли, совести и религии; и

g) тайное бегство из страны происхождения из-за угроз применения пыток (пункт 7.4 Решения).

Комитет напоминает, что бремя доказывания возлагается на заявителя, который должен представить аргументированное изложение дела, то есть представить обоснованные аргументы, показывающие, что опасность подвергнуться пыткам является предсказуемой, существующей, личной и реальной. Однако в том случае, если заявители находятся в ситуации, когда они не могут представить более подробной информации по своему делу, например, когда они доказали, что не имеют возможности получить документацию, касающуюся их утверждений в отношении пыток, либо лишены свободы, бремя доказывания возлагается на противоположную сторону и расследовать утверждения, проверять информацию, которые лежат в основе жалобы, надлежит соответствующему государству-участнику. Комитет в значительной степени опирается на выводы по фактической стороне дела, подготовленные органами соответствующего государства-участника; тем не менее он не считает себя связанным такими заключениями. Комитет будет осуществлять свободную оценку имеющейся у него информации в соответствии с пунктом 4 статьи 22 Конвенции, принимая во внимание все обстоятельства, относящиеся к каждому делу (пункт 7.5 Решения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: исследуя вопрос о наличии риска применения пыток в данном деле, Комитет принял к сведению утверждение заявителя о том, что ему грозило обращение, противоречащее статье 3 Конвенции, в случае его возвращения в Эфиопию в связи с его политической деятельностью в Эфиопии и в Швейцарии в качестве члена "Гинбот себат" и Эфиопской целевой группы по правам человека и демократии (Швейцарии), включая организацию их собраний и демонстраций и участие в них. Комитет также учел утверждения заявителя о том, что до бегства из Эфиопии он находился в тюрьме и подвергался различным формам жестокого обращения. Комитет также обратил внимание на то, что определение степени доверия со стороны швейцарских органов по предоставлению убежища было ошибочным и что любые предполагаемые расхождения в его заявлениях объяснялись тем, что третье собеседование было проведено почти через четыре года после первого предварительного собеседования (пункт 7.6 Решения).

Комитет отметил, что власти государства-участника сочли - утверждения заявителя о его политической деятельности в Эфиопии были краткими, расплывчатыми и поверхностными. Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что заявитель смог лишь в самых общих чертах описать пытки, которые, как утверждалось,

применялись во время его содержания под стражей в 2005 году, не предоставив никаких подробностей или доказательств относительно самого задержания и жестокого обращения, которому он подвергся после неудачной попытки бежать из страны в 2005 году. Комитет отметил, что в отношении политической деятельности заявителя в Швейцарии государство-участник не исключило - заявитель присутствовал на конференциях, проводимых оппозицией, что он был знаком с высокопоставленными членами и что его фотографировали вместе с ними. Однако ввиду противоречий в рассказе заявителя и отсутствия более точной информации о его деятельности и контактах, Комитет пришел к выводу, что политическая деятельность заявителя в Швейцарии была слишком незначительной, чтобы можно было утверждать - ему лично угрожала непосредственная и серьезная опасность подвергнуться пыткам в случае его высылки в Эфиопию (пункт 7.7 Решения).

В отношении утверждения заявителя о том, что многие члены "Гинбот себат" и другие диссиденты были арестованы и задержаны в Эфиопии, что "Гинбот себат" была включена эфиопскими властями в список террористических организаций и некоторые ее члены были приговорены к смертной казни, Комитет отметил, что в июне 2018 года "Гинбот себат" объявила, что отказывается от вооруженной борьбы против правительства Эфиопии в результате планируемых им реформ. Кроме того, в том же году правительство Эфиопии исключило "Гинбот себат" из списка террористических организаций, а президент Эфиопии помиловал генерального секретаря "Гинбот себат" и освободил его из-под стражи (пункт 7.8 Решения).

Комитет напомнил, что он должен был определить, угрожает ли заявителю в настоящее время опасность подвергнуться пыткам в случае его высылки в Эфиопию. Комитет установил: у заявителя имелись все возможности для обоснования и уточнения своих жалоб на национальном уровне, но что представленные им аргументы не позволили национальным органам прийти к выводу: по возвращении в Эфиопию его могут подвергнуть пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Комитет отметил - заявитель не представил никакой новой информации или подробностей в ходе рассмотрения его второго ходатайства о предоставлении убежища в связи с его утверждениями о пытках в прошлом или деятельности в стране пребывания, несмотря на то, что это отсутствие содержания было специально отмечено Государственным секретариатом по вопросам миграции в его промежуточном решении от 17 октября 2017 года (пункт 7.9 Решения).

Комитет обратил внимание на то, что заявитель не представил никаких доказательств в отношении своего предыдущего ареста или жестокого обращения в Эфиопии и не смог продемонстрировать, что эфиопские власти разыскивают его на основании прошлых событий или по какой-либо другой причине. Из материалов, содержащихся в деле, следовало - он даже не связался со своей семьей, друзьями или другими активистами, чтобы выяснить, существует ли такой интерес со стороны эфиопских властей (пункт 7.10 Решения).

Комитет пришел к выводу, что возвращение заявителя в Эфиопию не создаст для него реальную, предсказуемую, личную и настоящую опасность подвергнуться пыткам. Кроме того, заявитель не доказал, что органы власти государства-участника не провели надлежащего расследования в отношении его утверждений (пункт 7.11 Решения).

Выводы Комитета: высылка заявителя в Эфиопию не будет представлять собой нарушения статьи 3 Конвенции (пункт 8 Решения).

В сфере семейно-правовых отношений

вопросы реализации судами положений Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах похищения детей от 25 октября 1980 года <14>

<14> Для сведения: в 2019 году в Верховном Суде Российской Федерации было подготовлено Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета ООН по правам человека, по вопросу защиты права лица на уважение частной и семейной жизни, жилища.

Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2019 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/28123/.

практика Комитета ООН по правам ребенка <15>

<15> Комитет ООН по правам ребенка действует на основании Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года (далее - Конвенция). Российская Федерация является государством-участником указанной Конвенции в качестве государства - продолжателя Союза ССР. Согласно Факультативному протоколу к Конвенции о правах ребенка, касающемуся процедуры сообщений, принятому Генеральной Ассамблеей ООН 19 декабря 2011 года, Комитет наделен компетенцией получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции, Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося участия детей в вооруженных конфликтах, а также Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, принятые Резолюцией N 54/263 Генеральной Ассамблеи ООН. По состоянию на 1 февраля 2023 года Российская Федерация не являлась участником Факультативного протокола к Конвенции о правах ребенка, касающегося

процедуры подачи сообщений.

Дело "Н.Е.Р.А. против Чили". Соображения Комитета по правам ребенка от 1 июня 2022 года. Сообщение N 121/2020 <16>. По мнению Комитета, решение Верховного суда Чили о возвращении Х.М. (сына автора сообщения) в Испанию во исполнение положений Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей не соответствовало условию, вытекающему из его права на первоочередной учет его наилучших интересов, в нарушение пункта 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьями 9 и 23.

<16> Как усматривалось из текста Соображений, автор сообщения утверждала, что, приняв решение о возвращении ее ребенка в Испанию, государство-участник нарушило ее права по статьям 3, 9, 11 и 23 Конвенции по правам ребенка. В отношении статьи 3 Конвенции автор сообщения напомнила, что концепция обеспечения наилучших интересов ребенка является основным правом, принципом толкования норм права и правилом процедуры. Автор сообщения подчеркнула особую уязвимость ее сына, у которого диагностирован аутизм. Она утверждала, что конкретно в его деле Верховный суд не рассмотрел обстоятельств наилучшего обеспечения интересов ребенка и не придал им должного значения, поскольку, как указано в его постановлении, он основывал свое решение исключительно на Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, а не на соблюдении по форме и по существу принципа, закрепленного в статье 3 Конвенции. В отношении статьи 9 Конвенции автор утверждала, что из-за аутизма Х.М. (сын автора) его разлучение с матерью будет иметь серьезные и потенциально необратимые последствия для его психического здоровья. В отношении статьи 11 Конвенции автор сообщения утверждала, что государство-участник не должно было передавать ребенка в государство, если имеются разумные основания полагать, что ему будет угрожать реальная опасность причинения непоправимого вреда. Автор также утверждала, что в нарушение статьи 23 Конвенции Верховный суд не принял должным образом во внимание состояние Х.М., у которого в раннем возрасте был диагностирован аутизм и который получает медицинскую помощь в Чили. Его перемещение в Испанию на практике приведет к разлуке с матерью, являющейся его основным опекуном, с которой он чувствует себя в безопасности и установил самые крепкие эмоциональные связи (пункты 3.1 - 3.4 Соображения).

Правовые позиции Комитета: рассмотрение фактов и доказательств и толкование норм национального законодательства входит в компетенцию национальных органов, за исключением тех случаев, когда подобное рассмотрение или толкование является очевидно произвольным или равносильным отказу в правосудии. Комитет считает, что в случаях международного возвращения детей и подростков роль Комитета заключается не в том, чтобы решать, была ли правильно истолкована или применена национальными судами Гаагская конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, а

в том, чтобы обеспечить соответствие такого толкования или применения обязательствам, установленным Конвенцией о правах ребенка (пункт 7.4 Соображения).

Комитет напоминает: согласно пункту 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, государства-участники должны обеспечить первоочередной учет наилучших интересов ребенка во всех действиях или решениях, предпринимаемых в отношении детей государственными учреждениями. Комитет также обращает внимание на то, что решение о возвращении ребенка в другую страну является "действием" по смыслу статьи 3 Конвенции. Комитет подчеркивает, что наилучшие интересы ребенка должны быть "скорректированы и определены на индивидуальной основе в соответствии с конкретной ситуацией ребенка... с учетом его личного контекста, положения и потребностей" <17> (пункт 8.2 Соображения).

<17> См. Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка N 14 (2013), пп. 17 и 32.

Комитет отмечает, что Конвенция о правах ребенка должна толковаться в соответствии с общими принципами международного права. При любом таком толковании необходимо должным образом учитывать контекст применения Конвенции, который, согласно подпункту "c" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции о праве международных договоров, включает "любые соответствующие нормы международного права, применимые в отношениях между сторонами", и, в частности, нормы, касающиеся международной защиты прав человека. Относительно международного похищения детей Конвенция о правах ребенка должна толковаться с учетом обязательств государств-участников по Гаагской конвенции, тем более что, как признает государство-участник, в соответствии со статьей 11 Конвенции о правах ребенка государства-участники должны принимать меры против незаконного вывоза и удержания детей за границей, в том числе путем присоединения к таким соглашениям, как Гаагская конвенция <18> (пункт 8.3 Соображения).

<18> См. Комитет по правам ребенка, Замечание общего порядка N 5 (2003), приложение I.

Комитет признает сложность и разнообразие обстоятельств, которые могут возникнуть в каждом конкретном случае, а также тот факт, что цели Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, а именно: предотвращение похищения детей и их немедленное возвращение, направлены на обеспечение защиты наилучших интересов ребенка <19>. Комитет отмечает, что Гаагская конвенция устанавливает твердую презумпцию того, что обеспечение наилучших интересов ребенка означает его немедленное возвращение. Однако эта презумпция может быть опровергнута исключениями, установленными в статьях 12, 13 и 20 Гаагской

конвенции, в соответствии с которыми в каждом конкретном случае требуется определение того, будет ли в действительности такое возвращение вступать в явное противоречие с обеспечением наилучших интересов ребенка. В таких случаях наилучшие интересы ребенка по смыслу статьи 3 Конвенции о правах ребенка являются основным соображением при принятии решения о возвращении. Комитет отмечает, что вышесказанное не означает, что решение о международном возвращении ребенка, принятое национальным судом исключительно на основании Гаагской конвенции, в обязательном порядке обеспечивает соблюдение обязательств государства-участника по Конвенции о правах ребенка. В частности, поскольку право ребенка на то, чтобы его наилучшие интересы учитывались в первую очередь, предполагает применение процессуальных гарантий и толковательных стандартов, нельзя просто заявить, что все решения национальных судов, принятые исключительно на основании Гаагской конвенции, неизбежно приведут к соблюдению статьи 3 Конвенции о правах ребенка. Именно национальные суды должны обеспечить соблюдение стандартов статьи 3 Конвенции о правах ребенка в каждом решении, в котором применяются или используются исключения, предусмотренные статьями 12, 13 и 20 Гаагской конвенции (пункт 8.4 Соображения).

<19> Среди прочего, Гаагская конвенция направлена на защиту права детей не быть незаконно вывезенными или удержанными, на то, чтобы решение об опеке или попечительстве принималось судьей по месту их обычного проживания, на поддержание регулярных контактов с обоими родителями и их семьями и на быстрое разрешение просьбы о возвращении. См. Пояснительный доклад докладчика по Гаагской конвенции, пп. 11 и 24 - 25.

Комитет считает, что при принятии решений по делам о международном похищении детей национальные суды должны, во-первых, эффективно оценивать факторы, которые могут составлять исключение из обязательства немедленно вернуть ребенка (согласно статьям 12, 13 и 20 Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей), в частности, когда такие факторы поднимаются одной из сторон разбирательства, а также принимать достаточно обоснованное решение по этому вопросу. Во-вторых, такие факторы должны оцениваться с учетом обеспечения наилучших интересов ребенка. Комитет подчеркивает - второе условие в значительной степени зависит от фактических определений, которые, как правило, относятся к юрисдикции национальных судов. Комитет отмечает: учитывая, что Гаагская конвенция призвана обеспечить справедливый баланс между стандартом, устанавливающим презумпцию в пользу международного возвращения ребенка, и факторами, которые в определенных случаях могут сделать такое возвращение противоречащим наилучшим интересам ребенка, представляется маловероятным, что надлежащее соблюдение вышеупомянутых процедурных гарантий приведет к существенному нарушению статьи 3 Конвенции (пункт 8.5 Соображения).

Комитету известно, что целью Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей является возвращение детей в страны их обычного проживания, чтобы в случае необходимости вопросы опеки и защиты детей решались в данной юрисдикции. Он также отмечает, что решения о возвращении должны приниматься в оперативном порядке с целью обеспечения надлежащего восстановления нормального положения ребенка и практических гарантий осуществимости возвращения, во избежание искажения цели и объекта Гаагской конвенции <20>. В связи с этим Комитет считает, что в соответствии с принципом обеспечения наилучших интересов ребенка следует придерживаться строгого толкования исключений из обязательства вернуть ребенка, установленных в Гаагской конвенции. От национальных судей, призванных применять Гаагскую конвенцию, нельзя требовать такого же уровня изучения наилучших интересов ребенка, как и от судей, призванных принимать решения об опеке, порядке посещения или других связанных с этим вопросов, особенно в случае отсутствия доступа первого из вышеупомянутых судей к тем же доказательствам и информации, что и судей страны обычного проживания. Тем не менее судья, выносящий решение о возвращении, должен оценить с учетом ограниченных исключений, установленных в Гаагской конвенции, и в соответствии с требованиями статьи 3 Конвенции о правах ребенка степень, в которой возвращение может нанести ребенку физический или психологический ущерб или иным образом будет явно противоречить его наилучшим интересам (пункт 8.6 Соображения).

<20> См. Пояснительный доклад докладчика по Гаагской конвенции, п. 22.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: принят к сведению аргумент автора сообщения о том, что в своем решении Верховный суд неправильно применил концепцию обеспечения наилучших интересов ребенка как по форме, так и по существу. Во-первых, Комитет счел, что рассмотрение этого утверждения не означало взятие им на себя роли апелляционного органа или пересмотр толкования судами норм национального законодательства, действующих в государстве-участнике; скорее, это могло означать рассмотрение вопроса о соответствии внутренних решений обязательствам государства-участника по Конвенции о правах ребенка согласно статье 5 Факультативного протокола. Во-вторых, Комитет отметил, что, поскольку принцип обеспечения наилучших интересов ребенка, закрепленный в статье 3 Конвенции о правах ребенка, налагает как процедурные, так и материальные обязательства, то в компетенцию Комитета входит проверка соответствия этим обязательствам аргументации, лежащей в основе решений, принятых национальными судами. В-третьих, Комитет указал, что само существо утверждений автора сообщения заключается в определении объема обязательств государства-участника по Конвенции о правах ребенка в отношении решений, принятых на основе Гаагской конвенции (пункт 7.4 Соображения).

Комитет принял к сведению аргумент автора сообщения о том, что решение о возвращении Х.М. (сын автора) в Испанию нарушит статьи 9 и 23 Конвенции о правах

ребенка, поскольку его возвращение будет иметь серьезные и потенциально необратимые последствия для его психического здоровья, особенно с учетом его аутизма, поскольку это повлечет за собой его разлуку с матерью, которая является его основным опекуном и человеком, с кем у него установлены самые крепкие эмоциональные связи. Комитет отметил, что данные утверждения основаны на фактической предпосылке, сводящейся к тому, что возвращение Х.М. повлечет за собой его разлуку с матерью. Комитет напомнил, что в его функции, как правило, не входит установление или пересмотр вопросов фактов, определенных национальными судами. Однако, поскольку автор сообщения утверждал, что Верховный суд не уделил должного внимания ее возможному расставанию с Х.М. и тому влиянию, которое такое расставание окажет на ребенка ввиду его особой уязвимости, Комитет счел, что эти утверждения были достаточно обоснованы для целей приемлемости, поскольку они могут быть признаны равносильными нарушениям статьи 3 Конвенции о правах ребенка в совокупности со статьями 9 и 23 (пункт 7.5 Соображения).

Комитет признал приемлемыми утверждения автора согласно статье 3 Конвенции в совокупности со статьями 9 и 23, поскольку, возможно, наилучшие интересы Х.М. не были должным образом учтены, в частности в связи с его возможной разлукой с матерью и тем влиянием, которое это окажет на его психическое здоровье с учетом его аутизма (пункт 7.7 Соображения).

Комитет должен был определить, был ли учет наилучших интересов ребенка основным соображением согласно статье 3 Конвенции при принятии Верховным судом решения о возвращении Х.М. в Испанию в порядке применения Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (пункт 8.2 Соображения).

Комитет принял к сведению аргумент государства-участника о том, что применение Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей непосредственно направлено на обеспечение выполнения его обязательства учитывать наилучшие интересы ребенка в соответствии с Конвенцией о правах ребенка и поэтому нельзя утверждать, что Верховный суд не учел наилучшие интересы Х.М. (пункт 8.3 Соображения).

Рассмотрев первоначальный вопрос о стандарте, применяемом в соответствии со статьей 3 Конвенции о правах ребенка к случаям международного возвращения детей, Комитет должен был определить, в какой степени в конкретном случае с Х.М. в решении Верховного суда соблюдался этот стандарт. Комитет принял к сведению довод государства-участника о том, что все решения были должным образом обоснованы и мотивированы. Он также отметил, что после тщательного анализа доказательств и применимых стандартов Первый суд по семейным делам города Виньа-дель-Мар, чье решение было позже подтверждено в апелляции, согласно пункту "a" статьи 13 Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей отклонил ходатайство о возвращении Х.М. на основании того, что отец дал согласие на пребывание ребенка в

государстве-участнике. Суд по семейным делам также отметил: следует уделить должное внимание тому факту, что возвращение Х.М. создаст для него "пагубную и вредную среду", особенно в свете его особой уязвимости из-за потенциальной разлуки с матерью, роль которой в жизни Х.М. особенно важна с учетом его состояния. Эти выводы стали частью анализа наилучших интересов ребенка в значении, предусмотренном Конвенцией о правах ребенка. Комитет отметил, что решением Верховного суда постановление суда по семейным делам было отменено на том основании, что доказанные факты не могли быть истолкованы как согласие отца сделать Чили местом постоянного проживания Х.М. Комитет отметил, что Верховный суд в своем решении указал: автор сообщения не доказала наличие серьезного риска в связи с запрошенным возвращением <21> (пункт 8.7 Соображения).

<21> Автор сообщения сослалась на исключение, предусмотренное пунктом "b" статьи 13 Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей, на основании того, что предполагаемая зависимость отца (большую часть дня отец проводил в общении с незнакомыми людьми в Интернете) может подвергнуть опасности Х.М., утверждение, которое Верховный суд счел недоказанным.

Комитет счел, что решение Верховного суда не опровергло должным образом ряд элементов, установленных и включенных в решение суда первой инстанции, а также подтвержденных Апелляционным судом, которые имели значение для определения того, должен ли Х.М. быть возвращен в Испанию, прежде всего с учетом его особой уязвимости, вызванной аутизмом, а также его потенциальной разлуки с матерью, занимающей в его жизни важное место в связи с его состоянием. Вышесказанное тем более имело значение в связи с тем, что данным решением были опровергнуты выводы нижестоящих судов в отношении исключения, установленного в пункте "a" статьи 13 Гаагской конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей. Несмотря на понимание того, что разлука, какой бы тяжелой она ни была для ребенка, автоматически не отвечает критерию серьезности риска, например, в свете требований пункта "b" статьи 13 Гаагской конвенции, необходимо было должным образом рассмотреть реальную возможность для родителя вернуться в страну обычного проживания ребенка и поддерживать с ним контакт, особенно в деле, подобном делу Х.М., учитывая описанные выше обстоятельства. В частности, особое внимание следовало уделить его юному возрасту на момент вынесения решения Верховным судом (три года), тому факту, что автор сообщения была особым лицом для Х.М. во время его лечения аутизма в государстве-участнике в течение предыдущих двух лет, а также тому, что в отношении автора был выдан ордер на арест в Испании. Комитет отметил: в решении Верховного суда говорится только о правах отца и ничего не говорится о правах или наилучших интересах Х.М. Соответственно, не вдаваясь в обсуждение оценки Верховным судом фактов и применимых стандартов, Комитет счел: отсутствие достаточной аргументации в решении Верховного суда не позволило ему подтвердить, что суд эффективно оценил описанные выше факторы (пункт 8.8

Соображения).

Комитет принял к сведению аргумент государства-участника о том, что сфера действия сообщения не может быть сведена к решению Верховного суда, поскольку промежуточное слушание по исполнению постановления о возвращении было проведено в целях обеспечения безопасного возвращения ребенка в страну его обычного проживания и тем самым обеспечения его наилучших интересов, во избежание причинения ему непоправимого вреда. Комитет установил, что решение Верховного суда предписывало немедленное возвращение Х.М. в Испанию без указания условий, на которых должно состояться его возвращение. Комитет отметил, что промежуточное слушание, состоявшееся 6 ноября 2020 года, было ограничено исполнением постановления о возвращении и поэтому не могло исправить неспособность Верховного суда эффективно оценить факторы, которые могут представлять собой исключение из обязательства немедленно вернуть ребенка. Комитет счел, что суд, выносящий постановление о возвращении ребенка, на момент вынесения такого постановления должен быть уверен в том, что будут приняты все необходимые меры для его безопасного возвращения. Комитет отметил - решение о возвращении Х.М. в Испанию не соответствовало условию, вытекающему из его права на первоочередной учет его наилучших интересов, в нарушение пункта 1 статьи 3 Конвенции, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьями 9 и 23 (пункт 8.9 Соображения).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении государством-участником пункта 1 статьи 3 Конвенции, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьями 9 и 23 (пункт 8.10 Соображения).

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами Организации Объединенных Наций, размещены по адресу: URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОБЗОР
ПРАКТИКИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ОСНОВНЫХ СВОБОД ЧЕЛОВЕКА N 2 (2023)

В силу пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" толкование международного договора должно осуществляться в соответствии с Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (раздел 3; статьи 3 - 33). Согласно подпункту "b" пункта 3 статьи 31 Венской конвенции при толковании международного договора наряду с его контекстом должна учитываться последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования.

В целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека <1>.

<1> В рамках настоящего обзора понятие "межгосударственные органы по защите прав и основных свобод человека" охватывает международные договорные органы ООН, действующие в сфере защиты прав и свобод человека, а также Суд Евразийского экономического союза.

В сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений

вопросы защиты лица от домашнего насилия <2> (защита права на жизнь <3>; проведение эффективного расследования случаев лишения лица жизни)

<2> Для сведения: в 2022 году в Верховном Суде Российской Федерации было актуализировано (по состоянию на 1 декабря 2022 года) Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2022 год раздела "Документы". Режим доступа:

URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/31960/.

<3> Для сведения: в 2021 году в Верховном Суде Российской Федерации было подготовлено Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь.

Размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2021 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/30129/.

практика Комитета ООН по ликвидации дискриминации
в отношении женщин <4>

<4> Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (далее - Комитет) действует на основании Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 года, подписанного 6 октября 1999 года, Российская Федерация является участником данного Протокола и Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее - Конвенция), и, соответственно, признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Конвенции.

Для сведения: в 2023 году в Верховном Суде Российской Федерации был подготовлен Обзор практики Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин по рассмотрению индивидуальных сообщений, в том числе поданных в отношении Российской Федерации.

Размещен на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в подразделе "Международная практика" за 2023 год раздела "Документы". Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/32110/.

Дело "Сандра Лус Роман Хаймес против Мексики". Мнения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин от 24 октября 2022 года. Сообщение N 153/2020 <5>. Комитет признал, что хотя ответственность за насильственное исчезновение г-жи Ф. (дочь автора сообщения) нельзя вменить государству-участнику, но такая ответственность может быть вменена ему потому, что оно не проявило должной заботы для предотвращения или пресечения этого преступления в соответствии с требованиями, предъявляемыми международным правом. Комитет также пришел к выводу: отсутствие учета гендерных аспектов в Федеральном законе о борьбе с организованной преступностью стало препятствием для проведения гендерно чувствительного расследования насильственного исчезновения дочери автора и свидетельствовало о нарушении статей 2 и 15 Конвенции о

ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

<5> Как усматривалось из текста Мнений, автор сообщения (мать похищенной дочери) утверждала, что государство-участник нарушило статьи 1, 2 Конвенции, рассматриваемые в совокупности с Общими рекомендациями N 19, 28 и 35, поскольку власти государства-участника не предприняли немедленно должных действий для розыска ее дочери. Это бездействие привело к тому, что ее дочь стала жертвой гендерного насилия, пыток и исчезновения, и являлось нарушением Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (пункт 3.1 Мнений).

Правовые позиции Комитета: в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Факультативного протокола Комитет не вправе рассматривать сообщение до тех пор, пока не удостоверится в том, что все доступные внутренние средства правовой защиты были исчерпаны, либо что применение таких средств защиты является неоправданно затянутым или вряд ли принесет ожидаемый результат (пункт 6.3 Мнений).

Комитет напоминает, что в соответствии с его Общей рекомендацией N 28 (2010) об основных обязательствах государств-участников по статье 2 Конвенции государства-участники обязаны проявлять должную ответственность для предотвращения, расследования, судебного преследования таких актов насилия по признаку пола и наказания виновных за их совершение (пункт 19). Если же дискриминация в отношении женщин сопряжена с нарушением других прав человека, в частности права на жизнь и физическую неприкосновенность в случаях, например, бытового и других форм насилия, то государства-участники обязаны возбуждать уголовное дело, предавать нарушителей суду и назначать соответствующие уголовные наказания (пункт 34 Общей рекомендации) (пункт 7.2 Мнений).

Комитет напоминает также о своей Общей рекомендации N 19 (1992) о насилии в отношении женщин и Общей рекомендации N 35 (2017) о гендерном насилии в отношении женщин, предназначенной для обновления Общей рекомендации N 19, в которых рассматривается вопрос о том, могут ли государства-участники нести ответственность за поведение негосударственных субъектов, и в которых подтверждается, что "по смыслу Конвенции дискриминация не ограничивается действиями, которые совершаются правительствами или от их имени", и что "в соответствии с общими нормами международного права и положениями конкретных пактов о правах человека на государства может быть также возложена ответственность за деяния, совершаемые частными лицами, в том случае, если эти государства не проявляют должной заботы для предотвращения нарушения прав или же расследования актов насилия, наказания виновных и выплаты компенсации". Кроме того, по мнению Комитета, безнаказанность этих преступлений в значительной степени способствует укреплению в обществе культуры принятия самых крайних форм гендерного насилия в отношении женщин, что способствует

дальнейшему распространению этих форм насилия. Такие пассивность и бездействие представляют собой нарушения прав человека (пункт 7.3 Мнений).

Комитет отмечает, что гендерное насилие в отношении женщин представляет собой дискриминацию согласно определению, закрепленному в статье 1 Конвенции, и принимает разнообразные формы, в том числе форму действий или бездействия, которые либо носят преднамеренный характер, либо с большой степенью вероятности могут привести к гибели женщин или причинить женщинам страдания или ущерб физического, психического, полового или экономического характера, а также форму угрозы совершения таких действий или бездействия, преследования, принуждения и произвольного ущемления свободы. В этом контексте Комитет напоминает, что исчезновения женщин являются одним из самых жестоких проявлений гендерного насилия, то есть насилия, направленного против женщины по той причине, что она женщина, или насилия, которое в непропорционально большой степени затрагивает женщин. Комитет подчеркивает, что пропавшие без вести женщины страдают особенно сильно по причине своей гендерной принадлежности и что в этих обстоятельствах они непропорционально часто подвергаются сексуальному и другим формам гендерного насилия (пункт 7.4 Мнений).

Комитет считает, что согласно обязательству государств-участников в соответствии со статьей 2 Конвенции проявлять должную заботу в целях предотвращения и расследования случаев исчезновения женщин, а также судебного преследования и наказания виновных требуется проведение немедленных, оперативных и учитывающих гендерную специфику розыскных мероприятий, с обеспечением того, чтобы на всех этапах розыска принимались во внимание гендерные аспекты, и с привлечением надлежащим образом подготовленных сотрудников, в том числе женщин (пункт 7.5 Мнений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: принято к сведению утверждение автора о нарушении прав ее дочери, предусмотренных статьями 1, 2 "c" - "f" Конвенции, рассматриваемыми в совокупности с Общими рекомендациями N 19, 28 и 35, в том смысле, что власти не предприняли немедленных и тщательных действий по розыску дочери автора с момента ее исчезновения в октябре 2012 года, а также по предотвращению серьезных актов гендерного насилия и защите ее от этих актов (пункт 7.2 Мнений).

Комитет учел утверждения государства-участника о том, что оно провело расследование и розыск дочери автора в соответствии со своими обязательствами по Конвенции, начиная с 2015 года. Вместе с тем Комитет отметил, что государство-участник не предоставило информацию о том, какие действия оно предприняло до 2015 года, в частности о том, какие незамедлительные меры приняли власти после получения заявления об исчезновении дочери автора. На основании информации, содержащейся в материалах дела, Комитет отметил, что Генеральная прокуратура штата Герреро, которая приняла первое заявление об исчезновении дочери автора, знала, что г-жа Флорес Роман предположительно была похищена группой вооруженных мужчин, которые искали конкретно ее. Комитет заявил, что в данной ситуации власти, в частности, не сразу приняли

заявление у автора и у освобожденной похитителями жены ее сына, а это было необходимо, чтобы установить местонахождение г-жи Флорес Роман, расследовать версию о том, что в отношении нее были совершены серьезные акты гендерного насилия, и предотвратить совершение таких актов (пункт 7.5 Мнений).

Кроме того, по мнению Комитета, в деле содержалась информация, позволяющая предположить, что распоряжения, попустительство и бездействие государства-участника в связи с исчезновением дочери автора были выгодны лицам, связанным с преступными организациями, и эти лица пользовались покровительством. В связи с вышеизложенным и принимая во внимание происходящие по определенной схеме исчезновения женщин в штате Герреро и широко распространенную безнаказанность, Комитет счел, что государство-участник несет ответственность в данном случае предполагаемого насильственного исчезновения. Таким образом, Комитет отметил: хотя ответственность за насильственное исчезновение г-жи Флорес Роман нельзя на первый взгляд вменить государству-участнику, но такая ответственность может быть вменена ему потому, что оно не проявило должной заботы для предотвращения или пресечения этого преступления в соответствии с требованиями, предъявляемыми международным правом (пункт 7.6 Мнений).

Комитет сделал вывод, что государство-участник нарушило права г-жи Флорес Роман по пунктам "c" - "e" статьи 2 Конвенции, рассматриваемым в совокупности с ее статьей 1 и в свете Общих рекомендаций N 19, 28 и 35 (пункт 7.7 Мнений).

Комитет принял к сведению утверждение автора о том, что права ее дочери, предусмотренные статьями 1, 2 "b" - "f", 5 "a" и 15 Конвенции, рассматриваемыми в совокупности с Общими рекомендациями N 19, 28, 33 и 35, были нарушены, о чем свидетельствовали следующие факты: a) решение не расследовать случившееся в качестве актов гендерного насилия; b) предвзятый подход к расследованию; c) отсутствие в уголовном праве норм, гарантирующих расследование преступлений организованных преступных группировок с учетом гендерных аспектов; и d) систематическое бездействие и безрезультативность в расследовании исчезновения дочери автора. Комитет принял к сведению также упомянутое государством-участником постановление Верховного суда страны о том, что все суды должны отправлять правосудие с учетом гендерных аспектов и что судьи должны бороться с предвзятыми стереотипами о гендерных ролях, содержащимися в законодательстве, и принимать во внимание случаи гендерного насилия, гендерной дискриминации или гендерной уязвимости в целях обеспечения эффективного и равного доступа к правосудию (пункт 7.8 Мнений).

Комитет отметил, что канцелярия Специального обвинителя заявила об отсутствии у нее юрисдикции для расследования насильственного исчезновения г-жи Флорес Роман в силу того, что расследуемые события не могут считаться актами насилия в отношении женщины на основании ее гендерной принадлежности или обусловленного ее половой принадлежностью статуса. Комитет отметил также, что канцелярия Специального

обвинителя передала расследование в Специальное управление Генеральной прокуратуры в связи с предполагаемой причастностью организованных преступных группировок, однако не вынесла при этом рекомендаций о координации действий или о необходимости продолжить расследование с учетом гендерных аспектов. Хотя Специальное управление Генеральной прокуратуры являлось компетентным органом в соответствии с законодательными нормами государства-участника, но Комитет, воздерживаясь от оценки заявления канцелярии Специального обвинителя об отсутствии у нее соответствующей компетенции, счел, что оценка фактов этой канцелярией не соответствовала определению гендерного насилия в отношении женщин согласно Конвенции, где такое насилие понимается как насилие, направленное против женщины по той причине, что она женщина, или как насилие, затрагивающее женщин в непропорционально большой степени. Комитет заявил, что эта оценка не учитывала историю домашнего насилия и других форм гендерного насилия в отношении женщин, от которого пострадала г-жа Флорес Роман, а также общий контекст исчезновений женщин в государстве-участнике. Что касается утверждения автора об отсутствии гендерного ориентированного подхода в расследовании, проведенном Специальным управлением Генеральной прокуратуры, то Комитет отметил, что, как признало государство-участник, эта структура рассмотрела заявление с опозданием и сама передала дело в Специальное управление по правам человека, предупреждению преступности и общественным работам на предмет определения юрисдикции. Комитет заявил, что розыск подвергшихся насильственному исчезновению женщин с учетом гендерных аспектов является обязанностью всех структур, отвечающих за розыск, и в данном случае эту обязанность нельзя было возлагать только на канцелярию Специального обвинителя лишь потому, что та специализируется на преступлениях, связанных с насилием в отношении женщин (пункт 7.9 Мнений).

Что касается утверждения автора об отсутствии в Федеральном законе о борьбе с организованной преступностью положений, предусматривающих дифференцированный подход в тех случаях, когда жертвами являются женщины, то Комитет принял к сведению вышеупомянутое сообщение государства-участника о том, что Верховный суд страны, руководствуясь решением Межамериканского суда по правам человека по делу "Гонсалес и другие против Мексики", принял постановление, согласно которому все юрисдикционные органы должны учитывать в своей работе гендерные аспекты. Комитет также отметил, что в государстве-участнике существуют стандарты, регулирующие поиск пропавших без вести женщин с учетом гендерных аспектов, таких как "Белый протокол" и различные положения как Общего закона 2017 года о насильственных исчезновениях и случаях исчезновения в результате действий отдельных лиц, так и Национальной системы поиска пропавших без вести. Комитет указал: в данном деле было принято несколько постановлений о применении процедуры ампаро, предписывающих прокуратуре провести розыскные мероприятия и расследование насильственного исчезновения дочери автора в свете этих стандартов. Комитет отметил, что Национальная комиссия по правам человека также сообщила о недочетах в ходе розыска и расследования насильственного исчезновения дочери автора. Вместе с тем Комитет обратил внимание - государство-участник не предоставило информации о выявленном автором нормативном пробеле в Федеральном

законе о борьбе с организованной преступностью. Комитет пришел к выводу: отсутствие учета гендерных аспектов в Федеральном законе о борьбе с организованной преступностью стало препятствием для проведения гендерно чувствительного расследования насильственного исчезновения дочери автора и свидетельствовало о нарушении статей 2 "f" и 15 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (пункт 7.10 Мнений).

Комитет отметил, что несмотря на наличие у государства-участника нормативной базы, гарантирующей учет гендерных аспектов при проведении розыскных мероприятий и расследований насильственных исчезновений, и на различные постановления о применении процедуры ампаро по данному делу, предписывающие применение этих стандартов, а также на рекомендации Национальной комиссии по правам человека, однако все эти предписания оказались недостаточными для устранения нарушений прав дочери автора (пункт 7.11 Мнений).

Выводы Комитета: представленные факты свидетельствовали о нарушении прав г-жи Флорес Роман по статьям 1, 2, 5 и 15 Конвенции в свете Общих рекомендаций N 19, 28, 33 и 35.

ограничение свободы передвижения обвиняемого

практика Комитета ООН по правам человека <6>

<6> Комитет ООН по правам человека действует на основании Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года (далее - Пакт) и Факультативного протокола к указанному Пакту.

Российская Федерация является участником этих международных договоров и в качестве государства - продолжателя Союза ССР признает компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения лиц, находящихся под ее юрисдикцией, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения положений Пакта.

Дело "Д.Ч. против Литвы". Решение (о неприемлемости сообщения) Комитета по правам человека от 24 марта 2022 года. Сообщение N 3327/2019 <7>.

<7> Как усматривалось из текста Решения, автор утверждал, что государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом 2 статьи 2, статьей 12 и пунктом 2 статьи 14 Пакта. Что касается статьи 12 Пакта - государство-участник запретило автору покидать его территорию и обязало являться в полицию два раза в неделю в течение четырех месяцев. Последующее назначение залога сроком на пять месяцев также

ограничило свободу передвижения автора, поскольку он лишился бы части или всего залога, если бы не явился в правоохранительные органы, как это требовалось. Автор заявил, что, не допуская его невиновности, государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом 2 статьи 14 Пакта, поскольку он "остался невиновным после прекращения предварительного расследования, но при этом остался частично наказанным посредством ограничения свободы передвижения" (пункты 3.1 - 3.3 Решения).

Комитет пришел к выводу, что автор не смог в достаточной степени обосновать свои аргументы относительно предполагаемого нарушения со стороны государства-участника вследствие введения мер по ограничению поездок и требований явки по статье 12 Пакта, рассматриваемой отдельно и в совокупности с пунктом 2 статьи 2 Пакта, и в этой связи счел эти жалобы неприемлемыми.

Правовые позиции Комитета: понятие "уголовное обвинение" может распространяться и на деяния, предполагающие санкции, которые независимо от их квалификации во внутреннем праве должны рассматриваться как уголовные с учетом их цели, характера или строгости (пункт 8.6 Решения).

Комитет напоминает, что права, предусмотренные статьей 12 Пакта, не являются абсолютными и что в ожидании судебного разбирательства лица могут быть ограничены в праве покидать свою страну. В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Пакта ограничения допустимы, если они предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения или прав и свобод других и совместимы с признаваемыми в Пакте другими правами (пункт 8.7 Решения).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: в отношении аргумента государства-участника о том, что жалоба автора по пункту 2 статьи 14 Пакта является неприемлемой ratione materiae, Комитет отметил, что пункт 2 статьи 14 применяется к лицам, обвиняемым в совершении уголовного правонарушения. Комитет установил, что автору никогда не предъявлялись обвинения и он не был признан виновным в совершении уголовного или иного правонарушения. Таким образом, Комитет решил, что жалоба автора выходит за рамки защиты, предусмотренной пунктом 2 статьи 14 Пакта, и счел, что жалобы автора по пункту 2 статьи 14, рассматриваемому отдельно и в совокупности с пунктом 2 статьи 2 Пакта, несовместимы ratione materiae с положениями Пакта и, поэтому являются неприемлемыми согласно статье 3 Факультативного протокола (пункт 8.6 Решения).

Комитет принял к сведению аргумент автора о том, что меры по ограничению поездок нарушили его право на свободу передвижения в соответствии со статьей 12 Пакта, поскольку они не позволили ему продолжить учебу в Дании и обязали его являться в полицию два раза в неделю в течение четырех месяцев. Комитет учел утверждение автора о том, что он не получил эффективного средства правовой защиты в связи с этим в нарушение его прав, предусмотренных пунктом 2 статьи 2, рассматриваемым в

совокупности со статьей 12 Пакта. Комитет обратил внимание на позицию государства-участника о том, что эти жалобы являются необоснованными и, следовательно, неприемлемыми. Комитет отметил, что государство-участник утверждало - меры по ограничению поездок были введены в контексте уголовного разбирательства в отношении автора и, поэтому являлись законными в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, правомерными с точки зрения защиты общественного порядка и прав и свобод других лиц, так как обеспечивали участие автора в предварительном расследовании, и соразмерными. Комитет заметил, что автор не попытался объяснить, почему он счел, что обстоятельства, изложенные в пункте 3 статьи 12 Пакта, не применимы в его деле; не отреагировал на заявление государства-участника о том, что он письменно угрожал священнику, включая угрозы нанесения неминуемых и серьезных телесных повреждений и требование крупной выплаты от священника в обмен на его согласие воздержаться от обвинений священника в СМИ, за что он подозревался в совершении двух тяжких преступлений, наказуемых лишением свободы; и не представил конкретных аргументов в пользу того, что меры по ограничению поездок и требования явки в органы власти были незаконными, излишними или несоразмерными в тех конкретных обстоятельствах. Комитет напомнил, что по просьбе автора власти отменили меры по ограничению поездок и назначили залог вскоре после того, как автор представил запрошенные документы. Комитет пришел к выводу, что автор не смог в достаточной степени обосновать свои аргументы относительно предполагаемого нарушения со стороны государства-участника вследствие введения мер по ограничению поездок и требований явки (пункт 8.7 Решения).

Выводы Комитета: сообщение признано неприемлемым.

вопросы пересмотра судебных решений

практика Комитета ООН по правам человека

Дело "X против Литвы". Соображения Комитета по правам человека от 9 ноября 2017 года. Сообщение N 2301/2013. Отмена судом кассационной инстанции решения суда апелляционной инстанции в части назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок и оставление без изменения приговора суда, согласно которому автору сообщения назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, не свидетельствовало о нарушении пункта 5 статьи 14 Пакта, в соответствии с которым каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.

Правовые позиции Комитета: устанавливаемое пунктом 5 статьи 14 Пакта право на пересмотр приговора и меры наказания вышестоящей судебной инстанцией налагает на государство-участника обязанность пересмотреть по существу, как на предмет полноты доказательств, так и на предмет соответствия закону, приговор и меру наказания таким образом, чтобы в рамках этой процедуры можно было должным образом учесть характер дела (пункт 9.3 Соображений).

Комитет напоминает, что содержащееся в пункте 5 статьи 14 Пакта понятие "согласно закону" не подразумевает, что само по себе предоставление права на пересмотр относится к дискреционным полномочиям государств-участников (пункт 9.4 Соображений).

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: утверждение автора о том, что кассационный суд не мог на законных основаниях оставить в силе приговор в виде пожизненного лишения свободы, вынесенный судом первой инстанции, является prima facie <8> обоснованным для целей приемлемости. Комитет счел также, что в этой части сообщения речь идет о нарушении пункта 5 статьи 14 Пакта, рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 9 Пакта (пункт 8.8 Соображений).

<8> В юрисдикциях общего права ссылка на доказательства prima facie обозначает доказательства, которые, если их не опровергнуть, были бы достаточными для доказательства конкретного утверждения или факта.

Принято к сведению утверждение государства-участника о том, что суд кассационной инстанции может, в частности, отменить приговор или решение апелляционного суда, оставить в силе приговор или решение суда первой инстанции с изменениями или без них и назначить более суровую меру наказания. Что касается меры наказания в виде пожизненного лишения свободы, то государство-участник напомнило, что коллегия из семи судей суда кассационной инстанции постановила, что в соответствии с ее решением автору не была назначена никакая мера наказания, а всего лишь было признано недействительным неверное решение суда апелляционной инстанции о назначении меры наказания и была восстановлена мера наказания в виде пожизненного лишения свободы, определенная судом первой инстанции. Комитет далее принял к сведению утверждение государства-участника о том, что законом не запрещено принятие кассационной инстанцией решения об оставлении в силе приговора о пожизненном лишении свободы, вынесенного судом первой инстанции или апелляционным судом. Комитет отметил, что он не является судом "четвертой инстанции", обладающим полномочиями проводить повторную оценку фактов или проверять порядок применения внутреннего законодательства. Комитет счел себя вправе оценить соблюдение права на справедливое судебное разбирательство в контексте данного уголовного дела, включая, в частности, право автора в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Пакта на пересмотр вышестоящей судебной инстанцией его приговора и меры наказания согласно закону (пункт 9.4 Соображений).

Комитет отметил, что 22 февраля 2006 года Апелляционный суд счел назначенную автору меру наказания в виде пожизненного лишения свободы слишком суровой, поскольку в ходе вынесения приговора суд первой инстанции должным образом не учел индивидуальные обстоятельства автора, так как в отношении совершенного автором преступления не было установлено никаких отягчающих или смягчающих обстоятельств <9>. Апелляционный суд счел приговор несправедливым и выявил нарушение права автора

на объективное и справедливое судебное разбирательство. Комитет указал, что суд кассационной инстанции по просьбе Генерального прокурора впоследствии выявил нарушение Апелляционным судом принципа справедливости, поскольку Апелляционный суд рассмотрел только смягчающие обстоятельства и не изучил возможность наличия отягчающих обстоятельств, после чего постановил отменить определяющую меру наказания часть приговора Апелляционного суда, восстановив тем самым меру наказания в виде пожизненного лишения свободы, назначенную автору судом первой инстанции. Суд кассационной инстанции особо подчеркнул, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством страны он не имел права изменять неправомерно назначенную нижестоящим судом меру наказания на пожизненное лишение свободы. Однако он не выявил никаких ограничений, которые препятствовали бы суду кассационной инстанции восстановить меру наказания в виде пожизненного лишения свободы, назначенную автору судом первой инстанции (пункт 9.5 Соображений).

<9> Апелляционный суд отметил, что это была первая судимость автора, что он совершил преступление, когда ему было 18 лет, и что до этого у него были положительные отзывы из школы.

В данном деле Комитет принял к сведению утверждение государства-участника о том, что решение суда первой инстанции подлежало обжалованию, что суд кассационной инстанции подтвердил решение суда первой инстанции в части приговора и меры наказания; следовательно, государство-участник удовлетворило требованиям надлежащего пересмотра приговора вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Комитет отметил, что, по мнению государства-участника, суд кассационной инстанции провел надлежащую оценку конкретных обстоятельств совершенного преступления, включая личность преступника, и что суд кассационной инстанции выявил факт неверного применения уголовного права апелляционным судом. Суд кассационной инстанции также постановил, что апелляционный суд не стремился найти баланс между интересами обвиняемого и потерпевших. Комитет принял к сведению утверждение государства-участника, основанное на проведенной судом кассационной инстанции правовой оценке, о том, что последний не лишен права восстанавливать действие назначенной судом первой инстанции меры наказания в виде пожизненного лишения свободы. С учетом вышеизложенного и принимая во внимание, что автор выразил несогласие с решением суда кассационной инстанции об оставлении в силе наказания в виде пожизненного лишения свободы, назначенного судом первой инстанции, не обосновав, почему назначенная ему мера наказания была ненадлежащим образом пересмотрена согласно закону, Комитет не смог сделать вывод о том, что права автора были нарушены (пункт 9.6 Соображений).

Выводы Комитета: пересмотр судом кассационной инстанции назначенной автору меры наказания не привел к нарушению его прав по статье 14 (пункт 5), рассматриваемой отдельно и в совокупности со статьей 9 (пункт 1) Пакта (пункт 10 Соображений).

В сфере рассмотрения дел по экономическим спорам

Решения и консультативные заключения Суда Евразийского экономического союза (вступившие в силу за период с 1 апреля 2022 года по 30 января 2023 года) <10>

<10> Указанный период времени определен с учетом того обстоятельства, что в 2022 году в Верховном Суде Российской Федерации было подготовлено Обобщение правовых позиций и практики Суда Евразийского экономического союза на основе решений и консультативных заключений, принятых Судом Евразийского экономического союза и ставших окончательными в период с декабря 2015 года по март 2022 года. Режим доступа: URL: http://www.vsrf.ru/documents/international_practice/31848/.

вопросы функционирования таможенного союза

Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 19 января 2023 года <11> по жалобе товарищества с ограниченной ответственностью "ратиофарм Казахстан" на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 31 октября 2022 года о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 8 октября 2019 года N 173 "О классификации препарата на основе беззародышевых водных субстратов продуктов обмена веществ микроорганизмов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

<11> Здесь и далее решения и консультативные заключения Суда Евразийского экономического союза излагаются в обратном хронологическом порядке по мере их принятия.

Решила: отменить решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 31 октября 2022 года о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 8 октября 2019 года N 173 "О классификации препарата на основе беззародышевых водных субстратов продуктов обмена веществ микроорганизмов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, международным договорам в рамках Евразийского экономического союза. Вынести по делу новое решение. Признать решение Коллегии Евразийской

экономической комиссии от 8 октября 2019 года N 173 "О классификации препарата на основе беззародышевых водных субстратов продуктов обмена веществ микроорганизмов в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Решение Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 11 октября 2022 года по жалобе Евразийской экономической комиссии на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 июня 2022 года о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 апреля 2021 года N 50 "О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Решила: отменить решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 7 июня 2022 года о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 апреля 2021 года N 50 "О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза отменить. Вынести новое решение по делу, признать решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 20 апреля 2021 года N 50 "О классификации самоходной ледозаливочной машины в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза" соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Решение Суда Евразийского экономического союза от 25 февраля 2022 года по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Таможенно-Логистический Оператор" о признании бездействия Евразийской экономической комиссии не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью "Таможенно-Логистический Оператор" в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия Суда решила: отказать обществу с ограниченной ответственностью "Таможенно-Логистический Оператор" в удовлетворении требования. Признать оспариваемое бездействие Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза и не нарушающим права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью "Таможенно-

Логистический Оператор" в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Решением Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 10 мая 2022 года решение Суда Евразийского экономического союза от 25 февраля 2022 года оставлено без изменения.

вопросы трудовой миграции

Консультативное заключение по заявлению Центра судебного представительства при Министерстве юстиции Кыргызской Республики о разъяснении положений статьи 3 Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств - членов Евразийского экономического союза от 20 декабря 2019 года, предоставленное 18 октября 2022 года (далее - Соглашение) <12>.

<12> Заявитель указывал, что в соответствии со статьей 3 Соглашения формирование пенсионных прав трудящихся осуществляется за счет пенсионных взносов на тех же условиях и в том же порядке, что и формирование пенсионных прав граждан государств - трудоустройства. На основании вышеуказанной статьи Соглашения трудящиеся государств - членов Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС, Союз) в Кыргызской Республике должны уплачивать страховые взносы в соответствии с законодательством Кыргызской Республики. Заявитель отметил, что Законом Кыргызской Республики от 24 января 2004 года N 8 "О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию" на момент рассматриваемых событий предусматривался иной размер тарифов страховых взносов применительно к временно пребывающим иностранным гражданам по сравнению с тарифами, применимыми к гражданам Кыргызской Республики. Законом Кыргызской Республики от 15 ноября 2021 года N 132 внесены изменения в вышеуказанный Закон, уравнивающие размер отчислений страховых взносов для иностранных граждан и граждан Кыргызской Республики. Однако такие изменения вступят в силу с 1 ноября 2022 года.

Вопросы заявителя: 1) толкуется ли пункт 1 статьи 3 Соглашения как основание для уравнивания ставок (тарифов) страховых взносов, применимых к временно пребывающим иностранным гражданам стран ЕАЭС (3%), к ставкам, применимым исключительно к гражданам государства - члена ЕАЭС (27,25%), если в применимом законодательстве государства - члена ЕАЭС это два разных тарифа, применяемые к различным категориям лиц; 2) должны ли наемные работники - граждане государств ЕАЭС, временно пребывающие в Кыргызской Республике, руководствуясь пунктом 1 статьи 3 Соглашения, вступившим в силу 1 января 2021 года, выплачивать страховые взносы в размере 27,25% наравне с гражданами Кыргызской Республики, если в законодательстве Кыргызской Республики для иностранных граждан установлен тариф в размере 3%, а изменения о

повышении (уравнивании) тарифов вступают в силу только в ноябре 2022 года.

Выводы Суда: пункт 1 статьи 3 Соглашения устанавливает равные условия и порядок формирования пенсионных прав за счет пенсионных взносов и является основанием для уравнивания ставок (тарифов) пенсионных взносов применительно к трудящимся государств - членов ЕАЭС и гражданам государства трудоустройства. Соглашение вступило в силу с 1 января 2021 года и применяется в государствах - членах Евразийского экономического союза.

вопросы регулирования государственных закупок

Консультативное заключение по заявлению Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений пункта 18 Протокола о порядке регулирования закупок (приложение N 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, предоставленное 22 ноября 2022 года.

Вопросы заявителя: в заявлении Комиссия указывает, что в ходе анализа законодательства и практики осуществления закупок в государствах - членах Евразийского экономического союза (далее - Союз, ЕАЭС) были выявлены различные подходы государств-членов по вопросу установления способов (видов) обеспечения обязательств. В государствах-членах отсутствует единое мнение относительно обязательного закрепления в национальном законодательстве установленных абзацами шестым и седьмым пункта 18 Протокола способов (видов) обеспечения. Комиссия просит Суд дать консультативное заключение по содержанию положений абзацев четвертого - седьмого пункта 18 Протокола, а именно в отношении наличия обязанности государств - членов Союза закрепить в своем законодательстве о закупках способы (виды) обеспечения заявки на участие в закупке и обеспечения исполнения договора (контракта) о закупке, предусмотренные абзацами шестым и седьмым пункта 18 Протокола.

Выводы Суда: положения абзацев четвертого - седьмого пункта 18 Протокола предусматривают обязанность государств - членов Союза закрепить в своем законодательстве о закупках в числе способов (видов) обеспечения заявки на участие в закупке и обеспечения исполнения договора (контракта) о закупке способы (виды), указанные в абзацах шестом и седьмом пункта 18 Протокола: гарантийный денежный взнос, который вносится на банковский счет заказчика, либо в случае если это установлено законодательством государства-члена о закупках, организатора закупок, оператора электронной торговой площадки (электронной площадки); банковская гарантия.

вопросы налогообложения

Консультативное заключение по заявлению Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики о разъяснении пункта 6 статьи 72 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, предоставленное 12 октября 2022 года <13>.

<13> Из заявления следовало, что товарищество с ограниченной ответственностью "Эпирок Центральная Азия" (далее - Компания), зарегистрированное в Республике Казахстан, осуществляло передачу товаров со склада в Республике Казахстан на склад филиала, зарегистрированного в Кыргызской Республике в 2016 году. Передача товаров оформлялась внутренней накладной на перемещение, так как филиал и компания являются одним юридическим лицом и переход права собственности при перемещении товаров не происходит. В дальнейшем товары реализовывались на территории Кыргызской Республики, в отношении чего выставлялись соответствующие счета-фактуры и уплачивался налог на добавленную стоимость (далее - НДС) на внутренние поставки в Кыргызской Республике. По результатам выездной внеплановой проверки филиала Компании Государственная налоговая служба Кыргызской Республики предъявила требование по уплате НДС с момента начала деятельности с учетом пени и штрафов. Вместе с тем, руководствуясь письмом Департамента финансовой политики Евразийской экономической комиссии от 25 июня 2020 года N 09-45, Заявитель 14 мая 2021 года известил Компанию о том, что освобождение от косвенных налогов применимо только в случае передачи товарно-материальных ценностей филиалу без целей реализации. Наряду с этим, как указывает Заявитель, Департаментом финансовой политики Евразийской экономической комиссии в адрес Компании было направлено письмо от 25 марта 2021 года N 09-45, где отмечалось, что в случае реализации товаров, переданных своему структурному подразделению, должны применяться нормы пунктов 13.4 и 25 Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг, являющегося приложением N 18 к Договору (далее - Протокол N 18). НДС взимается только при дальнейшей реализации товаров, а внутрисистемная передача товаров своему филиалу косвенными налогами не облагается.

Вопрос заявителя: предоставить разъяснение норм пункта 6 статьи 72 Договора, в частности, облагается ли косвенными налогами импорт товаров на территорию одного государства - члена Союза с территории другого государства-члена Союза в связи с их передачей в пределах одного юридического лица для дальнейшей реализации.

Выводы Суда: импорт товаров на территорию одного государства - члена Союза с территории другого государства - члена Союза в связи с их передачей в пределах одного юридического лица косвенными налогами не облагается вне зависимости от целей такого импорта.

Тексты приведенных документов, принятых договорными органами Организации Объединенных Наций, размещены по адресу: URL: http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/Pages/TreatyBodies.aspx.

Тексты решений и консультативных заключений Суда Евразийского экономического

союза, информация о которых приведена в настоящем Обзоре, размещены на официальном сайте Суда: URL: https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/.

В текстах в основном сохранены стиль, пунктуация и орфография авторов перевода.

Уголовный кодекс РФ

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 78-ФЗ
"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"
Начало действия документа - 29.03.2023.

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2010, N 1, ст. 4; 2011, N 11, ст. 1495; N 50, ст. 7362; 2016, N 27, ст. 4258; 2017, N 31, ст. 4799; 2020, N 14, ст. 2003) следующие изменения:

1) в пункте 3 примечаний к статье 198 слова "в размере, определяемом" заменить словами "в порядке и размере, определяемых";

2) в статье 199:

а) в абзаце четвертом части второй слова "до шести лет" заменить словами "до пяти лет";

б) в пункте 2 примечаний слова "в размере, определяемом" заменить словами "в порядке и размере, определяемых";

3) в статье 199.1:

а) в абзаце втором части второй слова "до шести лет" заменить словами "до пяти лет";

б) в пункте 2 примечаний слова "в размере, определяемом" заменить словами "в порядке и размере, определяемых";

4) в абзаце втором части второй статьи 199.2 слова "до семи лет" заменить словами "до пяти лет";

5) в абзаце четвертом части второй статьи 199.4 слова "лишением свободы на срок до четырех лет" заменить словами "лишением свободы на срок до трех лет".

Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; 2003, N 27, ст. 2706; 2007, N 16, ст. 1827; N 24, ст. 2830; 2008, N 49, ст. 5724; 2009, N 29, ст. 3613; 2010, N 1, ст. 4; N 11, ст. 1168; 2011, N 1, ст. 16; N 50, ст. 7362; 2013, N 9, ст. 875; 2014, N 43, ст. 5792; 2015, N 24, ст. 3367; 2016, N 1, ст. 60; N 27, ст. 4258; 2017, N 31, ст. 4799; 2018, N 53, ст. 8459; 2019, N 52, ст. 7818; 2020, N 14, ст. 2003; N 42, ст. 6523; 2021, N 24, ст. 4233; 2022, N 11, ст. 1601; N 27, ст. 4602) следующие изменения:

1) часть первую статьи 24 дополнить пунктом 7 следующего содержания:

"7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.";

2) в части второй статьи 28.1 слова "в размере, определяемом" заменить словами "в порядке и размере, определяемых";

3) часть восьмую статьи 144 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

"4) информирует следователя об уплате в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.";

4) статью 148 дополнить частью первой.2 следующего содержания:

"1.2. По сообщениям о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1, 199.3, 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководитель следственного органа, следователь выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии данных, подтверждающих информацию об уплате сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.".

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 58-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 29.03.2023.

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2016, N 1, ст. 61; 2022, N 10, ст. 1389; N 13, ст. 1952) следующие изменения:

1) в статье 207.3:

а) наименование дополнить словами ", оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации";

б) часть первую изложить в следующей редакции:

"1. Публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности либо об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно содержащей данные об оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, -

наказывается штрафом в размере от семисот тысяч до полутора миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.";

2) абзац первый части первой статьи 215.4 после слов "государственной охране," дополнить словами "либо на важный государственный объект, сооружение на коммуникациях, к специальному грузу, охрана которых осуществляется войсками

национальной гвардии Российской Федерации,";

3) статью 280.3 изложить в следующей редакции:

"Статья 280.3. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации

1. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок.

2. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, повлекшие смерть по неосторожности и (или) причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо создавшие помехи функционированию или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок.".

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 29.03.2023 (за исключением отдельных положений).

Статья 199. Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов

(в ред. Федерального закона от 29.07.2017 N 250-ФЗ)

…..

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до **пяти** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федеральных законов от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Примечания.

…

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов которой вменяется этому лицу, полностью уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа **в порядке и** размере, **определяемых** в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 199.1. Неисполнение обязанностей налогового агента

(введена Федеральным законом от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

…

2. То же деяние, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до **пяти** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федеральных законов от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Примечания.

…

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если этим лицом либо организацией, не исполнившими обязанности налогового агента, полностью перечислены в соответствующий бюджет суммы неисчисленных, неудержанных или неперечисленных налогов и (или) сборов и соответствующих пеней, а также сумма штрафа **в порядке и** размере, **определяемых** в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 199.2. Сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов

(в ред. Федерального закона от 29.07.2017 N 250-ФЗ)

…..

2. То же деяние, совершенное в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до **пяти** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 199.4. Уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд

(введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 250-ФЗ)

….

2. То же деяние, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) в особо крупном размере, -

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок или без такового, либо лишением свободы на срок до **трех** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 207.3. Публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации, исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, **оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации**

(в ред. Федеральных законов от 25.03.2022 N 63-ФЗ, от 18.03.2023 N 58-ФЗ)

(введена Федеральным законом от 04.03.2022 N 32-ФЗ)

1. Публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности **либо** об исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, **а равно содержащей данные об оказании добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации,** -

наказывается штрафом в размере от семисот тысяч до полутора миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до **пяти** лет, либо лишением свободы на тот же срок.

(часть 1 в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 58-ФЗ)

Статья 215.4. Незаконное проникновение на охраняемый объект

(введена Федеральным законом от 30.12.2015 N 441-ФЗ)

1. Незаконное проникновение на подземный или подводный объект, охраняемый в соответствии с законодательством Российской Федерации о ведомственной или государственной охране, **либо на важный государственный объект, сооружение на коммуникациях, к специальному грузу, охрана которых осуществляется войсками национальной гвардии Российской Федерации,** совершенное неоднократно, -

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 58-ФЗ)

Статья 280.3. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, **оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации**

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 58-ФЗ)

1. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе

публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, **либо** на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, **а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации,** совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до **пяти** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок.

2. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, **либо** на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, **а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации,** повлекшие смерть по неосторожности и (или) причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо создавшие помехи функционированию или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет либо лишением свободы на срок до **семи** лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок.

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 82-ФЗ
"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"
Начало действия документа - 29.03.2023.

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2002, N 19, ст. 1795; 2003, N 50, ст. 4848; 2011, N 50, ст. 7362; 2013, N 27, ст. 3442; N 30, ст. 4078; N 44, ст. 5641; 2018, N 27, ст. 3939, 3940; 2021, N 27, ст. 5109; 2022, N 29, ст. 5227) следующие изменения:

1) статью 189 изложить в следующей редакции:

"Статья 189. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача товаров или технологий, вооружения или военной техники, незаконное выполнение работ либо

незаконное оказание услуг, в отношении которых установлен экспортный контроль

1. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача иностранному лицу или его представителю товаров или технологий, вооружения или военной техники, незаконное выполнение работ для иностранного лица или его представителя либо незаконное оказание услуг иностранному лицу или его представителю, в отношении которых заведомо для виновного установлен экспортный контроль (при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных статьями 226.1, 275 и 275.1 настоящего Кодекса), -

наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

2. Те же деяния, совершенные:

а) группой лиц по предварительному сговору;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) в отношении оружия массового поражения или средств его доставки либо товаров или технологий, работ (услуг), которые заведомо для виновного могут быть использованы при создании оружия массового поражения или средств его доставки и в отношении которых установлен экспортный контроль, -

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, -

наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.";

2) в статье 226.1:

а) наименование изложить в следующей редакции:

"Статья 226.1. Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, иного вооружения, иной военной техники, а также сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации или результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании вооружения или военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов";

б) в абзаце первом части первой слова "оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его

доставки, иного вооружения, иной военной техники" заменить словами "иного вооружения, иной военной техники, а также сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации или результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании вооружения или военной техники";

в) в части второй:

в пункте "а" слово "должностным" исключить;

в пункте "в" слово "сговору, -" заменить словом "сговору;";

дополнить пунктом "г" следующего содержания:

"г) в отношении оружия массового поражения или средств его доставки либо сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации или результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения или средств его доставки, -";

3) в части второй статьи 283.2 слова "статьями 226.1," заменить словами "статьями 189, 226.1,".

Уголовно-процессуальный кодекс

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 81-ФЗ
"О внесении изменения в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 29.03.2024.

Внести в статью 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 50, ст. 4847; 2011, N 50, ст. 7362; 2016, N 27, ст. 4256) изменение, дополнив ее частью второй.1 следующего содержания:

"2.1. Повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пункте 3 части первой настоящей статьи, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.".

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 29.03.2023.

Окончание действия редакции - 27.06.2023.

Статья 24. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела

…

7) уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на

производстве и профессиональных заболеваний, на основании части первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

(п. 7 введен Федеральным законом от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 27. Основания прекращения уголовного преследования

…

2.1. Повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пункте 3 части первой настоящей статьи, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 18.03.2023 N 81-ФЗ)

Статья 28.1. Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба

(в ред. Федерального закона от 27.12.2018 N 533-ФЗ)

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

…

2. В целях настоящей статьи под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в **порядке и** размере, **определяемых** в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов.

(в ред. Федеральных законов от 29.07.2017 N 250-ФЗ, от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 144. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении

…

4) информирует следователя об уплате в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в размере, определяемом в соответствии с законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

(п. 4 введен Федеральным законом от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Статья 148. Отказ в возбуждении уголовного дела

…

1.2. По сообщениям о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1, 199.3, 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководитель следственного органа, следователь выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии данных, подтверждающих информацию об уплате сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и размере, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании

от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

(часть 1.2 введена Федеральным законом от 18.03.2023 N 78-ФЗ)

Гражданский процессуальный кодекс

- "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 18.03.2023.

Окончание действия редакции - 27.04.2023.

Статья 51. Лица, которые не могут быть представителями в суде

(в ред. Федерального закона от 18.03.2023 N 80-ФЗ)

Представителями в суде не могут быть судьи, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда **и иные лица, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом,** за исключением случаев участия их в **судебном** процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

Статья 124. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

….

3) сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика, а также основной государственный регистрационный номер (если он известен). В случае, если взыскателю неизвестны дата и место рождения должника, один из идентификаторов должника, об этом указывается в заявлении о вынесении судебного приказа и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. **В случае, если взыскателю задолженности по оплате помещения, машино-места в многоквартирном доме, коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, энергетических ресурсов неизвестны не только вышеуказанные сведения о должнике, но и фамилия, имя, отчество (при наличии) должника, соответствующий взыскатель в заявлении о вынесении судебного приказа вправе указать об** этом **и такая информация вместе с вышеуказанными сведениями о должнике, неизвестными взыскателю, предоставляется суду указанными в настоящем пункте органами, а также организацией, уполномоченной на предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости, в порядке, установленном федеральным законом. В указанных случаях срок вынесения**

судебного приказа, предусмотренный частью первой статьи 126 настоящего Кодекса, исчисляется со дня получения судом такой информации;

(в ред. Федеральных законов от 21.12.2021 N 417-ФЗ, от 28.12.2022 N 569-ФЗ, от 18.03.2023 N 80-ФЗ)

Статья 131. Форма и содержание искового заявления

…

3) сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. **В случае, если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В случае, если истцу по иску о взыскании задолженности по оплате помещения, машино-места в многоквартирном доме, коммунальных услуг, взносов на капитальный ремонт общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, энергетических ресурсов неизвестны не только вышеуказанные сведения об ответчике, но и фамилия, имя, отчество (при наличии) ответчика, соответствующий истец в исковом заявлении вправе указать об** этом **и такая информация вместе с вышеуказанными сведениями об ответчике, неизвестными истцу, предоставляется суду указанными в настоящем пункте органами, а также организацией, уполномоченной на предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости, в порядке, установленном федеральным законом. В указанных случаях** срок принятия искового заявления к производству суда, предусмотренный частью первой статьи 133 настоящего Кодекса, исчисляется со дня получения судом такой информации;

(в ред. Федеральных законов от 21.12.2021 N 417-ФЗ, от 28.12.2022 N 569-ФЗ, от 18.03.2023 N 80-ФЗ)

КоАП РФ

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 57-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 29.03.2023.

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от

30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 29.03.2023.

Окончание действия редакции - 31.08.2023.

Статья 13.15. Злоупотребление свободой массовой информации

…..

5. Распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сведений, содержащих инструкции по самодельному изготовлению взрывчатых веществ и взрывных устройств, незаконному изготовлению или переделке оружия, основных частей огнестрельного оружия, **а равно незаконному изготовлению боеприпасов, за исключением сведений о способах, методах самостоятельного снаряжения патронов к гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию,** если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, -

(в ред. Федеральных законов от 28.06.2021 N 232-ФЗ, от 18.03.2023 N 57-ФЗ)

Статья 20.3.3. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях, **оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации**

(в ред. Федеральных законов от 25.03.2022 N 62-ФЗ, от 18.03.2023 N 57-ФЗ)

(введена Федеральным законом от 04.03.2022 N 31-ФЗ)

1. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, **либо** на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, **а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации**, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, -

Налоговый кодекс РФ

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 18.03.2023.

Окончание действия редакции - 17.05.2023.

Раздел V.2. НАЛОГОВЫЙ КОНТРОЛЬ В ФОРМЕ НАЛОГОВОГО МОНИТОРИНГА
(введен Федеральным законом от 04.11.2014 N 348-ФЗ)

Глава 14.7. НАЛОГОВЫЙ МОНИТОРИНГ. РЕГЛАМЕНТ ИНФОРМАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Статья 105.26. Общие положения о налоговом мониторинге

……

3) совокупная стоимость активов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации на 31 декабря календарного года, предшествующего году, в котором представляется заявление о проведении налогового мониторинга, составляет не менее 1 миллиарда рублей.

(в ред. Федерального закона от 29.12.2020 N 470-ФЗ)

Для организации, являющейся участником консолидированной группы налогоплательщиков (в том числе ответственным участником указанной группы), а также для организаций, в отношении которых проводится налоговый мониторинг, для принятия решения о проведении налогового мониторинга в соответствии со статьей 105.27 настоящего Кодекса выполнение условий, установленных настоящим пунктом, не является обязательным.

(в ред. Федерального закона от 29.12.2020 N 470-ФЗ)

Для организации, признаваемой налогоплательщиком - участником соглашения о защите и поощрении капиталовложений, выполнение условий, установленных настоящим пунктом, не является обязательным.

(абзац введен Федеральным законом от 28.06.2022 N 225-ФЗ)

Для организации, являющейся участником промышленного кластера, соответствующего требованиям к промышленным кластерам, установленным Правительством Российской Федерации, выполнение условий, установленных настоящим пунктом, не является обязательным.

(абзац введен Федеральным законом от 18.03.2023 N 64-ФЗ)

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 18.03.2023.

Окончание действия редакции - 31.03.2023.

Земельный кодекс РФ

- "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 01.09.2023.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ

- "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Начало действия редакции - 18.03.2023.

Статья 60. Лица, которые не могут быть представителями в арбитражном суде

1. Представителями в арбитражном суде не могут быть судьи, арбитражные заседатели, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда **и иные лица, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом.** Данное правило не распространяется на случаи, если указанные лица выступают в арбитражном суде в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

(в ред. Федеральных законов от 27.07.2010 N 228-ФЗ, от 18.03.2023 N 80-ФЗ)

1. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

Утверждено решением Совета ФПА РФ
от 7 марта 2023 г., протокол № 20
(вступает в силу с 1 апреля 2023 г.,
за исключением п. 3.2, который вступает в силу с 1 ноября 2023 г.,
а до его вступления действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения от 25 апреля 2003 г.,
с изменениями и дополнениями от 15 декабря 2022 г.)

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов (далее – Положение) устанавливает процедуру проведения квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката (далее – квалификационный экзамен).

1.2. Прием квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляют квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – квалификационная комиссия), образуемые в порядке, установленном статьей 33 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре).

Организационно-техническое обеспечение деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, осуществляет совет адвокатской палаты субъекта РФ.

1.3. Председатель квалификационной комиссии:

по согласованию с советом адвокатской палаты субъекта РФ созывает заседания квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, определяет место и время сдачи квалификационного экзамена претендентом, допущенным к сдаче квалификационного экзамена;

руководит заседанием квалификационной комиссии, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента;

подписывает протокол заседания квалификационной комиссии, решения и иные документы, отражающие работу комиссии;

организует передачу совету адвокатской палаты субъекта РФ протоколов заседаний и решений квалификационной комиссии, а также документов и сведений, представленных претендентами;

организует работу по изучению и обобщению результатов деятельности квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена, сообщает о них совету адвокатской палаты субъекта РФ.

Председатель квалификационной комиссии несет ответственность за соблюдение

установленных законом сроков принятия решений о допуске к квалификационному экзамену и присвоении (отказе в присвоении) претенденту статуса адвоката.

2. Допуск к квалификационному экзамену

2.1. Квалификационные комиссии адвокатских палат субъектов РФ проводят квалификационные экзамены с целью установления наличия у претендента на присвоение статуса адвоката необходимых профессиональных знаний и навыков.

2.2. К квалификационному экзамену может быть допущено лицо, отвечающее требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре к лицу, претендующему на присвоение статуса адвоката.

2.3. Для сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката претендент вправе обратиться в квалификационную комиссию субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту постоянного или преимущественного проживания (далее – место постоянного жительства) и в качестве налогоплательщика, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2.4.–2.6 настоящего Положения.

Не является основанием для определения места сдачи квалификационного экзамена наличие у претендента регистрации по месту пребывания в соответствии с положениями статьи 5 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

2.4. Претенденты, изменявшие место постоянного жительства и место учета в качестве налогоплательщика, допускаются к сдаче квалификационного экзамена и приобретают статус адвоката в квалификационной комиссии субъекта РФ, в котором они были зарегистрированы по постоянному месту жительства и состояли на налоговом учете не менее чем за год до момента обращения с заявлением о присвоении статуса адвоката.

Однако при наличии обстоятельств, свидетельствующих о действительном изменении места постоянного жительства (приобретение недвижимого имущества, изменение места жительства либо места работы членов семьи претендента, необходимость лечения и др.), такие претенденты вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании в качестве места сдачи квалификационного экзамена места регистрации по постоянному месту жительства.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии, определяемой в соответствии с абзацем 2 настоящего пункта.

2.5. Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Москве или в Московской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Санкт-Петербурге или в Ленинградской области, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

Претендент, имеющий регистрацию по месту постоянного жительства в городе федерального значения Севастополе или в Республике Крым, вправе обратиться с заявлением о присвоении статуса адвоката в любую из адвокатских палат указанных субъектов РФ.

2.6. При наличии обстоятельств, свидетельствующих о постоянном, продолжительностью более года, осуществлении трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях без регистрации по месту постоянного жительства, претендент вправе обратиться в Совет Федеральной палаты адвокатов РФ с заявлением о согласовании места допуска к сдаче

квалификационного экзамена.

Решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ о согласовании места сдачи квалификационного экзамена является основанием допуска к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии субъекта РФ по месту осуществления трудовой деятельности.

2.7. В случаях, когда в паспорте претендента отсутствует отметка о регистрации по месту постоянного жительства, по его заявлению место сдачи квалификационного экзамена определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в порядке и по основаниям, установленным абзацем 2 пункта 2.4. настоящего Положения.

2.8. Прием заявлений от лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, организует совет адвокатской палаты субъекта РФ.

Форма заявления о присвоении статуса адвоката определена Приложением № 1 к настоящему Положению.

Заявление о присвоении статуса адвоката подается в адвокатскую палату субъекта РФ на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. Заявление подписывается претендентом лично.

Заявление о присвоении статуса адвоката может быть подано претендентом лично, либо через представителя, либо направлено по почте с описью вложения и уведомлением о вручении. Допускается подача заявления путем заполнения электронной формы в Комплексной информационной системе адвокатуры России (КИС АР).

В заявлении о присвоении статуса адвоката должна содержаться просьба о направлении претенденту первичных логина и пароля для регистрации в специализированном информационном ресурсе для претендентов в КИС АР (далее – личный кабинет), за исключением случаев их наличия у претендента.

2.9. Лицо, претендующее на присвоение статуса адвоката, представляет в адвокатскую палату следующие сведения и документы:

2.9.1. Паспортные данные претендента, в том числе фамилия, имя, при наличии – отчество (в случае изменения – прежние сведения и документы, подтверждающие соответствующие изменения), пол, дата и место рождения, гражданство, данные о регистрации по месту постоянного жительства в соответствии с требованиями пункта 2.3. настоящего Положения (в случае отсутствия регистрации по месту постоянного жительства – также сведения и документы, подтверждающие регистрацию по месту пребывания или отсутствие регистрации по месту жительства);

2.9.2. Сведения об обязательном пенсионном страховании (СНИЛС);

2.9.3. Сведения о постановке на налоговый учет;

2.9.4. Фотографии претендента в 3 экземплярах, соответствующие требованиям, установленным нормативным актом Министерства юстиции РФ:

2.9.5. Сведения об образовании, в том числе о высшем юридическом образовании, либо о наличии ученой степени по юридической специальности;

2.9.6. Сведения о трудовой деятельности, в том числе подтверждающие стаж работы по юридической специальности (сведения из трудовой книжки, послужного списка, отчет о прохождении стажировки в адвокатском образовании, иные документы и сведения о прохождении стажировки, характеристика с последнего места работы по юридической специальности, должностные регламенты и др.);

2.9.7. Заявление об отсутствии вынесенного в отношении претендента вступившего в

законную силу решения суда о признании недееспособным или ограниченно дееспособным;

2.9.8. Справка о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования;

2.9.9. Сведения из психоневрологического и наркологического диспансеров, подтверждающие, что претендент не состоит на учете (наблюдении);

2.9.10. Сведения о том, допускался ли претендент в течение последних 12 месяцев к сдаче квалификационного экзамена в квалификационной комиссии другого субъекта РФ.

2.9.11. Сведения о наградах претендента;

2.9.12. Контактные данные, в том числе об адресе фактического места жительства, телефонной связи, адресе электронной почты;

2.9.13. Иные сведения, которые претендент полагает необходимым или возможным представить квалификационной комиссии (сведения о повышении квалификации, автобиография и др.);

Претенденту может быть предложено представить другие сведения и документы в случаях, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

2.10. Представление указанных в пункте 2.9. настоящего Положения документов и сведений осуществляется в электронной форме с использованием программно-технических средств личного кабинета в КИС АР, что не освобождает претендента от необходимости подтвердить их достоверность представлением подлинных документов либо надлежаще заверенных копий в соответствии с пунктом 2.11. настоящего Положения.

Доступ к личному кабинету предоставляется претенденту на основании логина и пароля, полученных в адвокатской палате субъекта РФ.

После прохождения процедур регистрации, идентификации и проверки сведений и документов в личном кабинете формируется анкета претендента (Приложение № 2 к настоящему Положению), которую претендент подписывает и направляет в адвокатскую палату субъекта РФ через личный кабинет.

2.11. Для допуска к сдаче квалификационного экзамена претендент в порядке, установленном советом адвокатской палаты субъекта РФ, представляет предусмотренные настоящим Положением документы в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии, а также фотографии в соответствии с пунктом 2.9.4. настоящего Положения.

В случае представления подлинников документов их копии заверяются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ.

2.12. Претендент вправе в любое время до начала процедуры прохождения электронного тестирования либо до начала устного собеседования в письменной форме или с использованием средств КИС АР отозвать заявление о присвоении статуса адвоката.

Отзыв заявления не препятствует повторному обращению с заявлением о присвоении статуса адвоката в порядке, установленном настоящим Положением.

2.13. При необходимости изменения места сдачи квалификационного экзамена претендент отзывает ранее поданное заявление и направляет новое заявление о присвоении статуса адвоката в адвокатскую палату иного субъекта РФ в порядке, установленном пунктом 2.8. настоящего Положения.

2.14. Решение о допуске (об отказе в допуске) к квалификационному экзамену принимается квалификационной комиссией в срок не более одного месяца, а при необходимости проведения

проверки достоверности представленных претендентом сведений – не более двух месяцев со дня подачи претендентом заявления о присвоении статуса адвоката.

В указанные сроки не включается период представления претендентом необходимых сведений и документов в порядке, предусмотренном пунктами 2.10., 2.11. настоящего Положения.

2.15. Претенденту, соответствующему требованиям, предъявляемым Законом об адвокатуре, и представившему в установленном порядке предусмотренные Законом об адвокатуре и настоящим Положением сведения и документы, не может быть отказано в допуске к сдаче квалификационного экзамена.

О времени и месте проведения квалификационного экзамена претендент должен быть извещен не позднее чем за десять дней до дня сдачи квалификационного экзамена путем направления уведомления в его личный кабинет и по указанному им адресу электронной почты.

Этапы квалификационного экзамена (тестирование и устное собеседование) могут назначаться в разные дни.

В случае выраженного в письменной форме согласия претендента срок извещения о времени и месте проведения квалификационного экзамена может быть сокращен.

В случае отсутствия технической возможности уведомления через личный кабинет претендент уведомляется о времени и месте проведения экзамена иным способом, обеспечивающим подтверждение направления уведомления.

2.16. Квалификационная комиссия отказывает претенденту в допуске к сдаче квалификационного экзамена в случаях:

2.16.1. Сообщения претендентом сведений о себе, не соответствующих действительности;

2.16.2. Представления претендентом ненадлежащим образом оформленных документов, предусмотренных настоящим Положением;

2.16.3. Отсутствия у претендента высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученой степени по юридической специальности;

2.16.4. Отсутствия у претендента двухлетнего стажа работы по юридической специальности на должностях, перечисленных в пункте 4 статьи 9 Закона об адвокатуре, и отсутствия сведений о прохождении стажировки в адвокатском образовании сроком не менее одного года;

2.16.5. Наличия вступившего в законную силу решения суда о признании претендента недееспособным или об ограничении его дееспособности;

2.16.6. Наличия у претендента непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления;

2.16.7. Если с момента принятия решения об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката прошло менее одного года;

2.16.8. Если с момента прекращения статуса адвоката за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката не истек срок, установленный решением совета адвокатской палаты, по истечении которого лицо может быть допущено к сдаче квалификационного экзамена;

2.16.9. Если претендентом нарушены правила определения места сдачи квалификационного экзамена, определенные пунктами 2.3. – 2.7. настоящего Положения.

2.16.10. В иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.

2.17. Об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена квалификационная комиссия

выносит мотивированное решение.

Копия решения квалификационной комиссии об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена выдается претенденту на основании его заявления, направленного по правилам, предусмотренным пунктом 2.8. настоящего Положения.

3. Порядок проведения квалификационного экзамена

3.1. Квалификационный экзамен проводится не позднее одного месяца со дня принятия квалификационной комиссией решения о допуске претендента к квалификационному экзамену.

Претендент допускается к сдаче квалификационного экзамена при предъявлении им документа, удостоверяющего личность.

3.2. В случае неявки претендента на квалификационный экзамен председатель квалификационной комиссии назначает другое время сдачи экзамена.

При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания заседания комиссии, объяснения квалификационная комиссия в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения выносит заключение о том, что претендент квалификационный экзамен не сдал.

(Пункт 3.2 вступает в силу с 1 ноября 2023 г., а до его вступления действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.)

3.3. Квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирования) и устного собеседования.

Перечень вопросов для тестирования и Перечень вопросов для устного собеседования утверждаются Советом ФПА РФ.

Экзаменационные билеты для устного собеседования формируются и утверждаются советами адвокатских палат субъектов РФ не менее одного раза в год.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ формирует и утверждает не менее 40 экзаменационных билетов, содержащих не менее 4 вопросов из утвержденного Советом ФПА РФ Перечня вопросов для устного собеседования.

Экзаменационные билеты должны включать все утвержденные Советом ФПА РФ вопросы для устного собеседования.

Совет адвокатской палаты субъекта РФ вправе дополнить вопросы для устного собеседования заданиями по разрешению правовых ситуаций и составлению юридических документов.

Президент адвокатской палаты субъекта РФ обеспечивает изготовление, хранение и выдачу экзаменационных билетов председателю квалификационной комиссии для проведения квалификационного экзамена.

3.4. Тестирование претендентов проводится с использованием единой автоматизированной информационной системы, обеспечивающей автоматизированную анонимную проверку результатов тестирования – подсистемы обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР.

В случае невозможности проведения электронного тестирования претендента с использованием КИС АР по организационным, техническим или иным объективным причинам тестирование переносится на другое время.

Нарушение функционирования (работоспособности) КИС АР или отсутствие доступа к

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», выявленные во время прохождения претендентом тестирования или формирования его результатов в личном кабинете претендента, являются основанием для признания электронного тестирования несостоявшимся и назначения его на другое время.

Обстоятельства нарушения функционирования КИС АР либо отсутствия доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» фиксируются уполномоченным лицом адвокатской палаты субъекта РФ в составляемом в свободной форме акте о невозможности проведения электронного тестирования, к которому прилагаются подтверждающие документы и материалы (видеозапись технического сбоя, снимок экрана (скриншот) с сообщением об ошибке и др.).

3.5. Для проведения тестирования претендента в подсистеме обеспечения проведения квалификационного экзамена КИС АР программно-техническими средствами методом случайной выборки формируется тест, состоящий из 70 вопросов из Перечня вопросов тестирования, утвержденного Советом ФПА РФ.

Продолжительность выполнения тестового задания составляет 60 минут. Для лиц, имеющих инвалидность в связи с нарушениями функции зрения (далее – инвалиды по зрению), продолжительность тестирования увеличивается до 120 минут.

Претендент вправе завершить тестирование досрочно, ответив на все вопросы тестового задания.

Если претендент не завершил прохождение тестирования в установленное время, процедура электронного тестирования автоматически прекращается в связи с истечением установленного времени, при этом оцениваются только те вопросы, на которые претендент дал ответ.

Претендент считается успешно сдавшим этап экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), если он дал правильные ответы на 50 и более вопросов тестового задания.

Во время письменных ответов на вопросы (тестирования) не допускается использование претендентом компьютерных и иных цифровых устройств, телефонов, правовых баз данных, кодексов и сборников нормативных актов, юридической литературы, а также получение информации о правильных ответах на вопросы иным образом и из иных источников.

При прохождении тестирования (включая оглашение вопросов и ответов на них, внесение указанного претендентом ответа в программу, авторизацию в личном кабинете КИС АР) инвалиды по зрению вправе пользоваться помощью другого лица, сведения о котором вносятся в протокол.

3.6. Организация проведения этапа квалификационного экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование) возлагается на президента адвокатской палаты субъекта РФ либо уполномоченное им лицо.

Непосредственное проведение тестирования осуществляется председателем квалификационной комиссии или по его указанию членом (членами) квалификационной комиссии либо сотрудником (сотрудниками) адвокатской палаты.

Члены квалификационной комиссии вправе принять участие в проведении тестирования, в связи с чем заблаговременно извещаются о времени и месте его проведения.

3.7. В целях обеспечения анонимности проверки результатов тестирования доступ претендента к прохождению теста осуществляется по одноразовому цифровому коду, получаемому в адвокатской палате субъекта РФ, автоматически генерируемому средствами КИС АР.

После завершения прохождения теста и автоматической обезличенной проверки его

результатов претендент авторизуется в личном кабинете для формирования в нем результатов тестирования средствами КИС АР.

В случае отказа претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования считается, что претендент квалификационный экзамен не сдал в связи с отсутствием в КИС АР подтверждения успешного прохождения тестирования.

3.8. По окончании процедуры тестирования средствами КИС АР автоматически формируется отчет о прохождении электронного тестирования, содержащий результаты тестирования: заданные претенденту вопросы, варианты ответов, ответы претендента, правильные ответы, общее количество поставленных вопросов, общее количество ответов претендента, общее количество правильных ответов претендента, результаты тестирования – «тестирование пройдено» или «тестирование не пройдено».

Отчет о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе непосредственно после его проведения и подписывается претендентом на каждом листе. В отношении претендента, успешно прошедшего тестирование, допускается распечатка и подписание претендентом только первого листа отчета, содержащего итоговые результаты тестирования.

3.9. Квалификационная комиссия рассматривает результаты тестирования каждого претендента и на их основании принимает решение о допуске претендента к устному собеседованию или об отказе в допуске к устному собеседованию.

3.10. В случае, если после успешной сдачи тестирования претендент в соответствии с пунктом 2.12. настоящего Положения отозвал заявление о присвоении статуса адвоката, квалификационный экзамен считается не сданным по уважительной причине.

При этом при повторном обращении претендента с заявлением о присвоении статуса адвоката в ту же либо иную квалификационную комиссию претендент сдает квалификационный экзамен в полном объеме, а результаты ранее пройденного тестирования не учитываются.

3.11. К устному собеседованию допускаются претенденты, успешно сдавшие часть экзамена в виде письменных ответов на вопросы (тестирование), в отношении которых квалификационной комиссией принято решение о допуске к устной части квалификационного экзамена.

3.12. Устное собеседование состоит из ответов на экзаменационные вопросы.

Председатель квалификационной комиссии руководит проведением устного собеседования, создает необходимые условия для объективной проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента.

В ходе заседания квалификационной комиссии по проведению устного собеседования может вестись аудиозапись, которая приобщается к протоколу заседания комиссии.

3.13. При проведении устного собеседования претенденту предоставляется возможность выбрать один из экзаменационных билетов, сформированных в порядке, установленном пунктом 3.3. настоящего Положения.

Претенденту предоставляется время для подготовки ответов на вопросы экзаменационного билета.

Продолжительность подготовки претендента к ответам на вопросы билета, включая решение практических заданий и составление юридических документов, определяется квалификационной комиссией, но в любом случае не может составлять менее 45 минут (для инвалидов по зрению – менее 90 минут).

При подготовке к ответам на экзаменационные вопросы претендент вправе использовать

предоставленные квалификационной комиссией тексты кодексов и сборники нормативных актов на бумажных носителях.

3.14. В целях проверки и оценки профессиональных знаний и навыков претендента устное собеседование проводится по всем вопросам экзаменационного билета, в том числе и в случае, если по каким-либо из них претендент показал недостаточный уровень подготовки.

Квалификационная комиссия вправе задавать заявителю уточняющие вопросы по тематике вопросов, содержащихся в экзаменационном билете.

По усмотрению квалификационной комиссии претенденту могут быть заданы дополнительные вопросы в пределах перечня вопросов, утвержденного Советом ФПА РФ.

Претендент, имеющий ученую степень по юридической специальности (кандидат или доктор юридических наук), в ходе квалификационного экзамена освобождается от проверки знаний по научной специальности его диссертационного исследования.

3.15. По результатам квалификационного экзамена квалификационная комиссия в отсутствие претендента проводит голосование именными бюллетенями (Приложение № 3 к настоящему Положению), по итогам которого простым большинством голосов членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании, принимает одно из двух заключений:

претендент квалификационный экзамен сдал;

претендент квалификационный экзамен не сдал.

При равенстве голосов участвующих в заседании членов квалификационной комиссии голос председателя квалификационной комиссии является решающим.

Заключение квалификационной комиссии объявляется претенденту немедленно после подведения итогов голосования.

3.16. Квалификационная комиссия дает заключение о том, что квалификационный экзамен претендентом не сдан, в следующих случаях:

3.16.1. Если квалификационной комиссией принято решение об отказе в допуске к устному собеседованию в соответствии с правилами, установленными пунктами 3.5., 3.8., 3.9. настоящего Положения;

3.16.2. Если претендент по результатам устного собеседования хотя бы по одному из вопросов экзаменационного билета показал неудовлетворительные знания;

3.16.3. При повторной неявке претендента на квалификационный экзамен без уважительных причин либо без их своевременного, сделанного до окончания заседания квалификационной комиссии, объяснения в соответствии с правилами абзаца 3 пункта 3.2. настоящего Положения;

3.16.4. При отказе претендента от авторизации в личном кабинете КИС АР после завершения электронного тестирования в соответствии с правилами пункта 3.7. настоящего Положения;

3.16.5. Если претендент отказался от прохождения электронного тестирования или устного собеседования, в том числе в случае отказа в ходе устного собеседования отвечать на любой из вопросов экзаменационного билета.

3.17. Претендент, в отношении которого квалификационной комиссией дано заключение о том, что квалификационный экзамен не сдан, допускается к повторной процедуре сдачи квалификационного экзамена, установленной настоящим Положением, не ранее чем через год.

3.18. На основании принятых квалификационной комиссией заключений, предусмотренных пунктом 3.15 настоящего Положения, квалификационная комиссия большинством голосов участвующих в заседании членов комиссии принимает одно из следующих решений:

о присвоении претенденту, сдавшему квалификационный экзамен, статуса адвоката;

об отказе претенденту, не сдавшему квалификационный экзамен, в присвоении статуса адвоката.

3.19. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката на заседании совета адвокатской палаты субъекта РФ.

4. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката

4.1. Делопроизводство в квалификационной комиссии по вопросам присвоения статуса адвоката организуется советом адвокатской палаты субъекта РФ.

Решения квалификационной комиссии по вопросам, связанным с присвоением статуса адвоката, протоколы квалификационной комиссии с прилагаемыми документами и материалами, представленные претендентами документы передаются в совет адвокатской палаты субъекта РФ для организации принятия присяги, учета и хранения в КИС АР и делопроизводстве адвокатской палаты.

4.2. Секретарь квалификационной комиссии в каждом заседании ведет протокол.

Протокол является средством фиксирования следующих данных о ходе заседания квалификационной комиссии:

время и место проведения квалификационного экзамена;

фамилии и инициалы членов квалификационной комиссии, участвующих в заседании;

фамилия, имя, отчество (при наличии) претендента, реквизиты документа, удостоверяющего его личность;

решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к квалификационному экзамену;

результаты тестирования претендента;

решение о допуске (об отказе в допуске) претендента к устному собеседованию;

номер экзаменационного билета, полученного претендентом;

дополнительные вопросы, заданные претенденту, и его ответы на них;

заключение по результатам квалификационного экзамена в соответствии с пунктом 3.15 настоящего Положения;

– решение о присвоении (об отказе в присвоении) статуса адвоката претенденту;

– иные сведения (о лицах, уполномоченных на проведение электронного тестирования или осуществляющих помощь в прохождении тестирования инвалиду по зрению и др.).

К протоколу прилагаются выписки из протоколов о результатах электронного тестирования претендентов с приложением отчетов о прохождении тестирования, сформированные при помощи программно-технических средств КИС АР, бюллетени для голосования членов квалификационной комиссии, а также аудиозапись заседания квалификационной комиссии, в случае ее наличия.

Протокол заседания квалификационной комиссии изготавливается в течение пяти рабочих дней после дня заседания квалификационной комиссии и подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии.

Члены квалификационной комиссии вправе знакомиться с протоколами заседания квалификационной комиссии.

4.3. В случае если при голосовании у члена квалификационной комиссии существует особое мнение, отличное от решения, принятого большинством голосов присутствующих на заседании

членов квалификационной комиссии, данное мнение представляется в письменной форме и приобщается к протоколу заседания.

4.4. Сформированная при помощи программно-технических средств КИС АР выписка из протокола о результатах электронного тестирования претендента с приложением отчета о прохождении тестирования изготавливается на бумажном носителе, подписывается председателем и секретарем квалификационной комиссии для направления в совет адвокатской палаты субъекта РФ и в территориальный орган Министерства юстиции РФ.

4.5. Не позднее десяти рабочих дней со дня проведения квалификационного экзамена претенденту выдается выписка из протокола заседания квалификационной комиссии, содержащая решение комиссии о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Второй экземпляр выписки передается в совет адвокатской палаты субъекта РФ для приобщения к личному делу претендента.

4.6. Личные дела претендентов, не сдавших квалификационный экзамен, хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение трех лет.

Личные дела претендентов, которым присвоен статус адвоката, а также материалы проведенных в связи с разрешением заявления о присвоении статуса адвоката проверок хранятся в адвокатской палате субъекта РФ в течение сроков, установленных законодательством об архивном деле.

4.7. Выдача сведений о присвоении (отказе в присвоении) статуса адвоката и о работе квалификационной комиссии из архива адвокатской палаты субъекта РФ по запросам судов, органов прокуратуры, дознания и предварительного следствия по находящимся в их производстве уголовным и гражданским делам, материалам прокурорских проверок, а также запросам граждан и организаций производится на основании письменного решения президента адвокатской палаты субъекта РФ.

5. Переходные положения.

5.1. Настоящее Положение вступает в силу с 1 апреля 2023 г., за исключением пункта 3.2.

5.2. Признать утратившим силу с 1 апреля 2023 г. Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденное Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., за исключением положений, для которых настоящим Положением установлены иные сроки признания их утратившими силу;

5.3. Пункт 3.2. настоящего Положения вступает в силу с 1 ноября 2023 г.

До вступления в силу указанного пункта действуют абзацы 1 и 4 пункта 2.20 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом ФПА РФ 25 апреля 2003 г., с изменениями и дополнениями, утвержденными Советом ФПА РФ по состоянию на 15 декабря 2022 г.

Вся информация получена с официального сайта Федеральной палаты адвокатов РФ.

«Статус адвоката прекращен за то, что он, получив вознаграждение за оказание юридической помощи, устранился от выполнения поручения доверителя, а также не выдал финансовый документ, подтверждающий получение денежных средств»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием представителя заявителя ООО «…» Гл. (доверенность от 10.11.2022, вх. № … от 10.11.22), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе ООО «…» без даты (вх. № … от 25.08.2022) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер … в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 23 ноября 2022 года адвокатом Г. допущены:

неисполнение, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…» (своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами), выразившееся в том, что, приняв не позднее 07 апреля 2022 года поручение на оказание юридической помощи ООО «…» и получив от ООО «…» вознаграждение в размере 200 000 рублей на основании платежного поручения от 07 апреля 2022 года № 60, он устранился от оказания юридической помощи ООО «…»;

неисполнение, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…», выразившееся в том, что, получив 17 июня 2022 года от генерального директора ООО «…» Ф. в качестве дополнительного вознаграждения за оказание юридической помощи ООО «…» 100 000 рублей, он не внес указанное дополнительное вознаграждение в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также не выдал генеральному директору ООО «…» Ф. финансовый документ (квитанцию к приходному кассовому ордеру, копию платежного поручения и т.п.), подтверждающий получение указанных денежных средств в порядке, установленном действующим законодательством.

В оставшейся части Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., надлежащим образом уведомленный о дате, месте и времени заседания Совета, в заседание не явился. 20 декабря 2022 года адвокат Г. по телефону сообщил о

невозможности принять участие в заседании Совета, поскольку он попал в дорожно-транспортное происшествие, и просил отложить рассмотрение дисциплинарного производства. Каких-либо подтверждений невозможности участия в заседании Совета не представил (служебная записка от 20.12.2022). Совет, обсудив устное заявление адвоката Г., выслушав мнение представителя заявителя Гл., категорически возражавшего против отложения и сославшегося на постоянные проявления адвокатом Г. необязательности, сопровождавшиеся голословными ссылками на какие-либо не зависящие от него обстоятельства, а также принимая во внимание систематические неявки адвоката Г. в заседания Квалификационной комиссии и уклонение от дачи объяснений, не нашел оснований для отложения рассмотрения дисциплинарного производства, поскольку заявление адвоката Г. ничем не подтверждено, а в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившегося адвоката Г.

Представитель ООО «…» Гл. в заседании Совета подтвердил своевременность получения Заключения Квалификационной комиссии и заявил о согласии с ним. Отвечая на вопросы членов Совета, поддержал доводы жалобы и выводы Квалификационной комиссии. Подчеркнул, что адвокат Г. не выполнил ни одного из принятых на себя обязательств, не подготовил и не представил ни одного документа, при этом неоднократно обманывал доверителя и давал различные обещания, которые раз за разом не выполнял. В связи с допущенными адвокатом Г. грубыми нарушениями и обманом, его нежеланием принимать участие в дисциплинарном производстве и объяснить причины неисполнения принятых обязательств, справедливой мерой дисциплинарной ответственности считает прекращение его статуса адвоката.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав представителя заявителя, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Из жалобы заявителя ООО «…» усматривается, что 05 апреля 2022 года адвокат Г. посредством электронной почты направил в адрес заявителя ООО «…» файл, содержащий неподписанный текст Соглашения об оказании юридической помощи от 05 апреля 2022 года № …, а также файл «Карточка учета предприятия», содержащий сведения о наименовании, месте нахождения, а также о банковских реквизитах Коллегии адвокатов города Москвы «Л.».

07 апреля 2022 года ООО «…» перечислило в адрес Коллегии адвокатов города Москвы «Л.» 200 000 рублей с назначением платежа «Оплата вознаграждения за оказание юридической помощи на основании Соглашения № … от 06.04.22».

Соглашение об оказании юридической помощи от 05 апреля 2022 года № … было подписано ООО «…» в лице генерального директора Ф.

П. 1.2 указанного Соглашения был предусмотрен следующий предмет поручения, принятого адвокатом Г.: «Изучить предоставленные доверителем документы по каждому отдельному правовому вопросу, осуществить правовой анализ ситуации,

проинформировать о возможных вариантах разрешения спорного вопроса. Подготовить необходимые документы (заявления, ходатайства, жалобы и т.д.), а также осуществить представительство Доверителя на стадии доследственной проверки (в порядке ст. 144-145 УПК РФ). Представлять интересы Доверителя на стадии предварительного расследования».

07 апреля 2022 года адвокат Г. посредством мессенджера WhatsApp подтвердил факт получения от генерального директора ООО «…» Ф. подписанного соглашения об оказании юридической помощи и платежного поручения.

В дальнейшем адвокат Г. заявил о необходимости выплаты ему дополнительного вознаграждения в размере 300 000 рублей «для выполнения им работы». Квитанцию о получении указанного вознаграждения адвокат Г. обещал «предоставить позже», «при следующей встрече», «так как касса у них далеко (на другом конце Москвы)».

17 июня 2022 года адвокат Г. посредством мессенджера WhatsApp направил генеральному директору ООО «…» Ф. сообщения, содержащие сведения о номере банковской карты, выпущенной АО «Тинькофф Банк», а также о возможности осуществления платежа «Е.» на банковский счет ПАО «Сбербанк России» по номеру телефона «+7 …»

17 июня 2022 года генеральный директор ООО «…» Ф. лично перечислил дополнительное вознаграждение в размере 100 000 рублей на счет указанного адвокатом Г. физического лица в ПАО «Сбербанк России», привязанный к номеру телефона, предоставленному адвокатом Г.

В дальнейшем, в ответ на неоднократные запросы генерального директора ООО «…» Ф. адвокат Г. обещал выполнить работу и представить результат. Однако, несмотря на неоднократные требования о предоставлении результатов работы и подготовленных документов, адвокат Г. не представил ни одного документа, перестал выходить на связь и продолжает избегать встреч.

Адвокат Г. в заседания Квалификационной комиссии 19 октября 2022 года и 23 ноября не явился, письменных объяснений своего поведения не представил, доводы жалобы заявителя ООО «…» не оспаривал.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неисполнении адвокатом Г. принятого поручения по оказанию юридической помощи ООО «…», Совет отмечает, что из установленных обстоятельств настоящего дисциплинарного производства следует, что не позднее 07 апреля 2022 года между адвокатом Г. и генеральным директором ООО «…» Ф. была достигнута договоренность об оказании ООО «…» юридической помощи.

Заявителем в материалы дисциплинарного производства не представлен подписанный адвокатом Г. экземпляр Соглашения об оказании юридической помощи от 05 апреля 2022 года № ... Однако в результате дисциплинарного разбирательства достоверно установлено, что данное соглашение было составлено и направлено ООО «…» именно адвокатом Г., что подтверждается скриншотом электронного письма адвоката Г. от 05 апреля 2022 года, поступившего на электронный почтовый ящик ООО «…», а также содержанием Соглашения об оказании юридической помощи от 05 апреля 2022 года № …, находившегося во вложенном в это электронное письмо файле.

07 апреля 2022 года адвокат Г. в переписке с Генеральным директором ООО «…» Ф. подтвердил факт получения соглашения об оказании юридической помощи и платежного поручения от ООО «…».

В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат Г., будучи осведомлен о настоящем дисциплинарном производстве и доводах жалобы ООО «…», не отрицал факт заключения указанного соглашения.

Таким образом, факт заключения адвокатом Г. соглашения об оказании юридической помощи с ООО «…» достоверно установлен, а ненадлежащее оформление этого соглашения адвокатом Г. не освобождало его от обязанности по исполнению принятого поручения по оказанию ООО «…» юридической помощи, предусмотренной п. 1.2 данного соглашения.

Характер находящейся в материалах дисциплинарного производства переписки адвоката Г. и генерального директора ООО «…» Ф., включающей многочисленные сообщения, касающиеся не только заключения соглашения об оказании юридической помощи с ООО «…», но также действий, которые адвокат Г. должен был совершить при исполнении поручения, и лиц, с которыми он при этом должен был взаимодействовать, не даёт Совету оснований усомниться в том, что адвокат Г. принял поручение на оказание юридической помощи ООО «…» в той редакции, как это предусмотрено Соглашением об оказании юридической помощи от 05 апреля 2022 года № ....

Из этой же переписки следует, что в дальнейшем, несмотря на неоднократно направлявшиеся генеральным директором ООО «…» Ф. сообщения и запросы, адвокат Г. не представил никаких результатов оказания юридической помощи ООО «…», игнорируя данные сообщения либо не отвечая на них по существу.

Из ответа президента Коллегии адвокатов города Москвы «Л.» Л. без даты (вх № … от 23.11.2022) на запрос Адвокатской палаты города Москвы следует, что Соглашение об оказании юридической от 05 апреля 2022 года № …, заключенное между адвокатом Г. и ООО «…» на оказание юридической помощи, в журнал регистрации соглашений указанного адвокатского образования не вносилось, ордер по данному делу не выдавался, денежные средства в размере 200 000 рублей поступили на расчетный счет от ООО «…» 07 апреля 2022 года.

Оценивая приведённые доказательства в совокупности, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Г., приняв поручение на оказание юридической помощи ООО «…» и получив вознаграждение за ее оказание, не совершил в интересах ООО «…» каких-либо юридически значимых действий.

Такое профессиональное поведение адвоката Г. Совет квалифицирует как неисполнение им, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…», выразившемся в устранении от оказания ООО «…» юридической помощи, предусмотренной заключённым соглашением.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в неисполнении адвокатом Г. профессиональной обязанности по формализации отношений с доверителем ООО «…»,

выразившемся в невыдаче доверителю финансовых документов, подтверждающих получение адвокатом дополнительного вознаграждения, Совет отмечает, что материалы дисциплинарного производства содержат доказательства перечисления 17 июня 2022 года генеральным директором ООО «…» Ф. денежных средств в размере 100 000 рублей на счет указанного адвокатом Г. физического лица («Е.») в ПАО «Сбербанк России» по номеру телефона, предоставленному адвокатом Г.

Данное обстоятельство подтверждается как сообщением адвоката Г. от 17 июня 2022 года генеральному директору ООО «…» Ф. посредством мессенджера WhatsApp, в котором содержались данные, необходимые для перечисления указанной денежной суммы, так и скриншотом экрана смартфона, содержащим сведения об указанном переводе клиенту ПАО «Сбербанк России».

При этом из жалобы ООО «…», а также из устных объяснений генерального директора ООО «…» Ф. в заседании Комиссии 19 октября 2022 года, следует, что перечисленная им 17 июня 2022 года денежная сумма в размере 100 000 рублей являлась дополнительным вознаграждением, выплаченным адвокату Г. за оказание ООО «…» юридической помощи. Данные обстоятельства адвокатом Г. в ходе дисциплинарного производства также не оспаривались.

Материалами дисциплинарного производства достоверно установлено, что указанные денежные средства были перечислены именно с использованием необходимых для осуществления платежа сведений, сообщенных адвокатом Г., и он был осведомлен о произведенном денежном переводе.

Учитывая, отсутствие у ООО «…» и его генерального директора Ф. каких-либо иных правоотношений с адвокатом Г., Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что адвокат Г. являлся фактическим получателем денежных средств в размере 100 000 рублей, которые являлись суммой дополнительного вознаграждения, уплаченной ему за оказание ООО «…» юридической помощи.

Полученные денежные средства не были внесены адвокатом Г. в кассу либо на расчетный счет адвокатского образования, что прямо следует из ответа президента Коллегии адвокатов города Москвы «Л.» Л. (вх. № … от 23.11.2022).

Доказательства выдачи адвокатом Г. доверителю квитанции к приходному кассовому ордеру или иного финансового документа, подтверждающего получение денежных средств в размере 100 000 рублей отсутствуют, а сам заявитель отрицает получение такого документа.

Учитывая изложенное, Совет соглашаясь с выводом Квалификационной комиссии, приходит к выводу о неисполнении адвокатом Г., вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…», выразившемся в том, что, получив 17 июня 2022 года от генерального директора ООО «…» Ф. в качестве дополнительного вознаграждения за оказание юридической помощи ООО «…» 100 000 рублей, он не внес указанное дополнительное вознаграждение в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также не выдал генеральному директору ООО «…» Ф. финансовый документ (квитанцию к приходному кассовому ордеру, копию

платежного поручения и т.п.), подтверждающий получение указанных денежных средств в порядке, установленном действующим законодательством.

Презумпция добросовестности адвоката Г. признается Советом опровергнутой в отношении обоих дисциплинарных обвинений.

Рассматривая довод жалобы заявителя ООО «…» о передаче адвокату Г. за оказание юридической помощи дополнительного вознаграждения в размере 300 000 рублей в наличной форме, Совет отмечает, что согласно пп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ, сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. Кроме того, в силу п. 1 ст. 162 ГК РФ, «несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства».

Между тем, каких-либо письменных доказательств выплаты адвокату Г. дополнительного вознаграждения в размере 300 000 рублей заявителем не представлено.

Поскольку факт передачи адвокату Г. дополнительного вознаграждения в размере 300 000 рублей в ходе настоящего дисциплинарного производства не был установлен, Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в данной части вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката Г. за совершенные им дисциплинарные нарушения,

Совет учитывает их умышленный и злостный характер, сопряжённый с явным и грубым игнорированием адвокатом как принятых обязательств перед доверителем, так и обязательных профессиональных правил оказания юридической помощи и оформления отношений с доверителем. Совет отмечает, что адвокатом Г. и ранее допускались подобные нарушения. Так, Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 августа 2021 года № 257 к адвокату Г. была применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О "двойной защите"» и Разъяснений Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Э., выразившееся в неправомерном выполнении функций «защитника-дублера» в судебном заседании И. районного суда города Москвы 28 декабря 2020 года при рассмотрении ходатайства следователя СО ОМВД России по району С. города Москвы о продлении Э. срока содержания под стражей.

Совет в этой связи отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 26 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат Г. считается не имеющим данного взыскания в

связи с истечением на момент принятия настоящего решения годичного срока с момента его наложения. Однако дисциплинарное нарушение совершено адвокатом Г. до истечения этого срока, что свидетельствует о неэффективности ранее применённой к нему меры дисциплинарной ответственности.

Кроме того, Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 20 декабря 2022 года № 366 к адвокату Г. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции.

Таким образом, адвокат Г. умышленно и систематически нарушает и игнорирует основополагающие требования законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики, не желает скорректировать своё недостойное и несовместимое с принадлежностью к адвокатскому сообществу профессиональное поведение.

Совокупность описанных обстоятельств убедительно показывает, что адвокат Г. не обладает необходимыми для осуществления адвокатской деятельности профессиональными и этическими качествами, не желает либо неспособен их приобретать.

При таких обстоятельствах Совет признаёт профессиональное поведение адвоката Г. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и приходит к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

Совет не находит возможным применение к адвокату Г. более мягкой меры дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку это не соответствовало бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также могло бы дать основание считать подобное поведение совместимым с принадлежностью к адвокатскому сообществу.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции.

Определяя в соответствии с п. 7 статьи 18 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого адвокат Г. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена, Совет, с учётом тяжести нарушений и всей совокупности установленных обстоятельств, в том числе характеризующих личность и профессиональную деятельность адвоката Г., считает необходимым установить этот срок в 3 (три) года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, подп. 1 п. 1 и п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты

города Москвы

р е ш и л:

Применить к адвокату Г. (регистрационный номер … в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

неисполнение, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…» (своевременно исполнять свои обязанности, активно отстаивать и защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами), выразившееся в том, что, приняв не позднее 07 апреля 2022 года поручение на оказание юридической помощи ООО «…» и получив от ООО «…» вознаграждение в размере 200 000 рублей на основании платежного поручения от 07 апреля 2022 года № 60, он устранился от оказания юридической помощи ООО «…»;

неисполнение, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…», выразившееся в том, что, получив 17 июня 2022 года от генерального директора ООО «…» Ф. в качестве дополнительного вознаграждения за оказание юридической помощи ООО «…» 100 000 рублей, он не внес указанное дополнительное вознаграждение в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также не выдал генеральному директору ООО «…» Ф. финансовый документ (квитанцию к приходному кассовому ордеру, копию платежного поручения и т.п.), подтверждающий получение указанных денежных средств в порядке, установленном действующим законодательством.

Установить срок, по истечении которого адвокат Г. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в 3 (три) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по жалобе ООО «…» без даты (вх. № … от 25.08.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков

Информация от 21.01.2023
Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КИРОВА

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР
от 9 января 2023 г. по делу N 1-7/2023(1-570/2022)(12102330002000063)

УИД 43RS0001-01-2022-006886-40

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

председательствующего судьи Швайцера С.В.,

при секретаре С.А.,

с участием государственных обвинителей - заместителя прокурора Ленинского района г. Кирова Буянова М.Э., ст. помощников прокурора Ленинского района г. Кирова Кобзевой О.А., Л.Л., помощников прокурора Ленинского района г. Кирова Минина И.В., К.Р.,

подсудимого, гражданского ответчика Ч.В.,

представителя потерпевшего, гражданского истца З.,

его представителя - адвоката Малыгина О.В.

защитников - **адвокатов Коваленко А.И., Гарсия Лопес И.В.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании в расположении Ленинского районного суда г. Кирова уголовное дело в отношении

Ч.В., {... } не судимого,

в порядке ст. 91, 92 УПК РФ не задерживался, мера пресечения в виде запрета определенных действий, залога, домашнего ареста, заключения под стражу не избиралась,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201, ч. 3 ст. 160 УК РФ,

установил:

Ч.В. совершил растрату, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Ч.В. в период с 01.11.2016 по 31.10.2020 работал на основании приказа руководителя организации N 47-к от 01.11.2016, а также на основании трудового договора от 01.11.2016, а впоследствии от 01.11.2017, 01.11.2018, 18.10.2019 и на основании решений общего собрания участников, в должности директора Общества с ограниченной ответственностью "Сервиском" (далее ООО "Сервиском", Общество), которое зарегистрировано 26.05.2006 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 14 по Кировской области. Юридический адрес ООО "Сервиском" - <...>, этаж 2, пом. 20А. Основным видом деятельности Общества является "Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе", Обществу присвоены ИНН <...>, ОГРН <...>.

Ч.В., являясь директором ООО "Сервиском", то есть лицом, выполняющим управленческие, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации ООО "Сервиском", на основании Устава, утвержденного протоколом общего собрания участников от 31.10.2016 действовал без доверенности от имени Общества, и, в том числе, на основании пунктов 8.4.2, 8.4.3, 8.4.4, 8.4.6 Устава осуществлял оперативное руководство деятельностью Общества, имел право первой подписи финансовых документов; заключал хозяйственные договоры от имени Общества на срок до одного года по цене до 3 000 000 рублей; представлял интересы Общества как в Российской Федерации, так и за ее пределами; распоряжался имуществом и средствами Общества для обеспечения его текущей деятельности; осуществлял прием и увольнение работников Общества, заключал и расторгал контракты с ними; издавал приказы о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении, применял меры поощрения и налагал дисциплинарные взыскания; принимал решения и издавал приказы по оперативным вопросам деятельности Общества, обязательные для исполнения работниками Общества; осуществлял иные полномочия, не отнесенные к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества.

Согласно должностной инструкции директора ООО "Сервиском", утвержденной протоколом общего собрания участников ООО от 01.10.2009, в своей деятельности директор предприятия руководствуется: законодательными и нормативными документами, регламентирующими производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность, законодательством в сфере жилищно-коммунального хозяйства, уставом предприятия, правилами трудового распорядка, должностной инструкцией. Директор предприятия обязан руководить в соответствии с законодательством РФ производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью Общества, неся полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества Общества, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Пунктами 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.9 трудового договора от 01.11.2017 (с дополнениями к нему), пунктами 2.2.1, 2.2.2, 2.2.5, 2.2.10 трудового договора от 01.11.2018, пунктами 2.2.1, 2.2.3, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.11 трудового договора от 18.10.2019, заключенных с Ч.В., последний обязан знать и добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него Уставом Общества и должностной инструкцией, выполнять приказы,

правила и инструкции, другие локальные нормативные акты; осуществлять оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельностью Общества; соблюдать трудовую и технологическую дисциплину, обеспечивать реализацию целей деятельности Общества - извлечение прибыли, оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельностью Общества; обеспечивать выполнение Обществом всех обязательств перед федеральным, региональным и местным бюджетами, государственными, внебюджетными социальными фондами, кредиторами, а также хозяйственных и трудовых договоров (контрактов), а также выполнять и иные обязанности в соответствии с действующим законодательством РФ и Уставом Общества.

Согласно п. 3.1. Устава ООО "Сервиском" основной целью создания Общества является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли.

Ч.В., находящийся в неустановленном месте в неустановленное время, не позднее 15.11.2019, являясь лицом, наделенным управленческими, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, в частности полномочиями по приему, переводу и увольнению работников Общества и распоряжению вверенными ему как директору денежными средствами, принадлежащими ООО "Сервиском", являясь материально ответственным лицом, действуя из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, решил совершить хищение чужого имущества в крупном размере путем расходования вверенных ему денежных средств, начисляемых С. в качестве заработной платы, за якобы осуществление последней трудовых обязанностей в ООО "Сервиском" в качестве помощника юрисконсульта, то есть совершить растрату вверенных ему денежных средств в пользу третьего лица.

Реализуя задуманное, Ч.В., находясь на рабочем месте, по адресу: <...>, в неустановленное время в период с 01.08.2018 по 15.11.2019, достоверно зная о трудоустройстве в ООО "Сервиском" приказом директора Ч.В. N 61-ак от 01.08.2018 фиктивного работника С. на должность помощника юрисконсульта данного Общества, обладая организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, согласно Уставу ООО "Сервиском" и заключенным с ним трудовым договорам, а также должностной инструкции директора ООО "Сервиском", действуя с корыстной целью, используя свое служебное положение, достоверно зная, что он наделен правом распоряжаться вверенными ему денежными средствами, принадлежащими ООО "Сервиском", только в целях предусмотренных Уставом и иными нормативно-правовыми актами, не имея на то производственной необходимости и иных законных оснований, решил не расторгать трудовой договор с помощником юрисконсульта Общества С., которая заведомо для него не осуществляла трудовых функций и на рабочем месте не находилась, то есть была трудоустроена фиктивно, а начисляемые С. в качестве заработной платы и иных платежей денежные средства незаконно передавать своему сыну - главному инженеру ООО "Сервиском" Ч.А., который каких-либо обязанностей по должности помощника юрисконсульта не выполнял.

Продолжая свои преступные действия, Ч.В., в рабочее время, в период с 01.10.2019 по 05.10.2020, точные даты и время не установлены, находясь на рабочем месте в офисе ООО "Сервиском" по адресу: <...> в нарушение требований п. 8.4.2, 8.4.4 и 8.4.6 Устава и п. 1.5, 3.10 должностной инструкции и п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.5, 2.2.10 трудового договора от 01.11.2018, заключенного с Ч.В., обязывающих последнего осуществлять деятельность в соответствии с требованиями законодательства РФ и с целью извлечения прибыли Обществом, используя свое служебное положение директора Общества, действуя умышленно из корыстных побуждений, ежемесячно утверждал табели учета рабочего времени сотрудников Общества и расчеты оплаты труда работникам ООО "Сервиском" за отработанный период времени с 01.10.2019 по 05.10.2020, в который была включена по его указанию, обязательному для исполнения работниками бухгалтерии Общества, фиктивный работник С., которой, по его указанию, сотрудниками бухгалтерии Общества была начислена заработная плата за расчетный период с 01.10.2019 по 05.10.2020 в размере 356387 рублей 46 копеек. Указанные денежные средства за вычетом подоходного налога (НДФЛ), в период времени с 15.11.2019 по 05.10.2020 по указанию Ч.В. выданы сотрудниками бухгалтерии Общества его сыну - Чуд. При этом Ч.В., преследуя корыстный умысел в целях извлечения выгод и преимуществ для своего сына - Ч., действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ООО "Сервиском", с использованием своего служебного положения директора Общества, действуя в нарушение своих должностных полномочий, установленных трудовым договором, должностной инструкцией и Уставом Общества, незаконно дал указание сотрудникам бухгалтерии Общества безвозмездно выдать начисляемые С. денежные средства Ч., который в указанный период времени распорядился данными денежными средствами по своему усмотрению.

Таким образом, директор ООО "Сервиском" Ч.В., используя свое служебное положение, умышленно из корыстных побуждений, не имея законных оснований в период с 15.11.2019 по 05.10.2020, совершил хищение вверенных ему как директору Общества денежных средств, принадлежащих ООО "Сервиском", путем растраты, а именно давал в указанный период времени обязательные для исполнения указания сотрудникам бухгалтерии ООО "Сервиском" о начислении и выплате следующих платежей: заработная плата С. в сумме 332308 рублей 33 копейки, из них 285978 рублей 33 копейки незаконно безвозмездно переданы Ч., НДФЛ в сумме 46330 рублей, а также обязательные платежи в ПФР - 69321 рубль 15 копеек; обязательные платежи в фонд социального страхования - 7988 рублей 63 копейки; обязательные платежи в фонд социального страхования несчастных случаев - 595 рублей 48 копеек; фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) - 18407 рублей 84 копейки, а всего в общей сумме 428621 рубль 43 копейки, распорядившись указанными денежными средствами, принадлежащими ООО "Сервиском" по своему усмотрению, совершив тем самым растрату вверенных ему денежных средств в крупном размере с использованием своего служебного положения.

В результате умышленных преступных действий Ч.В. причинил ООО "Сервиском" материальный ущерб в размере 428 621 рубль 43 копейки, то есть в крупном размере.

Подсудимый Ч.В. в судебном заседании свою причастность к совершению указанного преступления и вину в его совершении не признал, и показал, что был принят директором ООО "Сервиском" в связи с тем, что поспособствовал переходу дома большой площади под управление Общества. Зв. предложил ему 30% доли в Обществе, он был назначен с 01.11.2016 директором Общества. По устной договоренности со З. в случае ввода под управление Общества дополнительных домов, доля подсудимого в ООО должны была увеличиваться. В 2016-2017 годах юридические и бухгалтерские услуги Обществу оказывало ООО "Лекс", их деятельность была неэффективна, в связи с чем в начале 2018 года он согласовал со Зв. введение в штат бухгалтерии и юриста. С этого времени он получил доступ к программе "1С-бухгалтерия", обнаружил, что в предприятии не хватает примерно 4,5 миллиона рублей, о чем сообщил участникам Общества на собрании, было принято решение о проведении аудиторской проверки. С этого времени начались разногласия со Зв. Юрист Со. И.В. достигала высоких результатов, благодаря ей Общество избегало значительных штрафов, взыскания значительных задолженностей. К тому времени Со. сообщила ему, что собирается перейти на более высокооплачиваемую работу, однако такого юриста за такую заработную плату было не найти. Он предложил Зв. повысить заработную плату или размер премии Со., но тот пояснил, что в женском коллективе из-за этого могут возникнуть разногласия, в связи с чем они согласовали со Зв., что будет фиктивно принята на работу помощник юриста, заработная плата которой будет передаваться Со.. В апреле 2018 года на общем собрании участников Общества ему было предоставлено право распоряжаться 75% чистой прибыли Общества на премирование сотрудников и уплату налогов с этих премий без согласования с учредителями. Изменения в штатном расписании без согласования со Зв. не проходили. Позиция учредителей была такова, что заработная плата работников не могла быть выше заработной платы директора. Фактически С. в Обществе не работала, ей денежные средства не выплачивались, однако начислялись, выдавались по ведомости ее матери С., которая расписывалась за дочь, в полном объеме деньги передавала ему, а он - Со.. Какой-то период Со. попросила перевести ее на неполный рабочий день, на час его сократив, чтобы она в связи с наличием малолетнего ребенка могла приходить не к 8, а к 9 часам. В то же время Со., несмотря на неполный рабочий день, могла задержаться, выполняла весь объем работы по своей ставке. Его сын -Ч. работал в Обществе главным инженером, работал эффективно, получал заработную плату. Однако, потом сын заболел, диагностировали онкологию. Сын хотел увольняться, но чтобы как то его поддержать, подсудимый настоял на том, чтобы сын работал на 1/2 ставки. Работу, которую не успевал сделать сын, делал лично подсудимый. Однако всю заработную плату С. он всегда передавал в полном объеме Со., никогда сыну не передавал. Сыну давал только иногда свои личные деньги. Размер премий всем сотрудникам устанавливал директор (он), при этом размер премии С. устанавливал по результатам работы Со.. К концу 2018 года, Зв. передал функции участника Общества своему сыну З. С 01.04.2019 в связи с наличием задолженности ООО "Сервиском" перед "Кировской теплоснабжающей компанией" последняя перевела жильцов на прямые договора. До этого получаемые от жильцов деньги Общество перечисляло в счет предыдущих периодов, теперь же такая возможность пропала. З. требовал гасить долги, собирать деньги с жильцов, а подсудимый не соглашался, а потом узнал, что на его место

ищут нового кандидата, в связи с чем сам заявил З. о намерении уволиться. Полагает, что прокуратура Ленинского района г. Кирова заинтересована в возбуждении в отношении него уголовного дела, поскольку он обжаловал предписание указанной прокуратуры и наложенный штраф в арбитражном суде, иск был отозван после его увольнения, после чего прокуратура начала проверку. Полагает, что свидетель Ж., на которого было оформлено впоследствии ООО "12 месяцев" имеет к нему личную неприязнь, указывает на родственные связи его супруги с сотрудником СУ СК РФ по Кировской области А., утверждая, что тот руководил ходом расследования уголовного дела. Докладную записку, фигурирующую в деле, он действительно писал лично, но никому не передавал, и передавать не собирался, это черновик, в котором он писал свои мысли. Как она оказалась у З., ему не известно, но полагает, что со стола в его кабинете записку забрала С., с которой к тому времени у него был конфликт. Все документы писал всегда на персональном компьютере, от руки писал только черновики. Полагает, что Зв. оговаривает его в связи с негативным к нему отношением, противодействием в период работы перечислению "Сервиском" взносов в Некоммерческое партнерство "Горремстрой". Причиной оговора его свидетелем С. считает то, что у нее с ним в конце работы сложились неприязненные отношения, она без его поручения перечисляла деньги контрагентам, в другой организации он выявил недостачу у С., с чем связана ее обида не него.

Вина подсудимого Ч.В. в совершении растраты, несмотря на непризнание им своей вины в судебном заседании, подтверждается следующей совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из показаний представителя потерпевшего З. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний данных в ходе расследования (том 3 л. 7-12, 21-23, том 8 л. 91-92, 243-247), следует, что по доверенности он представляет интересы ООО "Сервиском", одним из учредителей которого является его мать З., которая участия в деятельности общества не принимает, также представив ему доверенность на ведение дел. С 01.11.2016 по 31.10.2020 директором общества работал Ч.В. С сентября 2016 года в обществе мастером, затем главным инженером работал его сын - Ч. С 15.02.2018 в обществе юристом работала Со. И.В., у которой была помощник Б. Вопрос о приеме второго помощника юриста не обсуждался. Со. и Б. справлялись с юридическим сопровождением организации. Со. даже была переведена на неполный рабочий день, вела по совместительству и дела, не связанные с основным местом работы. В 2020 году он узнал, что в ООО "Сервиском" имеются случаи хищений, что в свою очередь, влечет убытки. В октябре 2020 года он узнал, что вторым помощником юриста фиктивно принята С., мать которой - главный бухгалтер общества С. сказала, что это решение принял Ч.В., чтобы сначала получала более высокую оплату труда Со. И.В., чтобы избежать ее увольнения и перехода на более высокооплачиваемую работу, а впоследствии его сын Ч. мог получать большее вознаграждение без официального увеличения заработной платы, так как его семья получает пособие на малолетних детей, а в этих целях Ч. переведен на неполный рабочий день. Ч. никому из учредителей не сообщал о трудоустройстве С., введении новой штатной единицы, ни с кем такой способ увеличения заработной платы Со. и своего сына не согласовывал. Сам Ч.В. владел 30% доли в уставном капитале Общества, впоследствии из

состава учредителей вышел, доля перешла Обществу. На его вопросы о произошедшем Ч.В. написал объяснение в форме докладной записки, в котором собственноручно указал, что супруга его сына получает пособие на ребенка. Если заработок сына будет выше, то право на пособие пропадет. Поэтому он принял на работу фиктивного работника, заработную плату которого передавал Ч. Данная докладная записка была ему передана лично Ч.В. в офисе ООО до 02.03.2021, впоследствии выдана им следователю. Главный бухгалтер С. пояснила ему, что указание о выплате якобы заработной плате ее дочери дал ей Ч.В., на что она вынуждена была согласиться под угрозой увольнения. Ч., Со. И.В. и Ч.В. и в настоящее время работают вместе в ООО "Высота". Свои показания З. подтвердил в ходе очной ставки с Ч.В. (том 7 л. 117-123).

Как следует из показаний свидетеля Со. И.В. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний данных в ходе расследования (том 3 л. 29-34), с 2018 года по ноябрь - декабрь 2020 года она работала юрисконсультом в ООО "Сервиском", где выполняла работу по юридическому сопровождению Общества в полном объеме, в том числе по взаимодействию с контрагентами, контролирующими органами, взысканию задолженности, участию в арбитражных процессах. Сначала работала одна, затем с осени 2018 года с ней работала помощник юриста Б.. Необходимости еще в одном помощнике юриста не было. Летом 2018 года ей поступило предложение о работе, где предложили заработок больше чем в Обществе. Она хотела уволиться, сказала директору причину. ФИО2 сказал, что что-нибудь с заработной платой придумает. С июля 2018 помимо заработной платы в размере около 20-27 тысяч рублей, приходившей на банковскую карточку, или получаемой по ведомости в кассе, Ч.В. ежемесячно передавал ей лично в руки, или мог положить ей на стол, наличные денежные средства в размере около 15-20 тысяч рублей. Денежные средства передавались ей около года. За эти деньги она нигде не расписывалась, расходовала их на свои нужды. Получение денег наличными Ч.В. ей не объяснял. Почему ей не увеличили заработную плату официально, а платили наличными, Ч.В. ей также не пояснял. О второй ставке помощника юриста, о том, что на эту ставку была фиктивно устроена С., ей стало известно от работников прокуратуры. С августа 2018 по декабрь 2019 года по ее заявлению она была переведена на неполный рабочий день, официальная заработная плата уменьшилась, но у нее появилось больше личного времени, чтобы возить ребенка к репетитору. Ее сын М. в 2018 году учился в Кировском железнодорожном техникуме, который окончил в июне 2019 года. Осенью 2020 года после увольнения Ч.В., она решила уволиться из ООО "Сервиском", о чем подала заявление. Новый директор Ф. и учредитель З. предлагали ей остаться, при этом говорили, что могут платить зарплату также "через Дашу", что могут ее восстановить. Свидетель на тот момент не знала о фиктивном работнике С.. Из их разговора следовало, что З. на тот момент знал о фиктивном трудоустройстве С.

Согласно показаниям свидетеля С. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 3 л. 41-45, 46-48), с марта 2018 по декабрь 2020 года она работала главным бухгалтером в ООО "Сервиском". Директором являлся Ч.В., а его сын Ч. - главным инженером. Заработная плата работникам перечислялась на карты или выдавалась по ведомости. Размер премий

устанавливал ежемесячно директор. Сын юриста общества Со. И.В. учился в техникуме, где ему были положены какие-то льготы, если доход семьи составлял менее определенной суммы. У Со. зарплата была выше этой суммы, о чем она сказала Ч.В. Тогда тот предложил перевести Со. на неполный рабочий день, а также принять на работу помощником юриста дочь свидетеля - С., которая нигде не работала, а ее зарплату передавать Со.. Свидетель выполнила указание директора, 01.08.2018 документы были оформлены. Табели учета рабочего времени ежемесячно заполнялись ответственной за кадры Ба., подписывались директором. Заработная плата С., которая фактически в Обществе не работала, составляла около 20-25 тысяч рублей, ежемесячно начислялась, выдавалась наличными кассиром П., с которой свидетель находилась в одном кабинете. П. в день зарплаты отсчитывала зарплату за С., оставляла деньги на столе. Со. И.В. заходила в кабинет и забирала деньги. В ведомости за дочь расписывалась свидетель. В октябре 2019 года у Со. И.В. отпала необходимость в предоставлении документов в техникум сына, и ей вернули официальную зарплату на прежний уровень. В это же время Ч.В. сказал свидетелю, что у его сына есть возможность получать ежемесячно по 10 000 рублей на ребенка, если доход на каждого члена семьи составляет не более полутора прожиточных минимума. И он решил не повышать зарплату сыну, не увольнять фиктивного работника С., зарплату которой передавать сыну. Таким образом, зарплату С. с сентября 2018 до октября 2019 года получала юрист Со. И.В., а с октября 2019 по сентябрь 2020 года - главный инженер Ч., причем последний также получал эти наличные деньги со стола кассира П. С. была уволена в октябре 2020 года, поскольку уволился Ч. Последний платеж был направлен на карту дочери и передан представителю ООО З. Директор общества Ч.В. никогда не получал зарплату, начисленную С. В октябре 2020 года трудовой договор директору Ч.В. не продлили, и его сын Ч. также уволился. Она видела оригинал либо копию докладной записки Ч.В. на имя З., в которой директор признавал, что фиктивно трудоустроил ее дочь помощником юриста, чтобы денежные средства передавать сыну.

Аналогичные по содержанию показания свидетель С. дала при очных ставках с Ч.В. (том 6 л. 158-166), П. (том 4 л. 144-147), Ч. (том 8 л. 73-76).

Из показаний свидетеля С. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний, данных в ходе расследования (том 3 л. 49-51), следует, что в июле 2018 года ее мать С. сказала, что фиктивно трудоустроит ее на работу помощником юриста в ООО "Сервиском", чтобы юристу получать какие-то социальные выплаты, что об этом ее попросил директор Общества. Свидетель согласилась, расписалась в документах. Фактически никакой работы не выполняла. В октябре 2020 года свидетель по указанию С. написала заявление об увольнении, при этом матерью было сказано, что Ч.В. уволили, что заработную плату помощника юриста какое-то время получал его сын - Ч.

Как следует из показаний свидетеля П. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний данных в ходе расследования (том 3 л. 54-56, 58-61), с июля 2018 по октябрь 2020 года работала бухгалтером-кассиром в ООО "Сервиском", где вся зарплата была официальной. В августе 2018 года в общество была

трудоустроена С., которую свидетель на работе не видела. С августа 2018 по октябрь 2020 года начисленную зарплату С. свидетель наличными деньгами передавала главному бухгалтеру С., с которой сидела в одном кабинете, и которая расписывалась в ведомости о получении денег. Иногда денежные средства, начисленные С., передавались Ч.

В ходе очной ставки с С. (том 4 л. 144-147), свидетель П. изменила свои первоначальные показания. С. показала, что зарплату С. в период с сентября 2018 по сентябрь 2019 года получала Со. И.В., а в период с октября 2019 до октября 2020 года получал Ч. С. расписывалась в ведомости за свою дочь. Свидетель П. согласилась с показаниями С., подтвердила их и добавила, что Ч.В. никогда зарплату С. не получал. В судебном заседании свидетель П. подтвердила показания, данные на очной ставке, пояснила, что действительно ей известно, что после Со. И.В. денежные средства, начисленные С. передавались Ч., несколько раз это было в ее присутствии и иногда денежные средства выдавались Ч. ею. О том, что Ч. получает начисляемые С. деньги, знали многие сотрудники Общества.

Согласно показаниям свидетеля Ба. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 3 л. 62-64, 67-70), с 01.03.2016 по 30.04.2021 она работала менеджером по персоналу в ООО "Сервиском". В июле 2018 года по указанию директора Ч.В. помощником юриста была оформлена С., которая фактически не работала. Директор внес изменения в штатное расписание, которые она по его указанию подготовила. По указанию директора свидетель оформляла табели рабочего времени, в которые была включена С. в период с августа 2018 года по 05.10.2020, когда она была уволена, также по указанию Ч.В.

Из показаний свидетеля Ч. в судебном заседании, а также оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 3 л. 71-74), следует, что с 2016 года по октябрь 2020 года он работал мастером, а затем главным инженером ООО "Сервиском", занимался организацией эксплуатации жилого фонда. Заработная плата приходила на банковскую карточку. Его отец - Ч.В., периодически, не каждый месяц, передавал ему какие-то суммы денег на поддержание семьи, при этом происхождение денег не объяснял. Сам Ч. у бухгалтеров общества получал деньги под отчет, мог 2-3 раза получить какие-то деньги в бухгалтерии по просьбе отца, если тот был в отъезде, эти деньги впоследствии отдавал отцу. Какое-то время в период с августа 2018 по октябрь 2020 года он работал на полставки в связи с состоянием здоровья, было подозрение на онкологическое заболевание, а также родился ребенок, надо было помогать в уходе за ним. В указанный период мог не работать какие-то дни, мог работать полный день, хотел уволиться, но отец настоял, чтобы остался на полставки, ту работу, которую не выполнял в этот период он, выполнял за него его отец - директор Общества. Данный режим работы не связан с получением пособия на ребенка, поскольку доход даже при полном рабочем дне не превышал пределов, необходимых для пособия на ребенка. О приеме на работу С., о распоряжении ее заработной платой, свидетелю ничего не известно.

В соответствии с показаниями свидетеля Б. в судебном заседании с октября 2018 года до марта 2021 года она работала помощником юриста в ООО "Сервиском", где непосредственно подчинялась юристу Со. И.В., которая впоследствии уволилась, причин не говорила. О фиктивном трудоустройстве С. узнала только от сотрудников прокуратуры.

Как следует из показаний свидетеля Пе. в судебном заседании, с 05.07.2021 он работает юристом в ООО "Сервиском", до этого работал в ООО "Лекс". От сотрудников Общества знает, что с 2018 по 2020 годы в обществе была фиктивно трудоустроена С. Его заработная плата составляет 30000 рублей плюс районный коэффициент минус НДФЛ, с объемом работ справляется. Помощник юриста имеется один, занимается технической работой. У З. имеется доверенность от Общества на представление его интересов. Он нашел в документах копию доверенности от Ф., по ее образцу изготовил впоследствии доверенность от нового директора - У.

Из показаний свидетеля Сол. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний, данных в ходе расследования (том 4 л. 114-116), следует, что с 01.08.2017 она работает инженером по организации работы с населением в ООО "Сервиском", от сотрудников которого знает, что в 2018-2020 годах в штате общества помощником юриста числилась С., которая фактически не работала.

Согласно показаниям свидетеля К. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 4 л. 148-150), с 2012 года она работает секретарем-паспортистом в ООО "Сервиском", от сотрудников которого знает, что в 2018-2020 годах в штате общества помощником юриста числилась С., которая фактически не работала.

В соответствии с показаниям свидетеля Л. в судебном заседании, а также оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаниями, данными в ходе расследования (том 3 л. 205-207), с августа 2018 по апрель 2021 года он работал заместителем директора по экономической безопасности ООО "Лекс", которое оказывало по договору юридические услуги ООО "Сервиском". В конце 2020 - начале 2021 года он, по просьбе З., провел проверку в ООО "Сервиском", и выяснил, что с 01.08.2018 по 05.10.2020 в общество была фиктивно трудоустроена С. В зарплатных ведомостях за нее расписывалась ее мать С., которая, с ее слов, передавала деньги Ч.В. и Ч. Полученную информацию он доложил З., было принято решение о подаче заявления в правоохранительные органы, оно было составлено и подано в прокуратуру Ленинского района г. Кирова.

Из показаний свидетеля Ж. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 4 л. 121-124), следует, что с 2018 года он является директором ООО "УК 12 месяцев", где до 08.09.2020 Со. И.В. не работала, поручений не выполняла, денег не получала.

Как следует из показаний свидетеля Зв. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 7 л.

111-114), его жена З. является участником ООО "Сервиском", однако управлением общества занимался по доверенности сначала он, а затем их сын З. Директором общества был Ч.В., с которым никогда не было разговора о фиктивном трудоустройстве кого-либо. С Ч.В. он периодически встречался, ему доверял. Ч.В. мог самостоятельно увеличить зарплату любому работнику. Впоследствии выяснилось, что в период 2018-2020 годов в обществе помощником юриста была трудоустроена С., которая фактически не работала. Об этом ему сообщил З. 14.10.2020 Ч.В. написал докладную на имя З. о том, что он по своей инициативе принял на работу С., зарплату которой передавал своему сыну Ч., который работал в обществе главным инженером. "Сервиском" не приносил прибыли. Изменение штатного расписания Ч. должен был согласовывать с общим собранием участников Общества. По результатам проведенной в 2018-2019 году аудиторской проверки ему было сообщено, что финансовое состояние Общества плохое.

Из показаний свидетеля Ле. в судебном заседании следует, что она работает главным бухгалтером в ООО "Лекс". В декабре 2020 уволилась главный бухгалтер ООО "Сервиском" С., после чего свидетель по договору оказывала бухгалтерские услуги ООО "Сервиском". По результатам анализа данных бухгалтерского учета и данных, поданных в налоговый орган за 2019 год, свидетель выявила несоответствия, в связи с чем ею были внесены уточнения в бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах деятельности Общества за 2019 год. Претензий от налоговой службы по уточненной отчетности не имелось.

Согласно показаниям свидетеля Ф. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаниям, данным в ходе расследования (том 8 л. 144-147), с 2016 года он работал заместителем директора ООО "Сервиском". В октябре 2020 года, после увольнения Ч.В., свидетель был назначен директором общества. Юрист Со. И.В. написала заявление об увольнении. Он и З. несколько раз просили ее остаться работать. З. предлагал увеличить ей зарплату, сходить в отпуск. Но она сказала, что приняла твердое решение об уходе по личным обстоятельствам. В ходе этих разговоров не было речи о том, что бы платить ей зарплату фиктивного работника С. При назначении на должность директора он выдал З., доверенность на представление интересов Общества, это было условием его назначения.

Суд оценивает также выводы заключения эксперта N ФИН 23/05 от 15.11.2021 судебной финансово-аналитической экспертизы (том 7 л. 82-109), которым установлена динамика финансового состояния предприятия в период с 01.01.2018 по 31.12.2020. Эксперт Р. в судебном заседании показала, что для производства экспертизы ею использовались данные форм упрощенной бухгалтерской отчетности номер корректировки "1", то есть уточненная отчетность, которую она, как эксперт, не имеет права ставить под сомнение. Представленных материалов было достаточно. Жесткий диск с базой "1С" ей не предоставлялся. В случае взятия за основу форм бухгалтерской отчетности ООО "Сервиском" за 2019 год, номер корректировки "0" финансовая устойчивость предприятия была бы лучше.

Однако, как заключение эксперта, так и его показания, не имеют, относительно обвинения подсудимого в хищении, доказательственного значения, поскольку в случае хищения финансовое состояние потерпевшего юридического лица, имеет значение только лишь для оценки суммы ущерба как малозначительной, что при хищении в крупном размере, по убеждению суда, невозможно.

Согласно протоколу выемки (том 3 л. 17-20), 26.04.2021 у представителя потерпевшего З. изъята объяснительная Ч.В. и служебная записка Ба.

В ходе обыска (том 3 л. 100-103) 23.04.2021 в помещении ООО "Сервиском" по адресу: <...> были изъяты: приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) с С. с должности помощника юрисконсульта; заявление на имя директора ООО "Сервиском" Ч.В. от помощника юрисконсульта С. от 21.09.2020; приказ (распоряжение) о приеме работника С. на работу в ООО "Сервиском" N 61-ак от 01.08.2018; трудовой договор от 01.08.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником С.; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 01.08.2018; согласие на обработку персональных данных от 01.08.2018; приказ (распоряжение) 17-К от 15.02.2018 о приеме работника Со. И.В. в ООО "Сервиском" в качестве юрисконсульта; трудовой договор от 15.02.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником Со. И.В.; дополнительное соглашение от 07.08.2018 к трудовому договору от 15.02.2018; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 15.02.2018; дополнительное соглашение от 01.10.2020 к трудовому договору от 15.02.2018; приказ о прекращении трудового договора с работником Со. И.В. от 09.12.2020; заявление директору ООО "Сервиском" от юриста Со. И.В. от 24.11.2020; приказ (распоряжение) 24-К о приеме работника на работу С.; трудовой договор от 05.03.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником С.; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 05.03.2018; приказ (распоряжение) от 15.12.2020 о прекращении трудового договора с работником (увольнении) С.; заявление от 20.11.2020 на имя директора ООО "Сервиском" Ф. от главного бухгалтера С.; приказ (распоряжение) 47-К от 01.11.2016 о приеме работника на работу Ч.В. в должности директора; трудовой договор от 18.10.2019 заключенный между ООО "Горремстрой-плюс" в лице Ро. и Ч.В.; копия решения участника ООО "Горремстрой-плюс" З.; протокол общего собрания участников ООО "Сервиском" от 18.10.2019; копия доверенности от 14.03.2019; дополнительное соглашение от 01.03.2018 к трудовому договору от 01.11.2017; протокол внеочередного общего собрания участников ООО "Сервиском" от 01.03.2018; трудовой договор от 01.11.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице участника директора ООО "Горремстрой-плюс" З. и Ч.В.; копия протокола общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2018; трудовой договор от 01.11.2017 заключенный между ООО "Сервиском" в лице З. и Ч.В.; протокол общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2017; трудовой договор от 01.11.2016 заключенный между ООО "Сервиском" в лице З. и Ч.В.; приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора с работником (увольнении) Ч.В.; копия доверенности от 07.12.2018; приказ (распоряжение) 32к о приеме работника Ч. на работу от 01.09.2016; заявление директору ООО "Сервиском" Ч. от Ч. от 31.08.2016; трудовой договор от

01.09.2016 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч. и Ч.; дополнительное соглашение от 03.07.2017 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 03.07.2017 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.10.2018 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.01.2020 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.10.2020 к трудовому договору от 01.09.2016; приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) Ч.; заявление директору ООО "Сервиском" Ч.В. от главного инженера Ч. от 20.10.2020; приказ (распоряжение) о переводе работника Ч.В. на другую работу от 01.03.2018 N 22-ка.

Согласно протоколу осмотра предметов (том 3 л. 104-126), изъятые в ходе выемки и обыска документы осмотрены, скопированы, копии приобщены к протоколу осмотра, подлинники признаны вещественными доказательствами (том 3 л. 198-201) и хранятся при уголовном деле.

В том числе, судом исследована копия заявления Ч.В. на имя З. (том 3 л. 197), о том, что им было принято решение для того, чтобы обеспечить сыну (главному инженеру в обществе) возможность получить от государства причитающиеся на детей пособия, принять на работу С. (дочь главного бухгалтера С.) и заработную плату начислять на нее. Так продолжалось около года. На момент написания заявления сложилась следующая ситуация: главный инженер ушел в очередной отпуск, были начислены отпускные как главному инженеру так и С. Отпускные начисленные последней в сумме 22100 рублей по "расходнику" без его согласования получила С. и не передает главному инженеру. Считает данные действия С. недопустимыми, граничащими с фактической кражей. Просит принять меры, так как последнее время главный бухгалтер ему не подчиняется, ведет себя вызывающе. Имеется подпись и дата - 14.10.2020.

Согласно протоколу осмотра (том 3 л. 208-217), 30.07.2021 осмотрено место происшествия - офисное помещение ООО "Сервиском" по адресу: <...>.

Судом исследованы также:

- копия устава ООО "Сервиском" (том 2 л. 61-73);

- копия протокола общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2016, согласно которому общим собранием приняли решение назначить директором Общества Ч.В. (том 2 л. 74-75);

- копия должностной инструкции директора ООО УК "Сервиском" от 01.10.2009 (том N 1 л.д. 92-93), подтверждающая его организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции как руководителя Общества;

- копии трудового договора между ООО "Сервиском" и Ч.В. от 01.11.2016 (том 1 л. 182), от 01.11.2017 (том 1 л. 183), от 01.11.2018 (том 3 л. 184-185, том 7 л. 14), от 18.10.2019 (том 1 л. 94), дополнительного соглашения от 01.03.2018 (том 1 л. 95, том 7 л. 11) протокол внеочередного общего собрания участников ООО "Сервиском" от 01.03.2018 (том 7 л. 12), согласно которым работник Ч.В. имеет право до 75% от чистой прибыли направлять на выплату премии работникам и на уплату налогов и отчислений с нее за текущий период, в то же время указано, что штатное расписание подготавливается директором, однако утверждается общим собранием участников Общества;

- копия приказа N 47-к от 01.11.2016, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность директора принят Ч.В. с тарифной ставкой (окладом) 2 600 рублей с надбавкой за районный коэффициент 15%. (том 1 л. 186);

- копия приказа N 22-ка от 01.03.2018, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность директора принят Ч.В. с тарифной ставкой (окладом) 40 000 рублей с надбавкой за районный коэффициент 1,15. (том 1 л. 187);

- копия приказа N 89-к от 31.10.2020, согласно которому из ООО "Сервиском" уволен Ч.В. по истечению срока трудового договора (том 1 л. 188);

- копия приказа N 58-ак от 27.07.2018, согласно которому в штат ООО "Сервиском" введена единица - помощник юрисконсульта (том 1 л. 203);

- копия трудового договора от 01.08.2018, согласно которому ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. в качестве работодателя принял на работу С. на должность помощника юрисконсульта с 01.08.2018 (том 3 л. 133-134);

- копия приказа N 61-ак от 01.08.2018, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность помощника юрисконсульта была назначена С. с тарифной ставкой (окладом) 15 000 рублей с надбавкой за районный коэффициент 1,15 и ежемесячной премией до 50% (том 1 л. 96);

- копия приказа N 50-к от 13.07.2020, согласно которому С. за период работы с 01.08.2018 по 31.07.2019 предоставлен оплачиваемый отпуск на 7 календарных дней с 14.07.2020 по 20.07.2020. (том 1 л. 140);

- копия заявления С. от 21.09.2020, с просьбой уволить ее с работы по собственному желанию 04.10.2020 (том 3 л. 131);

- копия приказа N 82-к от 05.10.2020, согласно которому трудовой договор между ООО "Сервиском" и С. расторгнут по заявлению С. от 21.09.2020 (том N 1 л.д. 97);

- копия приказа N 99-к от 14.12.2018 и штатного расписания, согласно которому с 01.01.2019 в ООО "Сервиском" имеется две единицы помощника юрисконсульта (том 3 л. 205, 206-207);

- копия приказа N 96-к от 13.12.2019 и штатного расписания, согласно которому с января 2020 в ООО "Сервиском" имеется две единицы помощника юрисконсульта (том 3 л. 208, 209-210);

- копия приказа N 79-к от 28.09.2020 и штатного расписания, согласно которому с 01.10.2020 в ООО "Сервиском" имеется одна единица помощника юрисконсульта (том 3 л. 211, 212-213);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2018 год, согласно которой общая сумма дохода составила 133 820 рублей. (том 1 л. 98);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2019 год, согласно которой общая сумма дохода составила 417 276 рублей 43 копейки (том 1 л. 99);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2020 год, согласно которой общая сумма дохода составила 265 537 рублей 46 копеек (том 1 л. 100);

- справка о начисленных доходах, налогах и страховых взносах, согласно которой в период с 01.08.2018 по 05.10.2020 С. выплачено на руки 710 470 рублей 89 копеек, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 313 079 рублей 07 копеек (том 7 л. 72);

- справка о начисленных доходах, налогах и страховых взносах, согласно которой в период с 01.08.2018 по 30.09.2020 С. выплачено на руки 400 413 рублей 43 копейки, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 170 435 рублей 97 копеек, в период с 01.10.2019 по 05.10.2020 С. выплачено на руки 310 057 рублей 46 копеек, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 142 643 рублей 10 копеек (том 9 л. 27);

- копия положения об оплате труда ООО "Сервиском" от 30.12.2016, согласно п. 2.4 которому размер должностного оклада работника зависит от его должности, квалификации, сложности выполняемой работы и максимальным размером не ограничивается, согласно п. 3.2 работникам Общества может начисляться премия в размере до 150% к должностному окладу, размер премии зависит от финансовых результатов деятельности организации в отчетном периоде (том 1 л. 180-181);

- информация из ПФР в Кировской области от 01.03.2021, согласно которой ООО "Сервиском" на застрахованное лицо С. в период с 01.08.2018 по 31.12.2018 произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 156 820 рублей, начислено взносов на страховую часть пенсии 31 364 рублей, в период с 01.01.2019 по 31.12.2019 произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 413 826 рублей 43 копейки, начислено взносов на страховую часть пенсии 91 041 рубль 81 копейка, в период с января по октябрь 2020 года (за 1,2,3 квартал) произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 237 338 рублей 60 копеек, начислено взносов на страховую часть 41 335 рублей 46 копеек (том 1 л. 222);

- копия протокола N 1 общего собрания участников ООО "Сервиском" от 19.07.2018, согласно которому принято решение об изменении адреса нахождения Общества, на адрес: <...>, 2 этаж, помещение 20а (том 2 л. 51-52);

- копия договора аренды от 05.10.2016 и дополнительное соглашение от 01.11.2017, согласно которому ООО "Сервиском" арендует у ООО "Горремстрой-плюс" помещение по адресу: <...> (том 2 л. 44-47, 48);

- бухгалтерская отчетность ООО "Сервиском", согласно которой в 2017 году прибыль составила 1 755 тысяч рублей, в 2018 году 902 тысяч рублей, в 2020 году 157 тысяч рублей. В отчетности за 2019 год, поданной 24.03.2020 от имени Ч.В., указана прибыль общества в размере 2 119 тысяч рублей. В корректирующей отчетности за этот же 2019 год, поданной 31.03.2021 от имени Ф., указан убыток общества в размере 642 тысячи рублей (том 7 л. 61-70, том 9 л. 1);

- копии табелей учета рабочего времени за период с 01.08.2018 по 31.10.2020, в которых табелировалась помощник юрисконсульта С. (том 4 л. 13-105);

- копия служебной записки директору ООО "Сервиском" Ф. от менеджера по персоналу Ба. от 10.12.2020, в которой сообщается, что С. была трудоустроена на должность помощника юрисконсульта с 01.08.2018 по 05.10.2020. За весь период трудоустройства С. в офисе не появлялась, трудовую деятельность не вела. Заработная плата ей начислялась ежемесячно, согласно табелю учета рабочего времени. Оформить документы на трудоустройство ей приказал директор Ч.В. (том 3 л. 196).

- копии платежных ведомостей, расходно-кассовых ордеров за период с октября 2019 по октябрь 2020 года, согласно которым работнику С. выдавалась заработная плата, в которых имеется подпись кассира П., директора Ч.В., главного бухгалтера С., а также подпись, выполненная от имени С. (том 1 л. 106-108, 110-112, 167-178, том 4 л. 3-11);

- справки 2 НДФЛ на Со. И.В., согласно которым общая сумма дохода составила: за 2018 год - 260 642 рубля 51 копейка, за 2019 год - 296 575 рублей 03 копейки, за 2020 год - 566 519 рублей 17 копеек (том 1 л. 101-103);

- копия трудового договора от 15.02.2018, согласно которому ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. в качестве работодателя принял на работу Со. И.В. на должность юрисконсульта с 15.02.2018 с окладом 20000 рублей, ежемесячной премией до 50% от оклада (том 3 л. 138-140);

- копия дополнительного соглашения от 07.08.2018 к трудовому договору от 15.02.2018 (том 3 л. 141) и приказа N 62-ак-1 от 07.08.2018 (том 1 л. 105), согласно которым Со. И.В. по ее личному заявлению временно переведена на неполный рабочий день - 6 часов с тарифной ставкой (оклад) 15 000 рублей и надбавкой 1,15 за районный коэффициент с 07.08.2018 по 04.10.2019.

- копия дополнительного соглашения от 01.10.2020 к трудовому договору от 15.02.2018 (том 3 л. 143), согласно которому с указанной даты должностной оклад Со. И.В. составлял 30 000 рублей.

- копия приказа N 110-к от 09.12.2020 об увольнении с указанной даты Со. И.В. по ее заявлению от 24.11.2020 (том 3 л. 144-145)

- заявление о внесении изменений в сведения об ООО "Сервиском", содержащиеся в ЕГРЮЛ о прекращении участия Ч.В. в качестве учредителя Общества (том 2 л. 33-38) и нотариально заверенное заявление участника Ч. о выходе из Общества от 20.08.2020 года (том 2 л. 40-41).

- копии заявления о приеме на работу, приказов N 32к от 01.09.2016, 7к от 01.01.2018, трудового договора от 01.09.2016 и копии дополнительных соглашений к нему, согласно которым Ч. с 01.09.2016 принят в ООО "Сервиском" на должность мастера по обслуживанию и эксплуатации жилищного фонда с окладом 20 000 рублей, с 03.07.2017 переведен на должность главного инженера с тем же окладом и возможностью начисления премии до 100 процентов от оклада за выполнение планов работ на месяц плюс премия за выполнение работ на капитальном работе домов (том 3 л. 182-192, том 4 л. 143);

- копия дополнительного соглашения к трудовому договору с Ч. от 01.01.2018, в соответствии с которым с 01.08.2018 должностной оклад на условиях работы полного дня снижен до 15 000 рублей (том 3 л. 189);

- копия дополнительного соглашения к трудовому договору с Ч. от 01.01.2020, в соответствии с которым с 01.08.2020 должностной оклад повышен до 25 000 рублей (том 3 л. 191);

- копия дополнительного соглашения к трудовому договору с Ч. от 01.10.2020, в соответствии с которым с 01.10.2020 должностной оклад повышен до 35 000 рублей (том 3 л. 191);

- копия заявления Ч. об увольнении его по собственному желанию без отработки 21.10.2020 (том 3 л. 194);

- копия приказа 87-к от 21.10.2020 о расторжении трудового договора, согласно которому Ч. уволен из ООО "Сервиском" с должности главного инженера по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (по инициативе работника) (том 3 л. 193);

- информация КОГКУЗСЗ "Управление социальной защиты населения в городе Кирове" от 23.04.2021, согласно которой супруга Ч. - Ч., {Дата изъята} года рождения, состоит в учреждении в качестве получателя ежемесячной выплаты в связи с рождением первого ребенка в соответствии с ФЗ от 28.12.2017 N 418-ФЗ "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" на ребенка Х. {Дата изъята} года рождения, с 15.08.2018 по

14.08.2019 и с 27.08.2019 по 15.08.2021, и ей производились выплаты в размере около 10 тысяч рублей ежемесячно (том 3 л. 78).

- заявление о внесении изменений в сведения об ООО "Сервиском", содержащиеся в ЕГРЮЛ о прекращении участия Ч.В. в качестве учредителя Общества (том 2 л. 33-38) и нотариально заверенное заявление участника Ч. о выходе из Общества от 20.08.2020 года (том 2 л. 40-41).

Из заявления З. в адрес прокурора Ленинского района г. Кирова (том 1 л.д. 80) от 02.03.2021 следует, что он сообщил о злоупотреблении полномочиями и присвоении денежных средств ООО "Сервиском" его директором Ч.В. совместно с Ч., Со. И.В.

Платежным поручением от 05.10.2020 ООО "Сервиском" перечислило 24079,13 рублей на банковский счет С. с указанием назначения платежа "Расчет при увольнении. Без налога (НДС)". (том 1 л. 113, том 4 л. 12)

Согласно справке о начисленных доходах, налогах и сборах, за период с августа 2018 по октябрь 2020 год начислено 816633,89 рублей, в том числе НДФЛ 106163 рубля, а также перечислены обязательные платежи: в пенсионный фонд 157160,76 рублей, в фонд социального страхования 16039,51 рубль, в тот же фонд по страхованию от несчастных случаев 1149,52 рублей, в фонд обязательного медицинского страхования 32566,28 рублей. (том 1 л. 139)

Отчет по результатам аудиторской проверки ООО "Сервиском" (том 6 л. 171-207), положение об организации внутрихозяйственных расчетов между Предприятиями Группы Компаний "Горремстрой" от 01.01.2018 (том 7 л. 22-23), распоряжение НП Группа предприятий "Горремстрой" от 23.03.2017 (том 7 л. 24), предложение, план, акты сверки и претензии, расчеты и копии объявлений, заявления и приложенные к ним документы, договор управления, рукописные записи (том 7 л. 26-52, 124-133) значимой для доказывания и квалификации информации, вопреки позиции подсудимого, не содержат.

В ходе выемки (том 7 л. 54-58) у Ч.В. 04.10.2022 изъят жесткий диск, который осмотрен как в ходе следствия (том 7 л. 73-75), так и в ходе судебного заседания, содержит копии базы данных программы 1С, источник которых достоверно неизвестен, как и достоверность имеющейся на диске информации. При этом суд полагает, что имеющаяся на диске информация не влияет на установленные путем исследования других доказательств обстоятельства совершенного ФИО2 деяния.

Представленная подсудимым копия протокола внеочередного собрания участников Общества от 18.06.2018, согласно которой было принято решение об утверждении нового штатного расписания Общества и Положения о премировании работников ООО "Сервиском", с учетом показаний представителя потерпевшего З. о том, что такое собрание проводилось, но вопросы введения фиктивной ставки помощника юриста на нем не обсуждались, проект нового штатного расписания к протоколу не приложен, не

свидетельствуют о факте согласования с другими учредителями введения дополнительной ставки помощника юриста без выполнения им своих функциональных обязанностей.

Судом исследованы копии расчетных листков С. за период ее трудоустройства, в них отражены начисления и выплаты за каждый месяц ее трудоустройства, а также суммы удержанного НДФЛ.

Исследованы в судебном следствии и сведения о налогах и взносах, исчисленных с заработной платы С. за каждый месяц с момента трудоустройства до момента увольнения, включая сведения о НДФЛ, взносах в пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования.

Стороной обвинения представлен суду, приобщен с согласия сторон к уголовному делу и исследован анализ счета бухгалтерского учета N 60 ООО "Сервиском" за январь 2017 года - октябрь 2020 года, свидетельствующий о наличии у Общества кредиторской задолженности в размерах от 8 до 16,15 миллионов рублей, при этом в период трудоустройства С. задолженность составляла от 10,15 до 16,15 миллионов рублей, в то же время с начала периода к его окончанию существенно снизилась. Обороты по данному счету, отсутствие сведений о просроченной задолженности, ее взыскании и наличии соответствующих исполнительных производств свидетельствуют о том, что кредиторская задолженность Общества не являлась просроченной, подлежащей срочному погашению, что свидетельствовало бы о невозможности расходования денежных средств предприятия на увеличение заработной платы его работников.

Представленная подсудимым суду копия Определения арбитражного суда Кировской области от 15.07.2022 о взыскании с ООО "Сервиском" в пользу ПАО "Т Плюс" 4572556,34 рублей, а также постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 19.09.2022 о принятии отказа от апелляционной жалобы и прекращении производства по ней, с учетом того, что взыскана задолженность за период с ноября по декабрь 2017 года и с февраля по март 2018 года, то есть за период до трудоустройства С., свидетельствует только о наличии этой задолженности, иного доказательственного значения не имеет.

Представленная подсудимым выписка из ЕГРЮЛ по ООО "Инженерные сети" свидетельствует о том, что Ф. является его учредителем и руководителем, Общество является правопреемником ООО "Гражданремстрой", доказательственного значения по данному уголовному делу не имеет. Суд не усматривает оснований полагать, что указанные сведения свидетельствуют о наличии у свидетеля Ф. оснований для оговора подсудимого.

Таким образом, оценивая все исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого Ч.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, доказанной.

Суд кладет в основу приговора по обвинению Ч.В., в совершении растраты показания свидетеля С., согласующиеся с показаниями представителя потерпевшего З., свидетелей П., С., Б., Ба., Сол., К., Зв., протоколами осмотра, выемки и обыска, исследованными

документами финансово-хозяйственной деятельности ООО "Сервиском", учредительными и кадровыми документами Общества.

Служебное положение Ч.В., как директора Общества, фактическое вверение ему, как руководителю Общества, денежных средств предприятия, подтверждается приведенными выше учредительными, кадровыми документами и его должностной инструкцией.

Факты данных им указаний о введении дополнительной штатной единицы помощника юрисконсульта, трудоустройстве на нее С., являющейся дочерью главного бухгалтера Общества, ежемесячном табелировании якобы выполненной ею трудовой функции, выплате ей заработной платы и иных выплат, включая премии, а также исчислении с указанных выплат налогов и иных удержаний, подтверждаются показаниями самого Ч.В., главного бухгалтера С., менеджера по кадрам Ба., соответствующими копиями штатного расписания, приказов директора Общества, трудовым договором с С., табелями рабочего времени, ведомостями на выплату заработной платы, платежными поручениями и справками об удержанных и исчисленных суммах.

Фиктивность трудоустройства С. на должность помощника юрисконсульта, невыполнение ею какой-либо трудовой функции в Обществе, а также факт того, что сама она начисляемых ей в качестве оплаты труда и иных выплат денежных средств не получала, подтверждается как вышеприведенными показаниями самой С., так и показаниями подсудимого ФИО2 в этой части, показаниями выполнявшей в тот период обязанности юрисконсульта Со. И.В., главного бухгалтера С., так и показаниями всех допрошенных сотрудников Общества, а именно П., Ба., Ч., Б.

Суммы произведенных в адрес С. выплат за исследуемый период подтверждены платежными ведомостями и поручениями, расчетными листками, справками 2-НДФЛ и справками об исчисленных с заработной платы налогах и иных социальных отчислениях.

Получение в указанный период времени денежных средств сыном подсудимого по его указанию подтверждается показаниями главного бухгалтера Общества С. о том, что в период с октября 2019 по день увольнения С. все денежные средства, подлежащие выплате последней, передавались главным бухгалтером или кассиром П. лично Ч. Показания С. подтверждаются показаниями П., подтвердившей в данной части показания С. на очной ставке и в судебном заседании, а также показаниями самого Ч. о том, что он получал денежные средства в бухгалтерии Общества по просьбе своего отца Ч.В., также его отец периодически передавал ему какие-то деньги, в связи с состоянием здоровья он работал на полставки, выполнял не всю работу по своей должности. Подтверждаются показания С. в данной части и дополнительным соглашением к трудовому договору с соответствующим приказом N 62-ак-1 от 07.08.2018, согласно которым Со. И.В. была переведена на неполный рабочий день именно по 04.10.2019, то есть получала денежные средства, начисляемые С., в период своего перевода на неполный рабочий день. В данной части показания С. согласуются и с показаниями Со. И.В. о том, что дополнительные денежные средства к заработной плате она получала с июля 2018 года в течение примерно одного года.

Согласуются показания С. и с собственноручно написанным подсудимым на имя представителя учредителя Общества З. заявлением, датированным 14.10.2020, о том, что с целью обеспечения Ч. возможности получения пособия на детей, он принял на работу С. и заработную плату начислял на нее около года. При этом указал, что причитающиеся Ч. денежные средства, начисленные С., главный бухгалтер не передает главному инженеру. Изложенная в заявлении информация согласуется как с платежным поручением о перечислении расчета при увольнении С. на ее расчетный счет, так и с показаниями С. о том, что указанную сумму она отдала впоследствии З. и Ч., в отличие от предшествующих начислений, не передавала.

Доводы подсудимого о том, что указанное заявление является черновиком, в котором он излагал свои мысли, не соответствующие действительности, что заявление было у него фактически похищено из кабинета, судом отвергаются, поскольку заявление написано собственноручно подсудимым, что не отрицается и стороной защиты, в ходе следствия изъято и осмотрено в установленной уголовно-процессуальным законодательством процедуре, признано вещественным доказательством, содержит информацию, согласующуюся с иными доказательствами и имеющую отношение к обстоятельствам преступления.

У суда, вопреки позиции стороны защиты, не имеется оснований полагать, что у С. имеются какие-либо основания для оговора подсудимого, Со. И.В. и Ч., поскольку она как в период расследования, в том числе на очных ставках, так и в судебном заседании давала последовательные и непротиворечивые показания, согласующиеся с ранее указанными показаниями П. и исследованными документами. Факт того, что в конце периода работы подсудимого директором Общества у него сложились с главным бухгалтером неприязненные отношения не свидетельствует об оговоре ею подсудимого, в связи с чем суд признает показания С. достоверными.

Поскольку приведенные доказательства, как каждое в отдельности, так и все в совокупности, подтверждают установленные обстоятельства преступления, суд признает их относимыми, все они добыты в полном соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, вследствие чего соответствуют требованиям допустимости, логическая взаимосвязь приведенных доказательств свидетельствует об их достоверности.

Суд признает положенные в основу приговора доказательства в совокупности достаточными, для признания доказанной вины Ч.В. в совершении растраты при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Показания подсудимого, свидетеля Со. И.В. и свидетеля Ч. о том, что последний денежных средств, начисляемых С., не получал, судом отвергаются как недостоверные, поскольку они опровергаются приведенными выше доказательствами, все указанные лица в настоящее время работают в одной организации, участвовали в расходовании денежных средств предприятия на заработную плату фиктивного работника, кроме того Ч. является сыном подсудимого и прямо заинтересован в избежании им ответственности.

Оценивая доводы стороны защиты о том, что проверка деятельности ООО "Сервиском" прокуратурой Ленинского района г. Кирова проводилась в связи с заинтересованностью в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, поскольку ранее он обжаловал акты прокурорского реагирования, судом также отвергаются. Проверка проведена прокуратурой в рамках имеющихся полномочий, при наличии заявления представителя учредителя Общества, полученные в ходе проверки материалы представлены в установленном УПК РФ порядке следственному органу, после чего также проверены в ходе следствия. Доводы подсудимого о том, что сотрудник ООО "Лекс" Л. подвозил на личном автомобиле сотрудника прокуратуры, участвовал в проверке, не влияют на выводы суда о законности проведенных проверочных мероприятий.

Отвергаются судом и доводы стороны защиты о том, что расследование уголовного дела в нарушение правил подследственности проведено следователем СК России, а не органа внутренних дел. Расследование уголовного дела следователем СК России не противоречит в данном случае положениям п. 12 ч. 2 ст. 37, ч. 5, 8 ст. 151 УПК.

Доводы стороны защиты о том, что сотрудник отдела криминалистики СУ СК РФ по Кировской области А., чьей супругой является сестра свидетеля Ж., оказывал влияние на расследование уголовного дела, являются голословными. Сведений о привлечении следователя-криминалиста к расследованию уголовного дела материалы дела не содержат, а осуществление процессуального контроля, дача указаний по уголовному делу не входит в полномочия следователя-криминалиста в соответствии с п. 40.1 ч. 1 ст. 5 УПК РФ.

Приведенные в судебном заседании доводы стороны защиты о том, что уголовное дело не могло быть возбуждено и подлежит прекращению в связи с отсутствием надлежащего заявления потерпевшего, также отвергаются судом по следующим основаниям.

В судебном заседании представитель потерпевшего З. представил суду копию доверенности от 09.11.2020 от директора ООО "Сервиском" Ф., действующей по 31.10.2022, которой был уполномочен, среди прочего, представлять интересы Общества в органах следствия с правом подавать заявления о возбуждении уголовных дел. При этом З., пояснил суду, что аналогичную доверенность предоставлял и следователю, подавая заявление, наряду с доверенностью от учредителя, почему она не была приобщена к уголовному делу, ему не известно. Допрошенный в судебном заседании Ф. подтвердил факт выдачи такой доверенности З.

Доводы стороны защиты о том, что доверенность отсутствует в материалах дела, составлена задним числом, о чем свидетельствует использование серой бумаги, а заявление должно было быть подано органом управления организации, в компетенцию которого входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий, либо уполномоченного им лица, судом отвергаются. При этом суд исходит из того, что специальный порядок возбуждения уголовного дела, предусмотренный ч. 3 ст. 20 УПК РФ, по признакам преступлений совершенных членом органа управления коммерческой

организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, установлен уголовно-процессуальным законодательством в целях обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, юридических лиц, по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечению благоприятного делового, предпринимательского и инвестиционного климата и условий для ведения бизнеса посредством стимулирования законной предпринимательской деятельности, осуществляемой ее субъектами самостоятельно, на свой риск и основанной на принципах юридического равенства и добросовестности сторон, свободы договора и конкуренции.

В данном случае такой порядок подачи заявления направлен на исключение неправомерного вмешательства в деятельность Общества путем уголовного преследования его руководителя. В то же время установлено, что на момент подачи заявления Ч.В., руководителем Общества уже не являлся, а представленная копия доверенности свидетельствует о том, что действовавший в то время директор Общества, действуя в его интересах, доверил своему представителю З. подать соответствующее заявление в правоохранительные органы. Необходимость получения заявления органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание, назначение руководителя и (или) прекращение его полномочий в отношении руководителя, также отсутствовала в рассматриваемом случае, поскольку предусмотрена для процедуры возбуждения уголовного дела в отношении действующего на момент подачи заявления руководителя юридического лица.

Достаточных сведений об отсутствии такой доверенности у З. на момент подачи заявления стороной защиты не представлено. Показания свидетеля Со. И.В. о наличии в период ее трудоустройства черновой тетради учета доверенностей, несоответствия формы доверенности используемым в обществе не влияют на факт наличия такой доверенности, поскольку она составлена не Со. и не подлежала обязательному учету в каких-либо черновых тетрадях.

Действия подсудимого Ч.В. по хищению в пользу Ч. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 160 УК РФ, как растрату, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Денежные средства ООО "Сервиском" были вверены Ч.В., как директору Общества.

Ч.В. изъял и истратил вверенное ему имущество против воли собственника (ООО "Сервиском") путем его передачи другим лицам, а именно Ч.

Указанное отчуждение денежных средств являлось противоправным, поскольку совершено путем трудоустройства фиктивного работника, начисления ему заработной платы при фактическом отсутствии трудовой деятельности.

В соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ, трудовые отношения - это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со ст. 129 Трудового кодекса РФ, заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

С. фактически никакой трудовой функции в Обществе не исполняла, соответственно начисление и выплата ей заработной платы является противоправной, поскольку противоречит указанным нормам трудового законодательства.

Доводы стороны защиты о праве директора Общества расходовать 75% чистой прибыли на премирование работников, не влияет в данном случае на квалификацию преступления, поскольку судом установлено, что передача денежных средств Ч. не являлась его премированием, он не выполнял никаких функций по юридическому направлению деятельности предприятия, находился на неполном рабочем дне. Как пояснил суду сам Ч., даже свои функции главного инженера он в указанный период в полном объеме не исполнял в связи с заболеванием, что также свидетельствует и о безвозмездности получения денежных средств Ч.

При этом подсудимый действовал из корыстных побуждений, расходуя денежные средства предприятия в пользу своего сына, в целях получения материальной выгоды в виде денег для последнего, в материальном благополучии которого был прямо заинтересован.

Растрата является оконченной, поскольку денежными средствами Ч.В., а затем и Ч., распорядились по своему усмотрению.

Растратой ООО "Сервиском" причинен материальный ущерб в сумме 428 621 рубль 43 копейки, что согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ является крупным размером.

Суд дополнительно отмечает, что применительно к хищению в данном финансовое состояние Общества не имеет значения, поскольку совершена растрата в крупном размере, очевидно, не являющемся малозначительным.

Факт участия подсудимого в Обществе в качестве одного из учредителей не исключает причинения Обществу ущерба путем растраты, поскольку денежные средства находились в собственности Общества, существенно превышали долю Ч.В. в уставном капитале Общества, растрата была продолжена и после выхода Ч.В. из состава учредителей.

Являясь директором ООО "Сервиском", принимая решение о трудоустройстве фиктивного работника, выплате ему заработной платы, ее передаче Ч., подсудимый использовал свои служебные полномочия директора Общества, что подтверждается исследованными документами о назначении Ч. на должность, его должностной инструкцией, положениями Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Государственный обвинитель в прениях сторон изменил обвинение в сторону смягчения путем снижения суммы полученных Ч., денежных средств на 24079,13 рублей - суммы, которая была перечислена на банковский счет при увольнении С., переданной С. представителю Общества З., с соответственным уменьшением размера причиненного растратой ущерба Обществу. Государственный обвинитель указал мотивы изменения обвинения в сторону смягчения, как представителю потерпевшего, гражданского истца, так и подсудимому с защитником предоставлено время для подготовки позиции по измененному обвинению, возражений против изменения обвинения от них не поступило, суд соглашается с изменением обвинения в данной части.

Ч.В. органами предварительного следствия также обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, то есть в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц, что повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организации, при следующих обстоятельствах:

Ч.В. в период с 01.11.2016 по 31.10.2020 работал на основании приказа руководителя организации N 47-к от 01.11.2016, а также на основании трудового договора от 01.11.2016, а впоследствии от 01.11.2017, 01.11.2018, 18.10.2019 и на основании решений общего собрания участников, в должности директора Общества с ограниченной ответственностью "Сервиском" (далее ООО "Сервиском", Общество), которое зарегистрировано 26.05.2006 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы N 14 по Кировской области. Юридический адрес ООО "Сервиском" - <...>, этаж 2, пом. 20А. Основным видом деятельности учреждения является "Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе", учреждению присвоены ИНН <...>, ОГРН <...>.

Ч.В., являясь директором ООО "Сервиском", то есть должностным лицом, выполняющим управленческие, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в коммерческой организации - ООО "Сервиском" на основании Устава, утвержденного протоколом общего собрания участников от 31.10.2016 действовал без доверенности от имени Общества, и в том числе на основании пунктов 8.4.2, 8.4.3, 8.4.4,

8.4.6 Устава осуществлял оперативное руководство деятельности Общества, имел право первой подписи финансовых документов; заключал хозяйственные договоры от имени Общества на срок до одного года, по цене до 3 000 000 рублей; представлял интересы Общества как в Российской Федерации, так и за ее пределами; распоряжался имуществом и средствами Общества для обеспечения его текущей деятельности; осуществлял прием и увольнение работников Общества, заключал и расторгал контракты с ними; издавал приказы о назначении на должности работников, об их переводе и увольнении, применял меры поощрения и налагал дисциплинарные взыскания; принимал решения и издавал приказы по оперативным вопросам деятельности Общества, обязательные для исполнения работниками Общества; осуществлял иные полномочия, не отнесенные к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества, возможные с предварительного согласия Общего собрания участников.Согласно должностной инструкции директора ООО "Сервиском", утвержденной протоколом общего собрания участников ООО "Сервиском" от 01.10.2009 в своей деятельности директор предприятия руководствуется: законодательными и нормативными документами, регламентирующими производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность, законодательством в сфере жилищно-коммунального хозяйства, уставом предприятия, правилами трудового распорядка, должностной инструкцией. Директор предприятия обязан руководить в соответствии с законодательством РФ производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью Общества, неся полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества Общества, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Пунктами 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.9 трудового договора от 01.11.2017 (с дополнениями к нему), пунктами 2.2.1, 2.2.2, 2.2.5, 2.2.10 трудового договора от 01.11.2018, пунктами 2.2.1, 2.2.3, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.11 трудового договора от 18.10.2019, заключенных с Ч.В., последний обязан знать и добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него Уставом Общества и должностной инструкцией, выполнять приказы, правила и инструкции, другие локальные нормативные акты; осуществлять оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельностью Общества; соблюдать трудовую и технологическую дисциплину, требования по охране труда, техники безопасности, пожарной безопасности и производственной санитарии. Не допускать возникновения ситуаций, представляющих угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества, принимать меры по устранению причин и условий, препятствующих нормальному выполнению работ (аварии, простои и т.д.): обеспечивать реализацию целей деятельности Общества - извлечение прибыли (убыточная деятельность Общества в течение 6 месяцев, является признаком неудовлетворительной работы директора и является основанием для принятия решения о досрочном прекращении полномочий директора на внеочередном общем собрании участников Общества); соблюдать оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельности Общества; обеспечивать выполнения Обществом всех обязательств перед федеральным, региональным и местным бюджетами, государственными, внебюджетными социальными фондами, кредиторами, а также

хозяйственных и трудовых договоров (контрактов), а также выполнять и иные обязанности в соответствии с действующим законодательством РФ и Уставом Общества.

Согласно п. 3.1. Устава ООО "Сервиском" основной целью создания Общества является осуществление коммерческой деятельности для извлечения прибыли.

В один из дней в период с 14.12.2017 по 01.08.2018, более точные дата и время предварительным следствием не установлены, Ч.В., находящийся в неустановленном следствием месте, будучи должностным лицом, наделенным управленческими, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в коммерческой организации ООО "Сервиском", в частности полномочиями по приему, переводу и увольнению работников Общества и распоряжению денежными средствами, принадлежащими ООО "Сервиском", являясь материально ответственным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, действуя вопреки интересам ООО "Сервиском", из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, решил в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц - своей знакомой Со. И.В., являющейся работником данного Общества, путем создания дополнительной должности помощника юрисконсульта в штатное расписание Общества и фиктивного трудоустройства в Общество С. на эту должность и начисления ей денежных средств в качестве заработной платы, за якобы осуществление последней трудовых обязанностей в ООО "Сервиском", передавать Со. И.В. денежные средства, начисленные в качестве заработной платы С., то есть совершить злоупотребление полномочиями директора ООО "Сервиском" вопреки интересам данного Общества и в целях извлечения выгод и преимуществ для других лиц.

Реализуя задуманное, Ч.В., находясь на своем рабочем месте в помещении Общества по адресу: <...>, в период с 14.12.2017 по 01.08.2018 в рабочее время, точные дата и время следствием не установлены, действуя в нарушение своих должностных полномочий, установленных трудовым договором, должностной инструкцией и Уставом Общества, согласно которым он должен действовать добросовестно и разумно в интересах Общества, пренебрегая интересами Общества, касающимися необходимости извлечения прибыли от осуществляемой деятельности, используя свое служебное положение, издал приказ N 58-ак, датированный 27.07.2018, подписав его, которым ввел дополнительную штатную единицу помощника юрисконсульта ООО "Сервиском" с должностным окладом 17 250 рублей.

Продолжая свои преступные действия, Ч.В., находясь на своем рабочем месте в помещении Общества, по указанному адресу в рабочее время в период времени с 27.07.2018 по 17.09.2018, точные дата и время следствием не установлены, действуя в нарушение своих должностных полномочий, установленных трудовым договором, должностной инструкцией и Уставом Общества, согласно которым он должен действовать добросовестно и разумно в интересах Общества, пренебрегая интересами Общества, касающихся необходимости извлечения прибыли от осуществляемой деятельности, используя свое служебное положение директора Общества, заключил трудовой договор,

подписав его, с С., введенной в заблуждение об истинных намерениях Ч., датированный 01.08.2018, согласно которому С. должна была осуществлять трудовые обязанности в качестве помощника юрисконсульта, заведомо зная, что последняя не будет исполнять свои трудовые обязанности в возглавляемой им организации. После чего, в указанный период времени, приказом директора Ч.В. N 61-ак от 01.08.2018 на должность помощника юрисконсульта была назначена С. с тарифной ставкой (окладом) 15 000 рублей с надбавкой за районный коэффициент 15% и ежемесячной премией до 50% от должностного оклада, которая фактически трудовых функций не выполняла, на рабочем месте не находилась.

Продолжая свои преступные действия, Ч.В., в рабочее время, в период с 01.08.2018 по 30.09.2019, точные дата и время следствием не установлены, находясь на рабочем месте в офисе ООО "Сервиском" по адресу: <...> в нарушение требований п. 8.4.2, 8.4.4 и 8.4.6 Устава и п. 1.5, 3.10 должностной инструкции и п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.9 трудового договора от 01.11.2017 (с дополнениями к нему), п. 2.2.1, 2.2.2, 2.2.5, 2.2.10 трудового договора от 01.11.2018, п. 2.2.1, 2.2.3, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.8, 2.2.11 трудового договора от 18.10.2019, заключенных с Ч.В., обязывающих последнего осуществлять деятельность в соответствии с требованиями законодательства РФ и с целью извлечения прибыли Обществом, ежемесячно утверждал табели учета рабочего времени сотрудников Общества и расчеты оплаты труда работникам ООО "Сервиском" за отработанный период времени с 01.08.2018 по 30.09.2019, в который была включена по его указанию, обязательному для исполнения работниками бухгалтерии Общества, фиктивной работник С., которой по его указанию сотрудниками бухгалтерии Общества была начислена заработная плата за расчетный период с 01.08.2018 по 30.09.2019 в размере 460 246 рублей 43 копейки, и выданы указанные денежные средства за вычетом подоходного налога (НДФЛ), в период времени с 01.08.2018 по 15.10.2019 по указанию Ч.В. сотрудниками бухгалтерии Общества юрисконсульту Со. И.В. При этом Ч.В., преследуя корыстный умысел в целях извлечения выгод и преимуществ для своей знакомой - юрисконсульта Общества Со. И.В., действуя из корыстных побуждений, злоупотребив своими административно-хозяйственными полномочиями, вопреки законным интересам ООО "Сервиском", осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ООО "Сервиском", с использованием своего служебного положения директора Общества, действуя в нарушение своих должностных полномочий, установленных трудовым договором, должностной инструкцией и Уставом Общества, согласно которым он должен добросовестно и разумно действовать в интересах Общества, пренебрегая интересами Общества, касающимися необходимости извлечения прибыли от осуществляемой деятельности, незаконно дал указание сотрудникам бухгалтерии Общества выдать денежные средства в сумме не менее 400 413 рублей 43 копейки Со. И.В., которая в указанный период времени распорядилась данными денежными средствами по своему усмотрению.

Ч.В. в период времени с 01.08.2018 по 15.10.2019 преследуя свой корыстный умысел, действуя вопреки интересам возглавляемой организации, из иной личной заинтересованности, с целью улучшить финансовое положение своей знакомой Со. И.В.,

являющейся юрисконсультом Общества, не имея законных оснований, действуя из корыстных побуждений, злоупотребив своими административно-хозяйственными полномочиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба ООО "Сервиском", с использованием своего служебного положения директора Общества, действуя в нарушение своих должностных полномочий, установленных трудовым договором, должностной инструкцией и Уставом Общества, согласно которым он должен действовать добросовестно и разумно в интересах Общества, пренебрегая интересами Общества, касающимися необходимости извлечения прибыли от осуществляемой деятельности, не имея производственной необходимости и законных оснований, незаконно создал штатную единицу в штатном расписании Общества и принял на работу, на данную штатную единицу, фиктивного работника Общества С., которая фактически свою трудовую деятельность в ООО "Сервиском" не осуществляла, дал незаконное, противоречащее интересам Общества указание работникам бухгалтерии о начислении данному работнику заработной платы, и обязательных в соответствии с действующим законодательством РФ платежей и налогов, в период с 01.08.2018 по 15.10.2019, и выдаче денежных средств, подлежащих выдаче работнику С., в качестве заработной платы и иных установленных законом выплат за указанный период, своей знакомой юрисконсульту Со. И.В., а также дал указание сотрудникам бухгалтерии в указанный период времени о начислении и перечислении всех подлежащих, в соответствии с законом, в связи с начислением заработной платы С. платежей. Таким образом в соответствии с незаконным указанием директора ООО "Сервиском" Ч.В. сотрудниками бухгалтерии Общества за период с 01.08.2018 по 15.10.2019 начислены и выплачены следующие платежи: заработная плата С. в сумме 460 246 рублей 43 копейки, из них не менее 400 413 рублей 43 копейки выданы Со. И.В., НДФЛ - 59 833 рубля, а также обязательные платежи в ПФР - 87 839 рублей 61 копейка; обязательные платежи в фонд социального страхования - 8 050 рублей 88 копеек; обязательные платежи в фонд социального страхования несчастных случаев - 554 рубля 04 копейки; фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС) - 14 158 рублей 44 копейки, а всего в общей сумме 570 849 рублей 40 копеек.

Причиненный преступными умышленными действиями Ч.В. ущерб в общей сумме 570 849 рублей 40 копеек повлек причинение существенного вреда правам и законным интересам ООО "Сервиском", поскольку за период времени с 01.08.2018 по 15.10.2019 деятельность указанного Общества носила убыточный характер, имела значительные долговые обязательства перед своими контрагентами, а также ООО "Сервиском" было лишено возможности распоряжаться данными денежными средствами в интересах данного Общества. Указанные денежные средства могли быть направлены на реальные нужды Общества, в том числе на погашение кредиторской задолженности, а также указанные денежные средства могли быть направлены на распределение прибыли между участниками ООО "Сервиском".

Таким образом, Ч.В. нарушил возложенные на него участниками ООО "Сервиском" должностные обязанности, причинив своими умышленными действиями ООО "Сервиском" материальный ущерб в общем размере 570 849 рублей 40 копеек.

Государственным обвинителем в судебном заседании обвинение Ч.В. в данной части поддержано.

Стороной обвинения суду в подтверждение вины Ч.В., в совершении указанного преступления представлены следующие доказательства.

Из показаний представителя потерпевшего З. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 3 л. 7-12, 21-23, том 8 л. 91-92, 243-247), следует, что по доверенности он представляет интересы ООО "Сервиском", одним из учредителей которого является его мать З., которая участия в деятельности общества не принимает, также представив ему доверенность на ведение дел. С {Дата изъята} по {Дата изъята} директором общества работал Ч.В. С 15.02.2018 в обществе юристом работала Со. И.В., у которой была помощник Б. Вопрос о приеме второго помощника юриста не обсуждался. Со. и Б. справлялись с юридическим сопровождением организации. Со. даже была переведена на неполный рабочий день, вела по совместительству и дела, не связанные с основным местом работы. В 2020 году он узнал, что в ООО "Сервиском" имеются случаи хищений, что в свою очередь, влечет убытки. В октябре 2020 года он узнал, что вторым помощником юриста фиктивно принята С., мать которой - главный бухгалтер общества С. сказала, что это решение принял Ч.В., чтобы сначала получала более высокую оплату труда Со. И.В., чтобы избежать ее увольнения и перехода на более высокооплачиваемую работы, а впоследствии его сын Ч. мог получать большее вознаграждение без официального увеличения заработной платы, так как его семья получает пособие на малолетних ребенок, а в этих целях Ч. переведен на неполный рабочий день. Ч. никому из учредителей не сообщал о трудоустройстве С., введении новой штатной единицы, ни с кем такой способ увеличения заработной платы Со. и своего сына не согласовывал. Сам ФИО2 владел 30% доли в уставном капитале Общества, впоследствии из состава учредителей вышел, доля перешла Обществу. На его вопросы о произошедшем Ч.В. написал объяснение в форме докладной записки, в котором собственноручно указал, что супруга его сына получает пособие на ребенка. Если заработок сына будет выше, то право на пособие пропадет. Поэтому он принял на работу фиктивного работника, заработную плату которого передавал Ч. Данная докладная записка была ему передана лично Ч.В. в офисе ООО до 02.03.2021, впоследствии выдана им следователю. Главный бухгалтер С. пояснила ему, что указание о выплате якобы заработной плате ее дочери дал ей Ч.В., на что она вынуждена была согласиться под угрозой увольнения. Ч., Со. И.В. и Ч.В. и в настоящее время работают вместе в ООО "Высота". Причиненный ущерб в сумме 428 621 рубль 43 копейки для ООО "Сервиском" является существенным, так как доходов ООО не имеет, данные денежные средства могли быть направлены на развитие компании, на улучшение качества обслуживания домов, выплату дивидендов участникам ООО. В судебном заседании З. пояснил, что учредители не

возражали бы против увеличения заработной платы Со. И.В. в случае, если Ч.В. посчитал бы это необходимым, последний мог принимать такие решения самостоятельно.

Свои показания З. подтвердил в ходе очной ставки с Ч.В. (том 7 л. 117-123).

Как следует из показаний свидетеля Со. И.В. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний данных в ходе расследования (том 3 л. 29-34), с 2018 года по ноябрь - декабрь 2020 года она работала юрисконсультом в ООО "Сервиском", где выполняла работу по юридическому сопровождению общества в полном объеме, в том числе по взаимодействию с контрагентами, контролирующими органами, взысканию задолженности, участию в арбитражных процессах. Сначала работала одна, затем с осени 2018 года с ней работала помощник юриста Б. Необходимости еще в одном помощнике юриста не было. Летом 2018 года ей поступило предложение о работе, где предложили заработок больше чем в Обществе. Она хотела уволиться, сказала директору причину. Ч.В. сказал, что что-нибудь с заработной платой придумает. С июля 2018 помимо заработной платы в размере около 20-27 тысяч рублей, приходившей на банковскую карточку, или получаемой по ведомости в кассе, Ч.В. ежемесячно передавал ей лично в руки, или мог положить ей на стол, наличные денежные средства в размере около 15-20 тысяч рублей. Денежные средства передавались ей около года. За эти деньги она нигде не расписывалась, расходовала их на свои нужды. Получение денег наличными Ч.В. ей не объяснял. Почему ей не увеличили заработную плату официально, а платили наличными, Ч.В. ей также не пояснял. О второй ставке помощника юриста, о том, что на эту ставку была фиктивно устроена С., ей стало известно от работников прокуратуры. С августа 2018 по декабрь 2019 года по ее заявлению она была переведена на неполный рабочий день, официальная заработная плата уменьшилась, но у нее появилось больше личного времени, чтобы возить ребенка к репетитору. Ее сын М. в 2018 году учился в Кировском железнодорожном техникуме, который окончил в июне 2019 года. Осенью 2020 года после увольнения Ч.В., она решила уволиться из ООО "Сервиском", о чем подала заявление. Новый директор Ф. и учредитель З. предлагали ей остаться, при этом говорили, что могут платить зарплату также "через Дашу", что могут ее восстановить. Свидетель на тот момент не знала о фиктивном работнике С.. Из их разговора следовало, что З. на тот момент знал о фиктивном трудоустройстве С.

Согласно показаниям свидетеля С. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 3 л. 41-45, 46-48), с марта 2018 по декабрь 2020 года она работала главным бухгалтером в ООО "Сервиском". Директором являлся Ч.В., а его сын Ч. - главным инженером. Заработная плата работникам перечислялась на карты или выдавалась по ведомости. Размер премий устанавливал ежемесячно директор. Сын юриста общества Со. И.В. учился в техникуме, где ему были положены какие-то льготы, если доход семьи составлял менее определенной суммы. У Со. зарплата была выше этой суммы, о чем она сказала Ч.В. Тогда тот предложил перевести Со. на неполный рабочий день, а также принять на работу помощником юриста дочь свидетеля - С., которая нигде не работала, а ее зарплату передавать Со.. Свидетель выполнила указание директора, 01.08.2018 документы были оформлены. Табели учета

рабочего времени ежемесячно заполнялись ответственной за кадры Ба., подписывались директором. Заработная плата С., которая фактически в Обществе не работала, составляла около 20-25 тысяч рублей, ежемесячно начислялась, выдавалась наличными кассиром П., с которой свидетель находилась в одном кабинете. П. в день зарплаты отсчитывала зарплату за С., оставляла деньги на столе. Со. И.В. заходила в кабинет и забирала деньги. В ведомости за дочь расписывалась свидетель. В декабре 2019 года у Со. И.В. отпала необходимость в предоставлении документов в техникум сына, и ей вернули официальную зарплату на прежний уровень. В это же время Ч.В. сказал свидетелю, что у его сына есть возможность получать ежемесячно по 10 000 рублей на ребенка, если доход на каждого члена семьи составляет не более полутора прожиточных минимума. И он решил не повышать зарплату сыну, не увольнять фиктивного работника С., зарплату которой передавать сыну. Таким образом, зарплату С. с сентября 2018 до октября 2019 года получала юрист Со. И.В., а с октября 2019 по сентябрь 2020 года - главный инженер Ч., причем последний также получал эти наличные деньги со стола кассира П. С. была уволена в октябре 2020 года, поскольку уволился Ч. Последний платеж был направлен на карту дочери и передан представителю ООО З. Директор общества Ч.В. никогда не получал зарплату, начисленную С. В октябре 2020 года трудовой договор директору Ч.В. не продлили, и его сын Ч.А. также уволился. Она видела оригинал либо копию докладной записки Ч.В. на имя З., в которой директор признавал, что фиктивно трудоустроил ее дочь помощником юриста, чтобы денежные средства передавать сыну.

Аналогичные по содержанию показания свидетель С. дала при очных ставках с Ч.В. (том 6 л. 158-166), П. (том 4 л. 144-147), Ч. (том 8 л. 73-76).

Из показаний свидетеля С. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний, данных в ходе расследования (том 3 л. 49-51), следует, что в июле 2018 года ее мать С. сказала, что фиктивно трудоустроит ее на работу помощником юриста в ООО "Сервиском", чтобы юристу получать какие-то социальные выплаты, что об этом ее попросил директор Общества. Свидетель согласилась, расписалась в документах. Фактически никакой работы не выполняла. В октябре 2020 года свидетель по указанию С. написала заявление об увольнении, при этом матерью было сказано, что Ч.В. уволили, что заработную плату помощника юриста какое-то время получал его сын - Ч.

Как следует из показаний свидетеля П. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний, данных в ходе расследования (том 3 л. 54-56, 58-61), с июля 2018 по октябрь 2020 года работала бухгалтером-кассиром в ООО "Сервиском", где вся зарплата была официальной. В августе 2018 года в общество была трудоустроена С., которую свидетель на работе не видела. С августа 2018 по октябрь 2020 года начисленную зарплату С. свидетель наличными деньгами передавала главному бухгалтеру С., с которой сидела в одном кабинете, и которая расписывалась в ведомости о получении денег. Иногда денежные средства, начисленные С., передавались Ч.

В ходе очной ставки с С. (том 4 л. 144-147), свидетель П. изменила свои первоначальные показания. С. показала, что зарплату С. в период с сентября 2018 по сентябрь 2019 года получала Со. И.В., а в период с октября 2019 до октября 2020 года получал Ч. С. расписывалась в ведомости за свою дочь. Свидетель П. согласилась с показаниями С., подтвердила их и добавила, что Ч.В. никогда зарплату С. не получал. В судебном заседании свидетель П. подтвердила показания, данные на очной ставке, пояснила, что действительно ей известно, что после Со. И.В. денежные средства, начисленные С. передавались Ч., несколько раз это было в ее присутствии и иногда денежные средства Ч. выдавались ею самой. О том, что Ч. получает начисляемые С. деньги, знали многие сотрудники Общества.

Согласно показаниям свидетеля Ба. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 3 л. 62-64, 67-70), с 01.03.2016 по 30.04.2021 она работала менеджером по персоналу в ООО "Сервиском". В июле 2018 года по указанию директора Ч.В. помощником юриста была оформлена С., которая фактически не работала. Директор внес изменения в штатное расписание, которые она по его указанию подготовила. По указанию директора свидетель оформляла табели рабочего времени, в которые была включена С. в период с августа 2018 года по 05.10.2020, когда она была уволена, также по указанию Ч.В.

В соответствии с показаниями свидетеля Б. в судебном заседании с октября 2018 года до марта 2021 года она работала помощником юриста в ООО "Сервиском", где непосредственно подчинялась юристу Со. И.В., которая впоследствии уволилась, причин не говорила. О фиктивном трудоустройстве С. узнала только от сотрудников прокуратуры.

Как следует из показаний свидетеля Пе. в судебном заседании, с 05.07.2021 он работает юристом в ООО "Сервиском", до этого работал в ООО "Лекс". От сотрудников Общества знает, что с 2018 по 2020 годы в обществе была фиктивно трудоустроена С. Его заработная плата составляет 30000 рублей плюс районный коэффициент минус НДФЛ, с объемом работ справляется. Помощник юриста имеется один, занимается технической работой. У З. имеется доверенность от Общества на представление его интересов. Он нашел в документах копию доверенности от Ф., по ее образцу изготовил впоследствии доверенность от нового директора - У.

Из показаний свидетеля Сол. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаний, данных в ходе расследования (том 4 л. 114-116), следует, что с 01.08.2017 работает инженером по организации работы с населением в ООО "Сервиском", от сотрудников которого знает, что в 2018-2020 годах в штате общества помощником юриста числилась С., которая фактически не работала.

Согласно показаниям свидетеля К. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ ее показаниям, данным в ходе расследования (том 4 л. 148-150), с 2012 года она работает секретарем-паспортистом в ООО "Сервиском", от

сотрудников которого знает, что в 2018-2020 годах в штате Общества помощником юриста числилась С., которая фактически не работала.

В соответствии с показаниям свидетеля Л. в судебном заседании, а также оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаниями, данными в ходе расследования (том 3 л. 205-207), с августа 2018 по апрель 2021 года работал заместителем директора по экономической безопасности ООО "Лекс", которое оказывало по договору юридические услуги ООО "Сервиском". В конце 2020 - начале 2021 года он, по просьбе З., провел проверку в ООО "Сервиском", и выяснил, что с 01.08.2018 по 05.10.2020 в Общество была фиктивно трудоустроена С. В зарплатных ведомостях за нее расписывалась ее мать С., которая, с ее слов, передавала деньги Ч.В. и Ч. Полученную информацию он доложил З., было принято решение о подаче заявления в правоохранительные органы, оно было составлено и подано в прокуратуру Ленинского района г. Кирова.

Из показаний свидетеля Ж. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 4 л. 121-124), следует, что с 2018 года является директором ООО "УК 12 месяцев", где до 08.09.2020 Со. И.В. не работала, поручений не выполняла, денег не получала.

Как следует из показаний свидетеля Зв. в судебном заседании, а также из оглашенных в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаний, данных в ходе расследования (том 7 л. 111-114), его жена З. является участником ООО "Сервиском", однако управлением общества занимался по доверенности сначала он, а затем их сын З. Директором Общества был Ч.В., с которым никогда не было разговора о фиктивном трудоустройстве кого-либо. С Ч.В. он периодически встречался, ему доверял. Ч.В. мог самостоятельно увеличить зарплату любому работнику. Впоследствии выяснилось, что в период 2018-2020 годов в обществе помощником юриста была трудоустроена С., которая фактически не работала. Об этом ему сообщил З. 14.10.2020 Ч.В. написал докладную на имя З. о том, что он по своей инициативе принял на работу С., зарплату которой передавал своему сыну Ч., который работал в обществе главным инженером. "Сервиском" не приносил прибыли. Изменение штатного расписания Ч. должен был согласовывать с общим собранием участников Общества. По результатам проведенной в 2018-2019 году аудиторской проверки ему было сообщено, что финансовое состояние Общества плохое.

Из показаний свидетеля Ле. в судебном заседании следует, что она работает главным бухгалтером в ООО "Лекс". В декабре 2020 уволилась главный бухгалтер ООО "Сервиском" С., после чего свидетель по договору оказывала бухгалтерские услуги ООО "Сервиском". По результатам анализа данных бухгалтерского учета и данных, поданных в налоговый орган за 2019 год, свидетель выявила несоответствия, в связи с чем ею были внесены уточнения в бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах деятельности Общества за 2019 год. Претензий от налоговой службы по уточненной отчетности не имелось.

Согласно показаниям свидетеля Ф. в судебном заседании, а также оглашенным в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ его показаниям, данным в ходе расследования (том 8 л. 144-147), с 2016 года работал заместителем директора ООО "Сервиском". В октябре 2020 года, после увольнения ФИО2, свидетель был назначен директором Общества. Юрист Со. И.В. написала заявление об увольнении. Он и З. несколько раз просили ее остаться работать. З. предлагал увеличить ей зарплату, сходить в отпуск. Но она сказала, что приняла твердое решение об уходе по личным обстоятельствам. В ходе этих разговоров не было речи о том, что бы платить ей зарплату фиктивного работника С. При назначении на должность директора он выдал З., доверенность на представление интересов Общества, это было условием его назначения.

Суд оценивает также выводы заключения эксперта N ФИН 23/05 от 15.11.2021 судебной финансово-аналитической экспертизы (том 7 л. 82-109), которым установлена динамика финансового состояния предприятия в период с 01.01.2018 по 31.12.2020, характеризующаяся положительной величиной чистых активов - начиная с отчетной даты 31.12.2018 (то есть в период с 31.12.2018 по 31.12.2020) предприятие было способно в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам своими активами по балансовой стоимости, наличием прибыли по результатам деятельности за 2018 год - 902 тысяч рублей, убытка за 2019 год - 642 тысячи рублей, низкой рентабельностью продаж в течение всего исследуемого периода и тенденцией к ее снижению от начала к концу исследуемого периода, структурой активов и пассивов баланса, начиная с отчетной даты 31.12.2018 обеспечивающей достаточность высоколиквидных активов (учтенных по строке "Денежные средства и денежные эквиваленты") для погашения обязательств, требующих немедленного погашения, достаточность общей суммы высоколиквидных и быстро реализуемых активов для погашения всех краткосрочных обязательств, структурой активов и пассивов баланса, в течение всего исследуемого периода не обеспечивающей финансовую независимость от заемных источников финансирования, вследствие отсутствия необходимого объема собственных источников финансирования деятельности. Таким образом, при положительной динамике (по сравнению с началом исследуемого периода - 01.01.2018) ряда показателей - валюты баланса, величины чистых активов предприятия, коэффициентов ликвидности и платежеспособности, структура активов и пассивов баланса в течение всего исследуемого периода не обеспечивает финансовую независимость предприятия от заемных источников финансирования, вследствие отсутствия необходимого объема собственных источников финансирования, а именно - прибыли. Осуществление финансово-хозяйственных операций, связанных с начислением и выплатой заработной платы и иных выплат за период с 01.08.2018 по 05.10.2020 С. фактически устроенной в ООО "Сервиском" фиктивно, уменьшает стоимость оборотных активов предприятия в результате выбытия высоколиквидных активов на общую сумму 1 023 тысяч рублей, уменьшает прибыльность предприятия в результате отнесения расходов в общей сумме 1 023 тысяч рублей на себестоимость, приводит к снижению стоимости чистых активов на общую сумму 1 023 тысяч рублей, приводит к снижению показателей платежеспособности и ликвидности предприятия, его финансовой устойчивости на уровне 1-4%. Эксперт отметил, что показатели финансовой устойчивости - коэффициент

автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами даже при отсутствии расходов, связанных с осуществлением исследуемых финансово-хозяйственных операций, не достигают своих нормативных значений, то есть предприятие не приобретает финансовой устойчивости.

Эксперт Р. в судебном заседании показала, что для производства экспертизы ею использовались данные форм упрощенной бухгалтерской отчетности номер корректировки "1", то есть уточненная отчетность, которую она, как эксперт, не имеет права ставить под сомнение. Представленных материалов было достаточно. Жесткий диск с базой "1С" ей не предоставлялся. В случае взятия за основу форм бухгалтерской отчетности ООО "Сервиском" за 2019 год, номер корректировки "0" финансовая устойчивость предприятия была бы лучше.

Выводы экспертизы судом принимаются как достоверные в части финансового состояния предприятия, вытекающего из представленной эксперту отчетности. В то же время влияние выплат, начисляемых С., на финансовое состояние Общества, в исследованный экспертом период, не учитывает того, что в части обвинения по ст. 201 УК РФ Ч.В. обвиняется в расходовании не всей исследованной экспертом суммы, а только лишь ее части, в связи с чем выводы о снижении показателей платежеспособности и ликвидности предприятия, его финансовой устойчивости на уровне 1-4% в результате выплат, судом не учитываются.

Согласно протоколу выемки (том 3 л. 17-20), 26.04.2021 у представителя потерпевшего З. изъята объяснительная Ч.В. и служебная записка Ба.

В ходе обыска (том 3 л. 100-103) 23.04.2021 в помещении ООО "Сервиском" по адресу: <...> были изъяты: приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) с С. с должности помощника юрисконсульта; заявление на имя директора ООО "Сервиском" Ч.В. от помощника юрисконсульта С. от 21.09.2020; приказ (распоряжение) о приеме работника С. на работу в ООО "Сервиском" N 61-ак от 01.08.2018; трудовой договор от 01.08.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником С.; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 01.08.2018; согласие на обработку персональных данных от 01.08.2018; приказ (распоряжение) 17-К от 15.02.2018 о приеме работника Со. И.В. в ООО "Сервиском" в качестве юрисконсульта; трудовой договор от 15.02.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником Со. И.В.; дополнительное соглашение от 07.08.2018 к трудовому договору от 15.02.2018; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 15.02.2018; дополнительное соглашение от 01.10.2020 к трудовому договору от 15.02.2018; приказ о прекращении трудового договора с работником Со. И.В. от 09.12.2020; заявление директору ООО "Сервиском" от юриста Со. И.В. от 24.11.2020; приказ (распоряжение) 24-К о приеме работника на работу С.; трудовой договор от 05.03.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. и работником С.; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 05.03.2018; приказ (распоряжение) от 15.12.2020 о прекращении трудового договора с

работником (увольнении) С.; заявление от 20.11.2020 на имя директора ООО "Сервиском" Ф. от главного бухгалтера С.; приказ (распоряжение) 47-К от 01.11.2016 о приеме работника на работу Ч.В. в должности директора; трудовой договор от 18.10.2019 заключенный между ООО "Горремстрой-плюс" в лице Ро. и Ч.В.; копия решения участника ООО "Горремстрой-плюс" З.; протокол общего собрания участников ООО "Сервиском" от 18.10.2019; копия доверенности от 14.03.2019; дополнительное соглашение от 01.03.2018 к трудовому договору от 01.11.2017; протокол внеочередного общего собрания участников ООО "Сервиском" от 01.03.2018; трудовой договор от 01.11.2018 заключенный между ООО "Сервиском" в лице участника директора ООО "Горремстрой-плюс" З. и Ч.В.; копия протокола общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2018; трудовой договор от 01.11.2017 заключенный между ООО "Сервиском" в лице З. и Ч.В.; протокол общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2017; трудовой договор от 01.11.2016 заключенный между ООО "Сервиском" в лице З. и Ч.В.; приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора с работником (увольнении) Ч.В.; копия доверенности от 07.12.2018; приказ (распоряжение) 32к о приеме работника Ч.А. на работу от 01.09.2016; заявление директору ООО "Сервиском" Ч. от Ч.А. от 31.08.2016; трудовой договор от 01.09.2016 заключенный между ООО "Сервиском" в лице директора Ч. и Ч.; дополнительное соглашение от 03.07.2017 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 03.07.2017 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.10.2018 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.01.2019 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.01.2020 к трудовому договору от 01.09.2016; дополнительное соглашение от 01.10.2020 к трудовому договору от 01.09.2016; приказ (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) Ч.; заявление директору ООО "Сервиском" Ч.В. от главного инженера Ч. от 20.10.2020; приказ (распоряжение) о переводе работника Ч.В. на другую работу от 01.03.2018 N 22-ка.

Согласно протоколу осмотра предметов (том 3 л. 104-126), изъятые в ходе выемки и обыска документы осмотрены, скопированы, копии приобщены к протоколу осмотра, подлинники признаны вещественными доказательствами (том 3 л. 198-201) и хранятся при уголовном деле.

В том числе, судом исследована копия заявления Ч.В. на имя З. (том 3 л. 197), о том, что им было принято решение для того, чтобы обеспечить сыну (главному инженеру в обществе) возможность получить от государства причитающиеся на детей пособия, принять на работу С. (дочь главного бухгалтера С.) и заработную плату начислять на нее. Так продолжалось около года. На момент написания заявления сложилась следующая ситуация: главный инженер ушел в очередной отпуск, были начислены отпускные как главному инженеру так и С. Отпускные начисленные последней в сумме 22100 рублей по "расходнику" без его согласования получила С. и не передает главному инженеру. Считает данные действия С. недопустимыми, граничащими с фактической кражей. Просит принять меры, так как последнее время главный бухгалтер ему не подчиняется, ведет себя вызывающе. Имеется подпись и дата - 14.10.2020.

Согласно протоколу осмотра (том 3 л. 208-217), 30.07.2021 осмотрено место происшествия - офисное помещение ООО "Сервиском" по адресу: <...>.

Судом исследованы также:

- копия устава ООО "Сервиском" (том 2 л. 61-73);

- копия протокола общего собрания участников ООО "Сервиском" от 31.10.2016, согласно которому общим собранием приняли решение назначить директором Общества Ч.В. (том 2 л. 74-75);

- копия должностной инструкции директора ООО УК "Сервиском" от 01.10.2009 (том N 1 л.д. 92-93), подтверждающая его организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции как руководителя Общества;

- копии трудового договора между ООО "Сервиском" и Ч.В. от 01.11.2016 (том 1 л. 182), от 01.11.2017 (том 1 л. 183), от 01.11.2018 (том 3 л. 184-185), от 18.10.2019 (том 1 л. 94), дополнительного соглашения от 01.03.2018 (том 1 л. 95), согласно которому работник Ч.В. имеет право до 75% от чистой прибыли направлять на выплату премии работникам и на уплату налогов и отчислений с нее за текущий период, в то же время указано, что штатное расписание подготавливается директором, однако утверждается общим собранием участника Общества;

- копия приказа N 47-к от 01.11.2016, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность директора принят Ч.В. с тарифной ставкой (окладом) 2 600 рублей с надбавкой за районный коэффициент 15%. (том 1 л. 186);

- копия приказа N 22-ка от 01.03.2018, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность директора принят Ч.В. с тарифной ставкой (окладом) 40 000 рублей с надбавкой за районный коэффициент 1,15. (том 1 л. 187);

- копия приказа N 89-к от 31.10.2020, согласно которому из ООО "Сервиском" уволен Ч.В. по истечению срока трудового договора (том 1 л. 188);

- копия приказа N 58-ак от 27.07.2018, согласно которому в штат ООО "Сервиском" введена единица - помощник юрисконсульта (том 1 л. 203);

- копия трудового договора от 01.08.2018, согласно которому ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. в качестве работодателя принял на работу С. на должность помощника юрисконсульта с 01.08.2018 (том 3 л. 133-134);

- копия приказа N 61-ак от 01.08.2018, согласно которому в ООО "Сервиском" на должность помощника юрисконсульта была назначена С. с тарифной ставкой (окладом) 15 000 рублей с надбавкой за районный коэффициент 1,15 и ежемесячной премией до 50% (том 1 л. 96);

- копия приказа N 50-к от 13.07.2020, согласно которому С. за период работы с 01.08.2018 по 31.07.2019 предоставлен оплачиваемый отпуск на 7 календарных дней с 14.07.2020 по 20.07.2020. (том 1 л. 140);

- копия заявления С. от 21.09.2020, с просьбой уволить ее с работы по собственному желанию 04.10.2020 (том 3 л. 131);

- копия приказа N 82-к от 05.10.2020, согласно которому трудовой договор между ООО "Сервиском" и С. расторгнут по заявлению С. от 21.09.2020 (том N 1 л.д. 97);

- копия приказа N 99-к от 14.12.2018 и штатного расписания, согласно которому с 01.01.2019 в ООО "Сервиском" имеется две единицы помощника юрисконсульта (том 3 л. 205, 206-207);

- копия приказа N 96-к от 13.12.2019 и штатного расписания, согласно которому с января 2020 в ООО "Сервиском" имеется две единицы помощника юрисконсульта (том 3 л. 208, 209-210);

- копия приказа N 79-к от 28.09.2020 и штатного расписания, согласно которому с 01.10.2020 в ООО "Сервиском" имеется одна единица помощника юрисконсульта (том 3 л. 211, 212-213);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2018 год, согласно которой общая сумма дохода составила 133 820 рублей. (том 1 л. 98);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2019 год, согласно которой общая сумма дохода составила 417 276 рублей 43 копейки (том 1 л. 99);

- справка 2 НДФЛ на С. за 2020 год, согласно которой общая сумма дохода составила 265 537 рублей 46 копеек (том 1 л. 100);

- справка о начисленных доходах, налогах и страховых взносах, согласно которой в период с 01.08.2018 по 05.10.2020 С. выплачено на руки 710 470 рублей 89 копеек, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 313 079 рублей 07 копеек (том 7 л. 72);

- справка о начисленных доходах, налогах и страховых взносах, согласно которой в период с 01.08.2018 по 30.09.2020 С. выплачено на руки 400 413 рублей 43 копейки, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 170 435 рублей 97 копеек, в период с 01.10.2019 по 05.10.2020 С. выплачено на руки 310 057 рублей 46 копеек, перечислено налогов и страховых взносов с начисленного дохода 142 643 рублей 10 копеек (том 9 л. 27);

- копия положения об оплате труда ООО "Сервиском" от 30.12.2016, согласно п. 2.4 которого размер должностного оклада работника зависит от его должности, квалификации, сложности выполняемой работы и максимальным размером не ограничивается, согласно п.

3.2 работникам Общества может начисляться премия в размере до 150% к должностному окладу, размер премии зависит от финансовых результатов деятельности организации в отчетном периоде (том 1 л. 180-181);

- информация из ПФР в Кировской области от 01.03.2021, согласно которой ООО "Сервиском" на застрахованное лицо С. в период с 01.08.2018 по 31.12.2018 произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 156 820 рублей, начислено взносов на страховую часть пенсии 31 364 рублей, в период с 01.01.2019 по 31.12.2019 произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 413 826 рублей 43 копейки, начислено взносов на страховую часть пенсии 91 041 рубль 81 копейка, в период с января по октябрь 2020 года (за 1,2,3 квартал) произвело выплаты и иные вознаграждения в сумме 237 338 рублей 60 копеек, начислено взносов на страховую часть 41 335 рублей 46 копеек (том 1 л. 222);

- копия протокола N 1 общего собрания участников ООО "Сервиском" от 19.07.2018, согласно которому принято решение об изменении адреса нахождения Общества, на адрес: <...>, 2 этаж, помещение 20а (том 2 л. 51-52);

- копия договора аренды от 05.10.2016 и дополнительное соглашение от 01.11.2017, согласно которому ООО "Сервиском" арендует у ООО "Горремстрой-плюс" помещение по адресу: <...> (том 2 л. 44-47, 48);

- бухгалтерская отчетность ООО "Сервиском", согласно которой в 2017 году прибыль составила 1 755 тыс. руб., в 2018 году 902 тысяч рублей, в 2020 году 157 тысяч рублей. В отчетности за 2019 год, поданной 24.03.2020 от имени Ч.В., указана прибыль общества в размере 2 119 тысяч рублей. В корректирующей отчетности за этот же 2019 год, поданной 31.03.2021 от имени Ф., указан убыток общества в размере 642 тысяч рублей. (том 7 л. 61-70);

- копия корректирующего бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО "Сервиском" на 31.12.2019, составленного 31.03.2021 за подписью Ф., согласно которому за 2019 год убыток общества составил 642 000 рублей (том 9 л. 1);

- копии табелей учета рабочего времени за период с 01.08.2018 по 31.10.2020, в которых табелировалась помощник юрисконсульта С. (том 4 л. 13-105);

- копия служебной записки директору ООО "Сервиском" Ф. от менеджера по персоналу Ба. от 10.12.2020, в которой сообщается, что С. была трудоустроена на должность помощника юрисконсульта с 01.08.2018 по 05.10.2020. За весь период трудоустройства С. в офисе не появлялась, трудовую деятельность не вела. Заработная плата ей начислялась ежемесячно, согласно табелю учета рабочего времени. Оформить документы на трудоустройство ей приказал директор Ч.В. (том 3 л. 196).

- копии платежных ведомостей, расходного кассового ордера за период с сентября 2018 по сентябрь 2019 года, согласно которым работнику С. выдавалась заработная плата,

в которых имеется подпись кассира П., директора Ч.В., главного бухгалтера С., а также подпись, выполненная от имени С. (том 1 л. 141-166);

- справки 2 НДФЛ на Со. И.В., согласно которым общая сумма дохода составила: за 2018 год - 260 642 рубля 51 копейка, за 2019 год - 296 575 рублей 03 копейки, за 2020 год - 566 519 рублей 17 копеек (том 1 л. 101-103);

- копия трудового договора от 15.02.2018, согласно которому ООО "Сервиском" в лице директора Ч.В. в качестве работодателя принял на работу Со. И.В. на должность юрисконсульта с 15.02.2018 с окладом 20000 рублей, ежемесячной премией до 50% от оклада (том 3 л. 138-140);

- копия дополнительного соглашения от 07.08.2018 к трудовому договору от 15.02.2018 (том 3 л. 141) и приказа N 62-ак-1 от 07.08.2018 (том 1 л. 105, том 4 л. 126), согласно которым Со. И.В. по ее личному заявлению временно переведена на неполный рабочий день - 6 часов с тарифной ставкой (оклад) 15 000 рублей и надбавкой 1,15 за районный коэффициент с 07.08.2018 по 04.10.2019.

- копия дополнительного соглашения от 01.10.2020 к трудовому договору от 15.02.2018 (том 3 л. 143), согласно которому с указанной даты должностной оклад Со. И.В. составлял 30 000 рублей.

- копия приказа N 110-к от 09.12.2020 об увольнении с указанной даты Со. И.В. по ее заявлению от 24.11.2020 (том 3 л. 144-145)

- заявление о внесении изменений в сведения об ООО "Сервиском", содержащиеся в ЕГРЮЛ о прекращении участия Ч.В. в качестве учредителя Общества (том 2 л. 33-38) и нотариально заверенное заявление участника Ч. о выходе из Общества от 20.08.2020 года (том 2 л. 40-41).

Из заявления З. в адрес прокурора Ленинского района г. Кирова (том 1 л.д. 80) от 02.03.2021 следует, что он сообщил о злоупотреблении полномочиями и присвоении денежных средств ООО "Сервиском" его директором Ч.В. совместно с Ч., Со. И.В.

Судом исследован расходно-кассовый ордер о выдаче денежных средств С. 13.09.2019 в сумме 25295,09 рублей, в котором имеется подпись кассира П., директора Ч.В., главного бухгалтера С., а также подпись, выполненная от имени С. (том 1 л. 109)

Согласно справке о начисленных доходах, налогах и сборах, за период с августа 2018 по октябрь 2020 год начислено 816633,89 рублей, в том числе НДФЛ 106163 рубля, а также перечислены обязательные платежи: в пенсионный фонд 157160,76 рублей, в фонд социального страхования 16039,51 рубль, в тот же фонд по страхованию от несчастных случаев 1149,52 рублей, в фонд обязательного медицинского страхования 32566,28 рублей. (том 1 л. 139)

Как следует из ответа на запрос КОГКУСЗ "Центр социальной защиты населения в городе Кирове (том 3 л. 78), в качестве получателя мер социальной поддержки Со. И.В. не значится.

Судом исследованы копии расчетных листков С. за период ее трудоустройства, в них отражены начисления и выплаты за каждый месяц ее трудоустройства, а также суммы удержанного НДФЛ.

Исследованы в судебном следствии и сведения о налогах и взносах, исчисленных с заработной платы С. за каждый месяц с момента трудоустройства до момента увольнения, включая сведения о НДФЛ, взносах в пенсионный фонд, фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования.

Судом исследованы представленные стороной защиты доказательства:

Подсудимый Ч.В. в судебном заседании свою причастность к совершению указанного преступления и вину в его совершении не признал, и показал, что был принят директором ООО "Сервиском" в связи с тем, что поспособствовал переходу дома большой площади под управление Общества. Зв. предложил ему 30% доли в Обществе, он был назначен с 01.11.2016 директором Общества. По устной договоренности со З. в случае ввода под управление Общества дополнительных домов, доля подсудимого в ООО должны была увеличиваться. В 2016-2017 годах юридические и бухгалтерские услуги Обществу оказывало ООО "Лекс", их деятельность была неэффективна, в связи с чем в начале 2018 года он согласовал со Зв. введение в штат бухгалтерии и юриста. С этого времени он получил доступ к программе "1С-бухгалтерия", обнаружил, что в предприятии не хватает примерно 4,5 миллиона рублей, о чем сообщил участникам Общества на собрании, было принято решение о проведении аудиторской проверки. С этого времени начались разногласия со Зв. Юрист Со. И.В. достигала высоких результатов, благодаря ей Общество избегало значительных штрафов, взыскания значительных задолженностей. К тому времени Со. сообщила ему, что собирается перейти на более высокооплачиваемую работу, однако такого юриста за такую заработную плату было не найти. Он предложил Зв. повысить заработную плату или размер премии Со., но тот пояснил, что в женском коллективе из-за этого могут возникнуть разногласия, в связи с чем они согласовали со Зв., что будет фиктивно принята на работу помощник юриста, заработная плата которой будет передаваться Со.. В апреле 2018 года на общем собрании участников Общества ему было предоставлено право распоряжаться 75% чистой прибыли Общества на премирование сотрудников и уплату налогов с этих премий без согласования с учредителями. Изменения в штатном расписании без согласования со Зв. не проходили. Позиция учредителей была такова, что заработная плата работников не могла быть выше заработной платы директора. Фактически С. в Обществе не работала, ей денежные средства не выплачивались, однако начислялись, выдавались по ведомости ее матери С., которая расписывалась за дочь, в полном объеме деньги передавала ему, а он - Со.. Какой-то период Со. попросила перевести ее на неполный рабочий день, на час его сократив, чтобы она в связи с наличием малолетнего ребенка могла приходить не к 8, а к 9 часам. В то же время Со., несмотря на

неполный рабочий день, могла задержаться, выполняла весь объем работы по своей ставке. Размер премий всем сотрудникам устанавливал директор (он), при этом размер премии С. устанавливал по результатам работы Со..

Из выписки с картотеки арбитражных дел (том 8 л. 199-203) следует, что ООО "Сервиском" в 2020-2021 неоднократно являлось участником арбитражных дел.

Отчет по контрагенту с сайта upr.1cont.ru по ООО "Сервиском" не является допустимым доказательством по уголовному делу, поскольку сформирован на коммерческом информационном сайте при неизвестных обстоятельствах на основании неизвестной информации.

Отчет по результатам аудиторской проверки ООО "Сервиском" (том 6 л. 171-207) свидетельствует о том, что общий фонд заработной платы в 2018 году составлял около 11 миллионов рублей, а затраты по оплате труда составили около 26 миллионов рублей, что составило 42 процента от затрат, иной значимой для доказывания информации, вопреки позиции подсудимого не содержит.

Положение об организации внутрихозяйственных расчетов между предприятиями Группы Компаний "Горремстрой" от 01.01.2018 (том 7 л. 22-23), распоряжение НП Группа предприятий "Горремстрой" от 23.03.2017 (том 7 л. 24), предложение, план, акты сверки и претензии, расчеты и копии объявлений, заявления и приложенные к ним документы, договор управления, рукописные записи (том 7 л. 26-52, 124-133) значимой для доказывания и квалификации информации, вопреки позиции подсудимого, не содержат.

В ходе выемки (том 7 л. 54-58) у Ч.В., 04.10.2022 изъят жесткий диск, который осмотрен как в ходе следствия (том 7 л. 73-75), так и в ходе судебного заседания, содержит копии базы данных программы 1С, источник которых достоверно неизвестен, как и достоверность имеющейся на диске информации. При этом суд полагает, что имеющаяся на диске информация не влияет на установленные путем исследования других доказательств обстоятельства совершенного Ч.В. деяния.

Представленная подсудимым копия протокола внеочередного собрания участников Общества от 18.06.2018, согласно которой было принято решение об утверждении нового штатного расписания Общества и Положения о премировании работников ООО "Сервиском", с учетом показаний представителя потерпевшего З. о том, что такое собрание проводилось, но вопросы введения фиктивной ставки помощника юриста на нем не обсуждались, проект нового штатного расписания к протоколу не приложен, не свидетельствуют о факте согласования с другими учредителями введения дополнительной ставки помощника юриста без выполнения им своих функциональных обязанностей.

Сведения с сайта ГИС ЖКХ, представленные подсудимым, не оспариваемые стороной обвинения, свидетельствуют о том, что в 2017-2020 годах в период деятельности Ч.В. в качестве директора Общества, ООО "Сервиском" 12 раз привлекалось к ответственности за административные правонарушения, и только один раз был наложен административный

штраф в размере 5000 рублей, 7 раз производство по делам об административном правонарушении было прекращено.

Представленные подсудимым сведения о привлечении к административной ответственности ООО "Сервиском" в последующие периоды, не имеют доказательственного значения, поскольку не касаются периода, исследуемого по настоящему уголовному делу.

Налоговая отчетность ООО "Сервиском" за 2018-2021 годы свидетельствует о том, что в 2018 году Обществом получена прибыль в сумме 1410152 рубля, в 2019 году - в сумме 2491698 рублей, в 2020 году - 471503 рубля, в 2021 - убыток в сумме 210219 рублей.

Суд основывает приговор в части финансового положения Общества в указанные периоды именно на налоговой отчетности Общества, поскольку корректировка финансовой отчетности за 2019 год проведена Обществом уже после увольнения подсудимого, оспаривается им, в то же время налоговая отчетность не корректировалась, никем не оспаривается. Суд при этом исходит и из того, что осуществляя действия, указанные в описательной части приговора, подсудимый действовал с учетом финансового положения предприятия на текущий момент, до внесения каких-либо корректировок в его отчетность, при этом суду не представлено достаточных сведений о том, что Ч.В. был осведомлен о необходимости внесения такой корректировки и о несоответствии отчетности действительному положению дел в Обществе.

Судом установлено, что, являясь директором ООО "Сервиском", Ч.В. являлся лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации. Его действия по фиктивному трудоустройству С. на должность помощника юрисконсульта были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и обязанностей, как руководителя Общества. Фиктивность трудоустройства С., факты начисления ей заработной платы, ее получения С. и передачи Со. И.В. подтверждены приведенными выше доказательствами и стороной защиты не оспариваются.

В то же время, установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что, принимая решение о фиктивном трудоустройстве С., передаче начисленной ей заработной платы юрисконсульту Общества Со. И.В., Ч.В. действовал с целью удержания в Обществе ценного сотрудника, справляющегося со своими обязанностями, приносящего Обществу значительную пользу, в том числе выражающуюся в избежании материальных затрат на уплату административных штрафов, вследствие проведенной Со. юридической работы, направленной на смягчение наказания или прекращение дел об административных правонарушениях. Показания Со. И.В., Ч.В., Б., как и представителя потерпевшего З., иных допрошенных сотрудников Общества свидетельствуют о том, что Со. И.В. справлялась со всем объемом юридической работы в Обществе, в том числе по взаимодействию с контрагентами, контролирующими органами, взысканию задолженности, участию в арбитражных процессах, ее помощник Б. занималась только технической работой.

Согласно показаниям тех же лиц, в период работы на неполном рабочем дне Со. И.В. также выполняла весь объем своей работы, в том числе и в нерабочее время.

Все приведенные выше доказательства свидетельствуют о том, что решение о таком порядке материального стимулирования Со. к продолжению работы в Обществе Ч.В. принял именно в связи с сообщением ему о полученном юрисконсультом предложении о переходе на работу в другую организацию с более высокой заработной платой.

Согласно указанной выше копии дополнительного соглашения от 07.08.2018 к трудовому договору от 15.02.2018 и приказа N 62-ак-1 от 07.08.2018, Со. И.В. по ее личному заявлению была временно переведена на неполный рабочий день - 6 часов с тарифной ставкой (оклад) 15 000 рублей и надбавкой 1,15 за районный коэффициент с 07.08.2018 по 04.10.2019. В соответствии с копией дополнительного соглашения от 01.10.2020 к трудовому договору от 15.02.2018, с указанной даты должностной оклад Со. И.В. составлял 30 000 рублей. Соответственно, судом установлено, что в период получения Со. денежных средств, начисляемых фиктивному работнику С. с 01.08.2018 по 15.10.2019, учитывая, что первая выплата в указанный период произведена 28.09.2018, а последняя - 14.10.2019, в качестве своей заработной платы Со. получала от 15 до 20 тысяч рублей, а дополнительно начисляемых С. денежных средств получала в сумме от 20 до 39 тысяч рублей, а в общей сложности получала от 37 до 60 тысяч рублей в месяц. После октября 2019 года и до момента увольнения Со. И.В. из Общества ежемесячно и официально она получала по занимаемой должности от 30 до 70 тысяч рублей, то есть сопоставимые суммы.

При этом, заслуживают внимания и не опровергнуты стороной обвинения доводы подсудимого о том, что премии С. начислялись по результатам работы Со. И.В. в соответствующем месяце, а самой Со. премии вообще не начислялись, что подтверждается справками 2-НДФЛ по ее доходам.

Таким образом, судом установлено, что, приняв фиктивного работника, начисляя ему заработную плату, передавая ее Со. И.В., Ч.В. фактически материально стимулировал Со. к продолжению работы юрисконсультом в Обществе, по результатам фактического выполнения всей юридической работы в Обществе, а также достигнутых результатов такой работы. При этом максимальная выплата в сумме около 60 тысяч рублей за месяц не является, по убеждению суда, чрезмерно завышенной с учетом объема производимой юрисконсультом работы, соотносима с заработной платой юристов в указанной сфере. Ч.В. при этом преследовал цель сохранить ценного работника, в условиях, когда подыскание взамен него иного работника соответствующей квалификации и опыта было затруднительным и нецелесообразным. При этом, являясь в исследуемый период одним из учредителей Общества, Ч.В. был заинтересован в выполнении целей и задач Общества, извлечении им прибыли, развитии Общества. Об этом свидетельствуют и показания допрошенных сотрудников Общества, положительно охарактеризовавших Ч.В. как директора, показавших, что в период его руководства Общество динамично развивалось, привлекало к управлению новые многоквартирные дома, увеличивало штат работников и фонд оплаты их труда.

Заслуживают внимания и доводы подсудимого о том, что избранный способ такого стимулирования был связан с желанием сохранить позитивный психологический климат в коллективе, изменение которого в худшую сторону, в случае, когда работникам стало бы известно о получении юрисконсультом оплаты труда в размере, превышающем оплату труда руководителя Общества, было неизбежным.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 N 21 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях (статьи 201, 201.1, 202, 203 Уголовного кодекса Российской Федерации)" разъяснено, что как злоупотребление полномочиями должны квалифицироваться деяния лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, которое в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам совершает входящие в круг его полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения, например, принимает на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют.

Однако, тем же пунктом разъяснено, что такие действия не должны вызываться служебной необходимостью и должны объективно противоречить законным интересам данной коммерческой или иной организации, а также тем целям и задачам, для достижения которых это лицо было наделено соответствующими полномочиями.

В данном случае, учитывая и показания представителя потерпевшего З., свидетеля Зв. о том, что учредители Общества не возражали бы против повышения уровня оплаты труда Со. И.В. путем повышения ее оклада и премий, в случае, если директор Общества счел это необходимыми, суд полагает, что Ч.В. действовал в законных интересах возглавляемой им коммерческой организации, в соответствии с целями и задачами, для которых был наделен полномочиями директора, а необходимость сохранения опытного, квалифицированного юрисконсульта была вызвана служебной необходимостью.

Само по себе нарушение порядка оплаты труда и материального стимулирования сотрудника, хотя и является незаконным, однако образует состав преступления, только при наличии соответствующих его признаков, установленных уголовным законом.

Помимо указанного выше, суд полагает установленным, что действиями Ч.В. по выплате Со. И.В. денежных средств, начисляемых фиктивно трудоустроенному работнику, не причинено существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Подсудимый обвиняется в причинении существенного вреда правам и законным интересам ООО "Сервиском", поскольку, как указано в обвинении, за период времени с 01.08.2018 по 15.10.2019 деятельность Общества носила убыточный характер, имела значительные долговые обязательства перед своими контрагентами, а также ООО "Сервиском" было лишено возможности распоряжаться данными денежными средствами в интересах данного Общества. Указанные денежные средства могли быть направлены на

реальные нужды Общества, в том числе на погашение кредиторской задолженности, а также указанные денежные средства могли быть направлены на распределение прибыли между участниками ООО "Сервиском".

Общая сумма ущерба, причиненного Ч.В. ООО "Сервиском", согласно предъявленному подсудимому обвинению, составляет 570 849 рублей 40 копеек за период с 01.08.2018 по 15.10.2019, то есть более 14 месяцев. При этом выплаты были ежемесячными с сентября 2018 года. Фонд оплаты труда в указанный период составлял, согласно показаниям подсудимого, около 900 тысяч рублей в месяц, а согласно приведенным выше результатам аудиторской проверки по 2018 году составил около 11 миллионов рублей, а затраты по оплате труда составили около 26 миллионов рублей. При этом согласно налоговой отчетности Общества за 2018-2019 годы в 2018 году Обществом получен доход в сумме превышающей 27,5 миллионов рублей, расходы составили около 26 миллионов рублей, в 2019 году получены доходы в сумме превышающей 34 миллиона рублей, расходы составили около 25 миллионов рублей, то есть деятельность предприятия являлась прибыльной, а действия подсудимого не оказали отрицательного влияния на деятельность организации.

Указание в обвинении на то, что деятельность Общества носила убыточный характер, является необоснованным, поскольку, согласно налоговой отчетности, предприятие по результатам 2018-2019 годов имело прибыль, а оценка внесенной корректировке в бухгалтерскую отчетность дана в приговоре выше. Указание в обвинении на то, что Общество имело значительные долговые обязательства перед своими контрагентами, не свидетельствует о причинении существенного вреда правам и законным интересам общества, поскольку, как указано выше в приговоре, задолженность Общества не являлась просроченной, подлежащей срочному погашению, что свидетельствовало бы о невозможности расходования денежных средств предприятия на увеличение заработной платы его работников. Об этом свидетельствуют и выводы эксперта о том, что структура активов и пассивов баланса обеспечивала достаточность высоколиквидных активов для погашения обязательств, требующих немедленного погашения, достаточность общей суммы высоколиквидных и быстро реализуемых активов для погашения всех краткосрочных обязательств. Указание в обвинении на то, что Общество было лишено возможности распоряжаться денежными средствами в интересах самого Общества, а указанные денежные средства могли быть направлены на реальные нужды Общества, в том числе на погашение кредиторской задолженности, а также указанные денежные средства могли быть направлены на распределение прибыли между участниками ООО "Сервиском" не свидетельствует, с учетом изложенного, о причинении именно существенного вреда.

При таких обстоятельствах вред, причиненный рассматриваемыми действиями подсудимого, нельзя признать существенным вредом правам и законным интересам ООО "Сервиском".

На основании вышеизложенного суд полагает установленным отсутствие в действиях Ч.В. обязательных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ,

а именно использования своих полномочий вопреки законным интересам организации, а также причинения в результате его действий существенного вреда правам и законным интересам организации.

Таким образом, принимая во внимание требования ст. 252 УПК РФ, учитывая, что достоверных доказательств наличия в действиях Ч.В. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УПК РФ суду не представлено, подсудимый Ч.В. подлежит оправданию по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 201 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, то есть на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, с признанием за ним в указанной части права на реабилитацию.

При назначении Ч.В. вида и размера наказания за совершенное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, на условия жизни его семьи, а также в полной мере данные о его личности.

Ч.В. на медицинских учетах не состоит (том 6 л. 142-143), по месту жительства характеризуется положительно (том 8 л. 72), трудоустроен, имеет стабильный подтвержденный доход, имеет ряд хронических заболеваний, проживает с супругой - инвалидом 3 группы, не нуждающейся в постороннем уходе. Свидетелями, допрошенными в судебном заседании, являвшимися в период руководства ООО "Сервиском" подсудимым его сотрудниками, характеризуется положительно.

Обстоятельством, смягчающим наказание Ч.В., суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает состояние физического здоровья подсудимого, инвалидность его супруги.

Отягчающих наказание Ч.В. обстоятельств судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного тяжкого преступления, конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, исследованное судом его материальное положение, условия жизни его и его семьи, суд считает необходимым назначить подсудимому Ч.В. наказание в виде штрафа.

Назначая штраф, определяя его размер и решая вопрос о рассрочке его выплаты, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения им заработной платы или иного дохода, а именно наличие постоянного заработка, его размер, отсутствие иждивенцев.

С учетом этих обстоятельств, учитывая доход подсудимого, наличие имущества, суд полагает, что Ч.В. имеет возможность для единовременной уплаты штрафа. Оснований для назначения штрафа с рассрочкой выплаты суд не находит.

По убеждению суда, именно такое наказание будет соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного подсудимым, обстоятельствам совершения

преступления и личности виновного, а также задачам охраны прав человека и гражданина, будет служить целям восстановления социальной справедливости, исправлению подсудимого, а также предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд, несмотря на наличие смягчающего наказание обстоятельства, не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений, которые бы свидетельствовали о необходимости и возможности применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ. С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, суд не усматривает и оснований для изменения категории совершенного преступления, относящегося к категории тяжкого, на менее тяжкую категорию преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Представителем потерпевшей организации ООО "Сервиском" З. заявлен гражданский иск о взыскании с Ч.В. причиненного преступлениями материального ущерба в сумме 1 023 549 рублей 96 копеек, аналогичный иск с уточнением исковых требований в суммах по каждому эпизоду обвинения, заявлен и в судебном заседании. В судебном заседании З. исковые требования поддержал. Ч.В. и его защитник против удовлетворения исковых требований возражали.

В судебном заседании государственный обвинитель исковые требования гражданского истца также поддержал.

С учетом оправдания подсудимого по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, а также установленных судом обстоятельств растраты денежных средств ООО "Сервиском" подсудимым, чем Обществу причинен материальный ущерб в сумме 428 621 рубль 43 копейки, суд находит иск обоснованным в части указанной суммы материального ущерба, и на основании ст. 1064 ГК РФ подлежащими удовлетворению в указанной части.

В ходе расследования уголовного дела на имущество подсудимого: кухонный гарнитур, 2 телевизора, мебельный набор, банкетку, микроволновую печь, кофеварку, стол, общей стоимостью, согласно протоколу (том 3 л. 93-97), 245 тысяч рублей, наложен арест в обеспечение заявленного гражданского иска. С учетом принимаемого по гражданскому иску решения, суд полагает необходимым в обеспечение взыскания причиненного потерпевшему материального ущерба и удовлетворенного гражданского иска сохранить арест на указанное имущество.

Руководствуясь ст. 97, 110 УПК РФ, в целях обеспечения исполнения приговора суд полагает необходимым меру пресечения Ч.В. на апелляционный период оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественными доказательствами суд полагает необходимым распорядиться в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ, учитывая трудоспособный возраст Ч.В., наличие у него дохода, согласие на взыскание, процессуальные издержки в сумме 51 048 рублей 50 копеек, выплаченные адвокату Коваленко А.И. за осуществление им защиты Ч.В. на предварительном следствии по назначению (том 9 л. 95), подлежат взысканию с Ч.В. частично с учетом его оправдания по одной из статей предъявленного обвинения, а именно в сумме 25 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать Ч.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель - (не сокращать): УФК по Кировской области (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Кировской области, л/с 04401А58940), Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ К. БАНКА РОССИИ// УФК по Кировской области г. К., БИК банка: 013304182, Корр/счет банка: 40102810345370000033, Р/счет получателя: 03100643000000014000, ИНН <...>, КПП 434501001, ОКТМО 33701000, ОКПО 84540575, КБК 417 116 03121 01 0000 140, УИН 0, Назначение платежа: номер уголовного дела 12102330002000063, статья, по которой предъявлено обвинение ч. 3 ст. 160 УК РФ, дата судебного решения 09.01.2023, фамилия, имя и отчество обвиняемого Ч.В.

На апелляционный период меру пресечения Ч.В. оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Оправдать Ч.В. по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду отсутствия в его действиях состава указанного преступления, признав за ним в указанной части право на реабилитацию.

Разъяснить Ч.В., что право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ, включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Гражданский иск ООО "Сервиском" удовлетворить частично.

Взыскать с Ч.В. в пользу ООО "Сервиском" (ИНН <...>) в возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением 428 621 (четыреста двадцать восемь тысяч шестьсот двадцать один) рубль 43 копейки.

Сохранить в целях исполнения приговора в части гражданского иска арест, наложенный на имущество Ч.В., а именно на кухонный гарнитур белого цвета, стоимостью 60 тысяч рублей, телевизор Philips, стоимостью 40 тысяч рублей, мебельный набор из дивана и кресла белого цвета, стоимостью 75 тысяч рублей, телевизор Rubin, стоимостью 10 тысяч рублей, банкетку коричневого цвета, стоимостью 10 тысяч рублей, микроволновую печь LG, стоимостью 10 тысяч рублей, кофеварку Redmond, стоимостью 30 тысяч рублей, стол из стекла и дерева коричневого цвета, стоимостью 10 тысяч рублей.

В случае отсутствия у Ч.В. денежных средств, достаточных для погашения взысканной в удовлетворение гражданского иска ООО "Сервиском" суммы, обратить взыскание на арестованное имущество.

Вещественные доказательства:

- изъятые документы (том 3 л. 198-201) - выдать по принадлежности ООО "Сервиском",

- жесткий диск с сетевым адаптером и проводом USB (том 8 л. 117, 118) - передать Ч.В. по принадлежности.

Взыскать с Ч.В. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки, выразившиеся в оплате труда назначенного защитника, в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение пятнадцати суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в жалобе или возражениях на жалобу или представление.

Председательствующий судья
С.В.ШВАЙЦЕР

Приговор 09.01.2023

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КИРОВА

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР
от 25 мая 2021 г. по делу N 1-264/2021(11901330005000598)

УИД 43RS0001-01-2020-002324-17

Ленинский районный суд г. Кирова в составе:

председательствующего судьи Понкратьева А.В.,

при секретарях А., Б.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Ленинского района г. Кирова Буянова М.Э.,

потерпевших КАБ, СОА, ДДН, ИАВ,

подсудимого Л.,

защитника - адвоката Зверева С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Л., {Дата изъята} года рождения, уроженца {Адрес изъят}, {... } проживающего по адресу: {Адрес изъят}, судимого:

- {Дата изъята} Нововятским районным судом г. Кирова (с учетом внесенных изменений) по ч. 1 ст. 158, ч. 1.158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 318 УК РФ, с применением положений ч. 2 ст. 69 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

- {Дата изъята} Ленинским районным судом г. Кирова (с учетом внесенных изменений) по п. "а" ч. 2 ст. 158, п. "а" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "б", "в" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 158, п. "а" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением положений ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы; {Дата изъята} освобожденного по отбытии наказания;

- {Дата изъята} Котельничским районным судом Кировской области по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- {Дата изъята} мировым судьей судебного участка {Номер изъят} Оричевского судебного района Кировской области по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с применением положений ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;

- содержавшегося под стражей с {Дата изъята} по {Дата изъята},

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ,

установил:

1. Л. совершил покушение на грабеж, то есть на открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

2. Он же (Л.) совершил покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

3, 4. Он же (Л.) совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (2 преступления).

5, 6, 7, 8. Он же (Л.) совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину (4 преступления).

9. Он же (Л.) совершил покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

1. {Дата изъята} в период с 18 часов 00 минут до 19 часов 00 минут Л., находясь на базе, расположенной по адресу: {Адрес изъят}, увидев стоящий на территории базы автомобиль марки "ГАЗ 33021", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, решил совершить тайное хищение чужого имущества из данного автомобиля.

Осуществляя задуманное, Л., действуя умышленно из корыстных побуждений, находясь в вышеуказанные дату и период времени, в указанном месте, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, используя подходящий по размерам ключ, открыл им дверь автомобиля со стороны пассажира, после чего проник в салон автомобиля марки "ГАЗ 33021", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, принадлежащий РНАо Находясь в салоне автомобиля и продолжая действовать тайно, Л. оборвал соединительные электрические провода и вытащил из гнезда передней

панели автомобиля принадлежащую РНАо автомагнитолу марки "ALPINE AL110UC1F19789", стоимостью 4 500 рублей, тем самым подготовив ее к хищению. В этот момент к автомобилю подошел РНАо и обнаружил преступные действия Л. Застигнутый на месте совершения преступления Л., осознавая, что его преступные действия стали носить открытый характер и игнорируя данное обстоятельство, руководствуясь корыстным умыслом, одной рукой схватил с сиденья автомобиля автомагнитолу, а другой рукой оттолкнул от себя РНАо После этого, Л. нанес один удар ногой, обутой в обувь, в область груди РНАо, от чего РНАо испытал физическую боль, потерял равновесие и упал на спину. Воспользовавшись этим, Л., удерживая при себе похищенную автомагнитолу, выпрыгнул из салона автомобиля, намереваясь тем самым скрыться с похищенным. Однако РНАо поднялся на ноги и схватил Л. за руку, после чего Л., продолжая свои преступные действия, направленные на открытое хищение принадлежащей РНАо автомагнитолы, пытаясь освободиться от захвата и скрыться, нанес РНАо два удара кулаком по лицу, причинив последнему физическую боль. Услышав крики о помощи РНАо, его знакомые КМВ, СЗМ и СШМ подбежали к ним и помогли РНАо задержать Л., в связи с чем, преступление Л. не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

В случае доведения Л. своих умышленных преступных действий до конца, потерпевшему РНАо был бы причинен материальный ущерб в сумме 4 500 рублей.

2. В период с 20 часов 00 минут {Дата изъята} до 00 часов 47 минут {Дата изъята} Л., находясь у гаража, расположенного у {Адрес изъят}, совершил хищение банковской карты АО КБ "{... }", принадлежащей ТДЮ, из автомашины "ГАЗ {Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, находящейся у дома по указанному адресу.

Предполагая наличие на банковском счете {Номер изъят}, открытом на имя ТДЮ в АО КБ "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, денежных средств, принадлежащих последнему, Л., находясь в вышеуказанные дату и период времени, в указанном месте, решил совершить тайное хищение денежных средств ТДЮ с вышеуказанного банковского счета путем оплаты банковской картой покупок в различных торговых организациях, расположенных на территории {Адрес изъят}, через установленные в них банковские терминалы, используя технологию бесконтактной оплаты.

Осуществляя задуманное, Л. {Дата изъята} в период с 00 часов 48 минут до 00 часов 54 минут, находясь на автозаправочной станции {Номер изъят} ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь корыстным умыслом, в присутствии сотрудников торговой организации, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 00 часов 49 минут на сумму 200 рублей 00 копеек, в 00 часов 51 минуту на сумму 123 рубля 00 копеек, в 00 часов 53 минуты на сумму 320 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 643 рубля 00 копеек.

Далее Л., руководствуясь единым корыстным умыслом, продолжая свои преступные действия, {Дата изъята} в период с 01 часа 15 минут до 01 часа 20 минут, находясь в магазине "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в присутствии сотрудников магазина, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 01 час 16 минут на сумму 509 рублей 98 копеек, в 01 час 17 минут на сумму 403 рубля 00 копеек, в 01 час 17 минут (после совершения предыдущей операции) на сумму 4 рубля 99 копеек, а всего на общую сумму 917 рублей 97 копеек.

В продолжение своих преступных действий, Л. {Дата изъята} в период с 01 часа 25 минут до 01 часа 28 минут, находясь в магазине "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь единым корыстным умыслом, в присутствии сотрудников магазина, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 01 час 27 минут на сумму 890 рублей 00 копеек.

После этого, Л., продолжая свои преступные действия, {Дата изъята} в период с 01 часа 36 минут до 01 часа 42 минут, находясь в кафе ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь единым корыстным умыслом, осознавая, что не имеет права распоряжаться денежными средствами, находящимися на банковском счете ТДЮ, в присутствии сотрудников торговой организации, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 01 час 37 минут на сумму 45 рублей 00 копеек, в 01 час 39 минут на сумму 282 рубля 00 копеек, в 01 час 41 минуту на сумму 170 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 497 рублей 00 копеек.

Далее, продолжая свои преступные действия, Л. {Дата изъята} в период с 02 часов 00 минут до 03 часов 45 минут, находясь на автозаправочной станции {Номер изъят} ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь единым корыстным умыслом, в присутствии сотрудников торговой организации, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 02 часа 05 минут на сумму 800 рублей 00 копеек, в 03 часа 42 минуты на сумму 300 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 1100 рублей.

В продолжение своих преступных действий, Л. {Дата изъята} в период с 03 часов 52 минут до 04 часов 00 минут, находясь в магазине "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь единым корыстным умыслом, в присутствии сотрудников магазина,

которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 03 часа 54 минуты на сумму 573 рубля 62 копейки, в 03 часа 58 минут на сумму 390 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 963 рубля 62 копейки, а всего тайно похитил денежные средства ТДЮ с банковского счета {Номер изъят}, открытого на имя ТДЮ в АО КБ "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, на общую сумму 5011 рублей 59 копеек, которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению.

После чего, в продолжение своих преступных действий, Л. {Дата изъята} в период с 04 часов 05 минут до 04 часов 15 минут, находясь в магазине "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, руководствуясь единым корыстным умыслом, в присутствии сотрудников магазина, которые не принимали участия в осуществлении операций по снятию денежных средств с банковского счета, не поясняя последним, что банковская карта ему не принадлежит, оплатил покупки указанной банковской картой ТДЮ путем ее прикладывания к терминалу безналичной оплаты: в 04 часа 10 минут на сумму 990 рублей 00 копеек, однако, довести свои преступные действия до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, так как указанной суммы денежных средств на счете банковской карты не имелось.

Таким образом, Л. тайно похитил денежные средства ТДЮ на общую сумму 5011 рублей 59 копеек и пытался похитить денежные средства ТДЮ на сумму 990 рублей 00 копеек.

В результате умышленных преступных действий Л., ТДЮ был причинен материальный ущерб на общую сумму 5011 рублей 59 копеек, а в случае доведения Л. преступления до конца, ТДЮ был бы причинен материальный ущерб на общую сумму 6001 рубль 59 копеек.

3. В один из дней с {Дата изъята} по {Дата изъята} около 22 часов 00 минут Л. на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал в {Адрес изъят}, где у здания котельной {Номер изъят}, расположенной по адресу: {Адрес изъят}, увидел припаркованный трактор марки "К-701 ТМ", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, из которого решил похитить аккумуляторную батарею.

Осуществляя задуманное, Л. в указанный период времени, находясь по вышеуказанному адресу, действуя умышленно из корыстных побуждений, подошел к указанному трактору и, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, при помощи обнаруженного в кабине трактора гаечного ключа отсоединил аккумуляторную батарею марки "6СТ - 190 Tyumen", стоимостью 5 000 рублей, принадлежащую МП ЖКХ {Адрес изъят}. Достав из аккумуляторного отсека трактора аккумуляторную батарею, Л. отнес ее к своему автомобилю, погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им

впоследствии по своему усмотрению, причинив МП ЖКХ {Адрес изъят} материальный ущерб в сумме 5 000 рублей.

4. {Дата изъята} в период с 00 часов 01 минуты до 03 часов 00 минут Л. приехал в {Адрес изъят}, где около {Адрес изъят}, увидел припаркованный автомобиль марки "ZSA 270710", государственный регистрационный знак {Номер изъят} из которого решил похитить аккумуляторную батарею.

Осуществляя задуманное, Л., находясь {Дата изъята} в период с 00 часов 01 минуты до 03 часов 00 минут, в указанном месте, действуя умышленно из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю, и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, при помощи имеющейся при нем отвертки открыл замок двери со стороны пассажира, после чего проник в салон автомобиля. После этого Л., продолжая свои преступные действия, открыл моторный отсек из салона автомобиля, и с целью кражи при помощи имеющегося при нем гаечного ключа отсоединил аккумуляторную батарею марки "6 СТ-60 Tyumen L", стоимостью 3 000 рублей. Достав из аккумуляторного отсека автомобиля аккумуляторную батарею, принадлежащую БВЮ, Л. отнес ее к своему автомобилю, погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив БВЮ материальный ущерб в сумме 3000 рублей.

5. {Дата изъята} в период с 00 часов 01 минуты до 02 часов 00 минут, Л. на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал в {Адрес изъят}, где у {Адрес изъят} увидел припаркованный автомобиль марки "АФ 77Р1ВJ", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, из которого решил совершить кражу двух аккумуляторных батарей.

Осуществляя задуманное, Л. {Дата изъята} в период с 00 часов 01 минуты до 02 часов 00 минут, находясь по вышеуказанному адресу, действуя умышленно, из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, при помощи имеющегося у него гаечного ключа с целью кражи отсоединил две аккумуляторные батареи принадлежащие КМЭ, одна из которых марки "6 СТ-110 Akom", стоимостью 8 000 рублей, вторая марки "6 СТ-110 Tyumen", стоимостью 7000 рублей, на общую сумму 15 000 рублей. Достав из аккумуляторного отсека автомобиля указанные аккумуляторные батареи, Л. отнес их к своему автомобилю, погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся.

После этого, Л., продолжая свои преступные действия, руководствуясь единым корыстным умыслом, {Дата изъята} в период с 02 часов 01 минуты до 05 часов 00 минут, на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал к земельному участку, кадастровый номер {Номер изъят}, расположенному у {Адрес изъят}, где на территории указанного земельного участка увидел припаркованный автомобиль марки "КАМАЗ-53212",

государственный регистрационный знак {Номер изъят}, принадлежащий ПНН, из которого решил совершить кражу аккумуляторных батарей.

Осуществляя задуманное, Л., находясь {Дата изъята} в период с 02 часов 01 минуты до 05 часов 00 минут, в указанном месте, действуя умышленно, из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, при помощи имеющегося при нем гаечного ключа отсоединил две аккумуляторные батареи марки "6 СТ-190 Magnum", стоимостью 8 000 рублей каждая, на общую сумму 16 000 рублей, принадлежащие ПНН Достав из аккумуляторного отсека автомобиля аккумуляторные батареи, Л. отнес их к своему автомобилю, погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями Л. причинил КМЭ значительный материальный ущерб на общую сумму 15 000 рублей, ПНН значительный материальный ущерб на общую сумму 16 000 рублей.

6. В период с 23 часов 00 минут {Дата изъята} до 01 часа 00 минут {Дата изъята} Л. подошел к припаркованному у {Адрес изъят} автомобилю марки "КАМАЗ-53212", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, открыл отсек для аккумуляторных батарей, расположенный на раме автомобиля справа между кузовом и кабиной, откуда умышленно из корыстных побуждений, похитил принадлежащие АЛК аккумуляторную батарею "6СТ-200" стоимостью 9000 рублей и аккумуляторную батарею "6СТ-190" стоимостью 6000 рублей, после чего с места преступления скрылся, и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив АЛК значительный материальный ущерб на общую сумму 15 000 рублей.

7. {Дата изъята} в период с 01 часа 00 минут до 03 часов 00 минут, Л., проезжая на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, у {Адрес изъят} и увидев около указанного дома автомобиль марки "КАМАЗ 4310", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, решил совершить из него кражу аккумуляторных батарей.

Осуществляя задуманное, Л., находясь {Дата изъята} в период времени с 01 часа 00 минут до 03 часов 00 минут, в указанном месте, действуя умышленно из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, при помощи имеющегося при нем гаечного ключа отсоединил принадлежащие ИАВ две аккумуляторные батареи марки "Курский аккумулятор 6СТ190N", стоимостью 9 553 рубля каждая, на общую сумму 19 106 рублей. Достав из аккумуляторного отсека автомобиля марки "КАМАЗ 4310", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, указанные аккумуляторные батареи Л. отнес их к своему автомобилю и погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями Л. причинил ИАВ материальный ущерб на общую сумму 19 106 рублей, который для него является значительным.

8. В период с 16 часов 00 минут {Дата изъята} до 06 часов 00 минут {Дата изъята} Л., проезжая на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, у {Адрес изъят} и увидев припаркованный около указанного дома автомобиль марки "КАМАЗ 65115С", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, решил совершить из него кражу аккумуляторных батарей.

Осуществляя задуманное, Л. в период с 16 часов 00 минут {Дата изъята} до 06 часов 00 минут {Дата изъята}, действуя умышленно, из корыстных побуждений, подошел к указанному автомобилю и, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, при помощи имеющегося при нем гаечного ключа отсоединил принадлежащие ДДН две аккумуляторные батареи марки "6 СТ - 190 Magnum", стоимостью 7 500 рублей каждая. Достав из аккумуляторного отсека автомобиля указанные аккумуляторные батареи, Л. отнес их к своему автомобилю и погрузил в багажник, после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив ДДН значительный материальный ущерб на общую сумму 15 000 рублей.

9. {Дата изъята} в период с 02 часов 00 минут до 04 часов 00 минут Л. на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал в д. {Адрес изъят}, где во дворе домов {Номер изъят} и {Номер изъят} по {Адрес изъят}, увидел припаркованные автомобили марки "ЗИЛ-431410", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, и автомобиль марки "ГАЗ {Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, из которых решил совершить кражу аккумуляторных батарей.

Осуществляя задуманное, Л. {Дата изъята} в период с 02 часов 00 минут до 04 часов 00 минут, действуя умышленно, из корыстных побуждений, полагая, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к автомобилю марки "ЗИЛ-431410", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованному во дворе {Адрес изъят} и при помощи имеющегося при себе гаечного ключа отсоединил аккумуляторную батарею марки "6 СТ-140 E-LAB", стоимостью 7 000 рублей, принадлежащую БАА Достав из аккумуляторного отсека автомобиля указанную аккумуляторную батарею, Л. отнес ее к своему автомобилю и погрузил в багажник.

Продолжая свои преступные действия, руководствуясь единым корыстным умыслом на совершение кражи чужого имущества, Л., полагая, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к автомобилю марки "ГАЗ {Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованному во дворе {Адрес изъят}. При помощи имеющейся при нем отвертки Л. открыл замок двери со стороны водителя, проник в салон автомобиля и, открыв моторный отсек с помощью

имеющегося при себе гаечного ключа, отсоединил аккумуляторную батарею марки "6 СТ - 75 Mutlu", стоимостью 6 000 рублей, принадлежащую СДВ Достав из моторного отсека автомобиля указанную аккумуляторную батарею, а также взяв из салона автомобиля буксировочный трос, стоимостью 1 000 рублей, Л. отнес указанное имущество к своему автомобилю и погрузил похищенное имущество в автомобиль. Намереваясь скрыться с места преступления, Л. был задержан между дворами домов {Номер изъят} и {Номер изъят} по {Адрес изъят} сотрудниками УМВД России по {Адрес изъят} со стороны наблюдавшими за его преступными действиями. Таким образом, Л. не успел распорядиться похищенным имуществом, и довести свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам.

В случае доведения Л. своих умышленных преступных действий до конца, потерпевшему БАА был бы причинен материальный ущерб в сумме 7 000 рублей и потерпевшему СДВ на общую сумму 7 000 рублей, который для обоих потерпевших является значительным.

Подсудимый Л. в судебном заседании вину в совершении преступлений в отношении ТДЮ, МП "ЖКХ {Адрес изъят}", БВЮ, КМЭ, ПНН, АЛК, ДДН, БАА, СДВ признал, а в отношении РНАо признал частично. Также пояснил, что не совершал преступлений в отношении ИАВ, СОА и КАБ

По обстоятельствам дела пояснил, что хищение имущества ИАВ он не совершал, так как в это время совершал хищение имущества ДДН в {Адрес изъят}, и не мог совершить два преступления за одну ночь.

Хищение имущества СОА и КАБ он не совершал, так как в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} его автомобиль находился в автосервисе, и он не мог передвигаться. Вечером {Дата изъята} произошло ДТП с участием его автомобиля и автомобиля "Нива" на {Адрес изъят}, после которого автомобиль он ремонтировал в автосервисе в {Адрес изъят} с 8 часов {Дата изъята}. Запчасти для автомобиля он покупал сам, стоимость ремонта составила 5000 рублей. Автомобиль он забрал утром {Дата изъята}. У его отца имеется автомобиль "пятнадцатая" черного цвета, он им не управляет, в страховой полис не вписан.

Ранее признавал вину в совершении указанных преступлений, так как показания из него выбивали сотрудник ФКУ {... } С, а также следователь К, оперуполномоченный СЕВ, оказывали на него физическое и психологическое давление, предлагали продукты питания, заставляли подписывать документы в отсутствие адвоката.

Хищение магнитолы у РНАо признает, возместил причиненный потерпевшему ущерб в сумме 8000 рублей, однако не признает применение насилия, так как никого не бил и не толкал, не ударял, при этом побои были нанесены ему двумя мужчинами. Считает, что потерпевший РНАо его оговорил, так как он угрожал ему ножом и похитил его барсетку с документами. В день совершения преступления он находился на базе по {Адрес изъят}, сидел в автомобиле "Газель" и держал в руках похищенную магнитолу,

осматривал ее, чтобы поменять на другую, находившуюся в его в автомобиле неподалеку, после чего положил рядом с собой. РНАо открыл водительскую дверь и спросил его, что он здесь делает. На что Лузянин ответил, что открыл дверь ключом и хочет поменять магнитолу. Тогда РНАо сел в машину, начал его толкать в сторону двери, затем вытаскивать из автомобиля.

В остальной части свою вину признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Из показаний Л., данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании на основании ст. 276 УПК РФ (т. 3 л.д. 105-111, 119-121, 154-161, 165-167, 168-172, т. 4 л.д. 145-149, 154-157, 158-163, т. 6 л.д. 46-49, 61-65, 71-73, 81-85, т. 7 л.д. 20-21, т. 8 л.д. 74-78, 79-84, 115-121, 127-128, 132-136, 152-153) следует, что {Дата изъята} он приехал на автомобиле ВАЗ-21150, государственный регистрационный знак {Номер изъят} в {Адрес изъят} из {Адрес изъят}. Около 18 часов он проезжал около кинотеатра "{... }" и решил подвезти мужчину до овощной базы на {Адрес изъят}. Он довез мужчину до базы и высадил, затем развернулся, прошло не более 30 минут. В этот момент он увидел автомобиль "ГАЗ" и направился к нему. Открыл дверь со стороны пассажирского сидения аналогичным ключом от указанного автомобиля, который нашел ранее. Сел в машину и решил похитить автомагнитолу черного цвета, чтобы забрать ее себе. Он положил автомагнитолу на пассажирское сидение и хотел покинуть автомобиль, но в этот момент к автомобилю подошел РНАо, который представился хозяином автомашины. После этого РНАо вытащил его из автомобиля и вместе с другим мужчиной начали его избивать. Затем РНАо достал из его автомобиля барсетку, а он в это время стоял рядом с другим мужчиной, который держал его за куртку. РНАо забрал его барсетку и сказал, что отдаст, когда тот возместит ему ущерб в размере 10000 рублей. После этого он сел в автомобиль и выехал с территории базы, подъехал к магазину "{... }", вызвал сотрудников полиции. Около 20 часов 00 минут приехали сотрудники полиции, которым он рассказал, что произошло на базе.

{Дата изъята} он подвозил женщину в {Адрес изъят}. На обратном пути около 23 часов он остановился в {Адрес изъят}. Там он заметил автомобиль и у него возник умысел похитить имущество. С этой целью он открыл имеющимися у него ключами дверь автомобиля и взял из салона черную сумку. В своей машине он проверил содержимое сумки. Там находились документы на имя ТДЮ и банковские карты. Он взял себе карту {... }, так как заметил, что указанная карта подключена к системе "Пайпас". Затем он поехал в {Адрес изъят} и заехал на АЗС {Номер изъят} ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, где при помощи бесконтактной банковской карты банка "{... }" приобрел топливо, а именно {Дата изъята} в 00 часов 49 минут на сумму 200 рублей; {Дата изъята} в 00 часов 51 минуту на сумму 123 рубля; {Дата изъята} в 00 часов 53 минуты на сумму 320 рублей. Затем он поехал в магазин "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, где при помощи банковской карты приобрел продукты питания, а именно {Дата изъята} в 01 час 16 минут на сумму 509,98 рублей; {Дата изъята} в 01 час 17 минут на сумму 403 рубля; {Дата изъята} в 01 час 17 минут на сумму 4,99 рублей. После этого он поехал в магазин "{... }" по адресу:

{Адрес изъят}, где {Дата изъята} в 01 час 27 минут при помощи банковской карты приобрел мобильный телефон на сумму 890 рублей. Указанный телефон он продал незнакомому мужчине. Затем он зашел в кафе ООО "{... }", расположенный в здании вокзала по адресу: {Адрес изъят}, где при помощи банковской карты расплачивался {Дата изъята} в 01 час 37 минут на сумму 45 рублей; {Дата изъята} в 01 час 39 минут на сумму 282 рубля; {Дата изъята} в 01 час 41 минуту на сумму 170 рублей. После этого он заехал на АЗС {Номер изъят} ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, где при помощи банковской карты приобрел топливо, а именно {Дата изъята} в 02 часа 05 минут на сумму 800 рублей; {Дата изъята} в 03 часа 42 минуты на сумму 300 рублей. Заехав в магазин "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, он при помощи банковской карты приобрел товар, а именно {Дата изъята} в 03 часа 54 минуты на сумму 573,62 рубля; {Дата изъята} в 03 часа 58 минут на сумму 390 рублей. Потом в "{... }", точный адрес он не помнит, хотел пополнить счет телефона, при этом также использовал похищенную банковскую карту, но платеж не прошел по причине того, что денежных средств было недостаточно.

В один из дней {Дата изъята}, около 22 часов, он на своем автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал в {Адрес изъят}, где около здания котельной увидел припаркованный трактор марки "К 701-ТМ" ("Кировец") и решил совершить из него кражу аккумуляторной батареи. Припарковав свой автомобиль недалеко от трактора, убедившись, что за ним никто не наблюдает, он залез в кабину трактора, достал из металлического ящика гаечные ключи и, открутив гайки крепления ящика аккумуляторов трактора, а также клеммы, достал из него аккумуляторную батарею, мощностью "6СТ-190". Аккумуляторную батарею он отнес в багажник своего автомобиля, после чего с места преступления скрылся. Похищенную аккумуляторную батарею он на следующий день после совершения кражи продал мужчине в пункте приема металла, расположенного по адресу: {Адрес изъят}.

{Дата изъята} около 02 часов он приехал в {Адрес изъят}, где около {Адрес изъят} увидел припаркованный автомобиль, из которого решил совершить кражу аккумуляторной батареи. Припарковав свой автомобиль недалеко от указанного транспортного средства, убедившись, что за ним никто не наблюдает, он с помощью отвертки открыл замок на пассажирской двери указанного автомобиля и проник в его салон. Открыв капот автомобиля, он достал из моторного отсека аккумуляторную батарею и отнес ее в багажник своего автомобиля, после чего с места преступления скрылся. Похищенную аккумуляторную батарею он на следующий день после совершения кражи продал мужчине, осуществляющему прием аккумуляторов.

{Дата изъята} около 01 часа он на своем автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, находился в {Адрес изъят}, где около {Адрес изъят}, увидел припаркованный автомобиль марки "FOTON" и решил совершить из него кражу аккумуляторных батарей. Убедившись, что за ним никто не наблюдает, он с помощью имевшегося при нем гаечного ключа отсоединил две аккумуляторные батареи, которые были установлены в аккумуляторном ящике и поочередно перенес их к своему автомобилю. Положив аккумуляторные батареи в

багажник своего автомобиля, он уехал. Аккумуляторные батареи он на следующий день продал мужчине, осуществляющему прием. В этот же день, {Дата изъята} около 02 часов 00 минут у дома, расположенного по {Адрес изъят} он увидел припаркованный автомобиль марки "КАМАЗ" и решил совершить из него кражу аккумуляторных батарей. Убедившись, что за ним никто не наблюдает, он с помощью имевшегося гаечного ключа отсоединил две аккумуляторные батареи, которые были установлены в аккумуляторном ящике и поочередно перенес их к своему автомобилю. Положив аккумуляторные батареи в багажник, он уехал. Аккумуляторные батареи он сдал в пункт приема металла по адресу: {Адрес изъят}.

{Дата изъята} около 22 часов 30 минут он на своем автомобиле ВАЗ-21150, государственный регистрационный знак {Номер изъят}, вместе со знакомой Катей выехал из {Адрес изъят} в {Адрес изъят}. Он высадил Катю в {Адрес изъят} около 23 часов 30 минут и поехал по улицам. Около 00 часов 10 минут {Дата изъята} проезжая по {Адрес изъят} у обочины дороги у частного {Адрес изъят}, он увидел автомобиль марки "КАМАЗ", государственный регистрационный знак {Номер изъят} регион и решил похитить из автомобиля что-либо ценное. Он подошел к КАМАЗу, убедился, что за его действиями не наблюдают, убрал цепь с крышки отсека и увидел внутри две аккумуляторные батареи, прикрученные клеммами к проводам автомобиля. Он сходил к своему автомобилю и взял гаечные ключи, вернулся обратно и открутил клеммы. Поочередно он перетащил по одному аккумулятору и сложил их в багажник, после чего уехал в {Адрес изъят}, чтобы сдать похищенное в пункт приема металла. Около 07 часов 00 минут он сдал аккумуляторы в пункте приема цветного металла, расположенном по адресу: {Адрес изъят}.

{Дата изъята} он осуществлял пассажирские перевозки на своем автомобиле марки "ВАЗ-2115", государственный регистрационный знак {Номер изъят} На {Адрес изъят}, недалеко от {Адрес изъят} он увидел автомобиль марки "КАМАЗ". Около 02 часов {Дата изъята} он подъехал к указанному автомобилю и увидел, что крыша из-под аккумуляторного отсека ничем не зафиксирована. В этот момент у него возник умысел на совершение хищения аккумуляторных батарей. Взяв с собой гаечный ключ, он подошел к автомобилю "КАМАЗ". Убедившись, что за ним никто не наблюдает, он открыл крышку аккумуляторного отсека и при помощи ключа отсоединил аккумуляторные батареи в количестве двух штук емкостью 190А с названием "Курский". После чего он перенес аккумуляторные батареи в свой автомобиль. {Дата изъята} он заехал в пункт приема металлолома по адресу: {Адрес изъят}, где сдал похищенные аккумуляторные батареи. Денежные средства он потратил на покупку продуктов питания и бензин.

В один из дней {Дата изъята} в ночное время он на своем автомобиле марки "ВАЗ-2115", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, проезжал около конного клуба "{... }" расположенного по адресу: {Адрес изъят}, где во дворе дома увидел автомобиль марки КАМАЗ. Он решил похитить аккумуляторные батареи с этого автомобиля. Он подошел к КАМАЗу, огляделся по сторонам, открыл крышку аккумуляторного отсека, после чего по очереди достал две аккумуляторные батареи марки

"Magnum" емкостью 190А, открутив при этом клеммы аккумулятора при помощи имеющегося у него гаечного ключа. После чего он погрузил аккумуляторные батареи в свой автомобиль и уехал. На следующий день он сдал аккумуляторы в пункт приема металла по адресу: {Адрес изъят}.

{Дата изъята} около 03 часов он на своем автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, приехал в {Адрес изъят}, где около домов {Номер изъят} по {Адрес изъят} увидел автомобили марки "ЗИЛ" и "ГАЗ" и решил совершить из них кражу аккумуляторных батарей. Припарковав свой автомобиль недалеко от указанных транспортных средств, полагая, что за ним никто не наблюдает, он подошел к автомобилю марки "ЗИЛ". Воспользовавшись имеющимся при нем гаечным ключом, он открутил гайки аккумуляторного отсека и, отсоединив клеммы аккумуляторной батареи, отнес ее и положил в багажник своего автомобиля. Затем он подошел к автомобилю марки "ГАЗ" и при помощи отвертки открыл замок на водительской двери автомобиля. Проникнув в салон, он открыл капот и при помощи гаечного ключа открутил клеммы аккумуляторной батареи. Достав из моторного отсека аккумуляторную батарею, он поставил ее на землю, после чего осмотрев кабину автомобиля марки "ГАЗ", под сидением нашел буксировочный трос. Решив похитить указанное имущество, он аккумуляторную батарею и буксировочный трос отнес и положил в салон своего автомобиля. В этот момент к нему подошли сотрудники полиции и задержали.

Оглашенные в судебном заседании показания подсудимый Л. подтвердил частично, пояснив, что не подтверждает показания по эпизодам в отношении ИАВ, СОА и КАБ, так как они были даны под физическим и психологическим давлением сотрудников полиции и следственного изолятора.

Виновность подсудимого Л. подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами.

1. По факту покушения на открытое хищение имущества РНАо

Показаниями потерпевшего РНАо, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 5 л.д. 128-130), согласно которым он работает в должности директора в компании ООО "{... }", занимающейся грузоперевозками. В его собственности находился автомобиль марки "МАН", который стоял на территории овощной базы, расположенной по адресу: {Адрес изъят}. В период с 18 часов 00 минут до 19 часов 00 минут {Дата изъята} он вместе покупателями данной машины - СЗМ и СШМ приехали на базу для того, чтобы осмотреть автомобиль МАН. В это время в автомобиле находился его водитель КМВ, а он пошел к своему автомобилю марки "Газель", который стоял параллельно автомашине "МАН". Подойдя к кабине, он обнаружил, что дверь не закрыта на ключ, а в кабине находится ранее неизвестный ему Л. В кабине автомашины был нарушен общий порядок, разбросаны документы. Автомагнитола марки "ALPINE" лежала на пассажирском переднем сидении, провода от

автомагнитолы были в кармане Л. Он стал выяснять у Л., что он делает в его автомобиле. Л., ничего ему не ответив, схватил одной рукой с сидения его автомагнитолу и стал пытаться выйти из кабины автомобиля, выражаясь в его адрес нецензурной бранью. Л., находясь в кабине, оттолкнул его рукой в область грудной клетки, пнул ногой и выпрыгнул из кабины. Он от действий Лузянина испытал физическую боль и упал на спину. Автомагнитола находилась у Л. в руке, а в кармане были провода от нее. В это время он громко закричал, при этом поднялся на ноги, схватил Лузянина за руку и стал удерживать его, чтобы тот не скрылся. При этом Лузянин стал сопротивляться и нанес ему не менее двух ударов кулаком руки в область лица, он при этом испытал физическую боль. При этом он стал обороняться и нанес Лузянину один удар кулаком по лицу. На его крик к автомобилю прибежали КМВ, СЗМ и СШМ. Они успокоили Л. Автомагнитолу с проводами он забрал у Лузянина и тот попросил его в полицию по данному факту не обращаться, на что он предложил Лузянину поменять провода и установить автомагнитолу на место. На данное предложение Лузянин согласился, и они отпустили его. В больницу по факту нанесения ему ударов он не обращался. Около 23 часов ему позвонили сотрудники полиции и попросили приехать в отдел для дачи объяснений по факту нанесения побоев Л. В отделе полиции он сообщил сотрудникам полиции обстоятельства произошедшего, после чего написал заявление на Л. Автомобильную магнитолу "ALPINE AL110UC1F19789", которую пытался похитить Л., он оценивает в 4 500 рублей.

Показаниями свидетеля КМВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 5 л.д. 140-142), согласно которым он работал водителем совместно с РНАо. В период с 18 часов 00 минут до 19 часов 00 минут {Дата изъята} РНАо показывал покупателям СЗМ и СШМ на территории овощной базы по адресу: {Адрес изъят}, автомобиль марки "МАН". Он находился в автомобиле марки "МАН", а РНАо пошел к своему автомобилю марки "Газель", чтобы взять документы. После чего он услышал крик РНАо с водительской стороны автомобиля. Он, СЗМ и СШМ сразу подошли к автомобилю и увидели, как РНАо разговаривает с ранее неизвестным Л. Ни он, ни СЗМ, ни СШМ в отношении Лузянина физической силы не применяли, угроз не высказывали, в руках у РНАо никакого ножа не было. Они успокоили Лузянина и в ходе разговора узнали, что тот проник в "Газель", откуда пытался похитить автомагнитолу. Он увидел, что в салоне автомобиля был беспорядок. РНАо забрал у Лузянина автомагнитолу и отрезанные провода.

Показаниями свидетелей СЗМ и СШМ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 5 л.д. 148-149, 150-151), согласно которым {Дата изъята} они приехали в {Адрес изъят} с целью покупки автомобиля марки "МАН" у РНАо Около 18 часов 30 минут они приехали на базу по адресу: {Адрес изъят}, и пошли к автомобилю "МАН". РНАо пошел к другому автомобилю марки "Газель", стоящему рядом. После чего они услышали крик РНАо и побежали к автомобилю "Газель", у которого находился незнакомый мужчина. В кабине был беспорядок, было видно, что мужчина вырвал магнитолу. РНАо ругался на мужчину, пытался вытащить того из кабины автомобиля, но мужчина упирался и пинался ногами. РНАо все же вытащил

мужчину из кабины, после чего к ним подбежал КМВ. Они не видели, чтобы РНАо наносил удары Л.

Заявлением РНАо от {Дата изъята}, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного, {Дата изъята} проникшего в его автомобиль марки "Газель", и пытавшегося похитить автомобильную магнитолу "ALPINE" (т. 5 л.д. 2).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "Газель" (ГАЗ), государственный регистрационный знак <...>. В ходе осмотра установлено, что в панели отсутствует автомагнитола, с пассажирского сиденья изъята автомобильная магнитола марки "ALPINE" с торчащими проводами (т. 5 л.д. 3-8).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен участок местности по адресу: {Адрес изъят}, на котором находился автомобиль марки "Газель" (ГАЗ), государственный регистрационный знак {Номер изъят}, {Дата изъята} (т. 5 л.д. 12-13).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, согласно которой у потерпевшего РНАо изъята автомагнитола марки "ALPINE AL110UC1F19789" (т. 5 л.д. 133-134).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрена автомагнитола марки "ALPINE AL110UC1F19789" (т. 5 л.д. 135-136).

Справкой ООО "{... }" от {Дата изъята}, согласно которой стоимость автомобильной магнитолы "ALPINE AL110UC1F19789" бывшей в употреблении составляет 4500 рублей (т. 5 л.д. 127).

Копией свидетельства о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "ГАЗ", модель 33021, государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которому собственником указанного автомобиля является РНАо (т. 5 л.д. 122).

2. По факту покушения на хищение имущества ТДЮ

Показаниями потерпевшего ТДЮ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 5 л.д. 165-166), согласно которым в его собственности находится автомобиль марки "Валдай", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. {Дата изъята} около 21 часа он приехал к своим родителям в {Адрес изъят}, где припарковал автомобиль у гаражей по {Адрес изъят}. В салоне автомобиля осталась его сумка, в которой находились документы, портмоне с картами банка "{... }", подключенных к системе "Pay pas". Проснувшись около 05 часов {Дата изъята}, он увидел смс сообщения от оператора банка "{... }" о списании денежных средств с банковской карты с лицевым счетом {Номер изъят} на сумму 5011 рублей 59 копеек. Позже, запросив в банке выписки, ему стало известно о совершенных покупках в магазинах города. Он проверил свой автомобиль, у него были вскрыты двери, сумка с

документами и банковскими картами из машины пропала. Он связался с АЗС {Номер изъят}, где ему сообщили приметы мужчины, который расплачивался его картой, сообщили на какой автомашине мужчина приезжал. Ему удалось узнать номер телефона мужчины, им оказался ранее ему незнакомый Л. Счет {Номер изъят} открыт в банке "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. На момент хищения банковской карты на его счете находились денежные средства в сумме 5412 рублей 70 копеек. Лузянин пытался еще совершить хищение денежных средств с его банковского счета путем приобретения товара, однако, не смог этого сделать, так как на счете оказалось недостаточно денежных средств.

Показаниями свидетеля БСА - оперуполномоченного ОУР УМВД России по {Адрес изъят}, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 6 л.д. 6-8), согласно которым он работал по материалу проверки по факту хищения денежных средств с банковской карты ТДЮ В ходе проверки были установлены адреса магазинов, где {Дата изъята} Л. расплачивался картой ТДЮ. Им была произведена съемка на личный мобильный телефон видеозаписей, с камер наблюдения в магазинах "{... }" по адресам: {Адрес изъят}, и {Адрес изъят}, а также на АЗС {Номер изъят} ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}.

Показаниями свидетеля ГИС оперуполномоченного ОУР УМВД России по {Адрес изъят}, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 6 л.д. 35), согласно которым {Дата изъята} в дежурную часть обратился ТДЮ с заявлением о хищении с банковской карты АО КБ "{... }" денежных средств в ночь на {Дата изъята}. Также ТДЮ пояснил, что самостоятельно установил лицо, которое совершило кражу имущества, и назвал данные Л., с которым договорился о встрече {Дата изъята} у магазина "{... }", расположенного по адресу: {Адрес изъят}. После этого они с оперуполномоченным БСА задержали Лузянина и доставили в УМВД России по {Адрес изъят}. В тот же день Лузянин сознался в приобретении различного товара по банковской карте АО КБ "{... }".

Показаниями свидетеля КМА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 6 л.д. 29-30), согласно которым он работает в магазине "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. В магазине имеется терминал оплаты товара, считывающий банковские карты при бесконтактной оплате. {Дата изъята} в 01 час 27 минут в магазине был приобретен телефон стоимостью 890 рублей по банковской карте, последние цифры 8367.

Показаниями свидетеля ЕЭА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 6 л.д. 74-75), согласно которым он работает менеджером по продажам в ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. В салоне имеется банковский терминал с функцией бесконтактной оплаты. В случае если оплата проходит по банковской карте, то будет указан магазин "{... }", сам магазин относится к сети "{... }".

Заявлением ТДЮ от {Дата изъята}, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Л., который похитил его банковскую карту и совершил покупки (т. 5 л.д. 67).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрено помещение магазина "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 44-45).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрено помещение магазина "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 46-47).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрено помещение магазина "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 48-49).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрено помещение бара "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 50-51).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрено помещение автозаправочной станции {Номер изъят} "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 52-53).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, в ходе которого осмотрено помещение автозаправочной станции {Номер изъят} "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в котором имеется терминал для безналичной оплаты покупок {Номер изъят} (т. 5 л.д. 54-55).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "Валдай" ГАЗ 3310, государственный регистрационный знак {Номер изъят} (т. 5 л.д. 68-69).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, согласно которому у свидетеля БСА изъят DVD-диск с записями с камер видеонаблюдения из магазинов "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, автозаправочной станции {Номер изъят} "{... }" по адресу: {Адрес изъят} (т. 6 л.д. 10-11).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен DVD-диск с записями с камер видеонаблюдения из магазинов "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, автозаправочной станции {Номер изъят} "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. На видеозаписях видно как Л. совершает покупки путем прикладывания банковской карты к терминалу (т. 6 л.д. 12-19).

Справкой о движении денежных средств по счету {Номер изъят} банковской карты {Номер изъят}, выпиской, предоставленных АО КБ "{... }", скриншотами с мобильного телефона, согласно которым с банковской карты (8367) 28.05. были списаны денежные средства: в 00:49 - 200 рублей, 00:51 - 123 рубля, 00:53 - 320 рублей, 01:16 - 509 рублей 98 копеек, 01:17 - 403 рубля, 01:17 - 4 рубля 99 копеек, 01:27 - 890 рублей, 01:37 - 45 рублей, 01:39 - 282 рубля, 01:41 - 170 рублей, 02:05 - 800 рублей, 03:42 - 300 рублей, 03:54 - 573 рубля 62 копейки, 03:58 - 390 рублей, 04:10 - недостаточно средств, так как баланс - 401 рубль 11 копеек (т. 6 л.д. 77-78, т. 5 л.д. 162, 163-164).

Копией свидетельства о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "ГАЗ", государственный регистрационный знак {Номер изъят} регион, согласно которому собственником указанного автомобиля является ТДЮ (т. 5 л.д. 168).

3. По факту хищения имущества МП "ЖКХ {Адрес изъят}".

Показаниями представителя потерпевшего муниципального предприятия "ЖКХ {Адрес изъят}" ПДВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 172), согласно которым он работает директором МУП "ЖКХ {Адрес изъят}". В период с {Дата изъята} по {Дата изъята} из трактора марки "К 701-ТМ", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованного у котельной {Номер изъят} по адресу: {Адрес изъят}, пропала аккумуляторная батарея марки "Tyumen", которая находилась на балансе МУП "ЖКХ {Адрес изъят}". Ее стоимость, с учетом износа, составляет 5 000 рублей.

Показаниями свидетеля ПИВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 95-97), согласно которым в {Дата изъята} он расчищал территорию котельной {Номер изъят}, находящейся по адресу: {Адрес изъят}, на тракторе "К-701 ТМ". {Дата изъята} около 16 часов он оставил трактор около котельной, а {Дата изъята} около 08 часов обнаружил, что кабина трактора открыта, на полу кабины разбросаны различные гаечные ключи. Затем обнаружил пропажу аккумуляторной батареи "Tyumen" из ящика с левой стороны.

Показаниями свидетеля СВА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 74-75), согласно которым он является мастером участка МУП "ЖКХ {Адрес изъят}". В один из дней третьей декады {Дата изъята} с трактора пропала аккумуляторная батарея, о чем он сообщил ПДВ

Показаниями свидетеля ШЕС - оперуполномоченного МО МВД России "Слободской", данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 93-94), согласно которым утром {Дата изъята} сотрудниками ОСО УР УМВД Росси по {Адрес изъят} при совершении кражи аккумуляторов из автомобилей, стоящих во дворе домов {Номер изъят} по {Адрес изъят} в {Адрес изъят} был задержан Л. {Дата изъята} в рамках проведенных оперативно-розыскных мероприятий им установлено, что Л. в один из дней {Дата изъята} совершил кражу аккумуляторной батареи из трактора марки "К 701-ТМ" (Кировец), стоящего около

котельной, расположенной по адресу: {Адрес изъят}. Л. самостоятельно дал об этом показания и написал явку с повинной.

Показаниями свидетеля ДВА - оперуполномоченного МО МВД России "Слободской", данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 91-92), согласно которым в ходе оперативно-розыскных мероприятий им был установлен НЕА, который осуществляет приемку бывших в употреблении аккумуляторов в пункте приема ООО "{... }", расположенного по адресу: {Адрес изъят}. НЕА были предъявлены оперативные учеты, содержащие фотографию Л., которого он опознал, как лицо, которое на протяжении {Дата изъята} привозило на автомобиле "ВАЗ-21150" на продажу несколько аккумуляторов.

Показаниями свидетеля НЕА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 89), согласно которым он работает приемщиком в ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. В период {Дата изъята} в пункт приема металла неоднократно приезжал Л. на своем автомобиле марки "ВАЗ-21150" и сдавал аккумуляторные батареи. Лузянина он опознал по предъявленной ему фотографии.

Заявлением представителя потерпевшего МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" ПДВ от {Дата изъята} о совершении кражи аккумуляторной батареи с трактора марки "К 701" (т. 2 л.д. 49).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении в период {Дата изъята} кражи аккумуляторной батареи с трактора марки "К 700", припаркованного у котельной, находящейся по адресу: {Адрес изъят}, и сдал похищенное в пункт приема металлов, расположенный по адресу: {Адрес изъят} (т. 2 л.д. 47).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрена территория, примыкающая к котельной {Номер изъят}, находящейся по адресу: {Адрес изъят}, где в период {Дата изъята} был припаркован трактор (т. 2 л.д. 50,51).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен легковой автомобиль "ВАЗ-21150" светло-серебристого цвета государственный регистрационный знак {Номер изъят}, изъятый в ходе осмотра места происшествия (т. 3 л.д. 55-56).

Копией договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом от {Дата изъята}, согласно которому МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" передается во временное владение и пользование трактор марки "К-701 ТМ", государственный регистрационный знак {Номер изъят} (т. 2 л.д. 166-168).

Справкой МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" от {Дата изъята}, о том, что материальный ущерб, причиненный организации хищением аккумуляторной батареи с учетом износа составляет 5 000 рублей (т. 2 л.д. 163).

4. По факту хищения имущества БВЮ

Показаниями потерпевшего БВЮ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 55-56, 57-59), согласно которым в его собственности находится автомобиль марки "ZSA 270710", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. {Дата изъята} около 18 часов 45 минут он припарковал свой автомобиль около {Адрес изъят}. Утром {Дата изъята} столяр ЩСА. рассказал об отсутствии в автомобиле аккумулятора. Осмотрев автомобиль, он обнаружил, что похищена аккумуляторная батарея, емкостью "6СТ-60", марки "Tyumen L". С учетом износа он оценивает похищенную аккумуляторную батарею в 3 000 рублей.

Показаниями свидетеля ЩСА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 73), согласно которым он работает у индивидуального предпринимателя БВЮ по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 7 часов 10 минут он пришел на работу. Проходя около автомобиля, принадлежащего БВЮ, он увидел, что в нем открыт капот, а в моторном отсеке отсутствует аккумулятор. О хищении аккумуляторной батареи он рассказал БВЮ.

Показаниями свидетеля СВИ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 72), согласно которым он работает по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 07 часов 15 минут на работу пришел ЩСА, который расказал, что моторный отсек автомобиля открыт, из него пропала аккумуляторная батарея.

Показаниями свидетеля ШЕС - оперуполномоченного МО МВД России "{... }", данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 93-94), согласно которым утром {Дата изъята} сотрудниками ОСО УР УМВД России по {Адрес изъят} при совершении кражи аккумуляторов из автомобилей, стоящих во дворе домов {Номер изъят} по {Адрес изъят} в {Адрес изъят}, был задержан Л., который впоследствии написал явку с повинной о совершении кражи аккумуляторной батареи из автомобиля, государственный регистрационный знак <...> в ночь с {Дата изъята} на {Дата изъята}.

Показаниями свидетеля ДВА - оперуполномоченного МО МВД России "{... }", данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 91-92), согласно которым в ходе оперативно-розыскных мероприятий им был установлен МОВ, который осуществлял приемку бывших в употреблении аккумуляторных батарей на автостоянке, расположенной по адресу: {Адрес изъят}. МОВ были предъявлены оперативные учеты, содержащие фотографию Л., которого он опознал, как лицо, которое на протяжении {Дата изъята} привозило на продажу несколько

аккумуляторов на автомобиле "ВАЗ-21150", который имел цифры в государственном регистрационном знаке: "{Номер изъят}".

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль "ZSA", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, из которого в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} совершена кража аккумуляторной батареи (т. 2 л.д. 2-5).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении в ночь с {Дата изъята} на {Дата изъята} кражи аккумуляторной батареи из автомобиля по {Адрес изъят} (т. 3 л.д. 99).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, в ходе которой у потерпевшего БВЮ изъят товарный чек {Номер изъят} от {Дата изъята} (т. 3 л.д. 36, 37).

Протоколом осмотра документов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен товарный чек {Номер изъят} от {Дата изъята} с приложением его копии. Согласно чеку ИП ИВН {Дата изъята} была продана аккумуляторная батарея "6 СТ-60 Tyumen L" за 3 635 рублей 80 копеек (т. 3 л.д. 38-40).

Свидетельством о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "ZSA 270710", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которому указанное транспортное средство принадлежит БВЮ (т. 2 л.д. 64).

5. По факту хищения имущества ПНН, КМЭ

Показаниями потерпевшего КМЭ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 98-100, 105-106), согласно которым в его собственности находился автомобиль марки "АФ 77Р1ВJ" ("FOTON"), государственный регистрационный знак {Номер изъят}. {Дата изъята} около 18 часов он припарковал автомобиль у дома по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 08 часов 10 минут он обнаружил, что из него пропали 2 аккумуляторные батареи емкостью "6СТ-110", одна из которых марки "Akom", другая марки "Tyumen". Похищенную аккумуляторную батарею марки "Akom", с учетом износа он оценивает в 8 000 рублей, аккумуляторную батарею марки "Tyumen", в 7 000 рублей. Общий материальный ущерб от кражи составил 15 000 рублей, который является для него значительным, так как он является студентом, источника дохода не имеет, находится на иждивении родителей.

Показаниями потерпевшего ПНН, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 72-74), согласно которым в его собственности находится автомобиль марки "КАМАЗ-53212", государственный регистрационный знак {Номер изъят} {Дата изъята} в дневное время он припарковал свой автомобиль на земельном участке, расположенном по {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 07 часов он обнаружил, что из него похитили аккумуляторные батареи марки "6СТ-190 Magnum", которые были установлены в аккумуляторном отсеке за кабиной. После этого

он со своим знакомым ШИВ просмотрел записи видеокамер, которые запечатлели, как {Дата изъята} в период с 03 час. 10 мин. до 04 час. 20 мин. на площадку приезжал легковой автомобиль светлого цвета, под управлением мужчины, который и совершил кражу аккумуляторных батарей из автомобиля. С учетом износа, он оценивает похищенные у него из автомобиля аккумуляторные батареи в 8 000 рублей каждую. Общий материальный ущерб от кражи составил 16 000 рублей, который является для него значительным, так как постоянного источника дохода он не имеет, заработная плата его супруги составляет около 60 000 рублей в месяц, коммунальные платежи за квартиру составляют около 12 000 рублей в месяц, имеются кредитные обязательства, платежи по которым 25 000 рублей в месяц и 9050 рублей в месяц, на иждивении несовершеннолетний ребенок.

Показаниями свидетеля ШИВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 76-77), согласно которым он владеет половиной земельного участка, расположенного по {Адрес изъят}. Собственником второй половины является ПНН {Дата изъята} около 08 часов ПНН сообщил ему, что из его автомобиля марки "КАМАЗ-53212", совершена кража 2 аккумуляторных батарей. Они просмотрели запись видеокамер и увидели, что {Дата изъята} в период с 03 часов 10 минут до 04 часов 20 минут на площадку приезжал легковой автомобиль под управлением мужчины, который и совершил кражу.

Показаниями свидетеля ШЕС - оперуполномоченного МО МВД России "{... }", данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 93-94), согласно которым утром {Дата изъята} сотрудниками ОСО УР УМВД Росси по {Адрес изъят} при совершении кражи аккумуляторов из автомобилей, стоящих во дворе домов {Номер изъят} по {Адрес изъят} в {Адрес изъят}, был задержан Л., который впоследствии написал явку с повинной о совершении кражи аккумуляторных батарей из автомобилей, государственный регистрационный знак {Номер изъят}, государственный регистрационный знак {Номер изъят} в ночь на {Дата изъята}.

Показаниями свидетелей ДВА и НЕА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 91-92, 89) и приведенными выше.

Заявлением КМЭ от {Дата изъята} о хищении аккумуляторной батареи из его автомобиля марки "FOTON", государственный регистрационный знак {Номер изъят} (т. 2 л.д. 19).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "FOTON", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. При осмотре установлено, что аккумуляторные батареи в аккумуляторном отсеке автомобиля отсутствуют (т. 2 л.д. 23-27).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении {Дата изъята} около 03 часов кражи двух аккумуляторных батарей

из автомобиля марки "FOTON", припаркованного у дома по адресу: {Адрес изъят} (т. 3 л.д. 100).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "КАМАЗ-53212", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованный на земельном участке с кадастровым номером: {Номер изъят}, расположенном по {Адрес изъят}. При осмотре установлено, что батареи в аккумуляторном отсеке за кабиной отсутствуют. В ходе осмотра изъята видеозапись с камер наблюдения (т. 2 л.д. 10-15).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении {Дата изъята} около 03 часов 30 минут кражи двух аккумуляторных батарей из автомобиля марки "КАМАЗ", припаркованного на земельном участке, расположенном по {Адрес изъят} (т. 3 л.д. 101).

Протоколами осмотров видеозаписи от {Дата изъята} и от {Дата изъята}, согласно которым осмотрен DVD компакт-диск, содержащий видеозапись совершения {Дата изъята} кражи аккумуляторов, принадлежащих ПНН из автомобиля "КАМАЗ 53212" (т. 3 л.д. 43-45, т. 8 л.д. 154-155).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, приведенным в приговоре выше (т. 3 л.д. 55-56).

Свидетельством о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "КАМАЗ-53212", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которому указанное транспортное средство принадлежит ПНН (т. 2 л.д. 79).

Документами, подтверждающими имущественное положение и расходы потерпевшего ПНН (т. 2 л.д. 80-83, 85, 86, 87-90)

Справкой от {Дата изъята}, согласно которой автомобиль марки "АФ 77P1BJ" ("FOTON"), государственный регистрационный знак {Номер изъят}, с {Дата изъята} по {Дата изъята} был зарегистрирован на КМЭ (т. 2 л.д. 108).

6. По факту хищения имущества АЛК

Показаниями потерпевшего АЛК, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 8 л.д. 30-32), согласно которым у него в собственности имеется автомобиль марки КАМАЗ-53212, государственный регистрационный знак {Номер изъят}, который он постоянно оставлял около дома по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 18 часов 03 минут, обходя автомобиль, он обнаружил, что обе аккумуляторные батареи, стоящие ранее в ящике, похищены. Одну аккумуляторную батарею он покупал в {Дата изъята} за 11857 рублей 00 копеек и оценивает ее в 9000 рублей. Вторую аккумуляторную батарею он покупал {Дата изъята} за 8000 рублей и оценивает ее в 6000 рублей. В результате хищения ему причинен

значительный материальный ущерб в размере 15000 рублей. Ущерб для него является значительным, так как постоянного источника дохода у него нет, зарабатывает на жизнь случайными заработками, которые он тратит на приобретение продуктов питания, оплату коммунальных услуг.

Показаниями свидетеля ПАВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 8 л.д. 97-100), согласно которым он работает в пункте приема металла ООО "{... }" по адресу: {Адрес изъят}, в должности приемщика. Около 07 часов {Дата изъята} к пункту приема подъехал автомобиль ВАЗ-21150, под управлением Л., которого он знает лично, так как тот периодически сдавал различный лом металла. Лузянин достал из багажника две аккумуляторные батареи и попросил оценить их и выдать денежные средства. Он оценил две аккумуляторные батареи марки "СТ-190" и "СТ-200" по стоимости лома металла за 5076 рублей и передал Лузянину деньги. От сотрудников полиции ему стало известно, что аккумуляторные батареи Лузянин похитил.

Сообщением о преступлении от {Дата изъята} о том, что по адресу: {Адрес изъят}, кража двух аккумуляторов с автомобиля "КАМАЗ" (т. 8 л.д. 18).

Заявлением потерпевшего АЛК, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного, похитившего две аккумуляторные батареи из автомобиля "КАМАЗ" (т. 8 л.д. 19).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "КАМАЗ", государственный регистрационный знак, {Номер изъят} регион, припаркованный у дома по адресу: {Адрес изъят}. В ходе осмотра изъяты ксерокопии кассового чека и ксерокопии документа на аккумуляторную батарею "6 СТ-200" (т. 8 л.д. 20-24).

Протоколом явки с повинной от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении в {Дата изъята} хищения двух аккумуляторных батарей по адресу: {Адрес изъят} (т. 8 л.д. 52).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрены ксерокопии кассового чека и ксерокопия документа на аккумулятор "6СТ-200" (т. 8 л.д. 91-95).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, согласно которому у свидетеля ПАВ изъят приемо-сдаточный акт от {Дата изъята} (т. 8 л.д. 103-106).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен приемо-сдаточный акт от {Дата изъята} серии СТ о приеме аккумуляторных батарей у Л. от {Дата изъята} на сумму 5076 рублей (т. 8 л.д. 107-109).

Справкой о стоимости аккумуляторных батарей, согласно которой их стоимость составляет 6000 рублей и 9350 рублей (т. 8 л.д. 39).

Карточкой учета транспортного средства, согласно которой в собственности АЛК имеется автомобиль марки "КАМАЗ-53212" (т. 8 л.д. 40).

7. По факту хищения имущества ИАВ

Показаниями потерпевшего ИАВ, данными в ходе судебного заседания, согласно которым в конце августа 2019 года у него пропало две аккумуляторные батареи "Курск 190" из "КАМАЗа" по адресу: {Адрес изъят}. Автомобиль "КАМАЗ" по документам зарегистрирован на дочь, но приобретал и обслуживает его он. Стоимость одной аккумуляторной батареи составляет около 10 000 руб. Пропажу имущества он заметил сам, когда утром вышел из дома, крышка аккумулятора лежала на земле. Чтобы приобрести новые аккумуляторные батареи, ему пришлось занять денежные средства. Причиненный ущерб в размере около 20000 рублей для него значительный, так как он нигде не работает, живет на случайные заработки, имеет доход около 20000 руб. Он проживает совместно с женой и детьми, доход супруги составляет 25000 рублей в месяц. На момент совершения преступления его расходы состояли из коммунальных платежей примерно 2000-3000 рублей, расходов на питание, одежду, содержание детей.

Показаниями свидетеля ИЕА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 113), согласно которым на нее зарегистрирован автомобиль марки "КАМАЗ 4310", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. Данный автомобиль приобретен ее отцом ИАВ Она данным транспортным средством не распоряжается, не управляет им, этим занимается ее отец ИАВ Со слов отца ей известно, что в ночь с {Дата изъята} на {Дата изъята} из отсека для хранения аккумуляторов автомобиля были похищены две аккумуляторные батареи.

Показаниями свидетеля ГИС, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 166-167), согласно которым он работает в должности приемщика лома черного и цветного металла по адресу {Адрес изъят}. Л. приезжал на базу приема металла в период с {Дата изъята} до {Дата изъята} на автомобиле марки "ВАЗ-2115", и предлагал приобрести у него две аккумуляторные батареи марки "Курский аккумулятор 6СТ-190". После чего он внес данные паспорта Л. в приемо-сдаточный акт, а затем передал Лузянину денежные средства в сумме 4 000 рублей.

Сообщением о преступлении от {Дата изъята} о том, что по адресу: {Адрес изъят}, кража двух аккумуляторов (т. 4 л.д. 28).

Сообщением о преступлении от {Дата изъята} о том, что по адресу: {Адрес изъят}, Л. похитил две аккумуляторные батареи (т. 4 л.д. 47).

Заявлением ИАВ от {Дата изъята}, в котором он просит оказать помощь в розыске неизвестного, который в ночь с {Дата изъята} на {Дата изъята} похитил две аккумуляторные батареи с автомобиля "КАМАЗ" (т. 4 л.д. 31).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "КАМАЗ", государственный регистрационный знак, {Номер изъят} регион, припаркованный у дома по адресу: {Адрес изъят} (т. 4 л.д. 32-35).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении в ночное время {Дата изъята} в {Адрес изъят}, хищения двух аккумуляторов из автомобиля марки "КАМАЗ", припаркованного вдоль дороги. Похищенные аккумуляторы передал в прием металла по адресу: {Адрес изъят} (т. 4 л.д. 45).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, приведенным в приговоре выше (т. 3 л.д. 55-56).

Копиями свидетельства о регистрации транспортного средства и паспорта транспортного средства на автомобиль "КАМАЗ 4310", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которым автомобиль зарегистрирован на ИЕА (т. 4 л.д. 101, 100).

Копией справки о доходах и суммах налога физического лица за {Дата изъята} от {Дата изъята} на ИАБ (т. 4 л.д. 103).

Копией графика платежей {Номер изъят} от {Дата изъята} (приложение {Номер изъят} к Кредитному договору {Номер изъят} от {Дата изъята}) (т. 4 л.д. 104-106).

8. По факту хищения имущества ДДН

Показаниями потерпевшего ДДН, фактически подтвердившего свои показания, данные им в ходе предварительного следствия (т. 4 л.д. 116-118), согласно которым на его супругу ДЕА зарегистрирован автомобиль марки "КАМАЗ 65115 С", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. Пользуется данным автомобилем только он, лично занимается его обслуживанием, приобретал на свои денежные средства. {Дата изъята} около 16 часов он припарковал вышеуказанный автомобиль рядом с конным клубом "{... }" по адресу: {Адрес изъят}. Утром {Дата изъята} он приехал забрать автомобиль. Сев в кабину, он начал запускать двигатель, однако запуска не произошло. Потом он обнаружил, что аккумуляторный ящик вскрыт и в нем отсутствуют две принадлежащие ему аккумуляторные батареи марки "Magnum 6ст-190". Одну аккумуляторную батарею марки "Magnum 6ст-190" он оценивает в 7 500 рублей. От хищения ему причинен материальный ущерб в сумме 15 000 рублей, который для него является значительным, так как его доход составляет около 40 000 рублей, супруга дохода не имеет, на иждивении у них находится малолетний сын. Также ежемесячно он оплачивает коммунальные услуги в сумме около 5 000 рублей и кредит в сумме 5 000 рублей.

Показаниями свидетеля ДЕП, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 131-132), согласно которым {Дата изъята} ее супругом ДДН был приобретен автомобиль марки "КАМАЗ", который зарегистрировали на ее имя. На данном автомобиле ездит ее муж, занимается его обслуживанием, покупает детали и запчасти. В ночь на {Дата изъята} из автомобиля была совершена кража двух аккумуляторных батарей.

Показаниями свидетеля СДМ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 66-67), согласно которым он работает в должности мастера на базе приема лома черного металла ООО "{... }", расположенный по адресу: {Адрес изъят}. По предъявленной ему фотографии он опознал Л., как мужчину, который в {Дата изъята} неоднократно сдавал ему аккумуляторы с больших автомобилей.

Сообщением о преступлении от {Дата изъята} о том, что по адресу: {Адрес изъят}, кража двух аккумуляторов из автомобиля "КАМАЗ" в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} (т. 4 л.д. 50).

Заявлением ДДН от {Дата изъята}, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое похитило две аккумуляторные батареи (т. 4 л.д. 54).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "КАМАЗ", государственный регистрационный знак, {Номер изъят} регион, припаркованный у дома по адресу: {Адрес изъят}, из которого была совершена кража аккумуляторных батарей марки "Magnum" (т. 4 л.д. 57-60).

Протоколом явки с повинной Л. от {Дата изъята}, согласно которому Л. добровольно сообщил о совершении в {Дата изъята} в {Адрес изъят} у конного загона хищения двух аккумуляторов из автомобиля марки "КАМАЗ" (т. 4 л.д. 63).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, приведенным в приговоре выше (т. 3 л.д. 55-56).

Кассовым чеком о покупке двух аккумуляторов марки "Magnum 6 ст-190", стоимостью 17840 рублей (т. 4 л.д. 121).

Копиями свидетельства о регистрации и паспорта транспортного средства на автомобиль "КАМАЗ 65115С", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которым автомобиль зарегистрирован на ДЕП (т. 4 л.д. 134).

Копией платежной квитанции за {Дата изъята} на имя ДНП (т. 4 л.д. 124).

Графиком платежей по кредиту, заемщик ДЕП (т. 4 л.д. 125).

9. По факту покушения на хищение имущества БАА и СДВ

Показаниями потерпевшего БАА, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 140-141, 145-147), согласно которым в его собственности находится автомобиль марки "ЗИЛ-431410", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. {Дата изъята} около 16 часов он припарковал автомобиль у дома по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 05 часов ему позвонил сотрудник полиции и сообщил о краже аккумуляторной батареи из автомобиля. Потом он обнаружил, что из аккумуляторного отсека автомобиля действительно похищена аккумуляторная батарея емкостью "6СТ-140", марки "LAB". Похищенную аккумуляторную батарею с учетом износа он оценивает в 7 000 рублей. Материальный ущерб от хищения является для него значительным, так как его доход составляет около 25 000 рублей в месяц, размер пенсии супруги - около 12 000 рублей, ежемесячные расходы составляют более 20000 рублей. Впоследствии похищенная аккумуляторная батарея ему была возвращена следователем.

Показаниями потерпевшего СДВ, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 2 л.д. 116-118, 125-127), согласно которым в его собственности находится автомобиль марки "ГАЗ {Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят}. {Дата изъята} около 19 часов он припарковал свой автомобиль у дома по адресу: {Адрес изъят}. {Дата изъята} около 05 часов к нему домой пришел сотрудник полиции и сообщил о краже аккумуляторной батареи и буксировочного троса, совершенной из его автомобиля. Потом он обнаружил, что из моторного отсека автомобиля действительно похищена аккумуляторная батарея емкостью "6СТ-75", марки "Mutlu", а из кабины автомобиля похищен буксировочный трос. Похищенную аккумуляторную батарею с учетом износа он оценивает в 6 000 рублей, буксировочный трос в 1 000 рублей. Общий материальный ущерб от хищения составил 7 000 рублей, который является для него значительным, так как его ежемесячный доход составляет около 30 000 рублей, доход его супруги - 10 000 рублей в месяц, на иждивении двое несовершеннолетних детей, ежемесячные расходы составляют более 20 000 рублей. Автомобиль для него является средством заработка. Впоследствии похищенная аккумуляторная батарея и буксировочный трос были ему возвращены следователем.

Показаниями свидетеля СЕВ - оперуполномоченного ОСО УР УМВД России по {Адрес изъят}, данными в ходе предварительного следствия и оглашенными на основании ст. 281 УПК РФ (т. 3 л.д. 173-174), согласно которым в отношении Л. проводилось оперативно-розыскное мероприятие "наблюдение". Лузянин управлял автомобилем "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, принадлежащем ему на праве собственности. Взяв Лузянина под контроль, {Дата изъята} они с сотрудником выдвинулись за автомобилем, которым управлял Лузянин и выехали из {Адрес изъят} в направлении {Адрес изъят}. Около 3 часов Л. заехал в {Адрес изъят} и остановился около домов {Номер изъят} по {Адрес изъят}. Наблюдая за Л., они увидели, как он подошел к автомобилю "ЗИЛ", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованному во дворе и из-под кабины со стороны водителя достал аккумулятор, перенес его к своему автомобилю и положил в багажник. Затем Лузянин подошел к автомобилю "ГАЗ", государственный регистрационный знак {Номер изъят},

отверткой открыл водительскую дверь, из кабины открыл моторный отсек и сняв аккумулятор, также отнес его в свой автомобиль. Из данного автомобиля Лузянин также похитил буксировочный трос, который тоже складировал в свой автомобиль. После того, как Лузянин сложил аккумуляторы и буксировочный трос в багажник своего автомобиля, и намеревался уже сесть за руль они задержали его.

Заявлением БАА от {Дата изъята} о совершении хищения аккумуляторной батареи из автомобиля марки "ЗИЛ" (т. 2 л.д. 42).

Заявлением СДВ от {Дата изъята} о совершении кражи аккумуляторной батареи и буксировочного троса из автомобиля марки "ГАЗ" (т. 2 л.д. 37).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "ЗИЛ-431410", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, припаркованный у дома по адресу: {Адрес изъят}. При осмотре установлено, что батарея в аккумуляторном отсеке автомобиля отсутствует (т. 2 л.д. 43-45).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому осмотрен автомобиль марки "ГАЗ {Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят} припаркованный у дома по адресу: {Адрес изъят}. При осмотре установлено, что батарея в аккумуляторном отсеке автомобиля отсутствует (т. 2 л.д. 38-41).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, согласно которому в 100 метрах от домов, расположенных по адресу: {Адрес изъят}, обнаружен автомобиль марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, принадлежащий Л. В багажнике обнаружена аккумуляторная батарея марки "LAB", а в салоне аккумуляторная батарея марки "Mutlu" и буксировочный трос (т. 2 л.д. 32-35).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрена аккумуляторная батарея марки "6СТ-140" (E-LAB) (т. 3 л.д. 19-20).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, согласно которому у потерпевшего БАА изъяты кассовый чек от {Дата изъята}, гарантийный талон от {Дата изъята} (т. 3 л.д. 26-27).

Протоколом осмотра документов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрены кассовый чек от {Дата изъята}, гарантийный талон на аккумуляторную батарею "6СТ-140 E-LAB" (т. 3 л.д. 28-31).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрены аккумуляторная батарея марки "6СТ-75 Mutlu" и буксировочный трос (т. 3 л.д. 1-2).

Протоколом выемки от {Дата изъята}, согласно которому у потерпевшего СДВ изъяты кассовый чек от {Дата изъята}, гарантийный талон от {Дата изъята} (т. 3 л.д. 8-9).

Протоколом осмотра документов от {Дата изъята}, согласно которому осмотрены кассовый чек от {Дата изъята}, гарантийный талон на приобретение аккумуляторной батареи емкостью "6СТ-75" марки "Mutlu" от {Дата изъята}, стоимостью 6 274 рубля (т. 3 л.д. 10-15).

Протоколом осмотра предметов от {Дата изъята}, приведенным в приговоре выше (т. 3 л.д. 55-56).

Копией свидетельства о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "ЗИЛ-431410", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которому указанное транспортное средство принадлежит БАА (т. 2 л.д. 144).

Копией свидетельства о регистрации транспортного средства - автомобиля марки "{Номер изъят}", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, согласно которому указанное транспортное средство принадлежит СДВ (т. 2 л.д. 124).

Копиями квитанций по оплате коммунальных услуг за квартиру (т. 2 л.д. 130-134, 149-151).

Справкой от {Дата изъята}, согласно которой размер пенсии по старости БАА составляет 12108 рублей 18 копеек (т. 2 л.д. 153).

Справкой от {Дата изъята}, согласно которой размер пенсии по старости БЛН составляет 12865 рублей 44 копейки (т. 2 л.д. 154).

Также, по ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании был допрошен свидетель ФАС, который пояснил, что Л. ему знаком. Он занимается ремонтом автомобилей в частном гараже. Около 16-17 часов {Дата изъята} отец подсудимого обратился к нему по поводу ремонта автомобиля ВАЗ-2115 серебристого цвета, номер автомобиля не помнит. Нужно было провести сварочные работы и поменять рамку радиатора. Около 9 часов {Дата изъята} отец вместе с Л. доставили автомобиль. У автомобиля были разбиты фары, капот, радиатор, рамка радиатора. Автомобиль находился на ремонте до вечера {Дата изъята}. За ремонт рассчитывался отец Л. В период ремонта ездить на ней было невозможно.

По ходатайству подсудимого в судебном заседании были приобщены талоны-уведомления N{Номер изъят} и {Номер изъят}, согласно которым оперуполномоченным САС в ФКУ {... } были приняты заявления от Л. о хищениях АКБ {Дата изъята} с автомобиля КАМАЗ по адресу: {Адрес изъят}, и {Дата изъята} с автомобиля КАМАЗ по адресу: {Адрес изъят}, а также заверенная расписка ФАС о том, что последним осуществлялся ремонт автомобиля Лада-Самара 15, N {Номер изъят} с {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Согласно заключениям комиссий экспертов от {Дата изъята} {Номер изъят}, от {Дата изъята} {Номер изъят}, от {Дата изъята} {Номер изъят}, от {Дата изъята} {Номер изъят}, от {Дата изъята} {Номер изъят}, от {Дата изъята} {Номер изъят} Л. {... }

Данные заключения экспертов, по мнению суда, достаточно полны и научно аргументированы, экспертизы проведены квалифицированными экспертами, имеющими продолжительный стаж работы, выводы комиссий экспертов основаны на изучении представленных документов, а также обследовании Л., объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами дела, в связи с чем оснований сомневаться в выводах экспертов у суда нет. При указанных обстоятельствах суд признает Л. вменяемым.

Анализируя и оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд считает фактические обстоятельства дела установленными, собранные доказательства достаточными для установления виновности Л. в совершенных им преступлениях.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины подсудимого Л., исследованные в судебном заседании не имеется, поскольку они объективные, получены в установленном законом порядке и достаточны для правильного разрешения дела.

Приходя к выводу о виновности подсудимого Л. в совершении преступлений, суд кладет в основу приговора показания Л., данные им в ходе предварительного следствия, а также в судебном заседании, в той части, в которой они согласуются с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, поскольку они в этой части подробны, последовательны, непротиворечивы и согласуются с другими доказательствами по делу, в частности с показаниями потерпевших РНАо, ТДЮ, КМЭ, БВЮ, ПНН, СДВ, БАА, ИАВ, ДДН, АЛК, представителя потерпевшего ПДВ, свидетелей обвинения, а также письменными материалами дела, приведенными выше при изложении доказательств по конкретным эпизодам инкриминируемых подсудимому деяний.

Показания Л., данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании, суд считает допустимыми доказательствами, поскольку они даны последним в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника. Перед допросами Л. были разъяснены права, предусмотренные соответственно ст. 46 и ст. 47 УПК РФ, ст. 51 Конституции РФ, последнему разъяснено, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в т.ч. и при последующем отказе от этих показаний. Каких-либо ходатайств и заявлений ни от Л., ни от его защитника не поступало. О даче показаний в ходе предварительного следствия под каким-либо принуждением Л. не пояснял.

Вместе с тем, подсудимый Л. не подтвердил в судебном заседании явку с повинной и оглашенные показания по преступлению в отношении потерпевшего ИАВ При этом пояснил, что оговорил себя, так как указанные показания были даны под физическим и психологическим давлением сотрудников полиции и следственного изолятора.

Однако к указанным пояснениям подсудимого суд относится критически, так как каких-либо нарушений закона при получении явки с повинной и при допросах Л. суд не усматривает. При этом доводы Л. о даче им признательных показаний в ходе предварительного следствия под незаконным воздействием должностных лиц не нашли своего объективного подтверждения в судебном заседании. Помимо этого, следственным отделом по Первомайскому району г. Кирова СУ СК РФ по Кировской области проводилась проверка в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, по результатам которой доводы Л. о превышении должностными лицами своих полномочий и совершении иных противоправных действий в ходе расследования уголовного дела не нашли своего подтверждения. Исследование представленных суду материалов проверки показало, что следователем проводились процессуальные мероприятия по проверке доводов Л., выяснены сведения, необходимые для принятия процессуального решения. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено в установленном законом порядке, надлежащим должностным лицом, соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, основано на результатах проведенной проверки. Каких-либо нарушений уголовно-процессуального законодательства при проведении проверки не установлено.

К отрицанию подсудимым Л. в судебном заседании своей вины по преступлению в отношении ИАВ и показаниям в этой части, суд относится критически, так как они противоречат приведенным выше доказательствам, взятым судом за основу приговора, в том числе показаниям самого Л. на стадии предварительного расследования об обстоятельствах совершения им хищения.

Доводы подсудимого, выдвинутые в судебном заседании, о том, что хищение имущества ИАВ он не совершал, так как в это время совершал хищение имущества ДДН в {Адрес изъят}, и не мог совершить два преступления за одну ночь, суд находит несостоятельными, и не свидетельствующими о невиновности подсудимого в совершении данного преступления.

Временные периоды по указанным преступлениям никаким образом не противоречат друг другу, а расстояние между местами преступлений ({Адрес изъят} и {Адрес изъят} в {Адрес изъят}) в отношении ИАВ и ДДН позволяет суду сделать вывод о физической возможности совершения Л. указанных преступлений в рамках вмененных временных периодов.

Оснований не доверять признательным показаниям Л. об обстоятельствах тайного хищения принадлежащего потерпевшему ИАВ имущества суд не усматривает, так как они согласуются с показаниями указанного потерпевшего, другими доказательствами, представленными стороной обвинения по данному эпизоду, в том числе показаниями свидетеля ГИС, согласно которым Л. в период с {Дата изъята} до {Дата изъята} сдал ему в пункт приема металла две аккумуляторные батареи марки "Курский аккумулятор 6СТ-190", то есть точно такие же батареи, которые были похищены у ИАВ из "КАМАЗа" по адресу: {Адрес изъят}. При этом Л. в ходе предварительного следствия подробно

рассказал об обстоятельствах указанного преступления, в том числе о характере и последовательности своих действий, а также подтвердил показания в ходе их проверки на месте.

Анализ показаний свидетелей, потерпевших, а также представителя потерпевшего свидетельствует о том, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Перед началом допроса им разъяснялись права, предусмотренные ст. ст. 56, 42 УПК РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, последние предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст. ст. 307, 308 УК РФ, им разъяснялось, что в случае согласия дать показания, они могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу, в том числе, в случае последующего отказа от них.

Оценивая исследованные доказательства по преступлению N 1 суд считает установленным, что умыслом подсудимого охватывалось покушение именно на открытое хищение имущества потерпевшего РНАо, поскольку покушение на хищение совершалось подсудимым в принадлежащем потерпевшему РНАо автомобиле, при этом он был обнаружен самим потерпевшим. Подсудимый осознавал, что потерпевший понимает противоправный характер его действий, являющихся для него очевидными. При этом он не смог довести задуманное до конца по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший воспрепятствовал совершению хищения.

Суд квалифицирует действия Л. по преступлению N 1 по признаку "с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья", так как судом, согласно показаниям потерпевшего РНАо установлено, что подсудимый, будучи застигнутым на месте преступления, с целью скрыться с похищенным имуществом нанес РНАо один удар ногой в грудь, от чего тот испытал физическую боль, потерял равновесие и упал на спину, а затем, когда потерпевший попытался его остановить, Л. нанес ему два удара кулаком в область лица.

Указанные действия подсудимого были направлены, по убеждению суда, на подавление воли потерпевшего к сопротивлению и являлись средством завладения имуществом.

Доводы подсудимого о неприменении насилия в отношении потерпевшего РНАо являются несостоятельными и опровергаются вышеприведенными доказательствами, в частности показаниями потерпевшего, свидетелей СЗМ и СШМ

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, равно, как и полагать, что потерпевший и свидетели оговаривают подсудимого, существенных противоречий показания указанных лиц не содержат.

Доводы Л. о том, что при совершении хищения побои были нанесены ему, не свидетельствуют о невиновности подсудимого в совершении данного преступления, учитывая, что потерпевший РНАо не отрицал факт нанесения удара кулаком в область

лица Л., который носил ответный характер и был направлен на пресечение противоправных действий последнего, в том числе по удержанию имущества.

В результате совершения подсудимым насильственных действий потерпевший РНАо испытал физическую боль. При определении количества и локализации нанесенных Л. потерпевшему ударов суд также берет за основу показания потерпевшего РНАо

Суд также считает установленным, что действия подсудимого по каждому из преступлений носили корыстный характер и были направлены на завладение имуществом потерпевших.

Суд приходит к выводу, что по преступлениям NN 2 - 9 действия Л. носили тайный характер, т.к. последний перед совершением хищений, предварительно убеждался в том, что за ним никто не наблюдает, и, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно.

Суд считает установленным, что покушение на кражу денежных средств ТДЮ по преступлению N 2 совершено подсудимым с банковского счета, т.к. Л., завладев банковской картой ТДЮ, стал оплачивать ею покупки в различных торговых организациях через установленные в них банковские терминалы, используя технологию бесконтактной оплаты, однако при попытке оплатить товары в магазине "Евросеть" суммы денежных средств на счете банковской карты не хватило, в связи с чем довести свои преступные действия до конца Л. не смог по независящим от него обстоятельствам.

Учитывая, что хищение имущества потерпевших БАА и СДВ было осуществлено в рамках оперативно-розыскного мероприятия под контролем сотрудников правоохранительных органов, что свидетельствует об отсутствии реальной возможности у подсудимого распорядиться похищенным имуществом, то квалификация действий Л. как покушение на кражу по данному эпизоду, также нашла свое подтверждение.

При определении перечня похищенного у потерпевших имущества суд берет за основу показания потерпевших и представителя потерпевшего, согласующиеся в свою очередь с показаниями свидетелей и письменными материалами дела, которые сторонами в судебном заседании не оспаривались.

При оценке стоимости похищенного имущества суд берет за основу показания потерпевших, представителя потерпевшего, а также письменные материалы дела в части определения стоимости похищенного. Указанные оценки стоимости имущества стороной защиты в судебном заседании не оспаривались и даны потерпевшими с учетом первоначальной стоимости и износа имущества.

С учетом заявлений потерпевших КМЭ, ПНН, АЛК, ИАВ, ДДН, БАА и СДВ о значительности для них причиненного в результате преступлений материального вреда, их доходов, расходов и имущественного положения, суд полагает, что квалифицирующий признак хищения, совершенного с причинением значительного ущерба гражданину, по

преступлениям NN 5, 6, 7, 8, а также по факту покушения на тайное хищение по преступлению N 9 нашел свое полное подтверждение в ходе судебного следствия.

Вместе с тем, вывод органа предварительного следствия о совершении подсудимым Л. кражи имущества потерпевших СОА и КАБ, по мнению суда, не нашел своего объективного подтверждения.

Так, согласно обвинению {Дата изъята} в период с 00 часов 01 минуты до 06 часов 00 минут Л., приехал на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят} к дому {Номер изъят} по {Адрес изъят}, где похитил из автомобиля "КАМАЗ" две аккумуляторные батареи марки "6 СТ - 190 BARS", стоимостью 9 226 рублей каждая, на общую сумму 18 452 рубля, причинив потерпевшему СОА значительный материальный ущерб.

Также, согласно обвинению в период с 23 часов 00 минут {Дата изъята} до 01 часа 00 минут {Дата изъята} Л., приехал на принадлежащем ему автомобиле марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, во двор домов {Номер изъят} по {Адрес изъят} и {Номер изъят} по {Адрес изъят}, где из автомобиля "МАЗ" похитил две аккумуляторные батареи марки "6 СТ-190 Tyumen", стоимостью 6000 рублей каждая, на общую сумму 12 000 рублей, причинив потерпевшему КАБ значительный материальный ущерб.

В то же время государственным обвинителем не представлено доказательств того, что инкриминированные подсудимому преступления совершены именно Л.

Стороной обвинения в обоснование доказанности вины Л. в совершении хищения имущества СОА и КАБ приведены показания подсудимого в этой части, данные им в ходе предварительного следствия, согласно которым Л. {Дата изъята} около 02 часов 00 минут во дворе {Адрес изъят} из автомобиля "КАМАЗ" вытащил два аккумулятора марки "Барс", емкостью 190А, которые перетащил в свой автомобиль и уехал, а затем {Дата изъята} заехал сдал их в пункт приема металлолома по адресу: {Адрес изъят}, а также после 23 часов в {Дата изъята} у дома на {Адрес изъят} из автомобиля марки "МАЗ" достал две аккумуляторные батареи, которые погрузил в багажник своего автомобиля марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, и уехал. В дальнейшем аккумуляторные батареи сдал на {Адрес изъят}.

Однако, в ходе судебного заседания подсудимый Л. признательные показания, данные в ходе предварительного следствия, в части хищения имущества СОА и КАБ не подтвердил и пояснил, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} его автомобиль марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, находился в автосервисе в {Адрес изъят} на ремонте, в связи с дорожно-транспортным происшествием {Дата изъята} и он не мог совершить указанные преступления.

Данные обстоятельства были подтверждены свидетелем ФАС в судебном заседании, из которых следует, что с вечера {Дата изъята} до вечера {Дата изъята} автомобиль Л.

ВАЗ-2115 был в нерабочем состоянии и находился на ремонте, а также заверенной распиской от {Дата изъята} данного свидетеля.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Л. вменяется совершение преступления в отношении СОА в период с 00 часов 01 минуты до 06 часов 00 минут {Дата изъята}, а также в отношении КАБ в период с 23 часов 00 минут {Дата изъята} до 01 часа 00 минут {Дата изъята} с использованием его автомобиля марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, у суда имеются сомнения в виновности Л. в совершении указанных преступлений, которые не устранены стороной обвинения.

Доводы государственного обвинителя о необходимости изменения обвинения по данным эпизодам, указав, что Л. были совершены преступления при использовании неустановленного автомобиля, при сформулированном обвинении и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельствах о том, что подсудимый пользовался только своим автомобилем марки "ВАЗ-21150", государственный регистрационный знак {Номер изъят}, являются необоснованными.

В качестве доказательств вины Л. в совершении хищения имущества СОА приведены показания последнего, из которых следует, что {Дата изъята} он уехал из {Адрес изъят} в командировку и поставил свой автомобиль "КАМАЗ" напротив своего дома. Когда он находился в командировке, ему позвонила супруга и сообщила, что из его автомобиля пропали две аккумуляторные батареи. Кто мог похитить аккумуляторные батареи, ему неизвестно.

Согласно показаниями свидетеля СОА (т. 4 л.д. 88-90) {Дата изъята} ее супруг СОА уехал в командировку, оставив свой автомобиль "КАМАЗ" во дворе {Адрес изъят}. {Дата изъята} она вышла из дома и увидела, что у автомобиля "КАМАЗ" отсутствуют аккумуляторные батареи в количестве двух штук. После чего она сообщила о данном факте в полицию. Последний раз аккумуляторные батареи она видела {Дата изъята}.

Из показаний потерпевшего КАБ следует, что {Дата изъята} он оставил свой автомобиль марки "МАЗ" у дома по адресу: {Адрес изъят}. По приезду в {Адрес изъят} {Дата изъята} он обнаружил, что отсутствуют аккумуляторные батареи.

Таким образом, потерпевшие СОА и КАБ, сами очевидцами хищений не являлись, лицо, совершившее хищение их имущества не называли, а показания свидетеля СОА свидетельствуют лишь об обстоятельствах, при которых было обнаружено хищение имущества.

Показания свидетелей ГИС (т. 4 л.д. 166-167) и МОВ (т. 6 л.д. 1-3), которым Л. привозил аккумуляторные батареи, также достоверно не свидетельствуют о виновности подсудимого в совершении указанных преступлений, так как во временные промежутки, изложенные свидетелями, Л. мог сдавать аккумуляторные батареи, которые не имели отношения к автомобилям потерпевших СОА и КАБ

Исследованными судом письменными материалами дела, представленными стороной обвинения в качестве доказательств вины подсудимого, виновность Л. в совершении данных преступлений также не подтверждается. Представленные суду копия приемо-сдаточного акта от {Дата изъята} о приеме двух аккумуляторных батарей "BARS" (т. 4 л.д. 170), а также копия страницы журнала о приеме двух аккумуляторных батарей марки "Тюмень-190" (т. 6 л.д. 5), также достоверно не подтверждают, что Л. были сданы аккумуляторные батареи именно с автомобилей потерпевших СОА и КАБ при отсутствии каких-либо данных позволяющих это идентифицировать, а из копии страницы журнала (т. 6 л.д. 5) не ясна дата, когда были приняты аккумуляторы "Тюмень-190".

Иных объективных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого Л. в хищении имущества СОА и КАБ, а также опровергающих доводы подсудимого, стороной обвинения суду не представлено.

Таким образом, никаких оснований для вывода о том, что Л. совершил хищение имущества, принадлежащего СОА и КАБ, у суда нет.

При установленных в судебном заседании обстоятельствах, оценивая по данным эпизодам представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об их недостаточности для признания Л. виновным в совершении кражи имущества СОА и КАБ

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, все неустранимые сомнения в виновности лица трактуются в пользу подсудимого.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Однако в судебном заседании стороной обвинения не представлено бесспорных доказательств, уличающих Л. в совершении данных преступлений.

Учитывая изложенное, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 14 УПК РФ, подсудимый Л. подлежит оправданию по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества СОА), по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества КАБ) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Вина Л. в совершении инкриминируемых ему преступлений полностью установлена, суд квалифицирует его действия:

- по преступлению N 1 - по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ как покушение на грабеж, то есть на открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не

опасного для жизни и здоровья, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам;

- по преступлению N 2 - по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, с банковского счета, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам;

- по преступлениям NN 3, 4 - по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по преступлениям NN 5, 6, 7, 8 - по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину

- по преступлению N 9 - по ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

При назначении подсудимому наказания суд руководствуется требованиями законности, справедливости и соразмерности наказания содеянному, учитывает при этом конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, влияние наказания на условия жизни семьи подсудимого, состояние его здоровья, а также в полной мере данные о личности последнего, который ранее судим (т. 7 л.д. 30-34, т. 9 л.д. 55-59), у нарколога и психиатра на учете не состоит (т. 7 л.д. 70, 72), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб и заявлений на него не поступало (т. 7 л.д. 74, 76), по месту отбывания наказания характеризуется отрицательно, имел многократные нарушения установленного порядка отбывания наказания (т. 7 л.д. 63).

Смягчающими наказание обстоятельствами, в соответствии со ст. 61 УК РФ, по всем преступлениям суд признает {... }, а по преступлениям NN 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 - признание вины, по преступлению N 1 - частичное признание вины, по преступлениям N 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выразившееся в даче подробных и последовательных показаний в ходе предварительного следствия, по преступлениям N 3, 4, 5, 6, 7, 8 - явку с повинной (т. 2 л.д. 47, т. 3 л.д. 99, 100, т. 8 л.д. 52, т. 4 л.д. 45, 63).

При этом суд не находит оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, по преступлению N 1 добровольного возмещения имущественного ущерба и морального вреда, причиненного в результате преступления, так как объективных данных этого суду не представлено, отсутствуют сведения о каком-либо заглаживании вреда со стороны Л. и в показаниях потерпевшего РНАо

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, по всем преступлениям в соответствии со ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, поскольку Л. совершил

умышленные преступления, будучи судимым за совершение умышленных преступлений по приговорам Нововятского районного суда г. Кирова от {Дата изъята} и Ленинского районного суда г. Кирова от {Дата изъята}.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, в том числе степень общественной опасности совершенных преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому Л. наказание в виде лишения свободы.

При этом суд считает, что исправление Л. возможно только при реальном отбытии им наказания, не усматривая оснований для применения к последнему ст. 73 УК РФ.

Приходя к выводу о необходимости назначения Л. данного наказания, суд принимает во внимание характер совершенных преступлений, а также обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, который, будучи судимым за совершение аналогичных преступлений, должных выводов о недопустимости нарушения уголовно-правовых запретов для себя не сделал, вновь совершил умышленные преступления против собственности.

При определении подсудимому Л. за совершенные преступления срока наказания в виде лишения свободы суд применяет правила ч. 2 ст. 68 УК РФ. Каких-либо исключительных обстоятельств для применения ст. 64 УК РФ, а также оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении Л. наказания суд не усматривает.

Также суд не усматривает оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ об альтернативном наказании в виде принудительных работ.

При назначении подсудимому наказания по преступлениям NN 1, 2 и 9 суд принимает во внимание положения ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Решая вопрос о назначении Л. дополнительных наказаний за совершенные преступления, суд, с учетом наличия смягчающих наказание обстоятельств, материального положения подсудимого, считает возможным не назначать подсудимому дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

Учитывая, что Л. совершил преступления до вынесения приговора мирового судьи судебного участка N 33 Оричевского судебного района Кировской области от {Дата изъята}, окончательное наказание подсудимому должно быть назначено по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ.

По убеждению суда назначение подсудимому наказания с учетом всего вышеизложенного будет в полной мере способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений, а также восстановлению социальной справедливости, т.е. достижению целей наказания, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Данных о наличии у подсудимого заболеваний, препятствующих отбыванию им наказания в виде реального лишения свободы, по материалам дела не имеется.

Наказание в виде лишения свободы Л. в соответствии с п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 2 ст. 97, п. 10 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в целях обеспечения исполнения приговора, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает необходимым изменить Л. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, поскольку, оставаясь на свободе, он может скрыться от суда.

Вещественными доказательствами суд полагает необходимым распорядиться в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Представителем потерпевшего (гражданского истца) МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" ПДВ в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 5 000 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) БВЮ в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 3 000 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) КМЭ в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 15 000 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) ПНН в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 16 000 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) АЛК в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о возмещении причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 15 000 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) ИАВ в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 19 106 рублей.

Потерпевшим (гражданским истцом) ДДН в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 15 000 рублей.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При данных обстоятельствах, суд на основании ст. 1064 ГК РФ считает необходимым удовлетворить исковые требования потерпевших.

Также потерпевшим (гражданским истцом) СОА в ходе предварительного следствия заявлен гражданский иск о взыскании с Л. в возмещение причиненного потерпевшему материального ущерба в размере 18 452 рублей.

При отсутствии данных, свидетельствующих о причастности Л. к хищению имущества СОА, имеются предусмотренные ч. 2 ст. 306 УПК РФ основания, для принятия решения об отказе в удовлетворении гражданского иска, заявленного потерпевшим СОА о взыскании с Л. материального ущерба, причиненного преступлением.

В ходе предварительного следствия в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий наложен арест на принадлежащий Л. автомобиль "ВАЗ-21150", с государственным регистрационным знаком {Номер изъят},vin: {Номер изъят}, 2003 года выпуска, серебристого цвета.

В целях удовлетворения исковых требований арест, наложенный на имущество подсудимого, отмене не подлежит. В случае отсутствия у Л. денежных средств, достаточных для погашения суммы имущественных взысканий в полном объеме, суд считает необходимым обратить взыскание на указанное имущество последнего.

В соответствии со ст. 132 УПК РФ, учитывая имущественное положение Л., его трудоспособный возраст, отсутствие иждивенцев, а также размер процессуальных издержек, суд считает необходимым взыскать с подсудимого Л. процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения защитникам - адвокатам СТЕ, СНМ, КИВ, БАЮ, КСВ, САМ, ЗСВ за оказание ими юридической помощи в ходе предварительного расследования уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Л. признать невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества СОА), и оправдать за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Л. признать невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества КАБ), и оправдать за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Признать за Л. в указанной части право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии с главой 18 УПК РФ.

Признать Л. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, п. "в" ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 4 лет лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении МП ЖКХ {Адрес изъят}) в виде 8 месяцев лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении БВЮ) в виде 8 месяцев лишения свободы;

- по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении КМЭ и ПНН) в виде 2 лет лишения свободы;

- по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении АЛК) в виде 2 лет лишения свободы;

- по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении ИАВ) в виде 2 лет лишения свободы;

- по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ (по преступлению в отношении ДДН) в виде 2 лет лишения свободы;

- по ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить Л. наказание в виде 4 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения за совокупность данных преступлений и по приговору мирового судьи судебного участка N 33 Оричевского судебного района Кировской области от {Дата изъята} окончательно назначить Л. наказание в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть Л. в срок отбывания наказания наказание, отбытое им по приговору мирового судьи судебного участка N 33 Оричевского судебного района Кировской области от {Дата изъята}.

Меру пресечения в отношении Л. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Л. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания время задержания и содержания Л. под стражей в период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, а также в период с {Дата изъята} до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- автомобильную магнитолу "ALPINE AL110UC1F19789", - считать выданной по принадлежности потерпевшему РНАо;

- аккумуляторную батарею марки "6СТ-75", буксировочный трос в сумке, кассовый чек и гарантийный талон от {Дата изъята}, - считать выданными по принадлежности потерпевшему СДВ;

- аккумуляторную батарею марки "6СТ-140", кассовый чек и гарантийный талон от {Дата изъята}, - считать выданными по принадлежности потерпевшему БАА;

- товарный чек {Номер изъят}, DVD компакт-диск, DVD диск с записями камер наблюдения магазина "{... }", приемо-сдаточный акт от {Дата изъята} серии СТ о приеме аккумуляторных батарей, - хранить при материалах уголовного дела;

- фрагмент замка пассажирской двери, - уничтожить;

- легковой автомобиль "ВАЗ-21150" светло-серебристого цвета государственный регистрационный знак {Номер изъят}, изъятый в ходе осмотра места происшествия, - считать выданным свидетелю ЛНВ на хранение.

Гражданский иск представителя потерпевшего МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" ПДВ удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу МУП "ЖКХ {Адрес изъят}" в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 5000 (пять тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего БВЮ удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу БВЮ в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 3000 (три тысячи) рублей.

Гражданский иск потерпевшего КМЭ удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу КМЭ в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего ПНН удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу ПНН в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 16000 (шестнадцать тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего АЛК удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу АЛК в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшего ИАВ удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу ИАВ в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 19106 (девятнадцать тысяч сто шесть) рублей.

Гражданский иск потерпевшего ДДН удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу ДДН в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении гражданского иска СОА о взыскании с Л. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате преступления, 18452 (восемнадцать тысяч четыреста пятьдесят два) рублей отказать.

В случае отсутствия у Л. денежных средств, достаточных для погашения суммы имущественного взыскания в полном объеме, обратить взыскание на имущество последнего, а именно на автомобиль "ВАЗ-21150", с государственным регистрационным знаком {Номер изъят}, vin:{Номер изъят}, 2003 года выпуска, серебристого цвета, на который в ходе предварительного следствия был наложен арест, переданный на ответственное хранение ЛНВ.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 6296 (шесть тысяч двести девяносто шесть) рублей 25 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом СТЕ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 10706 (десять тысяч семьсот шесть) рублей 50 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом СНМ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 6296 (шесть тысяч двести девяносто шесть) рублей 25 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе

предварительного расследования адвокатом КИВ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 2098 (две тысячи девяносто восемь) рублей 75 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом БАЮ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 4197 (четыре тысячи сто девяносто семь) рублей 50 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом КСВ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 3864 (три тысячи восемьсот шестьдесят четыре) рубля за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом САМ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Взыскать с Л. процессуальные издержки в сумме 2472 (две тысячи четыреста семьдесят два) рубля 50 копеек за оказание ему юридической помощи в ходе предварительного расследования адвокатом ЗСВ в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок со дня вручения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы или представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в жалобе или возражениях на жалобу или представление.

Председательствующий судья
А.В.ПОНКРАТЬЕВ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2022)
"О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.03.2024)
Начало действия редакции - 08.03.2024.

- Федеральный закон от 18.03.2023 N 62-ФЗ
"Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих гражданство Украины"
Начало действия документа - 17.06.2023.

- Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
"О государственной регистрации недвижимости"
Начало действия редакции - 18.03.2023.
Окончание действия редакции - 18.04.2023.

- Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
"Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"
Начало действия редакции - 18.03.2023.

- Федеральный закон от 28.03.1998 N 52-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
"Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации"
Начало действия редакции - 18.03.2023.

- Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
"О страховых пенсиях"
Начало действия редакции - 01.05.2023.

- Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
"О приватизации государственного и муниципального имущества"
Начало действия редакции - 29.03.2023.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 07.12.2012 N 1609 (ред. от 03.03.2023)
"Об утверждении Положения о военных комиссариатах"
Начало действия редакции - 03.03.2023.

- Указ Президента РФ от 03.03.2023 N 139
"О некоторых вопросах осуществления деятельности хозяйственных обществ, участвующих в выполнении государственного оборонного заказа"
Начало действия документа - 03.03.2023.

- Указ Президента РФ от 17.10.2022 N 752 (ред. от 09.03.2023)
"Об особенностях командирования отдельных категорий лиц на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"
Начало действия редакции - 09.03.2023.

- Указ Президента РФ от 02.04.2013 N 309 (ред. от 16.03.2023)
"О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" (вместе с "Положением о порядке направления запросов в Федеральную службу по финансовому мониторингу при осуществлении проверок в целях противодействия коррупции")
Начало действия редакции - 16.03.2023.

- Указ Президента РФ от 27.03.2023 N 197
"Об особенностях поступления на службу в войска национальной гвардии Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"
Начало действия документа - 27.03.2023.

- Указ Президента РФ от 25.11.2022 N 854 (ред. от 27.03.2023)
"О государственном информационном ресурсе, содержащем сведения о гражданах, необходимые для актуализации документов воинского учета" (вместе с "Перечнем сведений, предоставляемых федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и организациями")
Начало действия редакции - 27.03.2023.

Постановления и распоряжения правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 26.09.1994 N 1093 (ред. от 16.02.2023)
"О порядке возмещения расходов, связанных с оказанием медицинской помощи, санаторно-курортным лечением и отдыхом военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, санаторно-курортным лечением членов их семей, прохождением

военнослужащими медицинских осмотров, диспансеризации, медико-психологической реабилитацией военнослужащих, а также оказанием медицинской помощи гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, содействующих выполнению задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в период мобилизации, в период действия военного положения, в военное время, при возникновении вооруженных конфликтов, при проведении контртеррористических операций, а также при использовании Вооруженных Сил Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации"

Начало действия редакции - 09.03.2023.

- Постановление Правительства РФ от 25.01.2013 N 33 (ред. от 13.03.2023)

"Об использовании простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг" (вместе с "Правилами использования простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг")

Начало действия редакции - 15.03.2023.

- Постановление Правительства РФ от 25.06.2012 N 634 (ред. от 13.03.2023)

"О видах электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг" (вместе с "Правилами определения видов электронной подписи, использование которых допускается при обращении за получением государственных и муниципальных услуг")

Начало действия редакции - 15.03.2023.

- Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 N 3214-р (ред. от 22.03.2023)

<О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями>

Начало действия редакции - 22.03.2023.

- Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710 (ред. от 22.03.2023)

"Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2023)

Начало действия редакции - 01.06.2023.

Акты министерств и ведомств РФ

- <Письмо> Росреестра от 17.02.2023 N 11-00297/23

<По вопросу выдела доли в праве совместной собственности на недвижимое имущество>

- <Письмо> Росреестра от 16.02.2023 N 14-01318/23

<О переходе права на недвижимое имущество при наследовании>

- <Письмо> ФАС России от 22.09.2017 N АК/65717/17
"По вопросу о разграничении применения статей 14.5 и 14.6 Федерального закона "О защите конкуренции"

- <Письмо> ФНС России от 20.03.2023 N СД-4-3/3204@
"О налоговой декларации по УСН"

Акты федеральной судебной власти

- Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2023 N 7-П
"По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Григорьевой"

- Решение Верховного Суда РФ от 02.02.2023 N АКПИ22-1035
<Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца четвертого пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495>

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 28.02.2023 N АПЛ23-11
<Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 06.12.2022 N АКПИ22-887, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим перечня районов проживания малочисленных народов Севера в целях установления социальной пенсии по старости, утв. Постановлением Правительства РФ от 01.10.2015 N 1049>

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 28.02.2023 N АПЛ23-10
<Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 21.11.2022 N АКПИ22-768, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими абзацев 5 и 6 пункта 2.3.1 СП 2.4.3648-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодежи", утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 N 28>

- Решение Верховного Суда РФ от 08.02.2023 N АКПИ22-1214
<Об отказе в удовлетворении заявления о признании не действующим в части пункта 3 Порядка выдачи личной карточки охранника, утв. Приказом Росгвардии от 28.06.2019 N 238>

- Решение Верховного Суда РФ от 16.02.2023 N АКПИ22-1184
<Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца второго

пункта 2 Указания Банка России от 24.10.2019 N 5300-У "О критериях операций, приостанавливаемых в соответствии с Федеральным законом "О государственном оборонном заказе">

- Решение Верховного Суда РФ от 21.02.2023 N АКПИ22-1290
<Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 89 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утв. Приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н>

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Изменение существенных условий контракта на госслужбе: важная практика судов за 2022 год" (КонсультантПлюс, 2023)

- Обзор: "Предлагают обновить порядок медосмотров работников до и после рабочего дня" (КонсультантПлюс, 2023)

- Обзор: "Топ-3 "поворотных" дел арбитражных судов округов для юриста: февраль 2023 года" (КонсультантПлюс, 2023)

- Обзор: "Какие важные изменения ждут юриста в II квартале 2023 года" (КонсультантПлюс, 2023)

- Обзор: "Работодателям на заметку: полезные ответы онлайн-инспекции за февраль 2023 года" (КонсультантПлюс, 2023)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Указы и распоряжения Губернатора

- Распоряжение администрации Губернатора и Правительства Кировской области от 07.03.2023 N 33
"Об утверждении доклада о правоприменительной практике осуществления регионального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций за 2022 год"

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 25.03.2003 N 38/74 (ред. от 03.03.2023)

"Об утверждении состава и Положения о координационном совете по защите прав потребителей Кировской области"

- Постановление Правительства Кировской области от 10.03.2023 N 112-П

"О внесении изменений в постановление Правительства Кировской области от 23.12.2022 N 713-П "Об утверждении Порядка и условий присвоения почетного звания "Заслуженный артист Кировской области"

В соответствии с п. 2 данный документ вступает в силу после официального опубликования.

- Постановление Правительства Кировской области от 27.06.2022 N 318-П (ред. от 17.03.2023)

"О комиссии Правительства Кировской области по установлению ежемесячной доплаты к пенсии лицам, замещавшим государственные должности Кировской области, и пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы в органах государственной власти и иных государственных органах Кировской области" (вместе с "Положением о комиссии Правительства Кировской области по установлению ежемесячной доплаты к пенсии лицам, замещавшим государственные должности Кировской области, и пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы в органах государственной власти и иных государственных органах Кировской области")

Начало действия редакции - 17.03.2023.

Иные органы и организации

- Постановление администрации города Кирова от 11.11.2022 N 3182-п (ред. от 02.03.2023)

"Об утверждении Порядка предоставления дополнительных мер социальной поддержки на оборудование мест проживания семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, автономными пожарными извещателями"

Начало действия редакции - 11.03.2023.

- Постановление администрации города Кирова от 09.03.2023 N 855-п

"Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги "Перераспределение земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности"

Начало действия документа - 09.03.2023.

- Постановление администрации города Кирова от 13.03.2023 N 894-п

"Об установлении размера дополнительной меры социальной поддержки членам семей отдельных категорий граждан"

В соответствии с п. 2 данный документ вступает в силу со дня официального

опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 20.01.2023.

- Распоряжение министерства социального развития Кировской области от 09.03.2023 N 15 "Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги "Выплата компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в виде ежемесячной денежной выплаты" (Зарегистрировано в Минюсте Кировской области 16.03.2023 N 76)

Начало действия документа - 01.04.2023.

1) Статья: **«Пространство права и власть технологий в зеркале судебной практики: современный взгляд»** (Момотов В.В.) ("Журнал российского права", 2023, N 2)

Соотношение категорий "территория" и "пространство права" рассматривается с учетом подвижности и неустойчивости границ последнего. В условиях расширения пространства права, вызванного развитием современных технологий, особую актуальность приобретает изучение потенциальных возможностей и рисков такого расширения для правосудия и правоприменения в целом. В связи с этим в статье рассматривается вопрос о пределах применения цифровых технологий, включая искусственный интеллект, в сфере правосудия и способах нейтрализации возможных негативных последствий цифровизации.

Цель исследования - выявление оптимальных практических форм и моделей взаимодействия права и правосудия с расширяющимся пространством новых технологий. Задача исследования - выявление и анализ закономерностей влияния процесса расширения пространства права на специфику его применения.

Методы исследования: системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Вывод: в настоящее время пространство права не локализовано территорией государства. Его постоянное расширение ставит перед судебной практикой новые вопросы, связанные в том числе с появлением новых общественных отношений и необходимостью применять к ним гибкие правовые подходы (аналогию закона и права), что требует участия правоприменителя-судьи, а не искусственного интеллекта. При этом искусственный интеллект может применяться в качестве инструмента, не заменяющего собой судью, но способствующего ускорению и упрощению судопроизводства, особенно в части технической работы. Кроме того, необходимо реализовать системные меры, направленные на дальнейшее укрепление единообразия судебной практики, в частности установить иерархию и юридическую природу разъяснений Верховного Суда России, а также единый формат судебных актов кассационных инстанций.

2) Статья: **«Подзаконные нормативные правовые акты как источники уголовно-процессуального права»** (Цыреторов А.И.) ("Журнал российского права", 2023, N 2)

В статье исследуются правовая природа и место подзаконных нормативных правовых актов в системе источников уголовно-процессуального права. Ни Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ни судебная практика формально не допускают регламентацию уголовно-процессуальных отношений подзаконными нормативными правовыми актами. Между тем практика остро нуждается в конкретных механизмах реализации отдельных норм УПК РФ. На примере порядка рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении проанализирован имеющийся подзаконный нормативный правовой акт, содержащий ряд норм, которыми регламентированы отдельные вопросы в сфере рассмотрения сообщений и

заявлений о преступлениях, и приведена собственная правоприменительная практика.

Цель исследования - установить причину, лежащую в основе принятия подзаконных нормативных правовых актов в сфере уголовного судопроизводства, их правовую природу и предназначение.

Методы исследования: формально-юридический, логический, сравнительно-правовой.

Вывод: подзаконные нормативные правовые акты как источники уголовно-процессуального права развивают положения УПК РФ, устраняя различного рода нормативные неопределенности, и могут обеспечивать большую дифференциацию правового воздействия в исследуемой области, воплощающую процессуальную экономию - принцип, не нашедший отражения в текущем законодательстве, идеями которого пронизаны многие законодательные решения последних лет.

3) Статья: **«Субъекты криминального банкротства: оценка законодательных новелл и прогноз их правоприменения»** (Субачев А.К.) ("Актуальные проблемы российского права", 2023, N 1)

Выделение квалифицированных составов криминального банкротства по признакам субъекта определенно решит проблему диспропорции количества регистрируемых преступлений и приговоров за счет более строгих санкций и, как следствие, больших сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Между тем нарушения технико-юридических правил, допущенные в процессе нормотворчества, привели к тому, что составы неправомерных действий при банкротстве и преднамеренного банкротства были разбиты на две группы: касающиеся деяний, совершаемых должниками-гражданами, и деяний, совершаемых в связи с хозяйственной деятельностью юридических лиц. При этом идентичность общественно опасных последствий, заложенных законодателем в обе группы составов, а также несовпадающие санкции за совершение соответствующих преступлений позволили поставить вопрос о нарушении принципа равенства, которое не может быть обосновано дифференциацией уголовной ответственности. В свою очередь, необоснованная рецепция положений законодательства о несостоятельности приведет к тому, что при определении признаков контролирующего должника лица судебная практика пойдет по пути, аналогичному установлению обстановки неправомерных действий при банкротстве, что входит в противоречие с законодательством о несостоятельности и практикой его применения. Кроме того, существует риск, что нововведения, предусмотренные ч. 2.1 ст. 195 УК РФ, никоим образом не коснутся руководителей должников-организаций. Автором сделан вывод об отсутствии целесообразности дополнения ст. 195 УК РФ частью четвертой, а также сформулированы редакции ч. 1, 1.1, 2.1 ст. 195, ч. 1, 2 ст. 196 УК РФ с учетом смысла, заложенного законодателем при реформировании соответствующих уголовно-правовых норм и правил конструирования составов

преступлений.

4) Статья: **«Критерии и способы индивидуализации наказания по делам об административных правонарушениях»** (Нобель А.Р.) ("Актуальные проблемы российского права", 2023, N 1)

Рассматриваются понятие и сущность индивидуализации наказания как принципа производства по делам об административных правонарушениях. Данный принцип реализуется путем закрепления в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях ординарных правил назначения административного наказания, действующих в отношении любого административного правонарушения, и специальных правил, применяемых в отношении отдельных административных правонарушений и совершивших их лиц. На основе системного анализа ординарных и специальных правил назначения наказания выделяются такие способы индивидуализации, как установление правил его назначения в пределах санкции статьи Особенной части КоАП РФ и законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях либо возможность назначения административного наказания, вид или размер которого не предусмотрен санкциями соответствующих статей. Раскрывается система и содержание критериев индивидуализации, учитываемых при назначении административного наказания и практика их применения. Рассматриваются гарантии реализации принципа индивидуализации наказания.

5) Статья: **«Хулиганство, совершенное с применением огнестрельного оружия»** (Тюнин В.И.) ("Уголовное право", 2023, N 2)

Автором анализируется выраженная в судебной практике позиция, согласно которой признаком применения оружия при хулиганстве является желание виновных лиц оказать психическое воздействие на потерпевших, а равно действия, свидетельствующие о намерении посредством оружия применить насилие к неопределенному кругу лиц. Такое понимание существенно расширяет пределы действия ч. 2 ст. 213 УК РФ, распространяя его на случаи, когда виновные лица не имеют цели применять огнестрельное оружие в отношении конкретных потерпевших для причинения им физического вреда, причем к потерпевшим относят и тех лиц, которые не находились в зоне видимости виновного (неопределенный круг лиц) и у которых появилось чувство опасности за свое здоровье или жизнь в результате совершенных действий.

6) Статья: **«Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности: проблемы квалификации и отграничения от смежных и конкурирующих составов»** (Кунашев А.А.) ("Уголовное право", 2023, N 2)

В статье рассмотрены вопросы квалификации публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности; проанализированы проблемы отграничения этого преступления от схожих деяний экстремистской направленности. Даны

конкретные рекомендации по применению ст. 280 УК РФ. Обоснован, в частности, вывод о том, что при конкуренции ч. 3 ст. 212 УК РФ и ст. 280 УК РФ, когда публичные призывы к массовым беспорядкам осуществляются по мотивам ненависти или вражды к представителям национальной, религиозной и иной социальной группы, приоритет должна иметь последняя норма, поскольку экстремистская мотивация и цель призыва обусловливают направленность посягательства не только на общественную безопасность, но и на основы конституционного строя и безопасность государства, что придает деянию другой правовой характер - экстремистский.

7) Статья: **«Квалифицирующий признак сопряженности в преступлениях против половой неприкосновенности»** (Горюнов В.В.) ("Уголовное право", 2023, N 2)

В статье рассматриваются вопросы, возникающие в правоприменительной практике в связи с внесенными в Уголовный кодекс Федеральным законом от 28 января 2022 г. N 3-ФЗ дополнениями, согласно которым предусмотрены новые квалифицирующие признаки изнасилования и насильственных действий сексуального характера - совершение этих преступлений в отношении несовершеннолетних в сопряжении с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями против личности. Автором обосновываются предложения по уголовно-правовой квалификации соответствующих деяний. В частности, обосновывается вывод о том, что квалифицирующие признаки, предусмотренные п. "в" ч. 5 ст. 131 УК РФ или п. "в" ч. 5 ст. 132 УК РФ, будут иметь место не при любой совокупности изнасилования или насильственных действий сексуального характера с тяжким либо особо тяжким преступлением против личности, а только в ситуации, когда преступление против половой неприкосновенности будет каким-либо образом связано с другим преступлением. Характер такой связи не может быть заранее предопределен и будет зависеть от конкретных обстоятельств содеянного.

8) Статья: **«Место органов местного самоуправления в механизме организации содействия в трудоустройстве осужденных к исправительным работам, не имеющих основного места работы»** (Кашкина Е.В.) ("Муниципальная служба: правовые вопросы", 2023, N 1)

В статье проводится краткий историко-правовой анализ проблемы исполнения исправительных работ, свидетельствующий о необходимости решения вопроса о перераспределении обязанностей между государственными органами и органами местного самоуправления по содействию в трудоустройстве осужденных к исправительным работам.

9) Статья: **«О перспективах применения искусственного интеллекта в гражданском и арбитражном судопроизводстве»** (Курочкин С.А.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2023, N 2)

Статья посвящена основным направлениям, предпосылкам, условиям

применения технологий искусственного интеллекта и методов машинного обучения в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Рассмотрены имеющиеся ограничения и перспективы развития искусственного интеллекта в судебной деятельности.

10) Статья: **«Эффективность правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации в системе процессуальных гарантий гражданского судопроизводства»** (Гатауллин Р.А.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2023, N 2)

В рамках данной статьи автор приходит к выводу, что эффективность правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации в системе процессуальных гарантий должна проявляться в достижении желаемого правового результата (юридический аспект) посредством экономии затрачиваемых участниками спорных процессуальных отношений экономических и временных ресурсов (фактический аспект). На основе проведенного исследования выделены следующие показатели: "критерий нормативности", "критерий определенности", "количественный критерий", "социологический критерий", определяющие эффективность правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

1) «Уголовные дела за уклонение от налогов станут закрывать при уплате долга»

Текст: Владислав Куликов

Правительство России внесло в Госдуму законопроект, который не позволит следователям держать предпринимателей в подвешенном состоянии по делам о неуплате налогов. Если бизнесмен погасит долги, дело надо будет закрыть.

В целом, как заметил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, инициатива смягчает правила для предпринимателей.

Например, будет снижен максимальный срок за налоговые преступления. А это значит, что сократятся и сроки давности.

"Законопроект подготовлен для повышения правовой защиты предпринимателей как от необоснованного уголовного преследования, так и от применения чрезмерных санкций", - заметил он.

Сейчас срок давности составляет десять лет, будет - шесть.

Это значит, что налоговая инспекция не сможет поднимать совсем старые дела, по которым в компании уже и документов не сохранилось, так что бизнесмены не смогут объясниться.

Нередко уголовные дела по неуплате налогов или вообще не доходят до суда, или прекращаются в суде. Но пока дело расследуется, у предпринимателя могут возникать проблемы с бизнесом

Другой важный момент: у бизнесмена, даже оступившегося, будет возможность погасить долги вместе со штрафами и избежать судимости. Допустим, человек действительно использовал хитрые схемы. Скажем, фирма покупала некий товар по цене ниже, чем указывала в документах, а потом перепродавала. Соответственно, прибыль на бумаге получалась меньше, чем в реальности. Снижался и налог. Если правоохранители выявляют подобные схемы, предпринимателю грозит тюрьма. Это достаточно серьезное прегрешение. Однако теперь будет возможность искупить свою вину рублем: погасить недоимки, заплатить все назначенные штрафы и продолжать работать. Только уже - честно.

Применять сомнительные схемы и обманывать государство в любом случае будет себе дороже. Но намного будет лучше, если казна получит свое, а бизнесмен получит урок. И исправится.

Предусматривается, что уголовное дело не может быть возбуждено в случае уплаты в полном объеме недоимки, пеней и штрафов. Если же человек все уплатил в ходе следствия, дело надо будет сразу же закрыть. Данная норма крайне важна.

Правовые аспекты налогового законодательства эксперты "РГ" разъясняют в рубрике "Юрконсультация"

Она не позволит давить на бизнес в рамках уголовного дела в ситуации, когда никакого ущерба государству не нанесено. При этом сам факт возбуждения уголовного дела может повлечь определенные негативные последствия для бизнеса.

Таким образом, правоохранительные органы не смогут произвольно держать предпринимателей в статусе подозреваемых и обвиняемых, когда все

возможные негативные последствия для государства устранены.

"В современных условиях излишне суровые меры к предпринимателям, пусть и допустившим определенные нарушения, могут повлечь в целом негативные последствия для экономики, - говорит Владимир Груздев. - Поэтому предлагается сделать еще один шаг в сторону либерализации уголовной ответственности за преступления в экономической сфере".

«Российская газета» от 01.03.2023 №43(8988), полоса 1

2) «Группа депутатов предложила вернуть наказание за нарушения ПДД в виде предупреждений»

Текст: Владимир Баршев

Группа депутатов предложила вернуть такое наказание для водителей за негрубое нарушение правил, как предупреждение. До сих пор за каждое неправильное действие, выявленное с помощью камер, автомобилистов штрафуют на 500 рублей.

После введения камер на дорогах такое наказание, как предупреждение, исчезло. Штрафуют за все.

Это предлагается сделать сразу в нескольких статьях КоАП. Например, за движение без регистрационного номера. Действительно, могут быть ситуации, когда автовладелец еще не успел поставить машину на учет в ГИБДД. Очередь была длинная, он едет в это самое подразделение. Но если его остановит гаишник, то расплата в виде штрафа неизбежна.

Напомним, что вынесение штрафов с помощью автоматических камер появилось в России в 2008 году. В 2013 году из многих статей Кодекса ушли наказания в виде предупреждения. Просто по той причине, что с помощью камер можно назначать только минимально возможные наказания. А предупреждение - это именно такое минимальное наказание. Но чтобы его назначить, ведомству потребуется потратить довольно большое количество денег. Оформить документ, переслать его почтой, заплатить за доставку.

Поэтому от простого предупреждения и отказались. И сегодня у нас в год оформляется 200 миллионов штрафов.

Это превышает население страны более чем в полтора раза. То есть, по сути, каждое нарушение - это деньги. Если пересчитать на число автовладельцев, которых в стране 60 миллионов, то получится, что каждый из них получил минимум три штрафа за год.

Как пояснил один из авторов законопроекта, глава Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослав Нилов, "в таких вопросах можно ограничиться предупреждениями. Мы приводим ныне установленные штрафы в соответствие с тяжестью нарушения. Документ направлен в правительство для получения заключения", - сообщил депутат.

В частности, в этом документе предлагаются помимо освобождения от штрафа за езду без номера и другие интересные новации. Например, предупреждение планируется вернуть за нарушение правил применения ремней безопасности или шлемов. Депутаты поясняют это тем, что не в каждом

случае перевозки пассажира применение таких ремней возможно.

Например, в случае транспортировки лежачего больного это не только невозможно, но и недопустимо.

Также предлагается освободить автовладельцев от штрафа за выезд на перегруженный перекресток. Ведь это не вина водителя, что он выехал на разрешающий сигнал, а перекресток все еще забит.

Предупреждение предлагается выносить и в том случае, если человек повернул не из своего ряда.

Если пересчитать количество штрафов на 60 миллионов автовладельцев в стране, то получится, что каждый из них получил минимум три штрафа за год

Кроме того, есть предложение установить единое наказание за езду по тротуарам. В Москве и Санкт-Петербурге за это предусмотрено 3 тысячи рублей штрафа. В других городах - меньше. Но ведь и там тяжесть последствий от такого проезда будет такая же, как и в мегаполисах. И она не зависит от размера кошелька того, кто проехался по тротуару. Поэтому предлагается установить единый тариф - 2 тысячи рублей.

Еще одна новация, которую предложили депутаты - не ограничивать минимальный предел срока лишения прав за оставление места ДТП. Иногда это автомобилисты делают совершенно случайно, даже не осознав того, что совершили аварию. Тому есть масса примеров в судебной практике. Например, человек случайно задел при выезде с парковки другой автомобиль. Он этого не заметил. Но его сурово наказали.

А бывают и вовсе странные случаи. Водитель выезжал с парковки никого не задел, а потом ему предъявил претензии владелец припаркованного рядом автомобиля. И водителя лишили прав за ДТП, которое он совершил только по словам якобы пострадавшего. "РГ" писала об этом случае.

По мнению главы рабочей группы "Защита прав автомобилистов" в ОНФ Петра Шкуматова - это правильное решение. Количество штрафов в России зашкаливает.

Его поддержал и автоэксперт Игорь Моржаретто, который напомнил об идее введения риск-ориентированного подхода. То есть наказывать не всех подряд, а только за превышение определенного лимита нарушений. Он напомнил, что такой подход включал в себя следующие принципы. Человек превысил скорость до 40 км/ч, проехал через сплошную разметку, возможно, припарковался под знаком. Но это не несет обязательного наказания в виде штрафа. А если он это сделал в третий раз, то должен за это ответить. И все следующие нарушения ему будут выставляться по полной программе. А за случайную ошибку водителя можно и простить.

Юрист Лев Воропаев, в свою очередь, напомнил, что и сейчас в КоАП заложены статьи, в которых предусмотрена такая мера наказания, как предупреждение. Однако сотрудники ГИБДД, при выявлении нарушения, практически никогда ее не применяют. Не применяют ее и суды, когда дело поступило к ним. И только в единичных случаях, когда обжалуются те или иные решения, кассационные

суды вспоминают об этих нормах.

«Российская газета» от 03.03.2023 №46(8991), полоса 1

3) «КС РФ признал за детьми, родившимися после гибели отца, право на возмещение морального вреда»

Текст: Мария Голубкова

Ребенок, выросший без отца, навсегда лишен важной части детства. Компенсировать это материальным образом невозможно, однако другого правового механизма в принципе не существует. Поэтому Конституционный суд РФ признал за детьми, родившимися уже после гибели отца, право на возмещение морального вреда.

С жалобой на положения пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса РФ, который устанавливает, что "правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью", обратилась Мария Григорьева из Архангельской области. Женщина была беременна вторым ребенком, когда ее муж погиб в дорожной аварии по вине другого водителя. С виновника аварии в пользу старшего сына потерпевшего, его супруги, отца и брата была взыскана компенсация морального вреда в размере 200 тысяч рублей каждому из них. А вот в иске в пользу малыша, который родился спустя 26 дней после смертельного ДТП, было отказано: неродившийся ребенок в тот момент не мог испытывать физические и нравственные страдания.

Как пояснил корреспонденту "РГ" адвокат Григорьевой Владимир Цвиль, подобный подход приводит к нарушению принципа юридического равновесия. Если бы ребенок родился за день до смерти отца - он имеет право на компенсацию, если день спустя - уже нет?

- Существует фундаментальный принцип: право должно служить человеку, а не человек праву, - напомнил он, - здесь же правовая логика оказывается нарушена. Ребенок в данном случае оказывается не защищен правом, хотя любое ограничение прав должно быть чем-то обусловлено. Вопрос материальной компенсации здесь носит условный характер: какая бы сумма ни была определена судом, это не заменит ребенку отца. Однако, поскольку других правовых способов установления дополнительной ответственности фактически не существует, этот способ нельзя было бы не задействовать, подчеркивает Владимир Цвиль.

Подобный подход приводит к нарушению принципа юридического равновесия. Если бы ребенок родился за день до смерти отца - он имеет право на компенсацию, если день спустя - уже нет?

Изучив материалы дела, КС РФ принял решение в пользу обеспечения права ребенка. Положения пункта 2 статьи 17 ГК РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку "эта норма не предполагает ее применения в качестве основания для отказа в компенсации морального вреда, причиненного ребенку, родившемуся после смерти его отца". Несмотря на то, что момент возникновения основных прав совпадает с моментом рождения человека, в отдельных случаях закон учитывает права еще не рожденных детей - например, при наследовании.

Поэтому правоспособность следует рассматривать в первую очередь как базовую возможность для гражданина обладать конкретными, определенными по содержанию правами.

Конституция РФ гарантирует каждому в том числе право на охрану достоинства личности, принадлежащее каждому от рождения. Защита этого права может осуществляться также через компенсацию морального вреда. Дело Марии Григорьевой подлежит пересмотру. По ее словам, она уже подготовила все необходимые документы для повторного обращения в суд.

«Российская газета» от 07.03.2023 №48(8993), полоса 2

4) «Минобороны России определило порядок поступления граждан в добровольческие формирования»

Текст: Иван Петров

Минобороны России определило порядок поступления граждан в добровольческие формирования. Соответствующий приказ министра опубликован.

Согласно ему, главное, на что следует обращать внимание военкоматам при отборе кандидатов в добровольцы, это их армейское прошлое и боевой опыт.

Так, в первую очередь предлагается давать добро россиянам, прошедшим военную службу и имеющим военно-учетные специальности. Кандидат должен соответствовать требованиям к здоровью.

Также в военкомате обязательно станут оценивать психологическую пригодность будущего добровольца.

В том числе, говорится в приказе, следует выяснить мотивацию будущего добровольца - что именно сподвигло его взять оружие и отправиться в зону спецоперации.

Военкоматам при отборе кандидатов следует обращать внимание на их армейское прошлое и боевой опыт

Через сито не должны пройти потенциальные шпионы, будущие дезертиры, а также пьяницы, наркоманы и просто решившие подзаработать, как им кажется, легких деньжат пройдохи.

Военный комиссариат будет изучать кандидатов в течение трех дней.

С прошедшими все отборы россиянами заключат контракт. Затем им выдадут удостоверение гражданина, пребывающего в добровольческом формировании, и предписание с датой прибытия в воинскую часть.

Недавно министр обороны РФ Сергей Шойгу утвердил порядок всестороннего обеспечения добровольческих формирований со стороны военных. Добровольцы получат в воинских частях питание, обмундирование, вооружение и технику. Кроме того, они станут получать медицинскую помощь - экстренную, необходимую и плановую - в учреждениях Минобороны России.

Дополнительная подготовка добровольцев, согласно приказу, должна занимать не менее десяти суток. Документ также регулирует порядок пребывания в добровольческих формированиях и исключения из них. К слову, после службы добровольцы смогут получать выплаты и льготы.

В минувший вторник правительство утвердило правила

выдачи добровольцам ветеранских удостоверений. "Граждане, вступившие в добровольческие формирования, созданные для отправки в зону спецоперации, будут получать удостоверение ветерана боевых действий единого образца. Документ будет служить подтверждением ветеранского статуса и права на полагающиеся по закону льготы", - пояснили в военном ведомстве.

В минобороны пояснили, что для получения удостоверения необходимо будет подать соответствующее заявление. Выдавать новый документ станут военкоматы в тех регионах, где добровольцы встанут на воинский учет или по месту их жительства. В случае если доброволец потеряет подтверждающие документы, военкоматы будут заниматься их розыском самостоятельно.

Напомним, в ноябре прошлого года президент Владимир Путин подписал закон, приравнивающий добровольцев к военнослужащим, в том числе в части денежного довольствия. На добровольцев и их семьи распространили все предусмотренные для военных социальные гарантии, компенсации и льготы.

В настоящее время штурмовые группы, состоящие как раз из добровольцев, задействованы в освобождении Артемовска. После чего у российских сил откроется путь к освобождению остальных населенных пунктов ДНР.

«Российская газета» от 09.03.2023 №49(8994), полоса 3

5) «Министр юстиции сообщил о планах смягчить условия для заключенных»

Текст: Владислав Куликов

Министр юстиции России Константин Чуйченко сообщил о целом ряде проектов, призванных в целом смягчить систему исполнения наказаний. Например, предлагается увеличить разрешенные "карманные расходы" в тюрьме и позволить осужденным чаще звонить домой. А в Калужской области планируется создать казенный дом нового типа, объединяющий и СИЗО, и колонию.

Об этих и других важных планах глава ведомства сообщил в ходе доклада на коллегии Федеральной службы исполнения наказаний. Министр подчеркнул важность продолжения работы по гуманизации уголовно-исполнительного законодательства.

Например, в Госдуме уже рассматривается несколько законопроектов, смягчающих условия для осужденных. Как рассказывают в минюсте, осужденные получат возможность чаще запрашивать телефонные разговоры с родственниками. Планируется увеличить и сумму денежных средств, разрешенных для расходования осужденными.

Выражение "карманные" в данном случае, конечно же, условность. Держать наличные заключенным запрещено. Однако у них есть специальные счета, с помощью которых можно расплачиваться в тюремных магазинах.

Согласно проекту, например, в колонии общего режима заключенному разрешат тратить до 11,8 тысячи рублей в месяц. Сегодня лимит составляет 9 тысяч рублей.

По закону осужденные могут без ограничения расходовать в казенном доме деньги, заработанные на тюремном производстве. Также лимиты не распространяются на получаемые заключенными пенсии и социальные пособия. Остальные средства на личных счетах осужденных можно расходовать лишь в пределах установленных лимитов.

При этом надо учитывать, что с зарплаты и пенсий, получаемых заключенными, зачастую удерживаются значительные суммы. Они идут на возмещение вреда потерпевшим и на возмещение расходов на содержание в тюрьме. После всех удержаний должно оставаться не менее 25 процентов получки и не менее 50 процентов пенсии.

Еще один законопроект разрешает осужденным к принудительным работам трудоустраиваться у индивидуальных предпринимателей. Это значит, что осужденные получат возможность отработать срок, например, парикмахерами или персональными водителями. Немало владельцев успешного бизнеса являются индивидуальными предпринимателями. Скажем, нередко именно им принадлежат автосервисы, столярные мастерские. Так что законодательная инициатива значительно расширяет возможности трудоустройства осужденных к принудительным работам.

Эксперты подчеркивают, что принудительные работы являются альтернативой лишению свободы. Данное наказание отбывают в исправительных центрах. Ни часовых, ни колючей проволоки там не положено. По сути, такие центры являются общежитиями со строгим - в гражданском понимании этого слова - режимом. В том смысле, что подъем и отбой по расписанию, пить и дебоширить нельзя. За порядком наблюдает гражданин начальник. Но при этом осужденные работают на обычных предприятиях, свободно пользуются телефонами, сами закупаются в магазинах. Зарплата у осужденных такая же, как и у остальных работников. По данным экспертов, в среднем осужденные в исправительных центрах получают 20-24 тысячи рублей. В свою очередь, средняя зарплата заключенных, трудоустроенных на производстве в исправительных колониях, по оценкам экспертов, не превышает 10 тысяч рублей.

Как отметил министр юстиции России Константин Чуйченко, за прошедший год сеть исправительных центров значительно расширилась - было создано более 25 тысяч мест для осужденных к принудительным работам. Таким образом, к концу 2022 года общее число мест в исправцентрах составило 40 878. По словам министра юстиции, в текущем году необходимо создать 20 тысяч новых мест и довести их общее количество до 60 тысяч.

Знаковым событием стало принятие федерального закона о пробации. Система пробации будет обеспечивать содействие в трудоустройстве, получении образования, медицинской помощи, пенсионного обеспечения и социальных услуг, консультировании по социально-правовым вопросам.

Осужденные к принудительным работам смогут отработать срок

водителями и парикмахерами

"Впервые определяется перечень органов исполнительной власти и организаций, вовлеченных в систему пробации, которая создается на базе уголовно-исполнительной инспекции. Все мероприятия по внедрению института пробации необходимо реализовать до конца 2023 года", - подчеркнул Константин Чуйченко.

Еще одной важной задачей, по словам главы ведомства, является реализация пилотного проекта по созданию учреждения объединенного типа на три тысячи мест в Калужской области. Казенный дом сосредоточит в себе исправительные учреждения и СИЗО.

Министр юстиции отметил, что этот проект может быть рассмотрен в качестве типового для реализации программы создания современных учреждений уголовно-исполнительной системы в других регионах России.

«Российская газета» от 14.03.2023 №52(8997), полоса 1

6) «Минюст предлагает отказаться от бумажных свидетельств о браке»

Текст: Владислав Куликов

Бумажные свидетельства о браке или исполнительные листы скоро могут стать историей. Причиной тому развитие информационных технологий. Все данные будут храниться в специальных электронных реестрах. Потому молодоженам перестанут выдавать в ЗАГСах красивые документы. Такова цена прогресса.

Подробности цифровизации сообщил министр юстиции России Константин Чуйченко, выступая на расширенной коллегии ведомства. В частности, он напомнил о создании Единого государственного реестра записей актов гражданского состояния, который на данный момент включает в себя свыше 550 миллионов записей.

"Создание Единого государственного реестра ЗАГС стало по-настоящему прорывным событием. Его возможности позволили подготовить масштабные изменения в законодательство о регистрации актов гражданского состояния", - подчеркнул Константин Чуйченко.

Вся информация хранится в едином реестре ЗАГС: сейчас там уже свыше 550 миллионов записей

В начале прошлого года в ЗАГСах был введен экстерриториальный принцип. Это значит, что оформить брак, развод или получить свидетельство о рождении ребенка можно будет не по месту прописки. Раньше в большинстве случаев необходимо было обращаться в ЗАГС либо по месту наступления события, например по месту рождения ребенка, либо по месту жительства. Только вступить в брак можно было в любом ЗАГСе. Теперь все изменилось и все стало проще.

"Граждане могут обратиться в любой орган ЗАГС для получения нужных документов независимо от своего места нахождения, - сказал Константин Чуйченко. - Кроме того, было обеспечено межведомственное электронное взаимодействие между органами, предоставляющими государственные и муниципальные услуги. Например, стало возможным осуществлять государственную регистрацию рождения и смерти по

медицинским свидетельствам, составленным в электронном виде".

С весны прошлого года начата регистрация рождения ребенка без личного посещения органа ЗАГС в рамках суперсервиса "Рождение ребенка". "Отмечу, что сегодня одним из основных подходов в развитии института государственных услуг является постепенный отказ от бумажных документов. Поэтому совместно с заинтересованными органами мы продолжаем работать над реализацией новых перспективных цифровых решений в сфере ЗАГС, - сказал Константин Чуйченко. - В настоящее время ведется работа по переходу на реестровую модель предоставления государственных услуг органов ЗАГС. Соответствующий законопроект уже внесен в правительство Российской Федерации. Источником юридически значимых сведений о правовом состоянии гражданина станет только запись в реестре. Пропадет необходимость оформления бумажного документа. При этом выписку из реестра в электронном или бумажном виде в любой момент можно будет оперативно получить, направив заявление через портал госуслуг или лично придя в орган ЗАГС".

Также минюстом совместно с Федеральной службой судебных приставов ведется работа по цифровой трансформации службы исполнительного производства. "В процессе доработки находится представленный в правительство Российской Федерации проект федерального закона, предполагающий переход на реестровую модель принудительного исполнения. Введение реестровой модели позволит исключить документооборот исполнительных документов", - рассказал Константин Чуйченко. По его словам, появится возможность осуществлять принудительное исполнение на основе информации из Единого государственного реестра. При этом изготовление, выдачу и направление исполнительных документов предлагается упразднить.

«Российская газета» от 20.03.2023 №57(9002), полоса 3

7) «Верховный суд защитил клиента банка, которому подняли ставку по кредиту»

Текст: Наталья Козлова

Исключительно полезное разъяснение сделал Верховный суд РФ, когда изучил спор клиентки банка и финансового учреждения. Высокая судебная инстанция не только защитила человека, которому повысили ставку по кредиту, но и объяснила своим коллегам, какие нормы в такой ситуации следует применять.*

Верховный суд посчитал, что увеличить гражданину процент по кредиту в одностороннем порядке банк не может.

Произошел этот спор в Екатеринбурге, а первым заметил его портал Право.ru.

Все началось с того, что банк направил клиентке письмо, где предложил установить 43% вместо 36% по ее кредитной карте. В письме было сказано, что банк расценит почти любую операцию со счетом клиентки как ее согласие. Клиентка операцию совершила, но, когда дело дошло до

суда, заявила, что не соглашалась на увеличение процента.

Верховный суд проанализировал, ущемляет ли это права потребителя. Решение по этому интересному делу может пригодиться заемщикам.

А теперь подробности спора. Осенью 2011 года жительница уральского города оформила кредитную карту в коммерческом банке под 36% годовых. В договоре было сказано, что банк имеет право менять условия соглашения, но обязан предупредить клиента.

Спустя четыре года банк направил клиентке предложение об увеличении процента до 43% годовых. В письме была интересная приписка - чтобы согласиться на новые условия, надо было совершить любую операцию, кроме пополнения счета через кассу банка, а также почтовым переводом.

Ответа на письмо гражданка не дала. Но уже после получения этого письма из банка она пополнила карту через банкомат. Банк решил, что это означает согласие на новые условия. Потом клиентка начала пропускать оплату ежемесячного минимального платежа. Спустя полтора года долг этой женщины составил порядка 120 000 рублей. Банк сначала потребовал от гражданки все вернуть, а потом, когда она этого не сделала, отправился с иском в суд.

Клиентка банка в суде категорически не согласилась с расчетами финансового учреждения по сумме ее долга. Женщина в суде настаивала, что банк не имел права в одностороннем порядке без ее согласия изменить процент по кредиту. Но районный суд в этом деле встал на сторону банка.

Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга решил, что ставку по кредиту поменяли "по обоюдному согласию". Суд в решении записал, что банк по почте направил предложение своему клиенту. В письме он объяснил: чтобы согласиться на новые условия, достаточно совершить любую операцию, кроме пополнения счета через кассу банка и почтовым переводом.

После этого клиентка зачислила деньги на кредитную карту через банкомат. То есть произвела акцепт (в переводе на обывательский язык - ответ о принятии) письменного предложения - оферты банка об изменении тарифа.

Так что в итоге районный суд согласился, что клиентка банка нарушила условия договора о предоставлении и обслуживании карты, поэтому банк имеет полное право взыскать с должницы неуплату. Первая инстанция присудила в пользу банка около 120 000 рублей долга по кредиту. Гражданка пошла дальше и выше оспаривать решение, с которым она была не согласна.

Это первое решение ВС по уже заметной ситуации, которую используют банки все чаще

Но женщине в местных судах не повезло. С решением районного суда целиком и полностью согласились сначала апелляция, а несколько месяцев спустя и кассация.

Нашей героине ничего не оставалось, как обратиться еще выше. И женщина пожаловалась в Верховный суд РФ. Там материалы спора попали в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда РФ. Их

внимательно изучили. И самые грамотные судьи страны высказали свое мнение.

Итак, Судебная коллегия по гражданским делам ВС разъяснила своим коллегам следующие важные моменты. Она сказала, что акцепт, то есть согласие на предложение, должно быть полным и безоговорочным. Так записано в Гражданском кодексе РФ. Точнее - в статье 438-й. И добавила - под согласием с офертой нельзя понимать неоднозначные действия, которые могут совершать с другим умыслом. Так, банк предусмотрел в качестве акцепта любую операцию, кроме пополнения счета через кассу банка и почтовым переводом. Клиентка внесла деньги через банкомат, а это действие подходило под согласие на новые условия.

Но Верховный суд сказал, что клиентка могла гасить долг перед банком по ранее выданной кредитке способом, предусмотренным первоначальным договором, а не соглашаться на новый тариф.

В итоге Верховный суд РФ пришел к выводу, что в деле нашей героини процедура принятия предложения по изменению тарифного плана ущемляла права потребителя. А это запрещено статьей 16 Закона "О защите прав потребителей". Статья эта так и называется - "Недействительность условий договора, ущемляющих права потребителя".

В итоге Верховный суд РФ не согласился с мнением региональных судов и отменил все принятые по этому делу судебные решения. А еще он обязал районный суд рассмотреть спор заново, но с учетом всех своих разъяснений.

Эксперты, которые специализируются на подобных судебных делах, подчеркивают, что это первое подобное решение Верховного суда РФ. А ведь то, что произошло с клиенткой банка на Урале, уже перестало быть случайностью или редким исключением. Уже ставшую заметной подобную ситуацию отдельные банки используют все чаще и чаще.

На этот раз банк пытался недобросовестно навязать своему клиенту увеличение процентов по кредиту. В нашем случае кредитная организация, принимая такой акцепт оферты (любая операция, кроме внесения денег через кассу банка), фактически вынуждает клиента согласиться на его новые условия. А это противоречит закону. Точнее - нормам Закона "О защите прав потребителей".

Юристы обращают внимание граждан, что внести деньги в кассу банка (а не через банкомат, терминал или иным способом) иногда может быть просто невозможно, если отделения банка нет в этом населенном пункте. И подобных населенных пунктов в нашей стране немало. А погасить ежемесячный платеж гражданину просто необходимо, чтобы не допустить просрочку и не оказаться в сложной ситуации.

И здесь, очевидно, нарушены права потребителя.

*Определение Верховного суда N 45-КГ21-24-К7.

«Российская газета» от 24.03.2023 №62(9007), полоса 1

8) «Жителей могут освободить от замены счетчиков»

Текст: Марина Трубилина

Установку умных счетчиков воды и тепла могут включить в тарифы на коммунальные услуги. Минстрой направил доклад в правительство, где указывается, что для развития искусственного интеллекта в сфере ЖКХ необходимо внедрять умные счетчики на всех этапах учета ресурсов. Постепенный переход на такие приборы начнется с 2025 года. Обязанности по установке и обслуживанию умных счетчиков предполагается возложить на ресурсоснабжающие организации (РСО), сообщают "Известия". Эти затраты будут учитываться в тарифах на коммунальные услуги. Минстрой на запрос "РГ" не ответил.

"Умные приборы - более высокий класс точности измерений и автоматизированная передача данных, - говорит эксперт Народного фронта Павел Склянчук. - Реализовать реформу мешает то, что приборы сегодня являются частной собственностью граждан. Их обязали устанавливать счетчики в 2009 году законом об энергосбережении и энергоэффективности. Теперь, спустя почти 15 лет, стало понятно, что счетчики должны быть неотъемлемой частью процесса поставки коммунальных ресурсов". Сегодня даже допустимая погрешность приборов учета составляет 5%, отмечает эксперт. А граждане, как правило, устанавливают самые дешевые счетчики, которые показывают еще менее корректные данные.

Капающий кран может за день набрать ведро воды, а счетчик будет стоять на месте. Все "небалансы" (расхождения между фактическим потреблением и тем, что оплачено жителями по квартирным счетчикам) перекладываются на общедомовые нужды. Поэтому граждане заинтересованы в том, чтобы платить за коммунальные ресурсы по объективным данным, так же, как и в магазине покупать колбасу по точным весам, говорит Склянчук.

По-видимому, подход предполагается примерно такой же, как при замене электросчетчиков. За них жители давно не отвечают - с июля 2020 года их меняют электросети за свой счет. Так же следить за сроками поверки счетчиков воды и тепла должны будут, соответственно, водоканалы и теплосети. Затраты на замену электросчетчиков напрямую не включались в тарифы на свет - предполагалось, что электросети станут проводить эти процедуры за счет получаемой экономии. Но фактически энергетики могут включать это в тариф как инвестиционную составляющую. Как ранее оценивали эксперты, для компенсации этих расходов достаточно было бы разового увеличения тарифов на 2% сверх стандартного роста. При этом, поскольку срок службы счетчиков воды обычно в несколько раз меньше, можно предположить, что в тарифах на воду эти затраты будут более ощутимы.

Перевод приборов учета на баланс РСО позволит эффективно управлять коммерческим процессом - от разработки и внедрения технической политики в области измерения и сбора информации о приборе до определения периодичности поверки, взаимодействия с заводами и производителями средств измерений, отметили в "Росводоканале". Однако

такой переход требует источника финансирования. Если расходы на счетчики будут включены дополнительно к текущей тарифной смете, то РСО сможет работать без ущерба для уже существующих обязательств, добавили в организации.

«Российская газета» от 29.03.2023 №66(9011), полоса 1

Новости для юриста

02.03.2023
Программу льготных кредитов для ряда организаций промышленности запустят 7 марта 2023 года
Документ: Постановление Правительства РФ от 22.02.2023 N 295

03.03.2023
Предварительный список запрещенных иностранных мессенджеров для ряда юрлиц опубликовали
Документ: Информация Роскомнадзора от 01.03.2023 (https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74672.htm)

06.03.2023
Штрафы по камерам за езду с небольшим превышением габаритов крупных ТС отменят с 11 марта 2023 года
Документ: Федеральный закон от 28.02.2023 N 48-ФЗ

07.03.2023
ВС РФ: кредитор не изменит срок поручительства, если направит контрагенту претензию
Документ: Определение ВС РФ от 16.02.2023 N 305-ЭС22-23203

09.03.2023
Для ряда сделок с ценными бумагами президент ввел антикризисный порядок
Документ: Указ Президента РФ от 03.03.2023 N 138

15.03.2023
ВС РФ: застройщик исправит дефекты дома в период гарантии, если не докажет ошибок при эксплуатации
Документ: Определение ВС РФ от 07.03.2023 N 305-ЭС22-22698 (https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/ee22b7ad-8ca6-4436-819c-356a348bbefb/68dd1b15-1248-4be2-9654-707811e94338/%D0%9041-49147-2019__20230307.pdf)

17.03.2023
Долги по ЖКХ с неизвестных граждан могут разрешить взыскивать без имени ответчика в иске
Документ: Проект Федерального закона N 115954-8 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/115954-8)

20.03.2023
Перечень товаров для параллельного импорта расширили
Документ: Приказ Минпромторга России от 02.03.2023 N 684

22.03.2023
Взыскание долгов по ЖКХ: теперь в иске можно не указывать имя неизвестного гражданина-ответчика
Документ: Федеральный закон от 18.03.2023 N 80-ФЗ

23.03.2023
Срок рассмотрения претензии к почте теперь могут продлить
Документ: Федеральный закон от 18.03.2023 N 76-ФЗ

23.03.2023
Страхование вкладов: заявить о возмещении разрешат по-новому с 19 марта 2024 года
Документ: Федеральный закон от 18.03.2023 N 83-ФЗ

27.03.2023
Сдачу квартир посуточно нельзя всегда

приравнивать к гостиничным услугам, отметил КС РФ
Документ: Постановление КС РФ от 23.03.2023 N 9-П

Новости для бухгалтера

01.03.2023
Пристав прекратил розыск автомобиля - транспортный налог все равно надо платить
Документ: Письмо ФНС России от 20.01.2023 N БС-4-21/550@

02.03.2023
Реализация арестованного имущества: если нет решения суда, уплатить НДС должен собственник
Документ: Письмо ФНС России от 15.02.2023 N СД-25-3/55@

03.03.2023
Формат электронного путевого листа утвердили
Документ: Приказ ФНС России от 17.02.2023 N ЕД-7-26/116@

06.03.2023
Уведомление об исчисленных имущественных налогах: организациям дали рекомендации по заполнению
Документы: Письмо ФНС России от 01.03.2023 N БС-4-21/2346@

13.03.2023
Кассация не взыскала с инспекции "гонорар успеха" как судебные расходы
Документ: Постановление АС Северо-Западного округа от 08.02.2023 по делу N А42-9322/2018

14.03.2023
Электронный кадровый документооборот: разъяснили, к каким документам нельзя его применять и почему
Документ: Письмо Минтруда России от 12.01.2023 N 14-6/ООГ-97

15.03.2023
Утилизационный сбор: закрепили обязанность выплачивать проценты с излишне взысканных сумм
Документ: Постановление Правительства РФ от 06.03.2023 N 350

15.03.2023
Суд не поддержал увольнение совместителя: основной сотрудник расторг договор, не приступив к работе
Документ: Определение 2-го КСОЮ от 16.02.2023 по делу N 88-3616/2023

17.03.2023
ФНС взяла на вооружение позиции высших судов за IV квартал 2022 года
Документ: Письмо ФНС России от 21.02.2023 N БВ-4-7/2101

17.03.2023
Расчет больничного: предельную величину среднего заработка хотят сделать такой же, как для декретных
Документ: Проект Федерального закона N 242381-8

20.03.2023
Онлайн-сервис по стажировкам и практикам запустят с сентября 2023 года
Документы: Информация Минтруда России от 15.03.2023 (https://mintrud.gov.ru/employment/144)

24.03.2023
Уведомление об исчисленных налогах: указали на ошибки при его формировании

Документ: Письмо ФНС России от 27.02.2023 N КЧ-4-8/2202@

27.03.2023
Платежка по НДФЛ в 2023 году: налоговым агентам разъяснили, как указывать периоды
Документы: Письмо ФНС России от 06.03.2023 N КЧ-4-8/2629@
Письмо ФНС России от 17.02.2023 N БС-3-11/2382@

Новости для специалиста-кадровика

06.03.2023
Для соблюдения обязательных требований трудового законодательства утвердили новое руководство
Документ: Приказ Роструда от 11.11.2022 N 253

07.03.2023
Неявка на курсы повышения квалификации может быть прогулом, разъяснили работодателям
Документы: Письмо Роструда от 14.02.2023 N ПГ/00965-6-1

09.03.2023
Гражданско-правовой договор не признали трудовым - ВС РФ потребовал пересмотра
Документ: Определение ВС РФ от 23.01.2023 N 2-КГ22-10-К3

14.03.2023
Электронный кадровый документооборот: разъяснили, к каким документам нельзя его применять и почему
Документ: Письмо Минтруда России от 12.01.2023 N 14-6/ООГ-97

17.03.2023
Разовую премию произвольно не выплатили нескольким сотрудникам - суд признал это незаконным
Документ: Определение 7-го КСОЮ от 26.01.2023 по делу N 88-1324/2023

22.03.2023
Суд согласился с наказанием сотрудника, который в рабочее время проходил вакцинацию
Документ: Определение 2-го КСОЮ от 21.02.2023 по делу N 88-5352/2023

24.03.2023
При сокращении сотрудника с разъездной работой нужно предлагать вакансии по всей стране, решил суд
Документ: Определение 2-го КСОЮ от 08.12.2022 по делу N 88-28314/2022

28.03.2023
Отчеты в службу занятости: работодателям напомнили о порядке и сроках подачи сведений
Документ: Письмо Минтруда России от 03.03.2023 N 16-3/ООГ-383

Новости в Российском законодательстве

1) Актуализированы размеры платы за предоставление сведений, содержащихся в ЕГРН

Приказ Росреестра от 27.01.2023 N П/0012
"О внесении изменений в приказ Росреестра от 13 мая 2020 г. N П/0145 "Об установлении размеров платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином

государственном реестре недвижимости, и иной информации"
Зарегистрировано в Минюсте России 01.03.2023 N 72487.

2) Установлен порядок выплаты единовременных пособий гражданам, пребывавшим в добровольческих формированиях, или членам семей погибших (умерших) граждан, пребывавших в добровольческих формированиях

Приказ Министра обороны РФ от 17.02.2023 N 72
"О внесении изменений в приказ Министра обороны Российской Федерации от 6 мая 2012 г. N 1100 "О Порядке выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий, предусмотренных частями 8 и 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. N 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"
Зарегистрировано в Минюсте России 06.03.2023 N 72534.

3) Даны разъяснения по вопросу реализации концессионером преимущественного права на выкуп находящегося в муниципальной собственности имущества - тепловых сетей, входящих в состав объекта концессионного соглашения

<Письмо> Минфина России от 31.01.2023 N 28-01-10/7372
"О рассмотрении обращения"

4) Программы "Семейная ипотека", "Льготная ипотека", "Дальневосточная ипотека" и "IT-ипотека" стали доступнее

Постановление Правительства РФ от 09.03.2023 N 369
"О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам жилищного (ипотечного) кредитования граждан Российской Федерации"

5) В Госдуму внесен законопроект о повышении призывного возраста

Проект Федерального закона N 312507-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 3 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе"

6) Президент РФ поручил установить порядок предъявления цифрового удостоверения личности гражданина РФ, полученного с использованием мобильного приложения Госуслуг, вместо бумажных документов

"Перечень поручений по итогам совещания с членами Правительства"
(утв. Президентом РФ 25.03.2023 N Пр-590)

7) Установлен перечень видов деятельности, осуществление которых на территориях новых субъектов РФ допускается с 1 марта 2024 г. без получения лицензии

Постановление Правительства РФ от 24.03.2023 N 463
"О применении на территориях

Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области законодательства Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности"

Вопрос

- Вопрос: Какие заказчики в 2023 году вправе не соблюдать требование о выполнении квоты в размере 20% по спецторгам для СМСП? ("Вестник Института госзакупок", 2023, N 2)

- Вопрос: В отношении каких заказчиков до 01.04.2023 приостановлена оценка соответствия проектов планов закупки? ("Вестник Института госзакупок", 2023, N 2)

- Вопрос: Предусмотрена ли ответственность за травлю ребенка (буллинг) в общеобразовательной организации? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023)

- Вопрос: Какие услуги должна предоставить авиакомпания в случае задержки рейса более 6 часов? ("Официальный сайт Ространснадзора", 2023)

- Вопрос: Как можно подать жалобу на решения, действия (бездействие) должностных лиц Ространснадзора в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области транспортной безопасности? ("Официальный сайт Ространснадзора", 2023)

- Вопрос: Если договором, заключенным по Закону N 223-ФЗ, не предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения обязательств, означает ли это, что ни одна из сторон не вправе его применить фактически? ("Вестник Института госзакупок", 2023, N 3)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О применении положений законодательства РФ в части отмены НДФЛ, транспортного и земельного налогов, налога на имущество физлиц и обязанности по их уплате. (Письмо ФНС России от 01.03.2023 N БС-3-21/2949@)

- Вопрос: О формировании и изменении перечня объектов недвижимого имущества при исчислении налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости. (Письмо Минфина России от 24.01.2023 N 03-05-04-01/4910)

- Вопрос: О получении социального вычета по НДФЛ при приобретении лекарственных препаратов. (Письмо Минфина России от 05.02.2021 N 03-04-05/7487)

- Вопрос: Об НДФЛ при продаже наследованного недвижимого имущества. (Письмо Минфина России от 16.02.2023 N 03-04-05/13296)

- Вопрос: О представлении уведомления об исчисленных суммах по транспортному налогу. (Письмо ФНС

России от 14.03.2023 N ЗГ-3-8/3555@)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: С какого момента начинает течь срок исковой давности в том случае, если один из учредителей хочет оспорить совершенную крупную сделку, так как она осуществлена без одобрения? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Какая ответственность предусмотрена для работодателя, если работникам с почасовой оплатой труда не было выплачено дополнительное вознаграждение за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Собственник доли в недвижимости собирается подарить свою долю третьему лицу. Нужно ли уведомлять о таком действии других собственников? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Нужно ли соблюдать досудебный порядок урегулирования спора в случае взыскания с работника причиненного материального ущерба через суд? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Можно ли во внесудебном порядке увеличить размер получаемых по договору займа между учредителем и ООО процентов? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Является ли физическое лицо - даритель налоговым агентом по НДФЛ физического лица - одаряемого, если дарит денежные средства и эти лица не являются родственниками? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Имеют ли право на страховую пенсию по потере кормильца нетрудоспособные дети лица, признанного безвестно отсутствующим? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Может ли физическое лицо, не имея статуса ИП или самозанятого, быть работодателем и в каких случаях? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: В какой срок можно обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Сгорают ли "донорские" дни, если работник не использовал их в течение года после дня сдачи крови и ее компонентов? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

** Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»*
Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

Изменения в реестре адвокатов Кировской области в марте 2023 года

Приостановлен статус адвоката:

- Пилосьяна Сергея Владимировича

Восстановлен статус адвоката:

- Карабалинова Серкали Нурмукановича

Исключены сведения об адвокате из реестра адвокатов Кировской области:

- Винокурове Алексее Дмитриевиче

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров марта 2023 года!

Уважаемые

Полевиков Роман Борисович
Садоха Руслан Николаевич
Селюнин Сергей Михайлович
Пуртов Сергей Владимирович
Копырина Марина Николаевна
Копанева Светлана Витальевна
Ванеева Анна Николаевна
Собенина Мария Анатольевна
Бушуев Дмитрий Сергеевич
Злобина Наталья Леонидовна

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!