№ 03, 2019

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №3, 2019

Адвокатская палата Кировской области. Новости месяца.....1

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости марта 3

Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.....6

Постановление Президиума, решения и определения Судебных коллегий судов республик, краевых и областных судов.....31

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ №3 (2018)..... 33
Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г.
Начало – в №№11 и 12 «Вестника ННО АПКО» за 2018 год и №№1,2 за 2019 год.
Продолжение следует

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.....55
Утв. Решением Совета ФПА РФ 15.03.2019 г.

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы.....67
1. В своем заключении Квалификационная комиссия отметила, «что при заявлении доверителем неясного и внутренне противоречивого ходатайства адвокату в целях разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей, в том числе, обязанности следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении, следовало принять меры, направленные на согласование позиции с доверителем и оказание ему юридической помощи в обоснование ходатайства».

Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....74
Постановление Омутнинского районного суда Кировской области от 14 июня 2018 г. о прекращении уголовного дела в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ
Защищал К. адвокат Фетисов Илья Васильевич
(Первомайский офис НО «Кировская областная коллегия адвокатов»)
Заочное решение Омутнинского районного суда Кировской области от 09 августа 2018 г. по иску Чадовой Л.Г. к Шеломенцеву Д.А. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением.
Интересы истца Чадовой Л.Г. представлял адвокат Фетисов Илья Васильевич
(Первомайский офис НО «Кировская областная коллегия адвокатов»)

СОДЕРЖАНИЕ

Новое в законодательстве и судебной практике.....77

Анонсы публикаций в периодической печати.....85

Из «Российской газеты».....93

СПС «КонсультантПлюс»: Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста - кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос.....98

Изменения в реестре адвокатов Кировской области.....101

Юбиляры марта 2019 года.....102

Знай наших!.....103
В Нарьян-Маре завершился первый этап очно-дистанционного курса EVIDENCE ARCTIC-2019. Организаторы отметили, что отличительной чертой очной встречи стало организованное участие выпускников проекта 2017-2018 гг., которые дебютировали в новом для себя качестве спикеров и организаторов дискуссий. По теме «Допустимость доказательств в контексте контроля телефонных и иных переговоров и корреспонденции» на примере конкретного дела в этой роли выступила выпускница курса EVIDENCE ROSSIA-2017 Инна Кошелева, адвокат Адвокатской палаты Кировской области

Адвокатская палата Кировской области.
Новости марта 2019 г.

Обновлён сайт Адвокатской палаты.

Решения отчетной конференции адвокатов АП Кировской области от 22.02.2019 года размещены на новом сайте.

По решению Совета Адвокатской палаты Кировской области будет проведена (выборочно) проверка ведения адвокатами адвокатских досье за 2018 год.

06.03.2019 года Президент палаты Копырина Марина Николаевна поздравила адвокатов-ветеранов с 8 марта, пожелала им весеннего настроения, бодрости и здоровья.

Стало известно, что адвокат ННО АПКО Платунов Виталий Владимирович (Тужинский офис) - мастер спорта на Чемпионате России по силовому жонглированию гирями в ноябре 2018 года в г. Перми в возрастной группе 40 плюс занял первое место. Коллеги поздравляют Виталия Владимировича и гордятся его спортивными достижениями. (Видеоролик с Чемпионата приложен)

Президент палаты Копырина Марина Николаевна поздравила женщин с «самым нежным, светлым и прекрасным днём в году – 8 Марта» и пожелала «тепла и любви в сердцах, замечательного настроения и прекрасного самочувствия»

С Международным женским днём поздравил женщин и Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко, пожелав «здоровья, счастья, созидательной энергии, успехов и ласкового солнца даже в самый пасмурный день», отметив, что женщины «дарят тепло и радость, любовь и гармонию»

С 1 по 3 апреля адвокаты Кировской области предполагают приостановить работу. Причиной послужила неоплата труда адвокатов органами дознания и предварительного следствия

Формируется список представителей АПКО при обыске, выемке и т.д. у адвоката (В соответствии с требованиями Положения о комиссии Адвокатской палаты Кировской области по представительству и защите прав адвокатов)

22 марта состоялся День бесплатной юридической помощи. Адвокаты палаты консультировали граждан г. Кирова и области.

22 марта состоялось торжественное открытие Школы молодого адвоката Адвокатской палаты Кировской области! С приветственным словом выступили президент Адвокатской палаты Копырина Марина Николаевна и директор Волго-Вятского института (филиала) университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) Шаклеин Николай Иванович. Занятия прошли на базе МГЮА в городе Кирове. В дальнейшем обучение будет проходить каждую четвертую пятницу месяца. В занятиях Школы в обязательном порядке принимают участие адвокаты со стажем адвокатской деятельности до пяти лет. Также принять участие могут студенты юридических вузов города. Тематические планы и спикеры занятий будут публиковаться на сайте Адвокатской палаты.

Министерство внутренних дел услышало адвокатов. МВД России уведомило ФПА РФ о направлении в регионы указания по применению новых ставок оплаты защиты по назначению.

25.03.2019 г. адвокаты Адвокатской палаты Кировской области поздравили Президента палаты Марину Николаевну с днём рождения и пожелали ей «крепкого здоровья, семейного благополучия, счастья и успехов во всех делах на благо адвокатуры региона».

28 марта 2019 года в г. Москве Советом Европы, Федеральной Адвокатской Палатой России и Международной Комиссией Юристов прошла Конференция на тему: «Преступления против человеческого достоинства: взаимодействие международных и национальных средств защиты». В работе Конференции приняла участие Президент ННО АПКО Копырина М.Н.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации
Новости марта

1 марта в Вене прошла 47-я Конференция президентов европейских адвокатских палат и юридических ассоциаций. На конференции обсуждалась тема верховенства права в Европе в свете вызовов современности и проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты ряда европейских стран. Выступавшие поделились мнениями о том, как обеспечить и сохранить верховенство права, и о роли адвокатуры в защите базовых правовых ценностей. Федеральную палату адвокатов РФ представлял президент Юрий Пилипенко. В целом обсуждение показало, что и представители европейской адвокатуры порой сталкиваются с серьезными проблемами, для решения которых им крайне важно иметь влиятельную международную организацию, объединяющую адвокатов из разных стран Старого Света.

4 марта в Федеральной палате адвокатов РФ состоялась первая очная встреча участников Всероссийского очно-дистанционного курса для адвокатов «Семейное право и права человека. Международные стандарты защиты прав ребенка и взрослого».

Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко прокомментировал мнение председателя Следственного комитета РФ Александра Бастрыкина о том, что низкий процент оправдательных приговоров по делам, расследованных следователями СК РФ, является показателем стабильности и качества их работы. По мнению Юрия Пилипенко, любое ведомство не преминуло бы воспользоваться возможностью похвалиться такой статистикой, но для адвокатуры это повод напомнить о том, что судебная власть должна быть независимой.

5 марта в ФПА РФ прошло заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Оно было посвящено подготовке разъяснений по ряду актуальных для адвокатов вопросов. Комиссия единогласно приняла поправки к Разъяснению от 13 сентября 2018 г. № 05/18 по вопросу осуществления адвокатом деятельности эскроу-агента. Новая редакция документа теперь должна быть утверждена Советом ФПА РФ. Комиссия также приняла разъяснения по вопросу применения п. 1 ст. 17 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые будут направлены на утверждение Совета ФПА РФ. По запросу Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Комиссия обсудила проект разъяснений относительно полномочий защитника обвиняемого при рассмотрении апелляционной жалобы об избрании меры пресечения, о необходимости представления в суд апелляционной инстанции нового ордера, а также о принятии поручения на защиту, если обвиняемый настаивает на участии адвоката, с которым у него заключено соглашение на предварительном следствии. Особого обсуждения потребует запрос АП Санкт-Петербурга относительно права или обязанности защитника ходатайствовать о назначении психиатрической экспертизы вопреки воле доверителя, поскольку вполне возможны случаи, когда выявить волеизъявление психически больного доверителя не представляется возможным. К тому же не каждый адвокат должен владеть основами психиатрии.

Состоялось концептуальное обсуждение проекта разъяснений КЭС по вопросам оказания адвокатами юридической помощи при конфликте интересов. Высказывались различные мнения, касающиеся возможности урегулирования конфликта интересов. Все предложения по внесению в текст поправок будут разосланы членам КЭС в течение двух недель для дальнейшего обсуждения.

Государственная Дума ФС РФ приняла во втором чтении в Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ). Изменения, которые касаются адвокатов, нотариусов и практикующих юристов, были внесены Правительством РФ для усиления контроля за использованием анонимных электронных средств платежа. Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров считает, что эти поправки не несут принципиальной новизны, пока требования закона не отменяют норм о соблюдении адвокатской тайны.

Опубликован новый проект Стандарта повышения квалификации. Доработанный проект утвердит съезд адвокатов.

Очередной вебинар ФПА РФ проведён 19.03.2019 г. Темы вебинара: «Актуальные проблемы доказывания и доказательств в гражданском и административном судопроизводстве» и «Возможности медиативного подхода в работе адвоката».

Как сообщает «АГ», 11 марта Федеральная налоговая служба России опубликовала правовую позицию (решение № СА-4-9/1796@) по спору о дате прекращения адвокатского статуса и порядке исчисления страховых взносов в связи с этим. ФНС России полагает, что точкой отсчета является не дата вынесения решения совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката, а распоряжение Минюста России об исключении его из реестра. По мнению советника ФПА РФ Игоря Пастухова, для снятия любой возможности спора целесообразнее всего изменить формулировку в НК РФ.

Как сообщила «АГ», адвокат АП Хабаровского края Денис Рябинин обратился в ВС РФ с административным исковым заявлением, в котором просит признать не соответствующим законодательству, имеющему большую юридическую силу, и недействующим с 1 января 2019 г. положения подп. 1, 2, 3, 4 п. 5 Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного совместным Приказом Минюста России и Минфина России от 5 сентября 2012 г. № 174/122н, поскольку суды руководствуются ставками, указанными в данном Порядке, несмотря на то что п. 23 Постановления Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169 установлено, что размер вознаграждения адвоката составляет с 2019 г. за один рабочий день участия не менее 900 руб. и не более 1550 руб. Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров сообщил, что ФПА РФ попытается максимально использовать эту возможность и помочь коллеге в отстаивании прав на справедливое

вознаграждение.

15 марта 2019 г. решением Совета ФПА РФ утверждён Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Президент ФПА предложил дополнить Кодекс этики статьей, которая разрешит адвокатам обжаловать решение о прекращении полномочий.

20 марта в Совете Федерации состоялся круглый стол «Защита прав адвокатов как инструмент обеспечения правосудия». По итогам обсуждения Федеральной палате адвокатов РФ предложено в течение месяца собрать все поступившие от адвокатов предложения по внесению в законодательство изменений, направленных на обеспечение и защиту профессиональных прав адвокатов, и представить их в виде единого документа в Комитет Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству к 20 апреля.

Адвокат АП Московской области оспаривает разъяснения Минфина о профессиональных вычетах адвокатов-кабинетчиков. Приветствуя решение коллеги обратиться в суд с иском, мы хотели бы вступить в дело в качестве третьего лица», – сообщил Юрий Пилипенко.

28 марта 2019 года в г. Москве Советом Европы, Федеральной Адвокатской Палатой России и Международной Комиссией Юристов прошла Конференция на тему: «Преступления против человеческого достоинства: взаимодействие международных и национальных средств защиты».

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

(Печатается в сокращении)

При разрешении спора об исполнении заемных обязательств следует различать валюту долга и валюту платежа. Если валютой долга указан рубль, то заем должен быть возвращен в сумме, указанной в рублях, несмотря на то, что заем предоставлялся в иностранной валюте. Одновременное взыскание договорной неустойки и процентов согласно ст. 395 ГК РФ не допускается

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

от 3 октября 2017 г. № 4-КГ 17-50

(Извлечение)

Как было установлено судом, между Компанией и Обществом был заключен договор займа на сумму 103 млн. рублей, по условиям которого Общество приняло на себя обязательства вернуть денежные средства в определенный срок, уплатив 12% годовых.

Согласно договору, заем может быть выдан в рублях или в иностранной валюте.

В п. 4.1 этого договора указано, что за пользование займом заемщик уплачивает проценты в размере 12% в год. Проценты начисляются в тех валютах, в которых соответствующие суммы займа были получены. Базой начисления процентов являются соответствующие суммы займа в валюте поступления.

В соответствии с п. 5.3 договора заем должен быть возвращен в тех же суммах и валютах, в которых был получен. Проценты должны быть уплачены в тех же валютах, в которых соответствующие суммы займа были получены.

Пунктом 7.4 договора предусмотрено, что заем обеспечивается поручительством Н.

В п. 1 договора поручительства, заключенного между Компанией и Н., указано, что этот договор является неотъемлемой частью указанного выше соглашения о займе, по которому кредитор предоставил заемщику (он же должник) заем в сумме 103 млн. рублей с уплатой 12% в год.

Пунктом 2 этого договора предусмотрено, что поручитель обязуется перед кредитором нести солидарную ответственность за исполнение заемщиком обязательств по договору займа и возместить кредитору в случае несвоевременного исполнения заемщиком обязательств полученную сумму займа, проценты за пользование займом в размере 12% годовых, неустойку (пеню) в размере 3% от просроченной суммы в месяц, расходы кредитора на возврат займа, процентов, неустойки.

Во исполнение договора займа истец перечислил на расчетный счет Общества денежные средства в размере 1200 тыс. долларов США, 600 тыс. евро, 830 тыс. фунтов стерлингов.

Общество обязательства по возврату суммы займа и процентов не исполнило.

Компания обратилась в суд с иском к Обществу и Н. о взыскании долга, процентов и пени по договору займа.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что Общество обязательства по договору займа в установленный договором срок не исполнило, в связи с чем в пользу истца подлежали взысканию сумма долга, проценты за пользование займом, а также пеня и проценты за пользование чужими денежными средствами. При этом суд пришел к выводу о том, что поскольку денежные средства по договору займа были перечислены в иностранной валюте, то должник обязан вернуть истцу денежные средства в рублях в размере, эквивалентном полученной иностранной валюте по курсу Банка России надень исполнения решения суда.

С указанными выводами суда согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 3 октября 2017 г. пришла к выводу о том, что судебными инстанциями при разрешении спора были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права в связи со следующим.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в п. 1 названной статьи Кодекса, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Пунктами 1 и 2 ст. 140 ГК РФ установлено, что рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке.

Согласно пп. 1 и 2 ст. 317 этого же Кодекса денежные обязательства должны быть выражены в рублях.

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, “специальных правах заимствования” и др.). В этом случае

подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке (п. 3 ст. 317 ГК РФ).

В п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении” разъяснено, что в силу ст.ст. 140 и 317 ГК РФ при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа). По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль.

В п. 32 названного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ указано, что требование о взыскании денежных средств в иностранной валюте, выступающей валютой платежа, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что в соответствии с законодательством, действующим на момент вынесения решения, денежное обязательство может быть исполнено в этой валюте (ст. 140 и пп. 1 и 3 ст. 317 ГК РФ). В таком случае взыскиваемые суммы указываются в резолютивной части решения суда в иностранной валюте.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ валютой, в которой выражено денежное обязательство (валюта долга), по общему правилу является рубль, если договором не установлено иное.

Соответственно, пока не установлено иное, следует исходить из того, что валютой долга является рубль.

При этом договором может быть предусмотрено и то, что определенная в рублях денежная сумма может быть уплачена в иностранной валюте, если это допускается законодательством применительно к субъектам данного платежа.

Таким образом, предоставление займа путем осуществления платежа иностранной валютой само по себе не означает, что валютой долга является иностранная валюта.

Приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ судом апелляционной инстанции по настоящему делу учтены не были.

Буквальное содержание п. 1 заключенного сторонами договора указывало на то, что

займом являлась сумма в 103 млн. рублей. Положения пп. 3.1 и 5.3 договора указывали на то, что средством платежа как при предоставлении займа, так и при его возврате может выступать иностранная валюта.

Наличие в п. 5.3 слов “в тех же суммах” само по себе не указывает ни на валюту долга, ни на валюту платежа и подлежит толкованию в совокупности с иными условиями договора.

Платеж по предоставлению займа был совершен заимодавцем в иностранной валюте, что не противоречит условиям договора, а законность данного платежа, совершенного иностранным юридическим лицом, не оспаривалась.

В нарушение положений ст. 431 ГК РФ судами не были приняты во внимание и не оценены в совокупности как буквальное содержание договора займа, так и все иные соответствующие обстоятельства, в том числе предшествующее и последующее поведение сторон, их переписка, положения договора поручительства, обеспечивающего обязательства по займу.

В частности, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции обе стороны ссылались на имеющуюся в материалах дела переписку сторон, содержащую сведения о валюте займа, а ответчик — также на условия договора поручительства и паспорт сделки.

Однако в нарушение положений ч. 4 ст. 67 и ч. 4 ст. 198 ГПК РФ судебными инстанциями оценка данных доказательств либо указание на то, почему данные доказательства не приняты или отвергнуты судом, в мотивировочной части судебных постановлений приведены не были.

Кроме того, судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в одновременном взыскании за нарушение денежного обязательства предусмотренной договором пени и процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Исходя из нормы п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Применительно к данной редакции закона п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 14 от 8 октября 1998 г. “О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами” (в редакции от 4 декабря 2000 г.) разъяснялось, что в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании ст. 395 ГК РФ.

Законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пеню) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

В названном постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ также разъяснялось, что в тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ.

При наличии в договоре условий о начислении при просрочке возврата долга повышенных процентов, а также неустойки за то же нарушение (за исключением штрафной) кредитор вправе предъявить требование о применении одной из мер ответственности, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства (п. 15).

Таким образом, действовавшая на момент заключения договора редакция ст. 395 ГК РФ в соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда РФ при установлении в договоре неустойки (пени) или иного размера процентов за просрочку денежного обязательства допускала применение только одной из мер — либо договорной неустойки (пени, процентов за просрочку), либо процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

В п. 4 ст. 395 ГК РФ в редакции, действующей с 1 июня 2015 г., установлено. что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные этой статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, одновременное взыскание договорной неустойки и процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, не допускалось ни ранее действующим, ни действующим в настоящее время законом. С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства. Судебная коллегия отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Списание или отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении условий, указанных в постановлении Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 196 “О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)”, является обязанностью государственного (муниципального) заказчика

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

от 24 апреля 2018 г.

№ 305-ЭС17-23242

(И з в л е ч е н и е)

Департаментом (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) был заключен государственный контракт на выполнение опытно-конструкторских работ (далее — контракт). Цена контракта составляет 9650 тыс. рублей. Срок исполнения обществом обязательств по контракту в полном объеме — не более 60 календарных дней с момента заключения контракта.

Ссылаясь на то, что работы по контракту были завершены с нарушением установленных сроков, департамент обратился в суд с иском о взыскании 222 915 руб. неустойки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, иск удовлетворен. Суды отклонили доводы общества о необходимости списания начисленной неустойки, указав, что правовые основания для применения положений постановления Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 196 “О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)” (далее — постановление № 196) отсутствуют, заказчик в каждом случае самостоятельно принимает решение о возможности списания штрафных санкций, это не является его безусловной обязанностью.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 24 апреля 2018 г. отменила названные судебные акты и отказана в удовлетворении иска по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 6^1 ст. 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в ред. Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 498-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством РФ, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 1 постановления № 196 на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

В силу п. 2 постановления № 196 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в п. 1 постановления, допускается по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2015 году в соответствии с ч. 1^1 ст. 95 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Как установлено подп. "а" п. 3, п. 4 постановления № 196, если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), о чем заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (п. 5 постановления № 196).

Постановление № 196 подготовлено во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее

списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названного постановления списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Пунктами 3, 5 приказа Минфина России от 29 июня 2015 г. № 98н "О порядке осуществления заказчиком в 2015 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" установлено, что списание задолженности осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания задолженности обеспечивает сверку с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) неуплаченной задолженности. В случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие задолженности, принятие решения о ее списании не допускается. Указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами. Однако наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов. При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Положение абз. 7 п. 15 Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной приказом СК России от 3 февраля 2015 г. № 11, в той мере, в какой им право работника Следственного комитета, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, по окончании служебной проверки знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся, поставлено в зависимость от наличия письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку, признано недействующим с 27 июня 2015 г.

Решение Верховного Суда РФ от 8 февраля 2018 г. № АКПИ17-1033,

дополнительное решение Верховного Суда РФ от 15 февраля 2018 г. № АКПИ17-1033, вступившие в законную силу

(Извлечение)

Приказом СК России от 3 февраля 2015 г. № 11 (далее — Приказ) утверждена Инструкция о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации (далее — Инструкция).

В абз. 7 п. 15 Инструкции предусмотрены права работника СК России, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, в том числе право по окончании служебной проверки с письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку, знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся.

П. обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующей приведенной нормы Инструкции в части, ограничивающей право работника С К России, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, на ознакомление с ее материалами письменным разрешением руководителя, назначившего данную проверку, ссылаясь на то, что она нарушает гарантированное ему ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права, которое обеспечивается органами государственной власти и их должностными лицами.

Верховный Суд РФ 8 февраля 2018 г. административный иск удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с чч. 1 и 2 ст. 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" Следственный комитет является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, а также иные полномочия, установленные федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 13 данного Закона председатель Следственного комитета издает обязательные для исполнения всеми сотрудниками, федеральными государственными гражданскими служащими и работниками Следственного комитета приказы, распоряжения, указания, утверждает положения и инструкции, регулирующие вопросы организации деятельности системы Следственного комитета и порядок реализации отдельных мер материального и социального обеспечения указанных лиц.

Согласно подп. 8 и 9 п. 43 Положения о Следственном комитете Российской

Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 38 (далее — Положение о СК России), председатель Следственного комитета издает нормативные правовые акты Следственного комитета, в том числе совместно с руководителями государственных органов, заключает соглашения, в том числе международные, межведомственного характера в установленной сфере деятельности; устанавливает в пределах своих полномочий порядок проведения служебных проверок в отношении сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников Следственного комитета.

Таким образом. Приказ издан уполномоченным органом, во исполнение предоставленных полномочий с соблюдением установленного порядка введения в действие и опубликования.

Служба в Следственном комитете в соответствии с чч. 1 - 3 ст. 15 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ является федеральной государственной службой, которую проходят сотрудники Следственного комитета в соответствии с данным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Сотрудники Следственного комитета являются федеральными государственными служащими, исполняющими обязанности по замещаемой должности федеральной государственной службы с учетом особенностей, предусмотренных этим Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. На сотрудников Следственного комитета (кроме военнослужащих) распространяется трудовое законодательство с особенностями, предусмотренными этим Законом.

К сотрудникам Следственного комитета относятся руководители следственных органов Следственного комитета, следователи, а также другие должностные лица Следственного комитета, имеющие специальные или воинские звания либо замещающие должности, по которым предусмотрено присвоение специальных или воинских званий (п. 5 ст. 4 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ).

Отдельные должности в Следственном комитете в силу ч. 5 ст. 15 указанного Федерального закона могут замещаться федеральными государственными гражданскими служащими, которые проходят службу в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ “О государственной гражданской службе в Российской Федерации” с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ.

Проведение служебной проверки в отношении сотрудника Следственного комитета по смыслу ст. 30^3 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ

требуется при применении к нему дисциплинарных взысканий, предусмотренных ст.ст. 30^1 и 30^2 этого Закона (взыскание за несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами; увольнение в связи с утратой доверия).

Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ также предусматривает проведение служебной проверки перед применением дисциплинарного взыскания в отношении гражданского служащего (ч. 2 ст. 58), порядок ее проведения закреплен в ст. 59 данного Закона.

В силу п. 3 ч. 8 ст. 59 названного Закона гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, имеет право ознакомиться по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки, если это не противоречит требованиям неразглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ порядок проведения служебной проверки в отношении сотрудника СК России не урегулирован.

Инструкция регламентирует порядок проведения в СК России служебных проверок в отношении сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и иных работников Следственного комитета (далее — работники, если не предусмотрено иное), а также по их обращениям; устанавливает основания для их проведения, правила организации, полномочия участников служебной проверки.

Абзацем 7 п. 15 Инструкции в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации работнику Следственного комитета, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, предоставлено право по окончании служебной проверки знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся.

Однако исходя из буквального толкования оспариваемой нормы данное право работник СК России может реализовать только при наличии письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку.

При этом основания, по которым в таком разрешении может быть отказано, ни Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ, ни Инструкция не предусматривают.

Таким образом, данное правовое регулирование порядка проведения в СК России служебных проверок в отношении его работников допускает возможность произвольного отказа руководителя,

назначившего служебную проверку, в выдаче письменного разрешения работнику на ознакомление с заключением и материалами служебной проверки, чем ограничивает его право, предусмотренное ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации, согласно которой органы государственной власти обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В Постановлении от 18 февраля 2000 г. № 3-П "По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина В.А. Кехмана" Конституционный Суд РФ указал, что в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может использовать способы регулирования, которые посягали бы на само существо того или иного права, ставили бы его реализацию в зависимость от решения правоприменителя, допуская тем самым произвол органов власти и должностных лиц, и исключали бы его судебную защиту. Иное противоречило бы ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой государственная защита прав и свобод гарантируется и каждый вправе защищать их всеми способами, не запрещенными законом. Конституционный Суд РФ также подчеркнул, что ограничение права, вытекающего из ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации, допустимо лишь в соответствии с федеральным законом, устанавливающим специальный правовой статус не подлежащей распространению информации, обусловленный ее содержанием, в том числе наличием в ней данных, составляющих государственную тайну, конфиденциальных сведений, связанных с частной жизнью, со служебной, коммерческой, профессиональной, изобретательской деятельностью. Вся иная информация, которая, исходя из Конституции Российской Федерации и федеральных законов, не может быть отнесена к сведениям ограниченного доступа, в силу непосредственного действия ч. 2 ст. 24 Конституции Российской Федерации должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.

Поскольку положение абз. 7 п. 15 Инструкции в оспариваемой части противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС России заявленное требование подлежит удовлетворению.

Исходя из вышеизложенного, Верховный

Суд РФ признал недействующим с 27 июня 2015 г. положение абз. 7 п. 15 Инструкции о проведении служебных проверок в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной приказом СК России от 3 февраля 2015 г. № 11, в той мере, в какой им право работника Следственного комитета, в отношении которого или по обращению которого проводится служебная проверка, по окончании служебной проверки знакомиться с заключением и другими материалами в части, его касающейся, поставлено в зависимость от наличия письменного разрешения руководителя, назначившего служебную проверку.

2. Пункт 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, п. 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспечивающих их работу, признаны недействующими со дня вступления в законную силу решения суда

Решение Верховного Суда РФ от 10 ноября 20/7 г. № АКПИ17-867, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 6 февраля 2018 г. № АЛЛ 17-529

(Извлечение)

Согласно п. 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295 (далее — Правила), лица, прибывшие на свидание с осужденными, после разъяснения им администрацией исправительного учреждения порядка проведения свидания сдают запрещенные к использованию в исправительном учреждении вещи, деньги и ценности на хранение до окончания свидания младшему инспектору по проведению свиданий под роспись в специальном журнале. После чего одежда и вещи граждан, прибывших на свидание, подлежат досмотру. В случае обнаружения запрещенных вещей администрация учреждения принимает меры в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и названных Правил.

В силу п. 17 приложения № 1 к Правилам осужденным запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать фотоаппараты, фотоматериалы, химикаты, кинокамеры, видео-, аудиотехнику (кроме телевизионных приемников, радиоприемников общего пользования), телевизионные приемники

с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть “Интернет” и с встроенными медиаплеерами, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу.

Ш., имеющий статус адвоката, обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующими п. 77 Правил, п. 17 приложения № 1 к Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом (защитником) при свиданиях с осужденным мобильных средств связи, фотоаппаратов, видео- и аудиотехники, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют ст. 48 Конституции Российской Федерации, подп. “Ь” п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 г.), подп. “Ь”, “с” п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), ч. 1 ст. 16. п. 11 ч. 1 ст. 53, ст. 84, п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, подп. 1, 3 п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и ограничивают право адвоката (защитника) на оказание квалифицированной юридической помощи осужденному.

Верховный Суд РФ 10 ноября 2017 г. заявленные требования удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее — УИК РФ) режим в исправительных учреждениях — установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Согласно ч. 3 данной статьи Кодекса в исправительных учреждениях действуют правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые Минюстом России по согласованию с Генпрокуратурой России.

Приказом Минюста России от 16 декабря г. № 295 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений. Приказ согласован с Генпрокуратурой России, зарегистрирован в Минюсте России 26 декабря 2016 г., регистрационный номер 44930. Нормативный правовой акт размещен на Официальном интернет-портале правовой информации (http:// www. pravo.gov.ru) 27 декабря 2016 г., действует в редакции

приказа Минюста России от 6 июля 2016 г. № 127.

Правила регламентируют и конкретизируют соответствующие вопросы деятельности исправительных учреждений, в том числе порядок предоставления осужденным свиданий (глава XIV).

Как следует из содержания ст. 89 УИК РФ законодатель, предусматривая предоставление свиданий осужденным к лишению свободы, различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально-полезных связей с родственниками или иными лицами, и с другой — свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа, устанавливая различные условия и порядок реализации данного права в зависимости от вида свидания.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 октября 2001 г. № 14-П "По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева", анализируя правовой режим свиданий с адвокатом, признал не соответствующим Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 48 и ч. 3 ст. 55, положение п. 15 ч. 2 ст. 16 Федерального закона ''О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами.

Из представленных административным истцом письменных документов следует, что при посещении в исправительных учреждениях осужденных адвокату Ш. предъявлялись требования о сдаче на хранение мобильных средств связи без учета правовых позиций, изложенных в решениях Верховного Суда РФ от 15 апреля 2009 г. по делу № ГКП И09-13 и от 7 февраля 2012 г. по делу № ГКПИ11-2095, поскольку они касались ранее действовавших Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений.

Пункт 77 Правил предписывает лицам, прибывшим на свидание с осужденными, сдать запрещенные к использованию в исправительном учреждении вещи, деньги и ценности на хранение. К таким предметам в п. 17 приложения № 1 к Правилам, в частности, отнесены: фотоаппараты, видео-, аудиотехника, электронные носители и накопители информации, средства мобильной связи и коммуникации либо комплектующие к ним, обеспечивающие их работу.

Правила обязательны для персонала исправительных учреждений, содержащихся в них осужденных, а также

иных лиц, посещающих эти учреждения, и не делают исключений относительно свиданий осужденных с адвокатами.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ. неопределенность содержания правовой нормы препятствует ее единообразному пониманию, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, а нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей законодательству (Постановления от 6 апреля 2004 г. № 7-П, от 20 декабря 2011 г. № 29-П и др.).

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись. Данные ограничения обусловлены режимом содержания под стражей, обеспечивающим безопасность следственного изолятора, соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ, включая предотвращение преступлений.

Для получения юридической помощи осужденными Уголовно-исполнительный кодекс РФ предусматривает предоставление свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов (ч. 4 ст. 89) и не устанавливает запретов проносить на территорию исправительного учреждения технические средства связи.

Доводы представителей Минюста России о неправильном правоприменении оспариваемых положений нормативного правового акта в отношении адвокатов не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Статья 216 КАС РФ предусматривает последствия признания нормативного правового акта недействующим полностью или в части. Поскольку вопросы, связанные с оказанием юридической помощи, регулируются федеральным законодателем, то отсутствуют основания для применения положений ч. 4 данной статьи.

Учитывая вышеизложенное, Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал недействующими со дня вступления в законную силу решения суда п. 77 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295, п. 17 приложения № 1 к данным Правилам в части, допускающей распространение положений этих пунктов на пронос и использование адвокатом

(защитником) при свиданиях с осужденным фотоаппаратов, видео-, аудиотехники, электронных носителей и накопителей информации, средств мобильной связи и коммуникации либо комплектующих к ним, обеспечивающих их работу.

3. Пункт 48 Положения по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н, и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу

Решение Верховного Суда РФ от 29 января 2018 г. № АКПИ17-1010, вступившее в законную силу

(Извлечение)

Приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н утверждено Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 августа 1998 г., регистрационный номер 1598, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 14 сентября 1998 г. № 23, в “Российской газете” (“Ведомственное приложение”) 31 октября 1998 г. № 208.

Согласно п. 29 названного Положения организация должна составлять бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал и год нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом месячная и квартальная бухгалтерская отчетность является промежуточной.

Приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н утверждено Положение по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99). По заключению Министерства юстиции Российской Федерации нормативный правовой акт признан не нуждающимся в государственной регистрации (письмо от 6 августа 1999 г. № 6417-ПК). Приказ опубликован в печатных изданиях “Финансовая газета” за 1999 год, № 34, “Экономика и жизнь” за 1999 год, № 35.

Пунктом 48 данного Положения предусмотрено, что организация должна составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность за месяц, квартал нарастающим итогом с начала отчетного года, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

ООО “Инженерная группа ПЛАНА” обратилось в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующими п. 48 Положения по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации”

(ПБУ 4/99) и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, ссылаясь на их противоречие чч. 2, 4 ст. 13 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете".

Требование мотивировано тем, что по смыслу ч.4 ст. 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете" составление организациями промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности является исключением из общего правила (составление годовой отчетности) и применяется только в определенных случаях. При этом данная норма ограничивает крут лиц и разновидность нормативных и локальных актов, которыми может вводиться обязанность по ведению подобной отчетности. Пункт 48 Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99) и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, устанавливающие обязанность по ведению промежуточной отчетности для всех организаций без указания конкретных случаев и ситуаций, в которых действует это правило, по своему содержанию оказываются шире, чем ч. 4 ст. 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете".

Оспариваемые нормативные положения нельзя рассматривать как частный случай применения ч. 4 ст. 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете", поскольку при таком ошибочном (расширительном) толковании все организации без исключения должны составлять промежуточную отчетность, что лишает норму закона всякого смысла. Кроме того, внесенные в Федеральный закон "О бухгалтерском учете" изменения свидетельствуют о том, что законодатель не рассматривает применение промежуточной отчетности в качестве обязательного условия для всех экономических субъектов.

Верховный Суд РФ 29 января 2018 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 3 апреля 1997 г. № 278 "О первоочередных мерах по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию "Порядок во власти — порядок в стране (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)" постановлением Правительства РФ от 6 марта 1998 г. № 283 утверждена Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности.

В целях выполнения мероприятий по реализации этой программы разработка новых и уточнение ранее утвержденных положений (стандартов) по бухгалтерскому учету к 2000 году были поручены в том числе Минфину России.

Распоряжением Правительства РФ от 21 марта 1998 г. № 382-р Минфину России в

п. 1 предписано разработать и утвердить положение о ведении бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, распространив его на все организации, находящиеся на территории Российской Федерации, за исключением Банка России и кредитных организаций.

Одной из основных задач Минфина России как федерального органа исполнительной власти, обеспечивавшего проведение единой финансовой, бюджетной, налоговой и валютной политики в Российской Федерации и координировавшего деятельность в этой сфере иных федеральных органов исполнительной власти, являлось обеспечение методологического руководства бухгалтерским учетом и отчетностью (кроме бухгалтерского учета и отчетности в Банке России и кредитных организациях), а также в соответствии с законодательством Российской Федерации аудитом в Российской Федерации (кроме аудита в банковской системе). К числу основных функций Министерства относились подготовка предложений и реализация мер по методологическому руководству бухгалтерским учетом и отчетностью в Российской Федерации; утверждение планов счетов, типовых форм бухгалтерского учета и отчетности, инструкций по их применению и порядку составления отчетности (кроме бухгалтерского учета и отчетности в Банке России и кредитных организациях); установление порядка ведения бухгалтерского учета и составления отчетности об исполнении федерального бюджета, смет расходов бюджетных организаций (п. 1, подп. 10 п. 5, подп. 52—54 п. 6 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 6 марта 1998 г. № 273).

Таким образом, положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации и Положение по бухгалтерскому учету “Бухгалтерская отчетность организации” (ПБУ 4/99) утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Установление единых требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также создание правового механизма регулирования бухгалтерского учета относятся к предмету регулирования Федерального закона “О бухгалтерском учете”, вступившего в силу с 1 января 2013 г.

Действие названного Федерального закона распространяется на следующих лиц (экономические субъекты): коммерческие и некоммерческие организации; государственные органы, органы местного самоуправления, органы управления государственных внебюджетных фондов и территориальных государственных внебюджетных фондов; Банк России; индивидуальных предпринимателей,

адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, нотариусов и иных лиц, занимающихся частной практикой; находящиеся на территории Российской Федерации филиалы, представительства и иные структурные подразделения организаций, созданных в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, их филиалы и представительства, находящиеся на территории Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации.

Согласно ч. I[1] ст. 30 Федерального закона "О бухгалтерском учете" (введенной в действие Федеральным законом от 18 июля 2017 г. № 160-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учете") Положения по бухгалтерскому учету, утвержденные Минфином России в период с 1 октября 1998 г. до дня вступления в силу данного Федерального закона, признаются для его целей федеральными стандартами. При этом в силу ч. 15 ст. 21 указанного Федерального закона федеральные стандарты не должны ему противоречить.

В силу ч. 1 ст. 6 Закона экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с Федеральным законом "О бухгалтерском учете", если иное не установлено этим Законом.

Общие требования к бухгалтерской (финансовой) отчетности предусмотрены ст. 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете", согласно которой она должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений, должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами (ч. 1).

Экономический субъект составляет годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность, если иное не установлено другими федеральными законами, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета (ч. 2). Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год (ч. 3).

Частью 4 этой же статьи определено, что промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления.

Исходя из приведенных законоположений

составление промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности, во-первых, не является обязанностью каждого экономического субъекта, во-вторых, она должна составляться экономическим субъектом только в том случае, когда обязанность ее представления установлена законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта.

Однако п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации и п. 48 Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99), используя для обозначения субъектов, на которых распространяется действие нормативного правового акта, термин "организация", предусматривают для таких лиц в качестве общего правила обязанность составления организацией промежуточной бухгалтерской отчетности за месяц, квартал нарастающим итогом с начала отчетного года, в том числе независимо от наличия или отсутствия у такого лица обязанности ее представления.

Таким образом, оспариваемые нормативные положения противоречат ч. 4 ст. 13 Федерального закона "О бухгалтерском учете", устанавливая иное правовое регулирование, а доводы Минфина России и Минюста России о соответствии таких норм требованиям действующего законодательства лишены правовых оснований.

При изложенных обстоятельствах Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал недействующими со дня вступления решения суда в законную силу п. 48 Положения по бухгалтерскому учету "Бухгалтерская отчетность организации" (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н, и п. 29 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он одновременно оказывает юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам другого защищаемого им осужденного

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ

от 21 декабря 2017 г. № 22-УД 17-5

(Извлечение)

По приговору Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия — Алания от 10 июня 2016 г. (с учетом изменений, внесенных судом

кассационной инстанции в части назначения наказания) Б., Г. и К. осуждены по ч. 4 ст. 111 УК РФ, а Г. и К., кроме того, по пп. “г”, “д” ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Б., К. и Г. признаны виновными в умышленном причинении Ц. тяжкого вреда здоровью, опасного для его жизни, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, совершенном из хулиганских побуждений, группой лиц.

К. и Г. также признаны виновными в умышленном причинении Х. средней тяжести вреда здоровью, совершенном группой лиц из хулиганских побуждений.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденного К. просил отменить решение суда кассационной инстанции и дело направить на новое кассационное рассмотрение, указывая, что судом нарушено право осужденных на защиту, поскольку в судебном заседании суда кассационной инстанции защиту осужденных, интересы которых противоречат друг другу, осуществлял один адвокат.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 21 декабря 2017 г. отменила постановление президиума Верховного Суда Республики Северная Осетия — Алания и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, указав следующее.

При рассмотрении уголовного дела президиумом Верховного Суда Республики Северная Осетия — Алания было нарушено и право на защиту осужденных Б. и Г.

Согласно требованиям ч. 6 ст. 49 УПК РФ при производстве по уголовному делу одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в заседании президиума суда защиту интересов осужденных Б. и Г. осуществлял один защитник — адвокат В. Между тем позиции названных осужденных по вопросу об обстоятельствах совершения преступлений и роли каждого из них в совершении преступлений расходились. В отличие от осужденного Б., отрицавшего свою причастность к причинению смерти потерпевшему Ц., осужденный Г. не только признал свою вину в совершении инкриминируемых ему преступлений, в том числе предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ преступления в отношении Ц., но и давал показания, изобличающие в совершении этого преступления других осужденных, в том числе и Б.

При таких обстоятельствах одновременное осуществление адвокатом зашиты осужденных Б. и Г. не может быть признано отвечающим требованиям закона.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

2. Расходы обвиняемого, связанные с проведением медико-автотехнической экспертизы в негосударственном экспертном учреждении по его инициативе, относятся к иным расходам и возмещаются реабилитированному в порядке главы 18 УПК РФ

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 ноября 2017 г. № 35-УД 17-19

(Извлечение)

По приговору Калининского районного суда Тверской области от 29 июня 2016 г. Г. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 264 УК РФ, оправдан в связи с отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ с признанием за ним права на реабилитацию и возмещение имущественного вреда.

Г. обратился в суд с заявлением о возмещении причиненного ему уголовным преследованием имущественного вреда.

По постановлению Калининского районного суда Тверской области от 2 декабря 2016 г. (оставленному без изменения в указанной части судом апелляционной инстанции и судом кассационной инстанции) отказано в удовлетворении требований реабилитированного Г. в части возмещения причиненного ему имущественного вреда, связанного с расходами на оплату проведенной по уголовному делу по его инициативе экспертизы, в размере 95 тыс. рублей. В остальной части его требования были частично удовлетворены.

В кассационной жалобе реабилитированный Г. оспаривал законность и обоснованность состоявшихся судебных решений об отказе в возмещении расходов на оплату проведенной по уголовному делу по его инициативе экспертизы, просил требования удовлетворить.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 ноября 2017 г. кассационную жалобу удовлетворила, обосновав решение следующим.

Согласно ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение в том числе иных расходов, понесенных лицом вследствие незаконного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами. При этом под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного уголовного преследования, включая затраты на возмещение убытков.

Эти требования закона не учтены судом при рассмотрении заявления Г. о возмещении понесенных им расходов, связанных с проведением медико-

автотехнической экспертизы.

По инициативе Г. ООО “Тверской центр судебных экспертиз” была проведена комплексная медико-автотехническая экспертиза по факту дорожно-транспортного происшествия.

Как усматривается из договора возмездного оказания услуг, квитанции о приеме денежных средств и акта выполненных работ, стоимость услуги по проведению экспертизы составила 95 тыс. рублей и была оплачена заказчиком Г. в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований Г. о возмещении расходов на оплату экспертизы, суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что экспертиза не имела доказательственного значения по делу и не учитывалась судом при назначении повторной комплексной медико-автотехнической экспертизы в государственном экспертном учреждении, между тем судом дана оценка заключению эксперта в приговоре.

Расходы на проведение экспертизы понесены Г. непосредственно в ходе уголовного преследования при реализации прав обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. в частности права представлять доказательства.

Эти обстоятельства, подтверждающие понесенные Г. расходы в связи с его уголовным преследованием, не были учтены судом первой инстанции.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила состоявшиеся судебные решения в части отказа в удовлетворении требований о возмещении расходов, связанных с проведением комплексной медико-автотехнической экспертизы в ООО “Тверской центр судебных экспертиз'', в размере 95 тыс. рублей и передала заявление Г. на новое судебное рассмотрение[1].

[1] По постановлению Калининского районного суда Тверской области от 26 декабря 2017 г. постановлено взыскать с Минфина России за счет казны Российской Федерации в порядке возмещения имущественного вреда реабилитированному Г. в связи с понесенными расходами на проведение комплексной медико-автотехнической экспертизы 105 165 руб.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Решение суда подлежит безусловной отмене в случае, если оно подписано не тем судьей, который входил в состав суда, рассматривавшего административное дело

Определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ

от 13 марта 2018 г. № 206-КГ 18-2

(Извлечение)

Апелляционным определением Западно-Сибирского окружного военного суда от 25 апреля 2017г. частично отменено решение Омского гарнизонного военного суда от 24 ноября 2016 г., которым удовлетворено заявление М. об оспаривании действий командира воинской части,

связанных с нарушением его права на проезд на безвозмездной основе.

Рассмотрев материалы дела по кассационной жалобе М. с просьбой отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ 13 марта г. апелляционное определение окружного суда отменила в связи с существенными нарушениями норм процессуального права, приведя в обоснование следующие доводы.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что апелляционное определение окружного военного суда подписано судьями, один из которых не принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Данное обстоятельство в силу п. 5 ч. 1 ст. 310 и ст. 328 КАС РФ является основанием для безусловной отмены апелляционного определения и направления дела в тот же суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия апелляционное определение Западно-Сибирского окружного военного суда от 25 апреля 2017 г. по административному исковому заявлению М. отменила и направила дело на новое апелляционное рассмотрение в Западно-Сибирский окружной военный суд в ином составе судей.

Не является единым продолжаемым преступлением одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершено отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений

Постановление президиума Тюменского областного суда от 10 августа 2017 г.

(Извлечение)

По приговору Тюменского районного суда Тюменской области от 20 июля 2015 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Е. осуждена по ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Она признана виновной в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Е., являясь старшим инспектором Управления Федеральной миграционной службы России по Тюменской области, согласно предварительной договоренности получила через посредника С. взятки в виде денег за прием документов, необходимых для замены паспортов граждан Российской Федерации, и за бездействие при проведении необходимой документальной проверки с целью замены пяти умышленно испорченных паспортов. Е. приняла документы на замену паспортов у А., получив в период с 1 по 14 октября 2014 г. через посредника С. взятку в сумме 25 тыс. рублей, у К., получив в период с 18 октября по 30 ноября 2014 г. через посредника С. взятку в сумме 20 тыс. рублей, у Б., получив в период с 18 октября по 30 ноября 2014 г. через посредника С. взятку в сумме 20 тыс. рублей. Оказала содействие в получении нового паспорта Н., получив в период с 24 октября по 30 ноября 2014 г. через посредника С. взятку в сумме 20 тыс. рублей, и оказала содействие в получении нового паспорта П., получив в период с 24 октября по 30 ноября 2014 г. через посредника С. взятку в сумме 10 тыс. рублей.

Суд установил, что Е. получила через посредника взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя в значительном размере.

По постановлению заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 18 июля 2017 г. кассационная жалоба адвоката в защиту осужденной Е. вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Тюменского областного суда.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов Е. просил приговор отменить, поскольку суд необоснованно квалифицировал действия осужденной как единое продолжаемое преступление, в то время как содеянное образует совокупность преступлений.

Президиум Тюменского областного суда 10 августа 2017 г. кассационную жалобу удовлетворил частично, указав в обоснование следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^{15} УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела. По настоящему

уголовному делу такие нарушения были допущены.

Из приговора усматривается, что действия Е., совершенные в отношении каждого из пяти взяткодателей, квалифицированы судом по ч. 2 ст. 290 УК РФ как единое продолжаемое преступление.

Вместе с тем согласно ст. 17 УК РФ под совокупностью преступлений признается совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Уголовного кодекса РФ.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 “О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях” не может квалифицироваться как единое продолжаемое преступление одновременное получение, в том числе через посредника, взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого из них должностным лицом совершается отдельное действие (акт бездействия). Содеянное при таких обстоятельствах образует совокупность преступлений.

В нарушение нормы уголовного закона суд первой инстанции квалифицировал действия Е. как единое продолжаемое преступление, что повлекло квалификацию содеянного как получение взятки на общую сумму 95 тыс. рублей в значительном размере, которым согласно примечанию к ст. 290 УК РФ (в редакции от 4 мая 2011 г.) признавалась сумма, превышающая 25 тыс. рублей.

Оставил это обстоятельство без внимания и суд апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, президиум Тюменского областного суда изменил приговор и апелляционное определение, переквалифицировал действия Е. с ч. 2 ст. 290 УК РФ на ч. 1 ст. 290 УК РФ по каждому из пяти действий по получению взятки.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
14 ноября 2018 г.

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ №3 (2018)

Начало – в №№11 и 12 «Вестника ННО АПКО» за 2018 год и №№1,2 за 2019 год. Продолжение следует

Споры, возникающие из обязательственных отношений

37. Заключение договора об оказании услуг связи с отдельным абонентом, являющимся собственником помещения в многоквартирном доме, не может выступать самостоятельным правовым основанием для пользования лицом, оказывающим такие услуги, общим имуществом многоквартирного дома и освобождать его от внесения платы за такое пользование.

Управляющая компания является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных жилых домов (далее - МКД). Общими собраниями собственников помещений МКД приняты решения об установлении для организаций, использующих часть общего имущества МКД в подъездах, на техническом этаже, техническом подполье в целях размещения оборудования связи, а также телекоммуникационных антивандальных шкафов широкополосного доступа, предназначенного для оказания услуг связи (телефония, телематические услуги, Интернет и др.), в частности для общества, платы за пользование общим имуществом. При этом собственники помещений наделили управляющую компанию правом на представление их интересов во всех судебных органах, заключение соответствующих договоров и сбор денежных средств.

Обществом (оператор связи) и собственниками, пользователями помещений МКД заключено более 20 000 договоров о предоставлении услуг в сети кабельного телевидения, договоров на оказание телематических услуг связи и услуг связи по передаче данных. Для оказания услуг обществом с использованием общего имущества МКД (ограждающих конструкций (фасада), подъездов, технических этажей, технических подпольев, иных помещений общего имущества) размещено соответствующее техническое оборудование.

В целях урегулирования отношений, связанных с использованием общего имущества МКД, управляющая компания направила обществу для подписания проект договора на пользование участком ограждающей конструкции МКД, по условиям которого управляющая компания обязалась предоставить пользователю возможность на возмездной основе разместить волоконно-оптический кабель и коммутационное оборудование на участках ограждающих конструкций кровли и технических этажей МКД. Общество от подписания указанного договора отказалось, сославшись на отсутствие оснований для его заключения.

Управляющая компания, указывая на то, что общество неправомерно пользуется общим имуществом МКД посредством размещения на нем принадлежащего ему оборудования для оказания услуг, не производя при этом оплату за пользование общим имуществом, обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с общества неосновательного обогащения.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные

акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 4 ЖК РФ отношения, связанные с пользованием общим имуществом собственников помещений многоквартирных домов, регулируются жилищным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, перечисленное в данной норме, то есть имущество, предназначенное исключительно для обслуживания более одного помещения в данном доме. В частности, пп. 1 и 3 ч. 1 указанной статьи предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома. Аналогичная норма содержится в п. 1 ст. 290 ГК РФ.

В силу подп. "а" п. 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, состав общего имущества определяется собственниками помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 36 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных этим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

В силу ч. 4 ст. 36 и п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Исходя из положений п. 1 ст. 1102 ГК РФ, неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

Заключение договора об оказании услуг связи с отдельным абонентом, являющимся собственником помещения в МКД, не может выступать самостоятельным правовым основанием для пользования ответчиком общим имуществом МКД и освобождать его от внесения платы за такое пользование. Указанные договоры заключены в интересах конкретного собственника помещения МКД, тогда как при выполнении обязательств по этим договорам и предоставлении соответствующих услуг общество использует общее имущество, принадлежащее всем собственникам помещений в доме.

В этой связи условия договоров о том, что абонент предоставляет оператору на безвозмездной основе право на размещение оборудования на конструкциях и элементах здания и в помещениях, являющихся общим имуществом, не могут являться основанием для пользования ответчиком таким имуществом, так как, в силу ст. 307 и 308 ГК РФ, договор регулирует отношения исключительно этого абонента и оператора связи, при этом абонент, являющийся собственником помещения, не может единолично в отсутствие решения общего собрания решать вопросы, связанные с предоставлением другим лицам права пользования общим имуществом МКД.

Исходя из изложенных выше норм, размещение технического оборудования с использованием общего имущества МКД (то есть использование такого общего имущества) может осуществляться на основании решения общего собрания собственников помещений и, если общим собранием не установлено иное, с предоставлением пользователем соразмерной компенсации за такое использование.

Определение N 304-ЭС17-10944

38. Поскольку трехсторонним соглашением между заказчиком, генеральным подрядчиком и субподрядчиком было установлено право субподрядчика требовать оплаты выполненных работ от заказчика, однако не исключено аналогичное право в отношении генерального подрядчика, заказчик и генеральный подрядчик отвечают перед субподрядчиком за оплату выполненных работ солидарно.

Заказчиком и генеральным подрядчиком заключен договор подряда (далее - договор генерального подряда), в соответствии с условиями которого оплата выполненных работ могла быть произведена по поручению генерального подрядчика заказчиком не напрямую своему контрагенту по договору, а третьим лицам (субподрядчикам, поставщикам).

Впоследствии в один день были заключены договор субподряда генеральным подрядчиком и субподрядчиком (далее - договор субподряда), а также трехстороннее соглашение между заказчиком, генеральным подрядчиком и субподрядчиком (далее - трехстороннее соглашение).

Договор субподряда содержал условие, согласно которому исполнение обязательства генерального подрядчика по оплате работ субподрядчику может быть исполнено третьим лицом.

Трехстороннее соглашение содержало условия, согласно которым оплата работ осуществляется заказчиком напрямую в адрес субподрядчика, заказчик обязан уплатить субподрядчику неустойку в случае просрочки исполнения обязательства. Кроме того, трехстороннее соглашение предусматривало приоритет согласованных в нем условий по сравнению с условиями, содержащимися в договоре субподряда.

Ссылаясь на положения трехстороннего соглашения, субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику и генеральному подрядчику о солидарном взыскании оплаты выполненных работ.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично в отношении заказчика, в иске к генеральному подрядчику отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен частично в отношении генерального подрядчика, в удовлетворении иска к заказчику отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Из системного толкования п. 2 ст. 391 и п. 1 ст. 310 ГК РФ следует, что воля кредитора, направленная на отказ от требования и замену должника, должна быть выражена прямо и недвусмысленно. Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что субподрядчик выражал согласие на отказ от требования об оплате работ к генподрядчику. Указанное свидетельствует о том, что генподрядчик остается обязанным лицом по отношению к

субподрядчику.

Как видно, положения ст. 313 ГК РФ (за исключением п. 6 по неденежному обязательству) не предусматривают наличие требования кредитора к третьему лицу. Права и обязанности сохраняются между кредитором и должником, но не третьим лицом.

В настоящем деле условия трехстороннего соглашения предусматривают ответственность заказчика перед субподрядчиком за просрочку в исполнении обязательства по оплате работ. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что заказчик обязан оплатить работы субподрядчику, а у субподрядчика имеется соответствующее право требования.

Опровергая данный вывод суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции и суд округа сослались на положения договоров генподряда и подряда, указав на то, что в них есть условия о переадресации исполнения и об исполнении обязательства третьим лицом (ст. 313 ГК РФ).

Между тем, по общему правилу, предусмотренному п. 3 ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Следовательно, в силу указанной нормы права субподрядчику в качестве возражения не может быть противопоставлена ссылка на договор, в котором он не участвовал (договор генподряда). Равным образом, заказчик не может ссылаться на положения договора, стороной которого он не является (договор субподряда).

Положения трехстороннего соглашения прямо устанавливают приоритет его условий над условиями названных договоров.

В данном случае субподрядчик обладает правом требования оплаты выполненных работ, как с заказчика, так и с генподрядчика.

В силу п. 1 ст. 322 ГК РФ солидарность обязательств может быть установлена по воле сторон (договором). При этом положения названной нормы не требуют прямого указания в договоре на то, что обязательства являются солидарными, солидарность обязательств двух лиц может вытекать и из иных обстоятельств дела.

Пункт 2 ст. 322 ГК РФ содержит презумпцию толкования соответствующих соглашений между предпринимателями, в соответствии с которым, если условиями обязательства не предусмотрено иное, обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными.

Пунктом 1 ст. 323 ГК РФ предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, применительно к рассматриваемой фабуле спора, с учетом приведенных выше норм права, условий договоров и трехстороннего соглашения, при отсутствии прямого указания на освобождение генподрядчика от оплаты работ субподрядчика, а также наличия в соглашении положения об ответственности заказчика за просрочку в оплате работ, субподрядчик вправе требовать солидарного взыскания задолженности за выполненные по договору подряда работы с заказчика и генподрядчика.

Определение N 307-ЭС17-19861

39. Если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Учреждение (заказчик) и общество (исполнитель) заключили государственный контракт на выполнение проектных работ для установки светофорных объектов. Контрактом предусмотрено, что работы выполняются в соответствии с календарным планом, представленным в техническом задании, в течение 100 календарных дней с момента подписания контракта. Контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2014 г. Согласно контракту обязательства сторон, не исполненные до даты истечения срока действия контракта, прекращаются (за исключением предусмотренных контрактом гарантийных обязательств и обязательств заказчика по оплате товаров (работ, услуг), поставленных (выполненных, оказанных) в течение срока действия контракта).

Общество, ссылаясь на то, что выполнило работы по контракту и передало их результат учреждению, которое оплату работ не произвело, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании оплаты.

Учреждение обратилось со встречным иском о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично. Суды исходили из следующего: в соответствии с контрактом истечение срока действия контракта влечет за собой прекращение обязательств сторон по нему; общество передало учреждению акт сдачи-приемки работ только 10 сентября 2015 г., то есть после истечения срока действия контракта; поскольку доказательств выполнения работ и передачи их результата учреждению до истечения срока действия контракта обществом не представлено, выполненные им работы оплате не подлежат.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части первоначального иска по следующим основаниям.

Пункт 1 ст. 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 763 ГК РФ подрядные строительные работы (ст. 740), проектные и изыскательские работы (ст. 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п. 2 ст. 763 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Учреждение после истечения срока действия контракта не уведомило общество об отсутствии оснований для выполнения работ. Напротив, после окончания срока действия контракта заказчик направил исполнителю претензию, в которой уведомил последнего о невыполнении работ по контракту в установленный срок, предупредив, что в случае непредставления результата работ в кратчайший срок с момента получения претензии будет вынужден в одностороннем порядке расторгнуть контракт, а также потребовал уплатить неустойку. Из встречного иска и пояснений представителей учреждения, данных в судебном заседании, следует, что указанная неустойка начислена за период с 26 декабря 2014 г. по 2 июля 2015 г. Вместе с тем в случае, если контракт прекратил свое действие 31 декабря 2014 г., у учреждения не имелось оснований для начисления неустойки после указанной даты (п. 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. N 35 "О последствиях расторжения договора").

Такие действия заказчика не могут свидетельствовать о том, что он считал исполнение обязательств по контракту прекращенным. Указанные обстоятельства не исследованы и не оценены судами первой и апелляционной инстанций.

Общество приводило доводы о том, что результат выполненных работ учреждением не возвращен. Эти обстоятельства оставлены судами без внимания и оценки.

Также судам следовало учесть положения п. 4 ст. 753 ГК РФ и разъяснения, содержащиеся в п. 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", согласно которым односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком. Судами не исследовался и не оценивался односторонний акт сдачи-приемки выполненных работ, не выяснялся вопрос о наличии у заказчика каких-либо замечаний по качеству и объему работ, указанных в акте, а также о том, использует ли заказчик результат работ и имеет ли он потребительскую ценность.

В то же время, в случае если результат выполненных обществом работ находится у учреждения, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение обществом установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

Определение N 305-ЭС18-1392

40. Лицо, выдавшее сертификат соответствия товара в нарушение требований действующих нормативных правовых актов, обязано возместить убытки лицу, приобретшему данный товар, но не обладающему в отсутствие надлежащего сертификата возможностью использовать товар по назначению.

Предприниматель является собственником транспортного средства, приобретенного в результате уплаты выкупной стоимости по договору лизинга у лизинговой компании.

Впоследствии уполномоченный орган сообщил предпринимателю о прекращении регистрации транспортного средства по причине прекращения действия сертификата соответствия на это транспортное средство. Сертификат соответствия был выдан обществом.

Ссылаясь на данные обстоятельства, предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суды исходили из того, что общество не являлось стороной договора лизинга, не приобретало предмет лизинга для лизинговой компании и не заключало договор об осуществлении действий по сертификации в интересах предпринимателя. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения общества к ответственности за убытки предпринимателя.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Положения законодательства о лизинге (ст. 22 Федерального закона от 29 октября 1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)") возлагают на лизингополучателя, выбравшего предмет лизинга и продавца, риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга. Как следствие, лизингополучатель с соответствующими требованиями, вытекающими из ненадлежащего исполнения продавцом обязательств по договору купли-продажи предмета лизинга, обращается к продавцу - в данном случае компании, ликвидированной к моменту получения предпринимателем уведомления о прекращении действия сертификата. Таким образом, право предъявления иска продавцу, вытекающее из договора поставки товара, который не соответствует заявленным продавцом характеристикам, предпринимателем утрачено в силу объективных причин.

Объективная невозможность реализации предусмотренных законодательством о лизинге механизмов восстановления нарушенного права покупателя не исключает, при наличии к тому достаточных оснований, обращение за компенсацией имущественных потерь последнего в порядке, предусмотренном для возмещения внедоговорного вреда (ст. 1064 ГК РФ), с лица, действия (бездействие) которого с очевидностью способствовали нарушению абсолютного права покупателя и возникновению у него убытков.

Из положений Федерального закона от 27 декабря 2002 г. N 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон о техническом регулировании) в редакции, действовавшей на момент проведения ответчиком сертификации, следует, что целями подтверждения соответствия являются, в частности, удостоверение соответствия продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров; содействие приобретателям, в том числе потребителям, в компетентном выборе продукции, работ, услуг (ст. 18). Сертификат соответствия имеет равную юридическую силу и действует на всей территории Российской Федерации в отношении каждой

единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия сертификата соответствия, в течение срока годности или срока службы продукции, установленного согласно законодательству Российской Федерации (п. 3 ст. 23). К организациям по сертификации предъявляются требования, касающиеся порядка их аккредитации, осуществления деятельности и достоверности принимаемых решений; аккредитованная испытательная лаборатория (центр) обязана обеспечить достоверность результатов исследований (испытаний) и измерений (ст. 26, 31). Законом предусматривается ответственность органа по сертификации и его должностного лица, нарушивших правила выполнения работ по сертификации, если такое нарушение повлекло за собой выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям технических регламентов (ст. 41).

С учетом приведенных норм приобретатели товаров, работ, услуг вправе рассчитывать на компетентность органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, признавать результаты их деятельности и доверять выданным ими документам без дополнительной проверки. Предприниматель приобрел транспортное средство, безопасность конструкции и экологический класс которого подтверждены сертификатом, выданным ответчиком именно на это транспортное средство. При этом товар передан предпринимателю лицом, непосредственно обращавшимся за получением сертификата. В свою очередь, для общества было очевидно, что транспортное средство ввозится на территорию Российской Федерации с целью реализации; следствием ненадлежащей сертификации в силу специфических свойств товара и требований к допуску в обращение (регистрации в государственных органах) станет невозможность его использования владельцем по назначению. По сути, товар, формально находящийся в собственности приобретателя, утратил для него те потребительские свойства, на которые он рассчитывал при приобретении товара, и не может быть использован при осуществлении предпринимательской деятельности.

Проверкой, проведенной уполномоченным органом в отношении общества, выявлены нарушения существующих требований законодательства о техническом регулировании, которые заключались в проведении работ по сертификации с использованием документов, содержащих сведения, не позволяющие сделать обоснованный вывод о соответствии продукции существующим на момент проверки требованиям законодательства. Также установлено, что общество не в полной мере осуществляло контроль за анализом документов, используемых при идентификации продукции, что выразилось в указании в сертификатах соответствия сведений, отличающихся от данных, содержащихся в документах, представленных заявителем (ошибки в номерах документов завода-изготовителя, в том числе ошибки в обозначениях номеров двигателей, моделей и т.д.). Орган по сертификации проводил соответствующие работы по схемам сертификации, не предусмотренным техническим регламентом, который действовал на момент проведения проверки. Общество выдало сертификат с нарушением требований законодательства, которые не могут быть устранены.

Надлежащее исполнение обществом обязанностей, вытекающих из Закона о техническом регулировании, явилось бы препятствием для ввоза и последующей реализации на территории Российской Федерации транспортных средств, не отвечающих требованиям законодательства Российской Федерации к их качеству и безопасности, а следовательно, исключило бы возможность нарушения прав потенциальных покупателей, в данном случае предпринимателя. В результате небрежность ответчика при исполнении регламентированных законом обязанностей находится в причинной связи с возникшими у истца убытками.

Определение N 306-ЭС17-18368

Практика применения законодательства о защите конкуренции

41. Некоммерческая организация, занимающая доминирующее положение, может быть признана нарушающей ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции", если ее действия приводят к негативным последствиям для конкуренции в целом и (или) причинению ущерба потребителям, извлечению выгоды из использования доминирующего положения в отношениях с ними.

Согласно решению антимонопольного органа некоммерческая организация, на основании ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), признана злоупотребившей доминирующим положением на рынке при формировании справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ, используемых для целей определения страхового возмещения по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что некоммерческая организация имела возможность оказывать влияние на определение размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, устанавливая в справочниках значения средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ ниже фактически действующей на розничном рынке услуг по ремонту транспортных средств, что свидетельствует об антиконкурентном поведении организации и нарушении в связи с этим прав неопределенного круга потребителей. Некоммерческой организации выдано предписание о необходимости формирования справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ в строгом соответствии с Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19 сентября 2014 г. N 432-П (далее - Единая методика).

Некоммерческая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными указанных решения и предписания антимонопольного органа.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено. Суды отметили, что доминирующее положение на соответствующем рынке не может возникнуть вне связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Однако заявитель является некоммерческой организацией - профессиональным объединением страховщиков, наделенным полномочиями по формированию справочников на безвозмездной основе. Поскольку формирование справочников не выполняется организацией в рамках оказания платных услуг и не направлено на извлечение прибыли и иной экономической выгоды, некоммерческая организация не оказывает страховые услуги, страхователи и выгодоприобретатели не являются потребителями его услуг, следовательно, в рассматриваемом случае отсутствуют товар и товарный рынок в понимании, предусмотренном Законом о защите конкуренции. Суды заключили, что допущенное, по мнению антимонопольного органа, нарушение порядка формирования указанных справочников не может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда

апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 25 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" некоммерческая организация в качестве профессионального объединения страховщиков, основанного на принципе обязательного членства, выполняет функцию представления и защиты интересов, связанных с осуществлением членами некоммерческой организации обязательного страхования.

Следовательно, в той мере, в которой некоммерческая организация выступает коллективным представителем (объединением) продавцов финансовых услуг на рынке ОСАГО - страховщиков, связана с ними экономически, в том числе посредством формирования имущества некоммерческой организации за счет членских взносов, и имеет возможность влиять на размер страхового возмещения, выплачиваемого потребителям, организация может рассматриваться в качестве хозяйствующего субъекта, вовлеченного в функционирование рынка страхования по ОСАГО и обладающего интересом в извлечении дохода из своего участия на указанном рынке.

Принимая во внимание, что некоммерческая организация является единым общероссийским профессиональным объединением страховщиков, и наличие у данной организации нормативно закрепленной возможности единолично определять условия выплаты страхового возмещения потребителям в связи с реализацией полномочий по формированию справочников, следует также прийти к выводу о доминирующем положении организации на рынке услуг ОСАГО в качестве коллективного представителя интересов страховщиков.

Само по себе то обстоятельство, что Банк России официально наделил некоммерческую организацию полномочиями по формированию справочников, не исключает применение ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции к организации, имеющей возможность в силу этих полномочий и своего статуса воздействовать на общие условия оказания услуг потребителям на рынке ОСАГО.

Судом первой инстанции установлено, что ценовая информация, необходимая для определения размера расходов на восстановительный ремонт, была скорректирована в сторону уменьшения за счет применения к стоимости материалов возможных скидок, предоставляемых сервисным ремонтным предприятиям (оптовым покупателям). Однако п. 7.2.3 Единой методики предусмотрено применение скидок к розничным ценам, по которым услуги по ремонту оказываются потребителям и оплачиваются гражданами.

Суд первой инстанции счел доказанным и то обстоятельство, что цены отдельных запасных частей и нормо-часа, указанные в справочниках, оказались существенно ниже цен, сложившихся на рынке. Это обстоятельство в совокупности с изложенным выше ведет к экономически необоснованному занижению страховых выплат потребителям (страхователям).

Вопреки ч. 2 ст. 10 Закона о защите конкуренции, со стороны некоммерческой организации данные обстоятельства не опровергнуты и не представлены доказательства, которые бы свидетельствовали о том, что действия некоммерческой организации при формировании справочников носили экономически обоснованный характер.

Принимая во внимание изложенное, следует признать правильным вывод суда первой инстанции, что некоммерческая организация оказала влияние на достоверность определения размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, действуя к выгоде страховщиков, чьим коллективным представителем (объединением) некоммерческая организация

является в силу закона и своих учредительных документов, и в ущерб потребителям финансовой услуги - владельцам транспортных средств (страхователям).

Таким образом, действия некоммерческой организации правомерно квалифицированы антимонопольным органом в качестве антиконкурентного и недобросовестного поведения, затрагивающего права и законные интересы неопределенного круга потребителей.

Определение N 306-КГ17-17947

Практика применения законодательства о налогах и сборах и обязательных страховых взносах во внебюджетные фонды

42. Повторная выездная налоговая проверка не может быть инициирована налоговым органом без учета оценки разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации.

Налоговым органом принято решение 29 июня 2015 г. о назначении выездной налоговой проверки общества за период с 1 января 2010 г. по 31 декабря 2010 г. Основанием для вынесения указанного решения послужил факт представления обществом в 2013 г. уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль за 2010 г.

Полагая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды исходили из того, что основанием для назначения повторной выездной налоговой проверки послужило представление обществом уточненной налоговой декларации, что соответствует положениям абзаца четвертого п. 10 ст. 89 НК РФ, предусматривающим право налогового органа в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации проводить повторную выездную проверку налогового периода, за который представлена уточненная налоговая декларация.

Суды указали, что проверяемый в ходе повторной выездной налоговой проверки период может превышать три календарных года, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении соответствующей налоговой проверки. При этом НК РФ не ограничено право налогоплательщиков на представление уточненных налоговых деклараций за период, выходящий за пределы трехлетнего срока. Следовательно, возможность проведения налоговой проверки за пределами указанного срока, согласно абзацу шестому п. 10 ст. 89 НК РФ, соответствует принципам и целям налогового регулирования и не нарушает баланс частных и публичных интересов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Налогоплательщик не ограничен каким-либо сроком в праве подачи уточненной налоговой декларации, и, согласно абзацу третьему п. 4 ст. 89 НК РФ, в случае ее представления в рамках соответствующей выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация (в части внесенных уточнений). Данное правило исключает применение трехлетнего ограничения на глубину проведения выездной проверки, установленного

в силу абзаца второго п. 4 ст. 89 НК РФ.

Между тем это не означает, что в случае подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации повторная выездная проверка может быть инициирована налоговым органом в любое время - без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации.

При оценке разумности срока назначения повторной выездной проверки должны учитываться все обстоятельства, имеющие отношение к обеспечению баланса частных и публичных интересов, в том числе: существование у налогового органа при должной организации контрольной работы возможности по своевременному выявлению обстоятельств хозяйственной деятельности налогоплательщика, указывающих на необоснованность изменений в исчислении налога, заявленных в уточненной декларации; способность налогоплательщика в случае проведения повторной выездной проверки обеспечить защиту своих прав по прошествии установленного п. 1 ст. 23 НК РФ четырехлетнего срока хранения документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов; наличие или отсутствие в действиях налогоплательщика признаков противодействия налоговому контролю (представление налоговому органу недостоверных и (или) неполных документов и т.п.).

Бремя доказывания обстоятельств, позволяющих сделать вывод о разумности срока назначения повторной выездной проверки, при этом, в силу ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, лежит на налоговом органе.

Повторная выездная налоговая проверка назначена спустя 1 год 10 месяцев после представления в налоговый орган налоговой декларации, что само по себе является значительным сроком. При этом доводы налогового органа, обосновывающие обстоятельства, связанные с назначением повторной выездной налоговой проверки, суды оставили без соответствующей правовой оценки.

Следовательно, в отсутствие оценки разумности срока назначения повторной выездной проверки, в данной ситуации вывод судов о том, что решение инспекции о назначении проверки не нарушает права и законные интересы общества, не может быть признан правомерным.

Определение N 305-КГ17-19973

43. Плата за жилищно-коммунальные услуги, взимаемая товариществом собственников жилья с собственников помещений, не является налогооблагаемым доходом ТСЖ при условии оказания жилищно-коммунальных услуг сторонними организациями.

В отношении товарищества собственников жилья (далее - ТСЖ) проведена проверка налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), за отчетный период. По результатам проверки налоговым органом вынесено решение о привлечении ТСЖ к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен минимальный налог по УСН, а также соответствующие пени и санкции. Основанием для доначисления явилось невключение в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату за жилищно-коммунальные услуги и на содержание многоквартирного жилого дома.

Полагая свои права нарушенными, ТСЖ обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа незаконным.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано. Суды пришли к выводу, что платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие в ТСЖ от собственников помещений в многоквартирных домах, должны учитываться в целях налогообложения дохода. Исходя из норм жилищного законодательства, ТСЖ в данном случае выступает в качестве самостоятельного субъекта правоотношений с собственниками помещений в многоквартирных домах, организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги, и подрядчиками; его правовое положение в части предоставления коммунальных услуг собственникам помещений соответствует правовому положению исполнителя таких услуг.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 5 ст. 155 ЖК РФ члены ТСЖ либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива вносят обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также с оплатой коммунальных услуг, в порядке, установленном органами управления товарищества собственников жилья либо органами управления жилищного кооператива или органами управления иного специализированного потребительского кооператива, в том числе уплачивают взносы на капитальный ремонт в соответствии со ст. 171 указанного кодекса.

В п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 октября 2007 г. N 57 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов" разъяснен особый статус ТСЖ: ТСЖ не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов членов ТСЖ. Таким образом, ТСЖ, заключая договоры на оказание коммунальных услуг, эксплуатацию, содержание и ремонт жилых помещений и общего имущества в многоквартирных домах, а также трудовые договоры со специалистами, выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов ТСЖ.

В силу п. 1 ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с гл. "Налог на доходы физических лиц", "Налог на прибыль организаций" настоящего кодекса.

Как следует из материалов дела, все платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступившие от собственников помещений, ровно в той же сумме были перечислены поставщикам коммунальных ресурсов.

При таких условиях, если фактическая деятельность ТСЖ соответствует его предназначению, установленному жилищным законодательством и, в частности, ТСЖ не получает какую-либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за вышеперечисленные коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом

законодательстве, не имеется оснований полагать, что денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату данных работ (услуг), являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию п. 1 ст. 41 НК РФ.

Соответственно, поступления от собственников помещений, квалифицированные налоговым органом при проверке как доходы, подлежащие обложению УСН в соответствии с п. 1 ст. 346.14 НК РФ, в действительности доходами не являлись. Таким образом, суд первой инстанции обоснованно квалифицировал дополнительные доначисления как незаконные.

Определение N 305-КГ17-22109

44. Изменения законодательства, увеличивающие срок представления сведений о застрахованных лицах в пенсионный фонд, имеют обратную силу как улучшающие положение страхователя, поэтому решение о привлечении страхователя к ответственности за несвоевременное представление таких сведений, вынесенное до вступления в силу соответствующих изменений, не подлежит исполнению.

Выявив несвоевременное представление обществом сведений о застрахованных лицах по форме СЗВ-М за сентябрь 2016 г., предусмотренных п. 2.2 ст. 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (далее - Закон N 27-ФЗ), пенсионный фонд вынес решение о привлечении общества к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 17 названного Закона, в виде штрафа.

Общество оспорило указанное решение пенсионного фонда в арбитражном суде, указывая на несоразмерность примененного к обществу штрафа. В дальнейшем, в дополнение к заявлению, ссылаясь на изменения законодательства, согласно которым представление обществом в пенсионный фонд спорной отчетности 12 октября 2016 г. исключает с 1 января 2017 г. ответственность страхователя, общество просило отменить оспариваемое решение пенсионного фонда.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, решение пенсионного фонда признано незаконным в части примененных к обществу штрафных санкций, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа изменила путем дополнения резолютивной части решения суда первой инстанции положением, что решение пенсионного фонда должно быть признано не подлежащим исполнению по следующим основаниям.

В соответствии с общим принципом, закрепленным ст. 54 Конституции Российской Федерации, никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Таким образом, закон, смягчающий или отменяющий ответственность либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило правонарушение до вступления такого закона в силу.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 34 "О некоторых вопросах, связанных с вступлением в силу Федерального закона от 3 декабря 2011 г. N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды" разъяснено, что устранение ответственности за публично-правовое правонарушение имеет место и в случае отмены обязанности, за невыполнение которой такая ответственность была установлена, в связи с чем судам необходимо исходить из того, что после 31 декабря 2011 г. решение о привлечении к ответственности за непредставление в Пенсионный фонд Российской Федерации упомянутыми лицами соответствующих сведений (документов) за предыдущие годы не может быть вынесено, равно как и взыскание ранее наложенных штрафов не может быть произведено в неисполненной части.

Внесенные в п. 2.2 ст. 11 Закона N 27-ФЗ изменения, увеличивающие срок представления спорной отчетности с 10-го до 15-го числа месяца, следующего за отчетным, улучшают положение страхователя, поскольку в рассматриваемом случае представление обществом в пенсионный фонд спорной отчетности 12 октября 2016 г., то есть до 15-го числа месяца, следующего за отчетным, исключает с 1 января 2017 г. ответственность страхователя за представление указанной отчетности в пенсионный фонд позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным.

Таким образом, изменение правового регулирования установленных сроков исполнения страхователями обязанности по представлению спорных сведений в пенсионный фонд имеет обратную силу, как улучшающее положение лица, привлекаемого к ответственности.

Согласно п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. N 37 "О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения" в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности. Судам необходимо исходить из того, что, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Учитывая изложенное, а также то, что оспариваемое решение пенсионного фонда не исполнено и указанное обстоятельство не оспаривалось пенсионным фондом ни в ходе рассмотрения дела в судах трех инстанций, ни в отзыве на поданную в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу общества, оспариваемое решение пенсионного фонда должно быть признано не подлежащим исполнению.

Определение N 306-КГ17-22270

Практика применения таможенного законодательства

45. Обращение в суд с имущественным требованием о возврате излишне взысканных таможенных платежей не предполагает соблюдение процедуры, установленной ст. 147 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Общество заявило к таможенному оформлению товар, определив таможенную стоимость по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

По результатам таможенного контроля таможенным органом приняты решения о корректировке таможенной стоимости, в результате которой увеличилась сумма начисленных таможенных платежей.

Полагая свои права нарушенными в результате необоснованной корректировки таможенной стоимости, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с таможенного органа излишне внесенных таможенных платежей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата таможенных платежей, поскольку обществом не была соблюдена административная процедура возврата, а именно, не были совершены действия по изменению соответствующих сведений в декларации на товары после их выпуска. В подтверждение необходимости совершения указанных действий в качестве условия возврата таможенных платежей суды сослались на разъяснения, содержащиеся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2016 г. N 18 "О некоторых вопросах применении судами таможенного законодательства" (далее - постановление Пленума N 18).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Международной конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершена в Киото 18 мая 1973 г., в редакции Протокола от 26 июня 1999 г., далее - Киотская конвенция), участником которой с 4 июля 2011 г. является Российская Федерация, установлено, что возврат пошлин и налогов производится в случае их излишнего взыскания в результате ошибки, допущенной при начислении пошлин и налогов. При этом в тех случаях, когда излишнее взыскание произошло вследствие ошибки, допущенной таможенной службой, возврат производится в приоритетном порядке. Указанные правила формируют международный стандарт, то есть являются положениями, выполнение которых признается необходимым для достижения гармонизации и упрощения таможенных процедур и практики (п. 1(а) Киотской конвенции и пп. 4.18, 4.22 Генерального приложения к Киотской конвенции).

Согласно ст. 89 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) (в настоящее время - ст. 66 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза) таможенные платежи признаются уплаченными (взысканными) излишне, если их размер превышает суммы, подлежащие уплате в соответствии с ТК РФ и (или) законодательством государств - членов Таможенного союза.

Анализ названных положений позволяет сделать вывод, что при излишнем взыскании таможенных платежей их поступление в бюджет связано с ошибочными действиями (решениями) таможенного органа и является изначально неосновательным. Следовательно, плательщик вправе защищать в судебном порядке свое право на имущество, в том числе посредством истребования излишне взысканных таможенных платежей.

Вопреки выводам судов, в случае незаконного взыскания таможенных платежей на плательщика не возлагается обязанность по предварительному обращению в таможенный орган с

заявлением об их возврате в порядке, установленном ст. 147 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", поскольку урегулирование вопроса о возврате излишне взысканного налога в административном порядке в этом случае является правом, а не обязанностью плательщика.

Необходимость обращения в таможенный орган перед обращением в суд возникает в тех случаях, когда после выпуска товаров заинтересованное лицо получает возможность доказать иной размер заявленной до выпуска (скорректированной по результатам таможенного контроля) таможенной стоимости в связи со вновь полученными документами, влияющими на достоверность определения таможенной стоимости (п. 13 постановления Пленума N 18). В этих случаях перечисление таможенных платежей в бюджет в излишнем размере является результатом ошибки декларанта, а соответствующие платежи рассматриваются в качестве излишне уплаченных, а не взысканных. Права декларанта (плательщика) в такой ситуации считаются нарушенными не самим фактом внесения таможенных платежей в бюджет в излишнем размере, а лишь при необоснованном отказе таможенного органа в возврате излишне уплаченных сумм по заявлению плательщика.

Однако по настоящему делу общество основывает свои требования не на новых доказательствах, подтверждающих достоверность первоначального определения им таможенной стоимости товаров, а на отсутствии у таможенного органа законных причин для корректировки таможенной стоимости. Следовательно, правовая позиция, выраженная в п. 29 постановления Пленума N 18, к данному спору применению не подлежала.

Определение N 303-КГ17-20407

Практика применения положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

46. Реализация продукции без сопроводительной документации, подлежащая обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов, влечет применение административной ответственности, предусмотренной ст. 14.45 КоАП РФ.

В ходе проверки деятельности индивидуального предпринимателя по вопросу исполнения законодательства в сфере производства и оборота товаров легкой промышленности прокурором выявлен факт реализации предпринимателем продукции легкой промышленности (женская одежда), подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без товаросопроводительной документации и документов, подтверждающих соответствие товаров.

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.45 КоАП РФ.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, производство по делу прекращено. Суд первой инстанции пришел к выводу, что в отсутствие товаросопроводительных документов невозможно установить факт наличия либо отсутствия в них сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, в связи с чем совершенное предпринимателем нарушение не может быть квалифицировано по ст. 14.45 КоАП РФ.

Поскольку предприниматель осуществлял реализацию спорной продукции без сопроводительных документов, суд первой инстанции квалифицировал указанное деяние как нарушение установленных правил продажи отдельных видов товаров, ответственность за которое

установлена ст. 14.15 КоАП РФ.

Учитывая, что, в силу положений ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.15 КоАП РФ, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, суд первой инстанции прекратил производство по настоящему делу и возвратил прокурору постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и прилагаемые к нему документы.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии предусмотрена ст. 14.45 КоАП РФ.

Реализация продукции, которая подлежит обязательному подтверждению соответствия требованиям технических регламентов, без сопроводительной документации также подлежит квалификации по ст. 14.45 КоАП РФ, поскольку отсутствие у предпринимателя сопроводительной документации свидетельствует и об отсутствии сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии. Противоположный подход предоставлял бы необоснованные преимущества лицам, не имеющим вообще сопроводительной документации, по сравнению с лицами, которые такую документацию представили, но без указания в ней сведений о сертификате соответствия или декларации соответствия, что нарушает принципы равенства всех перед законом и неотвратимости наказания.

Указанная правовая позиция соответствует п. 21 Обзора судебной практики "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных гл. 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 декабря 2017 г.

Таким образом, у судов отсутствовали основания для квалификации совершенного предпринимателем деяния по ст. 14.15 КоАП РФ и, как следствие, для прекращения производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Определение N 304-АД17-21955

47. Административное наказание в виде административного штрафа, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, не подлежит замене на предупреждение.

В административный орган поступила жалоба от ТСЖ на действия мусоровывозящей организации по вопросу обоснованности увеличения тарифа на вывоз твердых коммунальных отходов на 15%. Административный орган направил запросы информации мусоровывозящим компаниям, в том числе был направлен соответствующий запрос в адрес общества. Общество направило в административный орган ответ, содержащий заведомо недостоверные сведения.

Постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления административного органа незаконным.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оспариваемое постановление изменено: наказание в виде штрафа заменено на предупреждение. При этом суды руководствовались положениями Закона о защите конкуренции, КоАП РФ, учитывая п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" и п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и отказала в удовлетворении заявленных требований, поскольку установила, что суды неправильно применили ч. 2 ст. 14.1.1 КоАП РФ, в соответствии с которой административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, чч. 2 и 3 ст. 19.27, ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 данного кодекса, в том числе ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ. Следовательно, у судов отсутствовали основания для замены наказания в виде штрафа на предупреждение.

Определение N 308-АД17-20315

48. Период просрочки представления подтверждающих документов (форм учета, отчетности, информации) по валютным операциям, за нарушение которого установлена административная ответственность по ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, исчисляется в рабочих днях.

Постановлением административного органа общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в связи с тем, что общество, в нарушение пп. 9.2 и 9.2.2 Инструкции Банка России от 4 июня 2012 г. N 138-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением" (далее - Инструкция N 138-И), при установленном сроке 25 мая 2016 г. представления в уполномоченный банк подтверждающих документов и справки о подтверждающих документах фактически исполнило данную обязанность 27 июня 2016 г., то есть, по мнению административного органа, с просрочкой в 33 календарных дня.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления административного органа незаконным.

Решением арбитражного суда, принятым в порядке упрощенного производства в виде резолютивной части, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, обществу в удовлетворении заявленного требования отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые судебные акты и частично удовлетворила заявленные требования по следующим основаниям.

В настоящее время, с 1 марта 2018 г., Инструкция N 138-И утратила силу в связи с принятием Инструкции Банка России от 16 августа 2017 г. N 181-И "О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям,

порядке и сроках их представления" (далее - Инструкция N 181-И).

Согласно ч. 6.2 ст. 15.25 КоАП РФ нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов более чем на десять, но не более чем на тридцать дней влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ нарушение установленных сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации и (или) подтверждающих банковских документов более чем на тридцать дней влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч пятисот рублей до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Исчисляя период просрочки в календарных днях, суд апелляционной инстанции руководствовался ст. 4.8 КоАП РФ.

Как следует из чч. 1, 3 ст. 4.8 КоАП РФ, сроки, предусмотренные КоАП РФ, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. Срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. Положения данной статьи не применяются, если другими статьями КоАП РФ установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний.

Соответственно, если иное не установлено КоАП РФ, сроки, предусмотренные данным кодексом и исчисляемые днями, включают как рабочие, так и нерабочие дни, то есть исчисляются в календарных днях.

Однако, поскольку размер штрафа, урегулированного чч. 6.1 - 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, возрастает в зависимости от времени просрочки, исчисляемого в днях, такой период просрочки должен включать дни, в которые обязанность по представлению подтверждающих документов (форм учета, отчетности, информации) по валютным операциям является исполнимой, то есть рабочие дни (как и в приведенных положениях Инструкции N 138-И и Инструкции N 181-И). При ином подходе размер штрафа будет зависеть от обстоятельств (в том числе от календарного расположения и количества выходных и нерабочих праздничных дней), которые лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может контролировать.

Таким образом, поскольку при установленном сроке 25 мая 2016 г. представления в уполномоченный банк подтверждающих документов и справки о подтверждающих документах общество фактически исполнило данную обязанность 27 июня 2016 г., то просрочка составила 22 рабочих дня. Соответственно, в деянии общества имело место правонарушение, ответственность за которое предусмотрена не ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, а ч. 6.2 ст. 15.25 КоАП РФ.

Как следует из ч. 2 ст. 211, п. 3 ч. 4 АПК РФ, одним из полномочий арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности является признание незаконным и отмена оспариваемого решения полностью или в части либо изменение решения.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, поскольку в оспариваемом постановлении административным органом применен минимальный штраф, установленный ч. 6.3 ст. 15.25 КоАП РФ, оно подлежит признанию незаконным в части штрафа, превышающего минимально установленный ч. 6.2 ст. 15.25 КоАП РФ.

Определение N 305-АД17-18495

Процессуальные вопросы

49. Действующими нормами АПК РФ не предусмотрена возможность суда апелляционной инстанции отказать в удовлетворении апелляционной жалобы по тому основанию, что заявитель не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к пенсионному фонду о признании недействительным решения о привлечении общества к ответственности за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования.

Суд первой инстанции, рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление общества, принял решение путем подписания его резолютивной части об удовлетворении заявления.

Правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения по делу в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 229 АПК РФ, пенсионный фонд не воспользовался.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Основанием для оставления решения суда первой инстанции без изменения послужили выводы суда, что пенсионный фонд не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения и несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с положениями чч. 1 и 2 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу. По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Согласно ч. 4 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 268 и положениями ст. 272.1 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, процессуальный закон обязывает суд апелляционной инстанции оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса (ст. 8, 9, 71, 168, 169, 185 АПК РФ).

В нарушение названных положений АПК РФ, признав соответствующей материалам дела резолютивную часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не рассмотрел апелляционную жалобу пенсионного фонда по существу спора с учетом приведенных в апелляционной жалобе доводов и представленных в деле доказательств и не отразил в судебном акте мотивы, по которым он пришел к выводам о недействительности оспариваемого решения пенсионного фонда со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения исключительно на том основании, что пенсионный фонд не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения и потому несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

Однако право на апелляционное обжалование судебного акта, вынесенного путем подписания его резолютивной части в соответствии с ч. 1 ст. 229 АПК РФ, и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлены процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции.

Следовательно, судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Определение N 306-КГ17-18043

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

Утвержден Решением Совета ФПА РФ
от «15» марта 2019 г.

Раздел 1. Общие положения

1.1. Правовой основой участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда являются:

1) Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.;

2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее – УПК РФ);

3) Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

4) Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. (далее – КПЭА);

5) настоящий Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве и правила адвокатских палат субъектов Российской Федерации по исполнению настоящего Порядка (далее – Региональные правила).

1.2. В целях настоящего Порядка под «адвокатской палатой», наряду со значением данного термина, содержащегося в пункте 1 статьи 29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», понимаются представители совета адвокатской палаты, кураторы, координаторы, специалисты центров субсидированной юридической помощи, операторы call-центра и иные лица, обеспечивающие деятельность адвокатской палаты по организации участия адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее – представители адвокатской палаты).

Раздел 2. Пределы действия настоящего Порядка и Региональных правил

2.1. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В целях организации исполнения настоящего Порядка советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий, предусмотренных подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской

Федерации», принимают Региональные правила с учетом региональных особенностей.

2.2. Настоящий Порядок и Региональные правила определяют права и обязанности адвокатских палат субъектов Российской Федерации (далее – адвокатские палаты), представителей адвокатских палат и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в адвокатскую палату (к представителям адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ.

2.3. Настоящий Порядок применяется на всей территории Российской Федерации независимо от места назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

Региональные правила, принятые адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, применяются на территории данного субъекта Российской Федерации.

2.4. Настоящий Порядок распространяется на случаи назначения адвоката:

1) в качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (части 3, 4 статьи 50 УПК РФ);

2) в качестве защитника лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы указанного лица (пункт 6 части 3 статьи 49 УПК РФ);

3) в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста шестнадцати лет, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего (часть 2.1. статьи 45 УПК РФ);

4) в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.

Раздел 3. Основные принципы назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве

3.1. **Принцип независимости адвокатуры**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами.

3.2. **Принцип равноправия адвокатов,** который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает право адвокатов участвовать в уголовных делах по назначению вне зависимости от избранной формы адвокатского образования или принадлежности к конкретному адвокатскому образованию.

3.3. **Принцип территориальности**, который применительно к назначению адвокатов в качестве

защитников в уголовном судопроизводстве означает запрет на участие в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда на территории одного субъекта Российской Федерации для адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов другого субъекта Российской Федерации.

Исключение в применении данного принципа допускается:

1) для случаев производства процессуальных действий и судебных заседаний на территории одного субъекта Российской Федерации по уголовным делам, находящимся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов другого субъекта Российской Федерации или органов предварительного расследования межрегионального или федерального уровня[1] (с учетом приоритетности принципа непрерывности защиты);

2) для труднодоступных и малонаселенных районов страны на основании совместного решения соответствующих адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

3.4. **Принцип непрерывности защиты**, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, настоящим Порядком и Региональными правилами.

3.5. **Принцип централизации и информатизации,** который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает централизованное назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве с использованием информационной системы автоматизированного распределения требований[2].

Раздел 4. Уведомление о назначении защитника

4.1. В рамках принятия мер по назначению защитника, предусмотренных статьей 50 УПК РФ, дознаватель, следователь или суд принимают решение, обеспечивающее реализацию права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве и влекущее возникновение расходных обязательств государства по выплате вознаграждения адвокату и возмещению иных процессуальных издержек.

О принятом решении дознаватель, следователь или суд уведомляют адвокатскую палату (представителей адвокатской палаты) с целью назначения в качестве защитника по уголовному делу того адвоката, которому адвокатская палата (представители адвокатской палаты) поручит участие в данном уголовном деле.

После вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника дальнейшее его извещение о датах, времени и месте производства процессуальных действий или судебных заседаний осуществляется дознавателем, следователем и судом в соответствии с УПК РФ и не регулируется настоящим Порядком и Региональными правилами.

4.2. Уведомление адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) дознавателем, следователем или судом о принятом решении о назначении защитника по уголовному делу (далее – уведомление о назначении защитника) осуществляется в одной из следующих форм:

1) в письменной (постановление о назначении адвоката в качестве защитника, заявка, запрос и др.);

2) в устной (при использовании телефонной связи);

3) в электронной (при использовании интернет-канала).

4.3. В целях обеспечения своевременного назначения защитника необходимы:

1) сведения для оформления ордера, по предъявлении которого адвокат в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ вступает в уголовное дело в качестве защитника (отсутствие указанных сведений влечет невозможность назначения конкретного адвоката в качестве защитника по причине невозможности выдачи ордера[3]):

– дата, с которой требуется назначение защитника;

– фамилия, имя, отчество (при наличии) физического лица, которому назначается защитник (в случае если фамилия, имя, отчество данного лица не установлены, указывается «личность не установлена»);

– стадия рассмотрения дела (дознание, предварительное следствие, рассмотрение дела в суде с указанием инстанции);

– наименование органа дознания, органа предварительного следствия или суда;

2) сведения, способствующие своевременной явке адвоката к месту проведения процессуальных действий или судебного заседания:

– время, к которому вызывается адвокат;

– адрес, по которому вызывается адвокат (с указанием номера кабинета);

– должность, а также фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи;

– номер контактного телефона дознавателя, следователя или суда для информирования о назначении и согласования организационных вопросов с адвокатом.

В случае если органы дознания, органы предварительного следствия или суды по согласованию с адвокатской палатой определили единый канал связи (например, номер контактного телефона), обеспечивающий подтверждение полномочий на принятие мер по назначению защитника, а также обмен информацией между должностным лицом и адвокатом, то должность, фамилия, имя, отчество (при наличии) дознавателя, следователя или судьи при уведомлении о назначении защитника могут не указываться.

4.4. При уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника дознаватель, следователь или суд могут указать следующие сведения, способствующие более эффективному назначению защитника (включая сокращение сроков назначения):

1) квалификацию вменяемого в вину преступления;

2) фамилию, имя, отчество (при наличии) адвоката, который ранее участвовал в данном уголовном деле;

3) иную информацию, предлагаемую Региональными правилами с учетом избранного в субъекте Российской Федерации способа распределения поручений о назначении защитника и сложившейся практики взаимодействия между адвокатской палатой и органами дознания, органами предварительного следствия и судов, в том числе:

– указание на срочность назначения защитника в связи с необходимостью его участия в неотложных следственных действиях и иными случаями, не терпящими отлагательства;

– дату рождения лица, которому назначается защитник;

– текущий номер уголовного дела (текущий номер по книге учета сообщений о преступлениях), а также ранее присвоенные номера уголовного дела (номера по книге учета сообщений о преступлениях);

– наличие в материалах дела сведений, составляющих государственную тайну;

– рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей;

– график процессуальных действий или судебных заседаний и другие сведения.

Отсутствие каких-либо сведений из приведенного перечня не является основанием для отказа в назначении адвоката в качестве защитника, однако при наличии обстоятельств, исключающих или препятствующих участию адвоката в уголовном деле, может повлечь невозможность его вступления в дело.

4.5. Уведомление о назначении защитника осуществляется в сроки, предусмотренные УПК РФ для извещения защитника о месте, дате и времени процессуального действия или судебного заседания.

В иных случаях уведомление о назначении защитника рекомендуется осуществлять в разумный срок, в том числе:

– заблаговременно[4], если процессуальное действие или судебное заседание запланировано заранее;

– незамедлительно, если защитник требуется для участия в производстве неотложных следственных действий и в иных случаях, не терпящих отлагательства.

Раздел 5. Процесс назначения адвоката в качестве защитника

Процесс назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве состоит из следующих этапов, влияющих на время прибытия адвоката для участия в процессуальном действии или судебном заседании:

1) получение адвокатской палатой (представителями адвокатской палаты) уведомления о назначении защитника в уголовном деле;

2) внесение поступившей информации в документацию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), в том числе в базу данных информационной системы автоматизированного распределения поручений о назначении защитника;

3) распределение поручений между конкретными адвокатами, которое включает в себя:

а) направление поступившей информации адвокату (адвокатам) по используемым в адвокатской палате каналам связи с адвокатами;

б) принятие адвокатом решения о возможности или невозможности его участия в данном уголовном деле, которое не должно превышать 15 минут (при принятии решения адвокату следует учитывать указанные в уведомлении дату и время, занятость по иным делам, находящимся в его производстве, а также предполагаемое разумное время на прибытие к месту проведения процессуального действия или судебного заседания);

в) получение ответа от адвокатов о возможности или невозможности участия в данном уголовном деле, при этом:

– при наличии положительного ответа адвокатская палата (представитель адвокатской палаты) поручает конкретному адвокату участие в данном уголовном деле в качестве защитника по назначению;

– при наличии отрицательных ответов или отсутствии ответа в течение установленного Региональными правилами времени распределение поручения повторяется до момента принятия поручения каким-либо адвокатом;

4) информирование дознавателя, следователя или суда адвокатом, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) о принятом им поручении;

5) явка адвоката для участия в уголовном судопроизводстве в установленное время с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката;

6) выявление адвокатом обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в

производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, по результатам которого:

а) при отсутствии указанных обстоятельств – вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника;

б) при наличии указанных обстоятельств, которые могут повлечь необходимость повторного распределения поручения иным адвокатам и не были сообщены дознавателем, следователем или судом при уведомлении адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) о назначении защитника по данному уголовному делу:

– в случае выявления обстоятельств, исключающих участие адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании статьи 72 УПК РФ, – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию об этом дознавателя, следователя или суда, а также адвокатской палаты (представителя адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату;

– в случае выявления обстоятельств, препятствующих участию адвоката в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника на основании пункта 3 статьи 10 КПЭА и положений иных актов, указанных в пункте 10.1. настоящего Порядка, – принятие адвокатом мер по незамедлительному согласованию организационных вопросов участия адвоката в данном уголовном деле с дознавателем, следователем или судом в целях устранения выявленных препятствий, а при невозможности этого – принятие адвокатом мер по незамедлительному информированию адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты) для распределения данного поручения другому адвокату.

Раздел 6. Способы приема уведомлений о назначении защитника

6.1. Адвокатская палата обеспечивает прием уведомлений о назначении защитника следующими способами:

1) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3. – 4.4. настоящего Порядка, по номерам телефонов адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), которые определены адвокатской палатой для этих целей, в том числе с возможностью ведения аудиозаписи телефонных переговоров (если это предусмотрено Региональными правилами);

2) передача сведений, предусмотренных пунктами 4.3. – 4.4. настоящего Порядка, посредством заполнения специальной формы на сайте адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», который используется для этих целей, и/или посредством специально разработанного мобильного приложения.[5]

6.2. По согласованию между адвокатской палатой и соответствующими органами дознания, органами предварительного следствия и судами допускается использование операторов почтовой связи, электронной почты и иных способов приема уведомлений о назначении защитника.

Раздел 7. Время приема уведомлений и распределения поручений между адвокатами

7.1. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника телефонной связи:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях уведомления принимаются и поручения распределяются в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства – уведомления принимаются и поручения распределяются в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни, уведомления принимаются и поручения распределяются в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

7.2. В случае использования для приема уведомлений о назначении защитника специальной формы на сайте адвокатской палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и/или мобильного приложения уведомления принимаются круглосуточно, а поручения распределяются:

1) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях – в рабочее время адвокатской палаты (представителей адвокатской палаты), установленное соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами (с учетом 8-часового рабочего дня при 40-часовой рабочей неделе, включая перерывы для отдыха и питания, а также выходных и нерабочих праздничных дней);

2) при необходимости участия защитника в неотложных следственных действиях и в иных случаях, не терпящих отлагательства, – в круглосуточном режиме;

3) при необходимости участия защитника в запланированных процессуальных действиях и судебных заседаниях в нерабочее время, а также в выходные и нерабочие праздничные дни поручения распределяются в режиме, установленном для случаев, не терпящих отлагательства.

Раздел 8. Защита информации

8.1. Защита информации, связанной с назначением адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, при ее приеме и обработке в адвокатской палате обеспечивается:

1) в отношении сведений, содержащих адвокатскую тайну, – адвокатами, помощниками и стажерами адвокатов, сотрудниками адвокатских образований, сотрудниками адвокатской палаты и иными лицами, привлеченными к осуществлению приема и обработки данной информации, в соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (включая подписку о неразглашении адвокатской тайны);

2) в отношении тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи и сетям почтовой связи – операторами связи в соответствии со статьей 63 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи»;

3) в отношении сведений, передаваемых с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – протоколом защиты интернет-канала, используемого для приема-передачи информации, содержащейся в уведомлении о назначении защитника, от несанкционированного стороннего доступа https (Hyper Text Transfer Protocol Secure);

4) соответствием применяемых информационных систем автоматизированного распределения требований о назначении защитника законодательным требованиям.

8.2. Информация, независимо от формы ее хранения (на бумажных носителях или в электронном виде), должна содержаться и обрабатываться адвокатской палатой таким образом, чтобы исключить возможность незаконного или несанкционированного доступа к ней посторонних лиц.

Раздел 9. Региональные особенности распределения поручений о назначении защитника между адвокатами

9.1. При распределении поручений о назначении защитника между конкретными адвокатами совет адвокатской палаты учитывает следующие региональные особенности:

1) количество адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, применительно к административно-территориальному делению соответствующего субъекта Российской Федерации (районы субъекта РФ, города, внутригородские районы и округа города, сельские населенные пункты и т.п.);

2) территориальная удаленность от места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов;

3) транспортная доступность до места нахождения органов дознания, органов предварительного следствия и судов при условии возможности отнесения транспортных расходов адвокатов к процессуальным издержкам;

4) иные факторы, влияющие на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами или на время прибытия адвоката для вступления в уголовное судопроизводство (в целях обеспечения положений статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке судопроизводства).

9.2. Советы адвокатских палат вправе распределять поручения на защиту по назначению между конкретными адвокатами:

1) на основании графиков дежурств адвокатов;

2) с помощью представителей советов адвокатских палат, кураторов, координаторов, специалистов

центров субсидированной юридической помощи и др.;

3) с помощью информационных систем автоматизированного распределения поручений о назначении защитника (в том числе через call-центры, web-приложения, мобильные приложения и другие каналы приема информации).

С учетом региональных особенностей на территории субъекта Российской Федерации могут одновременно использоваться различные способы распределения поручений на защиту по назначению.

9.3. Совет адвокатской палаты:

1) организует работу по надлежащему выполнению настоящего Порядка и Региональных правил в адвокатской палате, представителями адвокатской палаты и адвокатами (включая определение механизма разрешения нештатных ситуаций, которые могут возникнуть в процессе назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве);

2) ведет учет поступивших и обработанных требований о назначении защитника по форме, утвержденной решением Совета ФПА РФ;

3) обеспечивает хранение информации, относящейся к организации оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Раздел 10. Обязанности адвоката, которому распределено поручение о назначении защитника

10.1. Участие адвокатов в уголовном судопроизводстве регулируется актами, указанными в пункте 1.1. настоящего Порядка, а также:

1) Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятым VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., и иными решениями Всероссийского съезда адвокатов;

2) решениями Совета ФПА РФ, принятыми в пределах их компетенции;

3) разъяснениями Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам;

4) решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации, включая разъяснения по поводу возможных действий адвокатов в сложной ситуации, касающейся соблюдения этических норм.

Участвуя в уголовном судопроизводстве в качестве защитников, адвокаты также должны учитывать определения Конституционного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в сфере применения норм УПК РФ.

10.2. Адвокат, которому адвокатской палатой распределено поручение о назначении защитника, обязан:

1) принять меры по информированию в разумный срок (а при необходимости – незамедлительно) дознавателя, следователя или судьи о принятом поручении в целях согласования организационных и иных вопросов;

2) прибыть к месту проведения процессуального действия или судебного заседания в установленное время (с учетом территориальной удаленности, транспортной доступности, возможности отнесения транспортных расходов к процессуальным издержкам и иных условий и обстоятельств, влияющих на время прибытия адвоката);

3) убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих или препятствующих его участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника, и вступить в уголовное дело в качестве защитника (при этом, в случае выявления подобных обстоятельств, адвокату следует действовать в соответствии с подпунктом «б» пункта 6 раздела 5 настоящего Порядка);

4) вести учет и отчетность, установленные соответствующим решением адвокатской палаты или Региональными правилами.

Раздел 11. Информирование о Порядке и Региональных правилах

11.1. ФПА РФ как организация, уполномоченная в соответствии со статьей 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определять порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве:

1) осуществляет опубликование настоящего Порядка на официальном сайте ФПА РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в официальном печатном издании ФПА РФ «Вестник ФПА РФ»[6];

2) направляет настоящий Порядок в Министерство юстиции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральную службу безопасности Российской Федерации и иным федеральным министерствам и службам, подведомственные органы которых осуществляют назначение адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

11.2. Советы адвокатских палат в соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» доводят настоящий Порядок и Региональные правила (в том числе информацию об используемых способах приема уведомлений о назначении защитника, о представителях адвокатской палаты и их контактных данных и др.) до сведения органов дознания, органов предварительного следствия и судов, осуществляющих деятельность на территории соответствующих субъектов Российской Федерации, а также до адвокатов, сведения о которых внесены в реестр адвокатов соответствующего субъекта Российской Федерации.

Раздел 12. Контроль исполнения настоящего Порядка

Контроль исполнения настоящего Порядка и Региональных правил осуществляется Советом ФПА РФ и советами адвокатских палат в пределах их компетенции.

В случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) требований настоящего Порядка применяются меры ответственности, предусмотренные действующим законодательством.

Раздел 13. Переходные положения

13.1. Настоящий Порядок вступает в силу с даты его утверждения Советом ФПА РФ.

Со дня вступления в силу настоящего Порядка признается утратившим силу «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве», утвержденный решением Совета ФПА РФ от 5 октября 2017 г. (Протокол № 5)**.**

13.2. В целях приведения действующих Региональных правил в соответствие с настоящим Порядком устанавливается переходный период сроком до 1 октября 2019 года, в течение которого осуществляется согласование Региональных правил Советом ФПА РФ в части соответствия отдельных положений Региональных правил положениям указанного Порядка.

Со дня вступления в силу настоящего Порядка и до согласования Советом ФПА РФ действующие Региональные правила применяются в части, не противоречащей настоящему Порядку.

---

[1] Например, Следственное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Главное следственное управление и Управление по расследованию особо важных дел Следственного комитета Российской Федерации, Следственный департамент Министерства внутренних дел Российской Федерации.

[2] Настоящий принцип действует в адвокатских палатах, использующих информационные системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников.

[3] Приказ Минюста России от 10 апреля 2013 г. № 47 «Об утверждении формы ордера».

[4] В целях более эффективного назначения защитника в данном случае рекомендуется направлять требование о назначении защитника не позднее 24 часов до начала запланированного процессуального действия или судебного заседания.

[5] До внедрения Федеральной палатой адвокатов РФ общероссийской информационной системы автоматизированного распределения требований о назначении защитников указанный способ является обязательным только при использовании адвокатской палатой информационной системы автоматизированного распределения требований о назначении защитника.

[6] Свидетельство о регистрации СМИ от 5 апреля 2010 г., серия ПИ № ФС77-39469.

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы

1. В своем заключении Квалификационная комиссия отметила, «что при заявлении доверителем неясного и внутренне противоречивого ходатайства адвокату в целях разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей, в том числе, обязанности следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении, следовало принять меры, направленные на согласование позиции с доверителем и оказание ему юридической помощи в обоснование ходатайства».

30 декабря 2016 г. в Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба обвиняемого П., содержащегося под стражей в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по г. Москве, на адвоката С.

В жалобе, в частности, было указано: «...Следующее заседание 10 ноября 2016 г. началось с установления участников процесса. Выяснилось, что защитник заявителя по соглашению отсутствует, в связи с чем председательствующий в заседании судья К. назначил заявителю защитника С. Заявителем сразу было заявлено, что у него есть защитник по соглашению, которому он доверяет. Адвоката С. заявитель, напротив, видит первый раз, ввиду чего не усматривает никаких правовых или других разумных оснований, чтобы за средства федерального бюджета назначать ему защитника, способного вести только формальную защиту, поскольку с двадцатью томами дела адвокат С. познакомиться не успел; заявитель ему не доверял, а защитник заявителя по соглашению - адвокат К. - осуществлял защиту заявителя на протяжении более года. Также в подтверждение своего отказа от защитника-дублера С. заявитель зачитал выдержки из Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г.».

Адвокат С. формально на словах поддержал отвод заявителя, государственный обвинитель С. была против заявленного отвода, федеральный судья К. постановил оставить защитника-дублера С. в деле вместо того, чтобы перенести судебное заседание, и лишь в случае, если защитник заявителя по соглашению не явился бы в течение пяти суток, то, по основанию ч. 3 ст. 50 УПК РФ, назначать заявителю защитника за счет федерального бюджета. Заявитель потребовал от защитника-дублера С. удалиться из зала заседания, чтобы таким образом подтвердить заявленный ему отвод, но адвокат С. остался в зале суда, чем подтверждал, что он не защитник заявителя, а, скорее, защитник председательствующего, защитник прокурора, кого угодно, но не заявителя. Заявителем было указано суду и адвокату С., что его защитником по соглашению является К., которым были подготовлены ходатайства для оглашения в ходе предварительного слушания, «а участием защитника-дублера С. я лишаюсь возможности их заявить».

На основании вышеизложенного, заявитель просит возбудить

дисциплинарное производство в отношении адвоката С. и привлечь его к дисциплинарной ответственности, лишив его статуса адвоката.

В целях объективного и справедливого рассмотрения жалобы заявителя Квалификационная комиссия считает необходимым изложить фактические обстоятельства.

В протоколе судебного заседания Т. районного суда г. Москвы по уголовному делу от 9 ноября 2016 г. указывается, что после рассмотрения ходатайства обвиняемого С. об отложении судебного заседания на пять суток и принятия судом решения о частичном удовлетворении ходатайства - отложении судебного заседания на одни сутки - до 10 ноября 2016 г. до 11.30 час., защитник обвиняемого П. - адвокат К. «*сообщает суду, что в судебное заседание в порядке предварительного слушания, назначенное на 10 ноября 2016 г. в 11 часов 30 минут, он не явится по причине участия в другом процессе*».

9 ноября 2016 г. в 17.15 час. в Московскую коллегию адвокатов «А. п.» поступила телефонограмма из Т. районного суда г. Москвы от федерального судьи К., в которой он просил выделить на 10 ноября 2016 г. (к 11.30 час.) адвоката по назначению для участия в судебном заседании, при этом фамилия обвиняемого и в связи с чем вызывается адвокат, сообщено не было. В тот же день около 18.00 час. Председатель Президиума МКА «А. п.» дал поручение адвокату С. принять участие в судебном заседании в Т. районном суде г. Москвы (судья К.) в порядке статьи 51 УПК РФ.

10 ноября 2016 г. защитник обвиняемого П. - адвокат К. в судебное заседание не явился.

10 ноября 2016 г. до начала судебного заседания в Т. районном суде г. Москвы адвокат С. ознакомился с обвинительным заключением по уголовному делу в отношении П. и других лиц.

В судебном заседании 10 ноября 2016 г. после доклада председательствующего о явке участников уголовного судопроизводства в судебное заседание, разъяснения регламента судебного заседания, о мерах воздействия за нарушение порядка в судебном заседании и права отвода, обвиняемый П. сообщил следующее:

«Обвиняемый П.: *Заявляю отвод адвокату С., поскольку мой защитник по соглашению - адвокат К. сообщил, что он не может принять участие в судебном заседании 10 ноября 2016 г., поскольку у него ранее было назначено судебное заседание по другому делу в Б. районном суде г. Москвы. Уголовно-процессуальный кодекс гарантирует обвиняемому квалифицированную помощь защитника по соглашению, что также содержится в Решении Совета Федеральной начаты адвокатов Российской Федерации, а также в определении Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 424-0.*

Защитник обвиняемого П. - адвокат С.: *Поддерживаю заявленный отвод обвиняемого П. и прошу отвести меня от участия в данном процессе*».

Федеральный судья Т. районного суда г. Москвы К. в совещательной комнате рассмотрел отвод заявленный, в том числе адвокату С., и вынес отдельное постановление от 10 ноября 2016 г., в котором отказал в удовлетворении отвода и самоотвода ввиду отсутствия оснований для отвода, предусмотренных ст. ст. 61, 62, 66, 69, 72 УПК РФ.

После вынесения указанного постановления суд поставил на разрешение вопрос о возможности рассмотрения в порядке предварительного слушания уголовного дела в отсутствие неявившегося защитника - адвоката К., *«который был извещен о дате, времени, и месте судебного заседания, о причинах неявки неизвестно».*

«Обвиняемый П.: *Считаю невозможным проведение предварительного слушания в отсутствие моего защитника - адвоката К., поскольку я лишен квалифицированной юридической помощи адвоката, которому я доверяю, тем самым нарушено мое право на защиту.*

Защитник обвиняемого П. - адвокат С.: *Поддерживаю мнение своего подзащитного».*

По итогам рассмотрения этого вопроса суд постановил «с *учетом доводов, приведенных участниками процесса, приступить к проведению предварительного слушания при данной явке в отсутствие защитника - адвоката К., который был надлежащим образом и своевременно извещен о дате, времени и месте проведения предварительного слушания, неявка данного защитника не препятствует проведению предварительного слушания, с учетом того, что в данном судебном заседании защиту обвиняемого П. осуществляет защитник по назначению в порядке ст. 51 УПК РФ - адвокат* С.».

После принятия указанного решения суд приступил к оглашению заявленных обвиняемыми ходатайств. Обвиняемому П. была предоставлена возможность заявить ходатайства:

«Обвиняемый П.: *У меня имеются самостоятельные ходатайства, но не могу их огласить в связи с отсутствием моего защитника - адвоката К. Мы их подготавливали совместно. В данном заседании я не имею квалифицированной юридической помощи и не могу полноценно в нем участвовать. Хотя бы высказать мнение по уже заявленным ходатайствам <...>.*

Защитник обвиняемого П. - адвокат С.*: Поддерживаю мнение своего подзащитного, а также заявленные ходатайства обвиняемого М. и защитника Ч».*

Высказывая мнение по заявленным ходатайствам, государственный обвинитель С. заявила ходатайство о продлении срока содержания под стражей отдельным обвиняемым, в том числе обвиняемому П., «*поскольку обстоятельства, послужившие основанием для избрания каждому из них данной меры пресечения, до настоящего времени не отпали и не изменились».*

«Обвиняемый П.: Возражаю против дальнейшего содержания под стражей.

Защитник обвиняемого П. - адвокат С.*: Возражаю против дальнейшего содержания под стражей моего подзащитного, поскольку обвиняемый П. не намерен скрываться от органов следствия и суда. Прошу отказать в удовлетворении заявленного государственным обвинителем ходатайства».*

Суд удалился в совещательную комнату и вынес постановление по итогам предварительного слушания от 10 ноября 2016 г., которое было провозглашено. На этом судебное заседание было окончено.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат С. принес апелляционную жалобу на постановление Т. районного суда г.

Москвы от 10 ноября 2016 г. в части решения о продлении обвиняемому П. меры пресечения в виде заключения под стражу, которая была рассмотрена Московским городским судом 3 февраля 2017 г. и оставлена без удовлетворения. В дальнейшем адвокат С. участия в данном судебном заседании не принимал.

Оценивая изложенные выше фактические обстоятельства применительно к *punctum puncti* жалобы, Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на содержание ходатайства обвиняемого П., в котором изложено его волеизъявление относительно участия в уголовном деле защитника по назначению - адвоката С., и причины, лежащие в основе позиции обвиняемого. Так, обвиняемый П., обращаясь к председательствующему, использовал терминологию, относящуюся к институту отвода защитника (ст. 72 УПК РФ «Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика»), В частности, обвиняемый П. обозначил свое обращение как заявление об отводе, указав: *«Заявляю отвод адвокату* С.».

Между тем, используя терминологию, относящуюся к институту отвода защитника, обвиняемый П. в его обоснование сослался на то, что у него имеется защитник по соглашению, который в данном судебном заседании не может принять участие по уважительной причине - в связи с необходимостью участия в ранее назначенном судебном заседании по другому уголовному делу. При этом обвиняемый П. в ходатайстве сослался на Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации без ссылки на его наименование и дату, а также на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 424-0.

Квалификационная комиссия отмечает, что ходатайство обвиняемого П. содержит мотивировочную и резолютивную части, которые разнятся между собой. Мотивировочная часть содержит обоснование для ходатайства обвиняемого об отказе от защитника (ст. 52 УПК РФ). Об этом свидетельствует указание на наличие у обвиняемого защитника по соглашению, который не явился по уважительным причинам, а также ссылка на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. № 424-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Побережьева Александра Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 51 и части первой статьи 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Ссылка на это Определение Конституционного Суда Российской Федерации содержится в пункте 1 Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «О двойной защите» от 27 сентября 2013 г., утвержденного протоколом № 1. В то же время, резолютивная часть ходатайства обвиняемого П. свидетельствует о просьбе принять процессуальное решение об отводе защитника (ст. 72 УПК РФ). При этом, согласно ч. 1 ст. 72 УПК РФ неявка защитника по соглашению не является основанием для отвода защитника по назначению.

Квалификационная комиссия считает, что при заявлении доверителем неясного и внутренне противоречащего ходатайства

адвокату в целях разумного, добросовестного и квалифицированного исполнения своих обязанностей, в том числе обязанности следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении, следовало принять меры, направленные на согласование позиции с доверителем и оказание ему юридической помощи в обосновании ходатайства.

Анализ приведенных выше фактических обстоятельств свидетельствует о том, что адвокат С. не принял необходимых и достаточных мер для согласования со своим доверителем - обвиняемым П. - позиции по заявленному ходатайству и уяснения его волеизъявления.

Несовершение адвокатом С. указанных выше действий повлекло за собой невозможность в полной мере реализовать права его доверителя - обвиняемого П. - на квалифицированную юридическую помощь избранным им защитником и исполнить требования, изложенные в Разъяснениях Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 18 января 2016 г. «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению».

Так, после заявления обвиняемым П. указанного выше ходатайства, адвокат С. поддержал *«заявленный отвод»* и просил председательствующего *«отвести меня от участия в данном процессе»,* несмотря на то, что ходатайство доверителя не содержало каких-либо доводов, свидетельствующих о наличии оснований для отвода защитника, перечисленных в ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Между тем, указание на невозможность участия в уголовном деле защитника по соглашению в конкретном судебном заседании, ссылки на Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в совокупности с используемым в нем Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. №424-0 о недопустимости двойной зашиты по уголовному делу, просьба к суду устранить адвоката по назначению от участия в уголовном деле свидетельствовали о заявлении обвиняемым П. именно ходатайства об отказе от защитника (ст. 52 УПК РФ), а не отвода защитнику (ст. 72 УПК РФ).

Несовершение адвокатом С. действий, направленных на согласование со своим доверителем - обвиняемым П. - позиции по заявленному ходатайству и уяснение волеизъявления последнего, привело к тому, что федеральный судья Т. районного суда г. Москвы К. рассмотрел обращение как заявление об отводе и обосновал отказ в его удовлетворении очевидным отсутствием оснований для отвода, предусмотренных ст. ст. 61, 62, 72 УПК РФ.

Квалификационная комиссия обращает внимание на то, что после вынесения федеральным судьей Т. районного суда г. Москвы К. указанного постановления адвокат С. как профессиональный участник уголовного судопроизводства не мог не понимать, что волеизъявление его доверителя, направленное на устранение его (адвоката С.) от участия в уголовном деле путем заявления отказа от конкретного защитника, не было предметом рассмотрения судом. Вместо рассмотрения ходатайства об отказе от защитника (ст. 52 УПК РФ), суд рассмотрел обращение обвиняемого П. как заявление об отводе защитника (ст. 72 УПК РФ). Таким образом, реальное волеизъявление обвиняемого П. об отказе от

защитника по назначению в связи с наличием у него защитника по соглашению не стало предметом рассмотрения суда и не нашло своего отражения в соответствующем постановлении, вынесенном судом на месте либо в совещательной комнате.

Анализируя изложенные выше фактические обстоятельства и применяя к ним разъяснение Совета Адвокатской палаты г. Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждено Протоколом № 1 от 18 января 2016 г.), Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «О двойной защите» (утверждено Протоколом № 1 от 27 сентября 2013 г.), п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокат С. не исполнил возложенные на него обязанности. Так, после вынесения федеральным судьей Т. районного суда г. Москвы К. постановления об отказе в удовлетворении заявления обвиняемого П. об отводе защитника - адвоката С., последний, понимая из содержания оглашенного судом постановления, что суд подменил предмет заявления обвиняемого П. и вместо заявления об отказе от защитника С. рассмотрел фактически не заявлявшийся обвиняемым П. отвод защитнику - адвокату С., то есть не принял решение в соответствии с истинным волеизъявлением обвиняемого П., не предпринял всех необходимых и достаточных мер, направленных на разрешение судом именно заявления обвиняемого об отказе от защитника (не обратил внимание суда на разрешение им не того заявления, которое в действительности сделал обвиняемый, не указал, что при разрешении заявления об отказе от конкретного защитника по назначению в ситуации, когда защиту обвиняемого одновременно осуществляет и адвокат по соглашению, правомерность продолжения осуществления защиты обвиняемого адвокатом по назначению определяется этим адвокатом с учетом требований, изложенных в разъяснении Совета Адвокатской палаты г. Москвы «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждено Протоколом № 1 от 18 января 2016 г.), Решении Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «О двойной защите» (утверждено Протоколом № 1 от 27 сентября 2013 г.), п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»).

На основании изложенного, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты г. Москвы единогласно выносит заключение о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики

адвоката, исполнении адвокатом С. своих профессиональных обязанностей перед доверителем П. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав доверителя ходатайствовать об их устранении), что выразилось в непринятии мер к рассмотрению Т. районным судом г. Москвы 10 ноября 2016 г. в предварительном слушании по уголовному делу ходатайства обвиняемого П. об отказе от защитника по назначению-адвоката С.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и вынес адвокату С. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

«Вестник Адвокатской палаты г. Москвы». Выпуск №2 (136) 2017, стр. 46

Уг.дело №1-87/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

г. Омутнинск 14 июня 2018 года.

Омутнинский районный суд Кировской области в составе:
председательствующего судьи Шумайловой С.А.,
с участием государственного обвинителя прокуратуры Омутнинского района Кировской области Муравьева С.М.,
подсудимого Кощеева А.В.,
защитника Фетисова И.В., представившего удостоверение № 915 и ордер № 008636,
потерпевшего Шихова В.А.,
при секретаре Исуповой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению **К.,** (данные извлечены) года рождения, уроженца (данные извлечены), зарегистрированного по адресу: (данные извлечены), гражданина РФ, с неполным средним образованием, военнообязанного, не работающего, холостого, иждивенцев не имеющего, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

К. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон) при следующих обстоятельствах.

17.03.2018 г. в период с 19 час. 00 мин. до 20 час. 30 мин. у К., находившегося в состоянии алкогольного опьянения на территории, прилегающей к дому № (данные извлечены) по ул. (данные извлечены) Кировской области, возник преступный умысел на неправомерное завладение без цели хищения (угон) автомобилем марки (данные извлечены), государственный регистрационный знак(данные извлечены), принадлежащим Ш.

Осуществляя свой преступный умысел, К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 17.03.2018 г. в период с 19 час. 00 мин. до 20 час. 30 мин., с целью неправомерного завладения автомобилем без цели хищения, подошел к стоящему на территории, прилегающей к дому по вышеуказанному адресу, автомобилю (данные извлечены), государственный регистрационный знак (данные извлечены), принадлежащему Ш., двери которого были не заперты на замки, открыл дверь, сел на водительское сиденье

При помощи находящегося в замке зажигания ключа К. запустил двигатель вышеуказанного автомобиля, включил заднюю передачу и, неправомерно завладев автомобилем без цели хищения, выехал на нем с парковочного места на прилегающей территории к дому (данные извлечены), съехал в сугроб, где 17.03.2018 г. в 20 час. 30

мин. у подъезда № 4 вышеуказанного дома был задержан собственником автомобиля Ш.

Протерпевший Ш. в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого К. в связи с тем, что подсудимый принес ему свои извинения, возместил ущерб в размере 10000 рублей, никаких претензий он к нему не имеет. Принесенных извинений и выплаченной суммы компенсации ему достаточно для заглаживания причиненного вреда. Настаивает на прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Подсудимый К. в судебном заседании пояснил, что согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением, в содеянном раскаивается, принес свои извинения потерпевшему, оплатил ущерб в размере 10000 рублей, свою вину полностью признает.

Защитник Фетисов И.В. просил удовлетворить ходатайство потерпевшего и прекратить уголовное дело, поскольку потерпевший и подсудимый примирились, потерпевший настаивает на прекращении уголовного преследования, претензий к подсудимому не имеет, вред перед ним полностью заглажен. К. привлекается к уголовной ответственности впервые, принес извинения потерпевшему, возместил причиненный ущерб, раскаивается в совершенном.

Государственный обвинитель Муравьев С.М. в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, указав, что прекращение уголовного дела не будет соответствовать принципам неотвратимости наказания. Подсудимый совершил преступление средней тяжести, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Считает, что принесение извинений и возмещение вреда не является достаточным основанием для прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, изучив материалы дела, исследовав доказательства, суд приходит к мнению, что уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Подсудимый К. обстоятельства содеянного не оспаривает, полностью признает себя виновным. Его вина подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами. К уголовной ответственности К. привлекается впервые, обвиняется в совершении преступления средней тяжести, каких - либо тяжких последствий от его действий не наступило, он загладил причиненный вред путем принесения извинений и выплаты потерпевшему компенсации в счет возмещения вреда в размере 10000 рублей, которых потерпевшему достаточно.

Суд обсудил доводы государственного обвинителя о несогласии с прекращением уголовного дела и находит их несостоятельными, не препятствующими прекращению уголовного дела.

К. не работает, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб на него не поступало. На учете у врача-нарколога не состоит. До 2015 года состоял на учете у врача-психиатра, снят с учета в связи с необращением.

Согласно заключению комиссии экспертов от 16.04.2018 г. № 840/1 К. обнаруживает признаки психического расстройства в форме легкой умственной отсталости. Может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, а также обладает способностью к самостоятельному осуществлению действий, направленных на реализацию указанных прав и обязанностей, может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, может принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Суд принимает данные обстоятельства во внимание и приходит к мнению, что требования ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены и имеются законные основания для освобождения подсудимого от уголовной ответственности и прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 239, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело, уголовное преследование в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ, на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения К. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль (данные извлечены), государственный регистрационный знак (данные извлечены), выданный потерпевшему Ш. - оставить у него по принадлежности; мужские ботинки, хранящиеся при уголовном деле, - вернуть подсудимому К.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кировский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий Подпись С.А.Шумайлова

Гербовая печать Омутнинского районного суда Кировской области

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Изменения в Кодексы РФ:

КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
от 06.03.2019 N 23-ФЗ, от 18.03.2019 N 27-ФЗ

СЕМЕЙНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 18.03.2019 N 35-ФЗ

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 06.03.2019 N 21-ФЗ

Федеральный конституционный закон:

Федеральный конституционный закон от 06.03.2019 N 1-ФКЗ "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"

Федеральные законы:

Федеральный закон от 06.03.2019 N 19-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 28.5 Федерального закона "О статусе военнослужащих"

Федеральный закон от 06.03.2019 N 23-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Установлена административная ответственность за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах

Федеральный закон от 06.03.2019 N 24-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"

Федеральный закон от 18.03.2019 N 26-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Установлена административная ответственность за предпринимательскую

деятельность по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований

Федеральный закон от 18.03.2019 N 27-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Административная ответственность за распространение "фейковых новостей" будет зависеть от тяжести наступивших последствий

Федеральный закон от 18.03.2019 N 28-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Штрафы от 30 тысяч и административный арест до 15 суток: установлена административная ответственность за "оскорбление власти" в Интернете

Федеральный закон от 18.03.2019 N 30-ФЗ "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"
Подписан закон о блокировках сайтов за "оскорбление власти"

Федеральный закон от 18.03.2019 N 31-ФЗ "О внесении изменений в статью 15.3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"
За распространение "фейковых новостей" сайты будут блокироваться

Федеральный закон от 18.03.2019 N 33-ФЗ "О внесении изменений в статьи 7 и 7.1 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платежной системе"
Принят закон об усилении контроля за платежами лиц, не прошедших идентификацию

Федеральный закон от 18.03.2019 N 34-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"
К объектам гражданских прав в РФ отнесены цифровые права
Федеральный закон вступает в силу с 1 октября 2019 года.

Федеральный закон от 18.03.2019 N 35-ФЗ "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации"
В связи с повышением пенсионного возраста сохранено право женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет, на получение алиментов
Семейный кодекс РФ дополнен положением, согласно которому право нетрудоспособных совершеннолетних лиц, нуждающихся в помощи, а также право нуждающегося в помощи бывшего супруга, достигшего пенсионного возраста (статьи 85, 87, 89, 90, 93 - 97 СК РФ), на алименты распространяется в том числе на лиц, достигших возраста 55 лет (для женщин), 60 лет (для мужчин).

Федеральный закон от 18.03.2019 N 37-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"
Принят Закон, направленный на совершенствование механизма предоставления средств материнского капитала на улучшение жилищных условий

Федеральный закон от 18.03.2019 N 38-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей"

Федеральный закон от 18.03.2019 N 39-ФЗ "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"

Указы Президента РФ

Указ Президента РФ от 07.03.2019 N 95
"О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 26 февраля 2013 г. N 175 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы"
С 1 июля 2019 года увеличивается размер ежемесячных выплат неработающим родителю (усыновителю) или опекуну (попечителю), осуществляющим уход за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы

Указ Президента РФ от 27.03.2019 N 130
"О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации"
1. Включить новое наименование субъекта Российской Федерации - Кемеровская область - Кузбасс в часть 1 статьи 65 Конституции Российской Федерации вместо наименования Кемеровская область.

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 27.02.2019 N 195
"О лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами" (вместе с "Положением о лицензировании деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами")

Постановление Правительства РФ от 02.03.2019 N 232
"О внесении изменений в перечень категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в соответствии с отдельными Федеральными законами, и оснований включения указанных граждан, а также граждан, имеющих 3 и более детей, в списки граждан, имеющих право быть принятыми в члены таких кооперативов"
В перечень категорий граждан, которые могут быть приняты в члены ЖСК, создаваемых

в соответствии с федеральными законами, включены сотрудники органов внутренних дел РФ

Постановление Правительства РФ от 15.03.2019 N 271
"Об утверждении коэффициента индексации с 1 апреля 2019 г. социальных пенсий"
С 1 апреля 2019 г. размер социальных пенсий увеличат на 2%

Постановление Правительства РФ от 04.07.2013 N 565
(ред. от 16.03.2019)
"Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе"

Постановление Правительства РФ от 19.03.2019 N 285
"О внесении изменения в перечень государственных услуг, предоставление которых организуется по принципу "одного окна" в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов и результатом предоставления которых является документ, содержащий информацию из информационных систем органов, предоставляющих государственные услуги"
Информирование граждан об отнесении к категории граждан предпенсионного возраста включено в перечень государственных услуг, предоставление которых организуется по принципу "одного окна" в многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг

Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 (ред. от 22.03.2019)
Постановление "О порядке и условиях признания лица инвалидом"

Акты министерств и ведомств РФ

Приказ Минтруда России от 20.02.2019 N 102н
"Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за IV квартал 2018 года"
Зарегистрировано в Минюсте России 13.03.2019 N 54032.
Снижена величина прожиточного минимума за IV квартал 2018 года
По согласованию с Минэкономразвития России и Минфином России величина прожиточного минимума в целом по РФ за IV квартал 2018 года установлена на душу населения в размере 10213 рублей, для трудоспособного населения - 11069 рублей, пенсионеров - 8464 рубля, детей - 9950 рублей (за III квартал 2018 года величина прожиточного минимума составляла: на душу населения - 10451 рубль, для трудоспособного населения - 11310 рублей, пенсионеров - 8615 рублей, детей - 10302 рубля).
Начало действия документа - 25.03.2019.

Информация Банка России

"Банк России принял решение сохранить ключевую ставку на уровне 7,75% годовых"

Информация ФНС России

«О правомерном переквалифицировании договоров гражданско-правового характера в трудовые»
Верховный Суд РФ поддержал налоговую инспекцию, которая правомерно переквалифицировала гражданско-правовые договоры с работниками в трудовые

Акты федеральной судебной власти

Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2019 N 14-П
"По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 200 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина В.А. Нужина"
В случае возникновения у уполномоченного органа расходов, связанных с делом о банкротстве, необходимо исследовать все обстоятельства, подтверждающие или опровергающие разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на их возникновение и размер

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.03.2019 N 15-П
"По делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" в связи с жалобой гражданина А.Е. Годунова"
Предоставление подъемного пособия, предназначенного для помощи военнослужащему и членам его семьи в адаптации к новым условиям несения службы и проживания, не может быть обусловлено замещением исключительно воинской должности

Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за 2018 год
Конституционный суд РФ обобщил наиболее важные решения, принятые им в 2018 году

Отдельные вопросы, связанные с применением Закона о банкротстве
(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.03.2019)
Верховным Судом РФ разъяснены некоторые вопросы по применению Закона о банкротстве
Акты Федеральной Палаты адвокатов

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве
Утвержден Решением Совета ФПА РФ от «15» марта 2019 г. (полностью опубликован в настоящем Вестнике)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:
Законы Кировской области

Закон Кировской области от 10.06.2015 N 546-ЗО (ред. от 04.03.2019)
"О мерах социальной поддержки семей, имеющих детей"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 28.05.2015 N 47/140)

Закон Кировской области от 07.12.2004 N 280-ЗО (ред. от 04.03.2019)
"О мерах социальной поддержки ветеранов труда, тружеников тыла и жертв политических репрессий"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.11.2004 N 42/238)

Закон Кировской области от 07.03.2019 N 234-ЗО
"О внесении изменений в Закон Кировской области "Об охране здоровья граждан в Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 28.02.2019 N 27/33)

Закон Кировской области от 04.12.2012 N 222-ЗО (ред. от 07.03.2019)
"О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, попавших в сложную жизненную ситуацию"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 29.11.2012 N 19/316)

Закон Кировской области от 02.11.2007 N 183-ЗО (ред. от 07.03.2019)
"Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.10.2007 N 18/309)

Закон Кировской области от 07.03.2019 N 229-ЗО "О внесении поправок в Устав Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 28.02.2019 N 27/22)

Закон Кировской области от 13.03.2019 N 238-ЗО "О внесении изменения в статью 7 Закона Кировской области "О местном самоуправлении в Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 28.02.2019 N 27/39)

Постановления Правительства Кировской области

Постановление Правительства Кировской области от 01.03.2019 N 79-П
"Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области, на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов"

Постановление Правительства Кировской области от 14.03.2019 N 99-П
"Об установлении величины прожиточного минимума по Кировской области за IV квартал 2018 года"
1. Установить для оценки уровня жизни населения Кировской области при разработке и реализации социальной политики и социальных программ, оказания адресной социальной помощи и других целей по представлению управления государственной службы занятости населения Кировской области величину прожиточного минимума в целом по Кировской области за IV квартал 2018 года в размерах, установленных постановлением Правительства Кировской области от 27.11.2018 N 554-П "Об установлении величины прожиточного минимума по Кировской области за III квартал 2018 года", в расчете на душу населения - 9897 рублей, для трудоспособного населения - 10572 рубля, для пенсионеров - 8086 рублей, для детей - 10121 рубль.

Распоряжения Правительства Кировской области

Распоряжение Правительства Кировской области от 28.02.2019 N 31
"Об утверждении перечня мероприятий, направленных на обеспечение доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации Кировской области, в том числе для проведения дополнительных скринингов на выявление отдельных социально значимых неинфекционных заболеваний, и определении уполномоченного органа исполнительной власти Кировской области"

Акты Губернатора области

Распоряжение Губернатора Кировской области от 28.02.2019 N 6
"Об официальном использовании герба Кировской области"

Кировская городская Дума

Решение Кировской городской Думы от 27.02.2019 N 18/6
"О внесении изменений в Правила пользования автобусами и троллейбусами в городе Кирове, утвержденные решением Кировской городской Думы от 28.04.2004 N 26/8"

Решение Кировской городской Думы от 29.04.2009 N 28/10 (ред. от 27.02.2019)
"Об утверждении Правил землепользования и застройки города Кирова"

Постановления Администрации города Кирова

Постановление администрации города Кирова от 17.01.2019 N 74-п (ред. от 25.02.2019) "Об утверждении стандарта уровня платежей за коммунальные услуги"

Постановление администрации города Кирова от 27.02.2019 N 450-п "Об утверждении норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения на первый квартал 2019 года"

Иные органы и организации

Информация ПФ РФ от 27.03.2019
"Россиянам без прописки социальная пенсия назначается по месту фактического проживания". Пенсионеры без прописки вправе обратиться в ПФР по месту фактического проживания для получения социальной пенсии.

Обзор: "С 1 октября 2019 года в ГК РФ появятся цифровые права"
(КонсультантПлюс, 2019)

Анонсы публикаций в периодической печати

Статья: Поправки в сфере долевого участия в строительстве. Что изменится для застройщиков и дольщиков?
(Шестакова М.)
("ЭЖ-Юрист", 2019, N 4)

В Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости <...>" внесены изменения. В них уточнили, помимо прочего, требования к застройщикам, расчетам по их банковским счетам, а также порядок банкротства застройщиков и жилищно-строительных кооперативов.

Статья: Онтология креационного юридического процесса
(Осинцев Д.В., Домченко А.С.)
("Российский судья", 2018, N 12)

Статья посвящена рассмотрению альтернативного по отношению к состязательному и инквизиционному видам процесса - креационного, в рамках которого правоприменителем используются оппозиционные правовые конструкции и принципы для обоснования принимаемого решения. В качестве примера демонстрируется ряд взаимоисключающих аргументов и правовых позиций в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве, привлекая которые суд разрешает дело. Особое внимание авторы обращают на судебное усмотрение, которое становится центральной категорией исследуемого процесса, и делают важные выводы об изменении парадигмы современного юридического процесса в целом.

Статья: Врачебные преступления: проблемы привлечения к уголовной ответственности и их расследование
(Голубовский В.Ю., Кунц Е.В.)
("Российский следователь", 2018, N 11)

Несмотря на высокий уровень научной и прикладной значимости вопросов уголовной ответственности за врачебные преступления, в отечественной литературе недостаточно внимания уделяется данной проблеме. Рассмотрение нередко возникающих конфликтных ситуаций между пациентом и врачом достаточно часто заканчивается вынесением решения вышестоящей медицинской организации. Вместе с тем негативные изменения в состоянии общественного здоровья, увеличение числа нарушений, в связи с этим требуют проведения узких исследований. Наблюдается рост числа жалоб на действия медицинских работников, в то же время наблюдается сокращение количества зарегистрированных врачебных преступлений. Регистрируется увеличение числа служебных расследований и увеличение числа отказов в возбуждении уголовного дела или удовлетворении иска. Это ведет к нарушению конституционного права гражданина на охрану здоровья и медицинскую помощь. В ходе рассмотрения данной проблемы установлено, что врачебные преступления характеризуются высоким уровнем прецедентности и сложности при расследовании.

Статья: Право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела: проблемы правоприменения
(Глушкова А.С., Медведева С.В.,

Ментюкова М.А.)
("Российский следователь", 2018, N 11)

В статье рассматриваются особенности реализации права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, а также существующие проблемы предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, связанные с указанным правом обвиняемого.

Статья: К вопросу о квалификации ятрогенных преступлений по статье 238 Уголовного кодекса РФ
(Замалеева С.В.)
("Медицинское право", 2019, N 1)

В статье рассматриваются вопросы квалификации ятрогенных преступлений по ст. 238 Уголовного кодекса РФ. Автор приходит к выводу о том, что ятрогенные преступления, совершаемые медицинскими работниками в процессе исполнения своих профессиональных обязанностей и повлекшие смерть или вред здоровью пациента, не могут квалифицироваться по ст. 238 Уголовного кодекса РФ.

Статья: Категория лиц, неоказание медицинской помощи которым влечет уголовную ответственность по статье 124 Уголовного кодекса РФ
(Медведев Е.В.)
("Медицинское право", 2019, N 1)

Статья посвящена установлению круга лиц, имеющих право на получение медицинской помощи, отказ в предоставлении которой медицинскими работниками в случае наступления тяжких последствий должен влечь уголовную ответственность. В ней исследуется понятие лиц, нуждающихся в оказании медицинской помощи, терминология, используемая для их обозначения в теории и практике применения законодательства об охране здоровья и уголовного законодательства, раскрываются признаки данной категории потерпевших, определяется их круг. В ходе исследования автор приходит к выводу о том, что термин "больной", наиболее часто употребляемый для рассматриваемых целей в нормативных актах, не охватывает своим содержанием всего круга лиц, нуждающихся по разным основаниям в медицинской помощи, своевременное неоказание которой может повлечь тяжкие последствия. В связи с этим предлагается заменить его, в том числе в ст. 124 Уголовного кодекса РФ, на более универсальное легальное обозначение - "лицо, находящееся в болезненном или ином состоянии, требующем оказания медицинской помощи".

Статья: Использование результатов экспертизы качества оказания медицинской помощи в качестве доказательства в суде
(Лукашевич С.В.)
("Медицинское право", 2019, N 1)

В статье анализируется место результатов внесудебной экспертизы в системе доказательств по гражданскому делу. Рассматривается новый вид медицинской экспертизы - экспертиза качества медицинской помощи. Определяются ее сущность, роль и место в системе доказательств по делам о компенсации морального и материального вреда в результате некачественного оказания медицинской помощи. Устанавливаются принципы, цели и задачи данного вида экспертиз.

Делается вывод, что экспертиза качества медицинской помощи является единственным допустимым и относимым доказательством при разрешении спора о взыскании компенсации морального и материального вреда в результате некачественного оказания медицинской помощи.

Статья: О некоторых проблемах терминологии законодательства о врачебной тайне
(Павлов А.В.)
("Медицинское право", 2019, N 1)

В работе затрагиваются проблемы терминологического аппарата законодательства, регулирующего отношения по поводу врачебной тайны гражданина, в частности Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Предприняты попытки уточнения некоторых терминов в законодательстве в силу произошедших перемен в сфере здравоохранения. По результатам настоящего исследования представляется возможным сделать вывод о необходимости замены некоторых терминов, таких, как сведения, врачебная тайна, состояние здоровья, не в полной мере соответствующих сущности рассматриваемых явлений либо являющихся архаичными. Соответственно, взамен них предлагаются другие термины: информация, медицинская тайна, состояние организма. Также видится подлежащей исключению из информации, составляющей врачебную тайну, информация о диагнозе, об иных сведениях, полученных при обследовании и лечении (ч. 1 ст. 13 Федерального закона N 323-ФЗ). Указанные изменения способствовали бы устранению некоторых неточностей и неопределенностей в терминологическом аппарате закона, внесению определенной ясности в теорию и практику правовой охраны врачебной тайны

Статья: Увольнение врача за ошибки или халатность
(Грановская К.)
("Административное право", 2019, N 1)

Некомпетентность врача, лень или недооценка всей серьезности той или иной ситуации при выполнении им своих должностных обязанностей - явление достаточно распространенное, подобное попустительство может иметь социально-значимые негативные последствия. Сами врачи тоже имеют право отстаивать свою позицию в суде, если считают свое увольнение незаконным и необоснованным.

Статья: Вынужденная коррупция
(Кочанова Т.)
("Административное право", 2019, N 1)

Министерством юстиции РФ было предложено не относить к категории правонарушений случаи коррупции, которые произошли из-за "обстоятельств непреодолимой силы". На данный момент законопроект находится на стадии общественного обсуждения. Также в процессе обсуждения и согласования поправок участвуют представители МВД, Следственного комитета, Генпрокуратуры и Министерства труда и социальной защиты. Естественно, проект поправок к Закону "о противодействии коррупции" не содержит описания конкретных случаев "обстоятельств непреодолимой силы", что вызывает большое количество вопросов. Кроме того, проектом поправок предлагается

ввести термин "вынужденная коррупция". Инициатива Минюста получила разные комментарии. Большинство считает, что власти намерены провести легализацию коррупции. Другие уверены, что безнаказанно нарушать закон чиновникам не дадут, речь идет об уточнении сложных жизненных ситуаций.

Так, один пример "вынужденной" коррупции, который имел место в его практике, привел адвокат Андрей Бельянский. Суд признал виновным начальника одного из отделов полиции, который по служебной топливной карточке заправил квадроцикл волонтеров, искавших в лесу пропавшего ребенка.

Статья: Отсутствие трудового договора и ответственность работодателя за травмы, смерть
(Кочанова Т.)
("Трудовое право", 2019, N 2)

Современные экономические реалии зачастую вынуждают граждан выполнять трудовые функции без должного оформления трудового договора. Несмотря на радостные прогнозы, рынок труда на данный момент характеризуется отсутствием большого количества хорошо оплачиваемых вакансий, даже для квалифицированных специалистов. Именно это заставляет людей устраиваться на работу неофициально. Официальное оформление трудовых отношений является обязанностью работодателя. Согласно ст. 67 ТК срок заключения трудового договора составляет 3 дня с момента допуска человека к работе. Пренебрегая данными нормами, работодатель может извлечь для себя определенную выгоду. Например, работодатель снимает с себя обязанность обеспечения работника безопасными условиями труда, ведь на него не распространяются нормы ТК в этой области. Также он не является для работника налоговым агентом и не производит налоговых отчислений, благодаря чему сокращает свои расходы. Также работодатель обладает возможностью разорвать отношения с сотрудником в любой момент без соблюдения гарантий, прописанных в ТК для отдельных категорий работников (уведомление об увольнении, выплата выходного пособия, ограничение увольнения беременных женщин, лиц предпенсионного возраста и т.д.).

Статья: Информатизация российской адвокатуры: сложившаяся ситуация, задачи и барьеры
(Гаврилов С.Н., Володина С.И.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье дан анализ сложившейся ситуации в области информатизации российской адвокатуры, определены задачи корпорации в информационной сфере и, в частности, необходимость создания и развития корпоративной информационной (цифровой) экосистемы адвокатуры как части цифровой экономики России, а также разработки, внедрения и эксплуатации одного из ее сегментов - корпоративной информационной системы по типу ERP-систем (Enterprise Resourse Planning System). Описаны барьеры для развития данного проекта, и определено, что основой для его успешной реализации является разработка соответствующей правовой базы.

Статья: Порядок распределения процессуальных издержек в уголовном

судопроизводстве: вопросы теории и практики
(Якубина Ю.П.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье рассматривается порядок распределения процессуальных издержек в ходе производства по уголовному делу. Обращается внимание на виды возмещения процессуальных издержек как самим осужденным, так и за счет средств федерального бюджета.

Статья: Участие защитника при производстве судебной экспертизы: проблемы доказательственного аспекта
(Буфетова М.Ш., Демешко И.В.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье с позиций критики анализируются положения уголовно-процессуального законодательства, касающиеся вопроса осуществления защитником деятельности по доказыванию в уголовном судопроизводстве. Авторы приходят к выводу о несоразмерности прав сторон уголовного судопроизводства (в частности, следователя и защитника) при назначении и производстве судебной экспертизы. В связи с этим авторами статьи предлагается ряд изменений и дополнений действующего уголовно-процессуального законодательства, в части укрепления гарантий юридического равенства сторон в использовании доказательств.

Статья: Автоматизированное управление назначением защитника в уголовном судопроизводстве
(Григорьев А.И., Яковлев П.А.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье показаны функции действующей в Пермском крае системы автоматизированного управления назначением защитника в уголовном судопроизводстве и решения информационной технологией актуальных проблем, связанных с участием адвоката в уголовном судопроизводстве.

Статья: Судейская цена достоинства человека
(Поляков С.Б., Кондакова Л.В.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье предложены критерии и показатели оценки деятельности судов по защите достоинства человека и представлены результаты конкретных исследований судебных постановлений в соответствии с такими критериями и показателями.

Статья: К вопросу об унификации процедуры сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката
(Короткова П.Е.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье обосновывается необходимость продолжать разрабатывать автоматизированную информационно-аналитическую систему АИАС "Адвокатура" в целях развития корпоративной цифровой экосистемы адвокатуры, в том числе предлагается разработать алгоритм, которому должен будет следовать претендент на присвоение статуса адвоката с момента подачи документов в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации до сдачи квалификационного экзамена. Предлагается унификация и перевод в цифровой формат процедуры сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката с целью исключения субъективного фактора и

обеспечения равных возможностей для претендентов.

Статья: Размышления по поводу речи адвоката в одно предложение
(Калинкина Л.Д.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

На основе анализа действующего законодательства об адвокатуре, уголовно-процессуального законодательства автором рассматриваются проблемы оказания квалифицированной защиты по уголовным делам. Особо отмечается необходимость соблюдения таких требований, как законность, обоснованность и мотивированность. С точки зрения соблюдения этих требований автором проанализированы случаи оказания юридической помощи адвокатами-защитниками, в которых продемонстрирована имитация защиты.

Статья: Использование заболевания подсудимого как способ затягивания судебного разбирательства
(Гордейчик С.А.)
("Адвокатская практика", 2019, N 1)

В статье рассматривается использование заболевания подсудимого для затягивания судебного разбирательства. Автор приходит к выводу, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит механизма противодействия фактам необоснованной выдачи листов нетрудоспособности и дачи заключения о невозможности участия подсудимого в судебном заседании по состоянию здоровья. Предлагается создать в рамках Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации специальную медицинскую службу для решения обозначенных вопросов. В случае выявления фактов необоснованной выдачи листов нетрудоспособности и их использования необходимо решать вопрос о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности по ст. ст. 292, 294, 327 УК РФ.

Статья: Административная ответственность за незаконную деятельность по разглашению информации с ограниченным доступом
(Суханов А.Г.)
("Государственная власть и местное самоуправление", 2019, N 1)

В статье на основе анализа положений, выработанных в юридической литературе, и норм действующего законодательства исследуются различные определения и классификации информации ограниченного доступа; рассматриваются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования информационных прав и обязанностей нормами административного права. Отмечается, что в настоящее время в законодательстве отсутствует исчерпывающий перечень информации, относимый к информации ограниченного доступа. И в этой связи, учитывая разнообразие возникающих информационных правоотношений, а также отсутствие в действующем российском законодательстве единой системы сведений, относящихся к информации ограниченного доступа, предлагается целесообразным виды информации ограниченного доступа закрепить исчерпывающим образом в отдельном нормативно-правовом акте, в котором необходимо выстроить четкую классификацию сведений, доступ к

которым ограничен. Автор статьи также приходит к выводу о несовершенстве ст. 13.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), закрепляющей ответственность за разглашение информации с ограниченным доступом. В ходе выявления проблем, имеющихся в применении конструкции административно-правовой нормы ст. 13.14 КоАП РФ, предлагаются некоторые пути их преодоления, основная суть которых сводится к ужесточению норм административного законодательства, направленных на защиту информации ограниченного доступа от ее незаконного разглашения.

Статья: Жилищные права и обязанности лиц, брак между которыми признан недействительным
(Мыскин А.В.)
("Семейное и жилищное право", 2019, N 1)

Как известно, признание брака, заключенного между супругами, недействительным влечет аннулирование такого брака с момента его заключения. Недействительный брак не порождает практически никаких супружеских прав и обязанностей. Однако ни нормы семейного, ни нормы жилищного законодательства в должной мере не освещают жилищно-правовые последствия признания брака недействительным, в том числе в случае присутствия в таком браке фигуры добросовестного супруга. Автор на примере договора социального найма и права собственности на жилое помещение предпринимает попытку юридического анализа указанных правоотношений.

Статья: Общие долги супругов: раздел или распределение (Косова О.Ю.)
("Семейное и жилищное право", 2019, N 1)

В статье рассматриваются отдельные аспекты ответственности супругов по имущественным обязательствам. Автор анализирует нормы Гражданского кодекса РФ, Семейного кодекса РФ, судебную практику и приходит к выводу о некорректности использования в юриспруденции словосочетания "раздел общих долгов супругов", а также о необходимости разграничения понятий "имущество супругов" и "имущественное состояние супругов". Дополнена аргументами теоретическая позиция о невозможности включения долгов супругов в состав принадлежащего им имущества, определено понятие "общий долг супругов". Обоснованы предложения о необходимости обновления действующей редакции п. 1 ст. 45 Семейного кодекса РФ.

Статья: Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан
(Гусева И.И., Зубков В.Н.)
("Российская юстиция", 2019, N 1)

В статье предлагаются и анализируются критерии, позволяющие разумно и справедливо установить величину компенсируемого морального вреда в случаях причинения вреда здоровью и жизни граждан. Предлагается методика расчета базового размера компенсации морального вреда по делам рассматриваемой категории. В формуле заложены значения коэффициентов, учитывающих степень тяжести

причиненного вреда здоровью и жизни пострадавшего, его возрастные характеристики, индивидуальные особенности, суммарные показатели прожиточного минимума, а также продолжительности жизни. Обосновывается необходимость их введения в формулу. Обращается внимание на судейское усмотрение при определении итоговой суммы возмещения морального вреда с учетом исчисления его базового размера.

Из «Российской газеты»

Извлечение

Ольга Игнатова. Решили строить – сообщите власти

Первого марта завершится дачная амнистия, которая разрешала владельцам земельных участков зарегистрировать права на дома в упрощенном порядке - только по техплану. Теперь нужно будет подавать в местную администрацию уведомление о начале строительства, иначе дом будет признан самостроем.

Акцент: Если не соблюдать новые правила, дом будет признан самовольной постройкой. Как следствие – снос за счёт собственника земельного участка.

«Российская газета» №46 от 01.03.2019 г., стр.3

Татьяна Шадрина. Заказные автобусы без лицензии вне закона

С марта получение лицензии становится обязательным для заказных автобусных перевозок. Транспортные компании должны обратиться в Ространснадзор, представив все необходимые документы, если они хотят заниматься не только регулярными, но и заказными перевозками.

Порядок, где будут прописаны все требования для перевозчиков, должно утвердить правительство. Например, что автобус должен быть оборудован цифровым тахографом и системой определения места нахождения ГЛОНАСС. После уточнения этих требований Ространснадзор начнет принимать документы от перевозчиков. На это отведут четыре месяца.

Если все документы будут в порядке, а автобусы - отвечать необходимым требованиям, прописанным в постановлении правительства, то перевозчики смогут довольно оперативно получить лицензию и продолжить свою деятельность по перевозке пассажиров.

Вернуться к лицензированию автобусных заказных перевозок пришлось из-за того, что рынок пассажирских перевозок более чем на 45 процентов стал "серым". Главная опасность таких коммерсантов на дороге в том, что они нарушают правила перевозки пассажиров, и это приводит к гибели людей.

«Российская газета» №46 от 01.03.2019 г.

Наталья Козлова. Лукавый процент

ВС РФ защитил вкладчика в его споре с банком

По мнению Верховного суда досудебный порядок урегулирования спора и подача претензии - это право потребителя, но не обязанность. В законе «О защите прав потребителей» не предусмотрен обязательный претензионный порядок для споров.

«Российская газета» №48 от 05.03.2019 г.

Кира Латухина. Детский процент

Президент Владимир Путин потребовал «не накручивать» льготную ставку по ипотеке

Вопросы развития ипотеки обсудил Президент РФ Владимир Путин с главой Банка ВТБ Андреем Костиным вопросы развития ипотеки. Он подчеркнул, что для семей с двумя и более детьми должна быть ставка 6 процентов без накруток.

«Российская газета» №48 от 05.03.2019 г.

Ирина Невинная. Занесите в протокол

Главных врачей будут штрафовать за неправильное лечение

Главного врача можно будет наказать персональным штрафом в случае, если его подчиненные

нарушат клинические рекомендации при лечении больных. Медучреждению также может быть назначено наказание рублём. С такой инициативой выступил Минздрав.

«Российская газета» №49 от 06.03.2019 г., стр.5

Татьяна Замахина. То, чего не было

Госдума во втором чтении приняла законопроекты против фейков и оскорбления госсимволов

Акцент: Депутаты решили дать сетевым изданиям возможность удалить опубликованный «фейк»-такие СМИ не сразу заблокируют, а сначала предупредят.

Поправки не касаются конструктивных замечаний в адрес власти.

«Российская газета» №51 от 07.03.2019 г., стр.1 и 2

Владислав Куликов. Грязная сделка

"РГ" публикует постановление пленума ВС РФ, которое подводит под УК покупку криптовалюты на деньги, полученные незаконно. Преступники все время совершенствуют схемы отмывания "грязных" доходов, и законодательство должно соответствовать современным реалиям, заявляют эксперты.

Перевести криптовалюту в обычные деньги и без специальных посредников невозможно.

Существуют биржи криптовалюты и особые обменные пункты. В обычном банке биткоины обменять невозможно.

«Российская газета» №51 от 07.03.2019 г., стр.1 и 2

Наталья Козлова. Шлагбаум открывается

Верховный суд объяснил правила парковки во дворах

Верховный суд РФ принял интересное решение, прочитав материалы дела жительницы многоквартирного кооперативного дома, которой соседи запретили парковать во дворе ее личную машину. дама, по мнению соседей-автовладельцев, неправильно парковалась во дворе. Поэтому они постановили: запретить даме вообще въезжать во двор. Именно такое решение приняло общее собрание автовладельцев многоквартирного дома. В ответ автоледи отправилась в суд и потребовала обеспечить ей беспрепятственный проезд. Первый суд она проиграла. В его решении сказано, что "доказательств препятствия ответчиком в доступе к принадлежащему истице жилищу не представлено. А ограничение пользования парковкой установлено решением общего собрания автовладельцев".

Апелляция с таким вердиктом согласилась

А вот Верховный суд РФ - нет. По его мнению, вывод коллег "не соответствует требованиям закона".

Вот аргументы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ. Сначала Верховный суд процитировал Гражданский кодекс (статья 262) - человек имеет право свободно ходить по государственной и муниципальной земле, если там нет никаких, прописанных в законе ограничений. И, хотя земля под этим многоквартирным домом не оформлялась в собственность ЖСК, в любом случае по закону, граждане имеют право требовать "устранения нарушений своих прав.

Потом высокий суд перешел на Жилищный кодекс и процитировал сразу несколько его статей. В частности, в 37-й статье говорится, что запрещено выделять в натуре доли в праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме. И общий вывод - собственнику квартиры в доме принадлежит "безусловное и неотчуждаемое" право на пользование общим имуществом в доме. И дополнение к сказанному - "любые способы ограничения или лишение собственника помещения такого права действующим законодательством не предусмотрено".

Собственнику квартиры принадлежит "безусловное и неотчуждаемое" право на пользование общим имуществом в доме. В том числе - местом для парковки. Одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие в законе указания на гражданско-правовые последствия для всех, кого касается собрание. Есть перечень органов управления кооператива. Он приведен в Жилищном кодексе и считается исчерпывающим. Никакого общего собрания автовладельцев в этом перечне не значится. Поэтому решение такого собрания не может иметь никаких гражданско-правовых последствий для жильца, и оно не предусмотрено законом. Верховный суд велел местным судам пересмотреть спор с учетом своих разъяснений.

«Российская газета» №53 от 12.03.2019 г., стр.1 и 9

Иван Петров. Звонок другу

Задержанным могут дать право звонить не только другу

Граждане, попавшие к правоохранительным органам, должны иметь возможность сообщить о своем задержании и местонахождении любым родственникам. Такие законодательные изменения подготовил Александр Хинштейн. Он рассказал "РГ", что предлагается сделать

«Российская газета» №56 от 14.03.2019 г., стр.5

Владимир Баршев. Никто не хотел уступать

Кто и при каких обстоятельствах не имеет преимущества в движении

Даже выезжая из двора на улицу, водитель не всем обязан уступать дорогу. К такому неожиданному выводу пришли судьи Верховного суда.

Акцент: Водитель, двигавшийся по встречной полосе в нарушение правил дорожного движения, не имеет преимущества на дороге

«Российская газета» №59 от 19.03.2019 г., стр.9

Ольга Игнатова. Дожили …

Предпенсионеры-родители могут получать алименты от неблагодарных детей

"Российская газета" публикует поправки в Семейный кодекс, которые дают право людям предпенсионного возраста (женщинам, достигшим 55 лет, и мужчинам, достигшим 60 лет) получать алименты от своих детей или супругов. Раньше такое право было только у пенсионеров.

«Российская газета» №60 от 20.03.2019 г., стр.1 и 5

Ольга Игнатова. В одно окно

Пожаловаться на нарушения стало проще

Подать жалобу на качество товаров и услуг теперь можно через многофункциональные центры.

Закон, который уточняет формы подачи обращений в Роспотребнадзор, публикует "РГ"

«Российская газета» №60 от 20.03.2019 г., стр. 5

Иван Егоров. Сделка с последствием

На коллегии Генпрокуратуры Юрий Чайка предложил рассматривать в особом порядке только дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. По его мнению, чрезмерное использование особого порядка ухудшает качество расследования

«Российская газета» №62 от 21.03.2019 г., стр.1 и 5

Роман Маркелов. Льготы вписали в мои документы

Расширен список госуслуг для граждан предпенсионного возраста
Правительство расширило список госуслуг в многофункциональных центрах "Мои документы". Теперь там появится услуга по информированию граждан предпенсионного возраста о том, что они отнесены к этой льготной категории
«Российская газета» №62 от 21.03.2019 г., стр.1

Владимир Баршев. Неразумные сроки
Верховный суд РФ разъяснил, когда и по каким причинам нижестоящие инстанции не могут вернуть иск заявителю.
Довольно часто суды возвращают иски заявителям по формальным признакам. Бывает, что аппараты судов по неизвестным причинам направляют уведомления, когда все сроки уже истекли. В итоге граждане лишаются своих конституционных прав на судебную защиту.
Верховный суд. Он напомнил, что в соответствии с положениями статьи 136 Гражданского процессуального кодекса судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения установленных требований, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.
«Российская газета» №64 от 25.03.2019 г., стр.1 и 2

Владислав Куликов. Защита встанет в очередь
Распределять адвокатов по уголовным делам будет электронная система. Новое правило - это мера против так называемых карманных защитников. Следователь не сможет позвонить адвокату, с которым давно сработался
«Российская газета» №64 от 25.03.2019 г., стр. 2

Юлия Кривошапко. Профиль анфас
У россиян появятся цифровые профили для управления персональными данными
Пилотный проект по созданию цифровых профилей россиян будет запущен в апреле-мае, сообщила первый заместитель председателя Банка России Ольга Скоробогатова на пресс-конференции. Новый сервис позволит гражданам проще и быстрее получать различные услуги, включая финансовые, и, как рассчитывают в ЦБ, снизит их стоимость
«Российская газета» №68 от 27.03.2019 г., стр.1 и 5

Марина Голубкова. Надо скинуться
КС дал разъяснения по вопросу о том, можно ли возложить расходы за капремонт многоквартирного дома на государство, если часть квартир в нем приватизирована. Судьи постановили, что ответственность за содержание своего имущества обязаны нести все собственники

Ольга Игнатова. Запросы жизни
Минздрав разработал порядок и сроки предоставления медицинских документов, их копий и выписок из них.
Право пациента запросить сведения из истории болезни закреплено в законе, но четкие правила появляются впервые
«Российская газета» №68 от 27.03.2019 г., стр.5

Владислав Куликов. Защита без препятствий

Подготовлен законопроект о наказаниях за помехи адвокату в работе

«Российская газета» №68 от 27.03.2019 г., стр.7

Новости для юриста

11.03.2019
С 17 марта за плохое содержание лифтов деятельность компании смогут приостановить на три месяца
Документ: Федеральный закон от 06.03.2019 N 23-ФЗ

21.03.2019
С 18 марта юридические и бухгалтерские фирмы должны блокировать деньги клиентов из "черных списков"
Документ: Федеральный закон от 18.03.2019 N 33-ФЗ

25.03.2019
ЦБ РФ оставил ключевую ставку на уровне 7,75% годовых
*Документ: Информация Банка России от 22.03.2019 (*http://www.cbr.ru/press/keypr/)

28.03.2019
Бизнесу недешево обойдется отказ в обслуживании инвалида или пожилого человека
*Документ: Проект Федерального закона N 674572-7 (*http://sozd.duma.gov.ru/bill/674572-7)

29.03.2019
ВС РФ напомнил: новый собственник здания пользуется землей под ним на тех же условиях, что и прежний
Документ: Определение ВС РФ от 26.03.2019 N 305-ЭС18-22413

Новости для бухгалтера

01.03.2019
Рабочий день в отпуске по уходу за ребенком уменьшен на час - суд против выплаты пособий за счет ФСС
Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 13.02.2019 по делу N А51-11856/2018

Суд обязал фирму выдать трудовую книжку уволенному, хотя сотрудник ее не приносил
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2018 N 33-56184/2018
Подобная практика встречалась и ранее, например у Свердловского областного суда.
Однако некоторые суды придерживаются другой позиции. Так, Оренбургский областной суд указал, что оформлять трудовую книжку нужно только по заявлению работника. Если такого заявления нет, то вести книжку и выдавать ее при увольнении необязательно.
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2018 N 33-56184/2018

04.03.2019
ДТП с работниками двух организаций - ФСС взыщет пособие с работодателя виновника
Документ: Постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.02.2019 по делу N А63-17745/2017

Нужно ли отменять увольнение по соглашению сторон, если работник передумал уходить
Документы: Апелляционное определение Самарского областного суда от 22.01.2019 по делу N 33-712/2019

06.03.2019
ВС РФ снова напомнил, что право подать жалобу в деле об АП надо специально указать в доверенности

Документ: Решение ВС РФ от 10.01.2019 N 81-ААД18-21

07.03.2019
Мосгорсуд: нельзя уволить за прогул, если у работника нет больничного, но есть медсправка.
Однако некоторые суды не рассматривали медсправку как подтверждение уважительной причины невыхода на работу, в частности Санкт-Петербургский городской суд.
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.01.2019 по делу N 33-1842/2019

11.03.2019
Работник пропустил срок подачи иска - была ли причина уважительной, разбирался ВС РФ
Верховный суд напомнил: закрытого перечня уважительных причин пропуска срока на подачу иска нет.
Документ: Определение ВС РФ от 28.01.2019 N 14-КГ18-50

15.03.2019
Работнику не выплатили 12 зарплат при увольнении по соглашению - суд не стал их взыскивать
Документ: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.11.2018 N 33-22048/2018

18.03.2019
Когда компания не платит компенсацию за задержку трудовой: суды не могут ответить однозначно
Подобного подхода придерживаются Воронежский областной суд, Нижегородский областной суд, Верховный суд Республики Карелия.
Однако есть и противоположная практика. Задержка выдачи трудовой книжки сама по себе не позволяет работнику трудоустроиться. Такой подход применяют Самарский областной суд, Омский областной суд, Свердловский областной суд.
Сам Санкт-Петербургский городской суд то встает на сторону работодателя, то поддерживает работника.
Документ: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 06.11.2018 N 33-22399/2018

19.03.2019
Мосгорсуд: при сокращении необязательно предлагать работнику "декретные" должности
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 14.02.2019 по делу N 33-7283/2019

21.03.2019
Можно ли уволить за прогул работника, который не согласовал уход без отработки, разобрался суд
Документ: Апелляционное определение Омского областного суда от 20.02.2019 по делу N 33-986/2019

26.03.2019
Работница переходит из одного декрета в другой: как поступить с тем, кто принят на ее место
Документ: Письмо Минтруда России от 07.03.2019 N 14-2/В-139

27.03.2019
Суд восстановил работницу, которая знала о беременности до заключения соглашения об увольнении
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2019 по делу N 33-3938/2019

29.03.2019
Работник получил травму в обед - ФСС должен считать это страховым случаем
Сотрудница является застрахованным лицом. Несчастный случай произошел на территории работодателя. Таким образом, ФСС должен признать повреждение здоровья работницы страховым случаем.
Документ: Постановление АС Московского округа от 14.03.2019 по делу N А40-229308/2017

29.03.2019
Сотрудник отказывается работать в другом кабинете - можно ли за это уволить, разобрался суд
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2019 по делу N 33-1263/2019
Мосгорсуд восстановил работницу.
Суд отметил, что нарушение все же допущено: не исполнено распоряжение работодателя о перемещении. Получается, организация могла привлечь работницу к дисциплинарной ответственности, но по другому основанию.

Ситуация

27.03.2019
Ситуация: Как установить факт нахождения на иждивении для назначения пенсии в связи со смертью кормильца?
("Электронный журнал "Азбука права", 2018)

Вопрос

06.03.2019
Вопрос: В чем отличие балкона от лоджии?
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

Вопрос: Можно ли обязать жителей многоквартирного дома освободить лестничную площадку от личных вещей?
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

26.03.2019
Вопрос: Можно ли обратиться в суд с целью обязать застройщика произвести мероприятия по устранению нарушений шумоизоляции в квартире (при несоответствии требованиям, предъявляемым к уровню шума в жилых помещениях)?
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

Вопрос: Правомерны ли ссылки на нарушение прав должника при взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг пропорционально принадлежащей ему доле в праве собственности, а не солидарно со всех собственников?
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

Вопрос: Правомерен ли отказ адвокату в допуске в качестве защитника по уголовному делу, если им не представлены документы, подтверждающие волеизъявление подозреваемого на осуществление его защиты?
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)

* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»

Присвоен статус адвоката:

КУЗНЕЦОВУ Сергею Викторовичу

КУРАГИНУ Александру Александровичу

МАННАПОВУ Ринату Рустамовичу

Прекращен статус адвоката:

ПАНДИНА Михаила Сергеевича

Исключены сведения из реестра адвокатов Кировской области об адвокате:

МИНИНОЙ Надежды Викторовны

КЛИМЕНКО Татьяны Валерьевны

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров марта 2019 года:

Елькина Олега Владимировича
Новикова Андрея Александровича
Фёдорова Олега Викторовича
Чеснокова Дмитрия Владимировича
Чуданову Надежду Николаевну
Шалаева Сергея Ивановича
Шатунову Людмилу Серафимовну

Желаем Вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!

Встреча в Заполярье

(печатается в сокращении)

В Нарьян-Маре завершился первый этап очно-дистанционного курса EVIDENCE ARCTIC-2019

Формат очной встречи был определен спецификой аудитории – в очно-дистанционном курсе «Допустимость доказательств в уголовном процессе: российские и международные стандарты» (EVIDENCE ARCTIC-2019) принимали участие как выпускники предыдущих проектов, так и адвокаты первого года практики и имеющие значительный опыт, но впервые принимающие участие в проекте. Лекционные и интерактивные мероприятия очной встречи были в основном посвящены тематике прямого и перекрестного допроса.

Для того, чтобы поучаствовать в очной встрече слушателей очно-дистанционного курса «Допустимость доказательств в уголовном процессе: российские и международные стандарты» (EVIDENCE ARCTIC-2019) в Заполярье, которой предшествовало дистанционное обучение на учебной платформе Школы адвоката Адвокатской палаты Ставропольского края в течение полутора месяцев, в Нарьян-Мар прибыли адвокаты из 10 городов России.

Встречу, проходившую в Центре арктического туризма, открыли исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков и президент АП Ненецкого автономного округа

Светлана Полугрудова. Они выступали в двух ипостасях: в качестве вдохновителей и организаторов мероприятия и в качестве слушателей, полностью прошедших учебную программу первого дистанционного этапа в группах вместе с другими участниками курса – 47 адвокатами из 29 городов России, которые проходили обучение дистанционно.

Лекционные и интерактивные мероприятия очной встречи были в основном посвящены вопросам прямого и перекрестного допроса. Теоретические аспекты темы осветил советник ФПА РФ, член Научно-консультативного совета при ФПА РФ Евгений Рубинштейн. Участники моделировали ситуации судебного допроса, выступая в ролях свидетелей, защиты и обвинения, и обсуждали тактику состоявшихся учебных допросов.

Подводя итоги работы по учебным делам, использованным в учебном процессе и основанным на реальных событиях, слушатели получили комментарии и видеообзоры тренеров, экспертов и выпускников проекта: Оксаны Садчиковой (адвокат АП Ставропольского края, ведущий тренер проекта, Школа адвоката АП Ставропольского края), Светланы Гарсиа (адвокат АП Санкт-Петербурга, тренер проекта, Санкт-Петербургский Институт адвокатуры), Натальи Шалубы (адвокат АП Московской области, тренер проекта) и Вячеслава Савина (адвокат АП Ставропольского края).

Организаторы отметили, что отличительной чертой очной встречи стало организованное участие выпускников проекта 2017–2018 гг., которые дебютировали в новом для себя качестве спикеров и организаторов дискуссий.

Выпускник EVIDENCE RUSSIA-2017, адвокат АП Волгоградской области Виталий Григорьев провел для коллег мастер-класс «Практические примеры работы адвоката по выявлению и фиксации провокаций и фальсификаций», основанный на успешной практике. Выпускница курса EVIDENCE SAKHALIN-2018 Анастасия Степанова, адвокат АП Челябинской области, член Совета молодых адвокатов Челябинской области организовала дискуссию по теме «Оперативно-розыскная деятельность и предварительное расследование в свете запрета пыток и унижающего человеческое достоинство обращения и соблюдения права на защиту». Аналогичное мероприятие было проведено выпускницей курса EVIDENCE RUSSIA-2017 Инной Кошелевой, адвокатом АП Кировской области, по теме «Допустимость доказательств в контексте контроля телефонных и иных переговоров и корреспонденции» на примере конкретного дела. Помимо насыщенной учебной программы участники мероприятия погрузились в национальный образ жизни коренных жителей Малоземельской тундры, посетив Краеведческий музей, выдержав длительный путь к кочующему стойбищу родовой оленеводческой общины ВЫ‘ТУ (Огни Тундры). Следуя к месту стоянки оленеводов, адвокаты задержались в культурном центре селения Нельмин Нос, где провели импровизированный турнир по настольному теннису.

Проект EVIDENCE ARCTIC-2019 продолжится и будет проходить в марте – мае 2019 г. с очной встречей 13–14 мая 2019 г. в Пятигорске.
С ленты новостей ФПА РФ от 19.03.2019 г.