КИРОВ

Nº 02, 2023

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО Адвокатская палата Кировской области» №02, 2023
Адвокатская палата Кировской области. Новости февраля
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости февраля
Бюллетень Верховного суда РФ №2 (февраль 2023 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации»
Бюллетень Верховного суда РФ №2 (февраль 2023 г.) часть 2: «Судебная практика Кассационных и Апелляционных судов»
Обзор практики Конституционного суда Р Φ за четвертый квартал 2022 года22
Изменения в кодексах
Документы Федеральной палаты адвокатов РФ51
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области»74 1) Приговор Юрьянского районного суда Кировской области от 22.12.2021, согласно которому Н.А.Г. оправдан в связи с отсутствием составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, признано право на реабилитацию
Адвокат Чирков Артем Викторович (Юрьянский офис КОКА);
2) Постановление Президиума Кировского областного суда от 19.12.2018, согласно которому приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 28.08.2018 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 09.10.2018 в отношении К. изменено: признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание К., наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Наказание, назначенное К. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, снижено с 6 (шести) до 3 (трех) лет лишения свободы. Адвокат Новиков Андрей Александрович (Адвокатский кабинет №146).
Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области99
Анонсы публикаций в периодической печати104

Актуальные статьи из «Российской газеты»109



СОДЕРЖАНИЕ

СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специали	ста-
кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма орга	ιнов
осударственной власти; подборки и консультации горячей линии»	121
Изменения в реестре адвокатов Кировской области	.128
Обиляры месяца	.129



Адвокатская палата Кировской области Новости февраля

1) Правила внутреннего контроля адвоката. Адвокатская палата Кировской области напоминает адвокатам о необходимости разработки индивидуальных Правил.

На состоявшемся 25 января 2022 г. заседании Совета ФПА РФ был одобрен для использования адвокатами в качестве образца проект «Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, финансированию распространения оружия массового уничтожения» (далее – Правила).

- 2) Важная часть образовательного процесса. Принят закон, разрешающий студентам проходить практику у адвокатов «кабинетчиков».
- 7 февраля Государственная Дума ФС РФ в третьем чтении приняла закон (законопроект № 86110-8), вносящий изменения в ст. 13 и 108 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», направленные на расширение круга лиц, у которых может быть организована практическая подготовка студентов. В частности, в п. 2 ч. 7 ст. 13 Закона об образовании будет зафиксировано, что к организациям, осуществляющим деятельность по профилю соответствующей образовательной программы, приравниваются адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, ИП, нотариусы, занимающиеся частной практикой, а также иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с государственной федеральными законами подлежит регистрации лицензированию, пишет «АГ». Ранее президент ФПА РФ Светлана Володина отмечала, что практика учащихся является очень важной частью образовательного процесса. По ее мнению, к этой части приковано огромное внимание, поскольку за счет прохождения практики формируются навыки, вытекающие из получения знаний. «Для адвокатуры очень важно, чтобы любые адвокатские образования, в том числе адвокатские кабинеты, могли принимать студентов и проводить обучающую практику», - подчеркивала она.
- 3) Сужение компетенции суда с участием присяжных. Предлагается исключить из компетенции данной формы судопроизводства уголовные дела об организации преступного сообщества или участии в нем и о занятии высшего положения в преступной иерархии.
- 7 февраля в Государственную Думу ФС РФ внесен законопроект № 291794-8 об изменении ст. 30 УПК РФ в части исключения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 210 и ст. 210.1 УК РФ, из компетенции суда с участием присяжных. Советник ФПА РФ Сергей Насонов в комментарии «АГ» отметил, что утверждение о том, что только изъятие указанных дел из компетенции присяжных обеспечит безопасность участников судопроизводства, полностью «обнуляет» всю систему мер безопасности для участников судопроизводства, предусмотренных УПК РФ.
- 4) Новое основание. В УПК РФ планируется закрепить новое основание прекращения уголовного преследования с реабилитацией.

Правительство РФ внесло в Государственную Думу ФС РФ законопроект № 285563-

8 с поправками в УПК РФ, направленными на закрепление возможности прекращения уголовного преследования по истечении установленного срока предварительного расследования по реабилитирующему основанию. Законопроект подготовлен во исполнение Постановления КС РФ № 33-П/2022, о котором сообщалось ранее. Согласно поправкам, уголовное преследование будет прекращено по истечении установленного срока производства предварительного расследования по реабилитирующему основанию, в случае если уголовное дело не передано в суд, пишет «АГ». Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн отметил, что законодатель предложил разумное и соразмерное решение, привязав сроки к категории преступления, поскольку такая конструкция логична и вытекает из традиций нормативного регулирования, учитывающего общие сроки предварительного расследования.

5) В ФПА проведен семинар по вопросам работы КИС AP. 17 февраля состоялся общероссийский семинар для адвокатских палат по вопросам организационно-технической поддержки Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС AP).

На сегодняшний день адвокатские палаты субъектов РФ активно эксплуатируют две подсистемы КИС AP – подсистему автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению (подсистема APПH КИС AP) и подсистему обеспечения проведения квалификационных экзаменов (подсистема ОПКЭ КИС AP). Мероприятие было посвящено внутренним вопросам взаимодействия региональных и федеральных операторов КИС AP при возникновении сложных ситуаций в работе системы, регламенту оказания организационно-технической поддержки системы, ответам на организационно-правовые и технические вопросы руководителей адвокатских палат и региональных операторов при работе в КИС AP, а также планируемым доработкам.

6) Объявлен новый конкурс эссе. В нем смогут принять участие адвокаты и стажеры адвокатов.

Федеральная палата адвокатов Российской Федерации совместно с Союзом молодых адвокатов России планирует провести в 2023 г. конкурс эссе на тему «Риски профессиональной деятельности адвоката», а также научно-практическую конференцию, приуроченную к пятилетию Союза молодых адвокатов. Регистрация и прием работ производится до 31 марта 2023 г. включительно. Информация об этом направлена в адвокатские палаты субъектов РФ.

7) Важные вопросы разрешены. 17 февраля состоялась отчетно-выборная конференция адвокатов Кировской области.

17 февраля 2023 года состоялась XXII отчетно-выборная конференция адвокатов Кировской области. В конференции приняла участие начальник отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Минюста России по Кировской области Ангелина Лобанова, а также 45 делегатов – адвокатов из Кирова и районов области.

Конференцию с приветственным словом к участникам открыла президент Адвокатской палаты Кировской области Марина Копырина, предложив перейти к

награждению адвокатов наградами, в том числе приуроченными к минувшему 20-летию Адвокатской палаты Кировской области.

Орденом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «За верность адвокатскому долгу» награждены адвокаты Татьяна Коскова и Галия Козакова. Медалью ФПА РФ 1 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» награждены Анастасия Крылова и Вячеслав Кимеев. Медалью ФПА РФ 2 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» награждены адвокаты Григорий Буханевич, Марина Одинцова, Светлана Попова. Почетной грамотой ФПА РФ удостоены Алексей Сухоруков, Антон Окулов, Лев Мусихин, Игорь Ившин, Мария Сидоренко, Наиль Габдулхаков.

Золотой знак «Почетный адвокат Кировской области» вручен адвокату Галии Козаковой.

Почетными грамотами Законодательного собрания Кировской области награждены адвокаты Мария Сидоренко, Кирилл Зяблецев. Благодарственные письма Законодательного собрания Кировской области вручены Михаилу Долгошу, Наилю Габдулхакову.

Почетные грамоты Правительства Кировской области вручены адвокатам Наталии Зяблецевой, Ольге Ружниковой. Благодарственным письмом Правительства Кировской области отмечена адвокат Наталья Вотинцева.

Почетная грамота Администрации города Кирова вручена Сергею Пуртову, а Благодарственное письмо администрации города Кирова – Вячеславу Мефодьеву.

Почетными грамотами Адвокатской палаты Кировской области награждены адвокаты Наталья Крупка, Ольга Санникова, Владимир Чупраков.

Присутствующая на конференции начальник отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Минюста России по Кировской области Ангелина Лобанова наградила адвоката Наталью Вотинцеву Почетной грамотой Управления Минюста России по Кировской области, адвокатов Николая Орлова, Александра Запольских, Павла Муратова, Римму Казанцева отметила Благодарственными письмами Управления Минюста России по Кировской области.

Отдельно президент АП Кировской области Марина Копырина наградила 24 адвоката региона, добившихся оправдательных приговоров в отношении своих доверителей по уголовным делам в 2022 году грамотами Адвокатской палаты Кировской области за высокопрофессиональную деятельность и принципиальность в позиции защиты прав и свобод граждан.

«О высоком показателе профессиональной деятельности адвокатов Кировской области свидетельствует количество награжденных сегодня адвокатов, прокомментировала событие президент АП Кировской области Марины Копырина. — «С каждым годом увеличивается и число оправдательных приговоров, прекращений уголовных дел по реабилитирующим основаниям в отношении доверителей наших адвокатов. Если в прошлом году Адвокатская палата Кировской области награждала грамотами 19 адвокатов, то по итогам 2022 года число награжденных выросло до 24, при чем некоторые адвокаты добились постановления оправдательного приговора в минувшем году не единожды» - заключила Марина Николаевна.

Завершив церемонию награждения, делегаты избрали президиум конференции в составе президента АП Кировской области Марины Копыриной и члена Совета АП Кировской области Артема Смертина, а также утвердили регламент конференции.

Первой выступила президент адвокатской палаты Марина Копырина с отчетным докладом о деятельности Совета и Квалификационной комиссии АП Кировской области. Она рассказала, что численность адвокатов в регионе на 1 января 2023 года составляет 430 адвокатов, из них 398 — с действующим статусом, а 32 с приостановленным статусом).

За минувший год состоялось 20 заседаний Совета, на которых рассмотрено 64 дисциплинарных производства, что меньше по сравнению с показателем 2021 года, из них по 5 жалобам дисциплинарное производство прекращено, статус адвоката прекращен лишь по 7 жалобам. В своем докладе президент отметила недопустимость подготовки адвокатами жалоб на своих коллег, поскольку такие действия свидетельствуют о неэтичном поведении адвоката в отношении своего коллеги.

Отдельно Марина Николаевна обратила внимание адвокатов на недопустимость допущения фактов участия адвокатов в делах по назначению с нарушением установленного порядка принятия поручений на защиту с использованием Комплексной информационной системы адвокатуры России.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств в 2022 года, Совет Адвокатской палаты Кировской области был вынужден применить дисциплинарное взыскания в виде прекращения статуса адвоката к трем адвокатам, допустивших грубейшие длящиеся нарушения Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных Решением Совета Адвокатской палаты Кировской области 14.10.2019 года (в редакции от 14.03.2022 года).

Совет Адвокатской палаты в течение года работал в тесном взаимодействии с Управлением Министерства юстиции РФ по Кировской области, Правительством и Общественной палатой Кировской области, судебным корпусом, прокуратурой, УМВД, Следственным комитетом. Неоднократно в течение года проводились координационные совещания, которые посвящались внедрению в регионе АРПН КИС АР, в том числе с участием представителей Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в течение года работала в полном составе, проведя 12 заседаний. Основная работа комиссии была сосредоточена на рассмотрении жалоб, поступивших на адвокатов. Всего поступило 144 жалобы, из них по 64 жалобам возбуждены дисциплинарные производства.

Отдельное внимание в выступлении президента АП Кировской области уделено сфере повышения квалификации адвокатов. Выступая по данному вопросу, Марина Николаевна призвала адвокатов активно принимать участие в вебинарах, организуемых ФПА РФ. Подробно в своем докладе президент уделила вниманию итогам оказания в минувшем году бесплатной юридической помощи, в том числе регулярному участию адвокатов региона в проведении Всероссийских дней бесплатной юридической помощи весной и осенью, организуемых ФПА РФ.

В октябре 2022 года адвокаты Кировской области приняли участие в Гражданском форуме в работе секции «Взгляд на развитие области в правовой сфере», где обсуждались вопросы, связанные с правовым просвещением жителей Кировской области, том числе

вопросы оказания бесплатной юридической помощи. В минувшем году адвокатами оказана юридическая помощь в 3592 случаях, в письменной форме - 180 случаев, составлено 945 документов правового характера, в судах оказана помощь 168 гражданам по 456 случаях.

«Количество случаев оказания адвокатами бесплатной юридической помощи с каждым годом растет», - пояснила президент АП Кировской области Марина Копырина. «Если в 2021 году к адвокатам обратилось за помощью 2128 граждан, то в 2022 году количество обращений выросло до 3592 раз. Самой востребованной категорией обращающихся граждан являются неработающие пенсионеры, удельный вес из числа обратившихся на неработающих пенсионеров составил 70 процентов от общего числа граждан» - заключила Марина Николаевна.

В своем докладе Марина Копырина отметила работу Научно-Консультативного Совета Адвокатской палаты Кировской области, по инициативе которого осенью 2022 года проведен цикл научно-образовательных мероприятий, посвященных 20-летию Адвокатской палаты Кировской области «Адвокатура: прошлое, настоящее, будущее».

«Адвокатская палата Кировской области ежегодно уделяет значительное количество сил и времени на проведение просветительско-правовых мероприятий среди школьников и студентов», – прокомментировала состоявшееся событие Марина Копырина. – «И в этом году нам удалось провести масштабную сессию мероприятий среди молодежи. В преддверии 20-летия Адвокатской палаты Кировской области мы напомнили студентам о высоком престиже профессии адвоката России, посвятив этому цикл мероприятий, чтобы они стремились овладеть этой профессией еще на студенческом поприще».

В соответствии с регламентом конференции, адвокаты утвердили отчеты о деятельности Совета и ревизионной комиссии Адвокатской палаты, а также утвердили штатное расписание и смету доходов на 2023 год, определили размер обязательных ежемесячных отчислений, а также размер взносов в Фонд постоянной материальной помощи неработающим адвокатам-пенсионерам.

Тайным голосованием большинством голосов на отчетно-выборной конференции адвокатов Кировской области президентом Адвокатской палаты Кировской области на новый срок избрана Марина Николаевна Копырина. За кандидатуру Марины Николаевны адвокаты проголосовали единогласно, поддержав решение конференции по итогам голосования об ее избрании аплодисментами. Марина Николаевна выразила делегатам благодарность и признательность за оказанное доверие.

Согласно повестки отчетно-выборной конференции делегаты провели ротацию Совета Адвокатской палаты Кировской области, по результатам которой вакантные должности членов Совета заняли адвокаты Юрий Ростовцев, Марина Одинцова, Сергей Масленников.

Проведены выборы Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Кировской области, по итогам которых в ее состав избраны адвокаты Татьяна Богданова, Григорий Буханевич, Наталия Зяблецева, Любовь Лохтина, Игорь Рычков, Евгений Симонов, Лариса Пластинина.

Делегаты избрали новый состав ревизионной комиссии Адвокатской палаты Кировской области, в которую вошли адвокаты Светлана Попова, Ольга Санникова, Оксана Мамедова.

По всем вопросам регламента Конференции адвокатами приняты единогласные решения.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации Новости февраля

1) «Беспрецедентный акт судебного произвола по легитимизации полицейского и следственного беспредела». На приговор Ратмиру Жилокову подана апелляционная жалоба.

Как сообщает «АГ», 7 февраля в Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики была направлена апелляционная жалоба на приговор, вынесенный в отношении адвоката АП КБР Ратмира Жилокова. Напомним, 23 января Урванский районный суд Кабардино-Балкарской Республики вынес приговор Ратмиру Жилокову, который обвинялся в применении насилия в отношении представителя власти (ч. 1 ст. 318 УК РФ). Суд признал его виновным и назначил наказание в виде реального лишения свободы на 1,5 года. Защитник Ратмира Жилокова, советник ФПА РФ, член Совета АП Белгородской области Борис Золотухин, отметил, что в таком виде и с таким содержанием приговор коллеге не имеет права на существование, поскольку является не актом правосудия, а беспрецедентным актом судебного произвола по легитимизации полицейского и следственного беспредела.

2) «На истории с "подложной справкой" поставлена точка». Суд обосновал размер присужденной адвокату Александру Лебедеву компенсации за незаконное уголовное преследование.

Тверской районный суд г. Москвы изготовил мотивированное решение от 5 декабря 2022 г. (имеется у «АГ»), которым он взыскал с Минфина России компенсацию морального вреда в размере 350 тыс. руб. в пользу адвоката АП г. Москвы Александра Лебедева в качестве реабилитации за незаконное уголовное преследование по обвинению в воспрепятствовании правосудию и производству предварительного расследования (ч. 1 ст. 294 УК РФ). В частности, суд указал, что принимал во внимание обстоятельства привлечения адвоката к уголовной ответственности, категорию обвинения, срок меры пресечения, степень нравственных страданий, причиненных незаконным уголовным преследованием, а также требования разумности и справедливости. Напомним, 5 декабря 2019 г. суд вынес в отношении адвоката оправдательный приговор, который вступил в законную силу 6 июля 2020 г. В комментарии «АГ» Александр Лебедев выразил удовлетворение решением суда, посчитав самым важным признание того, что незаконное уголовное преследование причинило ему моральный вред.

3) Нужно исследовать соглашение с доверителем и другие документы. ВС РФ посчитал, что квитанция, выданная адвокатом, не подтверждает несение истцом судебных расходов.

19 января Верховный Суд РФ вынес Кассационное определение по делу № 16-КАД22-20-К4, в котором указал, что для подтверждения понесенных административным истцом судебных издержек суду нужно исследовать не только квитанцию об оплате юридической

помощи, но и соглашение между адвокатом и доверителем, приходный кассовый ордер, кассовую книгу и журнал регистрации ордеров. В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Алексей Зарезин, которому было отказано в возмещении судебных расходов, выразил несогласие с выводами Суда и отметил, что такой подход может сформировать негативную практику при разрешении подобных споров. Вице-президент ФПА РФ, президент АП Воронежской области Олег Баулин полагает, что принципиально новых выводов в отношении кассового учета в адвокатских кабинетах ВС РФ не сделал. При этом в подобной ситуации компенсировать издержки, ссылаясь при этом на иммунитет в отношении размера, порядка и условий выплаты гонорара, не получится.

4) Законопроект о поправках в Закон о БЮП претерпел изменения. Обязательное создание государственных юридических бюро в каждом субъекте РФ более не предлагается.

7 февраля 2023 г. в Департаменте по обеспечению деятельности административных органов Правительства РФ состоялось совещание по урегулированию разногласий по законопроекту Министерства юстиции РФ, предусматривающему внесение изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Закон о БЮП). В совещании участвовали вице-президент ФПА РФ Олег Баулин и советник ФПА РФ Оксана Сергеева.

5) Новеллы дисциплинарной практики в подкасте «Интересно о важном». Выделены нарушения в сфере маркетинга адвокатской деятельности, а также связанные с ненадлежащим использованием адвокатского запроса.

В подкасте Адвокатской палаты Московской области (далее – АПМО) «Интересно о важном» появился новый блог, посвященный новеллам дисциплинарной практики. В записи первого эпизода приняли участие член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, ответственный секретарь Квалификационной комиссии АПМО Александр Никифоров и член Комиссии Юрий Рубин.

6) Незаконное указание, нарушавшее права адвокатов, отменено. В региональном ГУФСИН РФ согласились с доводами Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов о чрезмерности требований к адвокатам, прибывающим в качестве защитников в учреждения УИС.

В 2022 г. Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов при Адвокатской палате Новосибирской области обобщила сведения о незаконных ограничениях адвокатов, прибывающих к подзащитным в учреждения ГУФСИН. Один из вопросов, на которые обратила внимание комиссия, относился к запрету адвокатам проходить на охраняемую территорию учреждений УИС в наручных часах с электронным циферблатом. Выяснилось, что такой запрет был установлен указанием первого заместителя начальника ГУФСИН РФ по Новосибирской области «О запрете проноса на охраняемую территорию зажигалок и наручных часов с электронным циферблатом...». Президент АП НСО Андрей Жуков заявил, что Совет палаты сообщил, что руководству направлены вопросы по этому поводу.

7) Адвокатов защитили от необоснованного дисциплинарного производства. Судья хотела привлечь к ответственности защитников обвиняемого как по соглашению, так и по назначению.

Как сообщает «АГ», Совет АП г. Москвы опубликовал решение о прекращении дисциплинарного производства, возбужденного по обращениям судьи в отношении адвокатов, участвовавших в одном деле в качестве защитников по соглашению и по назначению. Совет АП г. Москвы не выявил нарушений в действиях как защитника по соглашению, не явившейся в судебное заседание из-за несвоевременного уведомления о нем, так и защитника по назначению, которая покинула зал заседания с целью соблюдения прав обвиняемой на свободный выбор защитника. Один из адвокатов отметил, что благодаря грамотным и своевременным действиям защитника по назначению интересы доверителя были соблюдены, а авторитет адвокатуры оказался на профессиональном уровне. Другой поделился, что на практике часто бывает, что некоторые недобросовестные следователи не извещают о дате и времени судебного заседания адвокатов по соглашению, а судьи извещают за день или в день судебного разбирательства. Третий считает, что публикация последовательной позиции палаты с приведением законного алгоритма действий адвоката по назначению в обстоятельствах крайней необходимости в ситуации «двойной защиты» является необходимой и своевременной.

8) Адвокаты выступают против криминализации гонораров. «Независимая газета»: Государство все жестче вмешивается в отношения доверителя с представителем.

Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ по защите прав адвокатов констатировала усиление такого профессионального риска, как возможное уголовное преследование за якобы завышенный гонорар, выплаченный доверителем своему представителю. В самом Совете ФПА РФ это вызывает опасения уже не столько потому, что подобных случаев становится все больше, сколько в целом из-за формирования неконституционной практики. Ведь нельзя исключать, что кроме разбирательств вокруг пресловутых мошеннических действий со средствами госбюджета силовики попытаются контролировать соглашения о юридической помощи с любыми доверителями.

9) Адвокаты стали чаще предпринимать меры самозащиты. Состоялось заседание Комиссии Совета АП г. Москвы по защите прав адвокатов.

Как сообщается на сайте Адвокатской палаты города Москвы (далее – АПГМ), заседание прошло 27 февраля. На нем обсуждалось использование адвокатами Рекомендаций Комиссии Совета АПГМ по защите прав адвокатов о действиях адвокатов при их вызовах на допросы в следственные органы, органы дознания и в суды.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущими присоединение к реконструированному (переустроенному,

перепланированному) помещению части общего имущества в таком доме

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 января 2022 г. № 5-КГ21-153-К2

(Извлечение)

К. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к Г., товариществу собственников недвижимости (далее — TCH) об обязании демонтировать незаконно установленную в феврале 2019 г. перегородку с -металлической дверью и замком в холле 3 этажа дома, привести помещение холла в первоначальное состояние, не чинить истцу препятствий в пользовании общим имуществом (холлом этажа), также признании недействительными и незаконными п. 3 решения и п. 3 протокола общего собрания ТСН от 2 августа 2019 г. (с результатами голосования), компенсации морального вреда и взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении исковых требований

отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления оставлены без изменения.

Как установлено судом, К. является собственником квартиры \mathbb{N}_2 1, расположенной на 3 этаже многоквартирного дома, Γ . — собственником соседней квартиры \mathbb{N}_2 2, на том же этаже.

В феврале 2019 г. Г. установила перегородку с металлической дверью и замком в лифтовом холле 3 этажа.

5 июня 2019 г. Государственной жилищной инспекцией г. Москвы в отношении ТСН вынесено предписание, согласно которому ТСН в срок до 5 сентября 2019 г. необходимо принять нарушений устранению меры К обшим пользовании имуществом собственников помещений многоквартирном доме в части устройства перегородки с металлической дверью в лифтовом холле 3 этажа, расположения квартиры № 2.

2 августа 2019 г. ТСН провело общее собрание собственников помещений в указанном доме в форме очно-заочного голосования, которым по п. 3 повестки принято решение предоставить Г. в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла площадью 5,44 кв.м, непосредственно примыкающую к принадлежащей ей квартире № 2, с последующим возведением в этой части холла перегородки с дверью.

16 декабря 2019 г. Государственной жилищной инспекцией г. Москвы проведена проверка исполнения ТСН предписания от 5 июня

2019 г., в результате которой составлен акт проверки исполнения предписания, согласно которому указанные в предписании нарушения признаны устраненными.

Разрешая спор И принимая решение об отказе в удовлетворении требований, исковых суд инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что решение принято большинством голосов собственников помещений в многоквартирном доме, нарушений процедуры принятия решения судом не установлено.

Рассматривая требования истца в части понуждения к исполнению предписания Государственной жилищной инспекции г. Москвы от 5 июня 2019 г., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данное предписание исполнено.

Отказывая В удовлетворении требований о демонтаже перегородки с металлической дверью замком. приведении помещения первоначальное состояние и нечинении препятствий истцу в пользовании общим имуществом (холлом 3 этажа), суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт нарушения его прав действиями ответчика, связанными с монтажом перегородки и металлической двери, а также наличие препятствий со стороны ответчика в пользовании истцом общим имуществом в многоквартирном ломе.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда РФ 18 января 2022 г. пришла к выводу, что судами были допущены нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Пунктом 1 ст. 246 ГК РФ установлено, что распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

В силу ч. 1 ст. 36 ЖК РΦ собственникам помещений R многоквартирном доме принадлежит на общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные обслуживания ДЛЯ более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, обслуживающее иное более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы); иные помещения данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социальнобытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помешения. предназначенные ДЛЯ организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий спортом и физической культурой и подобных мероприятий; крыши,

ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Пунктом 2 раздела I "Определение состава общего имущества" Правил содержания общего имущества многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. N° 491, предусмотрено, что в состав общего имущества включаются в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и колясочные, иные шахты, коридоры, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) технические подвалы, которых инженерные имеются коммуникации, ограждающие несущие конструкции многоквартирного (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты. несущие колонны иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, ограждающие парапеты иные ненесущие конструкции).

В силу указанных норм права межквартирные лестничные площадки, коридоры входят в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно чч. 2, 3 ст. 36 ЖК РФ собственники помещений многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных данным Кодексом И гражданским законодательством пределах pacпоряжаются обшим имуществом Уменьшение многоквартирном доме. размера общего имущества многоквартирном доме возможно только с согласия всех собственников помещений в данном доме путем его реконструкции.

В силу ч. 2 ст. 40 ЖК РФ, если реконструкция, переустройство и (или) перепланировка помещений невозможны без присоединения к ним части общего имущества в многоквартирном доме, на такие реконструкцию, переустройство и (или) перепланировку помещений должно быть получено согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ принятие решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества многоквартирном доме, использовании фонда капитального о переустройстве и ремонта, перепланировке помещения, входящего в состав общего имущества многоквартирном доме, относится К компетенции общего собрания собственников помещений

многоквартирном доме.

Исходя положений выше правовых приведенных норм, согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства и (или) перепланировки помещения многоквартирном доме, влекущими присоединение к реконструированному (переустроенному, перепланированному) помещению части общего имущества в таком доме.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какое-либо из них не ссылались.

Таким образом, по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению, с учетом заявленных К. требований, возражений Г., ТСН и подлежащих применению норм материального права, являлось выявление правовой природы принятого решения относительно судьбы общего имущества (влекло или нет данное решение уменьшение общего имущества многоквартирного дома) и установление того, являлась ЛИ реконструкция (перепланировка) помещения путем фактического присоединения к квартире изменением конфигурации ответчика данного помещения (холла), относяшегося К общему имуществу многоквартирного дома, требующим внесения его В технический паспорт помещения такого дома.

Между тем вопреки требованиям

ст.ст. 56, 195, 196 и 198 ГПК РФ названные юридически значимые обстоятельства судом не выяснены; не дана оценка доводам истца об отсутствии согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, а также о нарушении права К. пользоваться общим имуществом в многоквартирном доме.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила принятые по делу судебные постановления с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Начало течения срока исковой давности определяется тем моментом, когда истец, исходя из фактических обстоятельств дела, узнал или должен был узнать о нарушении его прав ответчиком.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 1 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-20994

(Извлечение)

Решением арбитражного суда общество было признано несостоятельным (банкротом). В ходе анализа деятельности должника (общества) конкурсным управляющим установлено, что обществом произведен платеж в адрес компании с назначением платежа "оплата по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества".

После осуществления платежа

право на недвижимое имущество общество не регистрировало, основной договор купли-продажи сторонами не заключен, денежные средства не возвращены.

Указывая на то, что какие-либо правоотношения между сторонами отсутствуют, в связи с чем денежные средства перечислены по платежному поручению без правовых оснований, общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к компании о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда и постановлением арбитражного суда округа, иск удовлетворен.

Суды, установив факт перечисления ответчику денежных отсутствие доказательств, средств и подтверждающих встречное представление со стороны последнего, пришли к выводу о наличии на стороне компании обогашения неосновательного удовлетворили иск. Суды отклонили доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, считая иск заявленным в его пределах.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 1 февраля 2022 г. отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Выводы судов о заключении сторонами спора предварительного договора купли-продажи основаны на указанном истцом в платежном документе назначении произведенного платежа. При

этом в материалы дела не представлены в письменной форме ни предварительный, ни основной договоры купли-продажи недвижимости.

В соответствии со ст. 550 ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (п. 2 ст. 434 ГК РФ). Несоблюдение формы договора продажи недвижимости влечет его недействительность.

Согласно ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1).

Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность (п. 2).

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора (п. 4).

Признавая заключенным предварительный договор куплипродажи, суды применили к спорным правоотношениям положение п. 4 ст. 429 ГК РФ, предписывающее при отсутствии в предварительном договоре срока, в течение которого стороны договорились

заключить основной договор, необходимость его заключения в течение года с момента заключения предварительного договора.

Поскольку предварительный договор между сторонами спора не заключен, вывод судов о необходимости исчисления срока исковой давности по истечении года с момента заключения предварительного договора является необоснованным и противоречащим нормам материального права.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет 3 года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ (п. 1 ст. 196 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, истцу стало известно о неосновательном обогащении ответчика и нарушении своего права после осуществления платежа.

Выводы судов о начале течения срока исковой давности исходя из предположения о наличии заключенного предварительного договора необоснованны, поскольку оно не способно повлиять на течение срока исковой давности, изменить его

начало относительно момента осуществления платежа.

Так как в рамках рассмотрения

спора суды установили только один факт осуществления обществом спорного платежа, именно с даты производства этого платежа может быть определено начало исчисления общего трехгодичного срока исковой давности по требованию о взыскании суммы в качестве неосновательного обогащения.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Если часть незаконно приобретенного наркотического средства лицо сбыло приобретателю, а другую часть хранило при себе с целью последующего незаконного сбыта, содеянное может не квалифицироваться единое как продолжаемое преступление

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 15-УДП21-12-К1

(Извлечение)

По приговору Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 27 августа 2020 г., оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, А. осужден по п. "г" ч. 4 ст. 2281 УК РФ за совершение 2 преступлений и по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 2281 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда обшей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. приговор и апелляционное определение изменены, действия А. переквалифицированы с п. "г" ч. 4 ст. 2281

УК РФ (преступление, совершенное 17 февраля 2020 г.) и ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 2281 УК РФ (преступление, совершенное 17 февраля 2020 г.) на ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228' УК РФ.

С учетом изменений, внесенных кассационным определением, А. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере и покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ отменить кассационное просил определение в связи с неправильным применением судом кассационной инстанции уголовного закона, ссылаясь на действия A. ПО сбыту' наркотического средства обшей массой 0,32 г содержали все признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного п. "г" ч. 4 ст. 2281 УК РФ, которое следует считать оконченным после реализации умысла на незаконный сбыт; действия А., направленные на незаконный сбыт наркотического средства общей массой 0,09 г, указывали неоконченного совершение A. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 2281 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 23 декабря 2021 г. отменила кассационное определение и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение по следующим основаниям.

УПК РΦ ст. 4016 Согласно пересмотр кассационном порядке приговора, определения, постановления влекущим суда ПО основаниям, ухудшение положения осужденного,

оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному делу такие нарушения закона допущены.

Как установлено судом и отражено в приговоре, в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств А. через тайник приобрел наркотическое средство общей массой не менее 0,41 г, перевез сверток с наркотическим средством в квартиру по месту проживания, где хранил с целью сбыта.

А. расфасовал наркотическое средство в 2 свертка, договорился о сбыте наркотического средства общей массой 0,32 г и 17 февраля 2020 г. сбыл его приобретателю, получив за это денежные средства. Приобретатель был задержан сотрудниками полиции, сверток с наркотическим средством ими изъят.

В тот же день у А. в ходе личного досмотра в его одежде сотрудниками полиции был обнаружен и изъят приготовленный к незаконному сбыту сверток с наркотическим средством общей массой 0.09 г.

Эти действия А. квалифицированы судом первой инстанции по п. "г" ч. 4 ст. 228^1 и ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228^1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и покушение на незаконный сбыт наркотических

средств в значительном размере.

Первый кассационный суд обшей согласился юрисдикции не квалификацией лействий Α. как образующих самостоятельные составы преступлений. Судебная коллегия сочла связанные co сбытом покушением на сбыт наркотических средств, совершенные 17 февраля 2020 г., подлежащими квалификации как единое продолжаемое преступление, поскольку А. действовал с умыслом, направленным приобретенного сбыт всего наркотического средства общей массой не менее 0,41 г, и не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции.

В материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у А. намерения реализовать оставшуюся часть наркотического средства другому лицу.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на то, что А. действовал с единым умыслом, направленным на сбыт всего приобретенного наркотического средства общей массой не менее 0,41 г, продал его часть, но не довел до конца преступные действия по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан, переквалифицировал содеянное А. 17 февраля 2020 г. с п. "г" ч. 4 ст. 228¹ и ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

При этом судебная коллегия не учла, что наркотическое средство общей массой не менее

41 г приобретено А. с целью 0. незаконного сбыта, перевезено в квартиру по месту жительства и расфасовано для удобства последующего незаконного сбыта приобретателям. Часть наркотического средства общей массой 0,32 г, что составляло крупный размер, незаконно передана приобретателю, другую часть наркотического средства обшей массой 0,09 г А. хранил при себе с целью незаконного сбыта. Указанное наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками полиции в ходе личного досмотра А.

Таким образом, лействия Α. предполагали В каждом конкретном самостоятельное разрешение вопросов, связанных со сбытом хранившегося него этой целью наркотического средства конкретным приобретателям по заранее достигнутой договоренности с ними.

С учетом изложенного судом кассационной инстанции дана неверная правовая оценка действий А., направленных на сбыт наркотического средства, как единое продолжаемое преступление. 1

¹ Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2022 г. приговор и апелляционное определение в отношении А. оставлены

без изменения.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

случае, если подлежат исследованию обстоятельства относительно состояния здоровья подсудимого, являющиеся врачебной тайной, суд выносит постановление о рассмотрении уголовного дела судебном заселании закрытом R соответствующей его части

Определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г.

(Извлечение)

По приговору Заднепровского районного суда г. Смоленска от 2 марта 2020 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, Г. осужден по п. "б" ч. 3 ст. 2281, п. "г" ч. 4 ст. 2281 УК РФ.

Г. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в значительном и крупном размерах.

В кассационной жалобе осужденный просил отменить судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение, поскольку законных оснований для проведения всего судебного разбирательства в закрытом судебном заседании не имелось.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 26 января 2021 г. удовлетворила жалобу Г. ввиду следующего.

В силу ч. 1 ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи, в

которой определен исчерпывающий перечень оснований для принятия судом решения проведении закрытого судебного разбирательства. При этом в определении или постановлении суда о проведении закрытого разбирательства должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, основании которых суд принял данное решение.

Суд первой инстанции постановил рассмотреть уголовное дело в отношении Г. в закрытом судебном заседании, мотивировав свое решение тем, что недопустимо разглашение в ходе судебразбирательства охраняемой федеральным законом врачебной тайны, поскольку проведенной В ходе предварительного расследования cyдебно-психиатрической экспертизой установлено, что обвиняемый является лицом с девиантным поведением.

Постановленное решение нельзя признать законным.

Зашита конфиденциальности сведений о состоянии здоровья Г. затрагивает исключительно его права и законные интересы, однако, как усматривалось из протокола судебного заседания, мнение Г. о необходимости рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании по названным выше основаниям судом не выяснялось.

Постановление суда о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании могло быть вынесено в отношении соответствующей его части, в которой судом исследовались сведения о состоянии здоровья Г. Суждения суда о наличии препятствий для рассмотрения уголовного дела в условиях обеспечения гласности судебного разбирательства как

одного из основополагающих принципов уголовного процесса в остальной части в постановлении не приведены.

По смыслу ч. 7 ст. 241 УПК РФ оглашение только вводной и резолютивной частей приговора обусловлено необходимостью сохранения в тайне сведений, являющихся предметом исследования в закрытом судебном заседании и ввиду этого содержащихся в вынесенном судебном решении.

Между тем В приговоре приведены данные наличии У Γ. O заболевания, которые конкретного послужили основанием для принятия судом решения рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, что также указывает необоснованность избранной формы судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов", проведение всего разбирательства дела в закрытом судебном заседании при отсутствии TOMV оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных решений установленном законом порядке.

Несоблюдение требований о гласности судопроизводства в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Г., проведение всего

С учетом изложенного судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции отменила принятые в отношении Г. судебные решения и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение. 1

2. В силу п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ судья обязан удостовериться в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке

Определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 г.

(Извлечение)

По приговору Палехского районного суда Ивановской области от 7 февраля 2020 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, А. осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Он признан виновным в краже чужого имущества с незаконным проникновением в помещение.

Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40

разбирательства в закрытом судебном заседании при отсутствии к тому оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, являлось существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела и повлекшим вынесение незаконного судебного решения.

¹ По приговору Заднепровского районного суда г. Смоленска от 17 ноября 2021 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения в части квалификации содеянного, Г. осужден по п. "б" ч. Зет. 228¹, п. "г" ч. 4ст. 228¹ УК РФ. Уголовное дело в

отношении Г. рассмотрено судом в открытом судебном заселании.

УПК РФ.

В кассационной жалобе осужденный просил изменить судебные решения и признать в качестве смягчающих наказание обстоятельств его состояние здоровья и наличие у него инвалидности.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 6 октября 2020 г. отменила апелляционное постановление в отношении А. и передала уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение ввиду следующего.

Согласно требованиям норм главы 40 УПК РФ обязательными условиями постановления приговора без проведения судебного разбирательства являются понимание обвиняемым существа обвинения, осознание характера и последствий заявленного им ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства.

Исходя из положений п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ, судья вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке, отсутствуют, суд в соответствии с ч. 3 ст. 314 и ч. 6 ст. 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Из заключения экспертов, участвовавших в производстве комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, следовало, что А., обнаруживающий признаки органического расстройства личности и поведения, по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства И своего процессуального положения, обладает способностью самостоятельному К совершению действий, направленных на процессуальных реализацию обязанностей. Вместе с тем имеющееся у него психическое расстройство относится к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению его права на защиту.

Таким образом, указанном заключении экспертов содержатся противоречивые выводы, ставящие под сомнение возможность А. в полной мере характер И последствия осознавать заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, свой процессуальный статус и самостоятельно осуществлять права, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

Судом первой инстанции не была дана надлежащая оценка выводам из названного заключения и сведениям о личности А.

Судом апелляционной инстанции рассмотрении уголовного дела указанные обстоятельства, вопреки требованиям ст. 3899 УПК РФ, согласно которым вышестоящий суд обязан проверить законность, обоснованность и справедливость приговора, были должным образом проверены получили надлежащей оценки в судебном решении.

При таких обстоятельствах состоявшееся в отношении А.

апелляционное постановление не может быть признано законным. 2

новое судебное рассмотрение.

 $^{^2}$ По апелляционному постановлению Ивановского областного суда от 16 июля 2021 г. приговор в отношении А. отменен и уголовное дело передано на

ОБЗОР

ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2022 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) в четвертом квартале 2022 года.

T

Конституционные основы публичного права

1. Постановлением от 2 октября 2022 года N 36-П Конституционный Суд дал оценку конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта.

Предметом рассмотрения являлся не вступивший в силу международный Договор между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в целом.

Указанный не вступивший в силу международный Договор признан соответствующим Конституции Российской Федерации.

2. Постановлением от 2 октября 2022 года N 37-П Конституционный Суд дал оценку конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта.

Предметом рассмотрения являлся не вступивший в силу международный Договор между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в целом.

Указанный не вступивший в силу международный Договор признан соответствующим Конституции Российской Федерации.

3. Постановлением от 2 октября 2022 года N 38-П Конституционный Суд дал оценку конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта.

Предметом рассмотрения являлся не вступивший в силу международный Договор между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую

Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в целом.

Указанный не вступивший в силу международный Договор признан соответствующим Конституции Российской Федерации.

4. Постановлением от 2 октября 2022 года N 39-П Конституционный Суд дал оценку конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта.

Предметом рассмотрения являлся не вступивший в силу международный Договор между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта в целом.

Указанный не вступивший в силу международный Договор признан соответствующим Конституции Российской Федерации.

5. Постановлением от 6 октября 2022 года N 41-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подпункта 12 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования уполномоченным органом разрешается вопрос о неразрешении въезда на территорию Российской Федерации в связи с нарушением установленного срока пребывания иностранному гражданину, в отношении которого суд в связи с тем же нарушением вынес постановление по делу об административном правонарушении, однако счел невозможным назначение административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, являющегося обязательным за данное административное правонарушение, в связи с его семейным положением.

Оспоренное законоположение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу оно предполагает, что при наличии вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении, в котором сделан вывод о невозможности применения к иностранному гражданину административного выдворения за пределы Российской Федерации в связи с обстоятельствами его семейной жизни, притом что назначение такого наказания за соответствующее административное правонарушение является обязательным в силу Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при обжаловании решения уполномоченного органа о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, вынесенного в отношении того же иностранного гражданина в связи с тем же нарушением миграционного законодательства, суд должен оценить возможность применения запрета на въезд в Российскую Федерацию с учетом

негативных последствий этого запрета для обеспечения права на уважение семейной жизни иностранного гражданина, ранее установленных судом, вне зависимости от формального соответствия решения уполномоченного органа требованиям закона.

6. Постановлением от 20 октября 2022 года N 45-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статьи 15.332 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное законоположение в оспариваемой редакции (действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 1 апреля 2020 года N 90-ФЗ), а равно его часть 1 в действующей редакции являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они допускают привлечение должностного лица организации-страхователя к административной ответственности за непредставление в законодательством Российской Федерации установленный об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения такого учета, а равно за представление указанных сведений в неполном объеме или в искаженном виде, если вступившим в законную силу судебным актом суд отказал органу Пенсионного фонда Российской Федерации во взыскании финансовой санкции с организации-страхователя, действия (бездействие) которой не получили квалификацию в качестве правонарушения.

Указанное законоположение в оспоренной редакции, а также его часть 1 в действующей редакции признаны не противоречащими Конституции Российской закрепляя установленные основания Федерации, поскольку, административной ответственности за указанные деяния, они по своему конституционно-правовому смыслу предполагают, что если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации-страхователя, обусловленные действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили квалификацию в качестве правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, если опровергнуто наличие оснований для привлечения такой организации к ответственности за ее действия (бездействие), то правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этих норм - принимая во внимание указанное обстоятельство - в отношении такого должностного лица.

7. Постановлением от 27 октября 2022 года N 46-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой оно применяется для решения вопроса о допуске к управлению транспортным средством гражданина Российской Федерации, постоянно проживающего в Российской Федерации, на основании иностранного национального водительского удостоверения, действительного и выданного ему в другом государстве в бытность его гражданином этого государства.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, и при отсутствии в системе действующего регулирования прямого нормативного указания на обязанность гражданина Российской Федерации обменять в связи с переездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию его действительное иностранное национальное водительское удостоверение, выданное в другом государстве - участнике Конвенции о дорожном движении в бытность его гражданином этого государства, на российское национальное водительское удостоверение, а также при отсутствии указания на срок такого обмена это законоположение позволяет применять к указанному гражданину неблагоприятные административные последствия ввиду неосуществления такого обмена, в том числе привлекать его к административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (статья 12.7 КоАП Российской Федерации).

8. Постановлением от 8 ноября 2022 года N 47-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения пункта 37 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 года N 81.

Указанное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой служит нормативным основанием для отказа в выплате процентов с излишне взысканных утилизационных сборов при их возврате плательщику.

Оспоренное положение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно, устанавливая запрет на выплату процентов при возврате излишне взысканных утилизационных сборов, не предусматривает упрощенного порядка восстановления имущественных прав плательщика утилизационного сбора, нарушенных излишним взысканием этого сбора.

Впредь до внесения Правительством Российской Федерации надлежащих изменений в действующее правовое регулирование, для выплаты процентов с излишне взысканных, в том числе путем направления уполномоченным органом уведомления об уплате, утилизационных сборов при их возврате плательщику подлежит применению по аналогии порядок выплаты процентов, предусмотренный статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации для случаев излишнего взыскания налога, сбора, страховых взносов.

9. Постановлением от 9 ноября 2022 года N 48-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца первого части 1 статьи 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Указанное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его

основании разрешается вопрос о праве органа местного самоуправления самостоятельно отменять ранее принятый им муниципальный правовой акт, разрешающий ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства, после регистрации права собственности на этот объект в Едином государственном реестре недвижимости.

Оспоренное положение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - оно не предполагает возможности самостоятельной отмены органами местного самоуправления разрешения на ввод объекта индивидуального жилищного строительства в эксплуатацию после указанной регистрации.

10. Постановлением от 10 ноября 2022 года N 49-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании разрешается вопрос о праве быть представителем в суде применительно к лицу, статус адвоката которого прекращен до 1 марта 2021 года, т.е. до даты вступления данного законоположения в силу, в связи со вступлением в законную силу приговора о признании этого лица виновным в умышленном преступлении.

Оспоренное законоположение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно предусматривает в качестве последствия решения о прекращении статуса адвоката в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании лица виновным в совершении умышленного преступления установление запрета этому лицу быть представителем в суде (за исключением участия его в процессе в качестве законного представителя).

Оспоренное законоположение также было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно вводит бессрочный запрет быть представителем в суде для указанного лица.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений срок действия запрета быть представителем в суде для указанного лица должен признаваться равным сроку судимости, но составлять не менее пяти лет с момента принятия решения о прекращении статуса адвоката, а в случае прекращения статуса адвоката по иным перечисленным в абзаце втором пункта 3 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" основаниям - в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

11. Постановлением от 17 ноября 2022 года N 50-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 11 статьи 38, подпункта "г" пункта 5 и пункта 17 статьи 63 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 4 части 5 статьи 35

Избирательного кодекса города Москвы.

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о возможности избирательной комиссии учесть, принимая решение об утверждении формы и текста избирательного бюллетеня и информационных материалов о кандидатах, сведения о произошедшем после регистрации кандидата изменении его должности по основному месту работы или службы, его основного места работы или службы, представленные в избирательную комиссию до принятия ею такого решения.

Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего регулирования они предполагают, что избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, принимая указанное решение, не должна отказывать кандидату в учете представленных им (либо лицом, которое избирательным законодательством уполномочено действовать в его интересах) и не вызывающих сомнений в достоверности сведений об изменении после регистрации кандидата его должности по основному месту работы или службы, его основного места работы или службы, если это - с учетом времени представления названных сведений, способа их подтверждения, наличия необходимости проверить их достоверность - не нарушает установленных сроков принятия избирательной комиссией указанного решения.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявительницы. Заявительница имеет право на применение в отношении нее компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Хорошевским районным судом города Москвы.

12. Постановлением от 24 ноября 2022 года N 51-П Конституционный Суд дал оценку конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Примечание к указанной статье КоАП Российской Федерации являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возможности привлечения к ответственности за административные правонарушения, предусмотренные данной статьей и частью 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации, в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию.

Оспоренное примечание к статье 12.8 КоАП Российской Федерации признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в указанном случае, что при

попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Впредь до внесения необходимых законодательных изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации.

13. Постановлением от 13 декабря 2022 года N 54-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о субъекте административной ответственности за совершение с использованием транспортного средства, находящегося в собственности (владении) юридического лица, административного правонарушения в области дорожного движения, зафиксированного работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, которое исходя из его объективной стороны совершается при управлении транспортным средством, если данное транспортное средство в момент фиксации указанного правонарушения управлялось работником юридического лица.

Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно не предполагает в вышеописанной ситуации освобождения от административной ответственности юридического лица - собственника (владельца) транспортного средства на том основании, что в момент совершения правонарушения оно управлялось его работником.

14. Определением от 13 октября 2022 года N 2668-О Конституционный Суд проанализировал положения части седьмой статьи 5 Федерального закона "Об использовании атомной энергии".

Оспоренными положениями устанавливается, что радиационные источники, радиоактивные вещества могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности или в собственности юридических лиц.

Как отметил Конституционный Суд, применением оспоренных положений не опровергается правовое значение ранее выявленного Конституционным Судом в связи с жалобой того же заявителя (Определение от 3 июля 2007 года N 633-О-П) конституционноправового смысла ряда положений Федерального закона "О радиационной безопасности населения" и ныне утратившего силу Положения о лицензировании деятельности в области

использования источников ионизирующего излучения (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2004 года N 107).

Оспариваемые положения не предполагают ограничения для индивидуальных предпринимателей, владеющих рентгеновскими установками на основании договора аренды, возможности получить санитарно-эпидемиологическое заключение, необходимое для их эксплуатации в медицинской деятельности (оказание стоматологических услуг), при условии, что индивидуальный предприниматель соответствует требованиям, предъявляемым к субъектам, осуществляющим такую медицинскую деятельность.

15. В Определении от 10 ноября 2022 года N 2944-О Конституционный Суд, признав запрос о проверке конституционности статьи 1.1, части 1 статьи 1.4, частей 1 и 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда, проанализировал указанные законоположения, а также положения части 2 статьи 1.7 данного Кодекса.

Согласно положениям статьи 1.1 КоАП Российской Федерации закрепляется, что законодательство об административных правонарушениях состоит из данного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1); названный Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации; если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, то применяются правила международного договора (часть 2).

В соответствии с положениями части 1 статьи 1.4 КоАП Российской Федерации лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом; физические лица подлежат административной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств; юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств.

На основании положений статьи 1.6 КоАП Российской Федерации лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (часть 1). Применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом (часть 2).

Положениями части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации предусматривается

возможность придания обратной силы закону, смягчающему или отменяющему административную ответственность.

Как отметил Конституционный Суд, оспариваемые положения направлены на соблюдение и конкретизацию конституционных положений в сфере ответственности за административные правонарушения и защиту прав лица, привлекаемого к административной ответственности; по своему содержанию они носят общий характер, не расходятся с конституционными принципами законности, юридического равенства и презумпции невиновности, исключают возможность произвольной оценки судом доказательств при производстве по делам об административных правонарушениях.

Отмена (приостановление) правил поведения граждан, установленных при введении в соответствии с федеральным законом на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности, за нарушение которых в период их действия они были привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 20.61 КоАП Российской Федерации, не может - тем более принимая во внимание Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2021 года N 2355-О, сохраняющее свою силу и являющееся согласно статье 6 и части шестой статьи 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обязательным для всех судебных органов государственной власти, - служить основанием для применения к соответствующим гражданам части 2 статьи 1.7 названного Кодекса.

16. В Определении от 8 декабря 2022 года N 3216-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Согласно оспоренным положениям в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, В пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Как отметил Конституционный Суд, действующим правовым регулированием обязанности компетентных лиц по обеспечению пожарной безопасности на объекте и выполнению предписания, выданного уполномоченным органом, об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности (с указанием сроков их устранения) не ставятся в зависимость от необходимости одновременного привлечения соответствующего юридического лица и (или) должностного лица к административной ответственности за данные нарушения.

Предписание же об устранении допущенных нарушений обязательных требований, в том числе в сфере пожарной безопасности, выступает средством восстановления законности и правопорядка, повышения общественной безопасности и противодействия угрозам, возникающим вследствие нарушения действующего законодательства, и подлежит исполнению, в том числе в соответствии с вынесенным по результатам его проверки судебным решением. При рассмотрении заявления контролируемого лица о признании недействительным акта контролирующего органа (в том числе предписания) суды не вправе ограничиваться формальным установлением нарушений, а обязаны исследовать все его пункты в целях обеспечения пожарной безопасности, выяснить, соответствует ли оспариваемый акт (акты) контролирующего органа законам, и должны в каждом конкретном случае реально обеспечивать эффективное восстановление нарушенных прав. Иное означало бы необоснованный отказ в судебной защите, что противоречит статье 46 Конституции Российской Федерации.

17. В Определении от 8 декабря 2022 года N 3217-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 2 статьи 333.7 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным положениям организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие пользование объектами водных биологических ресурсов по разрешению на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, не позднее 10 дней с даты получения такого разрешения представляют в налоговые органы по месту своего учета сведения о полученных разрешениях на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, суммах сбора, подлежащих уплате в виде разового и регулярных взносов (абзац первый).

Как отметил Конституционный Суд, используемое в оспариваемых положениях понятие "сведения о полученных разрешениях на добычу (вылов) водных биоресурсов" - и по своему буквальному смыслу, и в системе правового регулирования - не может пониматься иначе как включающее в свой объем актуальные сведения о полученных разрешениях, т.е. с учетом внесенных в них установленным порядком изменений (при наличии таковых). При этом вытекающая из данного положения обязанность представлять в налоговый орган сведения обо всех вносимых в разрешение изменениях - а не только, например, касающихся изменения квоты добычи - призвана, с одной стороны, свести к минимуму какое-либо административное усмотрение налоговых органов и их должностных

лиц в вопросе о перечне таких сведений, а с другой стороны, позволить указанным органам дать самостоятельную правовую оценку тому, как внесение каждого из таких изменений влияет на размер фискальной обязанности плательщика сбора.

II

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

18. Постановлением от 4 октября 2022 года N 40-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 17 части 1 статьи 30 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статей 12 и 13 Федерального закона "О специальной оценке условий труда".

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании решается вопрос об установлении - в рамках специальной оценки условий труда - класса (подкласса) условий труда лиц, занятых на работах с осужденными в качестве рабочих и служащих учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы (в том числе медицинских работников, занятых на таких работах в указанных учреждениях), что непосредственно влияет на возможность включения периодов этой деятельности в страховой стаж, необходимый для возникновения права на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 30 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Оспоренные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они, обусловливая реализацию пенсионных прав постоянно и непосредственно занятых на работах с осужденными указанных рабочих и служащих установлением по результатам специальной оценки условий труда соответствующего класса (подкласса) вредных и (или) опасных условий труда на их рабочих местах, позволяют не включать периоды такой деятельности в их страховой стаж, необходимый для возникновения права на досрочное назначение им страховой пенсии по старости на указанном основании, притом что действующим правовым регулированием не предусмотрена возможность учета специфики такой трудовой деятельности.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений пенсионные права таких лиц должны обеспечиваться:

работодателем (страхователем) путем уплаты за период с 1 января 2022 года страховых взносов по дополнительному тарифу, который был предусмотрен на период до проведения специальной оценки условий их труда в соответствии с частью 2 статьи 58.3 Федерального закона от 24 июля 2009 года N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (утратил силу с 1 января 2017 года), с включением соответствующих периодов их трудовой деятельности в страховой стаж, необходимый для возникновения права на досрочное назначение

страховой пенсии по старости на указанном основании;

государством в порядке исполнения за страхователя обязанности по перечислению в Пенсионный фонд Российской Федерации не уплаченных по указанному дополнительному тарифу за период с 1 января 2013 года до 1 января 2022 года страховых взносов за застрахованных лиц, которым в соответствии с данным Постановлением в страховой стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости на указанном основании, учитывается работа, выполнявшаяся в данный период.

Правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом временного правового регулирования, введенного в данном Постановлении.

19. Постановлением от 11 октября 2022 года N 42-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подпункта 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2(2) статьи 22, пункта 1 статьи 28 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", частей 2 и 3 статьи 8 и части 18 статьи 15 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании во взаимосвязи с абзацем третьим пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" решается вопрос о возложении на лиц, самостоятельно обеспечивающих себя работой, из числа пенсионеров, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-I, обязанности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Оспоренные законоположения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования, возлагая на указанных лиц обязанность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, не устанавливают для них гарантий реализации пенсионных прав по достижении пенсионного возраста.

20. Определением от 8 декабря 2022 года N 3215-О Конституционный Суд проанализировал положения части первой статьи 71 во взаимосвязи со статьей 192 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно части первой статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока

испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание; решение работодателя работник имеет право обжаловать в суд.

Положениями статьи 192 названного Кодекса закрепляются понятие дисциплинарного проступка и виды дисциплинарных взысканий, которые могут быть применены к работнику за его совершение, а также обязанность работодателя при наложении дисциплинарного взыскания учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Как отметил Конституционный Суд, часть первая статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации - как сама по себе, так и во взаимосвязи со статьей 192 данного Кодекса - не препятствует работодателю уволить работника, не привлекавшегося в период испытания к дисциплинарной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, в связи с неудовлетворительным результатом испытания при наличии достаточных оснований для признания такого работника на основе полной и всесторонней оценки проявленных им в период испытательного срока деловых качеств не выдержавшим испытание.

III Конституционные основы частного права

21. Постановлением от 13 октября 2022 года N 43-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подпункта "а" пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года N 160.

Указанное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на его основании решается вопрос о необходимости согласования застройщиком строительства или реконструкции здания или сооружения на земельном участке, расположенном полностью или частично в границах охранной зоны объектов электросетевого хозяйства, с собственником (владельцем) объектов электросетевого хозяйства, в связи с размещением которых установлена эта охранная зона.

Оспоренное положение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой:

его применение в действующей системе правового регулирования к отношениям, связанным со строительством или реконструкцией зданий и сооружений на земельных участках, полностью или частично расположенных в границах охранных зон объектов электросетевого хозяйства, является временной мерой до введения в действие соответствующих положений об охранных зонах объектов электроэнергетики;

получение физическим или юридическим лицом, планирующим строительство или реконструкцию здания или сооружения (застройщиком) на земельном участке, полностью или частично расположенном в охранной зоне объектов электросетевого хозяйства, предварительного письменного решения о согласовании таких действий соответствующей сетевой организацией не является обязательным условием подачи застройщиком заявления о выдаче разрешения на строительство или уведомления в уполномоченный орган власти о планируемых строительстве или реконструкции здания или сооружения;

после принятия уполномоченным органом власти к рассмотрению заявления застройщика о выдаче разрешения на строительство или уведомления о планируемых строительстве или реконструкции данный орган при необходимости получить решение о согласовании таких действий самостоятельно обращается к сетевой организации за получением такого решения. При этом нормативно установленный срок выдачи разрешения на строительство или направления уполномоченным органом власти обратного уведомления застройщику продлевается на нормативно установленный срок рассмотрения сетевой организацией уведомления о согласовании строительства или реконструкции здания или сооружения. Кроме того, правило о том, что ненаправление уполномоченными органами в нормативно определенный срок уведомления о несоответствии указанных в уведомлении о планируемых строительстве или реконструкции параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и (или) о недопустимости их размещения на земельном участке считается согласованием данными органами строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или реконструкции объекта индивидуального

отказ сетевой организации в согласовании планируемых строительства или реконструкции здания или сооружения может быть обоснован только указанием на конкретный предотвращаемый таким отказом риск для объектов электросетевого хозяйства, жизни, здоровья, имущества юридических или физических лиц. Данный отказ не препятствует подаче застройщиком нового уведомления после вступления в силу положения об охранных зонах объектов электроэнергетики, утверждаемого Правительством Российской Федерации;

разрешение на строительство или обратное уведомление о соответствии указанных в уведомлении о планируемых строительстве или реконструкции параметров здания или сооружения установленным параметрам и (или) о допустимости размещения здания или сооружения на земельном участке, расположенном полностью или частично в охранной зоне объектов электросетевого хозяйства, полученное застройщиком до вступления в силу нового положения об охранных зонах объектов электроэнергетики, утверждаемого Правительством Российской Федерации, не может быть отозвано после вступления в силу данного положения;

при обжаловании в суд застройщиком отказа в согласовании сетевой организацией строительства или реконструкции здания или сооружения на земельном участке, расположенном полностью или частично в охранной зоне объектов электросетевого

хозяйства, а также при обжаловании в суд застройщиком полученного им отказа в выдаче разрешения на строительство или обратного уведомления уполномоченного органа власти о несоответствии указанных в уведомлении о планируемых строительстве или реконструкции параметров здания или сооружения установленным параметрам и (или) о недопустимости размещения здания или сооружения земельном на расположенном полностью или частично в охранной зоне объектов электросетевого хозяйства, в связи с отказом в согласовании сетевой организацией суд обязан содержательно оценивать основания такого отказа, не ограничиваясь только критериями соблюдения процедуры и ссылкой на нормативное требование получить решение сетевой организации о согласовании.

22. Постановлением от 18 октября 2022 года N 44-П Конституционный Суд дал оценку конституционности абзаца двенадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку служит основанием для решения вопроса о предоставлении предусмотренных им гарантий в жилищной сфере гражданину Российской Федерации, проходившему военную службу по контракту, являвшемуся в определенный период этой службы гражданином другого государства и без учета этого периода не имеющему необходимой продолжительности военной службы для предоставления данных гарантий.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно в силу своей неопределенности, порождающей возможность различного истолкования, не обеспечивает на основе принципов равенства и справедливости однозначного решения вопроса о порядке и условиях предоставления предусмотренных им гарантий в жилищной сфере указанной категории граждан Российской Федерации.

Правоприменительные решения по делу заявителя, вынесенные на основании оспоренного законоположения, подлежат пересмотру в установленном порядке после внесения необходимых законодательных изменений во исполнение данного Постановления с применением в его деле нового правового регулирования.

23. Постановлением от 2 декабря 2022 года N 52-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения части 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 56.2 и 148.36 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они - в нормативной связи и по смыслу, приданному им судебным толкованием (в том числе в решениях по конкретному делу), - служат основанием для решения вопроса о предоставлении собственнику жилого помещения, который в нем не зарегистрирован по месту жительства и постоянно не проживает, права на перерасчет платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, исчисляемой исходя из

количества граждан, постоянно и временно проживающих в жилом помещении, на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов за период непроживания такого собственника в данном жилом помещении при отсутствии иных граждан, постоянно или временно проживающих и зарегистрированных в нем по месту жительства.

Оспоренные положения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - они не могут служить основанием для дифференцированного решения вопроса о предоставлении собственнику жилого помещения, который в нем постоянно не проживает, права на перерасчет указанной платы в связи с временным отсутствием потребителя в жилом помещении в зависимости от наличия или отсутствия у этого собственника и иных лиц регистрации по месту жительства в названном жилом помещении.

При этом Конституционный Суд отдельно отметил, что в рамках данного Постановления воздерживается от решения вопроса о том, что понимается под "временным отсутствием потребителя" в том смысле, в каком данное понятие используется в правоприменительной практике в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (пункт 148.44) для целей перерасчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами.

24. Постановлением от 15 декабря 2022 года N 55-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 4 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктов 7, 42, 47, 51 и 52 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года N 47.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они служат основанием для разрешения судом по существу вопроса о признании жилого помещения пригодным или непригодным для проживания при обжаловании соответствующих актов межведомственной комиссии и органа местного самоуправления заинтересованным лицом.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - они позволяют суду при рассмотрении обращения заинтересованного лица об оспаривании заключения межведомственной комиссии и последующего акта органа местного самоуправления о признании жилого помещения пригодным или непригодным для проживания решить по существу указанный вопрос либо возложить на межведомственную комиссию обязанность принять соответствующее решение, если комиссией либо судом установлены все обстоятельства,

необходимые и достаточные для принятия такого решения.

При неоднократном рассмотрении названного обращения, если предшествующие акты межведомственной комиссии и органа местного самоуправления по указанному вопросу отменены судом как незаконные или необоснованные, суд обязан решить этот вопрос по существу в тех случаях, когда межведомственной комиссией и органом местного самоуправления вновь допущены нарушения, на необходимость исправления которых было указано в ранее вынесенном судебном акте, и при этом межведомственной комиссией либо судом установлены все фактические обстоятельства, необходимые и достаточные для принятия такого решения.

25. Постановлением от 21 декабря 2022 года N 56-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о возможности направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания, кроме объекта индивидуального жилищного строительства, притом что лицом, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал, выполнены все требования, предъявляемые к реконструкции таких объектов.

Оспоренное законоположение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно не предусматривает такой возможности в указанных обстоятельствах, притом что лицом, получившим сертификат на материнский (семейный) капитал, выполнены все требования, предъявляемые к реконструкции таких объектов, а также соблюдены иные - кроме вида объекта и, соответственно, вида разрешенного использования земельного участка - условия направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на такую реконструкцию.

До внесения надлежащих законодательных изменений, а также вытекающих из них изменений в подзаконное регулирование указание в нормативных правовых актах, в том числе в утвержденных этими актами формах, на реконструкцию именно объектов индивидуального жилищного строительства не должно препятствовать направлению средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий путем реконструкции иного объекта капитального строительства, предназначенного для постоянного проживания, кроме объекта индивидуального жилищного строительства, при выполнении соответствующих требований и соблюдении необходимых условий.

26. Постановлением от 23 декабря 2022 года N 57-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 2 статьи 432, пункта 1 статьи 438, пункта 5 статьи 447 и пункта 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предметом рассмотрения являлись указанные законоположения, на основании которых в их взаимосвязи решается вопрос об обязанности лица, осуществляющего закупки в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", на заключение с которым договора продажи (поставки) товаров, выполнения работ, оказания услуг проводятся конкурентные торги, заключить такой договор - в случае признания торгов несостоявшимися - с единственным участником торгов, если данный вопрос не решен иным образом в специальном законодательстве.

Оспоренные законоположения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по их конституционно - правовому смыслу в системной связи с указанным Федеральным законом:

не предполагается обязанность заказчика (организатора торгов) заключить договор, на право заключения которого проводятся обязательные торги, с единственным участником торгов в случае их признания несостоявшимися в связи с отсутствием других участников торгов, если в положении о закупке, принятом в соответствии с данным Федеральным законом, прямо предусмотрено, что в этом случае договор не заключается и торги проводятся повторно;

когда же в названном документе подобное решение вопроса не предусмотрено либо допускается произвольное усмотрение заказчика (организатора торгов) в вопросе о заключении такого договора, признание торгов несостоявшимися на указанном основании не влечет отказа от заключения договора с единственным участником торгов, если объективных препятствий к заключению договора с этим участником не имеется (заказчик имеет возможность заключить договор с единственным участником, предложение которого является конкурентным, соответствует закупочной документации, а она, в свою очередь, не ограничивает условия для свободной конкуренции).

27. Постановлением от 27 декабря 2022 года N 58-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений подпункта 4 пункта 12 и пункта 12.1 статьи 189.49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Указанные взаимосвязанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они предусматривали прекращение в день утверждения плана участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка обязательств банка по кредитам, займам, депозитам и иным требованиям в денежной форме перед лицами, замещающими должности руководителя и главного бухгалтера филиала банка, не относящимися при этом к контролирующим банк лицам, в качестве одного из обязательных условий оказания банку финансовой помощи по предупреждению банкротства.

Оспоренные взаимосвязанные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они устанавливали не отвечающее критериям необходимости и соразмерности и не обеспеченное эффективной судебной защитой прекращение обязательств в вышеуказанных условиях.

28. Постановлением от 28 декабря 2022 года N 59-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 21 Федерального закона "О почтовой связи".

Согласно указанному законоположению почтовое отправление, которое невозможно доставить (вручить) в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных пользователя услуг почтовой связи, выбытием адресата либо иными обстоятельствами, исключающими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи, возвращается отправителю.

Оспоренное законоположение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - оно не предполагает возложения на потребителя (пользователя услуг почтовой связи) затрат в связи с возвращением почтового отправления в случае, когда невозможность его доставки обусловлена установленными в специальных нормативных актах и (или) локальных актах, принятых лицом, оказывающим услуги почтовой связи, требованиями по указанию отдельных категорий адресов и (или) ограничениями по доставке соответствующего вида почтового отправления по отдельным категориям адресов, а полная и достоверная информация о таких требованиях и (или) ограничениях не доведена или ненадлежащим образом доведена непосредственно в процессе принятия (оформления) почтового отправления до потребителя (отправителя) в форме, обеспечивающей восприятие им этой информации с учетом особенностей потребителя, места или иных условий оказания услуги, притом что из указанного отправителем адреса получателя для оператора почтовой связи (его работника) должно было следовать, что для отправки на указанный адрес почтовых отправлений установлены особые правила и (или) ограничения.

29. Определением от 13 октября 2022 года N 2667-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 7 статьи 107 Земельного кодекса Российской Федерации и отдельных положений статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года N 342-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Оспоренными нормативными положениями предусматривается возможность возложения обязанности выкупить земельный участок у гражданина не только на органы местного самоуправления, но и на органы государственной власти и правообладателей магистрального трубопровода.

Как отметил Конституционный Суд, само по себе наделение оспариваемыми нормами органов местного самоуправления полномочием выкупить земельный участок у его собственника не может рассматриваться как противоречащее правовой природе названных органов публичной власти и нарушающее вытекающие из статей 17, 19 и 55 Конституции Российской Федерации принципы справедливости, правовой определенности, разумности и соразмерности. Такое правовое регулирование в целом не противоречит конституционным основам разграничения предметов ведения и полномочий между государственными органами и органами местного самоуправления, а также и требованиям

принципа формальной определенности. Пункт 7 статьи 107 Земельного кодекса Российской Федерации и оспариваемые положения статьи 26 Федерального закона от 3 августа 2018 года N 342-ФЗ направлены на обеспечение необходимого баланса частных и публичных интересов, а также на защиту правомерных интересов собственника как добросовестного участника гражданских и градостроительных правоотношений, обоснованно рассчитывавшего на возможность использования своего имущества в соответствии с его правовым режимом, существовавшим на момент приобретения.

30. Определением от 13 октября 2022 года N 2670-О Конституционный Суд проанализировал положения статей 1112 и 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 141 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1112 ГК Российский Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности; не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается данным Кодексом или другими законами; не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Согласно статье 1183 ГК Российский Федерации право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали (пункт 1); требования о выплате сумм на основании пункта 1 данной статьи должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства (пункт 2); при отсутствии лиц, имеющих на основании пункта 1 названной статьи право на получение сумм, не выплаченных наследодателю, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм в установленный срок соответствующие суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных этим Кодексом (пункт 3).

Статьей 141 Трудового кодекса Российской Федерации закрепляется, что заработная плата, не полученная ко дню смерти работника, выдается членам его семьи или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти; выдача заработной платы производится не позднее недельного срока со дня подачи работодателю соответствующих документов.

Как отметил Конституционный Суд, до определения работодателем размера денежных средств, причитающихся работнику на конкретную дату, работник имеет право не на заработную плату в определенной сумме, а на оплату затраченного им труда в

соответствии с его количеством и качеством. Соответственно, эти средства еще не могут считаться имуществом работника и обладать свойством оборотоспособности (в том числе переходить в порядке наследования). Реализация субъективного права на оплату труда в рамках трудового правоотношения возможна при наличии распорядительного акта работодателя, который является значимым юридическим фактом. Именно начисленная и признанная работодателем к выплате на определенную дату заработная плата обладает качеством имущества и подлежит выдаче членам семьи умершего работника или лицу, находившемуся на иждивении умершего на день его смерти (статья 141 Трудового кодекса Российской Федерации), или наследуется в общем порядке, установленном частью третьей ГК Российской Федерации.

В отношении суммы заработной платы (приравненных к ней платежей), размер которой работодателем признан (т.е. отсутствует спор о праве), как у самого работника, так и - в случае смерти последнего - у членов его семьи (наследников) имеются правомерные ожидания ее получения.

31. Определениями от 5 декабря 2022 года N 3211-О и N 3212-О Конституционный Суд проанализировал положения абзаца третьего пункта 148(30) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и пунктов 9(2) и 9(4) приложения N 2 к данным Правилам.

В соответствии с абзацем третьим пункта 148 данных Правил при раздельном накоплении сортированных отходов размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 9(2) и 9(4) приложения N 2 к данным Правилам соответственно.

Пунктом 9(2) указанного Приложения определяется соответствующая формула для исчисления размера платы за коммунальную услугу в жилом помещении по обращению с твердыми коммунальными отходами исходя из общей площади жилого помещения на основании нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

Пунктом 9(4) указанного Приложения определяется соответствующая формула для исчисления размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами исходя из общей площади жилого помещения на основании объема вывезенных контейнеров.

Как отметил Конституционный Суд, предусмотренный абзацем вторым пункта 148(30) Правил во взаимосвязи с формулой 9(4) Приложения N 2 способ расчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, основанный на применении таких объективных параметров, как общая площадь жилого помещения и объем фактически вывезенных контейнеров, учитывает специфику данной коммунальной услуги, исключающую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления каждым из собственников или пользователей жилых помещений многоквартирного дома, и - сообразно конституционному принципу равенства

(статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) - призван обеспечить равный подход ко всем собственникам и пользователям таких помещений при исчислении размера соответствующей платы, а также баланс интересов потребителей и исполнителей коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, который, в свою очередь, является необходимым условием бесперебойного функционирования формирующейся системы обращения с твердыми коммунальными отходами.

Предусмотренный абзацем вторым пункта 148(30) Правил во взаимосвязи с формулой 92 Приложения N 2 к Правилам способ расчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, основанный на применении такого объективного параметра, как общая площадь жилого помещения, и утвержденного в установленном порядке норматива накопления твердых коммунальных отходов, учитывает специфику данной коммунальной услуги, исключающую возможность точного установления как факта, так и объема ее индивидуального потребления, и - сообразно конституционному принципу равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) - призван обеспечить равный подход ко всем собственникам и пользователям жилых помещений многоквартирного дома при исчислении размера соответствующей платы, а также баланс интересов потребителей и исполнителей коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, который, в свою очередь, является необходимым условием бесперебойного функционирования формирующейся системы обращения с твердыми коммунальными отходами.

Порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении установлен разделом VIII Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Включенные в него нормы - в силу пункта 148(44) Правил - подлежат применению и при перерасчете размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами при временном, т.е. более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении. Кроме того, право потребителя коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами требовать в случаях и порядке, которые установлены Правилами, изменения размера платы за эту коммунальную услугу (в частности, за период его временного отсутствия в занимаемом жилом помещении) прямо предусмотрено и подпунктом "д" пункта 148(24) Правил.

Упомянутые положения, действуя в нормативной связи с частью 11 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей саму возможность перерасчета платы за отдельные виды коммунальных услуг в случае временного отсутствия граждан в жилом помещении, а также пунктами 86, 90 и 91 Правил, предусматривающими порядок такого перерасчета, и пунктом 88 Правил, исключающим перерасчет в связи с временным отсутствием потребителя в жилом помещении размера платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды, принципиально не препятствуют проведению перерасчета размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами в отношении потребителя, которым соблюден нормативно установленный

порядок обращения за перерасчетом и представлены документы, подтверждающие факт его временного отсутствия в жилом помещении и продолжительность такого отсутствия, а также не связывают возможность перерасчета указанной платы с определенным способом ее исчисления.

32. Определением от 8 декабря 2022 года N 3214-О Конституционный Суд проанализировал пункт 10 Положения о порядке осуществления денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 9 марта 2011 года N 63-ПП.

В соответствии с пунктом 10 указанного Положения размер денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий города Москвы определяется в соответствии с методикой, утверждаемой Департаментом экономической политики и развития города Москвы.

Как отметил Конституционный Суд, названное Положение и принятая в соответствии с ним Методика, предусматривающие выплату денежной компенсации взамен утраченного имущества в том числе тем владельцам сносимых гаражей, которые не приобрели права на земельные участки под этими гаражами, но имеют правоподтверждающие документы на сами гаражи, - притом что прекращение фактического пользования указанными земельными участками при освобождении территории города Москвы осуществляется вне рамок процедуры их изъятия для государственных нужд - направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов.

При этом граждане - владельцы гаражей при наличии у них правовых оснований для приобретения соответствующих прав на земельные участки (в том числе оснований, обусловленных их членством в гаражном кооперативе) не лишены возможности защищать свои имущественные интересы в судебном порядке посредством доказывания указанных фактов для исключения отношений по поводу сноса принадлежащих им гаражей из сферы действия Положения о порядке осуществления денежной компенсации владельцам сносимых индивидуальных гаражей при освобождении территорий города Москвы.

Оспариваемый пункт 10 названного Положения фактически носит отсылочный характер; указанное в нем полномочие Департамента экономической политики и развития города Москвы по утверждению Методики не предполагает при установлении соответствующего правового регулирования возможность действовать произвольно, без учета конституционных принципов справедливости, разумности и соразмерности.

IV Конституционные основы уголовной юстиции

33. Постановлением от 8 декабря 2022 года N 53-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанное положение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о том, подлежит ли учету при определении размера хищения, совершаемого путем обмана о наличии оснований для начисления или увеличения заработной платы (денежного довольствия), удерживаемая и перечисляемая в бюджет налоговым агентом сумма налога на доходы физических лиц с соответствующей части заработной платы (денежного довольствия).

Оспоренное положение было признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ввиду своей неопределенности оно допускает в правоприменительной практике различную оценку размера похищенного при указанных хищениях применительно к отнесению или неотнесению к этому размеру суммы налога, удержанной и уплаченной налоговым агентом с начисленной под воздействием обмана части заработной платы (денежного довольствия).

Впредь до внесения изменений в правовое регулирование ответственности за указанное хищение не подлежит включению в его размер сумма налога на доходы физических лиц, которая исчислена и удержана налоговым агентом.

Конституционный Суд отдельно отметил, что признание оспоренного положения не соответствующим Конституции Российской Федерации влечет пересмотр приговоров, в которых именно включение в размер похищенного суммы налога на доходы физических лиц, которая исчислена и удержана налоговым агентом с соответствующей части заработной платы (денежного довольствия) для перечисления в бюджет, повлияло на квалификацию деяния.

34. Определением от 13 октября 2022 года N 2665-О Конституционный Суд проанализировал положения статей 24, 27, 51 и 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренными положениями УПК Российской Федерации устанавливаются: основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела (статья 24); основания прекращения уголовного преследования (статья 27); случаи и иные обстоятельства обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве (статья 51), основания, условия и порядок принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела (статья 148).

Как отметил Конституционный Суд, свободное согласие лица на отказ в возбуждении относительно него уголовного дела в связи с истечением сроков давности не может быть безосновательно дискредитировано в его правовых последствиях, в том числе самим лицом, которое без принуждения решило не возражать против нереабилитирующих оснований отказа в возбуждении уголовного дела, участвуя тем самым в создании предпосылок к процессуальному решению, которое не только определяет его права, обязанности и законные интересы, но и затрагивает прерогативы государства осуществлять преследование по уголовному делу. В этом случае оно, как и подозреваемый, обвиняемый по прекращаемому в их отношении уголовному делу, связано последствиями своих

действий и решений. Следовательно, у лица нет безусловных оснований ожидать, что действительность таких законных процессуальных решений, принятых при его волеизъявлении, будет зависеть в дальнейшем лишь от его отношения к непосредственным и косвенным последствиям и что такие решения подлежат пересмотру, если это лицо, тем более по прошествии значительного времени, посчитает неудовлетворительными условия прекращения уголовного преследования, на которые оно согласилось ранее. Это предполагало бы заведомую неопределенность в вопросе об окончательности законного процессуального решения и возможность уголовного преследования в дальнейшем ввиду обстоятельств, не предусмотренных уголовно-правовым законом, лишало бы смысла уголовно-правовые и процессуальные последствия, которые закон связывает, в частности, с решениями лица на соответствующей процессуальной стадии, оставляя за ним право принимать такие решения самостоятельно, исходя из различных интересов и мотивов.

Положения статьи 51 УПК Российской Федерации не препятствуют возможности воспользоваться гарантированным статьей 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации правом на получение квалифицированной юридической помощи и за пределами установленных ею случаев и не ограничивают заинтересованных лиц в праве пользоваться помощью адвоката на стадии доследственной проверки, в том числе консультироваться с ним при принятии решения о даче согласия на вынесение постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

35. Определением от 13 октября 2022 года N 2666-О Конституционный Суд проанализировал положения статей 35, 61, 62, 64, 125, 389(2) и 391 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренными положениями УПК Российской Федерации регламентируются следующие вопросы:

изменение территориальной подсудности уголовного дела (статья 35); обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу (статья 61); недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу (статья 62); заявление об отводе судьи (статья 64); судебный порядок рассмотрения жалоб (статья 125); судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию (статья 389(2)); вступление определения или постановления суда в законную силу и обращение его к исполнению (статья 391).

Как отметил Конституционный Суд, оспариваемые статьи 35 и 125 УПК Российской Федерации принципиально не исключают возможности их применения в случаях рассмотрения судом ходатайств об изменении территориальной подсудности в отношении указанных в частях второй и третьей статьи 29 названного Кодекса действий (бездействия) и решений, касающихся досудебного производства по уголовному делу, а потому сами по себе обвиняемому не содержат какой-либо неопределенности, препятствующей (подозреваемому) инициировать изменение территориальной подсудности соответствующей категории жалоб в любой момент до начала их судебного разбирательства.

Установленное положениями статей 61, 62 и 64 УПК Российской Федерации правовое регулирование не нарушает конституционных гарантий справедливого правосудия и не выходит за пределы дискреционных полномочий законодателя, поскольку последующее изменение территориальной подсудности вовсе не означает, что судьи, ранее осуществлявшие судебный контроль на досудебной стадии производства по уголовному делу, уже в момент принятия ими соответствующих судебных актов безусловно подлежали отводу. Следовательно, в каждом конкретном случае вопрос о том, уполномочены ли были конкретные судьи принимать судебные решения до изменения в соответствии с подпунктом "в" пункта 2 части первой статьи 35 УПК Российской Федерации территориальной подсудности, должен разрешаться по правилам, предусмотренным его статьей 61.

Применение положений статей 389(2) и 391 УПК Российской Федерации предполагает, что судебные акты об изменении территориальной подсудности уголовного дела имеют промежуточный характер, а потому должны обращаться к исполнению немедленно, кроме случаев, когда суд придет к иному решению.

ИЗМЕНЕНИЯ В КОДЕКСАХ

Уголовно-процессуальный кодекс

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023)

Начало действия редакции - 28.02.2023.

Окончание действия редакции - 27.06.2023.

- Федеральный закон от 17.02.2023 N 30-ФЗ
- "О внесении изменения в статью 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 28.02.2023.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ

- "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от $08.01.1997~\mathrm{N}$ 1-Ф3 (ред. от 28.02.2023)

Начало действия редакции - 28.08.2023 (за исключением отдельных положений).

Гражданский кодекс РФ

- "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от $26.11.2001 \, \mathrm{N} \, 146\text{-}\Phi3$ (ред. от 28.02.2023)

Начало действия редакции - 11.03.2023.

Гражданский процессуальный кодекс

- "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от $14.11.2002 \text{ N } 138-\Phi 3$ (ред. от 17.02.2023)

Начало действия редакции - 28.02.2023.

Окончание действия редакции - 27.04.2023.

- Федеральный закон от 17.02.2023 N 34-ФЗ
- "О внесении изменений в статью 211 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"

Начало действия документа - 28.02.2023.

Лесной колекс РФ

- "Лесной кодекс Российской Федерации" от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023)

Начало действия редакции - 01.09.2023.

ИЗМЕНЕНИЯ В КОДЕКСАХ

КоАП РФ

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.02.2023)

Начало действия редакции - 17.02.2023.

Окончание действия редакции - 28.02.2023.

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001~N~195-ФЗ (ред. от 28.02.2023)

Начало действия редакции - 11.03.2023.

Окончание действия редакции - 31.08.2023.

Кодекс административного судопроизводства РФ

- "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023)

Начало действия редакции - 28.02.2023.

Окончание действия редакции - 14.07.2023.

Налоговый кодекс РФ

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от $05.08.2000~\mathrm{N}~117$ -ФЗ (ред. от 17.02.2023)

Начало действия редакции - 17.02.2023.

Окончание действия редакции - 28.02.2023.

- Федеральный закон от $17.02.2023 \text{ N } 33-\Phi3$
- "О внесении изменений в статью 333.33 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 15.07.2023.

- Федеральный закон от 17.02.2023 N 29-ФЗ
- "О внесении изменений в статью 342.10 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 17.02.2023.

- Федеральный закон от 17.02.2023 N 22-Ф3
- "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 17.02.2023 (за исключением отдельных положений).

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 23.02.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2023)

ИЗМЕНЕНИЯ В КОДЕКСАХ

Начало действия редакции - 15.07.2023. Окончание действия редакции - 31.08.2023.

- Федеральный закон от 23.02.2023 N 36-ФЗ

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" *Начало действия документа - 01.04.2023*.

1. Решение Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации

февраля 2023 г.
 г. Москва
 (протокол № 19)

В соответствии с пунктом 2.10 Положения о мерах, основаниях и порядке поощрения Федеральной палаты адвокатов РФ, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 29 октября 2014 г. (с изм. от 15 декабря 2022 г.), Совет Федеральной палаты адвокатов РФ

РЕШИЛ:

- 1. Установить годовую квоту на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ в следующем размере:
 - 1 (один) Орден «За верность адвокатскому долгу»;
 - 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
 - 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени

на каждые 500 (пятьсот) адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

- 2. Для адвокатских палат с численностью менее 500 адвокатов с действующим статусом, состоящих в реестре адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, установить годовую квоту в размере:
 - − 1 (один) Орден «За верность адвокатскому долгу»;
 - 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» I степени;
 - 1 (одна) Медаль «За заслуги в защите прав и свобод граждан» II степени.
- 3. Признать утратившим силу решение Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 5 апреля 2016 г. (протокол № 4) об установлении годовых квот на награждение соответствующими видами наград Федеральной палаты адвокатов РФ.

Президент ФПА РФ С.И. Вололина

2. Заключение Комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов на приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 6 июля 2022 г. в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С.

16 февраля 2023 г.

Комиссией Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов (далее – Комиссия) на основании подпунктов 6 и 10 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и в соответствии с пунктом 12 Порядка осуществления защиты профессиональных прав адвокатов, утвержденного Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 22 марта 2021 г. (протокол № 22), рассмотрено поступившее обращение адвоката Лебедева И.Ю. (регистрационный номер 77/2896 в реестре адвокатов города Москвы) о даче правовой оценки складывающегося правоприменения.

Гагаринским районным судом г. Москвы 6 июля 2022 г. вынесен приговор по резонансному делу в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С. (т.н. «дело Аэрофлота»).

Указанным приговором все подсудимые признаны виновными по ч. 4 ст. 159 УК РФ и приговорены к длительным срокам лишения свободы: Александров В.Б. -7 лет, Давыдова Т.А. -6 лет, Сливко А.А. -6 лет; Кибец Д.С. -6 лет, а также штрафам. При этом Сливко А.А. и Кибец Д.С. на момент совершения вменяемых деяний являлись адвокатами Российской Федерации.

Названный приговор, по мнению Комиссии, нарушает профессиональные права адвокатов и содержит в себе правовые позиции, допускающие в правовом пространстве Российской Федерации критические риски для адвокатской профессии и фактически исключающие безопасность профессиональной деятельности адвокатов.

Как следует из текста приговора, подсудимые признаны виновными в мошенничестве в связи с тем, что адвокатами Сливко А.А. и Кибец Д.С. в пользу ПАО «Аэрофлот» была оказана юридическая помощь, инициаторами и «оформителями» которой внутри ПАО «Аэрофлот» были Александров В.Б. и Давыдова Т.А.; при этом, по версии стороны обвинения, принятой судом, юридическая помощь, во-первых, реально частично не оказывалась и выполнялась штатными сотрудниками ПАО «Аэрофлот» с завышением ее фактических объемов в отчетной документации, во-вторых, по мнению стороны обвинения, не требовалась ПАО «Аэрофлот», а втретьих, была оплачена по якобы завышенной стоимости, не соответствующей среднерыночному уровню.

Оценка факта наличия или отсутствия реальности оказания адвокатами Сливко А.А. и Кибец Д.С. юридической помощи ПАО «Аэрофлот» и определение ее объемов невозможна без надлежащего анализа всех материалов дела, которые у Комиссии отсутствуют, и, хотя сама по себе мотивировка приговора — особенно с учетом позиции ПАО «Аэрофлот» об отсутствии у него ущерба — не выглядит в этой части бесспорно убедительной, такая оценка может быть прерогативой лишь судов и участвующих в деле лиц.

Вместе с тем доводы о виновности адвокатов Сливко А.А. и Кибец Д.С. в мошенничестве в

связи с «нецелесообразностью» юридической помощи и «завышением» ее стоимости носят исключительно правовой характер, в связи с чем могут быть оценены адвокатским сообществом без изучения всех материалов дела.

Названные доводы, по мнению Комиссии, противоречат Конституции РФ, являются необоснованными и неправомерными, создают угрозу самой профессии адвоката, исключают безопасность адвокатской деятельности вне зависимости от степени ее добросовестности и – более того – ограничивают возможности субъектов с государственным участием получать юридическую помощь высокого качества.

Данный вывод основывается на следующем.

Приговор, в частности, содержит следующие суждения и формулировки в отношении доводов о «нецелесообразности», «возможности выполнить собственными силами» и «завышенной стоимости» юридической помощи:

«Давыдова Т.А.,... последовательно занимавшая должности начальника отдела по взаимодействию с правоохранительными органами ЮД, заместителя директора ЮД, а также директора ЮД,.... давала указания о привлечении адвокатов к ведению дел, по которым представление интересов ПАО осуществлялось штатными сотрудниками ЮД...

В соответствии с планом преступления, Александров В.Б., являющийся директором юридического департамента ПАО "Аэрофлот",... должен был... обеспечить заключение, либо лично заключить с адвокатом Кибец Д.С. договоры на оказание юридических услуг по завышенной стоимости, без какой-либо практической необходимости, по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД, находящимся в подчинении Александрова В.Б...

В период с августа 2015 года до 19 мая 2016 года, находясь в г. Москве, директор ЮД Александров, а также адвокаты Кибец Д.С. и Сливко А.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, подготовили проекты договоров на оказание юридических услуг..., включив в них условия о почасовом характере оплаты услуг адвоката, завысив стоимость оказываемых услуг по отношению к среднерыночной стоимости таковых...

В период с января 2016 года до декабря 2017 года... Александров В.Б...., а также Давыдова Т.А..., придавая видимость законности оплаты юридических услуг Кибец Д.С. и исполнения последней обязательств по вышеуказанным договорам, без какой-либо необходимости давали поручения о привлечении Кибец Д.С. к оказанию юридических услуг по делам, связанным с защитой интересов ПАО, достоверно зная о том, что фактически работа по ним осуществляется штатными сотрудниками юридического департамента...

Кроме того, в период с января 2016 года по декабрь 2017 года... Сливко А.А. и Кибец Д.С..., привлекая не осведомленных об их преступной деятельности лиц, а также путем личного единичного участия, наряду со штатными сотрудниками юридического департамента ПАО "Аэрофлот", создавали видимость исполнения обязательств по вышеуказанным договорам об оказании юридических услуг, формально принимая участие по делам, не представляющим сложности, по спорам с подконтрольными (дочерними) юридическими лицами, позиция процессуальных оппонентов по которым соответствовала интересам ПАО, что гарантировало

положительный исход дела для последнего, а также по делам, осуществление юридической защиты по которым осуществлялось штатными сотрудниками ЮД...

Суд, выслушав показания подсудимых, допросив в судебном заседании представителей потерпевших, свидетелей, эксперта, специалистов, исследовав письменные доказательства, приходит к выводу, что вина Александрова В.Б., Сливко А.А., Кибец Д.С., Давыдовой Т.А., несмотря на отрицание таковой, подтверждается совокупностью представленных доказательств их виновности, а именно:...

- представленными по запросу следствия ответами юридических фирм и адвокатских образований, из которых следует, что почасовая ставка за оказание юридических услуг более 350 Евро в час применяется при оплате услуг партнеров и старших юристов образований, имеющих в том числе и международный авторитет, возглавляющих специализированные рейтинги на рынке юридических услуг, иные юридические консультанты указали на установление средней почасовой ставки оплаты услуг для своих ведущих юристов не более 50 тысяч рублей в час...
- сведениями, представленными иными коммерческими организациями с государственным участием, из которых следует, что практика привлечения сторонних юристов в ряде из них в целом отсутствует, либо образует единичные и исключительные случаи, связанные с получением правовой помощи по вопросам, выходящим за пределы обычной хозяйственной деятельности, требующими специальных познаний международного права или при реализации крупных проектов, при этом в случае привлечения сторонних юристов весь комплекс услуг осуществляется последними, с возможным контролем штатных юристов, а при выборе контрагентов при неконкурентных способах закупок организации для подтверждения профессионального уровня привлекаемого лица ориентируются на соответствующие рейтинговые показатели;
- представленными ООО "Экспертная группа "Вета" сведениями об исследовании стоимости услуг по предоставлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2016–2017 годах. В соответствии с данными представленного исследования, юристы, оказывающие услуги, были разделены на подгруппы: "А", "В", "С". К группе "А" относились юристы, адвокаты, компании, характеризующиеся такими признаками, как присутствие в рейтингах юридических фирм "Право.ру ТОП 300", Chambers, Legal 500, а юристы отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как "Best Lawyers", опытом ведения значимых для рынка судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд рублей, опытом оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на проведение которых было получено в результате открытых конкурсных процедур. В группу "В" вошли адвокаты и компании, для которых были характерны такие признаки, как наличие в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции, наличие опыта по представлению интересов клиентов более 10 лет, располагали в штате более чем 5 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах. В группу "С" вошли компании, частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику, а также небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов. Согласно результатам исследования, в 2016 г. средняя стоимость услуг по представлению интересов в суде первой инстанции для компаний группы "А" составила 1 061 494 рубля, при этом максимальная – 5 млн рублей. Наименьшая стоимость дел по взысканию задолженности – средняя стоимость 848 207 рублей. Стоимость представления интересов в судах последующих инстанций, как правило, составляет половину цены первого этапа разбирательства. Применительно к квалификационной

группе "В" общая средняя стоимость по представлению интересов в арбитражном суде первой инстанции составила 264 371 рубль, при этом максимальная цена составляет 650 000 рублей. Наименьшая цена при ведении административных дел – средняя стоимость 223 917 рублей. Для группы "С" средняя стоимость услуг составляет 106 280 рублей в арбитражном процессе, при этом максимальная стоимость 300 000 рублей, наименее оплачиваемые административные дела – средняя стоимость 75 909 рублей. Относительно участия в судах общей юрисдикции стоимость услуг составляет 66 035 рублей, максимальная стоимость услуги составляет 160 тысяч рублей, при этом наименьшая средняя стоимость по делам о трудовых спорах – 56 667 рублей за услугу. Исследование показало, что применительно к рынку юридических услуг Московского региона используется почасовая ставка оплаты услуг. При этом она отличается в зависимости от должности юриста в компании. Так, для категории "А" такая ставка в час составляла партнер – 28 351 рубль, советник -22444 рубля, старший юрист -18784 рубля, юрист -13717 рублей, помощник юриста − 7771 рубль, для категории "В" – партнер 13 543 рубля, старший юрист – 10 097 рублей, юрист – 6827 рублей, помощник юриста – 3735 рублей. При этом факторами, увеличивающими стоимость, могут являться размеры исковых требований более 100 млн рублей и отсутствие единообразной практики по делу, значительное количество участников в судебном процессе, значительное количество предполагаемых процессуальных действий, необходимость сложных расчетов при наличии большого количества первичных документов. В 2016 г. средняя стоимость представления интересов клиентов в арбитражном суде за весь процесс составила для респондентов, отнесенных к нижнему ценовому сегменту, – 41 800 рублей, средне – нижнему 84 700 рублей, среднему – 192 000 рублей. Представление интересов в арбитражных апелляционных судах 38 400 рублей /88 100 рублей / 169 000 рублей для, соответственно, нижнего, средне-нижнего и среднего ценовых сегментов. Средняя стоимость участия в 1 заседании арбитражного суда (1 судодень) составила 14 300 рублей, а выполнение действий, не связанных с участием в судебном заседании, составило 6100 рублей...

- сведениями об отсутствии у Кибец Д.С. и Сливко А.А. ученых степеней...
- сведениями о численности работников КАМО "Ваш адвокатский партнер" (КАМО Консорс»), которая в период с 2010 по 2019 г. не превышала 3 человек...
- сведениями об отсутствии у привлекаемых к выполнению услуг по договорам между ПАО "Аэрофлот" и Кибец Д.С. лиц... статуса адвоката...
- заключением эксперта № 300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., согласно выводам которого, стоимость услуг по предоставлению интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции по состоянию на 30 мая 2016 года составляет от 67 000 рублей, а во второй и последующих от 45 000 рублей. Рыночная ставка работы адвоката по консультированию юридических лиц в городе Москве по состоянию на 30 мая 2016 года составляет 3600 рублей/час. Стоимость юридических услуг, указанная в договоре №29063984К/Р 254-28/30.05.2016 от 30 мая 2016 года, не соответствует рыночным условиям на момент заключения договора и является завышенной...
- заключением экспертов от 15 июля 2020 г., согласно выводам которого привлечение адвокатов и заключение договоров ПАО "Аэрофлот" с адвокатом КА "Ваш адвокатский партнер" является нецелесообразным по причине наличия юридического департамента, задачи и функции которого пересекаются с работами, выполняемыми по вышеуказанным договорам. При этом имеются все основания считать, что фактическая среднесписочная численность данного

специального подразделения позволяла обеспечивать выполнение обозначенных задач в полном объеме. Стоимость юридических услуг, а также их почасовые ставки, указанные в договорах, заключенных в период с 01 января 2016 г. по 31 декабря 2018 г. между ПАО "Аэрофлот" и адвокатом КА "Ваш адвокатский партнер", не соответствует рыночной стоимости. Масштаб деятельности и штатная численность сотрудников КА "Ваш адвокатский партнер" не соответствует и не являются соразмерными выполненным услугам в рамках договоров с ПАО "Аэрофлот"..., а также показаниями эксперта Бакулиной А.А., полностью подтвердившей данное заключение...

Суд также учитывает, что заключения экспертов № 297/1-1/19-18 от 9 августа 2019 г., № 107/1-1/20-18 от 16 июня 2020 г., № 300/1-1/19-18 от 21 октября 2019 г., а также заключение экспертов Авдийского В.И., Бакулиной А.А., Любенко Р.С. от 15 июля 2020 г. и установленные указанными заключения обстоятельства согласуются как друг с другом, так и с иными исследованными доказательствами, а в части определения возможной среднерыночной цены оказания юридических услуг, также установленными при исследовании стоимости рынка юридических услуг ООО "Экспертная группа "Вета"" данными, полученными сведениями о стоимости юридических услуг иных внешних консультантов ПАО "Аэрофлот", сведениями, сообщенными допрошенными в качестве свидетелей юристов-адвокатов....

При этом также исследованными в судебном заседании материалами, в частности сведениями о привлечении ПАО "Аэрофлот" внешних консультантов, в том числе и на период 2016 г., подтверждается, что у ПАО имелись договоры с рядом внешних консультантов, условия которых являлись для ПАО "Аэрофлот" более выгодными в части установленных данными условиями цен, а из исследованных судом заключений экспертов и полученных в ходе судебного заседания сведений о ценах на юридические услуги у различных консультантов и адвокатских образований, учитывая отсутствие у адвокатов Кибец Д.С. и Сливко А.А. ученых званий, связанных с адвокатской деятельностью поощрений, отсутствие сведений о них в общедоступных специализированных рейтингах, установленная договорами с ПАО "Аэрофлот" цена на оказание юридических услуг являлась явно несопоставимой ни с личностью исполнителя, ни с перечнем оказываемых услуг...

...кроме того, в производстве по ряду уголовных дел и материалов доследственных проверок также принимали участие иные привлеченные тем же ПАО "Аэрофлот" внешние консультантыадвокаты, условия договоров которых в части порядка оплаты были явно более выгодны...

При этом доводы стороны защиты и ряда допрошенных свидетелей, являющихся сотрудниками ПАО "Аэрофлот", о том, что штатные сотрудники юридического департамента не имели достаточного опыта и квалификации для участия в поручаемых Кибец Д.С. и Сливко А.А. делах, а также не имели достаточного времени для этого, опровергаются самим фактом участия данных сотрудников в судебных заседания по всем арбитражным спорам и гражданским делам, где участвовала Кибец Д.С. и привлекаемые ею лица, а также представленные сведения о том, что до привлечения Кибец Д.С. штатные сотрудники ЮД участвовали в ряде дел в целом без привлечения внешних консультантов, при этом в соответствии с установленными нормативными актами ПАО "Аэрофлот" именно на сотрудников юридического департамента был возложен фактически весь круг обязанностей по осуществлению претензионно-исковой работы, при этом также имеются сведения о прохождении ими обучения.

Доводы стороны защиты о том, что в юридическом департаменте отсутствовали лица, имеющие статус адвоката, в связи с чем, они не могли быть привлечены к участию в уголовных

делах, также не являются основанием подвергнуть сомнению наличие в действиях подсудимых состава преступления, учитывая, что у ПАО "Аэрофлот" имелись договорные отношения и с иными внешними консультантами, на более выгодных условиях...».

Таким образом, из приговора Гагаринского районного суда г. Москвы можно вывести правовые позиции о том, что оказание юридической помощи является, в том числе для адвокатов, преступлением (хищением), если имеются какие-либо из следующих признаков:

- стоимость юридической помощи не соответствует некоему среднерыночному уровню, в том числе с учетом конкретных данных конкретных адвокатов;
- функции, осуществляемые адвокатами, осуществляются наряду с ними либо могут осуществляться сотрудниками доверителя;
- привлечение адвоката является, по мнению обвинения, «нецелесообразным», в том числе с учетом «простоты» дела.

Важно отметить: из мотивировки приговора невозможно установить, что данные критерии являются, например, лишь подтверждением позиции суда о доказанности факта неосуществления юридической помощи или «сговора», особенно с учетом того, что существенная часть юридической помощи, насколько можно понять из приговора, признается оказанной и самим судом. Кроме того, суд не описывает, какие конкретно мотивы из перечисленных он применяет к конкретному подсудимому, не раскрывает значимость названных мотивов в общей «доказанности вины». Поэтому названные критерии Комиссия воспринимает не как дополнительные и «подкрепляющие», а как самостоятельные, несущие в себе достаточный признак преступности деяния, в том числе в отрыве от остальных критериев.

В таком качестве названные критерии, по мнению Комиссии, являются неправовыми, нарушающими конституционные принципы российского права и подвергающими опасности любого адвоката, действующего на территории России. Важность их применения в данном случае усиливается «резонансностью» и «модельным характером» дела, очевидно могущего стать ориентиром для формирующегося правоприменения.

Частью 1 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности. Деятельность как адвокатов, так и акционерных обществ, в том числе с государственным участием, безусловно, относится к экономической деятельности и подпадает под действие конституционных принципов Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ отмечал, что гражданские правоотношения в Российской Федерации основываются на принципе диспозитивности, в силу которого граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), участвуют в гражданских отношениях на основе автономии воли и имущественной самостоятельности (статья 2 ГК РФ), по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (статья 9 ГК РФ) (Постановление от 18 ноября 2014 г. № 30-П, Определение от 10 ноября 2016 г. № 2371-О и др.).

Кроме того, по содержанию ст. 55 Конституции $P\Phi$, а также – в соответствии с позицией Конституционного Суда $P\Phi$ – исходя из фундаментальных принципов верховенства права и юридического равенства, вмешательство государства в отношения собственности, в том числе связанные с осуществлением не запрещенной законом экономической деятельности, не должно быть произвольным и нарушать равновесие между требованиями интересов общества и необходимыми условиями защиты основных прав, что предполагает разумную соразмерность

между используемыми средствами и преследуемой целью, с тем чтобы обеспечивался баланс конституционно защищаемых ценностей и лицо не подвергалось чрезмерному обременению; во всяком случае правовое регулирование в этой сфере не должно посягать на само существо права или свободы и приводить к утрате их реального содержания (Постановления от 20 декабря 2010 г. № 22-П, от 30 марта 2016 г. № 9-П).

Принцип свободы экономической деятельности, даже если эта деятельность осуществляется государственной организацией, означает в том числе свободу субъекта экономической деятельности в определении потребности и необходимости заключения тех или иных договоров, установления их содержания, условий, в том числе стоимости.

С учетом этого сам факт привлечения адвоката к оказанию той или иной юридической помощи является исключительной прерогативой доверителя, необходимость такого привлечения определяется исключительно доверителем. Адвокат не только не имеет практической возможности, но и не вправе давать каких-либо обязательных указаний доверителю относительно принятия решений о привлечении адвоката, поскольку это ограничивало бы экономическую свободу доверителя. Это означает, что адвокат в принципе не может нести какую-либо ответственность за сам факт его привлечения к оказанию юридической помощи, в том числе когда государство или учредители впоследствии решают, что действия доверителя по такому привлечению были «необоснованными» или «неразумными».

В равной степени только доверитель может определять степень сложности юридического поручения и необходимости в связи с этим обращения к адвокату, уровень загруженности и компетентности штатных юристов доверителя.

Кроме того, при анализе соответствующих правоотношений необходимо дополнительно учитывать, что конституционно значимое право доверителя на квалифицированную юридическую помощь не может ограничиваться или каким-либо иным образом связываться с наличием у него в штате собственных юристов. Институт адвокатуры как созданный специально для оказания квалифицированный юридической помощи, призван в соответствии с законом обеспечивать максимальную степень ее качества, в том числе посредством применения публичных механизмов (корпоративного этического регулирования, дисциплинарного производства, публичного контроля и др.). Обращение доверителя к адвокату не может расцениваться как эквивалент работы штатного юриста, хотя бы с учетом различных подходов к контролю квалификации, качества и различных механизмов ответственности адвоката и штатного юриста. При этом участие штатных юристов наряду с адвокатами в различных категориях дел является не только не инкриминирующим фактором, но и обычной практикой, применяемой как для повышения квалификации самого штатного юриста, так и для контроля происходящего в ходе разбирательства дел, оперативного предоставления адвокату фактической информации, лучше известной штатным юристам, и так далее.

Изложенное означает, что оценка «правильности», «нужности», «целесообразности» юридической помощи, равно как и ответственность за привлечение адвоката, ни при каких условиях не может возлагаться на адвоката, а участие в юридических процессах наряду с адвокатом штатных юристов доверителя, а тем более просто наличие таких штатных юристов — ни при каких условиях не может быть обстоятельством, свидетельствующим о его недобросовестности.

Вышеизложенные позиции применимы и к определению стоимости юридической помощи, поскольку выражение адвокатом своей воли на заключение соглашения об оказании юридической

помощи является лишь проявлением свободы договора и свободы экономического оборота, и адвокат в данном случае выступает одной из свободных сторон правоотношения. Принятие доверителем предложения о цене является исключительно его дискрецией и прерогативой, представляющей собой реализацию его конституционного права, в связи с чем не может не только влечь ответственность адвоката, но и вообще требовать от адвоката какой-либо содержательной оценки.

При этом, помимо изложенного общего подхода, необходимо учитывать и специфику оказания юридической помощи. Каждая правовая ситуация является исключительной и требующей индивидуальной оценки. Как известно, в любом юридическом деле – как экономического, частного, так и публично-правового характера, имеются особенности, отличия и т.д.

Кроме того, на стоимость юридической помощи могут влиять десятки и сотни факторов, такие как квалификация и опыт адвоката, время и место оказания юридической помощи, ее интенсивность и длительность (а также потенциальная интенсивность и длительность в рамках абонентских отношений), загруженность адвоката, понимание адвокатом специфики работы доверителя и специализация адвоката в целом, его образование, ученые степени, позиции в юридическом сообществе и многое другое.

С учетом всего изложенного необходимо отметить, что сам по себе вопрос определения «среднерыночности» стоимости юридической помощи вызывает очевидные и обоснованные сомнения.

Таким образом, как само определение «среднерыночной» стоимости юридической помощи, так и — тем более — привлечение адвоката к какой-либо ответственности за выбор доверителем той или иной стоимости являются необоснованным, противоречащим конституционным принципам российского права и вторгающимся в свободу экономической деятельности.

Важно отметить, что возложение на адвоката ответственности за «целесообразность» его привлечения или «необоснованность» предложенной им стоимости юридической помощи нарушает также принцип правовой определенности, прямо следующий из конституционных положений о правовом государстве и многократно сформулированный Конституционным Судом РФ.

Как уже отмечалось, адвокат, заключая соглашение с какой-либо организацией, как равный субъект экономической деятельности не может, не вправе и не должен контролировать ни выбор доверителем именно его в качестве контрагента, ни целесообразность обращения к адвокату в принципе, ни правомерность принятия доверителем решения о цене. Более того, даже если бы адвокат пытался взять на себя соответствующие функции, он не смог бы их выполнить, поскольку у него отсутствует инструментарий определения текущей «среднерыночной» цены, установления внутренних юридических ресурсов доверителя, их квалификации и так далее.

Вместе с тем любой из данных факторов – целесообразность, выбор конкретного адвоката, цена – может быть в дальнейшем переоценен новым руководством, учредителями доверителя, государственными органами и так далее. Подобное может быть осуществлено в отношении любого соглашения адвоката с любой организацией. Это ставит его в ситуацию полной правовой неопределенности, исключает безопасность профессии и означает произвольное привлечение адвоката к ответственности, в том числе уголовной, непосредственно за его профессиональную деятельность, за которую он справедливо получил вознаграждение.

Таким образом, возложение на адвоката ответственности за привлечение его доверителем для оказания юридической помощи и определение стоимости юридической помощи нарушает не только

конституционный принцип свободы экономического оборота и свободу договора, но и какую-либо правовую определенность.

Аналогичные позиции ранее уже частично высказывались адвокатским сообществом. Так, в одном из аналитических документов[1] Адвокатской палаты города Москвы указывалось:

«Прерогативой субъекта экономического оборота является определение необходимости привлечения адвоката, которая может обусловливаться отсутствием штатных юристов, их недостаточной квалифицированностью, неэффективностью или перегруженностью, либо просто намерением руководителя экономического субъекта оптимизировать управленческий процесс и структурировать часть получаемых услуг как аутсорсинговые, что свойственно современному экономическому обороту.

Принятие соответствующего решения является дискрецией субъекта экономического оборота, на которую никто не вправе свободно влиять, и разумность которой не может оцениваться другими субъектами экономического оборота...

Адвокат, с точки зрения экономического оборота являющийся лишь участником такового, обладающим равными со всеми другими участниками правами и обязанностями, не только не вправе ограничивать чужую правосубъектность и свободу, но и не имеет юридической возможности оценить правомерность реализации субъектом соответствующей свободы.

В этих условиях уже само по себе привлечение адвоката к ответственности только за то, что он действительно оказывал юридическую помощь субъекту, действия которого при заключении договора о юридической помощи впоследствии были признаны государством или учредителем незаконными или нецелесообразным, является очевидно неконституционным.

На адвоката в такой ситуации возлагаются требования, которым он заведомо не в состоянии соответствовать в силу отсутствия у него каких-либо публичных полномочий и права оценки деятельности равного с ним экономического субъекта. То есть фактически адвокат помещается в правовую ситуацию, когда любое его соглашение об оказании юридической помощи может быть в дальнейшем оценено как «преступное». Это исключает соблюдение принципа правовой определенности, не допускающего произвольное возложение ответственности.

При этом необходимо также отметить, что установление цены договора также относится к дискреционной воле сторон экономического оборота, и адвокат также не вправе отвечать за целесообразность и обоснованность принятия субъектом экономического оборота решения о согласии с размером вознаграждения в качестве договорной цены — вне зависимости от того, устанавливается он в твердой сумме либо в форме «гонорара успеха» или иных процентных выплат. Предложение адвокатом того или иного размера вознаграждения является с точки зрения экономического оборота выражением свободной воли стороны на заключение сделки с другой стороной, обладающей аналогичной свободой, и — особенно с учетом того, что размер вознаграждения зависит от многочисленных факторов (опыт, известность, квалификация, занятость адвоката, степень сложности дела, место, длительность, условия оказания юридической помощи и т.д. и т.п.) — очевидно не может расцениваться как умысел на совершение правонарушения»...

Кроме того, позиции о принципиальной неприемлемости сравнения в рамках уголовного процесса размера вознаграждения адвоката со «среднерыночным» уровнем уже неоднократно приводилась Комиссией, в частности, в Правовом заключении по уголовному делу адвоката Юрьева С.С., обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ (18 августа 2020 г.)[2]. По указанному делу соответствующая позиция была правомерно принята судами, в связи с чем рассматриваемый

приговор Гагаринского районного суда г. Москвы не только нарушает профессиональные права адвокатов и конституционные принципы, но создает противоречия в судебной практике.

Комиссия разделяет приведенные позиции и указывает в рассматриваемом случае на единство, преемственность и конституционную обоснованность позиций адвокатского сообщества по данному вопросу.

Необходимо также отметить, что правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в рассматриваемом приговоре, нарушают и интересы государства.

Очевидно, что формирование выделенных выше правовых позиций существенно усиливает риски оказания высококвалифицированными адвокатами правовой помощи субъектам с публичным участием либо публичным финансированием (госкорпорации и госкомпании, общества с государственным участием и так далее). Выделение «среднерыночного» уровня стоимости юридической помощи как нормы для таких субъектов – при том что вознаграждения ведущих адвокатов очевидно превышает этот «среднерыночный» уровень – делает оказание юридической помощи ведущими адвокатами подобным публичным субъектам крайне рискованным, поскольку такие адвокаты могут быть по соответствующей логике привлечены к ответственности за любое соглашение об оказании юридической помощи таким доверителям, если только оно не будет предусматривать дисконтированной стоимости.

На практике это означает, что все большее количество адвокатов отказываются от работы с государственными структурами и структурами, финансируемыми государством. Это приводит к тому, что данные государственные субъекты лишаются нормального конкурентного выбора адвоката или адвокатского образования, и в среднем уровень оказываемой им юридической помощи будет постоянно снижаться.

Таким образом, правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в рассматриваемом приговоре, нарушают и интересы государства, поскольку постепенно ограничивают право субъектов с публичным участием или финансированием на получение высококвалифицированной юридической помощи лучших адвокатов.

Комиссия отмечает очевидно положительную тенденцию правоприменения, связанную с тем, что в аналогичной ситуации имущественного «наказания» адвокатов в случае банкротства доверителя на основании того, что адвокат якобы должен был знать о его имущественном положении и не вправе был с учетом этого заключать с ним определенные договоры, Верховный Суд РФ обоснованно, мотивированно, в соответствии с Конституцией РФ встал на позицию защиты профессиональной адвокатской деятельности. Так, в Определении от 11 ноября 2022 г. № 307-ЭС19-4636(23–25) по делу № А56-116888/2017 Верховный Суд РФ прямо указал: «Разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите ее интересов или интересов ее работника, в том числе в рамках уголовного дела, не может обусловливаться возложением на данного адвоката такой обязанности, как проверка имущественного положения организации — доверителя. Судебная коллегия не может признать верным подход, который фактически сводится к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход, по сути, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для подобного рода организаций…».

Необходимо отметить, что с точки зрения конституционных принципов российского государства сформулированный Верховным Судом РФ подход к аналогичным вопросам в

банкротстве полностью соответствует подходам, изложенным в настоящем заключении. А приговор, вынесенный Гагаринским районным судом г. Москвы по «делу Аэрофлота», названным подходам противоречит и с очевидностью нуждается в корректировке.

С учетом изложенного Комиссия Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов полагает, что правовые подходы, сформированные Гагаринским районным судом г. Москвы в приговоре от 6 июля 2022 г. по делу в отношении Александрова В.Б., Сливко А.А., Давыдовой Т.А., Кибец Д.С., в соответствии с которыми оказание юридической помощи адвокатом признается преступлением (хищением), если имеются какие-либо из следующих признаков:

- стоимость юридической помощи не соответствует некоему среднерыночному уровню, в том числе с учетом конкретных данных конкретных адвокатов;
- функции, осуществляемые адвокатами, осуществляются наряду с ними либо могут осуществляться сотрудниками доверителя;
- привлечение адвоката, по мнению обвинения, «нецелесообразно», в том числе с учетом «простоты» дела;

являются очевидно необоснованными, противоречащими Конституции России, нарушающими профессиональные права адвокатов и ставящими под угрозу саму профессию адвоката, нарушающими конституционные принципы правового государства, правовой определенности, свободы экономического оборота, а также нарушающими право самих доверителей, в том числе государственных, на получение надлежащей юридической помощи.

Кроме того, указанные подходы противоречат конституционным принципам в интерпретации Верховного Суда Р Φ .

В связи с этим Комиссия полагает, что данные правовые подходы нуждаются в пересмотре вышестоящими судами.

Председатель

Комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по защите прав адвокатов,

Заслуженный юрист Российской Федерации, кандидат юридических наук Г.М. Резник

- [1] «О проблемах, связанных с оспариванием законности и обоснованности полученного адвокатами вознаграждения за оказанную юридическую помощь», утв. Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 27 сентября 2018 г. (протокол № 9) // https://www.advokatymoscow.ru/october/2018.09.27(№9)%20Bankrotstvo%20i%20gonorar.pdf
- [2] https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-commissions/pravovoe-zaklyuchenie-po-ugolovnomu-delu-advokata-yureva-s-s/

Вся информация получена с официального сайта Федеральной палаты адвокатов РФ.



«Адвокат, заключив договор об оказании юридической помощи, не явился в судебные заседания без уважительных причин, не оказал доверителю юридической помощи и сообщил ему ложные сведения о его недопуске в здание суда»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Γ . от 20 августа 2022 года (вх. № ... от 07.09.2022) и по представлению вицепрезидента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 октября 2022 года № ... в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 23 ноября 2022 года по дисциплинарному производству, возбужденному по жалобе Γ . от 20 августа 2022 года (вх. № ... от 07.09.2022), адвокатом К. допущено:

- ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Г., выразившееся в том, что, заключив с доверителем Г. Договор об оказании юридических услуг от 27 августа 2021 года № ..., согласно условиям которого он принял поручение на составление и подачу искового заявления и представление интересов доверителя в суде по делу о восстановлении на работе, адвокат К. без уважительной причины не явился в судебные заседания Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ... (...), возбужденного по иску Г. к АО «...», которые состоялись 20 декабря 2021 года и 07 февраля 2022 года, оставив тем самым доверителя Г. без квалифицированной юридической помощи;

- нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), что выразилось в сообщении им 2 доверителю Г. в период с 07 февраля по 03 марта 2022 года устно и в переписке в мессенджере WhatsApp заведомо ложной информации о том, что он не принял 07 февраля 2022 года участия в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ...(...), возбужденного по иску Г. к АО «...», по причине недопуска его в здание указанного суда в связи с отсутствием у адвоката К. сертификата COVID-19 с QR-кодом.

В этом же Заключении Квалификационная комиссия пришла к выводу о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № ... от 07.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 23 ноября 2022

года по дисциплинарному производству, возбужденному по представлению вицепрезидента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 октября 2022 года № ..., адвокатом К. допущено неисполнение решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции.

В связи с наличием нескольких дисциплинарных производств, возбужденных в отношении адвоката К., Совет, руководствуясь п. 2.1. ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, объединил в одно дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе Γ . от 20 августа 2022 года (вх. № ... от 07.09.2022), и дисциплинарное производство, возбужденное по представлению вице-президента Адвокатской палаты города Москвы ... от 13 октября 2022 года № ...

Адвокат К., извещённый надлежащим образом и своевременно получивший Заключения Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явился, каких-либо заявлений или ходатайств не подал.

Заявитель Г., извещённая надлежащим образом и своевременно получившая Заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, правом на привлечение представителя не воспользовалась.

Совет, учитывая изложенные обстоятельства и в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

Рассмотрев Заключения Квалификационной комиссии и материалы объединённого дисциплинарного производства, Совет в полном объеме соглашается с выводами Комиссии, изложенными в её Заключениях, признавая их законными, обоснованными и мотивированными.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, Г. обратилась к адвокату К. за оказанием юридической помощи в связи с ее увольнением из АО «...» по сокращению, имевшему место 01 июня 2021 года.

27 августа 2021 года Г. заключила с адвокатом К. Договор об оказании юридических услуг № ... и выдала ему нотариальную доверенность на представление ее интересов в судах со всем объемом полномочий, предусмотренных ГПК РФ, включая право на подписание и подачу в суд искового заявления.

В соответствии с условиями указанного Договора, адвокат К. принял на себя обязательство оказать Г. следующие виды юридической помощи: «составление и подача в суд искового заявления к АО «...» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда и расходов на оплату услуг представителя; представительство интересов в суде по указанному делу».

Вознаграждение, установленное п. 3.2 Договора в размере 70 000 рублей, было оплачено Г. полностью, что подтверждается выданными ей адвокатом К. квитанциями к приходным кассовым ордерам от 27 августа 2021 года на сумму 50 000 рублей и от 27 октября 2021 года на сумму 20 000 рублей.

Исковое заявление в интересах Г. о восстановлении ее на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

судебных расходов было подготовлено, подписано адвокатом К. и подано им в Ч. районный суд города Москвы Почтой России 01 сентября 2021 года. Одновременно с исковым заявлением адвокатом К. было подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

Исковое заявление было принято к рассмотрению Ч. районным судом города Москвы (дело № ... (...)), адвокат К. участвовал в судебном заседании 11 ноября 2021 года и был извещен о назначении судом следующего заседания по делу на 10.00 час. 20 декабря 2021 года, что подтверждается его распиской, имеющейся в материалах судебного дела, а также протоколом судебного заседания от 11 ноября 2021 года.

Судебное заседание 20 декабря 2021 года состоялось в отсутствие адвоката К., что подтверждается представленным заявителем Г. в материалы 4 дисциплинарного производства протоколом судебного заседания Ч. районного суда города Москвы по указанному делу. Следующее заседание Ч. районного суда по указанному делу состоялось 07 февраля 2022 года. Адвокат К. в этом судебном заседании также не участвовал, что подтверждается представленным Г. в материалы дисциплинарного производства аудиопротоколом заседания Ч. районного суда города Москвы 07 февраля 2022 года, а также итоговым решением суда по делу, вынесенным в данном судебном заседании. В обоих случаях неявки адвокатом К. ходатайства об отложении судебного заседания не заявлялись.

Указанным решением в удовлетворении заявленных Г. требований было отказано в полном объеме. Из содержания решения усматривается, что судом было отказано в иске, в том числе, по причине пропуска истцом срока на обращение в суд.

Впоследствии решение суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке в связи с заключением сторонами спора мирового соглашения, которое было утверждено определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 октября 2022 года. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции интересы Г. представлял другой адвокат.

Относительно вывода Квалификационной комиссии о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей перед доверителем Г., выразившемся в том, что, заключив с доверителем Г. Договор об оказании юридических услуг от 27 августа 2021 года № ..., согласно условиям которого он принял поручение на составление и подачу искового заявления и представление интересов доверителя в суде по делу о восстановлении на работе, адвокат К. 20 декабря 2021 года и 07 февраля 2022 года без уважительной причины не явился в судебные заседания Ч. районного суда города Москвы по гражданскому делу № ...(...) по иску Г. к АО «...», оставив тем самым доверителя Г. без квалифицированной юридической помощи, Совет отмечает следующее.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что адвокат К. заключил с Г. Договор об оказании юридических услуг от 27 августа 2021 года, в соответствии с которым принял на себя обязательства представлять интересы Г. в суде по иску к ответчику АО «...» о восстановлении на работе без ограничения количества

судебных заседаний, а также получил от Γ . оплату и доверенность с полномочиями на ведение судебных дел в полном объеме, предусмотренном $\Gamma\Pi K$ $P\Phi$.

Заключая с адвокатом К. соглашение на оказание юридической помощи, связанной с представительством в суде на указанных выше условиях и выдав ему доверенность с максимальным объемом полномочий, установленных процессуальным законодательством Российской Федерации, заявитель Г. обоснованно полагала, что адвокат К. окажет ей всю необходимую квалифицированную юридическую помощь, включая участие во всех судебных заседаниях от ее имени.

Адвокат К. приступил к исполнению обязательств по договору и оказанию юридической помощи Г.: подготовил и подал в Ч. районный суд города Москвы от ее имени на основании доверенности исковое заявление, а также участвовал в судебном заседании 11 ноября 2021 года, где подтвердил своей подписью, что извещен о назначении судом следующего заседания по делу на 20 декабря 2021 года.

Пп. 4 п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прямо предусмотрено оказание адвокатом такого вида юридической помощи, как участие в качестве представителя доверителя в гражданском судопроизводстве, а предусмотренная в пп. 1 п. 1 ст. 7 Закона и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката обязанность честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством способами предполагает личное участие адвоката в процессе оказания юридической помощи доверителю, включая участие адвоката в качестве представителя доверителя в судебных заседаниях по гражданскому делу, стороной которого является доверитель.

Вместе с тем, в протоколе судебного заседания Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ...(...) по иску Г., состоявшегося 20 декабря 2021 года, указано, что ни истец Г., ни ее представитель адвокат К. в данное судебное заседание не явились, хотя были извещены надлежащим образом.

Как следует из аудиопротокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению указанного дела, состоявшегося 07 февраля 2022 года, а также из содержания решения Ч. районного суда города Москвы по указанному делу от 07 февраля 2022 года, ни истец Г., ни ее представитель адвокат К. в данное судебное заседание также не явились.

Из переписки заявителя Γ . с адвокатом K. в мессенджере WhatsApp, состоявшейся в феврале и марте 2022 года, следует, что 05 февраля 2022 года Γ . сообщает адвокату K. о том, что ее бывшая коллега сможет прийти в качестве свидетеля в суд в понедельник. Из этого сообщения также следует, что Γ . было известно о том, что судебное заседание состоится 07 февраля 2022 года в 10.00 час.

Указанные сведения о дате и времени рассмотрения дела судом были также известны и адвокату К. Однако, как установлено, он в этом судебном заседании не участвовал, в сообщении Γ. в мессенджере WhatsApp 07 февраля 2022 года в 11.47 час. написал, что «пытается дозвониться до секретаря». В сообщении, направленном Γ. 08

февраля 2022 года, адвокат К. известил ее о том, что «насчет кода он договорился», и что «дело после ходатайства должны по закону возобновить», а в сообщении от 03 марта 2022 года на вопрос доверителя о том, «написал ли он в ходатайстве о том, что был в суде в день заседания, но его не пустили из-за QR-кода», ответил утвердительно.

В связи с изложенным Совет приходит к выводу о том, что адвокат К. не исполнил надлежащим образом обязанности перед доверителем Г., поскольку 20 декабря 2021 года и 07 февраля 2022 года без уважительных причин не явился в судебные заседания Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ... (...) по иску Г. к АО «...», оставив тем самым доверителя без квалифицированной юридической помощи.

Относительно вывода Квалификационной комиссии о нарушении адвокатом К. п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), что выразилось в сообщении им доверителю Г. в период с 07 февраля по 03 марта 2022 года устно и в переписке в мессенджере WhatsApp заведомо ложной информации о том, что он не принял 07 февраля 2022 года участия в судебном заседании Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ...(...) по иску Г. к АО «...» по причине недопуска его в здание указанного суда в связи с отсутствием у адвоката К. сертификата COVID-19 с QR-кодом, Совет отмечает следующее.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18 марта 2020 года № 808, опубликованным в тот же день, в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019- nCoV) на период с 19 марта 2020 года по 10 апреля 2020 года было предусмотрено продолжение рассмотрения судами только категорий дел безотлагательного характера (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и другие).

Впоследствии ограничительные меры в работе судов продлевались Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08 апреля 2020 года № 821. При этом в п. 3 указанного документа содержался открытый перечень дел безотлагательного характера, которые суды должны были продолжать рассматривать. Кроме того, в п. 4 Постановления предусматривалось, что с учетом обстоятельств дела, мнений участников судопроизводства и условий режима повышенной готовности, введенного в соответствующем субъекте Российской Федерации, суд вправе самостоятельно принимать решения о рассмотрении дела, не указанного в п. 3 указанного Постановления. Срок действия предусмотренных указанным Постановлением ограничений определен с 08 по 30 апреля 2020 года.

В дальнейшем ограничительные меры в работе судов продлевались Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей Российской Федерации от 29 апреля 2020 года № 822 на период по 11 мая 2020 года. В письме от 07 мая 2020 года № СД-АГ/667 Генерального директора Судебного Департамента при Верховном Суде РФ Гусева А.В. указывалось о возобновлении работы судов начиная с 12

мая 2020 года (за исключением работников, у которых выявлено заражение новой коронавирусной инфекцией (COVID-19)), с соблюдением требований, предусмотренных постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации и условиями режима повышенной опасности.

В письме также указано на необходимость организации и обеспечения судебных заседаний с учетом санитарно-эпидемиологической ситуации в субъекте Российской Федерации.

На официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» () в разделе «Информация о работе Ч. районного суда города Москвы с 09 июня 2020 года» размещено Распоряжение и.о. председателя Ч. районного суда города Москвы от 08 июня 2020 года об отмене с 09 июня 2020 года ранее действовавших ограничений в режиме работы суда. В этом Распоряжении, в частности, указано на возобновление доступа в здание суда для участников процессов и иных лиц после измерения им температуры тела и при наличии средств индивидуальной защиты.

Таким образом, по состоянию на 07 февраля 2022 года какие-либо ограничения в работе Ч. районного суда города Москвы в связи с 8 распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) отсутствовали уже более полутора лет, а наличие сертификата COVID-19 с QR-кодом для посещения судов вообще никогда не требовалось.

Учитывая совокупность достоверно установленных по делу обстоятельств, Совет приходит к выводу о том, что сведения, сообщенные адвокатом К. доверителю Г. о причине его неявки в судебное заседание 7 февраля 2022 года — противоэпидемиологические ограничения и отсутствие у него сертификата вакцинации и QR-кода, носят заведомо ложный характер. Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что эти действия адвоката К. нарушают требования п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку направлены к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

Относительно вывода Квалификационной комиссии о неисполнении адвокатом К. решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции, Совет отмечает следующее.

На основании пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» «адвокат обязан... ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации».

Согласно решению Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 года N 135 (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы N 79 от 28 мая 2019 года) «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы»:

- «В соответствии с подпунктами 3 и 5 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокаты обязаны ... ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в

порядке и в размерах, определяемых конференцией адвокатов города Москвы. За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Обязательные отчисления на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размерах и порядке, которые определяются конференцией адвокатов города Москвы, согласно подпункту 9 1 пункта 7 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» входят в состав профессиональных расходов адвоката» (п. 1);

- «Конференциями адвокатов города Москвы на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 30 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ежегодно устанавливаются следующие виды обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы:
- а) обязательное ежемесячное отчисление для членов Адвокатской палаты города Москвы (с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации), участвующих лично в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда;
- б) обязательное ежемесячное отчисление для членов Адвокатской палаты города Москвы (с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации), участвующих материально в оказании юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению дознавателя, следователя или суда;
- в) обязательное отчисление за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы (с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации) и на профессиональную подготовку в течение первого года работы для членов Адвокатской палаты города Москвы, которым статус адвоката был присвоен по результатам сдачи квалификационного экзамена в Адвокатской палате города Москвы;
- г) обязательное отчисление за первый месяц членства в Адвокатской палате города Москвы на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы (с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации) и на профессиональную подготовку в течение первого года работы для членов Адвокатской палаты города Москвы, перешедших в Адвокатскую палату города Москвы из адвокатских палат других субъектов Российской Федерации» (п. 2);

«Уплата обязательных отчислений (профессиональных расходов) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы, с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов РФ, установленных соответствующей Конференцией адвокатов города Москвы для членов Адвокатской палаты города Москвы (далее — обязательные отчисления), осуществляется через адвокатские образования или адвокатом лично» (п. 3);

«Уплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж. Единоличный

исполнительный орган (руководитель) адвокатского образования обязан обеспечивать перечисление на расчетный счет Адвокатской палаты города Москвы обязательных отчислений адвокатов, состоящих членами соответствующего адвокатского образования, не позднее десятого числа следующего месяца» (п. 5);

«Неуплата адвокатом, как полностью, так и в части, обязательного отчисления, предусмотренного подпунктом «в» или «г» пункта 2 настоящего Решения, и/или неуплата адвокатом, как полностью, так и в части, за три месяца в любой последовательности обязательных отчислений, предусмотренных подпунктами «а» и «б» пункта 2 настоящего Решения, ... образуют состав дисциплинарного проступка и влекут возбуждение дисциплинарного производства...» (п. 10).

Решением Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года с 1 января 2022 года по 30 апреля 2022 года для членов Адвокатской палаты города Москвы ежемесячные обязательные отчисления (профессиональные расходы) на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы установлены в размере 1350 рублей, а с 01 мая 2022 года по 31 декабря 2022 года — в размере 1450 рублей.

Этим же решением установлено, что «Уплата обязательных отчислений осуществляется не позднее десятого числа месяца, следующего за месяцем, за который производится платеж» (п. 14 решения Конференции).

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат К., с 01 февраля 2022 года по настоящее время без уважительных причин, в нарушение установленной в пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязанности, не производил отчисление средств на общие нужды Адвокатской палаты города Москвы в размерах и порядке, которые определены решениями Совета Адвокатской палаты города Москвы от 29 октября 2018 года № 135 (с изменениями и дополнениями, внесенными Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы № 79 от 28 мая 2019 года) «Об уплате обязательных отчислений адвокатами, состоящими в реестре адвокатов города Москвы», Двадцатой ежегодной конференции адвокатов города Москвы от 15 апреля 2022 года.

Адвокат К. с 16 декабря 2008 года осуществляет адвокатскую деятельность индивидуально в адвокатском кабинете, внесенном в Реестр адвокатских образований и их филиалов на территории города Москвы за № ... (протокол № 12 заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы от 11 18 декабря 2008 года). Он не зарегистрирован в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) в качестве адвоката, лично участвующего в оказании юридической помощи бесплатно и по назначению.

Задолженность адвоката К. по состоянию на 01 октября 2022 года составляет 11 300 (одиннадцать тысяч триста) рублей за 2022 год: 11 300 рублей (1 350 руб.*3 мес., 1 450 руб.*5 мес.).

Неоплата адвокатом К. обязательных отчислений на нужды Адвокатской палаты города Москвы с 01 февраля 2022 года по настоящее время подтверждается имеющимися в материалах дисциплинарного производства письменными доказательствами.

Каких-либо объяснений причин неисполнения этой обязанности адвокатом К не

представлено, мер по погашению задолженности им также не принято.

Таким образом, адвокатом К. не исполнена обязанность ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в размерах и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката К. опровергнутой в отношении всех перечисленных дисциплинарных обвинений, а его умышленную вину в этих дисциплинарных нарушениях - установленной.

Совет дополнительно отмечает, что адвокат К. с целью избежать ответственности вводил в заблуждение Адвокатскую палату города Москвы, сообщив ложные сведения о его мобилизации в состав Вооружённых Сил Российской Федерации. В материалах дисциплинарного производства имеются достоверные данные о том, что эти сведения являются ложными, поскольку в действительности адвокат К. мобилизован не был.

За неисполнение и ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской 12 Федерации» и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса).

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката К. за совершённые дисциплинарные нарушения, Совет учитывает их тяжесть и умышленный характер, а также описанные выше обстоятельства их совершения, свидетельствующие о намеренном игнорировании адвокатом К. основополагающих профессиональных обязанностей и требований профессиональной этики, а также об утрате им связи с адвокатским сообществом и об умышленном введении в заблуждение как доверителя, так и органов адвокатского самоуправления. Такое профессиональное поведение Совет признаёт несовместимым с принадлежностью к адвокатскому сообществу, поскольку оно свидетельствует об отсутствии у адвоката К. необходимых для осуществления адвокатской деятельности профессиональных и личных качеств и нежелании их приобретать.

При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет не находит возможным применить к нему более мягкую меру дисциплинарной ответственности из числа предусмотренных п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку это противоречило бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также давало бы основание считать, что подобное поведение совместимо с принадлежностью к адвокатскому сообществу.

Статус адвоката может быть прекращен по решению совета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, в региональный реестр которого внесены сведения об адвокате, на основании заключения квалификационной комиссии при: неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушении адвокатом норм кодекса профессиональной этики адвоката; неисполнении или ненадлежащем исполнении адвокатом решений органов адвокатской палаты, принятых в пределах их компетенции (п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Устанавливая в соответствии с требованиями п. 7 ст. 18, п. 1.1. ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката срок, по истечении которого К. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, Совет, учитывая всю совокупность установленных в 13 результате дисциплинарного разбирательства обстоятельств, включая данные о личности и профессиональной деятельности адвоката К., считает необходимым установить этот срок продолжительностью в 2 (два) года.

Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части в связи отсутствием в иных действиях (бездействиях) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. В Заключении Квалификационной комиссии приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.п. 1, 4, 7, подп. 3 п. 6 ст. 18, пп. 1, 2 п. 1, п. 1.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката за:

- ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1. ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем Г., выразившееся в том, что, заключив с доверителем Г. Договор об оказании юридических услуг от 27 августа 2021 года № ..., согласно условиям которого он принял поручение на составление и подачу искового заявления и представление интересов доверителя в суде по делу о восстановлении на работе, адвокат К. без уважительной причины не явился в судебные заседания Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ...(...), возбужденного по иску Г. к АО «...», которые состоялись 20 декабря 2021 года и 07 февраля 2022 года, оставив тем самым доверителя Г. без квалифицированной юридической помощи;
- нарушение п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката (адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре), что выразилось в сообщении им доверителю Г. в период с 07 февраля по 03

марта 2022 года устно и в переписке в мессенджере WhatsApp заведомо ложной информации о том, что он не принял 07 февраля 2022 года участия в судебном заседании Ч. 14 районного суда города Москвы по рассмотрению гражданского дела № ...(...), возбужденного по иску Г. к АО «...», по причине недопуска его в здание указанного суда в связи с отсутствием у адвоката К. сертификата COVID-19 с QR-кодом;

- неисполнение решений органов Адвокатской палаты города Москвы, принятых в пределах их компетенции.

Установить в отношении К. срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по жалобе Г. от 20 августа 2022 года (вх. № ... от 07.09.2022), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Информация от 21.01.2023 Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

ЮРЬЯНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР от 22 декабря 2021 г. по делу N 1-1/2022(1-92/21)

43RS0042-01-2021-000744-78

Юрьянский районный суд Кировской области в составе: председательствующего - судьи Черных А.В.,

при секретаре С.,

с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Юрьянского района Кировской области Мельчакова С.Ю.,

подсудимого H. и его защитника - адвоката Чиркова A.B., представившего удостоверение <N> и ордер <N>,

представителя потерпевшего ААН,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, невоеннообязанного, имеющего высшее образование, женатого, работающего <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, судимого:

29.06.2018 г. Юрьянским районным судом Кировской области по ст. ст. 286 ч. 2, 160 ч. 3, 286 ч. 2, 160 ч. 3, 293 ч. 1, 315, 315, 315 УК РФ к штрафу в размере 400 000 руб., 22.03.2021 г. штраф оплачен полностью,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 160 ч. 3, 160 ч. 3 УК РФ,

установил:

- Н. обвинялся органом предварительного следствия в совершении растраты, т.е. хищении чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в крупном размере (по факту растраты автобуса ПАЗ 32053-70), а также в совершении растраты, т.е. хищении чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения (по факту растраты бульдозера ДЗ-42Г-1), при следующих обстоятельствах:
- 1) в соответствии с постановлением территориальной избирательной комиссии <адрес> от 15.10.2012 г. N 81/312 "Об определении результатов выборов главы муниципального образования Юрьянское городское поселение" Н. был избран главой муниципального образования Юрьянское городское поселение. На основании

распоряжения от 23.10.2012 г. N 101-л "О вступлении в должность" Н. вступил в должность главы Юрьянского городского поселения с 23.10.2012 г.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих организации местного самоуправления в Российской муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (ч. 4 ст. 7), к вопросам местного значения поселения относятся владение, пользование, распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения (п. 3 ч. 1 ст. 14), глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения (ч. 1 ст. 36), представляет муниципальное образование в отношениях с органами местного самоуправления других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени муниципального образования (п. 1 ч. 4 ст. 36), подписывает и обнародует в порядке, установленном уставом муниципального образования, нормативные правовые акты, принятые представительным органом муниципального образования (п. 2 ч. 4 ст. 36), издает в пределах своих полномочий правовые акты (п. 3 ч. 4 ст. 36), органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления (ч. 1 ст. 51).

В соответствии с Уставом муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области, принятого решением Думы Юрьянского городского поселения Юрьянского района Кировской области от 22.12.2005 N 4/4, зарегистрированным отделом Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу 27.12.2005 (далее по тексту - Устав) к вопросам местного значения поселения относятся, владение, пользование, распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения (п. 3 ч. 1. ст. 8), глава поселения является высшим должностным лицом поселения (п. 1 ст. 28), представляет поселение в отношениях с органами местного самоуправления, других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями, без доверенности действует от имени поселения (п. 1 ст. 29), на принципах единоначалия руководит администрацией поселения, исполняет полномочия главы администрации поселения (ч. 3 ст. 32), главой администрации поселения является глава поселения (п. 1 ст. 33), действует без доверенности от имени администрации поселения, представляет ее во всех учреждениях и организациях (п. 2 ч. 1 ст. 34), к компетенции администрации поселения относится управление и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения, в порядке установленном Думой поселения (п. 4 ч. 5 ст. 32), заключает от имени администрации поселения договоры и соглашения в пределах своих полномочий (п. 3 ч. 1 ст. 34), издает постановления администрации по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, а также распоряжения администрации по вопросам организации работы администрации (ч.

3 ст. 34), несет ответственность за деятельность должностных лиц администрации поселения (ч. 4 ст. 34).

В соответствии с Положением о порядке управления и распоряжения объектами муниципальной собственности муниципального образования Юрьянское городское поселение", утвержденного решением Думы поселения от 09.04.2008 N 6/2 муниципальной собственностью муниципального образования Юрьянское городского поселение (далее по тексту - муниципальное образование) является имущество, принадлежащее муниципальному образованию на праве собственности. Средства бюджета муниципального образования и иное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют казну муниципального образования (п. 1.2), стороной в договорах купли-продажи, дарения, иной безвозмездной передачи, мены при приобретении имущества в муниципальную собственность выступает муниципальное образование, от имени которого действует администрация Юрьянского городского поселения в лице главы поселения (п. 2.4.), решения об отчуждении из муниципальной собственности имущества, составляющего казну муниципального образования, принимает Дума Юрьянского городского поселения (п. 2.5), передача имущества, составляющего казну муниципального образования, в доверительное управление, залог (ипотеку), безвозмездное пользование осуществляется по решению главы поселения (п. 5.1.), стороной по сделкам доверительного управления, залога (ипотеки), безвозмездного пользования в отношении имущества, составляющего казну, выступает муниципальное образование, от имени которого действует Администрация (п. 5.2.).

Таким образом, Н. являлся главой муниципального образования Юрьянское городское поселение, то есть должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, организационно-распорядительные выполняющим административно-хозяйственные органе местного самоуправления, функции наделенным правами обязанностями осуществлению функций органа ПО установленном исполнительной власти, наделенным В законом распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, обладающим полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, выполнял функции, связанные с руководством трудовым коллективом, формированием кадрового состава и распределением трудовых функций работников, а также управлению и распоряжению имуществом муниципального образования Юрьянского городского поселения, а также по совершению иных действий. При исполнении должностных полномочий Н. был обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, Федеральные законы Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, а также Устав муниципального образования Юрьянского городского поселения, регламентирующие его деятельность.

В соответствии с распоряжением главы Юрьянского городского поселения Н. от 09.08.2013 г. N 128 на баланс в администрацию Юрьянского городского поселения был принят автобус ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N>.

На основании изложенного вышеуказанный автобус являлся собственностью МО "Юрьянское городское поселение" и был вверен Н. как главе поселения.

В 2014 году, точная дата не установлена, директор ООО "Юрьянское АТП" ЛИГ, находясь в неустановленном месте, обратился к главе администрации Юрьянского городского поселения Н. с просьбой о передаче указанного выше автобуса ПАЗ 32053-70 в ООО "Юрьянское АТП" с целью разбора его и в дальнейшем использования полученных деталей и агрегатов для нужд ООО "Юрьянское АТП".

В период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г., точные дата и время не установлены, Н., находясь в неустановленном месте, осознавая, что в соответствии с п. 2.5 Положения о порядке управления и распоряжения объектами муниципальной собственности муниципального образования Юрьянское городское поселение", утвержденного решением Думы поселения от 09.04.2008 N 6/2, не имеет право на отчуждение имущества казны муниципального образования, решил растратить вверенный ему автобус ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N>.

С этой целью в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г., точная дата и время не установлены, Н., действуя из ложно понятых интересов службы, используя свое служебное положение, явно выходя за пределы своих служебных полномочий, находясь в неустановленном месте, имея умысел на хищение вверенного ему имущества муниципального образования - автобуса ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N>, из корыстных побуждений путем растраты в пользу третьего лица - директора ООО "Юрьянское АТП" ЛИГ в нарушение установленного законом порядка, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 36, п. 2 ч. 4 ст. 36, п. 3 ч. 4 ст. 36, ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", п. 3 ч. 1. ст. 8, ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 29, ч. 3 ст. 32, п. 4 ч. 5 ст. 32, п. 2 ч. 1 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 34, ч. 3 ст. 34 Устава муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области, позволяющие ему как главе поселения распоряжаться имуществом муниципального образования, осознавая, что передача муниципального имущества в виде муниципального правового акта им не оформлена, с Думой Юрьянского городского поселения не согласована, т.е., вопрос о передаче указанного автобуса в установленном порядке разрешен не был, действуя в нарушение п. 2.5 Положения о порядке управления и распоряжения объектами муниципальной собственности муниципального образования Юрьянское городское поселение, предусматривающего возможность принятия решения об отчуждении из муниципальной собственности имущества, составляющего казну муниципального образования, Думой Юрьянского городского поселения, не имея полномочий по единоличному принятию вышеуказанного решения, путем дачи устного разрешения незаконно передал автобус ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N>, в собственность ЛИГ

В дальнейшем ЛИГ распорядился автобусом ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N> по своему усмотрению.

Таким образом, своими преступными действиями глава администрации муниципального образования Юрьянское городское поселение Н. растратил муниципальное имущество - автобус ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N>, чем причинил бюджету муниципального образования Юрьянское городское поселение ущерб на сумму 292 246 руб. 00 коп., являющийся крупным размером.

Преступные действия, совершенные главой Юрьянского городского поселения Н., явно выходящие за пределы его должностных полномочий, существенно нарушили права

и законные интересы граждан и организаций, охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в причинении ущерба Юрьянскому городскому поселению в крупном размере на сумму 292 246 руб. 00 коп., а также в грубом нарушении порядка реализации муниципального имущества.

Кроме того, незаконные действия Н. привели к подрыву авторитета и деловой репутации администрации Юрьянского городского поселения как органа местного самоуправления, составляющего одну из основ конституционного строя Российской Федерации, признаваемого, гарантируемого и осуществляемого на всей территории Российской Федерации, а также к сформировавшемуся негативному общественному мнению о деятельности администрации Юрьянского городского поселения, ее дискредитации как органа местного самоуправления.

2) В соответствии с решением Думы Юрьянского городского поселения Кировской области от 05.08.2011 г. N 46/6 в перечень имущества муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области были внесены изменения, на баланс был принят бульдозер ДЗ - 42Г - 1, 1988 года выпуска, двигатель <N>, заводской номер машины (рамы) 722779.

На основании вышеизложенного вышеуказанный бульдозер являлся собственностью МО "Юрьянское городское поселение" и был вверен Н. как главе поселения.

В 2016 году, точная дата не установлена, директор ООО "Юрьянское АТП" ЛИГ, находясь в неустановленном месте, обратился к главе администрации Юрьянского городского поселения Н. с просьбой о передаче указанного вышеуказанного бульдозера в ООО "Юрьянское АТП" с целью сдачи его в металлолом и использования полученных денежных средств от его реализации на нужды ООО "Юрьянское АТП".

В период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г., точные дата и время не установлены, Н., являясь должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, выполняющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции, действуя умышленно, из ложно понятых интересов службы, используя свое служебное положение, явно выходя за пределы своих служебных полномочий, находясь в неустановленном месте, имея умысел на хищение вверенного ему имущества муниципального образования - вышеуказанного бульдозера, из корыстных побуждений путем растраты в пользу третьих лиц - директора ООО "Юрьянское АТП" ЛИГ, действуя умышленно, путем дачи устного разрешения, незаконно передал вышеуказанный бульдозер в собственность ЛИГ

В дальнейшем ЛИГ распорядился данным бульдозером по своему усмотрению.

В результате данного хищения, совершенного путем растраты главой администрации МО Юрьянское городское поселение Н. с использованием им своего служебного положения, бюджету МО Юрьянское городское поселение был причинен ущерб на сумму 42 800 руб.

Преступные действия, совершенные главой Юрьянского городского поселения Н., явно выходящие за пределы его должностных полномочий, существенно нарушили права и законные интересы граждан и организаций, охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в причинении ущерба Юрьянскому городскому поселению на

сумму 42 800 руб., а также в грубом нарушении порядка реализации муниципального имущества.

Кроме того, незаконные действия Н. привели к подрыву авторитета и деловой репутации администрации Юрьянского городского поселения как органа местного самоуправления, составляющего одну из основ конституционного строя Российской Федерации, признаваемого, гарантируемого и осуществляемого на всей территории Российской Федерации, а также к сформировавшемуся негативному общественному мнению о деятельности администрации Юрьянского городского поселения, ее дискредитации как органа местного самоуправления.

Подсудимый Н. в судебном заседании свою вину в совершении обоих инкриминируемых ему преступлений не признал и показал, что в июле 2013 г. в соответствии с распоряжением Департамента госсобственности Кировской области Юрьянская школа безвозмездно передала Юрьянскому городскому поселению школьный автобус ПАЗ, 2007 г. выпуска. Автобус находился в гараже школы, откуда его по договоренности с директором АТП ЛИГ перегнали на территорию Юрьянского АТП, т.к. у администрации Юрьянского городского поселения ни гаража, ни охраняемой стоянки не было. Они планировали сдать автобус в аренду Юрьянскому АТП для использования его по прямому назначению, т.е. для перевозок пассажиров. Однако после проведения осмотра выяснилось, что автобус находится в плохом техническом состоянии, непригодном для его эксплуатации. Автобус был снят с регистрационного учета в ГИБДД и больше на учет не ставился, т.к. это было невозможно ввиду его аварийного технического состояния и нецелесообразности его восстановительного ремонта, что было подтверждено актом осмотра от 30.10.2013 г. и заключением независимой экспертизы от ноября 2013 года. В январе 2014 г. данный автобус был списан и снят с баланса поселения, его стоимость после списания составляла 0 руб. После списания автобус в собственность ООО "Юрьянское АТП" не передавался. Он неоднократно обращался к директору АТП ЛИГ с просьбой оказать содействие по сдаче указанного автобуса в металлолом. Тот не отказывался, но пояснял, что имеются проблемы со сдачей автобуса в металлолом. Разрешения на разборку данного автобуса на запчасти ЛИГ он не давал. До 2017 г. он бывал на территории Юрьянского АТП и видел, что их списанный автобус по-прежнему находился там, но не знал, что с автобуса снимают запчасти и ставят их на другие автобусы.

В 2011 г. администрацией Юрьянского района Юрьянскому городскому поселению был передан в собственность бульдозер ДЗ-42Г, 1988 г. выпуска, находившийся в аренде у Юрьянского АТП. Договор аренды в связи со сменой собственника не расторгался, поэтому бульдозер как находился на территории Юрьянского АТП, так и продолжил там находиться после передачи его Юрьянскому городскому поселению. В мае 2014 г. по просьбе Юрьянского АТП договор аренды бульдозера был расторгнут. После этого, когда он находился в отпуске, бульдозер был списан и снят с баланса Юрьянского городского поселения. Лично он никаких распоряжений директору АТП ЛИГ о сдаче этого бульдозера в металлолом не давал, сам ЛИГ к нему с такими предложениями не обращался, хотя договором аренды была предусмотрена обязанность АТП сдать бульдозер в металлолом после его списания. Почему после сдачи бульдозера Юрьянским АТП деньги не были сразу же переведены на счет Юрьянского городского поселения как владельцу данного бульдозера, ему неизвестно, хотя никаких затруднений с этим не должно было возникнуть.

Представитель потерпевшего ААН в судебном заседании показал, что он является главой Юрьянского городского поселения с 02.11.2018 г. Об обстоятельствах выбытия из собственности представляемого им поселения движимого имущества - автобуса и бульдозера в 2013-14 г.г. ему ничего неизвестно. В 2021 г. на счет Юрьянского городского поселения от Юрьянского АТП поступили средства в размере около 40 000 руб. за бульдозер.

Свидетель НОС в судебном заседании показала, что с октября 2011 г. по апрель 2017 г. она занимала должность заместителя главы администрации Юрьянского городского поселения, главой был Н., иногда в его отсутствие она исполняла обязанности главы. За период ее работы в администрации вопросы списания каких-либо транспортных средств ею ни с Новоселовым лично, ни комиссионно не обсуждались. Она помнит, что в 2013-14 г.г. по распоряжению Н. она занималась подготовкой документов по списанию автобуса и бульдозера, стоявших на балансе администрации Юрьянского городского поселения, но сама она данные транспортные средства не видела, в их осмотрах участия не принимала, подробностей подготовки указанных документов не помнит. Как эта техника появилась на балансе администрации, что послужило причиной ее списания, она не знает. Дальнейшая судьба автобуса ей неизвестна, а бульдозер был сдан в металлолом начальником Юрьянского АТП ЛИГ.

Свидетель СТВ в судебном заседании показала, что с июня 2012 г. по декабрь 2017 г. она работала главным бухгалтером в администрации Юрьянского городского поселения, главой которого в тот период был Н. Она помнит, что на балансе Юрьянского городского поселения находились автобус, переданный поселению местной школой, и бульдозер, которые в 2013-14 г.г. по указанию Н. были списаны и выведены на забалансовый учет. Ей известно, что бульдозер был впоследствии сдан в металлолом, про судьбу автобуса ничего не знает, но каких-либо денежных средств от реализации автобуса и бульдозера в бухгалтерию администрации Юрьянского городского поселения не поступало.

Свидетель УЛГ в судебном заседании показала, что она работает главным бухгалтером в ООО "Юрьянское АТП". Ей известно, что на территории их предприятия находился автобус желтого цвета и бульдозер, принадлежавшие администрации Юрьянского городского поселения. О судьбе данного автобуса она ничего не знает. Бульдозер же какое-то время эксплуатировался АТП по договору аренды, потом его списали, а еще через некоторое время бульдозер куда-то делся с территории АТП, куда именно, она не знает. В 2016 г. начальником АТП ЛИГ был сдан металлолом, после чего ЛИГ ей сказал, что деньги, полученные от сдачи металлолома, нужно перевести на счет Юрьянского городского поселения, но это не было сделано до 2021 г., т.к. не было необходимых документов для этого.

В связи с наличием противоречий между показаниями УЛГ, данными ею в суде и во время производства предварительного расследования, по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания УЛГ, данные ею в качестве свидетеля в ходе производства предварительного расследования (т. 1, л.д. 234 - 237), согласно которым в 2021 г. ЛИГ сказал ей, что денежные средства в сумме 42 800 руб., поступившие на счет АТП, были получены за сдачу в металлолом бульдозера, принадлежащего администрации Юрьянского городского поселения.

Оглашенные показания свидетель УЛГ подтвердила в полном объеме.

Свидетель ХИС в судебном заседании показала, что с февраля по сентябрь 2014 г. она работала бухгалтером в администрации Юрьянского городского поселения, главой которого тогда был Н. В указанный период был списан бульдозер, находившийся на балансе их поселения, она готовила акт его списания, но в связи с давностью уже не помнит, видела ли она этот бульдозер и принимала ли участие в его осмотре.

Свидетель МОЭ в судебном заседании показала, что с 2020 г. она работает начальником управления муниципальным имуществом администрации Юрьянского района. В 2017 г. районной Думой был утвержден порядок списания муниципального имущества, до этого данный вопрос регламентирован не был. О списании в 2014 г. бульдозера, находившегося на балансе администрации Юрьянского городского поселения, ей ничего неизвестно.

Свидетель КМВ в судебном заседании показала, что с 2010 г. она работала в школе п. Юрья. В 2013 г. на основании распоряжения департамента государственной собственности Кировской области имевшийся на балансе школы автобус был безвозмездно передан Юрьянскому городскому поселению по акту приема-передачи. В каком техническом состоянии тогда находился автобус, ей не было известно. Остаточная стоимость автобуса на момент передачи составляла около 127 000 руб.

Свидетель ФМА в судебном заседании показала, что с 2011 г. она работала директором школы п. Юрья. До 2013 г. на балансе школы числился автобус желтого цвета, который к тому времени уже практически перестал эксплуатироваться. В июле 2013 г. на основании распоряжения, поступившего из департамента гос. собственности Кировской области, данный автобус после подготовки необходимых документов был передан Юрьянскому городскому поселению. Передачей автобуса занимался завхоз школы ТКВ Дальнейшая судьба данного автобуса ей неизвестна.

Свидетель ТКВ в судебном заседании показал, что в 2007 г. школе п. Юрья, где он работает завхозом, для перевозки школьников был выделен автобус ПАЗ желтого цвета. В 2013 г. данный автобус в связи с трудностями по его содержанию и эксплуатации был передан по акту приема-передачи в Юрьянское городское поселение, но по указанию главы данного поселения Н. автобус из гаража школы забрали работники Юрьянского АТП - директор предприятия ЛИГ, водитель и механик.

В связи с наличием существенных противоречий между показаниями ТКВ, данными им в суде и во время производства предварительного расследования, по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания ТКВ, данные им в качестве свидетеля в ходе производства предварительного расследования (т. 1, л.д. 218 - 221), согласно которым глава Юрьянского городского поселения Н. сам лично сообщил ему, что школьный автобус надо отдать сотрудникам Юрьянского АТП для того, чтобы они смогли его использовать для разборки на запчасти либо эксплуатировать в дальнейшем по назначению для перевозок. Это же подтвердил и директор АТП ЛИГ, когда пришел забирать автобус.

Оглашенные показания свидетель ТКВ не подтвердил, пояснив, что не помнит этих обстоятельств в связи с давностью произошедших событий.

Свидетель НАА в судебном заседании показал, что в 2013-14 г.г. он проходил службу в должности ст. инспектора ГИБДД МО МВД России "Юрьянский". Он подтверждает, что в предъявленном ему в ходе допроса акте осмотра транспортного средства от 30.10.2013

г. стоит его подпись, но обстоятельств данного осмотра и обстоятельств подписания акта он не помнит.

Свидетель ККФ в судебном заседании показал, что он работает экспертом в экспертном учреждении ООО "Экскон". В 2013 г. по заказу администрации Юрьянского городского поселения он провел экспертизу транспортного средства - автобуса ПАЗ, принадлежащего заказчику. В ходе экспертизы было установлено, что среднерыночная цена аналогичного автобуса ПАЗ в хорошем состоянии составляет около 292 000 руб., а стоимость его восстановительного ремонта составила бы около 333 000 руб., т.е. затраты на восстановление превысили бы стоимость самого автобуса. В связи с этим был сделан вывод об экономической нецелесообразности восстановительного ремонта, а о целесообразности утилизации данного транспортного средства.

Свидетель САН в судебном заседании показал, что с 2013 по 2018 г.г. он работал в ООО "Юрьянское АТП" инженером по эксплуатации транспортных средств. В 2013 г., точную дату и месяц он не запомнил, он по просьбе директора АТП ЛИГ совместно с ним и завхозом школы п. Юрья осматривали школьный автобус, сначала в гараже школы, потом автобус перегнали на территорию АТП, где более тщательно осмотрели его, составили по итогам осмотра акт. Автобус был в плохом техническом состоянии, восстанавливать его было нецелесообразно, поэтому в последующем он был разобран на запчасти.

Кроме этого по указанию директора АТП ЛИГ он осматривал бульдозер, находившийся на территории АТП; кому принадлежал данный бульдозер, ему доподлинно не было известно. Бульдозер был неисправен, его узлы и агрегаты были сильно изношены. С какой целью производился осмотр, он не помнит; куда данный бульдозер затем делся с территории АТП, ему достоверно неизвестно, слышал, что его хотели сдать в металлолом, сам он участия в этом не принимал.

Свидетель ГИА в судебном заседании показала, что в 2016 г., когда она работала приемщиком металлолома в ООО "Индустрия" п. Юрья, ЛИГ сдал в их пункт приема бульдозер в качестве металлолома, при этом оплата за него была произведена безналичным путем на счет Юрьянского АТП. Кому принадлежал этот бульдозер, ей не было известно.

Свидетель ЛИГ в судебном заседании показал, что с 2003 г. он работает директором ООО "Юрьянское АТП". Точно не помнит, в каком году, он узнал, что администрация Юрьянского городского поселения списывает автобус, который был ранее передан ей Юрьянской школой. Он обратился к главе Юрьянского городского поселения Н. с просьбой отдать ему данный автобус после списания на запчасти. Новоселов дал согласие с условием, что за запчасти нужно будет заплатить в администрацию поселения по их весу по стоимости металлолома. Договоренность была устная, каких-либо письменных документов они не составляли. Данный автобус пригнали на территорию АТП, был его осмотр, но при каких обстоятельствах это происходило, он уже не помнит, каких-либо документов на автобус никто не передавал, на баланс АТП его не ставили, т.к. он уже был списан. Впоследствии работниками АТП автобус был разобран на запчасти, которые были установлены на другие автобусы. Каких-либо денежных средств за автобус АТП ни в администрацию Юрьянского городского поселения, ни Н. не переводило.

До 2014 г. у ООО "Юрьянское АТП" в аренде находился бульдозер, принадлежащий Юрьянскому городскому поселению, который использовался для нужд АТП. Когда техническое состояние бульдозера стало таким, что его стало нельзя использовать по назначению, он направил в Юрьянское городское поселение письмо с просьбой списать бульдозер и исключить его из договора аренды, что впоследствии и было сделано. После списания данный бульдозер по устной просьбе главы Юрьянского городского поселения Новоселова был сдан силами АТП в металлолом. От сдачи в металлолом на счет Юрьянского АТП были перечислены денежные средства в размере около 40 000 руб., однако с их последующим переводом на счет Юрьянского городского поселения возникли непредвиденные трудности, поэтому до 2021 г. данные денежные средства находились на счете АТП.

Также судом было исследовано представленное стороной обвинения доказательство в виде показаний свидетеля АОА, однако суд признает данное доказательство не имеющим отношения к делу, поскольку в показаниях указанного свидетеля не содержится какой-либо информации, свидетельствующей о виновности или невиновности подсудимого Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Кроме этого в подтверждение вины подсудимого Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений стороной обвинения были представлены следующие письменные доказательства:

- распоряжение администрации Юрьянского городского поселения N 78 от $10.06.2014~\rm f.$ о создании комиссии по обследованию бульдозера ДЗ-42 $\rm \Gamma$ -1, 1988 года выпуска

(т. 1, л.д. 99, 100);

- акт осмотра транспортного средства, вышеуказанного бульдозера, от 10.06.2014 г. (т. 1, л.д. 94 95);
- ходатайство от 15.05.2014 г. директора Юрьянского АТП ЛИГ в адрес главы Юрьянского городского поселения Н. о списании вышеуказанного бульдозера и исключении его из договора аренды в связи с его полным физическим износом (т. 1, л.д. 101);
- распоряжение администрации Юрьянского городского поселения N 86 от $19.06.2014~\rm f.$ "О списании муниципального имущества бульдозера ДЗ-42 $\rm \Gamma$ -1" (т. 1, л.д. 102);
- акт о списании объекта основных средств от 20.06.2014 г., согласно которого бульдозер ДЗ-42Г-1 был списан с баланса Юрьянского городского поселения с остаточной стоимостью 0 руб. (т. 1, л.д. 97 98);
- договор поставки лома черных металлов от 03.11.2016 г., приемо-сдаточный акт N И-002 от 03.11.2016 г., платежное поручение N 30 от 08.11.2016 г., товарная накладная от 03.11.2016 г. из содержания которых следует, что данный бульдозер был сдан Юрьянским АТП в металлолом

(т. 1, л.д. 113 - 117);

- акт о списании объекта основных средств от 31.01.2014 г. согласно которого автобус ПАЗ 32053-70 был списан с баланса Юрьянского городского поселения с остаточной стоимостью <данные изъяты> коп.

(т. 1, л.д. 151 - 152);

- протокол обыска от 16.03.2021 г., согласно которому в ООО "Юрьянская АТП" по адресу: <адрес> были изъяты и переданы на хранение директору АТП ЛИГ двигатель ГАЗ 53~3M3 <N> (остальные цифры не читаемы), левая водительская дверь, установленная на автобусе ПАЗ 3205, гос. регистрационный знак <N>, передняя балка от автобуса ПАЗ 3205 (т. 2, л.д. 39 41);
- протокол обыска от 12.04.2021 г., согласно которому в помещении администрации Юрьянского района Кировской области была изъята документация (т. 2, л.д. 50 51);
- протокол осмотра предметов распоряжения N 172 от 30.10.2013 г. "О создании комиссии по обследованию автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска", с приложение к нему: "состав комиссии по обследованию автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска", распоряжения N 1 от 16.01.2014 г. "О списании муниципального имущества автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска" с приложением к нему: "состав комиссии по списанию автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска", ходатайства ЛИГ, распоряжения N 78 от 10.06.2014 г. "О создании комиссии по обследованию бульдозера ДЗ-42Г-1" с приложением к нему: "состав комиссии по обследованию бульдозера ДЗ-42Г-1", распоряжения N 86 от 19.06.2014 г. "О списании муниципального автобуса бульдозера ДЗ-42Г-1" (т. 2, л.д. 52 73);
- постановление территориальной избирательной комиссии Юрьянского района от 15.10.2012 г. N 81/312 "Об определении результатов выборов главы муниципального образования Юрьянское городское поселение", согласно которому Н. был избран главой муниципального образования Юрьянское городское поселение. В соответствии с распоряжением от 23.10.2012 г. N 101-л "О вступлении в должность" Н. вступил в должность главы Юрьянского городского поселения с 23.10.2012 г. (т. 2, л.д. 83, 84);
- устав муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области, принятый решением Думы Юрьянского городского поселения Юрьянского района Кировской области от 22.12.2005 г. N 4/4 (т. 2, л.д. 179 216);
- положение о порядке управления и распоряжения объектами муниципальной собственности муниципального образования Юрьянское городское поселение", утвержденное решением Думы поселения от 09.04.2008 г. N 6/2 (т. 2, л.д. 220 231);
- распоряжение Департамента государственной собственности Кировской области от 16.07.2013 г. N 04-600 о приеме-передаче движимого имущества, акт о приеме-передаче объекта основных средств от 24.07.2013 г., акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 г. 01.01.2013 г.г., инвентаризационная карточка учета финансовых активов, распоряжение главы Юрьянского городского поселения Н. от 09.08.2013 г. N 128, согласно которым автобус ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N> был принят на баланс в администрацию Юрьянского городского поселения (т. 2, л.д. 232 233, 234-236, 237, 238-239, 240);

- распоряжение администрации Юрьянского городского поселения N 172 от $30.10.2013~\rm \Gamma$. которым была создана комиссия по обследованию вышеуказанного автобуса и по результатам его осмотра был составлен акт осмотра транспортного средства от $30.10.2013~\rm \Gamma$.

- распоряжение администрации Юрьянского городского поселения N 1 от 16.01.2014 г. "О списании муниципального имущества автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска" (т. 3, л.д. 11);
- ответ на запрос, согласно которому обращения в Думу Юрьянского городского поселения с вопросом об отчуждении имущества автобуса ПАЗ 32053-70, идентификационный номер <N> не зарегистрированы. Данный вопрос на Думе Юрьянского городского поселения в 2013 2014 гг. не рассматривался (т. 3, л.д. 14);
- экспертное заключение N Э-13/1460, согласно которому среднерыночная стоимость автобуса ПАЗ в хорошем (исправном) состоянии составляет 292 246 руб. 00 коп. (т. 3, л.д. 1 9);
- решение Думы Юрьянского городского поселения Кировской области от 05.08.2011 г. N 46/6, решение Юрьянской районной Думы Кировской области от 05.08.2011 г. N 6/5, согласно которым в перечень имущества муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области были внесены изменения: на баланс был принят бульдозер ДЗ-42Г-1, 1988 г. выпуска, двигатель <N>, заводской номер машины (рамы) 722779

- ответ на запрос, согласно которому обращения на Думу Юрьянского городского поселения с вопросом об отчуждении имущества: бульдозера ДЗ- 42Г-1, номер двигателя <N> не рассматривались (т. 4, л.д. 151);
- договор поставки лома черных металлов от 03.11.2016 г. с приложениями к нему, согласно которому Юрьянским АТП в ООО "Индустрия" был сдан металлолом на сумму <данные изъяты> руб. (т. 1, л.д. 113 117).

Между тем в ходе судебного следствия было установлено следующее:

1) на основании распоряжения департамента государственной собственности Кировской области N 04-600 от 16.07.2013 г. "О приеме-передаче движимого имущества" (т. 2, л.д. 232 - 233), акта о приеме-передаче объекта основных средств от 24.07.2013 г. (т. 2, л.д. 234 - 236), акта сверки взаимных расчетов (т. 2, л.д. 237) средняя школа п. Юрья (КОГОБУ СОШ с УИОП п. Юрья) безвозмездно передала в собственность администрации МО Юрьянское городское поселение автобус ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска, имеющий остаточную стоимость 127 678 руб. 90 коп.

Согласно распоряжению администрации Юрьянского городского поселения N 128 от 09.08.2013 г. (т. 2, л.д. 240) данный автобус был принят на баланс в имущество казны данного городского поселения.

Распоряжением администрации Юрьянского городского поселения N 172 от 30.10.2013 г. (т. 2, л.д. 241) была создана комиссия по обследованию вышеуказанного автобуса (т. 2, л.д. 242) и по результатам его осмотра был составлен акт осмотра транспортного средства от 30.10.2013 г. (т. 2, л.д. 243 - 244).

18.11.2013 г. экспертом-техником ООО "Экспертно-консультационная фирма "Экскон" по заказу администрации Юрьянского городского поселения была проведена техническая экспертиза транспортного средства - автобуса ПАЗ 32053-70, принадлежащего заказчику (т. 3, л.д. 1 - 6), согласно выводам которой было установлено, что в процессе эксплуатации основные узлы и агрегаты вышли из строя, автобус непригоден для дальнейшей эксплуатации по техническому состоянию, не отвечает требованиям безопасности дорожного движения, а стоимость восстановительного ремонта превышает среднерыночную стоимость аналогичного автобуса в хорошем (исправном) техническом состоянии. Исходя из вышеизложенного, восстановление рассматриваемого автобуса экономически нецелесообразно, следовательно, данный автобус целесообразно утилизировать; основные узлы и агрегаты за исключением остекления кузова, пластиковых деталей салона и сидений подлежат сдаче в металлолом.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для вынесения администрацией Юрьянского городского поселения распоряжения N 1 от $16.01.2014~\rm f.$ "О списании муниципального имущества - автобуса ПАЗ $32053-70,2007~\rm f.$ выпуска" (т. 3, л.д. 11).

Согласно акту о списании объекта основных средств от 31.01.2014 г. (т. 1, л.д. 151 - 152) автобус ПАЗ 32053-70 был списан с баланса Юрьянского городского поселения с остаточной стоимостью <данные изъяты> коп.

После этого данный автобус, находившийся на территории Юрьянского АТП, работниками данного предприятия был разобран на запчасти, которые были установлены на другие транспортные средства АТП.

2) В соответствии с решением Думы Юрьянского городского поселения Кировской области от 05.08.2011 г. N 46/6 и решением Юрьянской районной Думы от 05.08.2011 г. N 6/5 (т. 4, л.д. 153 - 159) в перечень имущества муниципального образования Юрьянское городское поселение Юрьянского района Кировской области были внесены изменения: на баланс был принят бульдозер ДЗ - 42Г - 1, 1988 г. выпуска, двигатель <N>, заводской номер рамы <N>, находившийся в аренде у ООО "Юрьянское АТП".

15.05.2014 г. директором Юрьянского АТП ЛИГ в адрес главы Юрьянского городского поселения Н. было направлено ходатайство с просьбой о списании вышеуказанного бульдозера и исключении его из договора аренды в связи с его полным физическим износом (т. 1, л.д. 101).

Распоряжением администрации Юрьянского городского поселения N 78 от 10.06.2014 г. (т. 1, л.д. 99) была создана комиссия по обследованию вышеуказанного бульдозера (т. 1, л.д. 100) и по результатам его осмотра был составлен акт осмотра транспортного средства от 10.06.2014 г. (т. 1, л.д. 94 - 95).

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для вынесения администрацией Юрьянского городского поселения распоряжения N 86 от 19.06.2014 г. "О списании муниципального имущества - бульдозера ДЗ 42-Г-1" (т. 1, л.д. 102).

Согласно акту о списании объекта основных средств от 20.06.2014 г. (т. 1, л.д. 97 - 98) бульдозер ДЗ-42-Г был списан с баланса Юрьянского городского поселения с остаточной стоимостью 0 руб.

После этого данный бульдозер был сдан Юрьянским АТП в металлолом (т. 1, л.д. 113 - 117).

Однако Н. инкриминируется совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 160 ч. 3, 160 ч. 3 УК РФ, по факту растраты автобуса и бульдозера при совершенно иных обстоятельствах, носящих достаточно противоречивый характер и не нашедших своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Так органом предварительного следствия в вину Н. вменяется, что в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г., точные дата и время не установлены, Н., являясь главой органа местного самоуправления, используя свое служебное положение, находясь в неустановленном месте, имея умысел на хищение путем растраты вверенного ему имущества муниципального образования - автобуса ПАЗ 32053-70, путем дачи устного разрешения незаконно передал данный автобус в собственность ЛИГ, которым последний распорядился по своему усмотрению, в результате чего Юрьянскому городскому поселению был причинен ущерб в крупном размере на сумму 292 246 руб.

В период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г., точные дата и время не установлены, Н., являясь главой органа местного самоуправления, используя свое служебное положение, находясь в неустановленном месте, имея умысел на хищение путем растраты вверенного ему имущества муниципального образования - бульдозера ДЗ-42Г-1, путем дачи устного разрешения незаконно передал данный бульдозер в собственность ЛИГ, которым последний распорядился по своему усмотрению, в результате чего Юрьянскому городскому поселению был причинен ущерб на сумму 42 800 руб.

При этом, исходя из дословной фабулы описания преступных деяний, инкриминируемых Н., содержащейся в обвинительном заключении, ЛИГ как получатель данного имущества указан как физическое лицо.

Между тем действующее законодательство не предусматривает такого перехода права собственности на транспортные средства как дача устного разрешения собственником (владельцем) такого имущества, вследствие чего автобус и бульдозер, принадлежащие Юрьянскому городскому поселению, при указанных в обвинительном заключении обстоятельствах не могли перейти ни в собственность ЛИГ как физического лица, ни в собственность Юрьянского АТП как юридического лица. Данное обстоятельство с безусловностью свидетельствует о том, что автобус и бульдозер не выбывали из собственности Юрьянского городского поселения, т.к. отсутствуют юридические факты, подтверждающие переход права собственности, поэтому содержащиеся в обвинительном заключении утверждения о передаче Н. как главой Юрьянского городского поселения права собственности на автобус и бульдозер ЛИГ не соответствуют действительности, вследствие чего они не могут быть приняты судом.

Помимо этого органом предварительного следствия не было принято во внимание и, соответственно, не нашло своего отражения в обвинительном заключении при описании деяний, инкриминируемых Н., то обстоятельство, что вышеуказанное имущество, принадлежащее Юрьянскому городскому поселению, - автобус и бульдозер - было

списано, при этом законность списания этого имущества, исходя из материалов дела, никем не оспаривается.

Однако, данное обстоятельство, по мнению суда, имеет существенное значение, т.к. после списания существенно меняется правовая природа такого имущества. После списания имущество выбывает из состава основных средств собственника, снимается с баланса и подлежит учету на забалансовом счете 02 в условной оценке: один объект - один рубль, значительно теряя в стоимости, не учитывается в бухгалтерском учете, а в случае, если списанный объект непригоден для дальнейшего использования, не приносит экономическую выгоду, не имеет полезного потенциала и в отношении которого в дальнейшем не предусматривается получение экономических выгод, такой объект подлежит ликвидации (утилизации, демонтажу), в том числе с привлечением сторонних организаций (п. 8 Федерального стандарта N 257н, п. 335 Инструкции N 157н, п. 10 Инструкции N 162н, п. 12 Инструкции N 174н, п. 12 Инструкции N 183н, раздел IV Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 "Основные средства", п. 10 Методических рекомендаций, являющихся приложением к письму Министерства финансов РФ от 15.12.2017 г. N 02-07-07/84237 и др.). Не имеется запрета в действующем законодательстве и для последующей сдачи данного имущества в металлолом.

Также в ходе судебного следствия были выявлены существенные противоречия, допущенные органом предварительного следствия при установлении имущественного ущерба по данному уголовному делу.

Так в обвинительном заключении Н. вменяется причинение Юрьянскому городскому поселению ущерба в размере 292 246 руб. в результате совершенной им растраты автобуса, в то же время иск прокурора Юрьянского района по данному факту заявлен на сумму 127 678 руб. 90 коп. Оценивая же ущерб от растраты бульдозера, совершенной при аналогичных растрате автобуса обстоятельствах, орган предварительного следствия пришел к выводу, что данный ущерб должен оцениваться по цене металлолома, в качестве которого и был сдан данный бульдозер. Для суда очевиден тот факт, что при схожих обстоятельствах инкриминируемых Н. хищений критерии оценки ущерба органом предварительного следствия применяются разные, при этом причину такого различного подхода в ходе судебного следствия установить не представилось возможным.

Анализ собранных по делу доказательств указывает на то, что ущерб в размере <данные изъяты>. по факту растраты автобуса был вменен органом предварительного следствия необоснованно, поскольку из экспертного заключения N Э-13/1460 от 18.11.2013 г. (т. 3, л.д. 1 - 6), показаний свидетеля ККФ, проводившего данную экспертизу, видно, что указанная сумма отражает стоимость не конкретного автобуса, представленного на экспертизу, а среднерыночную стоимость аналогичного автобуса в хорошем (исправном) состоянии.

Кроме этого в обвинительном заключении при описании деяний, инкриминируемых Н., содержатся существенные противоречия относительно статуса Н. как субъекта преступления. Так в обвинительном заключении указано, что в связи с принятием на баланс администрации Юрьянского городского поселения автобуса ПАЗ 32053-70 и бульдозера ДЗ-42Г-1, данное имущество было вверено Н. как главе указанного поселения.

Однако далее в обвинительном заключении указано, что Н. совершил отчуждение вышеуказанного имущества - автобуса и бульдозера, составляющего казну муниципального образования, не имея полномочий по единоличному принятию таких решений без согласования с Думой Юрьянского городского поселения, что прямо указывает на отсутствие в действиях Н. состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, по обоим инкриминируемым ему фактам растрат, т.к. вышеизложенное свидетельствует об отсутствии у него права распоряжаться данным имуществом по своему усмотрению.

Необоснованным является и указание в обвинительном заключении о подрыве вышеуказанными действиями Н. авторитета и деловой репутации администрации Юрьянского городского поселения, поскольку, во-первых, данное обстоятельство не доказано, а, во-вторых, оно не входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу.

Вместе с тем, несмотря на выявленные при составлении обвинительного заключения вышеуказанные недостатки, имеющие существенное значение, вина Н. в совершении обоих инкриминируемых ему преступлений не была доказана в ходе судебного разбирательства. К такому выводу суд приходит на основе анализа и оценки собранных по делу доказательств в их совокупности.

Так показания представителя потерпевшего ААН не свидетельствуют о виновности Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

Показания свидетелей ФМА, КМВ и ТКВ подтверждают лишь факт передачи школьного автобуса Юрьянскому городскому поселению, при этом правомерность такой передачи никем не оспаривается.

Свидетели НКВ и САН подтверждают факт своего участия в осмотре школьного автобуса; кроме этого САН осматривал еще и бульдозер.

Свидетели НОС, ХИС и СТВ подтвердили факт нахождения на балансе Юрьянского городского поселения автобуса и бульдозера, которые впоследствии были списаны.

Свидетель УЛГ сообщила о том, что на территории Юрьянского АТП находились автобус и бульдозер, принадлежавшие Юрьянскому городскому поселению.

Свидетель ГИА подтвердила факт сдачи ЛИГ бульдозера в качестве металлолома.

В показаниях свидетелей ККФ и МОЭ содержатся только сведения информационного, разъяснительного характера.

Представленные суду письменные материалы сведений о наличии у Н. умысла на совершение инкриминируемых ему преступлений и причинение его действиями негативных последствий, указанных в обвинительном заключении, не содержат.

К показаниям свидетеля ЛИГ о том, что автобус Юрьянского городского поселения был разобран сотрудниками Юрьянского АТП на запчасти, а бульдозер Юрьянского городского поселения был сдан Юрьянским АТП в металлолом после получения им устных разрешений на это у главы Юрьянского городского поселения Н., суд относится критически.

Во-первых, наличие таких разрешений кроме показаний самого свидетеля ЛИГ другими, собранными по делу доказательствами, не подтверждается. Подсудимый Н. давал последовательные показания о том, что он не давал разрешение ЛИГ как директору АТП разбирать принадлежащий Юрьянскому городскому поселению автобус на запчасти, и не вел с ним никаких разговоров о сдаче бульдозера в металлолом. При этом каких-либо документальных доказательств, подтверждавших бы показания ЛИГ в данной части, в материалах дела не содержится.

Во-вторых, ЛИГ, являясь длительное время руководителем ООО Юрьянское АТП, а именно с 2003 г. по настоящее время, не мог не понимать, что получение устного разрешения от собственника явно недостаточно для того, чтобы получить право распоряжаться имуществом этого собственника, для этого необходимы юридические гарантии (договора, соглашения и т.п.), которых в материалах дела попросту нет.

Преступление, предусмотренное ст. 160 УК РФ, исходя из диспозиции данной статьи, может быть совершено только в результате активных действий виновного, путем бездействия данное преступление совершено быть не может.

Органом предварительного следствия Н. вменяется совершение инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ст. 160 ч. 3 УК РФ, в виде передачи вверенного ему имущества в собственность другого лица путем дачи устных разрешений, однако, как уже указывалось выше судом, сами по себе данные действия ни при каких обстоятельствах не могут привести к утрате права собственности того имущества, которое указано в обвинительном заключении, ввиду отсутствия юридических оснований для перехода права собственности от одного собственника другому, вследствие чего такие действия не могут быть квалифицированы как растрата. Совершение же каких-либо иных действий, которых произошла утрата вверенного имущества, вследствие бы инкриминировалось.

Помимо этого суд учитывает, что при описании вышеуказанных действий Н. орган предварительного следствия указывает в обвинительном заключении, что они произошли в период с 01.01.2014 г. по 31.12.2014 г. (по факту растраты автобуса) и в период с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. (по факту растраты бульдозера), но точные даты и время и место их совершения в обоих случаях следствием установлены не были. Использование органом предварительного следствия таких формулировок при описании преступных деяний свидетельствует лишь об одном - о недоказанности данных обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ.

Также суд принимает во внимание, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен.

Между тем в ходе судебного следствия было установлено, что имуществом, принадлежащим Юрьянскому городскому поселению - автобусом и бульдозером, распоряжалось Юрьянское АТП при отсутствии юридических оснований к этому, запчасти с автобуса были переставлены на другие транспортные средства АТП, денежные средства, полученные от сдачи бульдозера в металлолом, были зачислены на счет АТП и использовались данным предприятием по своему усмотрению. Сведений о том, что

какую-либо выгоду от этих действий Юрьянского АТП получил лично Н., материалы дела не содержат, отсутствуют такие сведения и в обвинительном заключении.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что в действиях H. отсутствуют составы инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных ст. 160 ч. 3, ст. 160 ч. 3 УК РФ, по фактам растраты автобуса и бульдозера, вследствие чего он подлежит оправданию по предъявленному ему обвинению на основании ст. 24 ч. 1 п. 2, ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ.

Оправдание Н. влечет безусловную отмену избранной в отношении него меры пресечения, а также ареста, наложенного на принадлежащее ему имущество, и оставление исков прокурора Юрьянского района и главы МО Юрьянское городское поселение без рассмотрения.

Необходимость в направлении уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного следствия и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого по данному уголовному делу согласно требованиям ч. 3 ст. 306 УПК РФ, отсутствует.

Судьбу вещественных доказательств по данному уголовному делу суд разрешает в соответствии с положениями ст. 81 ч. 3 п. п. 4, 5 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 302 ч. 2, 303, 304, 305, 306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Н. признать невиновным и оправдать по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 160 ч. 3, 160 ч. 3 УК РФ, на основании ст. 24 ч. 1 п. 2, ст. 302 ч. 2 п. 3 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях составов данных преступлений.

Признать за Н. право на реабилитацию, разъяснив ему порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренный главой 18 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Н., отменить.

Гражданские иски прокурора Юрьянского района и главы МО Юрьянское городское поселение оставить без рассмотрения.

Арест, наложенный на принадлежащее H. имущество - транспортные средства Nissan Cube, гос. регистрационный знак <N>, и Nissan Cube, гос. регистрационный знак <N>, отменить.

Вещественные доказательства - двигатель ГАЗ - 53 3M3 <N> (остальные цифры не читаемые), левую водительскую дверь, установленную на автобус ПАЗ 3205, государственный регистрационный знак <N>, переднюю балку от автобуса ПАЗ 3205 - выдать законному владельцу, а в случае неполучения данных вещественных доказательств или отказа от их получения - уничтожить их не позднее 6 месяцев со дня вступления данного приговора в законную силу;

- распоряжение N 172 от 30.10.2013 г. "О создании комиссии по обследованию автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска" и приложение к нему: состав комиссии по обследованию автобуса, распоряжение N 1 от 16.01.2014 "О списании муниципального имущества - автобуса ПАЗ 32053-70, 2007 г. выпуска" и приложение к нему: состав комиссии по списанию автобуса, ходатайство ЛИГ, распоряжение N 78 от 10.06.2014 г. "О создании комиссии по обследованию бульдозера ДЗ - 42Г - 1" и приложение к нему: состав комиссии по обследованию бульдозера, распоряжение N 86 от 19.06.2014 г. "О списании муниципального имущества - бульдозера ДЗ - 42Г - 1" хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Кировского областного суда через Юрьянский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалоб, представления оправданный Н. вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на апелляционные жалобу, представление.

Председательствующий А.В.ЧЕРНЫХ Приговор05.03.2022

ПРЕЗИДИУМ КИРОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2018 г. N 44y-62/18

Президиум Кировского областного суда в составе:

председательствующего - Егорова К.И.,

членов президиума - Ембасинова И.В., Кочкиной Е.А., Лукьянова Э.В., Сидоркина И.Л., Ямбаева Р.И.,

при секретаре - П.,

рассмотрел кассационные жалобы осужденного К. и адвоката Новикова А.А. на приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 28 августа 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 09 октября 2018 года.

Приговором Ленинского районного суда г. Кирова от 28 августа 2018 года

К., родившийся <дата> в <адрес>, гражданин РФ, имеющий на иждивении несовершеннолетнего ребенка, ранее не судимый;

осужден:

- по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ) к 11 месяцам лишения свободы; в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ К. освобожден от отбывания наказания, назначенного по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ) в связи с истечением срока давности;
- по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания постановлено исчислять с момента фактического заключения под стражу после вступления приговора в законную силу.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

К. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, а именно за то, что, используя свое служебное положение директора ООО <данные изъяты> (<данные изъяты> получил от ФИО1 под предлогом беспроцентного целевого договора займа от 27.08.2012 года деньги в сумме 2373 000 рублей, заведомо не намереваясь их возвращать потерпевшей.

Он же был признан виновным в совершении мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, а именно за то, что, являясь директором ООО <данные изъяты> заключил с ИП ФИО1 договор на поставку биметаллических радиаторов 20.12.2012 года, по которому

ИП ФИО1 за радиаторы перечислила на расчетный счет ООО "<данные изъяты> аванс в размере 963 000 рублей, которыми К. распорядился по своему усмотрению, поскольку при заключении этого договора заведомо не намеревался исполнить обязательства по нему.

Преступления совершены в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 09 октября 2018 года приговор изменен:

По ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ) назначено наказание в виде 11 месяцев ограничения свободы с установлением ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования "<адрес>", не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, вменена обязанность являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в месяц;

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ К. освобожден от отбывания наказания, назначенного по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ) в связи с истечением срока давности.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Новиков А.А. указывает, что при квалификации действий К. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, судом не учтено, что договор займа между ФИО1 и ООО "<данные изъяты>" от 27.08.2012 года на сумму 2373000 руб. заключен в рамках коммерческой деятельности ООО <данные изъяты>" При этом, проводя собственный анализ фактических обстоятельств произошедшего, указывает, что действия К. в рамках договоров от 13.07.2012 года и от 27.08.2012 года совершены в сфере предпринимательской деятельности. Считает, что по смыслу уголовного закона в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ для квалификации действий не имело значения, кто является иной стороной договора (коммерческая организация, предприниматель или физическое лицо), в связи с чем полагает, что действия подзащитного при условии установления их противоправности подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159.4 УК РФ в редакции ФЗ РФ от 29.11.2012 года N 207-ФЗ, что должно повлечь прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности, предусмотренных ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Кроме того, он полагает, что судами неправомерно не принято во внимание наличие взаимных финансовых обязательств между К. и ФИО2, проводит собственный анализ доказательств и расчет сумм по взаимным обязательствам, свидетельствующий, по мнению защитника, об отсутствии в действиях К. состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Полагает, что возникновение у К. умысла на хищение имущества ФИО1 до получения чужого имущества или права на него по преступлению, квалифицированному по ч. 1 ст. 159.4 УК РФ, не доказано.

Приводя примеры из судебной практики Кировского областного суда, заявляет о суровости назначенного подзащитному наказания.

Просит судебные решения отменить, уголовное дело прекратить.

В кассационной жалобе осужденный К. заявляет о том, что все сделки, заключенные с ФИО1 ФИО2, носят гражданско-правовой характер, состав преступления в его действиях отсутствует, поскольку ложных сведений при заключении с ФИО1 ФИО2 сделок не сообщал, об истинных фактах не умалчивал, финансовая деятельность предприятия была прозрачна для ФИО2, в договоре от 27.08.2012 года отсутствует указание на то, что он когда-либо обязуется ввести ФИО1 в состав учредителей своего бизнеса. Ссылаясь на Конвенцию о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, указывает, что никто не может быть лишен свободы лишь на том основании, что он не в состоянии выполнить какие-либо договорные обязательства.

Полагает, что приговор основан на предположениях, а требования закона о том, что все неустранимые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого, судом не соблюдены.

Указывает, что судом не дано оценки тому факту, что на момент выдачи займа ФИО1 ФИО2 находились в тяжелом материальном положении, денег на счет ООО "<данные изъяты>" ФИО1 не переводила, а также его доводам о формальности договора займа и вложении денег в предприятие.

Считает противоречащим материалам дела вывод суда о том, что он, принимая на себя финансовые обязательства, заранее не имел намерения и возможности их исполнять. Указывает, что судом не исследованы и не сопоставлены суммы, вложенные им в развитие предприятия, и долговые обязательства, имевшиеся у Ч-ных перед ним.

Оспаривает допустимость в качестве доказательства заключения эксперта N 34/01-2 от 14.06.2013 года о достоверности его подписи в договоре займа.

Указывает, что устанавливая факт наличия или отсутствия смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, суд не указал в приговоре ссылки на листы дела, что недопустимо.

Просит судебные решения отменить, возвратить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Поскольку кассационные жалобы адвоката Новикова А.А. и осужденного К. имеют общий предмет кассационного обжалования, они объединены в одно производство.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая ФИО1 и ее представители ФИО2 и адвокат Рябова О.А. считают доводы жалоб необоснованными, просят приговор в отношении К. оставить без изменения.

Заслушав доклад судьи Кировского областного суда Овчинникова А.Ю., доводы осужденного К. и его защитника адвоката Новикова А.А. в поддержку кассационных жалоб, мнения заместителя прокурора Кировской области Гливинского Г.И., потерпевшей ФИО1 и адвоката Рябовой О.А., президиум

установил:

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таким

образом, при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права.

С учетом данного ограничения доводы кассационных жалоб, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела, проверке не подлежат.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Выводы суда о доказанности вины К. в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере на сумму 2373000 рублей, а также в совершении мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, являются правильными, Вина осужденного в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 г. N 207-ФЗ), полностью подтверждена совокупностью доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ.

Суд первой инстанции дал объективную оценку всем исследованным в ходе судебного разбирательства доказательствам, при этом привел убедительные мотивы, по которым суд одни доказательства признал достоверными, а другие отверг. Положенные в основу приговора доказательства не содержат каких-либо существенных противоречий, которые бы могли повлиять на правильное установление фактических обстоятельств и на принятое судом по существу дела решение.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовнопроцессуального закона, с достаточной полнотой и объективно. С учетом правильно установленных судом фактических обстоятельств дела, квалификация действий К. по ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 159.4 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29.11.2012 г. N 207-ФЗ) является правильной.

Доводы жалоб о недоказанности вины К. и об отсутствии в его действиях состава преступлений нельзя признать обоснованными.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

Однако по данному делу указанные требования закона должным образом соблюдены не были.

При назначении К. наказания суд сослался на то, что учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им тяжкого преступления и преступления небольшой тяжести, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При этом, суд указал, что не находит обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание в соответствии со ст. ст. 61 и 63 УК РФ.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников).

Как следует из материалов уголовного дела и вводной части приговора, на иждивении у К. находится его несовершеннолетний сын $\Phi MO3 < ... >$ года рождения, что не было учтено судом при назначении наказания.

Как правильно отмечается в кассационной жалобе защитника, судами не были приняты во внимание фактические обстоятельства по делу, а именно, наличие взаимных финансовых обязательств между К. и мужем ФИО1 - ФИО2.

Кроме того, судом не было учтено то, что К., который впервые был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений в 2012 году к моменту вынесения приговора в 2018 году больше ни в чем предосудительном замечен не был, а, следовательно, вывод суда о необходимости назначения К. наказания в виде лишения свободы на длительный срок нельзя признать обоснованным и справедливым, поскольку он сделан без учета влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По указанным основаниям приговор суда и апелляционное определение подлежат изменению, а назначенное К. наказание - снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, президиум

постановил:

Приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 28 августа 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 09 октября 2018 года в отношении К. изменить:

Признать в качестве обстоятельства, смягчающего К. наказание, наличие у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Наказание, назначенное К. по ч. 4 ст. 159 УК РФ, снизить до 3 (трех) лет лишения свободы.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

Председательствующий К.И.ЕГОРОВ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ (ред. от 29.12.2022)

"О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023)

Начало действия редакции - 01.09.2023.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 06.02.2023 N 72

"Об особом порядке проведения расчетов между некоторыми юридическими лицами - резидентами при осуществлении внешнеэкономической деятельности"

Начало действия документа - 06.02.2023.

Постановления правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 01.02.2023 N 133

"Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) ребенка до достижения им возраста трех лет, перечня документов (сведений), необходимых для распоряжения средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) ребенка до достижения им возраста трех лет, формы заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на получение ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) ребенка до достижения им возраста трех лет и формы заявления об отказе от ее получения"

Начало действия документа - 06.02.2023 (за исключением отдельных положений).

- Постановление Правительства РФ от 08.02.2023 N 178

"О внесении изменения в нормы продовольственного обеспечения военнослужащих и некоторых других категорий лиц в мирное время"

Начало действия документа - 17.02.2023.

- Постановление Правительства РФ от 17.11.2010 N 927 (ред. от 15.02.2023)

"Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан" (вместе с "Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан", "Правилами осуществления отдельных полномочий органов опеки и

попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими социальные услуги, или иными организациями", "Правилами заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении совершеннолетнего недееспособного или не полностью дееспособного гражданина", "Правилами осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни совершеннолетних недееспособных граждан, соблюдения опекунами прав и законных интересов совершеннолетних недееспособных граждан, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей в отношении совершеннолетних недееспособных граждан", "Правилами ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан")

Начало действия редакции - 24.02.2023.

- Постановление Правительства РФ от 24.12.2007 N 926 (ред. от 21.02.2023)

"Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов"

Начало действия редакции - 05.03.2023

- Постановление Правительства РФ от 12.12.2007 N 862 (ред. от 21.02.2023)
- "О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий"

Начало действия редакции - 01.04.2023.

Акты министерств и ведомств РФ

- Письмо ФНС России от 10.02.2023 N БС-4-21/1610@
- "Об исчислении транспортного налога в случае изменения регистрационного знака транспортного средства"
 - Письмо Росреестра от 13.02.2023 N 14-1142- $T\Gamma/23$
- "О дате договора, заключенного в электронном виде и являющегося основанием для осуществления регистрационных действий"

Акты федеральной судебной власти

- Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 N 6-П

"По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля"

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от $26.01.2023~\mathrm{N}~\mathrm{A}\Pi Л 22-652$

<Об оставлении без изменения решения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 01.11.2022 N АКПИ22-710, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 17 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 N 75>

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 26.01.2023 N АПЛ22-637

<Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 25.10.2022 N АКПИ22-700, которым было отказано в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании пункта 2(1) Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.12.2010 N 1050>

- Решение Верховного Суда РФ от 12.01.2023 N АКПИ22-1004
- <Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 899 и 900 Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия, утв. приказом Минтранса России от 03.08.2016 N 222>
 - Решение Верховного Суда РФ от 11.01.2023 N АКПИ22-1133
- <Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пунктов 34 41 Правил заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации, утв. Приказом Минприроды России от 01.12.2020 N 993, приложений 2 36 к Правилам>
 - Решение Верховного Суда РФ от 18.01.2023 N АКПИ22-948
- <Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 284, 290 и 293 Порядка организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утв. приказом МВД России от 01.02.2018 N 50>
- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.02.2023 N АПЛ22-678

Об оставлении без изменения Решения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N АКПИ22-843, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании ч астично недействующими пункта 1.2 Положения об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям, утв. Постановлением Правительства РФ от 12.08.1994 N 942 и пункта 45 Правил подсчета и подтверждения

страхового стажа для установления страховых пенсий, утв. Постановлением Правительства $P\Phi$ от $02.10.2014 \ N \ 1015>$

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.02.2023 N АПЛ22-670

<Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 07.11.2022 N АКПИ22-853, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующими пунктов 20, 25 Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации, утв. Приказом Минюста России от 23.04.2014 N 85>

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "С 11 февраля 2023 года действуют обновленные правила для заполнения налоговых платежек" (КонсультантПлюс, 2023)
- Обзор: "Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за IV квартал 2022 года" (КонсультантПлюс, 2023)
- Обзор: "Расторжение срочных контрактов с госслужащими: яркие споры за 2022 год" (КонсультантПлюс, 2023)
- Обзор: "Договор для оценки опыта в госзакупке с доптребованиями: примеры из практики за 2022 2023 годы" (КонсультантПлюс, 2023)
- Обзор: "Ошибки при применении дисциплинарных взысканий: интересные споры за 2022 год" (КонсультантПлюс, 2023)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Указы и распоряжения Губернатора

- Указ Губернатора Кировской области от 08.02.2023 N 19
- "О внесении изменений в Указ Губернатора Кировской области от 20.12.2022 N 130 "О первоначальной постановке граждан на воинский учет в январе марте 2023 года"
- В соответствии с п. 2 данный документ вступил в силу с 08.02.2023 и распространяется на правоотношения, возникшие с 11.01.2023.
 - Распоряжение Губернатора Кировской области от 14.02.2023 N 19
- "О ведении персонифицированного учета сведений о застрахованных лицах государственным некоммерческим финансово-кредитным учреждением Кировский областной территориальный фонд обязательного медицинского страхования в 2023 2024 годах"

В соответствии с п. 2 данный документ вступил в силу с 14.02.2023 и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2023.

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Распоряжение Правительства Кировской области от 06.02.2023 N 18

"О предоставлении отсрочки уплаты арендной платы и возможности расторжения договоров аренды государственного имущества Кировской области в связи с частичной мобилизацией"

Начало действия редакции - 06.02.2023.

- Распоряжение Правительства Кировской области от 08.02.2023 N 20

"Об установлении размера ежегодных расходов на предоставление полного государственного обеспечения лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам, потерявшим в период обучения обоих родителей или единственного родителя, обучающимся в муниципальных общеобразовательных организациях Кировской области, на 2023 год"

Начало действия документа - 10.02.2023.

- Постановление Правительства Кировской области от $26.12.2022~\mathrm{N}$ 751-П (ред. от 15.02.2023)

"Об установлении размеров денежной компенсации и единовременного денежного пособия на 2023 год"

Начало действия редакции - 17.02.2023.

Иные органы и организации

- Распоряжение министерства социального развития Кировской области от 26.01.2023 N 7 "Об утверждении административного регламента предоставления государственной услуги "Предоставление ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка" (Зарегистрировано в Минюсте Кировской области 06.02.2023 N 18)

Начало действия документа - 19.02.2023.

- Решение Кировской городской Думы от 21.02.2023 N 6/3
- "О предоставлении членам семей отдельных категорий граждан дополнительной меры социальной поддержки"

В соответствии с п. 4 данный документ вступает в силу со дня официального опубликования и распространяет свое действие на правоотношения, возникшие с 20.01.2023.

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

1) Статья: «Самоуправство: статья 19.1 КоАП РФ и статья 330 УК РФ» (Епишкин М.С.) ("Российский судья", 2023, N 1)

Автор настоящего исследования в настоящей статье попытается обобщить судебную практику и мнение исследователей no проблематике самоуправства как в уголовном праве, так и в административном. Наличие в государстве предсказуемой правовом стабильной и единообразной практики, по мнению автора, повышает доверие населения к закону, а неотвратимость наказания увеличивает общую превенцию в социуме, что, в свою очередь, ведет к стабильности любого правового государства.

2) Статья: «Гарантии справедливой судебной процедуры в условиях цифровизации правосудия по гражданским делам» (Магомедова К.К., Эфендиева Д.К.) ("Российский судья", 2023, N 1)

Статья посвящена анализу сложившихся тенденций области реформирования российской судебной системы путем внедрения современных иифровых технологий. Внедрение деятельность органов правосудия технологий и интернета неминуемо ведет К уходу omтрадиционной гражданской процессуальной формы. ставя под сомнение существование прежних гарантий качества эффективности правосудия. Очевидно, что степень информатизации судебного не должна процесса оказывать существенного влияния на реализацию гражданского принципов процессуального судебном права процессе и приводить их к искажению. В

целях исключения возможности злоупотребления процессуальными апробация правами технологических сфере правосудия новшеств непосредственно должна сопровождаться развитием гарантий процессуальных прав сторон. Причем видео-конферени-связь и вебконференция пока могут выступать не как основные, а исключительно как дополнительные инструменты электронной коммуникации органа правосудия и лиц, участвующих в деле.

3) Статья: «**Юридическое лицо как третье лицо при косвенном иске»** (Петкилев П.И.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2022, N 12)

В работе рассматривается проблема места процессе юридического лица при косвенном иске. Путем анализа доктрины и судебной выявлено, что кониепиии практики процессуального истца представительства конкурируют между собой. Выявлено, что нередко в судебной юридическое практике лицо косвенном иске имеет статус третьего лица. Обосновано, что такой подход является губительным удовлетворяющим целям арбитражного процесса, поскольку позволяет обеспечить единоличному исполнительному органу двойную защиту за счет юридического лица.

4) Статья: **«Ficti possessores в современном гражданском праве»** (Мальбин Д.А.) ("Журнал российского права", 2023, N 1)

Современная цивилистическая наука обходит стороной исследование вопроса фиктивного владения вещью и

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

ответственности лица, представившегося владельцем в споре по виндикационному иску. Римскому праву известна фигура фиктивного была владельца, который за совершенный им обман отвечал по иску об истребовании имущества в размере стоимости вещи. Несмотря на то что в современном праве лицо, не владеющее вещью, не может выступать ответчиком виндикационному иску, нельзя исключать возникновение ситуаций, когда лицо, фактически владеющее оказывается ответчиком по иску об истребовании имущества, в том числе по причинам, связанным с этим лицом, как, например, при признании себя владельцем в судебном споре. Этот вопрос не исследовался гражданско-правовой в связи cчем необходимо науке, исследование феномена комплексное владения вещью фиктивного ответственности фиктивного владельца в современном гражданском праве.

Цели и задачи исследования: определить основания и условия привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, представившегося владельцем в споре по иску собственника к пользе настоящего владельца.

Методы исследования: всеобщие методы познания, исторический, формально-юридический.

Результаты исследования: сам по себе обман фиктивного владельца не влечет возможность привлечения его к гражданско-правовой ответственности, поскольку собственник не терпит убытков от такого противоправного действия. Однако убытки возникают у собственника в результате утраты

вещи, например, когда вследствие судебного cnopa длительного фиктивным владельцем действительный владелец успевает приобрести вещь по давности владения. В таком случае имеются условия для привлечения Фиктивного владельца к гражданскоответственности правовой (противоправность, наличие вреда (убытков), вина, причинно-следственная связь). Кроме того, имеются политикоправовые причины привлечения фиктивного владельца к гражданскоправовой ответственности, поскольку с такой возможностью обеспечивается превенция гражданского правонарушения и защита прав собственника.

5) Статья: «Возмещение убытков, возникших вследствие действий третьего лица: российская и международная практика» (Канашевский В.А.) ("Журнал российского права", 2023, N 1)

Цель исследования освещение российских судов подходов международных арбитражных институтов К проблеме взыскания расходов, которые контрагент понес перед третьим лицом убытков. Рассматриваются вопросы о том, можно ли истребовать уплаченные контрагенту неустойки в качестве *убытков*: являются ли административные штрафы, уплаченные одной из сторон, убытками этой стороны и могут ли они быть взысканы с контрагента, нарушившего договор; каковы стандарты доказывания таких убытков в соответствии с международным национальным правом; удовлетворяют ли указанные критерию предвидимости расходы

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

убытков; имеется ли причинная связь между убытками и действиями контрагента по договору; каковы возможные аргументы защиты контрагента-должника в судебном или арбитражном процессе.

6) Статья: «Процессуальные проблемы определения характера требований, заявленных к должнику-банкроту» (Раков Д.А.) ("Цивилист", 2022, N 2)

Предметом настоящего исследования являются процессуальные особенности определения характера требований, заявленных к должникубанкроту. Целью статьи являются исследование процессуальных проблем определения характера требований, заявленных к должнику-банкроту, предложение путей их решения. Методологическую базу нашего исследования составляют следующие научного познания: синтез, системный подход к толкованию права, метод классификации, формальноюридический и сравнительно-правовой методы. Результатами исследования являются достижение поставленной анализ судебной практики последующим разрешением поставленной проблематики. Результаты исследования могут быть в дальнейшем применены в качестве теоретической базы для более подробных научных исследований по теме работы, а также в правоприменительной практике при разрешении споров в рамках дел банкротстве. Новизна исследования отсутствии заключается современной правовой науке достаточных полноценных исследований указанную тему,

также отсутствии правоприменительной практики по этой проблематике. Автор приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о невозможности возможности или рассмотрения в общеисковом порядке требования, предъявленного к должникубанкроту, следует руководствоваться тем, является ли оспариваемый объект активом должника, который в случае реализации может пополнить конкурсную массу. тем самым удовлетворив интересы кредиторов в деле о банкротстве.

7) Статья: «Отдельные вопросы алиментных обязательств других членов семьи в семейном законодательстве Российской Федерации» (Пешкова О.А.) ("Цивилист", 2022, N 2)

Предметом исследования выступают научно-теоретические взгляды положения семейного законодательства, посвященные вопросам предоставления содержания одними членами семьи другим. Целью научного поиска является разрешение теоретико-прикладных проблем, возникающих при установлении отношений между членами семьи по требований поводу материального содержания форме алиментов. Использование общенаучных методов анализа и синтеза позволило автору На решить поставленные задачи. основании толкования ряда положений Семейного кодекса РФ автору удалось раскрыть проблематику и отдельные нюансы правового регулирования категории иных членов семьи в семейном Результатами исследования праве. 1) значения стали: выявление

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

фактического участия дедушек/бабушек воспитании внуков/внучек решения вопроса об уплате алиментов; 2) выявление особенностей алиментных отношений фактических воспитателей и их воспитанников и отчима/мачехи и пасынка/падчерицы. Полученные выводы могут быть использованы при решении вопроса об установлении алиментных обязательств. Новизна исследования заключается в том, что автор по-новому раскрыл аспекты правового регулирования категории иных членов семьи в семейном праве.

8) Статья: «Спор о лишении родительских прав (на основании судебной практики Московского городского суда)» ("Электронный журнал "Помощник адвоката", 2023)

Оглавление:

- 1. Нормативное регулирование
- 1.1. Нормы федерального законодательства
- 2. Правовые позиции судов, применимые к спору
 - 2.1. Выводы высших судов
- 2.2. Примеры из практики Московского городского суда
 - 3. Особенности предъявления иска
- 3.1. Что следует учесть при подготовке к спору
 - 3.2. Исковые требования
 - 3.3. Порядок предъявления иска
 - 3.4. Лица, участвующие в деле
 - 3.5. Рекомендации истцу
 - 3.6. Рекомендации ответчику
- 4. Приложения: Формы искового заявления и возражения на исковое заявление
- 9) Статья: «Совершение сделки с помощью электронных и иных

технических средств» (Федорова Ю.А., Вдовиченко П.В.) ("Цивилист", 2022, N 2) появлением совершенствованием современных информационно-телекоммуникационных систем, которые стали доступны для широкого круга людей, возникла совершения лицом возможность таких действий, помощью систем были бы направлены которые приобретение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. Предметом настоящего исследования выступают теоретические разработки по проблемным вопросам, связанным с совершением сделок С помощью электронных средств. Цель исследования состоит в обосновании особенностей электронных совершения сделок условиях изменяющегося правового пространства. Авторами использованы общенаучные и специальные методы научного познания, к числу которых относятся: анализ, синтез, диалектический u формальноюридический методы. помощью моделирования метода правового авторы выявили системные особенности объекта исследования для создания оптимальной модели правового регулирования изучаемых гражданских правоотношений. Результатами исследования явились: обоснование основных моделей заключения сделки особенностей онлайн; выявление законодательства отечественного относительно обеспечения надлежащей фиксации условий договоров электронной аргументация среде; факторов, влияющих на заключение и исполнение электронных сделок. Сформулирован вывод о том, что с

помощью существующих электронных

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

систем субъекты электронной коммерции свободно вступают в гражданские правоотношения путем заключения электронных сделок.

1) «В России введут наказание за раскрытие местоположения военных»

Текст: Иван Петров

Правительство России подготовило положительный отзыв на пакет законопроектов, вводящих наказание за публикацию данных о местоположении военнослужащих и военных объектов.

Проще говоря, речь о фото и видео, например, военных колонн. Или железнодорожных составов с танками. Или даже зенитных установок на крышах не будем говорить каких зданий.

Наши люди привыкли хвататься за телефон при всяком удобном - хотя, точнее сказать, неудобном - случае. И сколько бы эксперты ни говорили, мол, это вредные привычки, их надо отбрасывать, воз и ныне там. Военные колонны можно рассмотреть в Сети со всех ракурсов, под музыку и без. Но ведь интернет есть не только у нас, и далеко не всегда эти ролики смотрят доброжелательные зрители.

Сегодня у многих вошло в привычку фотографировать, например, военные колонны и эшелоны с военной техникой

Поэтому и появилось предложение ввести наказание за публикацию фото и видео военных объектов и колонн. Сенатор Андрей Клишас направил в правительство страны для отзыва два проекта. Первый вносит поправки в КоАП, второй - в УК. Предлагается двухступенчатая система наказаний. В первый раз человека накажут по КоАП, во второй привлекут уже по уголовной статье.

Правительство в целом

поддержало идею, но проектам высказаны замечания. серьезные необходимо доработать, Документы чтобы избежать крайностей. Например, разве надо наказывать за селфи на фоне министерства обороны? Там памятники со сценами из знаменитых фильмов: "Офицеры" и "Они сражались за Родину". А еще - памятник маршалу Александру Василевскому. И люди любят там фотографироваться. формально это военный объект. Так что надо сделать так, чтобы невинные фото под статью не подпадали.

 \mathbf{C} согласны этим И правительственные эксперты. Они обратили внимание на что используемые проектах понятия "военная, гуманитарная, стратегическая инфраструктура", "критически важные объекты жизнедеятельности", "беспилотный летательный аппарат" нормативно не определены. Поэтому, необходимо говорится отзыве, конкретизировать характер распространяемой информации и более четко прописать ограничения. То есть четко указать, что, когда и где нельзя Скажем, снимать. нельзя приграничной зоне. Нельзя в зоне контртеррористической операции. И т.п. научным Говоря языком. нало конкретизировать ограничения во времени и пространстве.

"В проекте закона не указано, о каких именно материалах идет речь, - обращает внимание член Ассоциации юристов России Ольга Турунина. - Стоит пояснить, что информация в виде текста, фото и видео будет наказуема".

По ее словам, люди должны ответственно относиться к тому, что публикуют. Даже случайное селфи на

фоне военного объекта сегодня может нанести вред безопасности, так как чужие глаза смогут на нем увидеть то, что видеть им не полагается.

Как поясняет юрист, в случае принятия закона наказывать будут за не сам факт фото, а за распространение. Так что никто не будет сразу штрафовать человека, снявшего военную колонну. Но если выложить ролик в соцсеть, то скорее всего придется ответить.

С другой стороны, по мнению юриста, действительно есть много нюансов, из-за которых неизбежно появятся вопросы на практике. Все-таки есть разница, сфотографировал человек подводную лодку на базе в Мурманске или эшелон танков в Белгороде. Так что нормы надо прописать четко.

«Российская газета» от 01.02.2023 №21(8966), полоса 3

2) «Конституционный суд защитил бизнесмена в споре с налоговой о субсидиях»

Текст: Наталья Козлова

Конституционный суд РФ встал на сторону предпринимательницы, когда она не смогла обжаловать в местных судах отказы налоговой службы в выдаче субсидий.

На этот раз главный суд страны рассматривал дело о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ.

Об этом своей жалобе Конституционный попросила суд гражданка Надежда Налева. Она в своем регионе бизнес-леди. КC подчеркнули, постановление что основано ранее вынесенных на

правовых позициях суда.

Суть этого важного ДЛЯ предпринимателей спора в следующем. Предпринимательнице из Ярославля Надежде Налевой не удалось обжаловать в местных судах отказ налоговой службы в приеме заявления о предоставлении субсидии за 2020 год на проведение мероприятий ПО профилактике COVID-19.

Суды региона указали на пропущенный для обращения трехмесячный срок. Об этом сроке говорится в части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Срок суды посчитали с момента отказа межрайонной налоговой инспекции, не вышестоящего налогового органа, поскольку соответствии с законодательством о налогах и сборах в отношении субсидии обязательный досудебный порядок разрешения споров не применятся".

По мнению ярославской предпринимательницы, эти отказы ограничили ее право на судебную защиту.

Конституционный суд изучил материалы, приложенные к жалобе Надежды Налевой, и заявил следующее.

Суд напомнил, что право на судебную защиту является важнейшей конституционной гарантией всех других прав и свобод.

Сам Конституционный суд РФ неоднократно подчеркивал, что это право предполагает наличие конкретных процессуальных механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме.

Вместе с тем граждане, как правило, обладают правом обжалования

любых решений госорганов в вышестоящих инстанциях и могут прибегать к этому способу защиты прав, когда он не запрещен законом. При этом такое обжалование не должно блокировать перспективы их судебного оспаривания, - сказал Конституционный суд РФ.

КС: право на судебную защиту является важнейшей конституционной гарантией всех других прав

Еще главный суд страны заявил, что обязательный досудебный порядок обжалования решений налоговых органов не распространяется на случаи, не связанные с применением законодательства о налогах и сборах.

Вот только это не препятствует их обжалованию в общем порядке по закону о порядке рассмотрения обращений граждан.

Соответственно, в случае первоначального законного обжалования актов налоговых органов заинтересованные лица не могут быть лишены права оспорить такие акты в арбитражном суде, даже если пропущен установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ срок.

По мнению Конституционного суда РФ, при данном истолковании пункт 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ не противоречит Конституции.

А еще Конституционный суд решил, что все судебные акты, вынесенные по заявлениям гражданки Надежды Налевой, подлежат пересмотру.

«Российская газета» от 03.02.2023 №24(8969), полоса 5

3) «Кассационный суд запретил

увольнять за опоздание на работу изза плохой погоды»

Текст: Владислав Куликов

Первый кассационный суд общей юрисдикции сделал несколько важных пояснений по поводу правил увольнения работника. Одно из важных положений: неявка на работу из-за плохой погоды не является причиной для увольнения сотрудника.

Если по дороге на работу пришлось толкать автобус, опоздание допустимо. Правовой урок своим начальникам преподал житель Орловской области некий гражданин Б. Он работает инспектором охраны в одном из заповедников. Судя по всему, у него не сложились отношения с руководством. Потому и стали вдруг возникать проблемы. Его перевели по службе на новое место, где начались прогулы. Невольные.

В первый раз он не явился к началу работы, потому что возникла нестыковка: ему пообещали, что за ним приедет служебная машина. Инспектор ждал ее на остановке. Но никто не приехал. В итоге добрался до места сбора своей группы с большим опозданием.

А через несколько дней он из-за непогоды не смог выехать из дома, о чем сообщил по телефону старшему своей патрульной группы. Был дождь, дороги развезло, машина застряла на выезде.

Житейские вроде ситуации. Однако руководство обвинило сотрудника В прогуле, составило соответствующие акты и уволило. В ситуации может такой оказаться каждый, на кого точит зуб начальство.

Хорошая новость: на произвол начальства есть управа. Суды признали

незаконным приказ об увольнении и взыскали в пользу гражданина невыплаченную зарплату за все время, что он числился несправедливо уволенным. Плюс ему должны выплатить компенсацию морального вреда.

"Неявка на работу в связи с плохими погодными условиями не является основанием для увольнения работника", - подчеркнул Первый кассационный суд.

Таким образом, оба раза были какие-то уважительные причины, по которым сотрудник не смог прийти на работу вовремя. Злого умысла у него не было. А неприязнь начальства - не повод поступать с человеком беззаконно.

"Последние решения кассационных судов повышают правовую защиту граждан, - говорит юристов Ассоциации России Мария Спиридонова. - Суды третьей инстанции проводят в жизнь правовые позиции Верховного суда России, которые были закреплены некоторое обзорах судебной назад в практики и постановлениях пленума. Уже несколько лет в судебной практике наблюдается тренд, заданный Верховным судом, на защиту работников в спорах об увольнении".

При этом юристы не советуют ссылаться на непогоду при любом случае. Как подчеркнула Мария Спиридонова, каждый раз суды будут внимательно изучать все обстоятельства. Например, просто хмурой погоды, испортившей человеку настроение, будет недостаточно.

"Но, допустим, буран, из-за которого замело дороги, вполне может быть признан уважительной причиной.

Особенно в северных районах", - сказала Мария Спиридонова.

деле Первый другом кассационный суд защитил работника, отпросившегося у начальства к врачу. Человек отсутствовал два дня. А потом принес какую-то непонятную справку из больницы. К ней у начальника возникли вопросы. После споров сотрудник принес еще одну справку, оформленную ПО всем правилам. Однако, судя по всему, начальство твердо решило, что этот работник симулянт, и уволило его за прогул.

Уже несколько лет в судебной практике наблюдается заданный Верховным судом тренд на защиту работников в спорах об увольнении

Суд опять встал на сторону сотрудника. Он подчеркнул, что выдача гражданину медицинского заключения, а не больничного листа само по себе не должно компрометировать человека.

"Данное обстоятельство влияет только на оплату периода нетрудоспособности и не влияет на рассматриваемые правоотношения, касающиеся привлечения истца дисциплинарной ответственности прогул", - говорится в материалах кассационного суда.

Проще говоря, раз нет больничного, пропущенные дни могут и не оплатить. Однако это не значит, что надо обвинять человека в прогуле.

Как рассказывают в суде, сотрудник уведомил работодателя об уважительности причин отсутствия на рабочем месте. При этом у него имелись основания полагать отсутствие на рабочем месте согласованным с работодателем, поскольку в обществе сложился такой порядок: работник,

своевременно уведомив работодателя, был вправе не присутствовать на работе в случае плохого самочувствия.

"Посещение врача в рабочее время по согласованию с работодателем не является прогулом", - пояснил Первый кассационный суд.

«Российская газета» от 06.02.2023 №25(8970), полоса 9

4) «ВС РФ: Собственник не всегда отвечает за ДТП по вине арендатора»

Текст: Владимир Баршев

За взятый напрокат велосипед, мопед, скутер, который совершил аварию, не всегда должен собственник расплачиваться этого транспортного средства. Тем более если виновник аварии установлен. К такому выводу пришел Верховный суд, ДТП, рассматривая дело 0 когда водитель арендованного скутера врезался в машину*.

Тема актуальная, поскольку арендованным транспортом пользуются не только водители каршеринга, но и курьеры, которые берут в аренду электросамокаты, электровелосипеды, скутеры и прочие устройства. Скутеры, вообще относятся уже к кстати, категории мопедов. Для управления ими нужны права. Но до сих пор остается открытым вопрос, кто должен нести ответственность за их аварии и платить по счетам за ремонт автомобиля? Тем ПО ΟCΑΓΟ более что они не страхуются?

Дело примечательно тем, что поначалу все суды решили, что ответственность за ДТП несет именно арендодатель, то есть собственник этого транспортного средства. И для этого

были серьезные аргументы. Авария произошла по причине неисправности тормозов на скутере. А на это неоднократно указывал тот, кто этот скутер арендовал.

Примечательно, что после аварии в отношении водителя скутера было возбуждено административное дело за управление транспортным средством с заведомо неисправной тормозной системой. Однако Верховный суд Татарстана это дело прекратил за недоказанностью обстоятельств.

Примечательно, что в отношении арендодателя также было возбуждено административное дело за выпуск на транспортного линию средства неисправностями, при которых запрещена его эксплуатация. Но и это Шестым было прекращено кассационным судом ПО истечении сроков давности привлечения ответственности.

В общем, в этих делах суды не нашли общих точек зрения. Зато они решили, что платить за причиненный автомобилю ущерб должен именно собственник скутера, а не тот, кто им управлял.

Однако Верховный суд пришел к другому выводу. По его мнению, причиненный ответственность за источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не право докажет, что владения источником передано им иному лицу в установленном законом порядке. Существенным обстоятельством, подлежащим выяснению, был вопрос об основании возникновения у виновника аварии права владения скутером в момент ДТП.

Но судами установлено, что в эту

дату это время между индивидуальным предпринимателем и водителем заключен был договор аренды. По его условиям водителю передано во временное возмездное соответствующее пользование транспортное средство. В пункте 4.5 этого договора указано, что арендодатель не несет ответственности перед третьими лицами в случае причинения им любого вреда. Договор не расторгался И не признавался недействительным. Таким образом, собственник не может нести полную ответственность за то, что совершил арендатор его транспортного средства.

Верховный суд также пояснил, что согласно Гражданскому кодексу обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на законных основаниях.

По этой причине BC вернул дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Надо сказать, что такое решение сильно меняет картину на дороге. У нас много кикшеринговых компаний, которые сдают свои электросамокаты в аренду. У нас много компаний, которые сдают в аренду электротранспорт для курьеров. Но при этом эти компании не отвечают ни за то, что они сдают в аренду, ни за то, что эти транспортные средства причинили реальный ущерб.

Как рассказал "РГ" адвокат Лев Воропаев, это обычная практика. За ущерб отвечает тот, кто пользовался транспортным средством на законных основаниях. В данном случае на основании договора аренды. В котором, кстати, было учтено, что собственник ответственности не несет в указанный

период аренды. То есть арендатор должен был проверить транспортное средство, перед тем как выезжать на нем на дорогу. Хватит ли заряда, работают ли тормоза?

"РГ" Как рассказал один пользователей этой услуги Олег Лазарев, чтобы подключиться к ней достаточно скачать приложение. Чтобы воспользоваться - надо выбрать нужный приложению самокат. По можно опенить уровень заряда батареи. внешнее состояние Оценивать транспорта не требуется в отличие от каршеринга. Встал - и поехал. Если в дороге возникнут проблемы, то можно поменять электросамокат на другой по маршруту. Но никто не проверяет ни эффективность тормозов, ни внешний вид этого самоката. Все пользователи считают. что это ответственность владельца. Однако Верховный посчитал иначе. Раз арендатор владел техникой на законных основаниях, он и должен платить.

* Дело N 11-КГ22-20-К6 «Российская газета» от 09.02.2023 №29(8974), полоса 1

5) «Суд разрешил гражданам не платить налоги со списанных кредитов»

Текст: Владислав Куликов

Третий кассационный суд общей юрисдикции защитил должников от претензий налоговой, если банк списал кредиты. Если банк решит, что человек ему больше ничего не должен, то налоговая не вправе выставить ему дополнительный счет.

На самом деле долги прощаются человеку не от хорошей жизни. Проблема же в том, что налоговая

начала выставлять таким гражданам счета, мол, заплатите налог с той суммы, которую вам простили. Логика такова: раз вам не придется возвращать эти деньги, считайте, что вам их подарили. То есть в пустом кармане гражданина теоретически что-то появилось. И хотя карман так и остался пустым, считалось, что заплатить налог все равно надо.

"Действительно, некоторых банках установлена программа прощения должников, рассказала заведующего кафедрой заместитель Университета им О.Е. Кутафина, член Ассоциации юристов России Елена Гринь. - Это означает, что банк в исключительных случаях может списать долг. Как правило, программа распространяется на безнадежных должников, у которых нет возможности исполнить обязательства, отсутствует имущество".

В данном случае, как рассказывают в Третьем кассационном суде, жительнице Северной столицы гражданке Е. банк простил более 1,2 миллиона рублей.

"Банк налоговый как агент исчислил доход В виде списанной сообшил задолженности неудержанном налоге в установленном порядке в налоговый орган по месту своего учета. Ответчику, считает истец, необходимо уплатить налог 13 процентов от списанной суммы", рассказали в суде.

Однако суды в конечном счете не согласились с банкирами и налоговой. Как посчитали в кассационной инстанции, у гражданина не возникает дохода в случае прощения долга.

"Сам факт отнесения задолженности в учете кредитора в

разряд безнадежной не может являться безусловным доказательством получения клиентом прибыли, подчеркнули в кассации. - В случае списания ранее учитываемых средств у нет намерения кредитора одарить Прощение санкций, должника. признанных должником не присужденных судом, никак не подтверждает появления дохода Следовательно, бывшего должника. указанная сумма не может рассматриваться в таком качестве и налогообложению не подлежит".

Именно на такие правовые позиции теперь должны ориентироваться все нижестоящие инстанции.

В свою очередь Елена Гринь рекомендует гражданам соблюдать осторожность, чтобы не нарваться на мошенников. Все справки по программе прощения надо наводить непосредственно в банке.

«Российская газета» от 14.02.2023 №32(8977), полоса 5

6) «Судьям запретили частную переписку в Сети с участниками процессов»

Текст: Владислав Куликов

В Верховном суде РФ напомнили всем судьям страны о запрете вести частную переписку В Сети участниками процессов. Потому следует проявлять крайнюю осторожность в чатах, создаваемых групповых сторон общения судебного разбирательства. Лучше судьям воздержаться от участия в таких чатах и тем более их создания.

"Не следует устанавливать в Сети такие отношения, которые могли бы создать впечатление о благосклонности

суда к тем или иным участникам процесса, свидетельствовать о какойлибо заинтересованности суда, что в очередь может повлиять судебное решение", подчеркнул заместитель председателя Верховного РΦ председатель суда Дисциплинарной коллегии Сергей Рудаков.

Заявление прозвучало в рамках совещания судей общей юрисдикции, военных и арбитражных судов. В примера Сергей Рудаков качестве привел историю, когда в рамках судебного процесса по уголовному делу был создан общий чат участников. Сегодня это обычное дело, мы создаем групповые чаты по поводу и без. Зачастую такие группы помогают в решении каких-то деловых вопросов, заменяют бесконечные совещания, позволяют всем причастным быть в курсе событий.

Иногда деловая переписка перерастает в личную. Мы все знаем, как это бывает. Вроде только что говорили по делу, и вдруг появляются мемы, шутливые и глупые ролики, поздравления с днем рождения и автоматически фото с застолий.

Если все это происходит в чате однокурсников, родительской группе или чате, скажем, сотрудников отдела продажи и перепродажи какой-то крупной компании, то беды нет.

Однако когда пикантными мемами начинают обмениваться прокурор и адвокат, а судья смотрит на экран и посмеивается, ситуация превращается в весьма сомнительную.

"По одному из дисциплинарных дел было установлено, что в ходе длительного рассмотрения уголовного

дела в отношении большого количества лиц с ведома судьи и при определенном участии был образован чат с участниками процесса, переписка в котором вышла за пределы служебного общения ПО делу", рассказал заместитель председателя Верховного суда России председатель Дисциплинарной коллегии Сергей Рудаков.

Дисциплинарная коллегия сочла ситуацию неприемлемой.

"Это вопрос очень серьезный и заслуживает того, чтобы действующие судьи об этом задумались, - подчеркнул Сергей Рудаков. - Помимо этого случая, говоря о пользовании социальными сетями, следует иметь в виду, что никакие действия в соцсетях не должны вызывать сомнений беспристрастности И независимости судьи, всего того, что могло бы умалять авторитет и достоинство судебной власти.

Это касается как личности судьи, так и тех вопросов, которые обсуждаются, учитывая и форму общения в соцсетях".

Судью нельзя наказывать за позицию, высказанную по делу. Но он обязан вести себя достойно

Также он напомнил, что судьям запрещено и личное общение с участниками процессов - как в Сети, так и очное. Говорить можно только по делу и только в процессуальных рамках.

Выпить чашку чая с подсудимым и обсудить, как бы тот хотел быть наказан, построже, помягче, намерен ли извиняться перед потерпевшими или ну его, будет со стороны судьи нарушением. За это и мантии можно лишиться. Пример, может быть,

изложен утрированно, но взят не из головы, а из жизни.

"По нескольким делам установлены факты внепроцессуального общения судей участниками c судопроизводства, - рассказал Сергей Рудаков. - В одном случае председатель районного суда допустил внепроцессуальное обшение co делу стороной ПО целях R благоприятного разрешения гражданского дела. В другом случае производстве которого находилось уголовное дело в отношении подсудимого, обсуждал с последним возможность улучшить его положение при назначении наказания".

Принципиальная позиция: независимость судьи не означает неприкасаемость и безответственность его перед обществом. Качество правосудия определяется прежде всего уровнем профессионализма судей.

В прошлом году к дисциплинарной ответственности привлечено 208 судей. В том числе досрочно прекращены полномочия 17 судей. В отношении 5 судей принято решение о понижении в квалификационном классе.

«Российская газета» от 20.02.2023 №37(8982), полоса 1

7) «Верховный суд призвал увеличить размеры компенсаций морального вреда»

Текст: Владислав Куликов

Председатель Верховного суда России Вячеслав Лебедев заявил, что компенсации морального вреда не должны быть незначительными. Таковы правовые позиции Верховного суда страны. Так что все люди в мантиях должны взять за правило: назначать не

копейки, но серьезные суммы.

Заявление прозвучало на совешании председателей республиканских, краевых, областных, арбитражных и военных судов по работы судебной системы России в 2022 году. При этом судьям особо разъяснили, каких принципов рекомендует придерживаться Верховный суд России.

"В гражданском судопроизводстве были выявлены проблемы, связанные с присуждением компенсации морального вреда в явно недостаточном размере, - заявил Вячеслав Лебедев. -Поэтому пленум Верховного суда РФ принял постановление о применении этого правового института, в котором ориентировал суды на TO, что присужденная денежная сумма должна компенсировать потерпевшему перенесенные ИМ физические нравственные страдания, устранить эти страдания или сгладить их остроту, в связи с чем исключается присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы".

Руководство Верховного суда России особо подчеркивает: нельзя проявлять формальный подход при назначении компенсаций. Суды должны приводить полное и четкое обоснование назначаемой суммы. Α если решение принимается срезать требования, заявленные надо TO обязательно пояснить мотивы. Допустим, человек требовал с соседа миллион рублей за укус собаки, а суд назначил только десять тысяч. Почему? Это должно быть отражено в документе.

Как подчеркнула председатель комиссии Ассоциации юристов России по вопросам определения размеров

компенсаций морального вреда Ирина Фаст, Верховный суд России многое размеры чтобы повысить делает. компенсаций. По ee словам, последние два года в Верховном суде страны было несколько десятков отмен решений нижестоящих инстанций именно по причине малозначительности назначенных сумм. Это очень много и доказывает, что началась системная работа в этом направлении.

Прокуроры начали подавать иски в суды, требуя компенсаций за обиды в пользу граждан

Анализ последних дел показывает, что суммы компенсаций постепенно растут, хотя и не так резко, как хотелось бы экспертам. Например, рассказывают в объединенной прессслужбе судебной системы Курской области, недавно суд взыскал 10 тысяч рублей с местной жительницы оскорбление лочки соседки. Любопытно, что с иском обратился прокурор. Он сообщил, что ответчица С. в ходе ссоры с соседкой оскорбила ее малолетнюю дочь. За это обидчица была оштрафована на 3 тысячи рублей. Кроме того, прокуратура потребовала компенсацию соседки - 50 тысяч рублей. Суд снизил сумму в пять раз. Но раньше в подобной ситуации счет мог идти на тысячу-две, не больше.

«Российская газета» от 22.02.2023 №39(8984), полоса 7

8) «Верховный суд: Моральный вред за кражу фото в Сети придется возмещать»

Текст: Наталья Козлова

Верховный суд РФ сделал важное разъяснение, когда изучил проблему

жительницы Хабаровска, у которой в интернете украли фотографии. ВС объяснил, что таким пострадавшим гражданам надо платить не только за украденные у них снимки, но и за моральный ущерб.

Это интересное решение первым заметил портал Право ru. Ни для кого не секрет, что в интернете нередко воруют фотографии. Зa такое нарушение авторских прав пострадавший может требовать компенсацию, но суды часто снижают ее размер. А в выплате за моральный вред и вообще могут отказать. Ho Верховный суд посчитал, оте оти неправильно разъяснил, что нанесение логотипа на снимок без согласия автора нарушение права на неприкосновенность произведения. А относится к личным неимущественным правам, значит в этом случае можно компенсировать автору украденных фотографий еще и моральный вред.

История началась с того, что наша героиня решила продать свою квартиру. Для этого она сделала одиннадцать фотографий. После чего она разместила публикацию о продаже вместе со снимками на сайте крупного портала по продаже недвижимости.

Прошел месяц, и наша героиня с удивлением увидела, что ее фото используют для других объявлений на пяти общероссийских сайтах по продаже жилья.

Женщина стала разбираться, что произошло, и выяснила следующее. Оказалось, что без ее ведома сотрудники местного агентства недвижимости, которым владеет некая дама, использовали фото ее квартиры. При

этом ссылки на автора снимков не было, а на самих фотографиях красовался логотип этого агентства. В общем, фото нашей героини использовали 48 раз.

Автор снимков отправилась в суд с хозяйке агентства иском Женшина недвижимости. просила взыскать компенсацию за нарушение авторских прав - 110 000 рублей. А еще заплатить ей за незаконное размещение снимков. фотографий ee Автор требовала по 10 000 рублей за каждый случай использования ее фото, всего 480 000 рублей. Свои моральные страдания женщина оценила в 75 000 рублей. хозяйке агентства было Возразить нечего.

рассмотрел Центральный райсуд Хабаровска. Он согласился, что согласия хозяйка агентства без правообладателя использовала чужие снимки, чтобы извлекать прибыль. Но заявленную сумму суд посчитал деянию". "несоразмерной итоге райсуд взыскал только компенсацию за нарушение авторского права - 16 500 рублей. Выходило по 1500 рублей за каждый снимок. Компенсировать же моральный вред суд отказался. объяснил, почему. Есть две статьи 1229 Гражданского кодекса "Исключительное право" 1270 И "Исключительное право на произведение". Там сказано, что исключительное право - это право на распоряжение результатом интеллектуальной деятельности. И оно представляет собой имущественное право. взыскать компенсацию морального вреда можно лишь за личные неимущественные права автора. Апелляция и кассация с таким решением согласились.

Недовольная таким решением автор снимков пожаловалась Верховный суд РФ. Там спор изучила Судебная коллегия по гражданским делам. Она напомнила о праве на неприкосновенность произведения. Это значит, что нельзя вносить в него изменения, как-то его сокращать или дополнять иллюстрациями. Как сказано постановлении Пленума ВС (от 23.04.2019 N 10), правки такие допускаются с разрешения автора. При отсутствии доказательств получения согласия считается, что такого одобрения не было.

BCотметил, что автор фото заявляла незаконном не только 0 использовании снимков, но нанесении на них логотипа агентства недвижимости. Этим хозяйка агентства нарушила личные неимущественные права автора снимков - право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения. Но местные суды это не учли.

Споры о защите прав на фото появляются в судах регулярно. Но в них речь идет о копировании

ВС назвал ошибочными выводы нижестоящих коллег, что защищаемые истцом права не относятся к личным неимущественным. И по статье 1251 Гражданского кодекса "Защита личных неимущественных прав" автор снимков имела право на компенсацию морального вреда. Поэтому суд отменил решения апелляции и кассации, а спор вернула в Хабаровский краевой суд, чтобы там пересмотрели спор с учетом разъяснений ВС.

Эксперты утверждают, что споры о защите прав на фотографии в последние годы появляются в судах регулярно. В

основном речь в них идет о прямом копировании чужих фото, поэтому многие такие дела для судебной рутинные: "скопировал системы разместил получил штраф". Правообладатели нечасто тонивавы требование о компенсации морального вреда, так как это связано сложностью доказывания причиненного вреда и его выражении в денежном эквиваленте.

Юристы говорят, что в спорах о защите интеллектуальных прав важно разграничивать исключительное (имущественное) право и личные неимущественные права.

Нанесение логотипа на произведение без согласия автора - это нарушение права на неприкосновенность произведения, которое относится именно к личным неимущественным правам. А статья 1251 ГК прямо говорит, что защищаться от нарушения таких прав можно через компенсацию морального вреда.

Определение Верховного суда РФ N 58-КГ22-7-К9.

«Российская газета» от 27.02.2023 №41(8986), полоса 1

Новости для юриста

03.02.2023

Продлили антикризисные требования к выпуску в оборот и эксплуатации ряда ТС Документ: Постановление Правительства $P\Phi$ от 31.01.2023~N~130

03.02.2023

ВС РФ напомнил: иск ООО к участникуфизлицу об оспаривании крупной сделки подают в арбитражный суд

Документ: Определение ВС РФ от 24.01.2023 N 305-ЭС22-17536

06.02.2023

Приостановили прием заявлений о выдаче загранпаспортов нового образца

Документ: Информация с сайта "Госуслуги" по состоянию на 02.02.2023 (https://www.gosuslugi.ru/zagran)

09.02.2023

Изменили форму согласия на обработку персональных данных для их передачи в елиные спецсистемы

Документ: Распоряжение Правительства $P\Phi$ от 01.02.2023 N 207-p

09.02.2023

К сотруднику домой направили работников за ключами - суд не признал это разглашением личных данных

Документ: Определение 2-го КСОЮ от 29.11.2022 N 88-26835/2022

10.02.2023

14 февраля установят новое основание внепланово проверять операторов персональных данных

Документ: Постановление Правительства РФ от 04.02.2023 N 161

13.02.2023

ВС РФ: право собственности на помещение с надстройкой не заменяет разрешение на ввод в эксплуатацию Документы: Определение ВС РФ от 01.02.2023 N 305-ЭС22-18488

14.02.2023

Ключевую ставку опять не стали менять Документ: Информация Банка России от 10.02.2023

16.02.2023

КС РФ защитил права добросовестных кредиторов ООО, которое не обанкротили, но исключили из ЕГРЮЛ Документ: Постановление КС РФ от $07.02.2023 \ N \ 6-\Pi$

20.02.2023

Ряд граждан теперь может подтвердить свой возраст по фото и QR-коду из приложения Госуслуг

Документы: Информация Минцифры Poccuu om 15.02.2023 (https://t.me/mintsifry/1787)

Информация c сайта Президента $P\Phi$ от 15.02.2023

(http://kremlin.ru/events/president/news/705 18)

Новости для бухгалтера

01.02.2023

Указали, как применять стандартный вычет, если зарплату за вторую половину декабря выдают в январе

Документ: Письмо ФНС России от 28.12.2022 N 3Г-3-11/14974@

03.02.2023

Напомнили о том, что нельзя требовать от работников сообщать о признаках опасных заболеваний

Документ: Письмо Роструда от 16.01.2023 N ПГ/32857-6-1

03.02.2023

Пособия, соцвыплаты и компенсации с 1 февраля увеличили на 11,9%

Документ: Постановление Правительства РФ от 30.01.2023 N 119

07.02.2023

Компенсацию за задержку зарплаты надо облагать НДФЛ

Документы: Письмо ФНС России от 26.01.2023 N БС-4-11/850@

Письмо Минфина России от 27.12.2022 N 03-04-06/128254

08.02.2023

Семьи с небольшими доходами могут получать ежемесячные выплаты из маткапитала

Документ: Постановление Правительства РФ от 01.02.2023 N 133

09.02.2023

Отказ в "коронавирусной" субсидии: КС РФ указал на сроки оспаривания в суде после досудебной жалобы

Документ: Постановление KC $P\Phi$ om 31.01.2023 N 5- Π

09.02.2023

Транспортный налог: в заявлении о льготе указывают только объекты налогообложения

Документ: Письмо ФНС России от 30.01.2023 N БС-3-21/1094@

10.02.2023

Организация просила направить решение

по ТКС, а инспекция отправила почтой - суд не увидел нарушения

Документ: Постановление AC Поволжского округа от 20.01.2023 по делу N A12-9514/2022

14.02.2023

Положительное сальдо единого налогового счета можно вернуть в любое время

Документ: Письмо ФНС России от 31.01.2023 N БС-3-11/1179@

17.02.2023

Суд: решение УФНС не должно нарушать права и интересы налогоплательщика в предпринимательстве

Документ: Постановление AC Волго-Вятского округа от 25.01.2023 по делу N A17-10786/2021

17.02.2023

Кассация не стала взыскивать с налоговиков моральный вред за незаконную блокировку счета Документ: Постановление AC

Документ: Постановление AC Московского округа от 26.12.2022 по делу N A40-9079/2021

20.02.2023

Банки могут не ухудшать оценку кредитов участникам специальной военной операции и членам их семей

Документы: Информационное письмо Банка России от 15.02.2023 N ИН-03-23/13

Информационное письмо Банка России от 15.02.2023 N ИН-03-23/14

21.02.2023

Суд: инспекция вправе не принять декларацию, которую сдали в последний

день периода

Документ: Определение ВС РФ от 01.02.2023 N 305-ЭС22-25615

22.02.2023

Сотрудник ездил с престарелой матерью в клинику - суд признал причину неявок на работу уважительной

Документ: Определение 5-го КСОЮ от 19.01.2023 по делу N 2-290/2022

Новости для специалиста-кадровика

02.02.2023

Роструд: можно установить срок, в течение которого сотрудники берут отпуск из-за свадьбы

Документ: Письмо Роструда от 13.01.2023 N ПГ/32716-6-1

08.02.2023

В марте запустят пилотный проект по профилактике профзаболеваний в ряде отраслей

Документ: Постановление Правительства РФ от 01.02.2023 N 134

10.02.2023

Длинные выходные в конце февраля: как отдыхаем и работаем

Документ: Постановление Правительства РФ от 29.08.2022 N 1505

13.02.2023

Минтруд: электронный кадровый документооборот можно вести в 2 системах сразу

Документ: Письмо Минтруда России от 20.01.2023 N 14-6/ООГ-303

14.02.2023

Суды решили, что работающему во время больничного удаленщику нужно платить

зарплату, а не пособие

Документ: Определение 2-го КСОЮ от 24.01.2023 N 88-2364/2023

15.02.2023

Кассация: можно объявить взыскание за отказ от аттестации, хотя в трудовом договоре ее не упомянули

Документ: Определение 2-го КСОЮ от 17.01.2023 N 88-2263/2023

16.02.2023

Охрана труда в цифровом формате: подготовили поправки к ТК РФ

Документ: Проект федерального закона (http://regulation.gov.ru/p/135026)

17.02.2023

Суд не взыскал с работника расходы по ученическому договору, в котором не указали ряд условий

Документ: Определение 2-го КСОЮ от 17.01.2023 N 88-776/2023

20.02.2023

Разъяснили нюансы оформления дубликата трудовой книжки для того, кто после увольнения сменил фамилию Документ: Письмо Минтруда России от

01.02.2023 N 14-6/OOΓ-726

21.02.2023

Роструд: можно заключать сколько угодно трудовых договоров по внутреннему совместительству Документ: Письмо Роструда от 01.02.2023 N ПГ/01303-6-1

Новости в Российском законодательстве

1) Даны разъяснения по вопросу применения отдельных положений

законодательства об ипотеке и о потребительском кредите при выдаче физическими лицами займов, обязательства по которым обеспечены залогом недвижимого имущества

<Письмо> Росреестра om 26.01.2023 N 14-0601-TΓ/23 <О направлении для сведения и возможного учета в работе писем Pocpeecmpa, Минфина России, Банка России no вопросам применения положений статьи 9.1 Федерального закона 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", статьи 6.1 Федерального закона 21.12.2013 N 353-ФЗ **"**O потребительском кредите (займе)" при выдаче физическими лицами займов (заключения между физическими лицами договоров займа), обязательства которым обеспечены залогом недвижимого имущества>

2) Рассмотрены вопросы, связанные с уплатой госпошлины за государственную регистрацию прав

<Письмо> Росреестра от 09.01.2023 N 06-0024-ТГ/23 <По вопросам, связанным с фактом оплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав>

3) Упрощен предоставления порядок сведений доходах, расходах, имуществе обязательствах И имущественного характера региональными муниципальными депутатами, осуществляющими деятельность на непостоянной основе

Федеральный закон от 06.02.2023 N 12-Ф3

"О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

4) При решении вопроса субсидиарной ответственности суд должен учитывать добросовестность как лица, контролирующего должника, включая исполнение своей таким лицом обязанности учету интересов ПО кредитора, в том числе при рассмотрении дела в суде, так и процессуальную добросовестность кредитора

> Постановление Конституционного Суда $P\Phi$ от $07.02.2023\ N\ 6-\Pi$ "По делу 0 проверке конституционности подпункта 1 61.11 пункта 12 статьи Федерального *"O* закона несостоятельности (банкротстве)" и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля"

5) Уточнены особенности оплаты расходов на реабилитацию пострадавшего от несчастного случая на производстве лица

Постановление Правительства РФ от 11.02.2023 N 199
"О внесении изменений в пункт 12(1) Положения об оплате

дополнительных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию застрахованных лиц, получивших повреждение здоровья вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"

6) Актуализирован регламент предоставления ФССП России информации по находящимся на исполнении исполнительным производствам в отношении физического и юридического лица

ФССП России Приказ om 17.02.2023 N 81 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы судебных приставов no предоставлению государственной услуги "Предоставление информации по находящимся исполнении исполнительным производствам в отношении физического юридического лица" Зарегистрировано в Минюсте Poccuu 22.02.2023 N 72436.

7) Разъяснены вопросы перехода обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования детей мобилизованных граждан с платного обучения на бесплатное

<Письмо> Минпросвещения России от 31.10.2022 N 05-ПГ-МП-42303
"О переходе студента с платного обучения на бесплатное"

Ситуация

- Ситуация: Как потребителю вернуть денежные средства за неоказанные услуги? ("Электронный журнал "Азбука права", 20
- Ситуация: Каковы особенности дарения имущества несовершеннолетнему? ("Электронный журнал "Азбука права", 2023)
- Ситуация: Как подать жалобу в Конституционный Суд РФ на нарушение прав и свобод гражданина? ("Электронный журнал "Азбука права", 2023)

Готовое решение

- Готовое решение: Как вернуть излишне уплаченный административный штраф (КонсультантПлюс, 2023)
- Готовое решение: Что делать в связи с призывом на военную службу руководителя организации или ИП в рамках частичной мобилизации по Указу Президента РФ от 21.09.2022 N 647 (КонсультантПлюс, 2023)
- Готовое решение: Как признать кредитный договор незаключенным и какие последствия это влечет (КонсультантПлюс, 2023)

Вопрос

Вопрос: Ha какой срок устанавливается административный надзор отношении В лица, освобожденного ИЗ мест лишения свободы и имеющего судимость

совершение преступления при опасном рецидиве преступлений? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023)

- Вопрос: По каким основаниям секретарь судебного заседания подлежит отводу в уголовном процессе? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2023)
- Вопрос: Каков порядок судебной защиты социальных прав граждан? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)
- Вопрос: Какой порядок признания муниципальной собственности на невостребованные земельные доли? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О переносе ежегодного оплачиваемого отпуска и отзыве из него работника Почетного донора России. (Письмо Минтруда России от 25.01.2023 N 14-2/ООГ-528)
- Вопрос: Об условиях применения пониженных ставки налога на прибыль и тарифов страховых взносов ІТорганизацией, оказывающей услуги по размещению рекламных материалов с помощью собственной программы для ЭВМ. (Письмо Минфина России от 24.01.2023 N 03-03-06/1/5102)
- Вопрос: О применении электронного кадрового документооборота при взаимодействии с дистанционными работниками. (Письмо

Минтруда России от 03.02.2023 N 14-6/ООГ-771)

- Вопрос: О представлении документов для госрегистрации. (Письмо ФНС России от 16.02.2023 N 3Γ -3-14/2287@)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Работник находится на больничном, но вышел на работу. Что должен сделать работодатель? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: Как мотивированно отказаться от подписания дополнительного соглашения к договору поставки? Необходим ли письменный отказ? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: Решение суда по трудовому спору не исполнено в течение трех лет. Можно ли обратиться в суд о присуждении в пользу истца неустойки за неисполнение решения суда согласно ст. 308.3 ГК РФ? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: ООО (на УСН) выдало беспроцентный заем сотруднику, позже решили простить долг. Нужно ли облагать НДФЛ всю сумму долга или только остаток долга? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: Вправе ли гражданин, потерпевший от преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ (кража), помимо имущественного ущерба одновременно требовать с виновного лица

возмещения неимущественного ущерба в виде компенсации морального вреда? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)

- Вопрос: Может ли гражданин сняться с регистрационного учета одновременно с постановкой на учет по новому месту жительства? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: Какие документы необходимо приложить исковому К заявлению потребителя возврате денежных средств за неоказанные услуги? (Подборки консультации Горячей И линии, 2023
- Вопрос: Можно ли организацию привлечь к ответственности за выплату зарплаты ниже регионального МРОТ, который установлен в субъекте РФ? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: В каких случаях административный штраф будет считаться излишне уплаченным (излишне взысканным)? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: На конец года по земельному налогу числилась переплата, достаточная для уплаты налога за год. Каковы наши действия в этом случае? Подавать ли какие-то уведомления? (Подборки и консультации Горячей линии, 2023)
- Вопрос: Сотрудник согласно решению суда лишен права занимать определенные должности и заниматься определенным видом деятельности. Надо

ли организации в данном случае подавать СЗВ-ТД? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Законом предусмотрена ответственность за несвоевременное предоставление информации адвокату. Сколько дней подразумевается пол "несвоевременным предоставлением"? (Подборки консультации Горячей И линии, 2023)

* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс» Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

Изменения в реестре адвокатов Кировской области в феврале 2023 года

- 1) Возобновлен статус адвоката:
- Голобоковой Натальи Алексеевны
 - 2) Присвоен статус адвоката:
- Кобелеву Илье Владимировичу
- Созиновой Виктории Александровне
- Каширину Антону Александровичу
 - Братчиковой Ольге Евгеньевне
- Глотовой Екатерине Александровне
 - Зинченко Татьяне Юрьевне

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ и весь адвокатский корпус региона поздравляют юбиляров февраля 2023 года! Уважаемые

Шевнин Сергей Владимирович Бердникова Светлана Павловна Макарычева Нина Викторовна Курагин Александр Александрович Новокшонов Алексей Игоревич Чернышов Олег Игоревич

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!