KWPOB NAME OF THE PARTY OF THE

Nº 10, 2020

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №10, 2020

Адвокатская палата Кировской области. Новости октября1
Федеральная палата России. Новости октября4
Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации
Постановление Президиума, решения и определения Судебных коллегий судов республик, краевых и областных судов11
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»
Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам о защите прав потребителей23 Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2020 г.
Постановление Правительства Кировской области от 25.03.2020 г.№122-П с изм. от 14.10.2020 г. №541-п и от 27.10.2020 г. №54551
Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области»73 Приговор мирового судьи судебного участка №79 Ленинского судебного рна г.Кирова от 27.09.2019 г. в отношении Лиман Н.Н. (Ч.1 ст.128.1 УК РФ): «Признать Лиман Н.Н. невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ и оправдать его ввиду отсутствия события преступления на основании п.1,ч.2 статьи 302 УПК РФ»

Апелляционный приговор Кировского областного суда от 11.03.2020 г. по делу К.(Ст. 318 УК РФ): «Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 15.11.2018 г. в отношении К. отменить. Признать К. невиновной и

Адвокат – Крылова Анастасия Васильевна (Офис №20 КОКА)

СОДЕРЖАНИЕ

оправдать её в связи с отсутствием в её действиях состава преступления. Признать за К. право на реабилитацию» Адвокат – Карабалинов Серкали Нурмуканович (Офис №18 КОКА)
Адвокаты Адвокатской палаты Кировской области и СМИ90 Адвокат Смертин Артём Сергеевич и его точка зрения, отражённая в статье «Неполучение постановления о штрафе освобождает от ответственности за его неуплату» («АГ» за сентябрь 2020г.)
Новое в законодательстве и судебной практике93
Анонсы публикаций в периодической печати99
Правовые вопросы статуса адвоката101 Особенности обжалования решений о прекращении статуса адвоката (Свежие новости от «АГ» за 01.10.2020 г.)
Все определяет итоговое решение
Защитим адвокатскую терминологию от недобросовестных посягательств! Ее незаконное применение в целях рекламы наносит ущерб репутации адвокатуры
Из «Российской газеты»111
СПС «Консультант Плюс»: новости для юриста, для бухгалтера, специалиста - кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос
Изменения в реестре адвокатов Кировской области114
Юбиляры октября 2020 года115



Адвокатская палата Кировской области Новости октября

Адвокатская палата Кировской области напомнила адвокатам правила оформления полномочий адвоката. В соответствии с Порядком изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденным Советом ФПА РФ 04.12.2017 года, основаниями для выдачи ордера адвокату являются: соглашение адвоката с доверителем или поручение в порядке назначения на оказание юридической помощи, подлежащие регистрации в документации адвокатского образования. Помарки, подчистки и не оговоренные исправления в ордерах и корешках к ним не допускаются. Адвокат не вправе использовать не полностью заполненный ордер. Советом Адвокатской палаты Кировской области 16 января 2012 года даны Разъяснения, согласно которым в тех случаях, когда действующим законодательством РФ закреплено, что полномочия адвоката могут быть удостоверены только доверенностью либо адвокату для выполнения поручения об оказании юридической помощи необходимы дополнительные, правораспорядительные полномочия, адвокату необходимо оформлять и подтверждать свои полномочия двумя документами надлежаще оформленными ордером и доверенностью. Наличие доверенности, выданной доверителем адвокату, не исключает обязанности адвоката в случаях, предусмотренных действующим законодательством РФ, представлять в дело надлежащим образом оформленный ордер.

На очередном очном заседании Совета Адвокатской палаты Кировской области 12 октября были рассмотрены текущие вопросы деятельности палаты и дисциплинарные производства, обсужден проект Положения ФПА РФ о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта РФ, принято решение о проведении «Правового марафона для пенсионеров». По словам президента АПКО Марины Копыриной, адвокаты региона до конца октября будут бесплатно консультировать пенсионеров по правовым вопросам. «Оказание бесплатной юридической помощи для данной социальной группы населения является одним из приоритетов», — заявила она.

С учетом санитарно-эпидемиологических требований ввиду пандемии коронавируса решено проводить телефонные консультации. Все адвокаты региона в течение октября будут бесплатно консультировать пенсионеров по правовым вопросам.

В связи с объявленным режимом повышенной готовности, усложнившейся эпидемиологической ситуацией и существующей угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, с 14.10.2020 в Адвокатской палате Кировской области отменены личные приёмы граждан, все обращения граждан принимаются только по электронной почте (palata@apco.kirov.ru), либо посредством ФГУП "Почта России".

Адвокатская палата Кировской области доводит до сведения всех граждан, в том числе адвокатов, что:

- общение с Адвокатской палатой только путем электронной переписки, либо по телефону;
- все взносы в палату вносить только безналичным перечислением;
- необходимо уменьшить непосредственное общение с доверителями и коллегами;
- необходимо при участии в следственных действиях и судебных заседаниях соблюдать меры предосторожности;
- необходимо ограничить посещение массовых мероприятий.
- 22 октября состоялось внеочередное заседание Совета АП Кировской области, на котором утверждены Разъяснения по вопросу приостановления статуса адвоката. Поводом для дачи разъяснений действующего правового регулирования послужили многочисленные обращения адвокатов с заявлениями о приостановлении статуса адвоката в связи с распространением коронавирусной инфекции, устройством на работу и т.д. Совет Адвокатской палаты в Разъяснениях обратил внимание адвокатов на то, что Федеральным законом от 02.12.2019 № 400 «О внесении изменений в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» внесены изменения в ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:
- а) п.п.5 п.1 ст.16 дополнен перечень оснований для приостановления статуса адвоката: отныне адвокат вправе подать в совет адвокатской палаты заявление о приостановлении статуса адвоката по личным обстоятельствам;
- б) п. 3 ст. 16 дополнен абзацем следующего содержания: «На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката».

В этой связи Совет разъяснил, что статус адвоката, приостановленный на основании заявления о приостановлении статуса по личным обстоятельствам, возобновляется по решению Совета ННО «АПКО» на основании личного заявления адвоката не ранее чем через один год после приостановления. На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (ч. 3 ст. 16 ФЗ-63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Адвокат, чей статус приостановлен, не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также должности государственной службы и муниципальные должности (ч. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»). Адвокат, приостановивший статус адвоката по п.п. 5 п. 1 ст. 16 ФЗ № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего

субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

Таким образом, за адвокатом, чей статус приостановлен по указанным обстоятельствам, сохраняется обязанность по уплате соответствующих взносов.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации Новости октября

1 октября состоялся первый вебинар $\Phi\Pi A$ $P\Phi$ в рамках нового онлайн-цикла Всероссийских уроков «Суд присяжных – вопросы и ответы».

8 октября Федеральная палата адвокатов РФ провела для адвокатов, стажеров и помощников адвокатов Всероссийскую научно-практическую онлайн-конференции на тему «Нужен ли кодекс этики в XXI веке?». Конференция началась с выступления президента Федеральной палаты адвокатов РФ Юрия Пилипенко, который поднял вопросы возникающих перед адвокатской корпорацией внутренних и внешних вызовов, а также затронул проблемы соблюдения адвокатской этики. Вице-президент Адвокатской палаты города Москвы, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА имени О.Е. Кутафина Николай Кипнис рассказал о прекращении статуса адвоката как исключительной мере дисциплинарного взыскания. С лекцией на тему «Уроки истории» выступил историк, журналист, автор книг по истории российской адвокатуры Алексей Кузнецов, обратив внимание на то, что репутация адвокатуры – одна из самых болезненных тем в свете недавних резонансных событий. Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам, член Квалификационной комиссии АП Московской области, к.ю.н. Александр Никифоров сделал сообщение по теме «Безопасность адвокатской деятельности». Вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев выступил с докладом на тему «Основы этического регулирования адвокатской деятельности».

Федеральная палата адвокатов РФ подвергла критике ряд положений законопроекта о медиации, разработанного Минюстом России

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции сделал важное разъяснение в свежем обзоре судебной практики: расходы жертв преступлений на адвоката должны компенсироваться из казны. Потом государство вправе взыскать эти деньги непосредственно с осужденного. Советник ФПА РФ Нвер Гаспарян считает, что данное разъяснение сможет стимулировать потерпевших к более частому обращению за квалифицированной юридической помощью к адвокатам.

23 октября 2020 г. подведены итоги конкурса «Best Law Firm Website» в номинациях «Лучший сайт адвокатской палаты» и «Лучший индивидуальный сайт адвоката». Места распределились следующим образом:

1-е место – Адвокатская палата города Москвы (www.advokatymoscow.ru);

2-е место – Палата адвокатов Самарской области (www.paso.ru);

3-е место – Палата адвокатов Нижегородской области (www.apno.ru).

24 октября состоялся очередной цикл видеолекций, направленный на повышение квалификации адвокатов.

29 октября в ходе заседания Совета Адвокатской палаты города Москвы (далее – АПГМ) было рассмотрено объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Александра Добровинского, возбужденное президентом ФПА РФ Юрием Пилипенко по представлению первого вице-президента ФПА РФ Евгения Семеняко, а также инициированное представлением Главного управления Министерства юстиции РФ по г. Москве. Совет АПГМ применил к Александру Добровинскому меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката и установил срок, по истечении которого он может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, в два года.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Заключение, составленное не на основе определения суда о назначении экспертизы, а по заказу одной из сторон процесса, не является заключением эксперта применительно к положениям ст. 86 ГПК РФ и оценивается судом как письменное доказательство на основании ст. 67 этого Кодекса

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 сентября 2019 г.
№ 5-КГ 19-169
(Извлечение)

Б. обратилась в суд с иском к М. о возмещении ущерба, причиненного в результате падения дерева. В обоснование заявленных требований Б. указала, что 21 2018 апреля на участок, товариществе расположенный В собственников недвижимости "Кварц", произошло падение аварийного дерева с соседнего участка, принадлежащего собственности праве ответчику, результате чего автомобилю истца были причинены механические повреждения. Поскольку падение дерева было вызвано ненадлежащим содержанием ответчиком своего участка, Б. просила суд взыскать с М. в свою пользу сумму компенсации ущерба, причиненного падением дерева, расходы, c эвакуацией связанные транспортного средства, расходы, связанные с оплатой дендрологической экспертизы, расходы, связанные определением причиненного размера ущерба, и заявляла другие требования.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявленные Б. требования, суд первой инстанции исходил из того, что материальный ущерб был причинен истцу ввиду ненадлежащего содержания ответчиком насаждений на принадлежащем ему земельном участке. При этом умысел ответчика на причинение данного ущерба истцу не установлен.

С данным выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 24 сентября 2019 г. не согласилась с указанным выводом судов первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

В силу требований ч. 2 ст. 12 ГПК РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Частью 1 ст. 55 ГПК РФ предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или

отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами другими лицами, участвующими В деле. вправе представить предложить им доказательства. дополнительные случае, если представление необходимых доказательств ДЛЯ ЭТИХ ЛИЦ затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 59 $\Gamma\Pi K \ P\Phi$).

Согласно чч, 1- 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеюшихся леле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в

решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Доказательством по делу является заключение эксперта, сформулированное на основе проведенной экспертизы.

В силу положений чч. 1 и 3 ст. 188 Кодекса в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи. Специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, проведения специальных' исследований, назначаемых на основании определения суда.

Б. в обоснование исковых требований ссылалась на заключение специалиста в области дендрологических исследований, выводы которого были положены в основу решения суда.



Вместе с тем суд не учел, что указанное заключение было составлено не на основе определения суда о назначении экспертизы, а по заказу истца.

Таким образом, данное доказательство следует квалифицировать не как заключение эксперта применительно к положениям ст. 86 ГПК РФ, а как письменное доказательство, к которому предъявляются иные требования.

Ответчик в обоснование возражений на заявленные исковые требования указывал на допущенные в названном заключении ошибки и противоречия, ходатайствовал о вызове в судебное заседание специалиста для дачи пояснений.

Суд первой инстанции, обосновав свой вывод о наличии вины ответчика в ненадлежащем контроле за содержанием насаждений древесных заключением специалиста экспертного учреждения, не учел, что указанные выше возражения ответчика могли быть подтверждены либо опровергнуты заключением судебной экспертизы, проведенной в соответствии со ст. 79 ГПК РФ, поскольку для требуются разрешения спора специальные познания.

Вместе с тем при рассмотрении дела вопрос о проведении экспертизы судом не ставился и со сторонами по делу не обсуждался.

Судом в нарушение положений ст.ст. 12, 57 ГПК РФ не были созданы условия для представления ответчиком доказательств в подтверждение его доводов об отсутствии вины в причинении

имущественного вреда истцу, так как вопрос о причинах падения дерева требовал наличия специальных познаний. Однако соответствующая судебная экспертиза по делу судом не назначалась, предложенный стороной ответчика специалист для дачи пояснений в судебное заседание не вызывался.

Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

С учетом изложенного Судебная коллегия отменила апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, составляет два года

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 2 апреля 2019 г. № 305-АД18-21369 (Извлечение)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления таможенного органа о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной

инстанции, заявленное требование удовлетворено.

Установив, что обществу вменяется правонарушение в области валютных отношений, совершенное 22 декабря 2016 г., суды пришли к выводу об истечении установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения таможенным органом 27 февраля 2018 Γ. оспариваемого постановления.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 2 апреля 2019 г. отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

Федеральным законом от 5 апреля 2016 г. № 89-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации органов валютного актов И регулирования" предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования увеличен с одного года до двух лет. Указанные изменения вступили в силу 16 апреля 2016 г.

Вменяемое правонарушение было совершено обществом 22 декабря 2016 г., и, соответственно, двухгодичный срок

давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения таможенным органом 27 февраля 2018 г. оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ, не истек.

Учитывая изложенное, а также то, что, признавая незаконным отменяя оспариваемое постановление таможенного органа, суды исходили исключительно ИЗ пропуска срока общества давности при-влечения административной ответственности, не рассмотрев при этом заявление общества по существу спора с учетом приведенных в нем доводов и представленных в деле доказательств по факту вменяемого правонарушения, обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

При рассмотрении вопроса об освобождении осужденного от наказания в порядке ст. 81 УК РФ определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2019 г. № 75-УД 18-7 (Извлечение)

По приговору Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 апреля 2017 г. И. осужден по п. "6" ч. 3 ст. 2281 УК РФ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний И. назначено пять лет шесть месяцев лишения свободы.

Постановлением Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 16 мая 2018 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного освобождении его от отбывания наказания в связи с болезнью. Судами апелляционной кассационной И инстанций постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе И. просил освободить его от отбывания наказания, поскольку отбытие им незначительной части срока назначенного наказания, наличие лечебного учреждения по месту отбывания наказания, уклонение от лечения не могут являться основанием для отказа в удовлетворении его ходатайства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 января 2019 г. отменила постановление суда и последующие судебные решения в отношении И., передала материал на новое судебное указав в обоснование следующее.

1. По постановлению Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 20 февраля 2019 г. прекращено производство по рассмотрению ходатайства осужденного И. об освобождении его от отбывания наказания в связи с болезнью, поскольку апелляционным постановлением Верховного Суда

Республики Карелия 4 февраля 2019 г. И. освобожден из мест лишения свободы.

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №9,2020

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

В случае истечения срока давности уголовного преследования на момент рассмотрения уголовного дела в суде вышестоящей инстанции лицо подлежит освобождению от назначенного наказания, а не от уголовной ответственности

Постановление президиума Иркутского областного суда от 1 октября 2018 г. (Извлечение)

По приговору мирового суда судебного участка № 102 г. Усть-Илимска и Усть-Илимского района Иркутской области от 30 ноября 2017 г. Т. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ к ограничению свободы на один гол.

Т. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Р., не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Апелляционным постановлением Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 20 февраля 2018 г. отменен приговор, уголовное дело прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В кассационной жалобе представитель потерпевшего Р. просил об отмене постановления суда и передаче дела на новое апелляционное рассмотрение, поскольку Т. в соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ подлежал освобождению от назначенного наказания, а не от уголовной ответственности.

По постановлению судьи Верховного Суда РΦ ОТ 30 августа 2018 г. кассационная жалоба представителя потерпевшего Р. вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Иркутского областного суда.

Президиум Иркутского областного суда 1 октября 2018 г. отменил апелляционное постановление и передал уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение1, указав в обоснование следующее.

Исходя из положений п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если после совершения преступления небольшой тяжести истек срок два года.

По смыслу закона если срок давности уголовного закона истёк после постановления приговора, но приговора, но до вступления его в законную силу, то вышестоящий суд освобождает осужденного от наказания.

Действия Т. квалифицированы судом по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 15 УК РФ данное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. (1. По апелляционному постановлению Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 8 ноября 2018 г. Т. освобожден

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

от назначенного по ч. 1 ст. 112 УК РФ наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования).

«Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», 2020, №9

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 октября 2020 г. N 23

О ПРАКТИКЕ

РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Конституционные гарантии прав потерпевшего от преступления на доступ к правосудию и на возмещение причиненного ему ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации) реализуются, в частности, посредством применения предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка рассмотрения судом гражданского иска по уголовному делу, установленного в качестве правового механизма эффективной судебной защиты прав потерпевшего.

В целях обеспечения единства судебной практики рассмотрения и разрешения гражданского иска по уголовному делу, а также в связи с вопросами, возникающими у судов, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения: 1. Обратить внимание судов на то, что исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) как физическое, так и юридическое лицо вправе предъявить по уголовному делу гражданский иск, содержащий требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением, а физическое лицо - также и о компенсации причиненного ему преступлением морального вреда.

- 2. По уголовному делу о преступлении, которым вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и распоряжение (пункт 4 статьи 214 и пункт 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также ГК РФ), такое предприятие, учреждение вправе самостоятельно заявить по делу гражданский иск, и в этом случае оно признается гражданским истцом. В силу части 3 статьи 44 УПК РФ в защиту интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий, а также интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований с иском вправе обратиться прокурор, признания которого гражданским истцом не требуется.
- 3. Если потерпевшими по уголовному делу являются несовершеннолетний, либо лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным или ограниченно дееспособным, либо лица, которые по иным причинам не могут сами защищать свои права и законные интересы, гражданский

иск в защиту интересов этих лиц может быть предъявлен как их законными представителями, которые привлекаются к обязательному участию в уголовном деле, так и прокурором (часть 3 статьи 44, часть 2 статьи 45 УПК РФ). В таких случаях по искам, заявленным в интересах несовершеннолетнего, взыскание производится в пользу самого несовершеннолетнего. 4. Согласно части 1 статьи 45 УПК РФ в качестве представителя юридического лица, признанного гражданским истцом по уголовному делу, допускаются адвокаты, а также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы (например, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени).

Когда в судебном заседании интересы юридического лица представляет руководитель организации либо другое правомочное лицо, его полномочия должны быть подтверждены соответствующими документами, удостоверяющими его статус и факт наделения такими полномочиями (часть 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - ГПК РФ). 5. С учетом требований части 1 статьи 54 УПК РФ в случаях предъявления гражданского иска по уголовному делу физическое лицо или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несет ответственность за вред, причиненный преступлением, должно быть привлечено в качестве гражданского ответчика, о чем выносится соответствующее постановление (определение). По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

В частности, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с причинением вреда работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (например, о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 109, статьями 143, 238 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ), к участию в деле в качестве гражданского ответчика привлекается юридическое лицо (статья 1068 ГК РФ); если при совершении преступления вред причинен источником повышенной опасности (например, по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 263, 264 УК РФ), - владелец этого источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (статьи 1069, 1070, 1071 ГК РФ), то по уголовным делам (например, о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 286 УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности (статья 1071 ГК РФ).

- 6. В случаях, когда вред причинен преступлением, совершенным несовершеннолетним, не имеющим доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, с учетом положений статьи 1074 ГК РФ и статьи 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации его родители (усыновители) или попечители либо организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой несовершеннолетний находился под надзором, привлекаются в качестве гражданского ответчика наряду с обвиняемым. 7. При рассмотрении уголовных дел судам необходимо иметь в виду положения части 3 статьи 1080 ГК РФ о том, что лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое в дальнейшем было повреждено или утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред. Например, по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 166 УК РФ, имущественный вред, возникший в результате последующего хищения, уничтожения или повреждения неустановленным лицом угнанного автомобиля, подлежит взысканию с обвиняемого в случае предъявления к нему гражданского иска о возмещении такого вреда.
- 8. Судам следует учитывать, что к подлежащему возмещению имущественному вреду помимо указанного в обвинении относится также вред, возникший в результате уничтожения или повреждения обвиняемым чужого имущества, когда данные действия входили в способ совершения преступления (например, повреждение устройств сигнализации или видеонаблюдения, взлом замка, повреждение двери или окна при проникновении в помещение, повреждение автомобиля с целью его угона) и не требовали самостоятельной квалификации по статье 167 или статье 168 УК РФ.
- 9. Если преступлением вред причинен лицу, имущество которого застраховано, то с учетом положений статьи 1072 ГК РФ при наличии у суда сведений о получении потерпевшим, гражданским истцом страхового возмещения взысканию подлежит сумма в части, не покрытой страховыми выплатами. По таким делам, как правило, привлечения к участию в судебном разбирательстве представителя страховщика не требуется.
- 10. По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть человека, лицо, фактически понесшее расходы на погребение, в силу статьи 1094 ГК РФ вправе предъявить гражданский иск об их возмещении. При этом пособие на погребение в случае его выплаты не влияет на размер подлежащих возмещению расходов. 11. Исходя из части 3 статьи 42 УПК РФ расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, не относятся к предмету гражданского иска, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями статьи 131 УПК РФ о процессуальных издержках. 12. По смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховым организациям и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. В этой части гражданский иск по уголовному делу суд оставляет без рассмотрения с указанием в постановлении (определении) или обвинительном приговоре мотивов принятого решения. 13.

Обратить внимание судов на то, что по смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). Исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия).

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

- 14. Если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого явилась смерть человека, признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда. Суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий.
- 15. Судам следует иметь в виду, что при отсутствии в уголовном деле гражданского иска суд в ходе предварительного слушания либо в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему право на обращение с иском независимо от того, разъяснялось ли ему такое право органами предварительного расследования.

В тех случаях, когда исковое заявление (заявление) истца о возмещении (компенсации) ему вреда, приобщенное к материалам уголовного дела, не позволяет определить существо предъявленных требований, их фактические основания, объем и размер, что препятствует рассмотрению иска, суду следует предложить участвующему в судебном заседании гражданскому истцу устранить имеющиеся недостатки без возвращения ему такого заявления.

16. Исходя из того, что гражданский иск может быть предъявлен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (часть 2 статьи 44 УПК РФ), в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с участием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен до момента окончания исследования обстоятельств, отнесенных согласно части 3 статьи 347 УПК РФ к обсуждению последствий вердикта.

17. При условии предъявления гражданского иска на предварительном слушании или в судебном заседании, а также если органами предварительного расследования при наличии в деле гражданского иска не были приняты необходимые процессуальные решения, суд выносит постановления (определения) о признании гражданским истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика соответствующих лиц. Такие постановления (определения) суд вправе вынести в порядке, установленном частью 2 статьи 256 УПК РФ, не требующем для этого обязательного удаления суда в совещательную комнату и изложения принятого решения в виде отдельного процессуального документа. В этих случаях решение, принятое в зале суда, заносится в протокол судебного заседания. 18. Согласно положениям статьи 268 УПК РФ суд разъясняет гражданскому истцу и его представителю, гражданскому ответчику и его представителю, если они участвуют в судебном заседании, их права, обязанности и ответственность в судебном разбирательстве, предусмотренные соответственно статьями 44, 45, 54 и 55 УПК РФ. При признании гражданским истцом потерпевшего ему помимо прав, предусмотренных в части 2 статьи 42 УПК РФ, суд разъясняет другие права, которыми в соответствии с частью 4 статьи 44 УПК РФ он наделяется как гражданский истец: права поддерживать гражданский иск, давать по нему объяснения и показания, отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Если гражданским ответчиком признан обвиняемый, то ему разъясняются также и те права, которыми он наделяется как гражданский ответчик: право знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска (пункты 1 - 3 части 2 статьи 54 УПК РФ).

- 19. Суд как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве при наличии к тому оснований принимает меры к обеспечению гражданского иска, если они не были приняты органами предварительного расследования. В силу части 2 статьи 230 УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей или представителей либо прокурора.
- 20. В целях разрешения предъявленного по делу гражданского иска суд в ходе судебного следствия выясняет у гражданского истца и (или) его представителя, государственного обвинителя, если гражданский иск предъявлен прокурором, поддерживают ли они иск, и предлагает огласить содержащиеся в нем требования, после чего выясняет, признают ли подсудимый, гражданский ответчик и (или) его представитель гражданский иск.

Участникам судебного разбирательства, интересы которых затрагиваются гражданским иском, предоставляется возможность выразить по нему свою позицию и представить в случае необходимости относящиеся к иску дополнительные материалы. Суд также выслушивает мнение государственного обвинителя по иску гражданского истца. 21. Судам следует исходить из того, что с учетом положений пункта 4 части 1 статьи 73 УПК РФ бремя доказывания характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда лежит на государственном обвинителе.

Имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения (расходы потерпевшего на лечение в связи с повреждением здоровья; расходы на погребение, когда последствием преступления являлась смерть человека; расходы по ремонту поврежденного имущества при проникновении в жилище и др.), подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов (квитанций об оплате, кассовых и товарных чеков и т.д.).

Гражданский истец обосновывает перед судом свои требования о размере компенсации причиненного преступлением морального вреда.

22. При отказе гражданского истца от иска, который может быть им заявлен в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, суд в соответствии с пунктом 11 части 4 статьи 44 УПК РФ разъясняет ему, что такой отказ влечет за собой прекращение производства по иску.

В случае подтверждения гражданским истцом отказа от иска до начала прений сторон решение о прекращении производства по гражданскому иску суд вправе вынести в зале судебного заседания и занести его в протокол (часть 2 статьи 256 УПК РФ). Если отказ от гражданского иска заявлен в прениях сторон, то такое решение указывается в резолютивной части итогового судебного решения по делу.

- 23. Судам необходимо иметь в виду, что проведение судебного разбирательства в особом порядке (главы 40 и 40.1 УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. В частности, суд при постановлении обвинительного приговора вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, и не имеется препятствий для разрешения его судом по существу.
- 24. По каждому предъявленному по уголовному делу гражданскому иску суд при постановлении обвинительного приговора обязан в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 299 УПК РФ обсудить, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Разрешая такие вопросы, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях - расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

25. При определении в приговоре порядка взыскания судам следует иметь в виду, что имущественный вред, причиненный совместными действиями нескольких подсудимых, взыскивается с них солидарно, но по ходатайству потерпевшего и в его интересах суд вправе определить долевой порядок его взыскания (статья 1080 ГК РФ).

В случае удовлетворения гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в резолютивной части приговора надлежит указать, какая сумма подлежит взысканию в солидарном порядке, а какая сумма с каждого из них - в долевом, в пользу кого из гражданских истцов осуществляется взыскание.

Если имущественный вред причинен подсудимым совместно с другим лицом, в отношении которого дело было выделено в отдельное производство, либо это лицо освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, то суд возлагает обязанность по его возмещению в полном объеме на подсудимого. При вынесении в дальнейшем обвинительного приговора в отношении лица, дело о котором было выделено в отдельное производство, суд вправе возложить на него обязанность возместить вред солидарно с ранее осужденным лицом, в отношении которого был удовлетворен гражданский иск.

26. Разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Если судом установлены факты противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, то эти обстоятельства учитываются при определении размера компенсации морального вреда.

27. Суду в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу, с тем чтобы нарушенные преступлением права потерпевшего были своевременно восстановлены, не допускать при постановлении обвинительного приговора необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

При этом следует иметь в виду, что не является основанием передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства необходимость производства дополнительных расчетов, если они связаны в том числе с уточнением размера

имущественного вреда, который имеет значение для квалификации содеянного и определения объема обвинения, даже когда такие расчеты требуют отложения судебного разбирательства. В

случае если в соответствии с частью 2 статьи 309 УПК РФ суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, такое решение всегда должно быть мотивировано в приговоре.

- 28. При обращении к исполнению вступившего в законную силу приговора, содержащего решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, суд, постановивший приговор, направляет для такого рассмотрения в суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (в установленных законом случаях с учетом волеизъявления гражданского истца), копии обвинительного приговора, решения суда апелляционной инстанции, копии искового заявления (заявления) и решений о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком либо выписку из протокола судебного заседания, копии иных материалов дела, подтверждающих исковые требования, а также необходимых для решения вопроса об их размере. В любом случае гражданский истец должен быть уведомлен о том, в какой суд направлены указанные материалы.
- 29. Если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворенным требованиям, арест на которое сохраняет свое действие до исполнения приговора в части гражданского иска.
- 30. Обратить внимание судов на то, что при постановлении оправдательного приговора или вынесении постановления (определения) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 24 УПК РФ (отсутствие события преступления) и пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ (непричастность подсудимого к совершению преступления), суд отказывает в удовлетворении гражданского иска (часть 2 статьи 306 УПК РФ).

При наличии иных оснований для постановления оправдательного приговора (например, в деянии подсудимого отсутствует состав преступления) либо иных оснований для прекращения уголовного дела, в том числе нереабилитирующих, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, указав в решении, что за истцом сохраняется право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства. 31. Суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 389.22, статьи 389.24 и пункта 3 части 1 статьи 389.26 УПК РФ в их взаимосвязи, вправе изменить приговор в части гражданского иска и увеличить размер возмещения материального ущерба при условии, что он не имеет значения для установленных судом квалификации действий осужденного и объема обвинения, и (или) увеличить размер компенсации морального вреда не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и в пределах суммы гражданского иска, предъявленного с соблюдением требований части 2 статьи 44 УПК РФ.

Если судом апелляционной инстанции будет установлено, что в приговоре по гражданскому иску, удовлетворенному в отношении нескольких осужденных, неверно определен порядок взыскания (солидарный либо долевой), то суд вправе изменить приговор в этой части, установив надлежащий порядок такого взыскания.

- 32. В тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части рассмотрения гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстанции, приговор в этой части подлежит отмене с передачей гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Суд, постановивший приговор, выделяет необходимые материалы по гражданскому иску для рассмотрения его по существу, если иск подсуден данному суду, либо передает эти материалы в тот суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.
- 33. При отмене приговора судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в отношении лица, связанного с другим осужденным (осужденными) солидарной ответственностью, возмещение всей суммы имущественного вреда возлагается на осужденного (осужденных), в отношении которого (которых) приговор оставлен без изменения.

Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на осужденного может быть возложена обязанность по возмещению имущественного вреда в солидарном порядке с лицом или лицами, ранее осужденными за данное преступление, в отношении которого (которых) был удовлетворен гражданский иск.

- 34. Рекомендовать судам апелляционной и кассационной инстанций реагировать на каждый случай нарушения или ограничения прав потерпевшего и гражданского истца, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, в необходимых случаях при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 29 УПК РФ, в том числе при установлении факта необоснованной передачи вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, выносить частные определения (постановления).
- 35. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующими на территории Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 года N 1 "О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением" с изменениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 года N 7; постановление Пленума Верховного Суда СССР от 13 декабря 1974 года N 9 "О практике применения судами Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 июня 1973 г. "О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий".

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.МОМОТОВ

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 октября 2020 г.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Права потребителей являются неотъемлемой составляющей общих прав человека, а их охрана - одним из приоритетных направлений государственной политики.

Законодательство в данной сфере отношений постоянно совершенствуется, появляются новые механизмы правовой защиты. В частности, с 2018 по 2019 год введен институт финансового уполномоченного, расширены возможности выбора способа и формы подачи обращений потребителей по поводу нарушений их прав в уполномоченные органы власти и органы местного самоуправления.

Вместе с тем количество дел по спорам о защите прав потребителей остается неизменно высоким, что свидетельствует о востребованности судебной формы их защиты.

Обеспечение должного уровня такой защиты является важной задачей правосудия, выполнению которой способствует работа над качеством принимаемых судами решений, однозначностью толкования и применения норм права.

Продолжение обобщения судебной практики обозначено в качестве одного из приоритетных направлений реализации целей Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. N 1837-р.

Настоящий Обзор освещает наиболее актуальные вопросы, возникшие в практике судов в 2018 - 2020 годах, и подготовлен с целью дальнейшего формирования единства судебной практики и обеспечения единообразия в толковании норм права при рассмотрении дел по спорам о защите прав потребителей.

Разрешение споров, возникающих из договоров купли-продажи товаров

1. Требование потребителя о возврате технически сложного товара, в котором по истечении пятнадцати дней со дня его передачи потребителю выявлен производственный недостаток, подлежит удовлетворению, если будет установлено, что данный недостаток является существенным.

Полномочия организации (индивидуального предпринимателя) на принятие и удовлетворение

требований потребителей в отношении товаров ненадлежащего качества должны быть предусмотрены договором, заключенным этой организацией (индивидуальным предпринимателем) с изготовителем (продавцом).

Затраты, понесенные потребителем на оплату услуг представителя общества по защите прав потребителей для представления его интересов в суде, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к правосудию, и не подлежат возмещению в качестве судебных расходов.

Общественная организация по защите прав потребителей <1> обратилась в суд в защиту интересов Γ . с иском к обществу "Н." о взыскании стоимости некачественного товара, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, штрафа, а также судебных расходов.

<1> Далее по тексту - ОЗПП.

Судом установлено, что Г. приобрел по договору купли-продажи у общества "М." холодильник, в котором в течение гарантийного срока проявился недостаток: холодильник самопроизвольно выключался.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о том, что выявленный в холодильнике недостаток является дефектом производственного характера и в силу п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" <2> признал за Г. право на возврат уплаченной за товар денежной суммы.

<2> Далее по тексту - Закон о защите прав потребителей.

При этом суд исходил из того, что общество "Н." (ответчик) уполномочено производителем на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, поскольку оно указано в сертификате соответствия холодильника требованиям технических регламентов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая судебные акты первой и апелляционной инстанций вынесенными с существенным нарушением норм права, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом Судебная коллегия, руководствуясь положениями п. 3 ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации <3>, п. 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924, ст. 18 Закона о защите прав потребителей, а также разъяснениями, содержащимися в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" <4>, указала на то, что для удовлетворения требований истца о возврате технически сложного товара по истечении пятнадцати дней со дня его

передачи потребителю с учетом обстоятельств дела суду необходимо установить, являлся ли выявленный производственный недостаток существенным.

<3> Далее по тексту - ГК РФ.

<4> Далее по тексту - постановление Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17.

Однако при рассмотрении дела это установлено не было и суды ограничились только выяснением факта наличия в товаре производственного недостатка.

Кроме того, удовлетворяя требования ОЗПП, суды признали, что общество "Н." (ответчик), по смыслу Закона о защите прав потребителей, является организацией, уполномоченной изготовителем на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Между тем из преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что уполномоченная изготовителем (продавцом) организация (индивидуальный предприниматель) выполняет определенные функции, в том числе принимает и удовлетворяет требования потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, на основании договора с изготовителем (продавцом).

Наличие такого договора, равно как и полномочий ответчика на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, судами установлено не было.

Указание общества "Н." в сертификате соответствия товара требованиям технических регламентов в качестве лица, обратившегося за выдачей такого сертификата, само по себе не означает, что оно уполномочено изготовителем (продавцом) на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Суды оставили без внимания и оценки то, что на сайте компании изготовителя размещен перечень авторизованных сервисных центров, принимающих претензии потребителей, а в инструкции по эксплуатации товара указано на то, что при любых неполадках с холодильником покупатель должен обратиться к дилеру или в авторизованный сервисный центр.

Также Судебная коллегия со ссылкой на ст. 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <5>, п. 6 ст. 13 и п. 2 ст. 45 Закона о защите прав потребителей указала, что, присуждая в пользу Г. судебные расходы, уплаченные им общественной организации за представление его интересов в суде, суды не учли, что наделение законом ОЗПП правом на обращение в суд с иском в защиту прав потребителя не предполагает внесение последним данному обществу платы за его представительство в суде, а следовательно, такие расходы не являются затратами, необходимыми для доступа к правосудию, и не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со ст. 100 ГПК РФ.

<5> Далее по тексту - ГПК РФ.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2019 г. N 18-КГ19-74)

2. В соответствии с п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей при выявлении существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара потребитель вправе возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы, только если его требование о безвозмездном устранении недостатков не было удовлетворено изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в двадцатидневный срок.

При этом потребитель обязан возвратить такой товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру).

Л. обратилась в суд с иском к импортеру о взыскании стоимости сотового телефона, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, а также расходов на оплату услуг эксперта и представителя, ссылаясь на то, что сотовый телефон перестал работать в течение установленного на него срока службы.

Судом было установлено, что в сотовом телефоне имеется производственный дефект в виде выхода из строя ряда электронных компонентов системной платы, устранение которого возможно путем замены системной платы.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что выявленный в сотовом телефоне недостаток является устранимым, однако истец в нарушение положений п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей не заявляла требование о безвозмездном устранении существенного недостатка товара, что исключает возможность удовлетворения иска о возврате уплаченной денежной суммы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и частично удовлетворил исковые требования, исходя из того, что в соответствии с политикой компании-изготовителя такая комплектующая деталь, как системная плата, не производится, устранение недостатка в сотовом телефоне сводится к полной замене устройства, что не является ремонтом, а следовательно, выявленный недостаток является существенным и неустранимым. Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Л. в силу п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей вправе предъявить импортеру требование о возврате уплаченной денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, указала следующее.

Закон о защите прав потребителей устанавливает специальное правовое регулирование применительно к случаям выявления потребителем существенных недостатков товара за пределами гарантийного срока, но в течение установленного срока службы товара. В этом случае потребитель, обращаясь к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), имеет право на последовательное заявление требований, первым из которых является требование о безвозмездном устранении существенных недостатков.

Право обратиться к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) с требованием о возврате уплаченной денежной суммы может быть реализовано потребителем только после того, как в течение двадцати дней не будет удовлетворено его требование о безвозмездном устранении недостатков либо будет установлен факт того, что обнаруженный недостаток является неустранимым (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17).

При этом п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей не содержит каких-либо предписаний относительно того, каким образом должен быть устранен выявленный недостаток - путем использования запасных частей либо путем замены товара аналогичным изделием.

Кроме того, по смыслу указанной нормы, неустранимость недостатка не является синонимом существенности недостатка товара.

Право на возврат уплаченной суммы предоставлено потребителю, если в товаре имеется не только существенный, но и неустранимый недостаток. В заключении эксперта, проводившего по делу судебную экспертизу, имеющийся недостаток квалифицирован как устранимый.

Не было учтено судом апелляционной инстанции и то обстоятельство, что согласно п. 6 ст. 19 Закона о защите прав потребителей праву потребителя на заявление требования о возврате уплаченной денежной суммы предшествует его же обязанность возвратить товар импортеру.

Невыполнение этой обязанности потребителем исключает возможность удовлетворения его требования о возврате уплаченной за товар суммы.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2018 г. N 46-КГ18-54)

3. Потребитель вправе требовать возмещения убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, в размере, обеспечивающем приобретение им аналогичного товара.

Д. обратился в суд с иском к производителю о взыскании разницы в стоимости мотоцикла, а также стоимости дополнительного оборудования к нему, неустойки в связи с отказом в такой выплате, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов. В обоснование требований истец ссылался на то, что приобретенный им мотоцикл поврежден вследствие его возгорания, причиной которого послужил заводской брак - неисправность проводки, что подтверждено вступившим в законную силу решением суда, согласно которому с ответчика в пользу истца уже взысканы уплаченные по договору купли-продажи мотоцикла денежные средства, а также

неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

Определением суда по данному делу назначена судебная экспертиза, по результатам которой определена стоимость нового мотоцикла этой же модели, а также стоимость установленного истцом на мотоцикл дополнительного оборудования.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции взыскал в пользу истца стоимость дополнительного оборудования и стоимость нового мотоцикла за вычетом ранее взысканной цены мотоцикла, уплаченной истцом при его покупке.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что в принятом ранее решении суда вопрос о существенности недостатков мотоцикла не разрешен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась п. 1 ст. 4, абзацем седьмым п. 1 ст. 18, п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ, а также разъяснением, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17.

Согласно абзацу седьмому п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу п. 4 ст. 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В п. 31 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пп. 2, 3 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен,

существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Таким образом, положения п. 4 ст. 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

Поскольку предыдущим решением суда в пользу истца взыскана только денежная сумма, уплаченная им при покупке некачественного мотоцикла, то он вправе требовать взыскания ему разницы между этой суммой и ценой нового мотоцикла на момент разрешения спора.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2019 г. N 4-КГ19-31)

4. При разрешении вопроса об ответственности импортера автомобиля за нарушение прав потребителя юридически значимым обстоятельством является установление наличия либо отсутствия в импортированном автомобиле существенного недостатка и причины его возникновения.

Лица, участвующие в деле, имеют право присутствовать при проведении экспертизы, если их присутствие не может помешать исследованию. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы.

П. обратилась в суд с иском к импортеру о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании денежных сумм, мотивировав требования тем, что в период гарантийного срока у автомобиля выявлен существенный недостаток - неисправность двигателя.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцу продан технически сложный товар ненадлежащего качества. Наличие существенного недостатка производственного характера подтверждено заключением эксперта, проводившего судебную автотехническую экспертизу.

Кроме того, судом указано на то, что ремонт не осуществлялся в течение длительного времени и покупатель был лишен возможности использовать товар по назначению свыше тридцати дней в течение года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признав состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального и процессуального права, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, руководствовалась положениями пп. 1 и 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей, а также ст. 12

и 67, ч. 1 ст. 79, ч. 3 ст. 84, ч. 2 ст. 85, ст. 86, ч. 2 ст. 87, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ.

Судебная коллегия указала, что при рассмотрении данного дела подлежал выяснению вопрос о наличии либо об отсутствии в импортированном ответчиком автомобиле существенного недостатка и о его причинах.

Из материалов дела следует, что и истцом, и ответчиком заявлялись ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы, при этом ответчик просил известить его о дате, времени и месте проведения экспертизы.

Для разрешения вопросов о возможных причинах выявленных недостатков, а также о том, являлись ли эти недостатки производственными или эксплуатационными, определением суда была назначена судебная автотехническая экспертиза. В данном определении указано, что экспертизу следует произвести с обязательным осмотром автомобиля, а также с участием сторон по делу.

Ответчик настаивал на своем присутствии при осмотре автомобиля и производстве экспертизы, просил известить его о времени и месте совершения указанных действий.

Вместе с тем из заключения эксперта экспертной организации следует, что экспертиза проведена в отсутствие сторон, при этом данных об их извещении о месте и времени проведения экспертизы в материалах дела не имеется.

Кроме того, эксперт в связи с необходимостью предоставления ему дополнительных материалов и документов для исследования направил в суд ходатайство о предоставлении каталожного номера цепи газораспределительного механизма двигателя. В нарушение положений ч. 2 ст. 85 ГПК РФ данное ходатайство о предоставлении дополнительных материалов направлено экспертным учреждением также в адрес третьего лица - официального дилера.

Впоследствии официальным дилером непосредственно в адрес экспертной организации направлен ответ на запрос, в котором указан номер названной запасной части двигателя.

Данных о том, что суд каким-либо образом участвовал в предоставлении эксперту дополнительных материалов, гражданское дело не содержит.

Согласно заключению эксперта причиной неисправности послужило вытягивание цепи привода газораспределительного вала сверх допустимого предела. Данная цепь, как указал эксперт, по каталожному номеру является оригинальной, выпущена производителем автомобиля и поставлена на двигатель при его ремонте.

Между тем какого-либо обоснования такого вывода и описания исследования заключение эксперта не содержит.

Из заключения эксперта следует, что автомобиль ему был предоставлен, осматривался им, в процессе осмотра производилась фотосъемка, однако сведений о том, что цепь газораспределительного механизма двигателя подвергалась осмотру, измерению или какому-либо другому исследованию, заключение не содержит.

В судебном заседании экспертом даны показания о том, что автомобиль им не осматривался, а вывод о растягивании цепи газораспределительного механизма двигателя сделан на основании предоставленных ему фотоматериалов.

Данное противоречие судами оставлено без внимания, происхождение фотоматериалов не проверено.

В нарушение приведенных выше норм процессуального права судебные инстанции указанным обстоятельствам и доводам ответчика о нарушении его прав при производстве экспертизы и о немотивированности выводов эксперта оценки не дали, в проведении повторной судебной экспертизы ответчику было отказано как судом первой, так и судом апелляционной инстанции.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 18-КГ19-73)

5. В соответствии с п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель имеет право на возмещение уплаченных им процентов и иных платежей по договору потребительского кредита (займа), если данный кредит предоставлен ему как потребителю для приобретения этого товара.

ОЗПП обратилась в суд в защиту интересов Д. с иском к продавцу о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании денежных сумм, в том числе процентов по кредиту, ссылаясь на то, что в период действия гарантийного срока в товаре были выявлены существенные производственные недостатки, влияющие на безопасность транспортного средства и делающие его эксплуатацию невозможной.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, расторг договор купли-продажи и взыскал с продавца в пользу Д. уплаченные за автомобиль денежные средства, разницу между его ценой на день покупки и на день вынесения решения, расходы на приобретение и установку дополнительного оборудования, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы, а также проценты по кредиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в части взыскания процентов по кредиту и штрафа вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело в этой части на новое апелляционное рассмотрение, указала следующее.

Удовлетворяя исковые требования, в том числе и требование о взыскании процентов по кредиту, суд первой инстанции, ссылаясь на положения пп. 5 и 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, исходил из того, что выплаченные Д. банку проценты по кредитному договору подлежат возмещению.

Однако суд не учел, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Закона о защите прав потребителей в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара

кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита.

Данная норма права регулирует правоотношения, связанные с приобретением товара с отсрочкой или рассрочкой платежа, предоставленными самим продавцом (ст. 488, 489 ГК РФ), а следовательно, к правоотношениям, когда товар приобретен за счет кредитных средств, применению не подлежит.

Возмещение истцу убытков при возврате товара ненадлежащего качества, приобретенного потребителем за счет потребительского кредита (займа), предусмотрено п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, согласно которому продавец обязан возвратить потребителю уплаченную за товар денежную сумму, а также возместить уплаченные потребителем проценты и иные платежи по договору потребительского кредита (займа).

Отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора, регулируются Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Судом установлено, что банк предоставил Д. кредит, использованный на оплату части стоимости приобретенного автомобиля, как индивидуальному предпринимателю.

Более того, в п. 2.1 кредитного договора указано, что предоставление кредита осуществляется путем перечисления денежных средств на счет заемщика в банке, а раздел 3 указанного договора предусматривает обязанность заемщика по представлению бухгалтерской отчетности и налоговых деклараций по деятельности индивидуального предпринимателя Д.

С учетом того, что стороной в кредитном договоре истец выступал не как потребитель, а как индивидуальный предприниматель, положения п. 6 ст. 24 Закона о защите прав потребителей к спорным правоотношениям применению не подлежали, что не было учтено судами при рассмотрении данного спора.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2020 г. N 9-КГ19-15)

6. Нарушение прав потребителя, имевшее место после вынесения решения суда и выразившееся в дальнейшем неисполнении обязательства продавцом, является основанием для удовлетворения иска потребителя о взыскании неустойки за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения, а также компенсации морального вреда и штрафа.

ОЗПП обратилась в суд в интересах Ш. с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Судом по делу установлено, что вступившим в законную силу решением суда разрешен спор о защите прав Ш. как потребителя в связи с недостатками приобретенных им жилого дома и земельного участка. С индивидуального предпринимателя в пользу Ш. взыскана уплаченная

денежная сумма, неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителей о возврате денежных средств, рассчитанная на момент вынесения решения суда, убытки, компенсация морального вреда и штраф.

Решение суда длительное время не исполнялось.

Ш. обратилась к индивидуальному предпринимателю с претензией о выплате неустойки за просрочку удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы после решения суда.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что за нарушение сроков возврата потребителю уплаченной за товар суммы истец вправе требовать с ответчика неустойку на основании ст. 23 Закона о защите прав потребителей за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Во взыскании компенсации морального вреда суд отказал, мотивировав это тем, что такой вред уже компенсирован истцу предыдущим решением суда.

Отказывая во взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд посчитал, что такой штраф представляет собой дополнительную однократную санкцию, которая применяется к недобросовестному продавцу в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя, и такая мера ответственности была применена ранее при рассмотрении спора об отказе от исполнения договора купли-продажи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направила дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Предыдущим решением суда с ответчика в пользу истца взысканы компенсация морального вреда и штраф за нарушение прав потребителя в связи с выявленными недостатками в приобретенном имуществе, а также за нарушение срока исполнения обязательства по устранению недостатков и срока возврата денежных средств за период, предшествующий вынесению решения суда.

При разрешении данного спора судами установлено право истца на неустойку за иной период - с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

Также установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителя ответчиком не исполнялась.

Факт нарушения прав потребителя за иной период является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Ссылка суда на то, что ранее компенсация морального вреда уже взыскивалась в пользу истца, является несостоятельной, поскольку эта компенсация взыскивалась за предыдущее нарушение.

По правилам п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Вывод суда о том, что взыскание данного штрафа является однократной санкцией, а в дальнейшем ответчик освобождается от его уплаты, признан Судебной коллегией ошибочным и не основанным на нормах действующего законодательства.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 77-КГ19-9)

Разрешение споров, возникающих из договоров подряда с потребителем

7. Срок для предъявления заказчиком по договору подряда требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата работы, в отношении которого не установлен срок службы, составляет десять лет со дня принятия результата работы.

ОЗПП в интересах К. обратилась в суд к индивидуальному предпринимателю с иском о расторжении договора подряда, заключенного в 2012 году (по условиям которого ответчик принял на себя обязательство по выполнению работ по утеплению, подготовке поверхности и нанесению декоративной штукатурки на фасад жилого дома), взыскании уплаченных по договору подряда денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда, а также о взыскании штрафа.

Определением суда принят к производству встречный иск индивидуального предпринимателя к К. о признании договора подряда недействительной (мнимой) сделкой.

По делу определением суда была назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта при выполнении работ по утеплению и нанесению декоративной штукатурки допущены нарушения строительных норм и правил, в том числе повлекшие отслоение утеплителя от стен, что является значительным дефектом.

Удовлетворяя частично требования К., суд первой инстанции исходил из того, что работы выполнены подрядчиком с существенными недостатками. Руководствуясь п. 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, суд указал, что срок для предъявления претензий по качеству выполненных работ составляет в данном случае десять лет и истцом не пропущен.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора подряда недействительной (мнимой) сделкой.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, указав, что срок службы для результата выполненных подрядчиком работ не установлен, пришел к выводу о том, что исковые требования ОЗПП в интересах К. о расторжении договора подряда, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки и убытков заявлены за пределами предусмотренного п. 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей пятилетнего срока для выявления недостатков работ (услуг) и предъявления требования об их устранении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направила дело на новое апелляционное рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

На основании положений ст. 5 Закона о защите прав потребителей на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании п. 6 ст. 19 и п. 6 ст. 29 данного закона.

В соответствии с п. 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей в случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему

выбору вправе требовать: соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; отказа от исполнения договора о выполнении работы (об оказании услуги) и возмещения убытков.

Аналогичные положения содержатся в пп. 2 и 3 ст. 737 ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 737 ГК РФ в случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен (п. 2).

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в п. 2 названной статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц, либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 737 ГК РФ).

Исходя из смысла положений п. 6 ст. 29 Закона о защите прав потребителей и п. 2 ст. 737 ГК РФ срок для предъявления требования о безвозмездном устранении существенных недостатков результата выполненной работы в случае, если срок службы на результат этих работ не установлен, составляет десять лет со дня принятия результата работы заказчиком.

Суд апелляционной инстанции в нарушение положений указанных норм права пришел к ошибочному выводу о том, что срок для выявления недостатков работ и предъявления требования об их устранении составляет пять лет с момента принятия результата работ и он К. пропущен, что повлекло отказ в удовлетворении ее требований.

Поскольку срок службы на результат работы не устанавливался, к требованиям по устранению существенных недостатков результата работы подлежал применению десятилетний срок со дня принятия результата работы, а суду необходимо было обсудить вопрос о том, имелись ли основания для удовлетворения требования о расторжении договора подряда и возврате денежных средств, уплаченных за выполненные с недостатками работы.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2019 г. N 57-КГ19-3)

- 8. Заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных убытков при наличии существенных недостатков результата работы и невыполнении подрядчиком требований об их безвозмездном устранении.
 - Х. обратилась в суд с иском к обществу о расторжении договора подряда (выполнение работ

по возведению цокольного этажа, фундамента под террасы, под гараж, кладовой под кухней и перехода между гаражом и домом, а также работы по устройству гидроизоляции гаража, перехода между гаражом и домом и по устройству дренажа дома, перехода и гаража на земельном участке), взыскании уплаченных по договору денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате услуг представителя.

В целях установления наличия или отсутствия недостатков в выполненной работе определением суда по ходатайству представителя X. назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта работы, выполненные обществом по договору подряда, имеют отклонения от требований нормативной и проектной документации в части требований, предъявляемых к готовым монолитным конструкциям; в соответствии с "Классификатором основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов" выявленные дефекты являются значительными. Также выявлены отклонения прямолинейности конструкций от требований. Дефект устранимый, малозначительный, а следовательно, продолжение исполнения договора подряда возможно. Используемая заказчиком для дальнейшего строительства конструкция возведена подрядчиком, выявлены следы устранения дефектов.

Отказывая в удовлетворении иска X., районный суд, учитывая, что возведенная ответчиком конструкция использована истцом для дальнейшего строительства, пришел к выводу о том, что допущенные подрядчиком дефекты выполненной работы не являются существенными и были устранены.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сослался на заключение судебного эксперта, а также акты экспертных исследований о наличии отклонений от требований нормативной и проектной документации в части требований, предъявляемых к готовым монолитным конструкциям, и взыскал с общества в пользу X. денежные средства в виде разницы между суммой аванса и стоимостью принятых работ.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что апелляционное определение в той части, в которой был удовлетворен иск X., принято с нарушением норм действующего законодательства, указав следующее.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пп. 1 и 3 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору применяются

правила § 2 гл. 37 о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным названным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 ст. 730 ГК РФ).

Статья 737 ГК РФ, подлежавшая применению при рассмотрении данного дела, проводит различие между недостатками результата работы и существенными недостатками, устанавливая правомочия заказчика на отказ от исполнения договора подряда при наличии существенных недостатков результата работы и в зависимости от того, были или не были выполнены подрядчиком требования, предъявленные заказчиком в соответствии с законом.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги) понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

С учетом приведенных выше норм права при разрешении требований о расторжении договора подряда подлежал выяснению вопрос о том, относятся ли недостатки выполненных обществом работ к существенным и были ли выполнены подрядчиком действия по их безвозмездному устранению, если соответствующее требование заявлялось заказчиком.

Между тем судом установлено, что выявленные недостатки являются устранимыми; ранее возведенные обществом конструкции фактически используются X., на них возведена часть дома, а кроме того, имеются следы устранения дефектов, выполненные иной организацией. Существенных недостатков результата работ, выполненных обществом, судом не установлено.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. N 5-КГ19-65)

Разрешение споров, возникающих в связи с оказанием потребителям услуг, включая финансовые услуги

- 9. Право на возмещение убытков и морального вреда, причиненных в результате нарушения газоснабжающей организацией условий договора по газоснабжению домовладения, принадлежит как собственнику этого домовладения, с которым заключен договор на поставку газа, так и проживающим совместно с ним членам его семьи.
- И., М., С. обратились в суд с иском к газоснабжающей организации о взыскании убытков, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением суда от 25 января 2017 г. удовлетворен иск прокурора в интересах И. к газоснабжающей организации о признании незаконными действий по прекращению подачи газа в домовладение, в котором проживают И. и члены его семьи. На ответчика возложена обязанность устранить нарушения требований законодательства о газоснабжении путем восстановления поставки газа в домовладение.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции установил, что газоснабжающая организация возобновила поставку газа после принятия судом обеспечительных мер по иску прокурора, при этом газоснабжение в доме истца отсутствовало в период с 21 октября 2016 г. по 16 января 2017 г.

С учетом данных обстоятельств суд взыскал в пользу И. компенсацию морального вреда, поскольку подача газа не осуществлялась в холодный осенне-зимний период, вследствие чего отсутствовало отопление дома.

При этом суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований М. и С. о компенсации морального вреда, сославшись на то, что на них не распространяются положения Закона о защите прав потребителей, так как последние не являются собственниками жилого дома и абонентами по договору поставки газа с газоснабжающей организацией.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями ст. 15 Закона о защите прав потребителей, чч. 2 и 3 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в подп. "а" п. 3 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17, и исходила из того, что граждане, являющиеся членами семьи собственника и проживающие с собственником в принадлежащем ему доме, пользуются услугами по отоплению наряду с собственником, с которым заключен договор на поставку газа.

Из обстоятельств дела следует, что М. и С. являются членами семьи собственника дома И. и проживают вместе с ним в жилом помещении, следовательно, на законном основании пользуются поставляемым обществом газом, являясь потребителями услуги, оказываемой газоснабжающей организацией.

Учитывая, что общество незаконно приостановило поставку газа в дом, в котором проживают истцы, М. и С. также вправе требовать компенсации морального вреда в соответствии с нормами Закона о защите прав потребителей.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено

(упущенная выгода).

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков в виде расходов на приобретение дополнительного электрооборудования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, сослался на отсутствие причинно-следственной связи между действиями газоснабжающей организации по отключению газоснабжения жилого дома и покупкой обогревателей.

Между тем судами обеих инстанций остались не выясненными такие юридически значимые обстоятельства, как цель и время приобретения истцами указанного электрооборудования.

При таких обстоятельствах выводы суда об отсутствии причинно-следственной связи между покупкой таких товаров и прекращением подачи газа в жилой дом, отопление которого производится с использованием газового котла, признаны ошибочными.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2018 г. N 18-КГ18-181)

10. С заемщика по договору займа, заключенному с микрофинансовой организацией, не может быть взыскана денежная сумма, превышающая предельное значение полной стоимости микрозайма, определяемое Банком России в установленном законом порядке.

Коллекторское агентство обратилось в суд с иском к С. о взыскании задолженности по договору займа.

Судом установлено, что 11 сентября 2015 г. между микрофинансовой организацией и С. заключен договор потребительского займа, в соответствии с которым кредитор передал заемщику денежные средства в сумме 25 000 руб. сроком до 1 октября 2015 г.

За пользование займом заемщик обязался уплачивать проценты в размере 475% годовых от суммы займа, что составляет 1,5% в день (индивидуальные условия договора потребительского займа).

По условиям договора уплата суммы займа и процентов за пользование им производится заемщиком однократно и единовременно в размере 31 825 руб., из них 25 000 руб. - сумма основного долга, 6825 руб. - проценты за пользование займом.

17 июля 2017 г. между микрофинансовой организацией (цедентом) и коллекторским агентством (цессионарием) заключен договор, по которому цедент передал, а цессионарий принял в полном объеме требования к С., возникшие из договора потребительского займа от 11 сентября 2015 г.

С. обязательства по возврату суммы займа и уплате процентов за пользование им не исполнила.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, признал правильным расчет ответчиком суммы долга по состоянию на

23 марта 2017 г. в размере 195 990 руб., в том числе основного долга - 24 500 руб. и процентов - 171 490 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями п. 3 ст. 807 ГК РФ, ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и ст. 6 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" в редакции, действовавшей на момент заключения сторонами договора, и указала, что законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащие применению для договоров, заключенных в IV квартале 2015 года микрофинансовыми организациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. на срок до 1 месяца были установлены Банком России в размере 906,639% при их среднерыночном значении 679,979%.

Согласно этим значениям полная стоимость микрозайма, предоставленного микрофинансовой организацией С. в сумме 25 000 руб. на срок 21 день, была определена договором в размере 474,5%.

Между тем судом взысканы проценты исходя из указанной выше ставки за пользование кредитом с 11 сентября 2015 г. по 23 марта 2017 г.

При этом судом не учтено, что для потребительских микрозаймов без обеспечения на сумму до 30 000 руб. сроком свыше года предельное значение полной стоимости такого кредита (займа) Банком России установлено в размере 136,024% при среднерыночном значении 102,018%.

Таким образом, с ответчика взыскана денежная сумма, превышающая предельное значение полной стоимости микрозайма, определенное Банком России в установленном законом порядке.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2019 г. N 80-КГ18-15)

- 11. Условие договора банковского вклада, заключенного между банком и потребителем, об обязательном досудебном урегулировании споров является ничтожным, как ущемляющее права потребителя.
- Ф. обратился в суд с иском к банку о возложении обязанности начислить проценты по вкладу, взыскании штрафа и компенсации морального вреда.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, исковое заявление Ф. оставлено без рассмотрения.

Оставляя иск Ф. без рассмотрения, суды руководствовались абзацем вторым ст. 222 ГПК РФ

и исходили из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный условиями договора банковских вкладов, банковских счетов, открываемых физическими лицами в банке, согласно которым все спорные вопросы стороны решают путем переговоров с соблюдением претензионного порядка урегулирования споров, а до подачи данного искового заявления Ф. какую-либо претензию ответчику не направлял.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу определения суда и направила дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, указав следующее.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом о защите прав потребителей не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок рассмотрения споров между потребителем и исполнителем услуг, а договорное условие об этом должно рассматриваться как ограничивающее право потребителя на доступ к правосудию. Поскольку такой запрет установлен законом не только для защиты прав конкретного потребителя, но и в целях защиты публичных интересов, оспариваемые условия договора являются ничтожными в силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2019 г. N 49-КГ18-61)

12. По соглашению сторон кредитного договора может быть изменена очередность погашения только тех требований, которые предусмотрены ст. 319 ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Банк обратился в суд к Д. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору, состоящей из текущего долга по кредиту, долга по погашению кредита (просроченный долг), долга по не уплаченным в срок процентам, повышенных процентов за просрочку погашения долга по кредиту, повышенных процентов за просрочку по уплате процентов, а также об обращении взыскания на заложенное имущество и о взыскании судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что банк в нарушение положений ГК РФ незаконно зачислял поступающие от заемщика платежи по кредитному договору в первую очередь в счет погашения неустойки, а также в одностороннем порядке изменил размер процентов за пользование займом и начислял проценты на проценты, что привело к искусственному увеличению кредитной задолженности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения ст. 319 и 421 ГК РФ, исходил из того, что требования банка соответствуют условиям заключенного между сторонами кредитного договора, в том числе порядку погашения задолженности, согласованному сторонами и не противоречащему действующему

законодательству. В апелляционном определении также указано, что ответчик с требованием о признании недействительными условий кредитного договора не обращался, доказательств иного размера задолженности, а также несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как разъяснено в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", по смыслу ст. 319 ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, ст. 317.1, 809, 823 ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, к указанным в ст. 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения ст. 319 ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в этой статье.

Иная очередность погашения требований по денежному обязательству может быть предусмотрена законом. В частности, к отношениям по договорам потребительского кредита (займа), заключенным после введения в действие Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", подлежит применению очередность погашения требований, предусмотренная ч. 20 ст. 5 данного закона.

С учетом того, что кредитный договор между банком и Д. заключен до введения в действие названного федерального закона, вступившего в силу 1 июля 2014 г., условия кредитного договора должны соответствовать требованиям законодательства, действовавшего на момент его заключения, то есть ст. 319 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 названной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ). В случаях когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу ст. 168 ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Из приведенных законов и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ранее основной суммы долга погашаются только проценты за пользование денежными средствами, при этом возможность изменения по соглашению сторон очередности погашения требований ограничена только теми требованиями, которые названы в ст. 319 ГК РФ. Подлежащие уплате по денежному обязательству гражданско-правовые санкции (неустойка, пеня) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства погашаются после суммы основного долга.

Таким образом, принятый судом апелляционной инстанции расчет задолженности Д., произведенный банком и предусматривающий направление поступающих от заемщика денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, не соответствует положениям ст. 319 ГК РФ.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не дал оценку тому обстоятельству, что спорный кредитный договор не содержит условий, устанавливающих очередность погашения кредитного обязательства. Анкета заемщика, на основании которой банком производилось направление поступающих от Д. денежных средств на погашение штрафных санкций ранее погашения основного долга, содержит условие о том, что принятие банком данной анкеты не является обязательством банка заключить кредитный договор с поименованным в анкете лицом, при этом сам кредитный договор не содержит указания на то, что анкета является его неотъемлемой частью или приложением.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 г. N 16-КГ18-39)

- 13. Расходы потерпевшего на проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба являются его убытками и подлежат возмещению страховщиком сверх лимита ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств независимо от того, до или после обращения в страховую компанию была проведена эта экспертиза.
 - Е. (цессионарий) обратился в суд с иском к страховой организации о взыскании

недоплаченного страхового возмещения за повреждение автомобиля, принадлежащего К. (цеденту), неустойки, убытков, штрафа. Размер доплаты страхового возмещения заявлен с учетом результатов независимой экспертизы.

Ответчик с указанным истцом размером ущерба не согласился, в связи с чем по его ходатайству судом была назначена судебная экспертиза.

Заключением экспертов определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, с учетом судебного экспертного заключения пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания невыплаченного страхового возмещения. Поскольку лимит ответственности ответчика в размере 400 000 руб., установленный Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), был исчерпан, суд пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца не могут быть взысканы расходы, связанные с оплатой экспертного заключения.

При этом суд апелляционной инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы о том, что расходы на проведение независимой экспертизы подлежат взысканию с ответчика сверх лимита ответственности по договору ОСАГО, исходил из того, что стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего до истечения 5-дневного срока, предусмотренного п. 11 ст. 12 Закона об ОСАГО, подлежит взысканию со страховой компании без учета лимита ответственности по договору страхования лишь в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая апелляционное определение вынесенным с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась в том числе положениями ст. 12 Закона об ОСАГО, п. 2 ст. 15 ГК РФ, а также п. 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) и исходила из того, что в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования, может быть включена только стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой страховщиком осуществляется страховая выплата.

Обращение к независимому эксперту (оценщику) для определения суммы действительного ущерба, необходимое для защиты права истца на получение страхового возмещения в надлежащем размере, обусловлено ненадлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору страхования.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу ст. 15 названного кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного

возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Как установлено судом, ответчик получил претензию истца о доплате страхового возмещения с учетом результатов независимой экспертизы, однако оставил ее без удовлетворения.

Суд, оценив представленные по делу доказательства, в том числе заключение эксперта, проводившего по делу судебную экспертизу, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении страховщиком своих обязанностей и взыскал с него в пользу истца невыплаченное страховое возмещение в пределах установленного законом лимита.

В связи с этим затраты по проведению независимой экспертизы фактически являются убытками истца, причиненными ненадлежащим исполнением обязанностей страховщиком, а следовательно, ее стоимость подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Тот факт, что независимая экспертиза проведена до обращения в страховую компанию, сам по себе правового значения не имеет.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2018 г. N 53-КГ18-14)

14. По общему правилу, страховое возмещение в виде ремонта должно обеспечивать сохранение гарантии на застрахованное транспортное средство.

К. обратился в суд к страховой организации с иском о возложении обязанности произвести восстановительный ремонт принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля у официального дилера с применением оригинальной запасной части, взыскании компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

В обоснование требований истец указал на то, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования автомобиля, в период действия которого застрахованный автомобиль получил повреждения, в том числе лобового стекла. Страховщик признал данный случай страховым и выдал К. направление на замену лобового стекла в СТОА, где истцу предложили установить неоригинальное лобовое стекло. Не согласившись на это, К. обратился в страховую организацию с заявлением о замене сервисного центра на дилерский, в чем ему было отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что сторонами договора страхования согласована выплата страхового возмещения в виде ремонта на СТОА по выбору страховщика, в том числе и на СТОА, не являющейся официальным дилером.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признавая состоявшиеся по делу судебные постановления вынесенными с нарушением норм материального права и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, руководствовалась положениями ст. 309 и 929 ГК РФ, п. 4 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об

организации страхового дела в Российской Федерации" и исходила из того, что условиями договора страхования имущества может быть предусмотрена замена выплаты страхового возмещения компенсацией ущерба в натуральной форме, в том числе посредством приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

По смыслу названных норм материального права, если иное не установлено законом, иными правовыми актами либо договором и не вытекает из обычаев делового оборота или иных обычно предъявляемых требований, страховое возмещение в виде ремонта автомобиля должно обеспечивать приведение его в первоначальное состояние, в том числе с соблюдением условий, при которых сохраняется гарантия на этот автомобиль.

Данные положения закона применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела судом учтены и применены не были.

Как установлено судом, страховщик обязался при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить К. причиненные вследствие этого события убытки путем осуществления восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей по своему выбору.

Однако согласно гарантийному сертификату, полученному истцом при покупке автомобиля, гарантия производителя не распространяется на недостатки, вызванные использованием неоригинальных запасных частей, аксессуаров, проведением периодического технического обслуживания или ремонтом, выполненным не у официального дилера.

В ст. 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (ч. 1). Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ч. 2).

Таким образом, при рассмотрении данного дела суду в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, применяя правила толкования договора, предусмотренные ст. 431 ГК РФ, надлежало установить, содержит ли заключенный сторонами договор страхования условие о том, что восстановительный ремонт автомобиля не обеспечивает сохранение на него гарантии.

При этом также следовало иметь в виду, что в соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей на исполнителя возложена обязанность предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услуге, обеспечивающую возможность свободного и правильного выбора услуги потребителем, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно правил и условий ее эффективного использования.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации от 15 мая 2018 г. N 5-КГ18-7)

15. Право на штраф за отказ добровольно удовлетворить законные требования потребителя может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-потребителю, а также в случае, когда в результате уступки цессионарий сам становится потребителем.

А. обратился в суд с иском к страховщику о взыскании страхового возмещения в размере 19 875 000 руб., процентов за неправомерное удержание денежных средств, компенсации морального вреда, а также штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Определением суда в порядке процессуального правопреемства А. заменен на Я. в части требований о взыскании страхового возмещения в размере 3 000 000 руб., уступленных ему истцом А. по договору цессии.

Ответчик против иска возражал, ссылаясь на отсутствие страхового случая.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями ст. 934, 943 и 964 ГК РФ, а также нормами Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", не нашел оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и пришел к выводу о том, что в пользу А. подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 16 875 000 руб. - за вычетом уступленного Я. требования, а также проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда и штраф со взысканных сумм, сниженный на основании ст. 333 ГК РФ.

Суд первой инстанции также взыскал с ответчика в пользу Я. сумму по уступленному ему А. требованию в размере 3 000 000 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части взыскания в пользу А. штрафа, суд апелляционной инстанции указал на то, что страховая компания с заявлением о снижении штрафа на основании ст. 333 ГК РФ не обращалась, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу А. штраф в размере 50% от присужденной ему судом суммы.

Кроме того, судом апелляционной инстанции в пользу Я. также взыскан штраф в размере 1 500 000 руб. - 50% от присужденной ему денежной суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя апелляционное определение в части взыскания штрафа в пользу Я. и принимая в этой части новое судебное постановление об отказе во взыскании штрафа, руководствовалась п. 1 ст. 330, п. 1 ст. 382, ст. 384 ГК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки", и указала, что, по общему правилу, право (требование) на неустойку (штраф, пеню), обеспечивающую исполнение обязательства, может быть уступлено как вместе с требованием по основному обязательству, так и отдельно от него, как после нарушения должником

основного обязательства, так и до такого нарушения.

Однако при разрешении вопроса об уступке права (требования) в отношении штрафа, предусмотренного Законом о защите прав потребителей, следует учитывать установленные законом особенности присуждения этого штрафа.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона о защите прав потребителей потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штрафа возникает не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

При этом такой штраф взыскивается судом и без предъявления потребителем иска о его взыскании.

Необходимым условием для взыскания данного штрафа является не только нарушение изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) права потребителя на добровольное удовлетворение его законных требований, но и присуждение судом каких-либо денежных сумм потребителю, включая основное требование, убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Требования о присуждении потребителю штрафа не могут быть заявлены и удовлетворены отдельно от требований о присуждении ему денежных сумм. Объем такого штрафа определяется не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент присуждения судом денежных сумм

потребителю и зависит не от обстоятельств нарушения названной выше обязанности (объема неисполненных требований потребителя, длительности нарушения и т.п.), а исключительно от размера присужденных потребителю денежных сумм, однако он может быть уменьшен по общим правилам ст. 333 ГК РФ.

Таким образом, право на предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф может перейти по договору цессии после его присуждения цеденту-потребителю либо в том случае, когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги или выполняемой им работы.

В связи с изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применительно к сходным правоотношениям дано толкование п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей и, в частности, разъяснено, что права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО и п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (ст. 383 ГК РФ).

В то же время присужденные судом суммы компенсации морального вреда и предусмотренного п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО и п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штрафа могут быть переданы по договору уступки требования любому лицу (п. 71 указанного постановления Пленума).

По данному делу согласно установленным судом обстоятельствам Я. потребителем услуги по договору страхования не являлся, к нему по договору цессии перешло лишь право на часть денежной суммы, полагавшейся выплате А. в качестве страхового возмещения после наступления страхового случая.

Потребителю услуги по договору страхования А. присуждена денежная сумма, с которой судом апелляционной инстанции ему был взыскан штраф в размере пятидесяти процентов этой суммы.

(Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. N 5-КГ19-52)

Документ предоставлен КонсультантПлюс

ПРАВИТЕЛЬСТВО КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 марта 2020 г. N 122-П

О ВВЕДЕНИИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ (КАРАНТИНА) НА ТЕРРИТОРИИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Список изменяющих документов (в ред. постановлений Правительства Кировской области от $14.10.2020 \text{ N } 541\text{-}\Pi$, от $27.10.2020 \text{ N } 545\text{-}\Pi$)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2005 N 529 "Об организации и контроле за введением и отменой ограничительных мероприятий (карантина) по санитарнопредписанию территориального органа, осуществляющего государственный эпидемиологический надзор", пунктом 19 протокола заседания оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации от 23.03.2020 N 12, на основании предписания главного государственного санитарного врача по Кировской области в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Кировской области в связи с распространением новой 2019-nCoV, коронавирусной инфекции, вызванной Правительство Кировской области постановляет:

- 1. Ввести на территории Кировской области следующие ограничительные мероприятия (карантин):
- 1.1. Приостановить до 10.11.2020 включительно деятельность салонов красоты, парикмахерских, косметических, массажных салонов, спа-салонов, соляриев. Данное ограничение не распространяется на предоставление парикмахерских услуг (мытье волос, подравнивание и стрижка, укладка, окрашивание, мелирование, завивка, выпрямление волос и подобные работы, выполняемые для мужчин, женщин и детей), услуг педикюра, маникюра в салонах красоты, парикмахерских, косметических салонах, спа-салонах при условии осуществления приема посетителей только по предварительной записи и соблюдения требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.
- 1.2. До отмены режима повышенной готовности, введенного Указом Губернатора Кировской области от 17.03.2020 N 44 "О введении режима повышенной готовности":
 - 1.2.1. Приостановить:
 - 1.2.1.1. Деятельность ночных клубов (дискотек), танцплощадок, детских игровых комнат и

развлекательных центров для взрослых и детей, иных развлекательных и досуговых заведений, предоставляющих услуги по организации активного отдыха и развлечений, проведению культурномассовых и зрелищных мероприятий.

- 1.2.1.2. Посещение гражданами зданий, строений, сооружений (помещений в них), предназначенных преимущественно для проведения мероприятий (оказания услуг), указанных в подпункте 1.2.1.1 настоящего постановления.
- 1.2.1.3. Проведение досуговых, развлекательных, зрелищных, культурных, физкультурных, спортивных, выставочных, просветительских, рекламных и иных подобных мероприятий с очным присутствием граждан, а также оказание соответствующих услуг, предусматривающих очное присутствие граждан, в том числе в парках культуры и отдыха, торгово-развлекательных центрах, на аттракционах и в иных местах массового посещения граждан. Данное ограничение не распространяется на:
- 1.2.1.3.1. Мероприятия, осуществляемые в рамках проводимого в Российской Федерации Года памяти и славы и предусмотренные планом мероприятий Года памяти и славы в Кировской области, утвержденным региональной дирекцией по координации проведения в 2020 году мероприятий Года памяти и славы на территории Кировской области, при условии обеспечения соблюдения возможности социального дистанцирования.
- 1.2.1.3.2. Мероприятия, предусмотренные планом организационных мероприятий по проведению праздничных мероприятий, посвященных старту сбора подписей за присвоение городу Кирову почетного звания Российской Федерации "Город трудовой доблести" в 2021 году, при условии обеспечения соблюдения возможности социального дистанцирования.
- 1.2.1.3.3. Мероприятия с очным присутствием граждан, проводимые в рамках реализации на территории Кировской области национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы", при условии обеспечения соблюдения возможности социального дистанцирования.
- 1.2.1.3.4. Тренировочные мероприятия с участием членов спортивных сборных команд Российской Федерации, сборных команд Кировской области, профессиональных команд, лиц, занимающихся в организациях, осуществляющих спортивную подготовку (далее спортивные организации), при условии соблюдения действующих санитарно-эпидемиологических правил.
- 1.2.1.3.5. Деятельность музеев при условии соблюдения рекомендаций по проведению профилактических мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в музеях, музеях-заповедниках, дворцово-парковых музеях, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 10.06.2020 N MP 3.1/2.1.0194-20, и требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.
- 1.2.1.3.6. Деятельность библиотек при условии соблюдения рекомендаций по проведению профилактических мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной

инфекции (COVID-19) в библиотеках, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 19.06.2020 N MP 3.1/2.1.0195-20, и требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.1.3.7. Осуществляемую на открытом воздухе деятельность развлекательных, тематических парков, парков отдыха (далее - парки), пляжей при одновременном соблюдении следующих условий:

при обеспечении соблюдения дистанции между посетителями парков, пляжей не менее 5 метров (за исключением членов одной семьи);

при обеспечении непревышения предельного количества посетителей парка, пляжа, которые могут одновременно находиться на территории парка, пляжа (исходя из расчета 1 посетитель на 25 кв. метров);

при непроведении на территории парка, пляжа игр, шоу, концертов, дискотек, ярмарок;

при соблюдении требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

- 1.2.1.3.8. Деятельность кинотеатров (кинозалов) при условии соблюдения рекомендаций по проведению профилактических мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в кинотеатрах, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 27.05.2020 N MP 3.1/2.1.0189-20, ограничений и требований, предусмотренных подпунктами 1.2.1.4, 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.
- 1.2.1.3.9. Осуществление деятельности театров и проведения концертов при одновременном соблюдении следующих условий:

при непроведении спектаклей (представлений, концертов) в период с 23-00 до 06-00; (абзац введен постановлением Правительства Кировской области от 27.10.2020 N 545-П)

при обеспечении всех зрителей (посетителей) посадочными местами во время проведения спектакля (представления, концерта);

при осуществлении реализации билетов на спектакль (представление, концерт) для посетителей с учетом организации рассадки зрителей не менее 1 метра. Указанное ограничение не распространяется на зрителей, являющихся членами одной семьи либо проживающих вместе;

при соблюдении рекомендаций по проведению профилактических мероприятий по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) при осуществлении деятельности театров и концертных организаций, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 21.07.2020

N MP 3.1/2.1.0202-20, ограничений и требований, предусмотренных подпунктами 1.2.1.4, 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.1.3.10. Осуществление деятельности дворцов и домов культуры, домов народного творчества, танцевальных, художественных, театральных студий (школ, классов, кружков), творческих мастерских, иных центров обучения, оказывающих услуги по обучению детей и (или) взрослых, а также проведение тренингов, компьютерных и иных курсов для различных профессий, хобби и занятий для личностного роста при одновременном соблюдении следующих условий:

при непредоставлении услуг по организации активного отдыха и развлечений, проведения культурно-массовых и зрелищных мероприятий;

при обеспечении непревышения предельного количества лиц, которые могут одновременно находиться в помещении, предназначенном для проведения занятий (исходя из расчета 1 человек на 4 кв. метра);

при соблюдении требований государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, в том числе санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 N 16 "Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" (далее - постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 N 16), и требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.1.4. Деятельность предприятий (объектов) общественного питания по оказанию услуг общественного питания, включая услуги по организации досуга и (или) развлечений, расположенных в торговых, торгово-развлекательных комплексах (центрах), моллах, на рынках, в кинотеатрах (кинозалах), театрах, дворцах и домах культуры, цирке, на спортивных объектах, в детских игровых комнатах, развлекательных центрах для взрослых и детей, иных развлекательных и досуговых заведениях, предоставляющих услуги по организации активного отдыха и развлечений, проведению культурно-массовых и зрелищных мероприятий. Данное ограничение не распространяется на:

предприятия (объекты) общественного питания в части оказания услуг по изготовлению продукции общественного питания, реализации указанной продукции и покупных товаров навынос и (или) с условием доставки заказов покупателям;

столовые, буфеты, кафе и иные предприятия (объекты) общественного питания, обеспечивающие питание работников организаций (индивидуальных предпринимателей), деятельность которых не приостановлена в соответствии с настоящим постановлением, и

расположенные на территориях указанных организаций (индивидуальных предпринимателей).

1.2.1.5. Деятельность объектов розничной торговли, в том числе торговых, торговоразвлекательных центров (комплексов), моллов, рынков. Данное ограничение не распространяется на:

торговые центры (комплексы), имеющие отдельный наружный (уличный) вход и общую (суммарную) площадь всех торговых залов до 800 кв. метров, при условии полного приостановления деятельности расположенных в указанных торговых центрах (комплексах) массажных салонов, соляриев, а также соблюдения ограничений, предусмотренных подпунктами 1.1, 1.2.1.1, 1.2.1.3, 1.2.1.4 настоящего постановления;

торговые центры (комплексы), все торговые предприятия в которых специализируются на реализации строительных материалов, строительной техники, строительного инвентаря, мебели, при условии полного приостановления деятельности расположенных в указанных торговых центрах (комплексах) массажных салонов, соляриев, а также соблюдения ограничений, предусмотренных подпунктами 1.1, 1.2.1.1, 1.2.1.3, 1.2.1.4 настоящего постановления;

находящиеся в торговых, торгово-развлекательных комплексах (центрах), моллах, на рынках аптеки, аптечные пункты, объекты розничной торговли, реализующие продовольственные товары, а также объекты розничной торговли, реализующие непродовольственные товары, в том числе с условием доставки, с площадью торгового зала до 800 кв. метров;

объекты розничной торговли, реализующие непродовольственные товары, имеющие отдельный наружный (уличный) вход и площадь торгового зала до 800 кв. метров;

автозаправочные станции;

ярмарки, организованные на открытом воздухе;

объекты розничной торговли, реализующие продовольственные товары;

объекты розничной торговли, реализующие непродовольственные товары дистанционным способом, в том числе с условием доставки, а также без посещения покупателями торгового зала с учетом обеспечения соблюдения возможности социального дистанцирования;

объекты розничной торговли, специализирующиеся на реализации строительных материалов, строительной техники и строительного инвентаря;

объекты розничной торговли, специализирующиеся на реализации садово-огородной техники, запасных частей к ней, садово-огородного инвентаря, семян, саженцев, рассады, удобрений для растений;

объекты розничной торговли, специализирующиеся на реализации исключительно мебели;

объекты розничной торговли, специализирующиеся на реализации исключительно автотранспортных средств (автосалоны).

1.2.2. Запретить:

- 1.2.2.1. Курение кальянов, трубок в организациях, оказывающих услуги для организации процесса курения кальянов, трубок, а также в ресторанах, барах, кафе и на иных предприятиях (объектах) общественного питания, а также в организациях, оказывающих услуги досуга и (или) развлечений.
- 1.2.2.2. Нахождение лиц, не достигших возраста 16 лет, на территории, в зданиях (помещениях) торговых, торгово-развлекательных центров (комплексов) без сопровождения родителей или иных законных представителей.

1.2.3. Установить, что:

1.2.3.1. Деятельность бань, саун осуществляется при одновременном соблюдении следующих условий:

при обеспечении непревышения количества посетителей, которые могут одновременно находиться в помещениях бани (сауны), более 50% от вместимости бани (сауны);

при соблюдении рекомендаций по организации работы бань и саун с целью недопущения заноса и распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 19.05.2020 N MP 3.1/2.1.0181-20, и требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.3.2. Деятельность фитнес-центров осуществляется при одновременном соблюдении следующих условий:

при обеспечении соблюдения при проведении групповых занятий (тренировок) дистанции между посетителями не менее 1,5 метра;

при обязательном проведении бесконтактного контроля температуры тела работников фитнесцентров и посетителей при входе в здание (помещение) фитнес-центра и недопуске лиц с повышенной температурой тела и (или) с признаками инфекционного заболевания;

при непредоставлении посетителям дополнительных услуг, за исключением услуг раздевалок, душевых, услуг по предоставлению полотенец;

при соблюдении рекомендаций по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в учреждениях физической культуры и спорта (открытых и закрытых спортивных сооружениях, физкультурно-оздоровительных комплексах, плавательных бассейнах и фитнес-клубах), утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 04.06.2020 N MP 3.1/2.1.0192-20, и требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.3.3. Деятельность образовательных организаций, организаций, осуществляющих обучение, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность, по реализации образовательных программ всех видов, уровней и (или) направленности в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, федеральными государственными требованиями, образовательными стандартами в любых формах обучения, а также деятельность организаций, осуществляющих обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования, организаций и индивидуальных предпринимателей по присмотру и уходу за детьми дошкольного возраста осуществляется при условии соблюдения:

требований действующих санитарно-эпидемиологических правил;

рекомендаций по организации питания обучающихся общеобразовательных организаций, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 18.05.2020 N MP 2.4.0179-20;

методических рекомендаций "Родительский контроль за организацией горячего питания детей в общеобразовательных организациях", утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 18.05.2020 N MP 2.4.0180-20;

рекомендаций по организации работы образовательных организаций;

рекомендаций, предусмотренных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20 "О мероприятиях по профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций, в том числе новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в эпидемическом сезоне 2020 - 2021 годов" (далее - постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20);

рекомендаций по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в профессиональных образовательных организациях, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 17.08.2020 N MP 3.1/2.4.0206-20;

рекомендаций по профилактике новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в образовательных организациях высшего образования, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 29.07.2020 N MP 3.1/2.1.0205-20;

требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.

1.2.3.4. Деятельность спортивных организаций осуществляется при одновременном соблюдении следующих условий:

при организации мест обработки рук кожными антисептиками (готовыми к применению растворами, концентратами, дезинфицирующими салфетками, пропитанными кожным антисептиком, аэрозолями (в беспропеллентных аэрозольных упаковках), гелями, кремами антисептическими) на входе в спортивную организацию, в тренерских помещениях, командных комнатах и других общественных зонах;

при обязательном проведении бесконтактного контроля температуры тела работников спортивной организации и лиц, занимающихся в спортивных организациях (далее - занимающиеся), при входе на территорию, в здание (помещение) спортивной организации и недопуске лиц с повышенной температурой тела и (или) с признаками инфекционного заболевания;

при обязательной организации бесконтактного контроля температуры тела работников спортивной организации и спортсменов 2 раза в день - до начала и после окончания тренировок;

при обеспечении соблюдения дистанции между занимающимися в помещении для тренировок не менее 1,5 метра;

при обеспечении непревышения предельного количества занимающихся, которые могут одновременно находиться в помещении для тренировок (исходя из расчета 1 занимающийся на 4 кв. метра);

при непредоставлении занимающимся дополнительных услуг, за исключением услуг раздевалок и душевых;

при организации и проведении регулярных гигиенических мероприятий в помещениях спортивной организации (дезинфекционной обработки контактных поверхностей (поручней, перил, ручек дверей и шкафчиков), проветривания помещений каждые 2 часа или после каждой тренировки);

при соблюдении требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления, а также при использовании работниками спортивных организаций средств индивидуальной защиты органов дыхания (масок, респираторов).

- 1.2.3.5. Деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги общественного питания, деятельность которых не приостановлена в соответствии с подпунктом 1.2.1.4 настоящего постановления, осуществляется при одновременном соблюдении следующих условий:
- 1.2.3.5.1. При неукоснительном выполнении рекомендаций по организации работы предприятий общественного питания в условиях сохранения рисков распространения COVID-19, утвержденных руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Поповой А.Ю. от 30.05.2020 N MP 3.1/2.3.6.0190-20.
- 1.2.3.5.2. При установлении режима работы предприятий (объектов) общественного питания по оказанию посетителям услуг общественного питания в интервале с 06-00 до 23-00. Данное

условие не распространяется на:

оказание предприятиями (объектами) общественного питания услуг по реализации продукции общественного питания и покупных товаров навынос без посещения покупателями помещения предприятия (объекта) общественного питания и (или) с условием доставки заказов покупателям;

оказание предприятиями (объектами) общественного питания услуг по обеспечению питанием работающих в ночное время работников организаций (индивидуальных предпринимателей), на территориях которых расположены указанные предприятия (объекты) общественного питания и деятельность которых не приостановлена в соответствии с подпунктами 1.1 и 1.2 настоящего постановления, с обеспечением невозможности доступа иных посетителей (покупателей) в помещения указанных предприятий (объектов) общественного питания в период с 23-00 до 06-00;

осуществление деятельности предприятиями (объектами) общественного питания, расположенными в зданиях автовокзалов (автостанций), железнодорожных вокзалов, аэропорта, автозаправочных станций;

осуществление деятельности предприятиями (объектами) общественного питания, расположенными в зданиях, строениях, сооружениях, предназначенных для обслуживания участников дорожного движения по пути следования (объектах дорожного сервиса) и расположенных в границах придорожных полос автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения в Кировской области.

- 1.2.3.5.3. При недопущении предоставления с 21-00 до 9-00 посетителям услуг по организации досуга в части организации танцплощадок, проведению дискотек.
- 1.2.3.5.4. При недопущении обслуживания посетителей в формах обслуживания "банкет", "фуршет", "шведский стол".
- 1.2.3.5.5. При соблюдении требований, предусмотренных подпунктами 1.3, 1.4, 1.10 настоящего постановления.
- (пп. 1.2.3.5 в ред. постановления Правительства Кировской области от 27.10.2020 N 545-П)
- 1.3. Органы государственной власти, органы местного самоуправления муниципальных образований Кировской области, организации и индивидуальные предприниматели, деятельность которых не приостановлена в соответствии с подпунктами 1.1 и 1.2 настоящего постановления, обязаны:
- 1.3.1. Обеспечить соблюдение работниками (исполнителями по гражданско-правовым договорам) и посетителями социального дистанцирования, в том числе путем нанесения специальной разметки и установления специального режима допуска и нахождения в зданиях, строениях, сооружениях (помещениях в них), на соответствующей территории (включая прилегающую территорию).
- 1.3.2. Обеспечивать при входе на территорию, в здание, сооружение (помещение в них) соблюдение работниками (исполнителями по гражданско-правовым договорам) масочного режима.

- 1.3.3. Не допускать вход и нахождение на территории, в здании, сооружении (помещении в них), в том числе в объектах торговли, медицинских организациях, в транспорте общего пользования, легковом такси, посетителей без использования средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) в соответствии с подпунктом 1.8.2 настоящего постановления.
- 1.3.4. Обеспечивать наличие мест обработки рук кожными антисептиками (готовыми к применению растворами, концентратами, дезинфицирующими салфетками, пропитанными кожным антисептиком, аэрозолями (в беспропеллентных аэрозольных упаковках), гелями, кремами антисептическими) либо наличие одноразовых перчаток.
- 1.4. Организации и индивидуальные предприниматели, деятельность которых не приостановлена в соответствии с подпунктами 1.1 и 1.2 настоящего постановления, осуществляющие торговлю, а также оказание услуг, связанных с очным присутствием граждан (потребителей), обязаны при осуществлении указанной деятельности:

неукоснительно исполнять требования Порядка соблюдения режима санитарноэпидемиологической безопасности на предприятиях реального сектора экономики, утвержденного распоряжением министерства здравоохранения Кировской области и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области от 06.04.2020 N 200/040-ОД, действующих санитарно-эпидемиологических правил, а также рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по организации работы в условиях сохранения рисков распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в соответствующих сферах;

выполнять методические рекомендации Минпромторга России в случаях введения режима обязательного использования средств индивидуальной защиты в субъектах Российской Федерации, направленные письмом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 11.05.2020 N EB-32091/15;

обеспечивать непревышение предельного количества лиц, которые могут одновременно находиться в торговом зале (исходя из расчета 1 человек на 4 кв. метра). Данное требование не распространяется на объекты розничной торговли, реализующие продовольственные товары.

- 1.5. Руководителям образовательных организаций установить с 19.10.2020 по 01.11.2020 включительно каникулы для обучающихся, осваивающих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего общего образования.
 - 1.6. Приостановить с 19.10.2020 по 01.11.2020 включительно посещение:
- 1.6.1. Организаций, осуществляющих образовательную деятельность, обучающимися, осваивающими образовательные программы среднего профессионального образования. Реализация образовательных программ среднего профессионального образования в период с 19.10.2020 по 01.11.2020 включительно осуществляется с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в соответствии с Порядком применения организациями,

осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ (далее - Порядок применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 23.08.2017 N 816 "Об утверждении Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ".

- 1.6.2. Организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации дополнительных образовательных программ, обучающимися, не достигшими возраста 18 лет. Реализация дополнительных образовательных программ для обучающихся, не достигших возраста 18 лет, в период с 19.10.2020 по 01.11.2020 включительно осуществляется при наличии возможности применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в соответствии с Порядком применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.
- 1.6.3. Дворцов и домов культуры, домов народного творчества, танцевальных, художественных, театральных студий (школ, классов, кружков), творческих мастерских, иных центров обучения, оказывающих услуги по обучению детей и (или) взрослых, лицами, не достигшими возраста 18 лет.
- 1.6.4. Спортивных организаций лицами, не достигшими возраста 18 лет, за исключением членов сборных команд России и Кировской области в возрасте от 14 до 18 лет.
- 1.7. Граждане в возрасте 65 лет и старше, а также граждане, имеющие заболевания, перечень которых определяется министерством здравоохранения Кировской области, обязаны не покидать место проживания (пребывания), в том числе жилые и садовые дома (далее режим самоизоляции), за исключением случаев:

обращения за медицинской помощью и случаев иной прямой угрозы жизни и здоровью;

следования к месту (от места) осуществления деятельности (в том числе работы), за исключением граждан, переведенных на дистанционный режим работы, находящихся в отпуске, в отношении которых оформлен листок нетрудоспособности;

передвижения к ближайшему месту приобретения товаров, работ, услуг, выгула домашних животных, выноса отходов до ближайшего места накопления отходов, прогулки и занятия физической культурой и спортом.

Оформление листков нетрудоспособности в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.04.2020 N 402 "Об утверждении временных правил оформления листков нетрудоспособности, назначения и выплаты пособий по временной нетрудоспособности в случае карантина застрахованным лицам в возрасте 65 лет и старше" осуществляется дистанционно в форме электронного документа на период 14 календарных дней: с 30.09.2020 по 13.10.2020, с 14.10.2020 по 27.10.2020, с 28.10.2020 по 10.11.2020, с 11.11.2020 по 24.11.2020.

Режим самоизоляции может не применяться:

к руководителям и работникам (служащим) организаций (индивидуальных предпринимателей) и государственных (муниципальных) органов, чье нахождение на рабочем (служебном) месте является критически важным для обеспечения функционирования таких организаций (индивидуальных предпринимателей) и государственных (муниципальных) органов;

к работникам медицинских и образовательных организаций;

к гражданам, определенным решениями штаба при Правительстве Кировской области по предупреждению коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

- 1.8. Граждане, проживающие (находящиеся) на территории Кировской области, обязаны:
- 1.8.1. Соблюдать дистанцию до других граждан не менее 1,5 метра (социальное дистанцирование), в том числе в общественных местах, транспорте общего пользования, за исключением случаев оказания услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.
- 1.8.2. Использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) (далее масочный режим):

на остановках общественного транспорта,

при нахождении в транспорте общего пользования, легковом такси, на парковках, в лифтах, (в ред. постановления Правительства Кировской области от 27.10.2020 N 545-П)

при посещении объектов торговли, в том числе аптек,

при посещении медицинских организаций,

при нахождении на территориях органов государственной власти, органов местного самоуправления, любых организаций (индивидуальных предпринимателей), деятельность которых не приостановлена в соответствии с настоящим постановлением.

- 1.9. Граждане, прибывшие с территорий иностранных государств, обязаны:
- 1.9.1. Соблюдать требования, установленные постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, в том числе требование о прохождении в течение 3 календарных дней со дня прибытия на территорию Российской Федерации обследования на новую коронавирусную инфекцию, вызванную 2019-nCoV, методом полимеразной цепной реакции (далее метод ПЦР) и соблюдении режима изоляции по месту жительства (пребывания) до получения результатов указанного лабораторного исследования, а также требования, установленные постановлениями иных санитарных врачей, принятыми ими в пределах их компетенции, о нахождении в режиме изоляции по месту жительства (пребывания) (нахождении в изолированном помещении, позволяющем исключить контакты с членами семьи и иными лицами, не подвергнутыми изоляции) (далее изоляция на дому).
- 1.9.2. При появлении первых симптомов респираторного заболевания незамедлительно обращаться за медицинской помощью по месту жительства (пребывания) без посещения

медицинских организаций.

- 1.9.3. В случае, предусмотренном подпунктом 1.9.2 настоящего постановления, либо при положительном результате исследования на новую коронавирусную инфекцию, вызванную 2019-nCoV, методом ПЦР выполнять до момента выздоровления и получения отрицательных результатов исследования на новую коронавирусную инфекцию, вызванную 2019-nCoV, методом ПЦР требования об изоляции на дому.
- 1.10. Работодатели, осуществляющие деятельность на территории Кировской области, обязаны:
- 1.10.1. Обеспечить информирование работников, выезжающих из Российской Федерации, о необходимости лабораторных исследований на новую коронавирусную инфекцию, вызванную 2019-nCoV, методом ПЦР в течение 3 календарных дней со дня прибытия работника на территорию Российской Федерации.
- 1.10.2. Обеспечивать соблюдение требований Порядка соблюдения режима санитарноэпидемиологической безопасности на предприятиях реального сектора экономики, утвержденного распоряжением министерства здравоохранения Кировской области и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области от 06.04.2020 N 200/040-ОД.
- 1.10.3. Соблюдать требования, установленные постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации, иных санитарных врачей, принятыми ими в пределах их компетенции, а также исполнять рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по организации работы в условиях сохранения рисков распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.
- 1.10.4. При поступлении запроса Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области незамедлительно представлять информацию обо всех контактах заболевшего новой коронавирусной инфекцией 2019-nCoV в связи с исполнением им трудовых функций, обеспечивать проведение дезинфекции помещений, где находился заболевший.
- 1.10.5. Не допускать на рабочее место, территорию организации и (или) место выполнения работ (оказания услуг) работников (исполнителей по гражданско-правовым договорам) из числа граждан:

вернувшихся на территорию Российской Федерации и обязанных соблюдать требования об изоляции на дому в соответствии с подпунктом 1.9.3 настоящего постановления;

в отношении которых приняты постановления санитарных врачей об изоляции на дому.

1.10.6. Обеспечивать обучающихся, проходящих в организации (у индивидуального предпринимателя) производственную практику в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования и высшего образования, при прохождении производственной практики запасом одноразовых масок, а также дезинфицирующих салфеток,

кожных антисептиков для обработки рук, дезинфицирующих средств, перчаток.

- 1.10.7. Перевести граждан, указанных в абзаце первом подпункта 1.7 настоящего постановления, с их согласия на дистанционный режим работы или предоставить им ежегодный оплачиваемый отпуск.
 - 1.10.8. При привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан:
- 1.10.8.1. Проверять наличие медицинских документов, подтверждающих отрицательный результат лабораторного исследования на новую коронавирусную инфекцию, вызванную 2019-nCoV, методом ПЦР, полученный не менее чем за 3 календарных дня до прибытия на территорию Российской Федерации.
- 1.10.8.2. Проверять и оказывать содействие в прохождении изоляции сроком на 14 календарных дней со дня прибытия на территорию Российской Федерации.
- 1.10.9. Выполнить мероприятия, предусмотренные пунктом 5 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20, а именно:
- 1.10.9.1. Обеспечить контроль температуры тела работников перед допуском их на рабочие места и в течение рабочего дня (по показаниям) с применением аппаратов для измерения температуры тела бесконтактным (электронные, инфракрасные термометры, переносные тепловизоры) или контактным способом с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой тела и с признаками инфекционного заболевания.
 - 1.10.9.2. Обеспечить иммунизацию работников против гриппа.
- 1.10.9.3. Принять меры по недопущению переохлаждения лиц, работающих на открытом воздухе в зимний период, обеспечив наличие помещений для обогрева и приема пищи, а также соблюдение оптимального температурного режима в помещениях.
- 1.10.9.4. В период эпидемического сезона по гриппу и острым респираторным вирусным инфекциям:

принять меры по недопущению к работе лиц, больных острыми респираторными вирусными инфекциями;

обеспечить работников, работающих с населением, средствами индивидуальной защиты органов дыхания (медицинскими масками, респираторами), перчатками.

1.10.9.5. Принять решения об установлении численности работников (исполнителей по гражданско-правовым договорам):

подлежащих переводу на дистанционный режим работы;

не подлежащих переводу на дистанционный режим работы в связи с необходимостью их непосредственного участия в обеспечении непрерывных технологических и иных процессов, необходимых для обеспечения функционирования организаций и индивидуальных

предпринимателей.

- 1.10.9.6. Принять меры, направленные на минимизацию очного присутствия работников (исполнителей по гражданско-правовым договорам) на рабочих местах, в том числе за счет перевода работников (исполнителей по гражданско-правовым договорам) на дистанционный режим работы.
- 2. Установить, что действие ограничительных мероприятий, предусматривающих приостановление деятельности организаций (индивидуальных предпринимателей), не распространяется на иную деятельность организаций и индивидуальных предпринимателей, не указанную в подпунктах 1.1 и 1.2 настоящего постановления.
- 3. Рекомендовать гражданам, проживающим (находящимся) на территории Кировской области:
 - 3.1. Использовать средства индивидуальной защиты рук (перчатки):

на остановках общественного транспорта;

при нахождении в транспорте общего пользования, легковом такси;

при посещении объектов торговли, в том числе аптек;

при посещении медицинских организаций;

при нахождении на территориях любых организаций (индивидуальных предпринимателей), деятельность которых не приостановлена в соответствии с настоящим постановлением.

- 3.2. Исполнять рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека для населения по профилактическим мероприятиям по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.
- 4. Рекомендовать гражданам, прибывшим в Кировскую область из иных субъектов Российской Федерации, в том числе после окончания периода вахты или служебной командировки, при появлении в течение 14 календарных дней со дня прибытия первых симптомов респираторного заболевания незамедлительно:

обращаться за медицинской помощью на дому без посещения медицинских организаций;

сообщать об обращении за медицинской помощью в связи с появлением симптомов респираторного заболевания, а также контактную информацию, включая сведения о месте регистрации и месте фактического пребывания, на горячую линию по телефону: 8-800-100-43-03.

- 5. Рекомендовать руководителям образовательных организаций высшего образования принять решение о реализации в период с 19.10.2020 по 01.11.2020 образовательных программ или их части с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.
- 6. Органам местного самоуправления муниципальных образований Кировской области обеспечить:

- 6.1. Контроль соблюдения подведомственными образовательными организациями условий осуществления деятельности, предусмотренных подпунктом 1.2.3.3 настоящего постановления.
- 6.2. Выполнение мероприятий, предусмотренных пунктом 4 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20.
- 6.3. Контроль выполнения подведомственными образовательными организациями требований, предусмотренных подпунктами 1.5, 1.6.2 настоящего постановления.
- 6.4. Предоставление подведомственными организациями культуры, архивными учреждениями услуг гражданам и (или) организациям дистанционным способом.
- 7. Органам исполнительной власти Кировской области, осуществляющим функции и полномочия учредителя областных образовательных организаций, обеспечить:
- 7.1. Контроль соблюдения подведомственными образовательными организациями условий осуществления деятельности, предусмотренных подпунктом 1.2.3.3 настоящего постановления.
- 7.2. Выполнение мероприятий, предусмотренных пунктом 4 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 13.07.2020 N 20.
- 7.3. Контроль выполнения подведомственными образовательными организациями требований, предусмотренных подпунктами 1.5, 1.6.1, 1.6.2 настоящего постановления.
- 8. Министерству спорта и молодежной политики Кировской области обеспечить контроль соблюдения подведомственными спортивными организациями требований подпунктов 1.2.3.4, 1.6.4 настоящего постановления.
 - 9. Министерству культуры Кировской области обеспечить:
- 9.1. Предоставление подведомственными организациями культуры, архивными учреждениями услуг гражданам и (или) организациям дистанционным способом.
- 9.2. Контроль выполнения подведомственными организациями культуры требований, предусмотренных подпунктами 1.2.1.3.10, 1.6.3 настоящего постановления.
- 10. Министерству информационных технологий и связи Кировской области обеспечить предоставление государственных и муниципальных услуг в помещениях многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, являющихся структурными подразделениями Кировского областного государственного автономного учреждения "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг", при условии обеспечения соблюдения возможности социального дистанцирования.
- 11. Министерству здравоохранения Кировской области во взаимодействии с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области обеспечить организацию медицинского наблюдения (обследования) лиц, указанных в подпункте 1.9 и пункте 4 настоящего постановления, обратившихся за медицинской

помощью в связи с появлением симптомов респираторного заболевания.

- 12. Министерству здравоохранения Кировской области и министерству социального развития Кировской области обеспечить своевременное открытие достаточного количества стационарных коек инфекционного профиля для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией, вызванной 2019-nCoV, на базе организаций здравоохранения и организаций социального обслуживания с круглосуточным пребыванием людей.
- 13. Органам исполнительной власти Кировской области в соответствии с полномочиями усилить контроль за соблюдением требований по обеспечению социального дистанцирования, измерению температуры тела работников и посетителей, а также использованию средств индивидуальной защиты органов дыхания.
- 14. Организациям исполнителям коммунальных услуг, поставщикам коммунальных ресурсов, лицам, осуществляющим управление многоквартирными домами, Фонду капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов в Кировской области, а также владельцам специальных счетов, предназначенных для перечисления средств на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме и открытых в кредитных организациях, обеспечить выполнение постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 N 424 "Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов".

Наличие задолженности по внесению платы за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в период с 31.03.2020 по 30.06.2020 не учитывается при принятии решения о предоставлении (при предоставлении) субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

- 15. Рекомендовать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области, органам, созданным при органах местного самоуправления муниципальных образований Кировской области и специально уполномоченным на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, в пределах установленных полномочий осуществлять контроль соблюдения гражданами и организациями (индивидуальными предпринимателями) требований, установленных пунктом 1 настоящего постановления.
- 16. Рекомендовать Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области в пределах установленных полномочий осуществлять контроль деятельности загородных стационарных организаций отдыха детей и их оздоровления в части соблюдения требований, установленных пунктом 1 настоящего постановления, а также требований государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, в том числе санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1/2.4.3598-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 N 16.
 - 17. Рекомендовать территориальным органам федеральных органов исполнительной власти,

органам местного самоуправления муниципальных образований Кировской области в соответствии с полномочиями усилить контроль за соблюдением требований по обеспечению социального дистанцирования, измерению температуры тела работников и посетителей, а также использованию средств индивидуальной защиты органов дыхания.

18. Настоящее постановление вступает в силу после его официального опубликования.

Председатель Правительства Кировской области А.А.ЧУРИН

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы

2. Высказывание адвокатом при представлении интересов доверителя в судебном заседании своего мнения, в том числе критического по отношению к председательствующему судье, само по себе не может свидетельствовать о недопустимом и недостойном поведении адвоката, равно как и о проявлении им неуважения к суду. Заявителем не указаны конкретные действия и высказывания, нарушающие требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты города Москвы... рассмотрел в закрытом заседании 29 октября 2018 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката JI. ...возбужденное по обращению мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г.

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 10 октября 2018 г. дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Л. по обращению мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г., подлежит прекращению вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Л. в заседание Совета не явилась, представила ходатайство с просьбой рассмотреть настоящее дисциплинарное производство в ее отсутствие.

Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. в ее отсутствие, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет, изучив материалы дисциплинарного производства, доводы, изложенные в обращении мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г., обсудив Заключение Квалификационной комиссии, полностью соглашается с выводами Квалификационной комиссии, основанными на верно и полно установленных ею фактических обстоятельствах.

Совет признает недоказанными дисциплинарные обвинения Л. в адрес адвоката Л. в «недопустимом, недостойном поведении в судебных заседаниях 11 мая 2018 г. и 7 июня 2018 г.», где адвокат, по мнению автора обращения, давала объяснения и задавала вопросы стороне ответчика сидя, только на замечания председательствующего вставала, неоднократно перебивала председательствующего, нарушала регламент судебного заседания, поскольку в протоколах судебных заседаний от 11 мая и 7 июня 2018 г. указания на соответствующие нарушения со стороны адвоката Л., как и сведения об объявлении ей за это замечания председательствующим мировым судьей судебного участка... района... города Москвы Г., отсутствуют. Каких-либо иных доказательств заявителем не представлено.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Доверитель адвоката Л., К., обратилась с заявлением, адресованным Президенту Адвокатской палаты города Москвы, в котором нарушение адвокатом Л. порядка в заседаниях суда 11 мая и 7 июня 2018 г. отрицает.

В протоколе от 7 июня 2018 г. имеется запись об объявлении адвокату Л. замечания за «неуважение к суду» после произнесения ею следующей фразы: «Уважаемый суд, это никоим образом не касается моей доверительницы, это сговор ответчика с председательствующим по данному делу, мы возражаем».

Адвокатом Л. 2 июля 2018 г. были поданы замечания на протокол судебного заседания, в которых она излагает сказанное ею в анализируемый момент судебного заседания иным образом: «Уважаемый суд, если ответчик отказывается предоставить для обозрения моей доверительнице предоставляемые суду документы, то прошу их не изучать либо предоставить их на изучение стороне истца. Если суд изучает лично и не представляет для изучения и обозрения документы ответчика, то это свидетельствует о предвзятости председательствующего по делу, нарушается принцип равноправия сторон», и далее: «Прошу занести в протокол судебного заседания, что председательствующий по делу лично изучила представленные ответчиком документы, не зачитав их вслух и не представив для изучения стороне истца, а затем вернула их ответчику, чем нарушается принцип равноправия сторон и непосредственности изучения доказательств по делу, права моей доверительницы».

При разрешении противоречия между изложением содержания объяснений адвоката Л. в протоколе судебного заседания от 7 июня 2018 г. и в ее замечаниях на указанный протокол, на правильности которых она настаивала при рассмотрении дисциплинарного производства, Совет руководствуется презумпцией добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя. В Заключении Комиссии приведены подробные обоснования отсутствия достаточных доказательств этих дисциплинарных обвинений, и Совет соглашается с этими обоснованиями.

В том же протоколе судебного заседания от 7 июня 2018 г. имеется фраза адвоката Л., произнесенная в прениях: «Не могу не сказать о том, что, когда ответчик ссылался на те документы, которые не касаются моей доверительницы, о состоянии здоровья супруги ответчика, его тещи, отца, говоря о том, что они не касаются моей доверительницы и не должны даваться на обозрение истцу, при этом ответчик показывал председательствующему, и председательствующий

их обозревал, что является грубым нарушением закона, моя доверительница возражает, считает это грубым процессуальным нарушением со стороны ответчика и того лица, которое документы обозревало, прошу это учесть при вынесении судом решения», - после произнесения которой председательствующая судья удалила адвоката Л. из зала судебного заседания.

В отношении изложенной фразы адвокат Л. никаких замечаний на протокол судебного заседания не подавала, в связи с чем при рассмотрении дисциплинарного производства она признается произнесенной в редакции, содержащейся в указанном протоколе.

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Оценивая профессиональное поведение адвоката Л. в данной части, Совет считает необходимым подчеркнуть, что само по себе высказывание адвокатом при представлении интересов доверителя в судебном заседании своего мнения, в том числе, критического по отношению к председательствующему судье, не может свидетельствовать о «недопустимом, недостойном» поведении адвоката, равно как и о проявлении неуважения к суду.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Л. в указанной части не опровергнутой и приходит к выводу о том, что в ее высказываниях в судебных заседаниях 11 мая и 7 июня 2018 г. на-рушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре отсутствуют.

Дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. участвовала в заседаниях у мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г. 11 мая и 7 июня 2018 г. без предъявления ордера, выданного адвокатским образованием, а лишь на основании устных заявлений истца К. о допуске ее в качестве представителя, также не нашло своего подтверждения.

В протоколах судебных заседаний имеются записи об устных заявлениях истца К. с просьбой допустить адвоката Л. в качестве представителя, сделанных в порядке п. 6 ст. 53 ГПК РФ.

Вместе с тем в материалы дисциплинарного производства адвокатом Л. представлено соглашение на оказание юридической помощи, заключенное ею 11 мая 2018 г. с К., на осуществление представительства при рассмотрении гражданского дела мировым судьей судебного участка... района... города Москвы Г., корешок ордера... от 11 мая 2018 г., выданного Московской коллегией адвокатов «К.» на представление К. при осуществлении судопроизводства мировым судьей судебного участка... района... города Москвы Г., справка председателя МКА «К.» Д. о том, что соглашение об оказании юридической помощи, заключенное между адвокатом Л. и К., зарегистрировано в адвокатском образовании... Факт заключения соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом Л. подтверждает также ее доверитель К. в письменном заявлении, адресованном президенту Адвокатской палаты города Москвы.

Со стороны доверителя К. какие-либо претензии к адвокату Л. в связи с ненадлежащим оказанием юридической помощи отсутствуют.

Кроме того, участие в судебном заседании адвоката, который не предъявляет председательствующему адвокатский ордер, а действует на основании доверенности либо устного заявления участника процесса, не является проявлением неуважения к суду.

Совет также признает надуманным дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Л. подала 22 июня 2018 г. заявление об ознакомлении с материалами гражданского дела при том, что для ознакомления с делом явилась не она. а ее доверитель, истец К., поскольку вопрос о распределении бремени совершения процессуальных действий решается по договоренности между адвокатом и его доверителем. .

ОБЗОР ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ПРАКТИКИ

Не образует нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и ссылка адвоката ЈІ. в замечаниях на протоколы судебных заседаний на обстоятельства, по мнению председательствующего судьи, «не со-ответствующие действительности и не имевшие место в судебном заседании». Предусмотренная в ст. 231 и 232 ГПК РФ процедура заявления и рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания предоставляет участнику судебного разбирательства право обращаться с замечаниями на протокол судебного заседания, основываясь своем субъективном представлении o его холе И процессуальных председательствующего. Тем самым законодательством допускается возможность того, что поданные участником судебного разбирательства замечания на протокол судебного заседания будут отклонены председательствующим, который, таким образом, выскажется о том, что они не соответствуют действительности, что, однако, не свидетельствует о каком-либо ненадлежащем поведении со стороны лица, обратившегося с замечаниями.

Совет также отмечает, что из содержания представленного заявителем протокола судебного заседания не усматривается тех сведений, которые изложены заявителем в обращении и составляют существо дисциплинарных обвинений в отношении адвоката Л. При этом протокол судебного заседания подписан самим заявителем, в связи с чем сомневаться в его полноте и достоверности у Совета оснований не имеется.

При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о том, что и в части, касающейся остальных дисциплинарных обвинений, презумпция добросовестности адвоката Л. также не опровергнута, и ею при обстоятельствах, описанных в обращении заявителя, не допущено нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

...Совет Адвокатской палаты города Москвы решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. по обращениям мирового судьи судебного участка... района... города Москвы Г. ...вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Вестник Адвокатской палаты г. Москвы №4, 2018 г., стр. 35



Приговор мирового судьи судебного участка N 79 Ленинского судебного района г. Кирова от 27.09.2019 по делу N 79/1-45/2019

Документ предоставлен КонсультантПлюс Дата сохранения: 16.07.2020

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 79 ЛЕНИНСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА К.

Решение по уголовному делу

Дело N 79/1-45/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 27 сентября 2019 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка N 79 Ленинского судебного района г. Кирова Заикиной Е.М.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) Толстоуховой Т.М., ее представителя - В., защитника - адвоката Крыловой А.В, подсудимого Лиман Н.Н., при секретарях Л., Д., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Лиман Н.Н., в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Частным обвинителем Толстоуховой Т.М. Лиман Н.Н. обвиняется в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах: 12 июня 2019 года в период времени с 08 час. 00 мин. до 16 час. 30 мин. в подъезде N 5 дома N 10 по ул. *** г. Кирова Лиман Н.Н. разместил объявление, в тексте которого содержатся сведения о том, что Толстоухова Т.М. противилась включению в план "Комфорта" работ по расширению автостоянки и дополнительному освещению арок, установке "лежачих полицейских"; скрывала смету; Толстоуховы создали "коммунизм" для себя и приближенных; загадили колясочную в подъезде; слов не понимают, законов не знают и не соблюдают. Данные утверждения не соответствуют действительности, являются заведомо ложными и порочат честь и достоинство Толстоуховой Т.М. и подрывают ее репутацию. Допрошенная в судебном заседании частный обвинитель (потерпевшая) Толстоухова Т.М. обвинение поддержала полностью, пояснила, что проживает с семьей в вышеуказанном многоквартирном доме, где также проживает обвиняемый. С 2014 года она является членом

совета дома, куда избрана общим собранием собственников, и, поскольку до настоящего времени совет дома не переизбирался, ее полномочия продлены до 2022 г. Осенью 2017 года она занималась сбором и подготовкой документов по программе "Формирование комфортной городской среды"; в 2018 года вышеуказанный многоквартирный дом стал участником данной программы в целях организации придомовой территории, однако составлением сметы она не занималась и влиять на утвержденный в итоге перечень работ по благоустройству не могла. Никаких "приближенных" у нее нет и "коммунизм" она не создавала. Колясочная использовалась для хранения инвентаря автовладельцев и была освобождена для общего пользования, при этом Толстоухова Т.М. свои вещи в ней не хранила и "загадить" колясочную не могла. Кроме того, она понимает слова, знает и соблюдает законы. Лиман Н.Н. неоднократно вывешивал в подъездах их многоквартирного дома подобные объявления. Все утверждения, изложенные в объявлении, не соответствуют действительности, являются заведомо ложными и порочат честь и достоинство Толстоуховой Т.М. и подрывают ее репутацию. Подсудимый Лиман Н.Н. в судебном заседании вину не признал, с обвинением не согласился, пояснив, что проживает многоквартирном доме по адресу: г. Киров, ул. ***, 10, где также проживает и Толстоухова Т.М. с семьей. В 2014 году Толстоухова Т.М. была избрана в совет дома, однако, поскольку переизбрание совета дома своевременно не состоялось, полагает, что полномочия Толстоуховой Т.М. закончились, однако Толстоухова Т.М. после истечения полномочий продолжает деятельность в составе совета дома, в связи с чем Лиман Н.Н. полагает, что Толстоухова Т.М. законов не знает и не соблюдает. В качестве члена совета дома Толстоухова Т.М. участвовала с представителями администрации города Кирова в обсуждении плана участия дома в программе формирования комфортной городской среды, в результате чего, по мнению Лиман Н.Н., в программу вошли не все необходимые мероприятия. Также полагал, что соответствующая смета имелась в распоряжении у Толстоуховой Т.М., однако, поскольку она не ознакомила со сметой жильцов дома, данную смету Толстоухова Т.М. скрывала. Кроме того пояснил, что длительное время (более десяти лет) колясочной в подъезде дома пользовался муж Толстоуховой Т.М. - Т.С., который хранил там инструменты, необходимые для чистки автомобильной площадки, и колеса для автомашин. После того, как Т.С. попросили освободить колясочную, он это сделал не сразу, поэтому Лиман Н.Н. считает, что тот слов не понимает. Также пояснил, что Т.С. на свое усмотрение распределяет места на автомобильной парковке, а, поскольку его супруга Толстоухова Т.М. называет себя бухгалтером, то Лиман Н.Н. пришел к выводу о том, что Толстоуховы создали "коммунизм", то есть распределяют блага, для себя и приближенных. Подтвердил, что действительно 12.06.2019 г. разместил в подъезде N 5 вышеуказанного дома объявление, послужившее основанием для многоквартирного Толстоуховой Т.М. в суд с заявлением частного обвинения. Свидетель Н. в судебном заседании показал, что является жильцом дома N 10 по ул. *** г. Кирова, где также проживают Лиман Н.Н. и Толстоуховы. В доме регулярно вывешиваются объявления про Толстоухову, однако он уважительно относится к Толстоуховым, на его отношение к ним данные объявления не влияют. Свидетель П. в судебном заседании также показала, что является жильцом дома N 10 по ул. *** г. Кирова, ее отношение к Толстоуховой Т.М. в последнее время никак не поменялось. Судом также исследованы письменные

доказательства:

объявление, размещенное 12.06.2019 г. в подъезде N 5 многоквартирного дома N 10 по ул. *** г. Кирова, в котором указано, что Толстоухова Т.М. противилась включению в план "Комфорта" работ по расширению автостоянки и дополнительному освещению арок, установке "лежачих полицейских"; скрывала смету; Толстоуховы создали "коммунизм" для себя и приближенных; загадили колясочную в подъезде; слов не понимают, законов не знают и не соблюдают; акт обследования от 05.12.2018 г., согласно которого на стенах подъезда N 5 в доме N 10 по ул. *** г. Кирова развешена несанкционированная информация; копия протокола общего собрания собственников помещений в доме N 10 по ул. *** г. Кирова от 01.10.2014 г., согласно которого в совет дома выбрана, в том числе, Толстоухова Т.М., а также указано, что совет дома подлежит переизбранию каждые 4 года; копия постановления от 10.04.2019 г. о прекращении уголовного дела по обвинению Лиман Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, возбужденного на основании заявления частного обвинителя Толстоуховой Т.М. по факту клеветы путем умышленного размещения в подъездах многоквартирного дома N 10 по ул. *** г. Кирова объявлений, в тексте которых содержится указание на то, что Толстоухова Т.М. не является членом совета вышеуказанного многоквартирного дома, при этом Толстоухова Т.М. названа "самозванкой"; копия акта от 16.10.2017 г. о поручении ООО "УК Ленинского района" разработки дизайн-проекта для участия дома N 10 по ул. *** г. Кирова в программе "Формирование современной городской среды МО "город Киров", который подписан, в том числе, Т.Т.; копии сметных расчетов по благоустройству дворовой территории вышеуказанного многоквартирного дома и автостоянки, а также положительного заключения экспертизы на них, в которых не имеется подписей Толстоуховой Т.М. Суд, оценив вышеуказанные доказательства в соответствии со ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, в своей совокупности признает их достаточными для разрешения уголовного дела по существу и приходит к следующему: В соответствии со ст. 49 Конституции РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном в настоящем Кодексе порядке. Бремя доказывания обвинения, опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. На основании исследованных доказательств судом установлено, что 12.06.2019 г. в период времени с 08 час. 00 мин. до 16 час. 30 мин. в пятом подъезде дома N 10 по ул. *** г. Кирова Лиман Н.Н. разместил объявление, в тексте которого содержатся сведения о том, что Толстоухова Т.М. противилась включению в план "Комфорта" работ по расширению автостоянки и дополнительному освещению арок, установке "лежачих

полицейских", скрывала смету; Толстоуховы создали "коммунизм" для себя и приближенных, загадили колясочную в подъезде, слов не понимают, законов не знают и не соблюдают.

Однако, доказательств того, что Лиман Н.Н. имел прямой умысел на распространение в отношении Толстоуховой Т.М. заведомо ложных сведений, порочащих ее честь и достоинство или подрывающих ее репутацию, содержащихся в вышеуказанном объявлении, стороной обвинения не представлено и в судебном заседании не установлено. Обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ является наличие умысла, при котором виновный заведомо осознает ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желает их распространить, при этом распространение сведений общего характера, а также сведений относительно которых имеет место добросовестное заблуждение об их достоверности, состава данного преступления не образует. Заведомая ложность сведений означает, что виновный знает об их явном несоответствии действительности. Однако, из показаний Лиман Н.Н. в судебном заседании следует, что он предположил, что Толстоухова Т.М. противилась включению в план благоустройства части мероприятий, так как соответствующая комиссия осматривала дворовую территорию в присутствии и с участием Толстоуховой Т.М. и Толстоухова Т.М. была осведомлена о содержании сметы. Кроме того, супруг Толстоуховой Т.М. является руководителем автостоянки во дворе их дома и от него зависит распределение мест на стоянке. После того как колясочная, занимаемая, в том числе, вещами Т.С., была им освобождена, ее пришлось ремонтировать. Кроме того, Лиман Н.Н. полагает, что срок полномочий совета дома, избранного на общем собрании 01.10.2014 г., истек и вследствие этого Толстоухова Т.М. не может в настоящее время действовать от имени совета дома, однако продолжает это делать, что, по мнению Лиман Н.Н., свидетельствует о незнании и несоблюдении ею законов.

Показания подсудимого Лиман Н.Н. в судебном заседании не опровергнуты доказательствами, представленными стороной обвинения, в том числе и показаниями частного обвинителя. Тот факт, что ранее судом прекращалось уголовное дело по обвинению Лиман Н.Н. в совершении аналогичного преступления, не свидетельствует о заведомой ложности распространяемых сведений, так как согласие обвиняемого на прекращение дела не означает, что им была признана вина в совершении преступления. Кроме того, ранее прекращенное уголовное дело было возбуждено по факту распространения иных сведений (о том, что Толстоухова Т.М. не является членом совета дома, в связи с чем она была названа "самозванкой").

Таким образом, умысел Лиман Н.Н. на клевету и заведомое осознание им ложности сообщаемых сведений, порочащих честь и достоинство частного обвинителя Толстоуховой Т.М., не доказан.

За распространение не соответствующих действительности сведений, в случае, если сведения, которые гражданин распространяет, содержат информацию, воспринимаемую им субъективно как соответствующую действительности, гражданин не может нести

уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Утверждение частного обвинителя (потерпевшей) Толстоуховой Т.М. о том, что Лиман Н.Н. распространил сведения, порочащие ее честь и достоинство, является ее субъективным мнением и не свидетельствует о клеветническом характере сведений, изложенных в объявлении, размещенном Лиман Н.Н. при вышеуказанных обстоятельствах.

Учитывая, что действия Лиман Н.Н. не были направлены на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство Толстоуховой Т.М. и подрывающих ее репутацию, суд приходит к выводу, что совокупностью исследованных по делу доказательств не установлено наличие события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Иных доказательств в пользу обвинения не представлено, в связи с чем Лиман Н.Н. подлежит оправданию по указанному обвинению на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ. Вещественных доказательств по делу не имеется. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения подсудимому не избиралась. В силу части 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат. Таким образом, расходы по оплате труда защитника подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Руководствуясь ст. ст. 303 - 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Признать Лиман Н.Н. невиновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и оправдать его ввиду отсутствия события преступления, на основании пункта 1 части 2 статьи 302 УПК РФ. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова путем подачи жалобы или представления через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы подсудимый вправе ходатайствовать о своем участии и (или) об участии защитника в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в апелляционной жалобе.

Мировой судья Е.М.ЗАИКИНА

КИРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Именем Российской Федерации

АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПРИГОВОР от 11 марта 2020 г. по делу N 22-422

Кировский областной суд в составе председательствующего Заколюкина А.Н., с участием:

прокурора Перешеиной Э.В.,

потерпевшего Потерпевший N 2,

осужденной К.,

защитника - адвоката Карабалинова С.Н.,

при секретаре судебного заседания Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе (с дополнениями) осужденной К. на приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 15 ноября 2018 года, которым

К. ФИ023, родившаяся <дата> в <адрес>, проживающая по адресу: <адрес>, разведенная, работающая уборщицей в КОГБУЗ "<данные изъяты>, несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 318 УК РФ к 20000 рублей штрафа с рассрочкой на 5 месяцев с уплатой равными частями по 4000 рублей.

Также приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав выступления осужденной и ее защитника, поддержавших апелляционную жалобу с дополнениями, прокурора и потерпевшего, предложивших оставить приговор без изменения, суд апелляционной инстанции

установил:

Указанным приговором К. признана виновной в применении насилия, не опасного для здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Согласно обстоятельствам совершения преступления, изложенным в приговоре, около 15 часов 50 минут <дата> в специальное помещение для содержания задержанных лиц (далее по тексту - СПСЗЛ) отдела полиции N УМВД России по <адрес> сотрудниками патрульно-постовой службы ОБ ППСП УМВД России по <адрес> была доставлена К., которая,

согласно административному материалу, в этот же день в 14 часов 20 минут, находясь в офисе <данные изъяты> АО РТК по адресу: <адрес>, в общественном месте, совершила мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся грубой нецензурной бранью (громко кричала, устроила скандал, размахивала руками, пыталась устроить драку, оскорбительно приставала к гражданам, выражалась нецензурной бранью в присутствии посторонних граждан). Таким образом, в действиях К. усматривались признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Далее в 16 часов 20 минут дежурный (по разбору с доставленными и задержанными) дежурной части отдела полиции N УМВД России по <адрес> ФИО 18 составил протокол об административном правонарушении в отношении К. за совершение вышеуказанного административного правонарушения. В связи с тем, что К. была не согласна с привлечением ее к административной ответственности, ФИО 18 было принято решение об административном задержании К. для своевременного и правильного рассмотрения материала судом.

В период с 16 часов 20 минут до 17 часов 30 минут в СПСЗЛ ОП N УМВД России по <адрес> в ходе проведения личного досмотра, досмотра вещей, находящихся у задержанной К., перед отправлением ее в специальное помещение - комнату для административно-задержанных, ФИО 18 потребовал снять находящуюся в

волосах у К. заколку "краб". Последняя ответила категорическим отказом снять и сдать данную заколку. После неоднократных требований о передаче заколки Φ И018 неоднократно предупредил К. о применении к ней физической силы для изъятия заколки, которая не входит в перечень предметов, согласно приказу МВД РФ N от <дата>, которые задержанные лица могут иметь при себе, и предоставил время для выполнения его законных требований.

_ К., находясь в вышеуказанном помещении отдела полиции, действуя умышленно, достоверно зная, что ФИО 18 является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, с целью воспрепятствования законной деятельности, то есть в связи с исполнением ФИО 18 своих должностных обязанностей по изъятию заколки "краб", которая не входит в перечень предметов, которые задержанные лица могут иметь при себе и отдельными фрагментами которой можно причинить вред здоровью себе и окружающим, умышленно применила физическое насилие, нанеся ФИО 18 один удар пальцами кисти руки в область лица и шеи, один удар локтем в область грудной клетки с правой стороны, один удар ногой, обутой в обувь, в область пальцев правой ноги, причинив тем самым ФИО 18 физическую боль и повреждения в виде ссадин на лице и шее, не причинившие вреда здоровью.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней, подробно излагая свою версию произошедшего, осужденная К. выражает несогласие с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оспаривает наличие в ее

действиях состава преступления, ссылаясь на то, что постановлением Первомайского районного суда <адрес> от <дата>, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, ее действия в салоне сданные изъяты> в ходе конфликтной ситуации с работником салона ФИ024 которые явились поводом к доставлению в дежурную часть полиции, признаны не содержащими состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Судебные решения, установившие отсутствие в ее действиях состава административного правонарушения, по мнению осужденной, свидетельствуют о незаконности действий потерпевшего ФИО 18 по помещению ее в камеру административно задержанных, при непринятии им каких-либо действенных мер по своевременному и правильному рассмотрению административного материала, как следствие - о незаконности его требований снять заколку для волос и применения им физической силы для этого. Осужденная приводит собственный развернутый анализ действий потерпевшего ФИО 18 при исполнении им служебных обязанностей, а также сотрудников полиции Свидетель N 2, Свидетель N 3 и привлеченных для участия в личном досмотре в качестве понятых. Излагает события, произошедшие в салоне сотовой связи и произошедший конфликт с ФИ025 который отказался вернуть деньги, переданные ею в качестве оплаты сим-карты. В подтверждение законности своих действий, приведших к конфликту в салоне связи, ссылается на состоявшееся в ее пользу решение суда по ее иску к ПАО <данные изъяты> о защите прав потребителя, по которому с ответчика взысканы переданные ею менеджеру салона 300 рублей, а также компенсация морального вреда и штраф. Данные обстоятельства, по мнению осужденной, свидетельствуют о незаконности действий ФИ026 в отношении нее как потребителя, а также о незаконности вызова полиции и последующих действий полицейских. Анализируя положения закона "О полиции", КоАП РФ, должностного регламента дежурного отдела полиции, находит незаконными действия сотрудников полиции по ее доставлению в дежурную часть полиции, по проведению личного досмотра, по применению физической силы при попытке изъятия заколки. Указывает, что ФИО 18 не озвучил ей мотивов, по которым потребовал снять заколку для волос, не разъяснил порядок и основания своих действий, в то время как дознаватель Свидетель N 2 после личного досмотра вернула ей заколку, разрешив ее надеть. В связи с чем требования ФИО 18 о снятии заколки она расценила как незаконные, унижающие ее человеческое достоинство, в присутствии посторонних мужчин и женщин, поэтому ответила отказом. Полагает, что полицейскими попирались ее законные права, что сильно взволновало ее. Озвучив свое намерение применить физическую силу, ФИО 18 не обосновал это. Поскольку она не совершала никакого административного правонарушения, отсутствовали основания для помещения ее в камеру административно задержанных и для требований по снятию заколки. При этом, Свидетель N 3 не вернулся к исполнению своих должностных обязанностей, а оставался в помещении для задержанных. ФИО 18 рванул ее за левую руку, не пытался при этом снять заколку, умышленно причиняя физическую боль, которая была особенно острой в силу имеющегося у нее хронического заболевания плечевых суставов. К действиям ФИО 18 присоединился Свидетель N 3, оба стали заламывать ей руки. Освободив левую руку, она неумышленно пальцами руки замахнулась на ФИО 18, но он увернулся, и она оцарапала ему лицо, что также произошло неумышленно. Ударов локтем и ногой она потерпевшему не наносила. Осужденная

обращает внимание, что дальнейшие действия ФИО 18 и Свидетель N 3 по применению к ней физической силы, причинившие ей острую физическую боль, после которых она была помещена в камеру, не были направлены на изъятие заколки. В ходе этих действий заколка сама спала с ее головы.

Анализируя показания свидетелей ФИО 19, ФИО27 Свидетель N 6, с учетом отсутствия видеозаписи с камеры наблюдения в период с 17 часов до 17 часов 30 минут, находит недоказанным факт умышленного нанесения ею ударов ФИО 18, поскольку другими свидетелями являются сотрудники полиции, оговаривающие ее. Полагает, что расследование уголовного дела проведено с нарушениями требований уголовнопроцессуального законодательства, с нарушением ее права на защиту, выразившихся в присутствии адвоката не на всем протяжении проводимых с нею следственных действий, в предъявлении ей к ознакомлению уголовного дела в неподшитом виде, при наличии у нее состояния усталости после рабочих суток. Полагает, что суд ограничил ее в даче показаний, сделав необоснованные предупреждения. Повторно приводя замечания на протокол судебного заседания в части изложения ее реплик и показаний, показаний свидетелей по делу, находит необоснованным отказ председательствующего в их удовлетворении.

В возражениях на апелляционную жалобу потерпевший Потерпевший N 2, государственный

обвинитель Потахина Н.В. выражают мнение о законности и обоснованности приговора, просят оставить его без изменения, а апелляционную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции находит приговор подлежащим отмене по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ - ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а также если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда (п. п. 1, 2 ст. 389.16 УПК РФ).

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор является законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с закрепленным в ст. 49 Конституции РФ и в ст. 14 УПК РФ принципом презумпции невиновности обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения, а все сомнения в виновности, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

По мнению суда апелляционной инстанции, эти требования судом первой инстанции не выполнены.

В судебном заседании суда первой инстанции К. вину в предъявленном обвинении фактически не признала, пояснив, что <дата> в связи с конфликтом в салоне сотовой связи сданные изъяты> сотрудники патрульно-постовой службы полиции привезли ее в отдел полиции N <адрес>, где при помещении в комнату для задержанных сотрудник полиции ФИО 18 попросил ее снять заколку для волос, что она сделать отказалась. После этого ФИО 18 и другой сотрудник полиции Свидетель N 3 схватили ее за руки, причиняя физическую боль. Ей удалось освободить левую руку, которой она попыталась ударить ФИО 18 по лицу, но он увернулся, и она лишь оцарапала ему лицо. После этого ее посадили в камеру, где она находилась до следующего дня. Умышленных ударов локтем и ногой она ФИО18 не наносила.

Несмотря на занятую подсудимой позицию, суд первой инстанции посчитал ее вину в инкриминируемом деянии полностью доказанной, и в обоснование такого вывода сослался в приговоре на показания следующих допрошенных по делу лиц:

- показания потерпевшего Потерпевший N 2, пояснившего, что <дата> около 15-50 в дежурную часть сотрудником ППС Свидетель N 3 была доставлена К. по подозрению в совершении мелкого хулиганства в салоне сданные изъятый что следовало из рапорта сотрудника

ППС и объяснений свидетелей. Он составил протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Ввиду несогласия К. с протоколом, административный материал подлежал направлению для рассмотрения в суд, в связи с чем К. необходимо было поместить в камеру административно-задержанных для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении. При помещении в камеру К. отказалась по его требованию снять с себя заколку для волос с металлической пружиной, которая подлежала изъятию, как предмет, которым можно причинить вред себе и окружающим. Просьбу снять заколку он повторил неоднократно и в присутствии понятых, также он предупредил К. о возможном применении физической силы для изъятия заколки. После ее отказа он взял К. за предплечье левой руки, а правой попытался снять с волос заколку. Осужденная стала вырываться, кричать, ногтями руки поцарапала ему лицо и шею, причинив сильную физическую боль. Сотрудник ППС Свидетель N 3 стал оказывать ему помощь в снятии заколки, но К. вырывалась, размахивала руками, ударила его (ФИО 18) локтем в грудную клетку справа, отчего он вскрикнул, а

затем наступила своей ногой на его правую ногу, причинив физическую боль. В результате заколка спала с волос К., и та была помещена в камеру;

- показания свидетеля Свидетель N 3, согласно которым он <дата> около 15 час. 50 мин. доставил К. из салона "МТС" в отдел полиции N УМВД РФ по <адрес>, так как в ее действиях имелись признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. При помещении К. в камеру административно-задержанных она ответила отказом на требования дежурного ФИО 18 снять заколку, как запрещенный при нахождении в камере предмет. Несмотря на неоднократные предупреждения ФИО 18 о применении физической силы для изъятия заколки, К. не выполнила указанное требование. ФИО 18 взял К. за предплечье, попытался снять заколку, но та стала вырываться, кричать, ударила ФИО 18 рукой по лицу и шее, оцарапав его. Видя это, он (Свидетель N 3) стал помогать ФИО18, но К. уворачивалась, ударила ФИО18 локтем в правый бок, отчего тот вскрикнул, затем ногой ударила ФИО 18 по правой ноге. После этого заколка слетела с головы К., и осужденная была помещена в камеру;
- показания свидетеля Свидетель N 2, которая проводила личный досмотр К. перед помещением в камеру административно-задержанных, и пояснила, что К. отказалась выполнить неоднократные требования ФИО 18 о снятии заколки для волос, объяснившего К. о запрете нахождения в камере с данной заколкой, так как заколка представляет опасность. ФИО 18 в присутствии понятых предупредил К. о применении физической силы для снятия заколки, несмотря на это та отказалась снимать заколку. При попытке ФИО 18 снять заколку К. стала вырываться, поцарапала его рукой. Когда второй полицейский стал оказывать ФИО18 помощь, К., находясь спиной к ФИО 18, ударила того локтем в правый бок, отчего потерпевший вскрикнул, а затем своей ногой ударила по ноге ФИО18. В это время заколка слетела с головы К. и разбилась;
- показания свидетеля ФИО8, присутствовавшей в качестве понятой при личном досмотре К. в ОП N, которую сотрудник полиции ФИО 18 просил снять заколку для волос в форме "краба", на что последовал отказ. На неоднократные предупреждения ФИО 18 о применении физической силы для изъятия заколки К. продолжала отказываться сделать это. Когда ФИО 18 взял рукой К. за предплечье, пытаясь второй рукой снять заколку, та стала сопротивляться и специально поцарапала ему лицо и шею, затем, повернувшись к ФИО 18 спиной, стала размахивать локтями, затем ударила своей ногой ФИО 18 по ноге;
- показания свидетеля Свидетель N 1, который пояснил, что <дата> находился на службе в дежурной части ОП N совместно со ФИО 18. Около 18 часов он увидел у ФИО 18 царапины на лице и шее, которых в начале смены не было. Как рассказал ему потерпевший, эти повреждения ему причинила К., когда он при помещении в камеру пытался снять с нее заколку для волос. Также, со слов ФИО18, К. ударила его в правый бок и по ноге;
- показания свидетеля Свидетель N 4, который <дата> совместно со Свидетель N 3 доставлял K. из офиса <данные изъяты> в дежурную часть ОП N. Он ожидал Свидетель N

3 в служебном автомобиле, впоследствии от него узнал, что ФИ02 при досмотре вела себя возбужденно, ударила ФИО 18 рукой в бок, наступила на ногу и оцарапала лицо;

- показания свидетеля Свидетель N 6, находившегося в камере задержанных в ОП N, который видел, что дежурный ФИО 18 неоднократно требовал у К. снять заколку, на что та отвечала отказом, в том числе после предупреждения ФИО 18 о применении физической силы. Затем ФИО18 подошел к К., и он слышал, как ФИО18

вскрикнул, находясь вместе с К. и Свидетель N 3 вне зоны его видимости. Когда ФИ018 вернулся к своему столу, на его лице была кровь;

- показания фельдшера скорой медицинской помощи Свидетель N 7, пояснившей, что <дата> она прибыла в ОП N, где сотрудник полиции ФИО 18 жаловался на боль в области ребер справа, а также пояснил, что задержанная ударила его ногой во время досмотра и поцарапала лицо. При осмотре у ФИО 18 были выявлены поверхностные ссадины на лице и шее, а также ушиб грудной клетки;
- показания сотрудника полиции Свидетель N 8, которому утром <дата> при конвоировании в суд К. пожаловалась на применение физической силы со стороны сотрудников полиции в ОП N, а также пояснила, что поцарапала дежурного, забиравшего у нее заколку, которую она не хотела отдавать.

В числе письменных доказательств, подтверждающих вину К., в приговоре приведены:

- рапорт ФИО 18 о нанесении ему телесных повреждений К. <дата>;
- копия протокола об административном правонарушении от <дата> в отношении К. по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ;
- копия протокола об административном задержании, согласно которому К. задержана <дата> в 15-50 для своевременного и правильного рассмотрения материала;
- копии документов, свидетельствующих о наличии у ФИО 18 полномочий представителя власти в качестве дежурного (по разбору с доставленными и задержанными) ОП N УМВД России по <адрес>: выписка из приказа о назначении на должность, должностной регламент, график работы дежурной части;
- выписки из приказа МВД РФ N от <дата>, которым утверждены Перечень предметов, которые могут иметь при себе задержанные, а также Наставление о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан;
- копия Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, утвержденного постановлением Правительства $P\Phi$ N от <дата>;

- справка КОГБУЗ "Станция скорой медицинской помощи", а также копия карты вызова скорой помощи от <дата>, согласно которым у потерпевшего установлены ушиб грудной клетки справа, а также поверхностные ссадины лица и шеи;
- заключение судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым у ФИО 18 установлены следующие повреждения: ссадины на лице (3), шее (5), не причинившие вреда здоровью, причиненные в результате не менее 2 травмирующих воздействий твердого тупого предмета (предметов);
- протокол осмотра места происшествия помещения ОП N УМВД РФ по <адрес>;
- протоколы выемки заколки "краб" у К., диска с записью с камеры видеонаблюдения, а также протокол их осмотра.

Исследовав указанные доказательства, представленные стороной обвинения, суд первой инстанции пришел к верному выводу о доказанности факта применения насилия К. в отношении потерпевшего ФИО 18.

Вопреки соответствующим доводам К., приведенным в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит установленным, что К. <дата> в период с 16-20 до 17-30, находясь в помещении отдела полиции N УМВД России по <адрес>, в связи с действиями потерпевшего ФИО 18 по изъятию у нее с применением физической силы заколки "краб" при помещении в комнату для административно задержанных, умышленно нанесла ФИО 18 один удар пальцами кисти руки в область лица и шеи, один удар локтем в область грудной клетки с правой стороны, один удар ногой в обуви в область пальцев правой ноги, причинив ФИО 18 физическую боль и повреждения в виде ссадин на лице и шее, не повлекших вреда здоровью.

Указанные фактические обстоятельства дела объективно подтверждаются материалами дела, в том числе

приведенными выше показаниями потерпевшего ФИО 18, а также очевидцев произошедшего Свидетель N 3, Свидетель N 2, ФИО 19, свидетелей Свидетель N 6, Свидетель N 7.

Показания потерпевшего и свидетелей являются последовательными, непротиворечивыми, по всем существенно значимым обстоятельствам согласуются между собой, подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы потерпевшего.

Каких-либо оснований ставить указанные доказательства под сомнение у суда не имеется.

В то же время, принимая решение о наличии в действиях К. состава преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, судом не принято во внимание, что по смыслу уголовного закона ответственность за применение насилия в отношении представителя власти

наступает только в случаях противодействия его законной деятельности, то есть применение насилия или угроз применения насилия должно осуществляться в связи с исполнением потерпевшим своих должностных обязанностей (имеется в виду любая законная служебная деятельность).

Суд первой инстанции отнесся критически к доводам подсудимой о незаконности ее

доставления в отдел полиции и административного задержания, указав при этом, что действия К. в офисе <данные изъяты> требовали со стороны правоохранительных органов соответствующей проверки, в связи с чем К. была задержана сотрудниками полиции и доставлена в отдел полиции для ее проведения.

Также судом признаны не основанными на законе и фактических обстоятельствах дела доводы К. об отсутствии у ФИО 18 оснований для снятия заколки. При этом суд в приговоре сослался на то, что заколка "краб" не входит в перечень предметов, которые задержанные лица могут иметь при себе, и отдельными фрагментами которой можно причинить вред здоровью себе и окружающим.

При этом суд не учел, что административное задержание представляет собой одну из предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, которая в силу прямого указания закона (ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ) может быть применена только в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от <дата> N, административное задержание лица, в отношении которого ведется административное преследование, на срок до 48 часов представляет собой по сути лишение свободы, хотя и носящее кратковременный характер. Требования к законности этой меры - исходя из смысла статей 22 и 55 (часть 3) Конституции РФ и подпункта "с" пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод - не могут сводиться к соблюдению одних лишь формальных условий, предполагающих ее применение должностными лицами в рамках закона, в законных целях и в соответствии с задачами законодательства об административных правонарушениях.

Административное задержание, предусмотренное ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ, может считаться законным лишь в том случае, если оно осуществляется в целях, определяемых предписаниями Конституции Российской Федерации и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, необходимо для их достижения и является соразмерным. Следовательно, такое административное задержание не может быть признано законным, если оно применялось должностным лицом хотя и в рамках установленных законом полномочий, но с нарушением указанных целей и критериев, при отсутствии достаточных оснований, произвольно или тем более сопровождалось злоупотреблением властью.

В силу приведенных норм, для применения административного задержания сотрудники полиции должны иметь достаточные основания полагать, что в случае неприменения данной меры задерживаемое лицо воспрепятствует правильному и своевременному рассмотрению дела об административном правонарушении, уклонится от исполнения наказания по данному делу.

При составлении протокола об административном задержании К. от <дата>, в качестве единственного мотива принятия данной обеспечительной меры ФИО 18 была указана необходимость своевременного и правильного рассмотрения материала.

Потерпевший в ходе предварительного и судебного следствия пояснил, что он принял решение об административном задержании К. в связи с непризнанием ею вины в совершении мелкого хулиганства, а также в связи с необходимостью доставления К. на следующий день в суд для рассмотрения материала.

Однако, несмотря на приведенные выше требования законодательства, суд в приговоре не дал оценку соответствия действий потерпевшего ФИО 18 целям производства по делу об административном правонарушении, не выяснил, являлось ли существенное ограничение прав и свобод К., возможное лишь в исключительных случаях, необходимым и сложившейся соразмерным В ситуации c учетом ee личности, характера инкриминированных ей в рамках производства по делу об административном правонарушении действий.

Согласно материалам дела, К. имеет постоянное место жительства и работы в <адрес>, ранее к административной ответственности не привлекалась, в состоянии опьянения в момент доставления в отдел полиции не находилась.

Суду также не были представлены фактические данные, свидетельствующие о том, что в случае неприменения административного задержания К. могла уклониться от явки в суд либо иным способом помешать своевременному и правильному рассмотрению дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что вывод суда первой инстанции о законности действий потерпевшего по административному задержанию подсудимой и ее помещению в камеру административно задержанных не соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела и не подтверждается приведенными в приговоре доказательствами.

Кроме того, признавая правомерными действия ФИО 18 по изъятию у К. заколки, суд в приговоре сослался на п. 11 "Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан", утвержденного Приказом МВД России N от <дата>, из которого действительно следует, что у доставленных лиц изымаются предметы, которые представляют опасность для жизни и здоровья или могут быть использованы в качестве орудия преступления, а

также предметы, не включенные в Перечень продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды, которые задержанные лица могут иметь при себе, хранить и получать в передачах.

Однако, в приговоре суда не указано, по каким признакам имеющаяся у К. пластмассовая заколка для волос типа "краб" была отнесена к предметам, представляющим опасность для жизни и здоровья, и каким образом она могла быть использована в качестве орудия преступления.

Имеющиеся в деле доказательства, в том числе протокол осмотра указанной заколки, указанные выводы суда не подтверждают.

То обстоятельство, что заколка для волос не включена в указанный выше "Перечень продуктов питания, предметов первой необходимости, обуви, одежды, которые задержанные лица могут иметь при себе, хранить и получать в передачах", само по себе не свидетельствует о том, что указанная заколка может быть отнесена к представляющим опасность и подлежащим изъятию предметам.

В соответствии со ст. 389.23 УПК РФ в случае, если допущенное судом первой инстанции нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

Учитывая положения ст. 14 УПК РФ, в соответствии с которыми все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, в силу п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ приговор подлежит отмене, а К. оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

В связи с отменой обвинительного приговора и принятием решения об оправдании подсудимой, иные доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не рассматриваются.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за К. следует признать право на реабилитацию.

Поскольку с момента вынесения апелляционного постановления Кировского областного суда от

15.01.2019 г. ранее избранная в отношении К. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не действует, в настоящее время вопрос о мере пресечения в отношении К. судом апелляционной инстанции не разрешается.

Вещественное доказательство - заколка "краб" уничтожена N

Лазерный диск с видеозаписью в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит хранению при уголовном деле.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.16, 389.20, 389.22, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

приговорил:

Приговор Октябрьского районного суда г. Кирова от 15 ноября 2018 года в отношении К. отменить.

Признать невиновной К. и оправдать ее по обвинению в совершении преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 318 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Признать за К. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ, направив ей извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Апелляционную жалобу К. удовлетворить.

Вещественное доказательство - лазерный диск с видеозаписью хранить при уголовном деле.

Апелляционный приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий: Подпись

Гербовая печать Кировского областного суда

Апелляционный приговор вступил в законную силу 11 марта 2020 года. Штамп о вступлении в силу приговора.

АДВОКАТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ И СМИ

Адвокат КА Кировской области «Кодекс» Артем Смертин в числе других экспертов высказал своё мнение об административном деле в отношении Виктора Гущина. («АГ» за 30.09.2020 г.). Предлагаем Вашему вниманию эту публикацию.

Неполучение постановления о штрафе освобождает от ответственности за его неуплату

Только Верховный Суд обратил внимание на факт подтверждения «Почтой России» того, что письмо с постановлением о назначении административного наказания не было доставлено и было утрачено

По мнению одного из экспертов «АГ», нижестоящие судебные инстанции допустили вопиющее игнорирование доказательств отсутствия состава административного правонарушения в бездействии гражданина. Другой отметил, что выводы Верховного Суда согласуются с имеющейся судебной практикой. Верховный Суд вынес Постановление № 5-АД20-90 по делу о привлечении к административной ответственности гражданина за несвоевременную уплату штрафа по КоАП РФ.

28 мая 2019 г. заместитель начальника МАДИ вынес постановление, которым оштрафовал Виктора Гущина за совершение административного правонарушения по ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ (несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги). Поскольку гражданин не уплатил административный штраф в назначенный срок, 13 ноября того же года мировой судья оштрафовал его еще на 6 тыс. руб. за уклонение от исполнения административного наказания (ст. 20.25 КоАП РФ). В дальнейшем постановление мирового судьи устояло в вышестоящих инстанциях.

Суды указали, что копия постановления заместителя начальника МАДИ была направлена заказным письмом на следующий день после его вынесения и была получена Виктором Гущиным 3 июня, хотя тот и отрицал это. Постановление не было обжаловано, следовательно, оно вступило в законную силу 14 июня, а последним днем уплаты штрафа являлось 13 августа.

Впоследствии Виктор Гущин обжаловал судебные акты в Верховный Суд как незаконные.

Изучив материалы дела, высшая судебная инстанция напомнила, что в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как отметил BC, в ходе рассматриваемого дела Виктор Гущин последовательно утверждал о том, что он не получал копию постановления замначальника МАДИ. В связи с этим гражданин был лишен возможности обжаловать этот документ в установленный законом срок и не мог знать о необходимости уплаты административного штрафа. Эти доводы не были опровергнуты нижестоящими судебными инстанциями.

АДВОКАТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ И СМИ

Верховный Суд также отметил, что в ходе разбирательства в мировом суде Виктор Гущин подавал заявление об оказании помощи в получении копии уведомления о вручении почтового отправления. Мировой судья направил в адрес начальника отделения почты соответствующий запрос, но в итоге рассмотрел дело по существу, не дождавшись ответа. Уже при рассмотрении дела в районном суде выяснилось, что отправление поступило в почтовое отделение лишь 1 июня, однако сотрудник почты нарушил технологию вручения, а затем, в отсутствие документов, подтверждающих возврат или вручение письма, оно было признано утраченным.

«Таким образом, однозначный вывод о вручении 3 июня 2019 г. Виктору Гущину почтового отправления с копией постановления заместителя начальника МАДИ от 28 мая 2019 г. сделать нельзя. В силу положений ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица», – отмечено в постановлении.

Суд также указал, что вопреки требованиям Кодекса, судья районного суда при рассмотрении дела ответ должностного лица «Почты России» от 13 декабря 2019 г. во внимание не принял, сославшись в решении от 5 февраля 2020 г. на то, что в данном ответе не указано конкретное лицо, допустившее нарушение, что в нем отсутствуют ссылки на обстоятельства, при которых органом связи было установлено и исследовано допущенное сотрудником нарушение порядка вручения заказного письма, а также документы, подтверждающие выявленное нарушение. «Вместе с тем при необходимости данных сведений судья районного суда не был лишен возможности запросить их в компетентном органе», – подчеркнул ВС, добавив, что эти обстоятельства и вовсе не влияют на неполучение Виктором Гущиным почтового отправления.

Таким образом, Верховный Суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций и прекратил производство по административному правонарушению.

Партнер АБ «Фортис» Дмитрий Павлов заметил, что выводы ВС согласуются с имеющейся судебной практикой. «Так, исходя из практики по вопросам извещения лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, если при допущении органом связи нарушений Правил оказания услуг почтовой связи почтовое извещение не было получено лицом, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении, по независящим от него причинам, оно не может считаться надлежаще извещенным (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 ноября 2016 г. № Ф04-5478/2016 по делу № А70-7233/2016)», – пояснил он.

Адвокат КА Кировской области «Кодекс» Артем Смертин указал на вопиющее игнорирование нижестоящими судами доказательств отсутствия состава административного правонарушения в бездействии гражданина в рассматриваемом деле. «Как следует из постановления ВС РФ, районный суд, получив документальное подтверждение неполучения лицом копии постановления об административном правонарушении, сосредоточился на обстоятельствах проведенной органом

АДВОКАТЫ АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ И СМИ

связи проверкой, не приняв во внимание подтвержденные сведения об утрате почтового отправления. Верховный Суд обоснованно указал, что причины и условия утраты письма не влияют на объективную сторону вмененного гражданину правонарушения при наличии подтвержденного факта его неполучения, — отметил эксперт. — Подобная судебная практика подчеркивает необходимость тщательного изучения при рассмотрении дел события административного правонарушения и условий, послуживших его наступлению».

Зинаида Павлова «Адвокатская газета» за 30.09.2020 г.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы:

Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 15.10.2020) "О воинской обязанности и военной службе"

Федеральный закон от 15.10.2020 N 336-ФЗ "О внесении изменения в статью 28.1 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации"

Возмещение в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, в том числе, непосредственно в ходе судебного разбирательства, может являться основанием для прекращения уголовного преследования

Федеральный закон от 15.10.2020 N 328-ФЗ "О внесении изменений в Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации"

О гражданском иске в уголовном деле

Федеральный закон от 15.10.2020 N 329-ФЗ "О внесении изменений в статьи 6 и 6.1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"

Федеральный закон от 15.10.2020 N 341-ФЗ "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Усилена административная ответственность за нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов

Федеральный закон от 27.10.2020 N 351-ФЗ "О внесении изменений в статьи 157 и 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации в части регулирования порядка изменения размера платы за коммунальные услуги, предоставленные с нарушением установленных требований"

Федеральный закон от 27.10.2020 N 352-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Введена уголовная ответственность за подкуп арбитра (третейского судьи)

Федеральный закон от 01.04.2020 N 104-ФЗ (ред. от 27.10.2020) "Об особенностях исчисления пособий по временной нетрудоспособности и осуществления ежемесячных выплат в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка"

Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-Ф3 (ред. от 27.10.2020) "О статусе военнослужащих"

Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 27.10.2020) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"

Указы Президента РФ

Указ Президента РФ от 14.11.2002 N 1325 (ред. от 06.10.2020) "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации"

(с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2020)

Указ Президента РФ от 16.09.1999~N~1237~(ред. от 06.10.2020)~ "Вопросы прохождения военной службы"

(вместе с "Положением о порядке прохождения военной службы")

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от $10.10.2020~\mathrm{N}~1648$ "О переносе выходных дней в $2021~\mathrm{году}$ "

Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 N 957 (ред. от 15.10.2020) "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности"

Начало действия редакции - 01.01.2021.

Постановление Правительства РФ от 12.12.2007~N~862~(ред. от 19.10.2020)~"O Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий"

Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 N 95 (ред. от 22.10.2020) "О порядке и условиях признания лица инвалидом"

Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710 (ред. от 23.10.2020) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации"

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021)

Акты министерств и ведомств РФ

Приказ Минюста России от 24.09.2020 N 219 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26.01.2018 N 17 "Об утверждении Порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое"

(Зарегистрировано в Минюсте России 02.10.2020 N 60196)

Информация Росздравнадзора "Информация для граждан по вопросам медико-социальной экспертизы"

<Письмо> Минстроя России от 14.10.2020 N 31067-ОГ/06 <Об использовании общего имущества собственников помещений многоквартирного дома при отсутствии соответствующего решения общего собрания собственников>

Акты судебной власти

Постановление Конституционного Суда РФ от 15.10.2020~N~41-П «По делу о проверке по делу о проверке конституционности части 4 статьи, статей 25.1~-25.5.1~u части 1 статьи 30.12~Kодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой иностранной компании "MAJENA SHIPPIHG COMPANY LIMITED"

У собственника имущества должно быть право на обжалование решения о конфискации его имущества, которое в режиме временного ввоза находится на таможенной территории EAЭC во владении (пользовании) иных лиц

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.10.2020 N 42-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М.Г. Анциновой"

КС РФ разобрался, когда не должны привлекать к ответственности за нецелевое использование земли

Постановление Конституционного Суда РФ от 23.10.2020 N 43-П "По делу о проверке конституционности подпунктов "а", "е" пункта 14.1 статьи 35, подпункта "в" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 6 части 1, пункта 4 части 2 статьи 27 и пункта 3 части 24 статьи 30 Закона Московской области "О муниципальных выборах в Московской области" в связи с жалобой гражданина М.Ю. Серяпова"

Порядок и условия выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов) на выборах не должны носить характера избыточных, чрезмерных ограничений, создающих произвольные препятствия для свободы деятельности политических партий и реализации избирательных прав граждан

Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2020 N 44-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" в связи с жалобой Новосибирского областного союза организаций профсоюзов "Федерация профсоюзов Новосибирской области"

Приведение уставов членских организаций профсоюзов в соответствие с уставом профсоюзного объединения должно проходить в рамках свободного принятия решения самими профсоюзами, а не посредством императивного предписания

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Законы Кировской области

Закон Кировской области от 04.12.2007 N 200-3O (ред. от 24.09.2020) "Об административной ответственности в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 22.11.2007 N 19/349) (вместе с "Протоколом об административном правонарушении")

Закон Кировской области от 14.10.2013 N 320-3O (ред. от 01.10.2020) "Об образовании в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.09.2013 N 28/255)

Закон Кировской области от 05.12.2012 N 227-3O (ред. от 01.10.2020) "Об охране здоровья граждан в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 29.11.2012 N 19/323)

Закон Кировской области от 04.12.2007 N 200-3O (ред. от 01.10.2020) "Об административной ответственности в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 22.11.2007 N 19/349) (вместе с "Протоколом об административном правонарушении")

Закон Кировской области от 08.10.2007 N 171-3O (ред. от 01.10.2020) "О муниципальной службе в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 27.09.2007 N 17/279) (вместе с "Реестром должностей муниципальной службы в Кировской области", "Типовым положением о проведении аттестации муниципальных служащих", "Типовой формой контракта с главой местной администрации", "Ходатайством о разрешении на участие на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией")

Закон Кировской области от 29.12.2004 N 292-3O (ред. от 01.10.2020) "О местном самоуправлении в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 23.12.2004 N 43/268) (вместе с "Уведомлением о намерении участвовать на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией")

Закон Кировской области от 22.02.2011 N 607-3O (ред. от 07.10.2020) "О бесплатной юридической помощи в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 17.02.2011 N 57/9)

Закон Кировской области от 25.11.2010 N 578-3O (ред. от 07.10.2020) "О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.11.2010 N 53/250)

Закон Кировской области от 09.11.2009 N 442-3O (ред. от 07.10.2020) "Об Уполномоченном по правам человека в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 29.10.2009 N 41/296)

Закон Кировской области от 06.04.2009 N 358-3O (ред. от 07.10.2020) "Об административных комиссиях в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 26.03.2009 N 34/67)

Указы и распоряжения Губернатора

Указ Губернатора Кировской области от 07.07.2017 N 146 (ред. от 01.10.2020) "О комиссии по присвоению звания "Почетный гражданин Кировской области"

(вместе с "Положением о комиссии по присвоению звания "Почетный гражданин Кировской области", "Порядком оформления и представления документов в комиссию по присвоению звания "Почетный гражданин Кировской области")

Указ Губернатора Кировской области от 28.03.2019 N 32 (ред. от 23.09.2020) "О составе Правительства Кировской области"

Распоряжение Губернатора Кировской области от 28.10.2020 N 108 "Об официальном использовании герба Кировской области"

Распоряжение Губернатора Кировской области от 28.10.2020 N 107 "Об оценке эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов исполнительной власти Кировской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области"

(вместе с "Порядком оценки эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов исполнительной власти Кировской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области")

Постановления правительства Кировской области

Постановление Правительства Кировской области от $25.03.2020 \,\mathrm{N}\,122$ -П (ред. от $14.10.2020 \,\mathrm{r}$. и от 27.10.2020) "О введении ограничительных мероприятий (карантина) на территории Кировской области"

Кировская городская Дума

Решение Кировской городской Думы от 29.04.2009 N 28/10 (ред. от 23.09.2020) "Об утверждении Правил землепользования и застройки города Кирова"

Постановления администрации города Кирова

Постановление администрации города Кирова от 03.02.2020 N 234-п (ред. от 26.10.2020) "Об утверждении стандарта уровня платежей за коммунальные услуги"

Иные органы и организации

- Информация> ГУ - Кировского РО ФСС РФ от 07.10.2020 "Самоизоляция - обязательное условие карантина"

Распоряжение министерства охраны окружающей среды Кировской области от 28.10.2020 N 22 "Об установлении порядка оплаты потребителями коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Кировской области"

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Статья: Новая мера пресечения в виде запрета, установленного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, - новый пробел в уголовно-процессуальном законе (Малекина К.А.) ("Мировой судья", 2020, N 9)

Статья посвящена правилам зачета срока обвиняемому применения К или подозреваемому уголовному делу пресечения виде запрета меры действий, определенных предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации <1> (далее - УПК РФ), в срок назначенного судом наказания в виде лишения свободы. Данная мера пресечения введена в УПК РФ в 2018 г. почти одновременно c внесением изменений в ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации <2>, касающихся правил зачета применяемых

обвиняемому или подозреваемому таких мер пресечения, как заключение под стражу и домашний арест, назначенного наказания. Однако в этих изменениях не упоминается запрет действий, определенных предусмотренный п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, срок применения которого также подлежит зачету в срок назначенного наказания (п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ), в в судебной связи с чем практике сложилось два подхода к определению способа такого зачета. которые существенно влияют на право осужденного на справедливое наказание.

Статья: Соотношение неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

(Курбатов А.Я.) ("Гражданское право", 2020, N 4) В статье доказывается, что неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами относятся санкциям дополнительного (штрафного) характера, но при этом различаются целым рядом признаков, соответственно, следует признать самостоятельными двумя разновидностями штрафных санкций и гражданско-правовой Как ответственности. следствие, одновременное их взыскание, в том числе начисление друг на друга, нарушает общеправовой принцип, согласно штрафного которому две санкции характера за одно правонарушение применять нельзя.

Статья: О допустимости участия судьи, ранее рассматривавшего дело в суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии его пересмотра по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам

(Коновалов А.М.) ("Администратор суда", 2020, N 2)

В настоящей статье на примере реального случая судебной практики рассматривается вопрос о допустимости участия при пересмотре решения суда по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам судьи, который ранее принимал участие в рассмотрении этого же дела по существу в качестве судьи первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции. Действующее процессуальное законодательство прямого запрета этому не содержит, что не вполне правильным способно вызвать серьезные сомнения в части соблюдения принципа беспристрастности состава суда и права

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

участников спора на справедливое судебное разбирательство.

Статья: Категория вреда здоровью в Уголовном кодексе Российской Федерации

(Божченко А.П.) ("Медицинское право", 2020, N 5)

Анализируется действующее уголовное законодательство Российской Федерации по вопросу вреда, причиненного здоровью человека. Обращено внимание на разнообразие и неоднородность терминов, используемых для описания последствий для жизни и здоровья человека, их несогласованность и необходимость дополнительного толкования.

Статья: Обращение взыскания на единственное жилье должникабанкрота: теоретико-правовой аспект и анализ судебной практики (Морхат П.М.)

("Судья", 2020, N 9)

В анализируется статье правовое регулирование и арбитражная практика по вопросу обращения взыскания единственное жилое помещение в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) физического лица. Автор приходит к наличии правовой выводу неопределенности в связи с непринятием законодателем норм, конкретизирующих пределы действия исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья, и отмечает, что в судебной практике сложились два подхода к разрешению указанной ситуации.

Статья: Эстоппель как механизм правовой защиты добросовестного

лица в практике судов общей юрисдикции

(Чарина Е.В.) ("Судья", 2020, N 9)

В настоящей статье рассматривается понятие "эстоппель" и его нормативное закрепление в гражданском праве, приводятся примеры применения эстоппеля в практике судов общей юрисдикции и делается вывод о значении данного юридического механизма при оспаривании сделок.

Статья: Выселение инвалидов: споры (Яковлева О.)

("Жилищное право", 2020, N 9)

Причины выселения инвалидов из жилых помещений точно такие же, как и для всех других людей. Просто по причине особого статуса выселить инвалида несколько сложнее, чем здорового человека, но возможно.

Статья: Раздел имущества, полученного по наследству

(Аскеров А.) ("Жилищное право", 2020, N 9)

В отличие от получения наследства по завещанию, где доли в собственности распределены самим наследодателем, при переходе права собственности нескольким наследникам часто возникают сложные ситуации, требующие разъяснений.

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ СТАТУСА АДВОКАТА

Особенности обжалования решений о прекращении статуса адвоката

Совет ФПА обсудил вопрос о соотношении обжалования решения о прекращении статуса адвоката в Федеральную палату адвокатов и в суд

30 Сентября 2020

В ходе обсуждения была сформирована позиция, согласно которой в суд с обжалованием прекращения статуса следует обращаться только после рассмотрения дисциплинарного дела в КЭС, если же обжалование идет параллельно, то дисциплинарное производство в ФПА прекращается.

Как уже сообщалось, 29 сентября состоялось очередное заседание Совета ФПА с использованием средств ВКС. Одним из вопросов, вынесенных на Совет, стало соотношение обжалования решения о прекращении статуса адвоката в Федеральную палату адвокатов и в суд, сообщает пресс-служба ФПА.

Эксперты обсуждают предложение внести в закон изменения, касающиеся приостановления статуса адвоката, порядка и сроков избрания президентов АП и ФПА, закрепления возможности получения гонорара успеха, снятия ограничений по стажу для учреждения коллегий адвокатов и др.

С докладом по этому поводу выступил заместитель председателя Комиссии ФПА по этике и стандартам Александр Орлов. Он напомнил, что формулировка нормы п. 5 ст. 17 Закона об адвокатуре, согласно которой решение Совета адвокатской палаты о прекращении статуса адвоката может быть обжаловано в суд или в Федеральную палату адвокатов РФ, содержит альтернативу. По его словам, исходя из данной формулировки, Комиссия ФПА РФ по этике и стандартам пришла к выводу, что если адвокат реализовал свое право на обращение в суд, то это является основанием для отказа в рассмотрении жалобы в ФПА РФ, и просит Совет ФПА РФ высказать мнение по рассматриваемому вопросу.

Участники обсуждения отметили, что нельзя допустить ситуации, при которой решения ФПА и суда войдут в противоречие — это означало бы подрыв авторитета и той, и другой стороны. В связи с этим было предложено закрепить вначале в виде рекомендаций, а затем и на уровне корпоративного нормативного акта порядок, при котором адвокат в случае направления жалобы в ФПА может обжаловать решение о прекращении статуса в суд только после того, как его дисциплинарное дело будет рассмотрено КЭС и Советом ФПА. Если же адвокат обращается с жалобами в ФПА и в суд параллельно, то дисциплинарное производство в Федеральной палате адвокатов прекращается.

(Свежие новости от «АГ» за 01.10.2020 г.)

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Все определяет итоговое решение

ВС РФ изменил подход к разрешению споров о возмещении расходов на представителя

Крылова Надежда Адвокат АП Республики Башкортостан

13 Октября 2020

Зачем гражданин обращается в суд? По общему правилу – за справедливостью, за защитой своих прав. Особенно если он понес расходы на представителя в ходе оспаривания незаконного постановления о привлечении к административной ответственности.

К сожалению, законодатель не отнес в КоАП РФ указанные расходы к издержкам по делу об административном правонарушении. Этот правовой пробел Пленум Верховного Суда РФ предложил восполнять с учетом норм ГК РФ, дав четкие разъяснения в п. 26 Постановления Пленума от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

По мнению Суда, критерием наличия оснований для такого возмещения является лишь итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П в некотором смысле подтвердил правильность данного подхода к разрешению этой категории споров. В частности, он указал: «Положения статей 5, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании. Иное приводило бы к нарушению баланса частных и публичных интересов, принципа справедливости при привлечении граждан к публичной юридической ответственности и противоречило бы статьям 2, 17, 19, 45, 46 и 53 Конституции Российской Федерации».

BC согласился, что, ссылаясь на отсутствие вины сотрудников полиции в незаконном привлечении к административной ответственности и отменяя апелляционное определение, кассация вышла за пределы доводов жалобы, однако не указала мотивов, которыми руководствовалась, и норму права, послужившую основанием для этого

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Вывод Верховного Суда, изложенный в Определении от 15 сентября 2020 г. по делу № 78-КГ20-30-КЗ (далее — Определение), полностью соответствует духу и смыслу указанных разъяснений Пленума ВС и правовой позиции КС — возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении. Критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение суда, определяющее, в чью пользу разрешен спор. Также ВС справедливо отметил, что вывод кассационного суда о том, что для возмещения судебных расходов по делу об административном правонарушении необходимо установить вину должностных лиц госоргана, нельзя признать правильным.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что еще в текущем году Верховный Суд занимал иную позицию. Как следует из Определения Судебной коллегии по гражданским делам от 17 марта 2020 г. № 83-КГ20-1, 2-90/2019, основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении послужило то, что нарушения были допущены врачом при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не противоправный характер действий сотрудника ГИБДД, однако в нарушение требований ст. 67 и 198 ГПК РФ суд первой инстанции не дал им оценки, а апелляционный суд данную ошибку не исправил. Кроме того, как следует из другого Определения ВС — от 7 июля 2020 г. № 44-КГ20-6-К7, 2-1763/2019, — «меж тем судом не учтено, что в силу приведенных выше положений закона ответчик может быть освобожден от ответственности, если докажет, что вред причинен не по его вине».

Поэтому отрадно, что после 15 июля с. г. (даты принятия постановления КС) практика разрешения споров о возмещении расходов на представителя при производстве дел об административных правонарушениях изменилась и стала соответствовать духу и смыслу Конституции РФ и чаяниям граждан.

Определение примечательно, на мой взгляд, еще и тем, что в нем указано о нарушении кассационной инстанцией норм процессуального закона о пределах рассмотрения дела.

Действительно, как следует из содержания Определения, достаточные основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы отсутствовали. Фактически частично признавая заявленные исковые требования, ответчик просил лишь о снижении размера подлежащих взысканию убытков.

Однако подобных случаев на практике встречается не так много, и доказать факты выхода кассации за пределы ее полномочий сложно. Ярким подтверждением тому являются данные статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ (см. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 г.) и выступление председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Лебедева в феврале этого года на совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ. В докладе отмечалось, что стабильность судебных актов по гражданским и административным делам составляет 99%, по экономическим спорам — 98% и по уголовным делам — 97%. При этом в 2019 г. по гражданским делам было удовлетворено 14% жалоб, рассмотренных в ходе сплошной кассации.

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

В связи с этим перспективы увеличения количества отмен кассационных определений по мотиву выхода за пределы полномочий в силу стремления судов к стабильности решений по гражданским и административным делам представляются весьма туманными.

(Свежие новости от «АГ» за $14.10.2020 \, \Gamma$.)

Защитим адвокатскую терминологию от недобросовестных посягательств!

Ее незаконное применение в целях рекламы наносит ущерб репутации адвокатуры

Шериев Ахмед

Председатель КА г. Москвы «Шериев и партнеры» Проект «Российский адвокат» выступает с инициативой по созданию рабочей группы адвокатов для организованной борьбы с многочисленными нарушениями прав адвокатов в результате незаконного использования термина «адвокат» и словосочетаний, включающих в себя это понятие, а также персональных данных адвокатов в интернете. Группа планирует работать во взаимодействии с региональными адвокатскими палатами и Федеральной палатой адвокатов РФ.

Незаконное использование «адвокатских терминов» в рекламе оказания правовых услуг лицами и организациями, не являющимися адвокатами и не относящимся к адвокатскому сообществу, встречается в интернете довольно часто. Недобросовестные участники рынка в целях введения потребителей в заблуждение для получения вероятного конкурентного преимущества заведомо идут на нарушение требований закона, сообщая в рекламных объявлениях и на своих сайтах недостоверные сведения с употреблением «адвокатских терминов». Нередки случаи их применения и в фирменном наименовании или коммерческом обозначении юридического лица.

Распространенным явлением стали публикации в интернете так называемых рейтингов и «черных списков» адвокатов и адвокатских образований. Такие нарушения ведут к дискредитации и умалению авторитета адвокатского сообщества в глазах как общества в целом, так и конкретных потребителей юридических услуг.

В связи с этим считаю необходимым привлечь внимание адвокатского сообщества к данной проблематике, а также к разработке механизмов и способов противодействия незаконному использованию «адвокатских терминов».

Основными «центрами локации» незаконного применения «адвокатской терминологии» и нарушений прав адвокатуры в интернете являются крупные мегаполисы, включая Москву и Санкт-Петербург. В решении этих проблем адвокатское сообщество г. Санкт-Петербурга продвинулось немного дальше и уже располагает практическими разработками, демонстрирующими положительные результаты. Москва только начинает свой путь защиты «адвокатской терминологии» от посягательств.

«Адвокатские термины» и защита конкуренции

По поводу «адвокатских терминов» нередко возникают вопросы — в частности, откуда они возникли и чем регулируются.

Так, согласно ст. 5 Закона об адвокатуре «адвокатскими терминами» являются: «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация», а также образованные от них словосочетания. Любое их использование в наименованиях организаций и общественных объединений лицами, не являющимися адвокатами или созданными в установленном Законом об адвокатуре порядке организациями, незаконно.

В соответствии с положениями Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинившие (могущие причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесшие (могущие нанести) вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4).

В ст. 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию (если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния).

Органами Федеральной антимонопольной службы $P\Phi$ использование в фирменном наименовании коммерческой организации «адвокатского термина» квалифицируется как недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в заблуждение потребителей в отношении исполнителя услуги, а именно — в применении в наименовании хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность на рынке услуг в области права, но не являющегося адвокатским образованием (не имеющего статуса адвоката), термина «адвокат».

В соответствии со ст. 14.3 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта с другим хозяйствующим субъектом – конкурентом и (или) его товаром, в том числе путем использования:

§ слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие упомянутые слова, являются ложными, неточными или искаженными;

- § сравнения, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;
- § сравнения, основанного исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащего негативную оценку деятельности конкурента и (или) его товара.

В результате недобросовестной конкуренции лица, не обладающие статусом адвоката и при этом использующие "адвокатские термины", вводят доверителей в заблуждение относительно наличия у них преимуществ, которыми обладают только адвокаты. В числе таких преимуществ:

§ повышенная защищенность доверителя адвоката по сравнению с клиентом иного лица, оказывающего юридические услуги;

§ наличие у адвоката большего объема профессиональных прав и обязанностей (в частности, наличие служебных помещений, используемых для адвокатской деятельности; повышенная ответственность перед доверителем, заключающаяся в обязанности адвоката не только соблюдать закон, но и быть честным по отношению к доверителю под угрозой привлечения к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения статуса (ст. 5 и 10 КПЭА). Так, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2019 г. по делу № А56-24561/2019 было признано законным и обоснованным предписание Управления ФАС России по г. Санкт-Петербургу о привлечении ООО «Лучшие юристы» к ответственности за нарушение ст. 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 24 апреля 2020 г.) по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Управление, в частности, ранее обязало общество в срок до 10 сентября 2018 г. изъять из публичного доступа с указанного сайта информацию о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

Виды нарушений

Анализ и систематизация интернет-ресурсов нарушителей «адвокатской терминологии», а также нормативной базы позволяет выделить следующие виды нарушений.

Первый: незаконное использование «адвокатских терминов» в фирменных наименованиях юрлиц, оказывающих услуги в области права (например: ООО «Юридическая консультация», ООО «Ваш адвокат», «альянс-адвокат» и др.).

Второй: употребление «адвокатских терминов» лицами, оказывающих услуги в области права, в качестве коммерческого обозначения (например: «адвокатская контора», «адвокаты Москвы», «палата адвокатов» и др.).

Третий: незаконное применение «адвокатских терминов» – в частности, указание в рекламе или описании статуса «адвокат» в отношении лиц, не являющихся адвокатами (например, «юридический адвокат», «адвокат юрист», «адвокат по <...> делам», «адвокат в <...> праве», «адвокат ΦMO »).

Четвертый: незаконное использование «адвокатских терминов» лицами, оказывающими услуги в области права, при их рекламировании на их сайтах или посредством директ-рекламы, что нередко создает преимущественное перед другими лицами положение (например, «В нашей фирме работают только опытные адвокаты», «лучшие адвокаты Москвы», «рейтинг лучших адвокатов» и др.).

Пятый: незаконное употребление «адвокатских терминов» в доменных наименованиях (например, «advokat», «palata advokatov», «vashadvokat» и др.).

Способы борьбы с нарушениями

Какие же меры борьбы со злоупотреблениями в данной сфере можно принять?

Думается, в определенных случаях можно использовать такие способы, как обращения в антимонопольный орган (управление ФАС), Роспотребнадзор, Роскомнадзор, налоговые органы (ИФНС), органы прокуратуры, а также в суд.

Рассмотрим их подробнее.

Обращение в ФАС по фактам недобросовестной конкуренции является универсальным способом защиты и подлежит применению в случаях незаконного использования «адвокатских терминов» в интернете.

В УФАС подает заявление участник предпринимательской деятельности, которому незаконной конкуренцией причиняются убытки; в качестве третьего лица привлекается Федеральная палата адвокатов РФ. В данном контексте вызывает сложности вопрос о том, кто может выступать заявителем, поскольку органами ФАС выработана позиция, согласно которой адвокатское образование не является участником предпринимательской деятельности, в связи с чем законодательные нормы о недобросовестной конкуренции на него не распространяются. Между тем способы инициирования проверки в рамках обращения в ФАС существуют – такая практика уже есть у коллег из Санкт-Петербурга.

Обращение в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) может происходить также по нарушениям в сфере незаконного использования «адвокатской терминологии».

В ведомство подает заявление потребитель, вводимый в заблуждение (ст. 14.8 КоАП РФ) с целью пресечения нарушения прав и законных интересов как обратившегося в адвокатскую палату региона лица, так и неограниченного круга лиц, которые могут быть введены в заблуждение незаконным использованием «адвокатских терминов».

Обращение в Роскомнадзор, в свою очередь, может происходить при условии наличия признаков недобросовестной конкуренции, а также вынесения решений органов ФАС или Роспотребнадзора, а также судебных актов.

Обращение в налоговый орган надлежит применять при использовании «адвокатского термина» в фирменном наименовании юрлица. В формулировке заявления указывается на необходимость исключения из наименования «адвокатских терминов». Заявление может быть подано адвокатским образованием, адвокатской палатой субъекта РФ или ФПА РФ.

Прокуратура – госорган, уполномоченный защищать интересы неопределенного круга граждан и одновременно надзирающий за соблюдением законности. Кроме того, в ее полномочия входит

непосредственное рассмотрение административных дел и наложение административных взысканий. Прокуратура может принять к рассмотрению любое дело, связанное с нарушением федерального законодательства, а в исключительных случаях — инициировать возбуждение уголовного дела в отношении злостных нарушителей.

Обращение в прокуратуру надлежит применять при использовании «адвокатских терминов» в фирменном наименовании, коммерческом обозначении или недобросовестной рекламе. В жалобах в качестве заинтересованного лица следует указывать адвокатскую палату.

Обращение в суд возможно при наличии постановлений указанных органов по административным делам, а также для урегулирования данного вида споров необходимо подавать исковые заявления о запрете использования фирменного наименования, доменного имени, тождественных до степени смешения с тем, которое должно использоваться исключительно в соответствии с Законом об адвокатуре, о недобросовестной рекламе, защите деловой репутации и незаконном распространении персональных данных. Такая практика обращения адвокатов в суды уже существует и набирает обороты. Во многом это касается так называемых «черных списков» и опубликования искаженных сведений об адвокатах и адвокатских образованиях на посторонних ресурсах (так называемых «отзовиках»).

Немаловажным обстоятельством является информирование обо всех мероприятиях, предпринятых мерах и результатах выявления нарушений и злоупотреблений в сфере «адвокатской терминологии», в социальных сетях и СМИ для широкой огласки и просвещения населения по вопросам, связанным с адвокатской деятельностью.

Полагаю, было бы полезным, если бы адвокатские палаты вели в СМИ и соцсетях просветительскую работу, раскрывающую понятия квалифицированной юридической помощи и отличия адвокатской деятельности от иной юридической.

Изложенные в этой статье проблемы неоднократно поднимались группами адвокатов в обращениях к АП г. Москвы, а также являлись предметом обсуждения в ходе круглых столов в ФПА1. АП г. Москвы были даны разъяснения и рекомендации по вопросам защиты прав адвокатов от недобросовестных посягательств. В настоящее время разрабатываются рекомендации по механизмам защиты деловой репутации адвокатов при злоупотреблениях в интернете.

В заключение подчеркну назревшую необходимость защиты интересов членов адвокатского сообщества посредством разработки процедуры и механизма защиты прав адвокатов в сфере недобросовестного использования «адвокатских терминов» в интернете, а также иных незаконных посягательств, ведущих к умалению авторитета адвокатуры.

Требуется активное участие членов адвокатского сообщества в защите профессиональных прав и законных интересов в сфере исключительного использования «адвокатской терминологии» в интернете. Каждый должен внести свою лепту в борьбу за профессиональные права!

1 См. также: https://ros-advocat.ru/actual/advokatura-i-psevdoadvokaty-boleznennaja-problema/ (Свежие новости от «АГ» за $28.10.2020~\Gamma$.)

ИЗ РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ

Владислав Куликов. Квартиру не украдут

Заключенные смогут запрещать сделки со своим жильём Министерство юстиции РФ разработало проект поправок в УПК, прописывающий процедуру охраны жилья заключенных. Нередко бывает, что квартира осужденного остается без присмотра и, пока он сидит, с ней может случиться всякое.

«Российская газета» № 223 от 05.10.2020 г., стр.3

Владислав Куликов. Больше не нальют

Рюмочная выплатит компенсацию жительнице дома за ночной шум

В Мурманске суд взыскал с владельцев бывшей рюмочной компенсацию морального вреда в пользу жительницы дома за ночной шум. Предприниматели должны выплатить побеспокоенной ими женщине 15 тысяч рублей.

«Российская газета» № 224 от 06.10.2020 г., стр.1

Елена Манукиян. Тест на директора

Работодатель не может заставить работника пройти обслелование COVID-19 Работодатель не может заставить работника сдавать платный тест на коронавирус или требовать у него справку отсутствии инфекции. об Сведения о здоровье могут запрашиваться только в случае, если они связаны с "трудовой функцией работника"

«Российская газета» № 225 от 07.10.2020 г., стр.1

Татьяна Замахина. Поправка на шесть соток

Госдума единогласно приняла в первом чтении законопроект, который продлевает "дачную амнистию" на пять лет - до 1 марта 2026 года. При этом "акция" от государства не только пролонгируется, но еще и расширяется, рассказал Павел Крашенинников

«Российская газета» № 240 от 23.10.2020 г., стр.3

Наталья Козлова. Дареные метры не делятся

Верховный суд РФ разобрался с разделом квартиры, купленной на наследство

Очень интересное решение принял Верховный суд, когда изучил материалы спора за имущество при разводе. Такие дела действительно крайне сложные, и правовых коллизий В них всегла достаточно. На этот раз речь шла о наследстве, которое получил один из супругов. Но он его продал и купил квартиру для проживания семьи. А когда брак распался, встал непростой вопрос как делить квартиру, купленную на наследство одного супруга?

Верховный суд указал на ошибки нижестоящих инстанций. По мнению ВС, чтобы правильно определить статус имущества (общее или личное), нужно понять, на какие средства его покупали и по каким сделкам. Согласно п. 1 ст. 36 СК ("Имущество каждого из супругов"), то, что один из партнеров получил

ИЗ РОССИЙСКОЙ ГАЗЕТЫ

безвозмездно (в том числе унаследовал), не является общим. Личным оно останется, если партнер продаст его и взамен купит другой дом или квартиру.

Купленное в браке имущество на деньги одного из супругов исключает его из режима общей совместной собственности, даже если оно оформлено на имя другого супруга, заявил Верховный суд.

Он напомнил про свое постановление Пленума (от 5 ноября 1998 года) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака".

Имущество, купленное на личные средства одного из супругов, не является общим

В нем четко сказано - не является общим имущество, купленное во время брака, но на личные средства.

«Российская газета» № 246 от 30.10.2020 г., стр.1

КОЛОНКА КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС

Ситуация

Ситуация: Что делать, если отказали в гарантийном ремонте товара? ("Электронный журнал "Азбука права", 2020)

Ситуация: Как установить факт принятия наследства умершим лицом? ("Электронный журнал "Азбука права", 2020)

Ситуация: С какого момента у наследника возникает право собственности на наследуемое имущество? ("Электронный журнал "Азбука права", 2020)

Вопрос

Вопрос: Как получить выписку из протокола судебного заседания по уголовному делу? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020)

Вопрос: Как правильно обращаться к лицу женского пола в официальных документах: гражданин или гражданка? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020)

^{*} Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Присвоен статус адвоката:

Санниковой Ольге Анатольевне

Приостановлен статус адвоката:

Максимова Сергея Александровича

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ и весь адвокатский корпус региона поздравляют юбиляров октября 2020 года! Уважаемые

Балыбердин Андрей Михайлович
Семёнов Александр Владиславович
Соловьёва Олеся Леонидовна
Сучкова Татьяна Владиславовна

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!