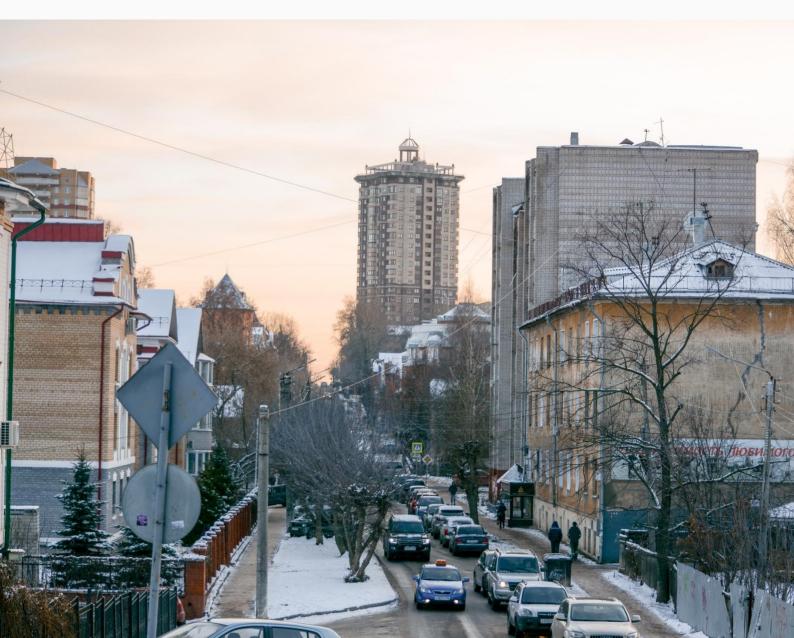
KNPOB

Nº 01, 2022

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

| рестник «ппо адвокатская палата кировской области» №01, 2022 |
|--|
| Адвокатская палата Кировской области. Новости января1 |
| Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости января3 |
| Бюллетень Верховного суда РФ N^0 1 (январь 2022 г.): «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации» |
| Изменения в кодексах |
| Документы Федеральной палаты адвокатов РФ23 |
| Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы |
| Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области»33 Приговор мирового судьи судебного участка №18 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от 17.05.2021, согласно которому П. признана невиновной и оправдана по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Адвокаты Буторина Наталья Алексеевна (адвокатский кабинет №29) и Пластинин Вячеслав Николаевич (Кирово-Чепецкий офис №2 КОКА) |
| Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области39 |
| Анонсы публикаций в периодической печати43 |
| Актуальные статьи из «Российской газеты»46 |
| СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста- кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма органов государственной власти; подборки и консультации горячей линии»54 |
| Изменения в реестре адвокатов Кировской области58 |
| Юбиляры месяца59 |



Адвокатская палата Кировской области Новости января

- 1) Разговор на дистанции. «Российская газета»: Следователи смогут проводить допросы и очные ставки по ВК. Президент РФ Владимир Путин подписал поправки в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) РФ, дающие право следователям проводить некоторые следственные действия в режиме видео-конференц-связи. Речь о допросах, очных ставках и опознаниях. Вице-президент Федеральной палаты адвокатов России Елена Авакян назвала нововведение правильным и ожидаемым. При этом она отметила, что самое главное, чтобы проведение следственных действий с помощью видеосвязи было возможно лишь с согласия всех участников процесса.
- 2) С 1 января 2022 г. благодаря усилиям АП Кировской области увеличились размеры выплат адвокатам за оказание бесплатной юридической помощи гражданам. Как сообщила пресс-служба АП Кировской области, Постановлением Правительства Кировской области № 716-П соответствующие изменения внесены в Постановление Правительства Кировской области от 4 октября 2011 г. № 122/494 «О порядке выплаты и размерах компенсации адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Кировской области». «Размер компенсации расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам, не пересматривался с 2011 г., прокомментировала принятые изменения в региональное постановление президент АП Кировской области Марина Копырина. Мы с коллегами неоднократно поднимали в Правительстве Кировской области, а также в Общественной палате региона вопрос о необходимости увеличения компенсационного размера адвокатам за каждый вид юридической помощи. И в дальнейшем также намерены продолжить диалог в данном направлении». Принятые поправки вступили в силу с 1 января 2022 г.
- 3) Введенные в УПК нормы серьезно нарушают право на защиту. В ФПА РФ прокомментировали изменения в УПК РФ, которые определяют порядок проведения допроса, очной ставки и опознания в дистанционном формате. Как сообщалось, 30 декабря 2021 г. Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон № 501-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 501-ФЗ), регулирующий проведение допроса, очной ставки и опознания видео-конференц-связи. На стадии рассмотрения посредством законопроекта в Государственной Думе ФС РФ предусматривалось закрепление в УПК РФ порядка проведения только онлайн-допросов. 10 января 2022 г. Закон № 501-ФЗ вступил в силу. В Федеральной палате адвокатов РФ высказали мнения о некоторых его положениях. Член Совета ФПА РФ Татьяна Проценко подчеркнула, что проведение дистанционного допроса без ущемления прав подозреваемого или обвиняемого возможно только с согласия стороны защиты, а проведение очной ставки и опознания посредством ВКС нарушает суть данных процессуальных действий. По мнению статс-секретаря ФПА РФ Константина Добрынина, во всех случаях решительно невозможно согласиться с дистанционным способом

проведения очных ставок и особенно опознаний, поскольку достоверность таких процессуальных действий и их результатов будет априори весьма сомнительна.

- 4) Адвокатам рассказали, на что следует обращать внимание при взаимодействии с присяжными заседателями и судьями. 17 января в рамках образовательного вебинара ФПА РФ заслуженный юрист РФ, федеральный судья в отставке Сергей Пашин выступил с лекцией «Особенности участия адвоката в суде присяжных». В начале своего выступления лектор привел статистику дел, рассмотренных судом присяжных в первом полугодии 2021 г. В частности, суд присяжных рассмотрел дела 480 подсудимых. Из них были оправданы 196 человек. В апелляционной инстанции отменены 110 оправдательных и 52 обвинительных приговора.
- 5) «Российская газета»: Верховный Суд пояснил, какие действия спецслужб считать провокацией. Верховный Суд (ВС) РФ направил судьям детальные разъяснения правовых позиций Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), касающиеся того, какие действия спецслужб должны считаться провокациями. При этом спровоцированного тайными агентами человека нельзя судить: он, возможно, не сделал бы ничего плохого, если бы его к этому не подтолкнули. Советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Нвер Гаспарян считает, что признание имевшей место провокации даже при установлении факта совершения вменяемых действий (получения взятки, сбыта наркотических средств и т.д.) должно влечь вынесение оправдательного приговора.
- 6) 20 января состоялось первое в текущем году заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. На заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее КЭС, Комиссия) рассмотрены жалобы на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката и проект Разъяснения по вопросам, связанным с некоторыми имущественными отношениями адвоката и доверителя, а также принята к рассмотрению новая жалоба.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации Новости января

- 1) Подписан закон, регулирующий проведение допроса, очной ставки и опознания посредством видео-конференц-связи. По сообщению «АГ», Президент РФ Владимир Путин подписал изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ (Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 501-ФЗ), которые определяют порядок проведения допроса, очной ставки и опознания посредством видео-конференц-связи (законопроект № 1184595-7). На стадии рассмотрения документа в Государственной Думе ФС РФ предусматривалось закрепление в УПК РФ порядка проведения только онлайн-допросов.
- 2) ВС РК оставил в силе решение суда, оштрафовавшего адвоката за отказ пройти личный досмотр. Верховный Суд Республики Крым отказал в удовлетворении жалоб на постановление Центрального районного суда г. Симферополя, которым адвокат АП Республики Крым Эдем Семедляев был оштрафован на 4 тыс. руб. по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ за неповиновение распоряжению сотрудников полиции снять одежду и пройти личный досмотр. Как сообщает «АГ», вторая инстанция сочла, что сотрудники полиции не требовали от него раздеться догола, поэтому его отказ пройти личный досмотр был правильно квалифицирован по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Сам адвокат назвал решение ВС РК незаконным и необоснованным. По словам президента АП Республики Крым Елены Канчи, сторона защиты адвоката готовится к обжалованию этого судебного акта в вышестоящей инстанции.
- 3) Суд признал незаконным отказ адвокату в свидании с осужденным ввиду отсутствия в помещении переговорного стекла. По сообщению «АГ», Иркутский районный суд Иркутской области опубликовал решение, которым удовлетворил иск адвоката к областным ГУФСИН России и ФКУ ИК-19 ГУФСИН России, а также к врио начальника пенитенциарного учреждения. Ранее защитника не допустили в колонию на свидание с доверителем для оказания ему профессиональной юридической помощи. В решении указано, что ограничительные меры должны быть соблюдены, однако создание необходимых условий для выполнения адвокатами своих функций на территории исправительного учреждения возложено на администрацию последних. Адвокат Платон Ананьев назвал решение суда отличным и выразил надежду, что оно устоит в апелляции. Он также полагает, что сотрудники пенитенциарного учреждения примут это к сведению и не будут допускать подобных нарушений.
- 4) Кассация оставила в силе решения судов первой и апелляционной инстанций по искам об оспаривании позиции ФПА РФ по вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы. 18 января Второй кассационный суд общей юрисдикции вынес решение по жалобам АП Удмуртской Республики и отдельных адвокатов на решения Хамовнического районного суда и Московского городского суда, отказавшихся признать недействительным Разъяснение Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам № 03/19 по

вопросу допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы. Кассационная инстанция оставила жалобы без удовлетворения. Первый вице-президент ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев подчеркнул, что суд в очередной раз подтвердил позицию Федеральной палаты адвокатов и необоснованность претензий истцов.

- 5) Адвокат добился пропуска в «Матросскую Тишину» с портфелем. Как стало известно «АГ», адвокат АП Московской области Дмитрий Фролов добился пропуска в СИЗО-1 с портфелем после пятой жалобы в УФСИН России по г. Москве. Пять жалоб были направлены им на каждый случай такого недопуска. Адвокат Дмитрий Фролов рассказал, что следователей также стали пропускать в СИЗО с учетом требований к адвокатам, хотя обе стороны процесса убеждали его, что обжалование безрезультатно.
- 6) Чеченские силовики применили насилие к адвокату в Нижнем Новгороде. Как рассказала «АГ» адвокат АП Нижегородской области Наталья Добронравова, 20 января в 18:00 она приехала к экс-судье Верховного Суда Чеченской Республики Сайди Янгулбаеву для оказания квалифицированной юридической помощи ему и его семье, за которыми приехали правоохранители ЧР, чтобы доставить в г. Грозный для допроса в качестве свидетелей по делу, о котором никто из Янгулбаевых не знал. При этом правоохранители, которые находились в это время у входа в квартиру, предъявили адвокату соответствующее постановление о приводе, назначенном на 24 января. На место приехали полицейские ОП № 7 УМВД по Нижнему Новгороду. Около 20:00, после того, как они уехали, чеченские правоохранители ворвались в жилище, силой вытащили супругу Янгулбаева из квартиры и увели. При этом в ходе инцидента один из них ударил Наталью Добронравову, которая находилась у выхода из квартиры, в лицо. По словам адвоката, она позвонила дежурному следователю СУ СКР по Нижегородской области. Он принял заявление, однако в итоге никто не приехал. Адвокат Наталья Добронравова в комментарии «АГ» сообщила, что в рамках защиты прав доверителей готовит адвокатский запрос в управляющую компанию об изъятии записи с камер видеонаблюдения, а в связи с нарушением ее профессиональных прав – обращение в Комиссию по защите прав адвокатов Палаты адвокатов Нижегородской области.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

пользу которого итоговый судебный акт, имеет право на судебных возмешение издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, в том числе расходов связи представлением новых доказательств по предложению суда, при наличии связи между этими издержками и рассмотрением дела судом апелляционной инстанции

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 марта 2021 г. № 5-КГ21-6-К2

(Извлечение)

Решением суда первой инстанции от 27 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением от 26 августа 2019 г., удовлетворены исковые требования В. и Е., действующих также в интересах несовершеннолетней Д., к ФКУ "Колония-поселение № 2 УФСИН по Московской области" о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации.

В. и Е. обратились в суд с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции, а также расходов на оплату технических заключений, приобщенных к делу судом апелляционной инстанции.

Определением суда первой инстанции от 10 декабря 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением

от 16 марта 2020 г., заявление В. и Е. удовлетворено частично.

Определением кассационного суда обшей юрисдикции указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

При рассмотрении дела установлено, что в суд апелляционной инстанции Е. представлены технические заключения по результатам обследования технического состояния конструкций и инженерных систем здания, согласно которым спорное жилое помещение является пригодным для проживания.

Отказывая в удовлетворении заявления в части взыскания с ответчика в пользу Е. расходов на оплату данных заключений, суд указал, что технические заключения при вынесении судебного акта судом апелляционной инстанции не учитывались.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев 16 марта 2021 г. дело по кассационной жалобе Е., не согласилась с приведенным выше выводом суда и указала следующее.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состояв из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, установленному в ч. 1 ст. 98 названного Кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства возмешении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что лицо, подавшее апелляционную, кассационную надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В лица, свою очередь, c подавшего апелляционную, кассационную надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы. участниками процесса Понесенные издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением па стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, на стадии пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В п. 10 постановления Пленума разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать, факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом и издержками, и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 4 июля 1991 г. №1541-I «О приватизации Российской жилищного Фонда В Фелерации» не подлежат приватизации помещения, находящиеся аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения за исключением жилищного фонда совхозов других сельскохозяйственных предприятии, к ним приравненных, и находящийся сельской местности жилишный фонд стационарных учреждений социальной зашиты населения.

Удовлетворяя исковые требования В. и Е., действующих также В интересах несовершеннолетней Д., К ФКУ "Колония-поселение №2 УФСИН по Московской области" о признании права собственности на квартиру н порядке приватизации, суд в том числе исходил из того, что не имелось данных об аварийном состоянии дома, в котором расположено спорное жилое помещение (на обоснование ссылался ответчик возражений на иск).

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции судом было предложено сторонам представить заключение эксперта о пригодности дома для проживания по состоянию на 2018 - 2019 гг. Технические заключения, представленные Е., были приобщены к материалам дела.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ФКУ "Колония-поселение №2 УФСИН по Московской области" без удовлетворения,

суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие доказательств нахождения спорною жилого помещения (квартира) и жилого дома в целом в аварийном состоянии.

Вопрос об аварийности спорного жилого помещения и жилого дома на основании 4 РΦ "O положений ст. Закона жилищного фонда приватизации Российской Федерации" исследовался первой апелляционной судами инстанций качестве юридически обстоятельства: значимого судом апелляционной инстанции рамках предоставленных ему законом полномочий было предложено сторонам представить дополнительные доказательства в целях установления данного обстоятельства, а впоследствии от Е. приняты в качестве таковых технические заключения.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о взыскании судебных издержек вывод суда о том, что данные технические заключения при вынесении апелляционного определения не сделан без учитывались, учета приведенных выше норм права И разъяснений Пленума, также фактических обстоятельств дела.

Ввиду изложенного Судебная коллегия отменила определение первой суда инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции В части отказа удовлетворении заявления Е. о взыскании с ФКУ "Колония-поселение N2 УФСИН по Московской области" расходов на оплату технических заключений

направлением дела н отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

В случае, когда право аренды лесного участка не может считаться активом должника ввиду отсутствия необходимого согласия арендодателя на передачу права аренды другому требование лицу, расторжении договора аренды подлежит рассмотрению в общеисковом порядке, а не в рамках дела о банкротстве арендатора

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21 мая 2021 г. №303-ЭС20-22801

(Извлечение)

Между правительством субъекта Российской Федерации (арендодатель) и предприятием (арендатор) был заключен договор аренды, по условиям которого предприятию во временное пользование передан лесной участок в целях заготовки древесины.

Впоследствии предприятие признано банкротом, открыто конкурсное производство.

Сославшись на невыполнение предприятием предусмотренных мероприятий договором аренды воспроизводству лесов на арендуемом им управление участке, лесами правительства субъекта Российской Федерации (далее управление)

обратилось в арбитражный суд с иском к предприятию о досрочном расторжении названного договора аренды.

Определением арбитражного суда мировое утверждено соглашение, соответствии с которым предприятие обязалось выполнить лесовосстановительные мероприятия, предусмотренные договором аренды. По условиям мирового соглашения, в случае его невыполнения истец вправе требовать расторжения договора аренды в судебном порядке, уведомив о своем намерении предприятие не позднее чем за 30 дней до даты обращения в суд.

Указав на невыполнение предприятием условий мирового соглашения о проведении лесовосстановительных мероприятий, управление вновь обратилось в суд с иском о расторжении договора и возврате участка.

Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа, иск управления оставлен без рассмотрения как подлежащий рассмотрению в рамках дела о банкротстве предприятия.

При принятии решения суды исходили из того, что в отношении предприятия введена процедура банкротства, и, как следствие, все требования, касающиеся имущества должника- банкрота, подлежат рассмотрению в деле о его банкротстве. Право аренды лесного участка вошло в состав конкурсной массы должника. Эго право является имуществом предприятия,

собой представляющего лесоперерабатывающий комплекс ПО заготовке и переработке древесины. В банкротстве леле предприятия вступившим в силу судебным актом утверждено положение о продаже его имущества, предусматривающее реализацию лотом единым всего лесоперерабатывающего комплекса, включая право аренды. Отчуждение лесоперерабатывающего комплекса без права аренды лесного участка (по сути, без сырьевой базы) будет противоречить положению, приведет действующего производства, уменьшит конкурсную массу должника и повлечет нарушение прав и законных интересов всех его кредиторов. К тому же при решении вопроса о продаже имущества должника управление не заявляло об отсутствии согласия на переход права аренды лесного участка к другим лицам, на прекращение не выражало волю арендных отношений.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 21 мая 2021 г. отменила принятые по делу судебные акты и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из положений абз. 7 п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон 34 банкротстве), разъяснений п. постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", по общему правилу со дня

принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования предъявлению и рассмотрению только в банкротстве. леле Данный процессуальный механизм направлен на создание условий равной правовой защиты интересов должника, его контрагентов кредиторов, чьи притязания затрагивают конкурсную массу, предоставляет им возможность доказать свою позицию в открытом состязательном процессе.

По смыслу приведенных норм порядок рассмотрения спора, направленного на прекращение права аренды должника, зависит от того, является ли это право действительным активом, который подлежит реализации для соразмерного удовлетворения требований кредиторов несостоятельного арендатора.

Данная правовая позиция изложена в п. 44 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26 декабря 2018 г., а также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 сентября 2016 г. № 309-ЭС16-4636.

В силу ч. 3 ст. 71 Лесного кодекса РФ, п. 2 ст. 615 ГК РФ для передачи предприятием прав и обязанностей по договору аренды требовалось согласие арендодателя в силу императивного требования закона, а также условий договора, заключенного

между правительством субъекта Российской Федерации и предприятием.

Такое согласие получено не было, а молчание или бездействие не считаются согласием на совершение сделки, поскольку иное не установлено законом. Более того, предприятие за получением согласия к арендодателю не обращалось.

Из материалов дела, искового заявления и объяснений представителей истца в судах всех инстанций следует, что воля арендодателя направлена на прекращение права аренды и возврат имущества собственнику.

Кроме того, субъектом материальноправовых отношений, связанных аренду предоставлением лесных публичной собственности, участков публично-правовое является само образование, от имени и в интересах которого действуют специально уполномоченные органы государственной власти (п. 1 ст. 124 ГК РФ). Управление, действуя от имени и в интересах субъекта Российской Федерации в гражданских правоотношениях, не обязано давать согласие на совершение сделки, что следует из разъяснений, изложенных в абз. 1 п. 54 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского колекса Российской Федерации".

При таких обстоятельствах право аренды лесного участка не могло рассматриваться в качестве актива предприятия, который оно могло свободно ввести в оборот путем

отчуждения за плату и тем удовлетворить требования кредиторов. В силу как нормативного, так и договорного регулирования правоотношений аренде лесных участков кредиторы предприятия не имели разумных ожиданий относительно что публичный собственник наверняка даст согласие на перенаем, и их требования вне всякого сомнения будут удовлетворены путем продажи права аренды.

Таким образом, предъявленный управлением иск о расторжении договора аренды лесного участка не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, поэтому не имелось оснований для вывода о необходимости его рассмотрения в деле о банкротстве предприятия.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Причинение смерти посягавшему лицу признано совершенным при превышении пределов необходимой обороны

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 октября 2020 г. № 43-УД20-8-К6

(Извлечение)

По приговору Сарапульского районного суда Удмуртской Республики от 3 июня 2019 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции в части квалификации действий осужденного) Г. осужден по ч. 1 ст. 105 и п. "з" ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2020 г. внесены уточнения в описательномотивировочную часть приговора и апелляционного определения.

Г. признан виновным в убийстве Р. на почве личных неприязненных отношений и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью П. с применением предмета, используемого в качестве оружия.

адвокат, В кассационной жалобе выступавший в защиту интересов Г., просил принятые судебные решения производство отменить, ПО делу прекратить за отсутствием в действиях Г. состава преступлений. Он ссылался на то, Γ. что находился состоянии необходимой обороны, a потому причинение им потерпевшим смерти и тяжкого вреда здоровью, по его мнению, не являлось преступлением.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 22 октября 2020 г. судебные решения по делу изменила по следующим основаниям.

В описательно-мотивировочной части приговора исходя из положений п. 2 ст. 307 УПК РФ надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре").

Эти требования закона не в полной мере выполнены судом.

Суд признал установленным, что в ходе возникшего конфликта, В результате попытки хищения P. имущества, принадлежавшего матери Г., между Р. и Г. неприязненных на почве личных отношений началась драка, входе которой Г. нанес Р. многочисленные удары ножом в грудь, шею и другие части тела. От полученных телесных повреждений последовала смерть Р.

 Γ . нанес удары ножом также и Π ., который пытался защитить потерпевшего P., причинив тяжкий вред здоровью Π .

По мнению суда, поскольку Р. не имел какого-либо оружия или предмета, используемого В качестве оружия, антропометрические данные Р. не давали оснований полагать. что представлять реальную угрозу жизни Г., конфликт между ними мог завершиться без тяжких последствий.

Кроме того, вопрос о наличии угрозы для здоровья Г. судом не обсуждался и не получил надлежащей оценки в приговоре.

37 УK Между тем ч. 2 ст. предусматривает возможность защиты от посягательства. сопряженного не насилием. опасным для жизни обороняющегося или другого лица либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Такая защита является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, т.е. умышленных

действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении задержании вреда при лица, преступление", совершившего под посягательством, зашита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 37 УК РΦ, следует ст. понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или лица (например, другого причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

В соответствии с заключением судебномедицинского эксперта у Г. обнаружены тупая закрытая травма грудной клетки с переломами 4 ребер, закрытый перелом головки малоберцовой кости, что привело к причинению вреда здоровью средней тяжести по признаку длительного

расстройства здоровья, и иные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью. Телесные повреждения образовались от воздействия твердых тупых предметов.

Из показаний Г. усматривалось, что большую часть телесных повреждений нанес ему в ходе драки Р.

Потерпевший П. пояснил, что Р. наносил Г. удары руками и ногами в грудную

клетку, только после этого Γ . взял на кухне нож и стал наносить им удары P.

Приведенные доказательства свидетельствуют о том, что в ходе драки действия P. в сравнении с действиями Γ . были более активными, он нанес большее количество и со значительной силой ударов Γ ., причинив его здоровью вред средней тяжести и легкий вред.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что P. не имел физического превосходства, его действия не представляли угрозы для здоровья Γ ., оснований защищаться от действий потерпевшего у Γ . не было, нельзя признать обоснованным.

Вместе с тем, поскольку способ защиты Γ . явно не соответствовал характеру и опасности посягательства — им нанесено не менее 33 ударов по телу Р. (26 из них в спину, т.е. в тот момент, когда Р. не применял насилие), Γ . превышены пределы необходимой обороны и в силу ч. 2 ст. 37 УК РФ его защита не может быть признана правомерной.

С учетом изложенного Судебная коллегия изменила приговор, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции, действия Г. в отношении Р. переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 на ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Уголовно – процессуальный кодекс РФ

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 499-Ф3
- "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации" Начало действия документа – 10.01.2022.
- Федеральный закон от 30.12.2021 N 500-ФЗ
- "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" Начало действия документа – 10.01.2022.
- Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2002, N 22, ст. 2027; N 30, ст. 3015; 2003, N 27, ст. 2706; 2007, N 24, ст. 2830; N 50, ст. 6235, 6236; 2008, N 49, ст. 5724; 2010, N 17, ст. 1985; N 27, ст. 3427, 3428; 2011, N 1, ст. 16; 2012, N 10, ст. 1162; N 24, ст. 3070; 2013, N 30, ст. 4028; N 48, ст. 6161, 6165; 2015, N 1, ст. 47; N 27, ст. 3981; 2016, N 1, ст. 60; N 27, ст. 4256; 2017, N 14, ст. 2010; N 17, ст. 2455; 2018, N 1, ст. 52; N 9, ст. 1284; N 17, ст. 2421; N 47, ст. 7132; N 53, ст. 8469; 2019, N 31, ст. 4474) следующие изменения:
- 1) часть вторую статьи 29 дополнить пунктами 2.1 и 2.2 следующего содержания:
- "2.1) о временном помещении подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях;
- 2.2) о продлении срока временного пребывания подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях;";
- 2) в части одиннадцатой статьи 109 слова "пунктом 4" заменить словами "пунктами 3 и 4", после слов "предварительного расследования" дополнить словами "либо в случае продолжения судебного разбирательства";
- 3) пункт 3 статьи 196 дополнить словами ", в том числе его нуждаемость в лечении в стационарных условиях";
- 4) статью 435 изложить в следующей редакции:

"Статья 435. Временное помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях

1. При установлении по результатам судебно-психиатрической экспертизы наличия у лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, психического расстройства, требующего помещения его в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем согласия c руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, либо по собственной инициативе в случае, если уголовное дело находится в производстве суда, принимает решение о временном помещении данного лица в лечебных целях в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, с указанием срока, на который оно временно помещается в такую организацию (в том числе календарной даты его истечения), который не может превышать 6 месяцев, и типа

медицинской организации, соответствующего характеру и степени психического расстройства данного лица и определяемого на основании заключения экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы.

- 2. Если производство по уголовному делу не может быть закончено до истечения установленного судом срока, указанного в части первой настоящей статьи, и отсутствуют основания для прекращения временного пребывания лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд на основании медицинского заключения такой организации о результатах психиатрического освидетельствования ПО ходатайству, поданному следователем согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения установленного срока, либо по собственной инициативе в случае, если уголовное дело находится в производстве суда, может продлевать этот срок неоднократно, но не свыше сроков, установленных статьями 109 и 255 настоящего Кодекса.
- 3. Вопросы о временном помещении лица, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также о продлении срока временного пребывания в такой организации данного лица рассматриваются судом в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса, не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства.
- 4. Принятие судебного решения о временном помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, либо о продлении срока его временного пребывания в такой организации в его отсутствие допускается только в случае, если психическое состояние, подтвержденное такой организацией, не позволяет ему участвовать в судебном заседании. При этом участие защитника данного лица в судебном заседании является обязательным.
- 5. При принятии судебного решения о временном помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, либо о продлении срока его временного пребывания в такой организации судом в отношении данного лица могут быть установлены следующие запреты:
 - 1) на общение с определенными лицами;
 - 2) на отправление и получение почтово-телеграфных отправлений;
 - 3) на использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".
- 6. При запрете на общение с определенными лицами, предусмотренном пунктом 1 части пятой настоящей статьи, в судебном решении о временном помещении подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей, в медицинскую

организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, должны быть указаны лица, с которыми подозреваемому или обвиняемому запрещается общаться.

- 7. Контроль за соблюдением запретов, предусмотренных частью пятой настоящей статьи, осуществляется администрацией медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.
- 8. Копии решений, указанных в частях первой и второй настоящей статьи, направляются судом лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, лицу, в отношении которого принято решение о временном помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, потерпевшему, защитнику, в администрацию места содержания под стражей, а также в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в которую временно помещается лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу.
- 9. Судебные решения, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, подлежат немедленному исполнению. Указанные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных статьями 389.2 и 389.3 настоящего Кодекса, в течение 10 суток со дня их вынесения, а также в кассационном порядке по правилам, установленным главой 47.1 настоящего Кодекса.
- 10. Следователь, дознаватель, суд по уголовным делам, находящимся в их производстве, информируются медицинской организацией, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, о психическом состоянии лица, временно помещенного в такую организацию, посредством направления медицинского заключения по результатам психиатрического освидетельствования данного лица и при улучшении его психического состояния в пределах компетенции разрешают вопрос о возможности применения к данному лицу меры пресечения в случае истечения срока ранее избранной меры пресечения в виде заключения под стражу.
- 11. Помещение лица, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, производится судом в порядке, установленном статьей 203 настоящего Кодекса.";
- 5) в части второй статьи 446 слова "психиатрическом стационаре" заменить словами "медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях".
- Федеральный закон от 30.12.2021 N 501-ФЗ
- "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" $\it Havano\ deŭcmbus\ doкymenma-10.01.2022.$

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, N 52, ст. 4921; 2003, N 27, ст. 2706; 2007, N

24, ст. 2830; 2008, N 49, ст. 5724; 2012, N 31, ст. 4332; 2013, N 14, ст. 1661; N 52, ст. 6997; 2015, N 51, ст. 7251; 2016, N 1, ст. 60) следующие изменения:

- 1) часть вторую статьи 38 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:
 - "4.1) давать следователю, дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;";
- 2) часть третью статьи 41 дополнить пунктом 1.3 следующего содержания:
 - "1.3) давать дознавателю или органу дознания в порядке, предусмотренном статьей 189.1 настоящего Кодекса, обязательное для исполнения письменное поручение об организации участия в следственном действии лица, участие которого в данном следственном действии признано необходимым;";

3) в статье 166:

- а) часть шестую после слов "в следственном действии" дополнить словами ", с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса";
- б) часть седьмую дополнить словами ", с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса";
- в) часть десятую дополнить словами ", с учетом особенностей, предусмотренных статьей 189.1 настоящего Кодекса";
- 4) дополнить статьей 189.1 следующего содержания:

"Статья 189.1. Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи

- 1. Следователь, дознаватель вправе провести допрос, очную ставку, опознание путем использования систем видео-конференц-связи государственных органов, осуществляющих предварительное расследование, при наличии технической возможности по правилам статьи 164 и главы 26 настоящего Кодекса с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.
- 2. В случае необходимости проведения допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи следователь или дознаватель, которым поручено производство предварительного расследования, направляет следователю, дознавателю или в орган дознания по месту нахождения лица, участие которого в следственном действии признано необходимым, письменное поручение об организации участия данного лица в следственном действии.
- 3. Протокол допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видео-конференц-связи составляется с соблюдением требований, предусмотренных статьями 166, 167, 170, 189, 190, 192, 193 настоящего Кодекса, с учетом особенностей его подписания, установленных настоящей статьей, следователем или дознавателем, которым поручено производство предварительного расследования. В протоколе указываются дата, время и место производства соответствующего следственного действия как по месту составления

протокола, так и по месту нахождения лица, указанного в части второй настоящей статьи. Запись о разъяснении участникам следственного действия, находящимся вне места производства предварительного расследования, их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, а также запись об оглашении им протокола следственного действия удостоверяется подписями данных участников следственного действия, о чем у них берется подписка следователем или дознавателем по месту нахождения участников следственного действия.

- 4. Применение видеозаписи в ходе следственных действий, предусмотренных настоящей статьей, обязательно. Материалы видеозаписи приобщаются к протоколу соответствующего следственного действия.
- 5. После завершения допроса, очной ставки, опознания, проведенных путем использования систем видео-конференц-связи, составления и оглашения протокола участники соответствующего следственного действия вправе принести замечания о дополнении и уточнении протокола в подписке, указанной в части третьей настоящей статьи.
- 6. После завершения допроса, очной ставки, опознания, проведенных путем использования систем видео-конференц-связи, следователь, дознаватель или орган дознания по месту нахождения лица, участвующего в соответствующем следственном действии, в течение 24 часов направляет следователю или дознавателю, которым поручено производство предварительного расследования, подписку, указанную в части третьей настоящей статьи, и приобщенные к ней в ходе следственного действия документы и материалы, а также ордер адвоката, если в следственном действии участвовал адвокат лица, участвующего в следственном действии.
- 7. Следователь или дознаватель, которым поручено производство предварительного расследования, получив подписку, приобщает ее к протоколу соответствующего следственного действия.
- 8. Проведение допроса, очной ставки, опознания путем использования систем видеоконференц-связи не допускается в случае возможности разглашения государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны либо данных о лице, в отношении которого приняты меры безопасности.".
- Федеральный закон от 30.12.2021 N 458-Ф3
- "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа – 10.01.2022.

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021)

Воздушный кодекс РФ

"О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа – 01.09.2022.

КоАП РФ

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 481-ФЗ
- "О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа – 10.01.2022.

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 480-ФЗ
- "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 30.12.2021 (за исключением отдельных положений):

В соответствии со статьей 2 данный документ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 30.12.2021), за исключением абзацев седьмого и восьмого пункта 3 статьи 1, вступающих в силу с 1 января 2023 года.

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 479-ФЗ
- "О внесении изменений в статью 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа – 10.01.2022.

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 468-Ф3
- "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 01.03.2022.

В соответствии со статьей 2 данный документ вступает в силу по истечении 60 дней после дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 30.12.2021).

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 434-Ф3
- "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 30.12.2021.

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)
- Федеральный закон от 01.04.2020 N 99-ФЗ (ред. от 30.12.2021)

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия редакции - 30.12.2021.

- "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022)

Начало действия редакции - 01.07.2022 (за исключением отдельных положений).

Изменения, внесенные Федеральным законом от $05.04.2021~N~64-\Phi3$, вступают в силу с 1~июля 2022~года.

Часть 6 статьи 13.43 вступает в силу с 1 февраля 2023 года (Федеральный закон от 24.02.2021 N 19-Ф3).

Часть 3 статьи 13.2.1 вступает в силу с 1 января 2023 года.

Положения данного документа (в ред. Федерального закона от 13.07.2015 N 233-ФЗ) в части передачи осуществления отдельных полномочий федеральных органов исполнительной власти нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, распространяются на полномочия федеральных органов исполнительной власти, которые не переданы для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления соответствующими федеральными законами.

- Федеральный закон от 28.01.2022 N 2-Ф3
- "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа – 08.02.2022.

Земельный кодекс РФ

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 467-Ф3
- "О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации" Начало действия документа 10.01.2022.
- "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001~N~136-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

Уголовный кодекс РФ

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) Начало действия редакции - 10.01.2022 (за исключением отдельных положений). Изменения, внесенные Федеральными законами от 30.12.2021 N 458-ФЗ, N 499-ФЗ, вступили в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования

(опубликованы на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 30.12.2021).

- Федеральный закон от 28.01.2022 N 3-Ф3

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 08.02.2021

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2004, N 30, ст. 3092; 2009, N 31, ст. 3921; N 52, ст. 6453; 2012, N 10, ст. 1162, 1166) следующие изменения:

- 1) в части первой статьи 57 слова ", не достигших четырнадцатилетнего возраста" исключить;
 - 2) часть пятую статьи 131 изложить в следующей редакции:
- "5. Деяния, предусмотренные пунктом "а" части третьей и пунктом "б" части четвертой настоящей статьи, если они:
- а) совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
- б) совершены в отношении двух или более несовершеннолетних;
- в) сопряжены с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом "к" части второй статьи 105 настоящего Кодекса, наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы.";
 - 3) часть пятую статьи 132 изложить в следующей редакции:
- "5. Деяния, предусмотренные пунктом "а" части третьей и пунктом "б" части четвертой настоящей статьи, если они:
- а) совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;
 - б) совершены в отношении двух или более несовершеннолетних;
- в) сопряжены с совершением другого тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, за исключением случаев, предусмотренных пунктом "к" части второй статьи 105 настоящего Кодекса, наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы.".

Арбитражный процессуальный кодекс РФ

- "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-Ф3 (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

Гражданский процессуальный кодекс РФ

- "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

Градостроительный кодекс РФ

- Федеральный закон от 29.12.2004 N 191-ФЗ (ред. от 30.12.2021)
- "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)
- Федеральный закон от 01.07.2021 N 275-ФЗ (ред. от 30.12.2021)
- "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Начало действия редакции - 01.01.2022.

- "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-Ф3 (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022)

Начало действия редакции - 01.09.2022.

Данная редакция подготовлена на основе изменений, внесенных федеральными законами от 11.06.2021 N 170-Ф3, от 06.12.2021 N 408-Ф3, от 30.12.2021 N 447-Ф3, вступающими в силу с 1 сентября 2022 года. Остальные изменения, внесенные законами от 06.12.2021 N 408-Ф3 и от 30.12.2021 N 447-Ф3, вступили в силу со дня их официального опубликования (опубликованы на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 06.12.2021 и 30.12.2021), а изменения, внесенные законом от 11.06.2021 N 170-Ф3 - с 1 июля 2021 года.

Требования к процедурам, предусмотренные ГрК РФ (в ред. ФЗ от 29.12.2020 N 468-ФЗ), не применяются к процедурам, осуществление которых было начато до 29.12.2020.

Положения данного документа, измененные Федеральным законом от 30.12.2020 N 494-Ф3, распространяются на правоотношения, возникшие после 30.12.2020 с учетом особенностей, установленных частями 2 - 9 ст. 18 указанного закона.

По вопросам, связанным с принятыми до 02.08.2019 решениями о подготовке документации по планировке территории, см. ст. 7 Федерального закона от 02.08.2019 N 283-Ф3.

О правоотношениях, связанных с установлением зон с особыми условиями использования территорий, см. ч. 8 - 54 ст. 26 $\Phi 3$ от 03.08.2018 N $342-\Phi 3$.

О сроках и порядке устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель см. части 6, 7, 9, 10 статьи 10 Федерального закона от 29.07.2017 N 280-Ф3.

О порядке приведения в соответствие с нормами данного документа в ред. Φ 3 от 24.11.2014 N 359- Φ 3 учредительных документов, а также наименований CPO, созданных до 25.11.2014, см. статью 4 указанного закона.

Водный кодекс РФ

- "Водный кодекс Российской Федерации" от 03.06.2006 N 74-Ф3 (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022)

Кодекс административного судопроизводства РФ

- "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от $08.03.2015~\mathrm{N}$ 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)

Начало действия редакции - 10.01.2022.

Окончание действия редакции - 19.06.2022.

1. Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о праве адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника

25 января 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанному вопросу.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Приведенной законодательной норме корреспондирует закрепленное в пункте 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката право адвоката заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

На адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании совокупности приведенных положений Комиссия приходит к выводу о том, что приостановление статуса адвоката не влияет на право указанного лица заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью.

2. Осуществляя предоставленные ему полномочия, федеральный законодатель принял Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором определил основные ограничения в отношении лица, статус адвоката которого приостановлен.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты субъекта Российской Федерации или Федеральной палаты адвокатов.

При этом приостановление статуса адвоката влечет за собой приостановление действия гарантий, предусмотренных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», за исключением гарантий, предусмотренных пунктом 2 статьи 18 указанного Федерального закона (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Как указано выше, федеральный законодатель распространил на адвоката, статус которого приостановлен, действие Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из изложенного следует, что на адвоката, статус которого приостановлен, не распространяется действие ряда законодательных гарантий, обязанностей и ограничений, а правовое положение указанного лица более подробно регулируется Кодексом профессиональной этики адвоката.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал правомерность

такого распределения полномочий между государством и корпорацией, поскольку принятый в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а соответствующие правовые нормы направлены на регулирование отношений, складывающихся в рамках адвокатуры как института гражданского общества, не входящего в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2007 г. № 293-О-О, от 24 января 2008 г. № 32-О-О).

3. Согласно части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Кодекс профессиональной этики адвоката не содержит запрета на вступление адвоката, статус которого приостановлен, в трудовые отношения в качестве работника.

Вместе с тем адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса профессиональной деятельности адвоката). Адвокат в силу прямого указания пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В силу вышеуказанных положений адвокат, статус которого приостановлен, вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника при условии строгого и неукоснительного соблюдения распространяющихся на него корпоративных требований, в частности, требований пункта 1 статьи 4, пункта 2 статьи 5, пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной деятельности адвоката, а также с учетом следующего.

3.1. Адвокат, статус которого приостановлен, вправе самостоятельно на основании своих личных предпочтений избирать сферу осуществления трудовой деятельности в качестве работника.

При этом необходимо учитывать, что указанное лицо не вправе осуществлять адвокатскую деятельность (пункт 3.1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Равным образом указанное лицо в силу абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением:

- 1) деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи;
- 2) участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе;
 - 3) иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Комиссия исходит из того, что содержащаяся в диспозиции приведенной нормы формулировка «юридические услуги (правовая помощь)» распространяется как на деятельность на основании гражданско-правового договора (например, возмездное оказание услуг по смыслу Гражданского кодекса Российской Федерации), так и на работу по трудовому договору (например, оказание юридической помощи работниками юридических лиц, оказывающих юридические услуги, по смыслу пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Таким образом, Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает общее правило о том, что адвокат, статус которого приостановлен, не вправе оказывать юридические услуги (правовую помощь) как по гражданско-правовому договору, так и в качестве работника.

Вместе с тем норма абзаца 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предполагает возможность иного регулирования в случаях, предусмотренных законодательством.

3.2. Иное регулирование предусмотрено абзацами 2 и 3 пункта 3 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в силу которых не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая работниками юридических служб юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также юридических лиц, оказывающих юридические услуги.

Следовательно, адвокат, статус которого приостановлен, вправе на основе трудового договора оказывать юридическую помощь исключительно в качестве работника юридической службы юридического лица (например, в должностях «юрисконсульт», «старший юрисконсульт»), работника органа государственной власти или органа местного самоуправления (например, в должностях «ведущий специалист юридического отдела», «главный специалист юридического отдела»), а также работника юридического лица, оказывающего юридические услуги (например, в должностях «юрист», «старший юрист»). Данный вывод не умаляет возможности оказания адвокатом, статус которого приостановлен, исключительно на безвозмездной основе юридической помощи близким родственникам и близким лицам, круг которых определен законом, в соответствии с Разъяснением Комиссии от 17 февраля 2017 г. № 04/17 по вопросу осуществления судебного представительства лицом, статус адвоката которого приостановлен.

4. Адвокатам следует принимать во внимание, что ни Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ни Кодекс профессиональной этики адвоката не предусматривают таких исключений из приведенных выше распространяющихся на адвокатов, чей статус приостановлен, ограничений, согласно которым указанные лица были бы вправе замещать должности судей государственных судов, а также должности, предусматривающие возможность выступать в качестве прокурора, следователя, дознавателя.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации» и в издании «Адвокатская газета».

2. Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросу о возможности осуществления адвокатом экспертной деятельности

25 января 2022 г. Утверждено решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 г., протокол № 7

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации поступил запрос Совета Адвокатской палаты города Москвы о том, вправе ли адвокат исполнять обязанности эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях, а также участвовать в качестве эксперта в проведении судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации дает следующее разъяснение по указанным вопросам.

1. Адвокат вправе заниматься научной, преподавательской, экспертной и иной творческой деятельностью (абзац 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Как следует из статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной

деятельности в Российской Федерации», судебно-экспертная деятельность осуществляется государственными судебными экспертами на основании указанного Федерального закона (государственная судебно-экспертная деятельность), а также иными лицами на основании положений процессуального законодательства (статья 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статья 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и иных нормативных правовых актов.

Согласно статье 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами.

В силу статьи 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

При этом пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» установлено ограничение, в силу которого адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Работа государственным судебным экспертом не поименована в перечне, приведенном в пункте 1 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и не относится к научной, преподавательской и иной творческой деятельности.

Поскольку в силу вышеуказанного законодательного ограничения адвокат не может вступать в трудовые отношения в качестве работника судебно-экспертного учреждения, в том числе государственного, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не вправе состоять в должности судебного эксперта.

2. Адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений как лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющееся не только государственным судебным экспертом (абзац 1 статьи 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»), но и работником судебно-экспертного учреждения. Иными словами, адвокат вправе участвовать в осуществлении судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений на основании гражданско-правового договора.

При этом адвокату следует учитывать, что в таком случае на его деятельность распространяются положения, в том числе статьи 2 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которой целью такой судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Согласно пункту 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

В связи с изложенным адвокату следует неукоснительно соблюдать требование пункта 3.1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а осуществляемая адвокатом судебно-экспертная деятельность не должна быть направлена на сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность.

Также адвокату следует учитывать, что предметом экспертной деятельности адвоката может быть исключительно разрешение вопросов, требующих специальных знаний в области

науки, техники, искусства или ремесла.

При этом под научной деятельностью понимается интеллектуальная деятельность, направленная на получение нового знания и анализ полученной ранее информации. Поэтому адвокат может совмещать адвокатскую деятельность с работой по трудовому договору, в том числе в рамках научно-исследовательского института, если такая работа носит научный (например, в должности «старший научный сотрудник»), преподавательский (например, в должности «преподаватель», «старший преподаватель» вне зависимости от профессии и специализации) или иной творческий характер.

3. В соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» дача консультаций и справок по правовым вопросам как в устной, так и в письменной форме, составляет предмет оказываемой адвокатом юридической помощи.

Поэтому не допускается осуществление адвокатом экспертной деятельности по правовым вопросам, за исключением предусмотренной абзацем 2 пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката экспертной деятельности в органах и учреждениях адвокатских палат и в адвокатских образованиях, а также за исключением осуществления адвокатом научной и преподавательской деятельности.

К указанным исключениям, в частности, относятся случаи, когда адвокаты в рамках научной и преподавательской деятельности дают правовые заключения по вопросам толкования и применения норм российского права по запросам Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, иных судов и юрисдикционных органов Российской Федерации, иностранных и международных судебных и юрисдикционных органов, а также участников соответствующих судебных и иных процессов в связи с рассмотрением указанными российскими, иностранными и международными органами подведомственных им дел.

4. Согласно пункту 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над иной деятельностью. Как ранее разъясняла Комиссия (Разъяснение от 16 февраля 2018 г. № 01/18 по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью), при участии адвоката в мероприятиях, не связанных с профессиональной деятельностью, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе.

В связи с этим адвокат при осуществлении допустимых видов экспертной деятельности должен неукоснительно исходить из того, что Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает безусловный приоритет адвокатской деятельности над любой другой деятельностью.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

3. Правила внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, финансированию распространения оружия массового уничтожения

25 января 2022 г.

На состоявшемся 25 января 2022 г. заседании Совета ФПА РФ был одобрен для использования адвокатами в качестве образца проект «Правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, финансированию распространения оружия массового уничтожения» (далее – Правила).

Предлагаемый проект Правил не является обязательным для использования.

Адвокаты самостоятельно разрабатывают и реализуют Правила во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 14 июля 2021 г. № 1188 «Об утверждении требований к правилам внутреннего контроля, разрабатываемым адвокатами, нотариусами, лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами» в течение месяца с даты вступления в силу указанного постановления Правительства РФ.

Ранее разработанные адвокатами Правила должны быть приведены в соответствие с Требованиями к Правилам, утвержденным указанным выше Постановлением Правительства РФ в этот же срок.

В будущем адвокаты самостоятельно вносят изменения в разработанные ими Правила в случаях и порядке, установленных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Утверждены решением Совета ФПА РФ от 25 января 2022 г., протокол № 7

Полные положения Правил размещены на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов в разделе «Документы».

Вся информация получена с официального сайта Федеральной палаты адвокатов РФ.

«Адвокат не сообщил суду о невозможности своей явки в судебное заседание и не представил документы, подтверждающие уважительность причин его неявки, за что получил предупреждение»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи К. районного суда города Москвы Д. от 04 августа 2021 N ... (вх. N ... от 04.08.2021) в отношении адвоката Φ . (регистрационный номер ... в реестре адвокатов г. Москвы),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 11 ноября 2021 года адвокатом Ф. допущено нарушение положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве ... адвокат должен...проявлять уважение к суду...»), что выразилось в его неявке без уважительных причин 04 августа 2021 года в судебное заседание К. районного суда города Москвы для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Г. и еще 20 подсудимых в совершении тяжких преступлений.

Адвокат Ф., будучи надлежащим образом извещен о дате, времени и месте заседания Совета, в заседание не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного разбирательства не препятствует разбирательству и принятию решения. По этим причинам

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф. Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, в производстве К. районного суда города Москвы с 03 февраля 2021 года находится уголовное дело № ... в отношении двадцати одного подсудимого, включая Г., обвиняемых в совершении ста преступлений, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 210 и ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С 15 июня 2021 года защиту обвиняемого Г. на основании ордера от 15 июня 2021 года № ..., выданного коллегией адвокатов «Т.», осуществляет адвокат Ф., принявший 12 июня 2021 года через Автоматизированную информационную систему Адвокатской палаты города Москвы (АИС АПМ) 2 заявку № ... на защиту Г. по назначению К. районного суда города Москвы (инициатор заявки судья Д.).

В судебном заседании 15 июня 2021 года председательствующим было высказано участникам процесса предложение о согласовании следующих дат судебного рассмотрения уголовного дела № ..., начиная с 26 июля 2021 года — даты выхода председательствующего из очередного отпуска.

Как следует из видеозаписи вышеназванного судебного заседания, председательствующий предложил дату заседания 02 августа 2021 года (фрагмент

видеозаписи на 18 минуте 25 секунде), однако один из участников процесса указал на невозможность своего участия в деле в указанную дату, в связи с чем председательствующим была предложена новая дата судебного заседания — 04 августа 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 18 минуте 37 секунде). В отношении этой даты ни от одного из участников судебного разбирательства, включая присутствовавшего в зале суда адвоката Ф., каких-либо возражений не поступило. В частности, адвокатом Ф. не было заявлено о своей профессиональной занятости в указанный день.

Из видеозаписи судебного заседания К. районного суда города Москвы от 15 июня 2021 года по уголовному делу № ... также усматривается, что председательствующий напомнил всем участникам процесса о ранее согласованных датах судебных заседаний по данному уголовному делу, назначенных на 23 июня 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 17 минуте 03 секунде), 30 июня 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 17 минуте 11 секунде), а также 07 июля 2021 года в 12.00 час. (фрагмент видеозаписи на 18 минуте 00 секунде), что свидетельствует о рациональном подходе суда к планированию дат судебных заседаний, не создающем какихлибо препятствий адвокату Ф. для такого же рационального планирования своей профессиональной занятости.

04 августа 2021 года адвокат Ф. в судебное заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... не явился. По этой причине заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... было отложено на 09 августа 2021 года.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально, своевременно, активно отстаивать и защищать права, свободы и законные интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Участвуя в судопроизводстве, ... адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего 3 ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона).

При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий (ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание, равно как и неуведомление суда даже и об уважительной причине неявки может быть, в зависимости от фактических обстоятельств, квалифицировано как нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, либо по п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката как нарушение норм соответствующего процессуального законодательства и проявление неуважения к суду.

Имея в производстве несколько дел, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату.

При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Адвокат также должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты своей профессиональной занятости.

При участии адвоката в мероприятиях, не связанных с исполнением профессиональных обязательств по принятым поручениям, адвокат всегда должен отдавать приоритет участию в качестве защитника, представителя в уголовном, административном, гражданском и арбитражном процессе (пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Ф. не сообщил суду о невозможности своей явки и не представил документы, подтверждающие уважительность причин его неявки в судебное заседание, что привело к срыву судебного заседания. Факт неявки адвоката Ф. в судебное заседание им не отрицается. Адвокат Ф. сообщил суду о невозможности своей явки лишь 04 августа 2021 года, когда ему позвонил 4 помощник судьи Д. для выяснения причин его неявки в заблаговременно назначенное судебное заседание.

Как следует из материалов дисциплинарного производства и указано выше, адвокат Ф. был извещен о дате и времени судебного заседания более чем за полтора месяца.

Следовательно, адвокат Ф. при отсутствии каких-либо уважительных причин не явился в судебное заседание К. районного суда города Москвы по уголовному делу № ..., чем допустил нарушение ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду.

Указанные обстоятельства свидетельствует о грубом и умышленном нарушении адвокатом Ф. норм Кодекса профессиональной этики адвоката и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», что учитывается Советом при определении меры дисциплинарной ответственности в силу п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет также учитывает, что адвокат Ф. нарушение совершил впервые, обещает не допускать подобных случаев. При таких обстоятельствах Совет приходит к выводу о применении к адвокату Ф. меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения как в наибольшей степени отвечающей

требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:

Применить к адвокату Ф. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение положений ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката («Участвуя в судопроизводстве ... адвокат должен...проявлять уважение к суду...»), что выразилось в его неявке без уважительных причин 04 августа 2021 года в судебное заседание К. районного суда города Москвы для участия в качестве защитника в рассмотрении уголовного дела № ... по обвинению Г. и еще 20 подсудимых в совершении тяжких преступлений.

Президент

Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Информация от 21.01.2022 Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 18 КИРОВО-ЧЕПЕЦКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА

УИД: 43МS0018-01-2019-001116-61

Решение по уголовному делу

Дело <НОМЕР>-11/2021-18

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Кирово-Чепецк 17 мая 2021 года

Мировой судья судебного участка N 18 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области Нелюбин А.В.,

при секретаре Б., с участием частного обвинителя (потерпевшего) <ФИО1>, подсудимой <ФИО2>, защитников-адвокатов Буториной Н.А., представившей удостоверение N 46 и ордер N 1178 от 24.03.2021 г., Пластинина В.Н., представившего удостоверение N 389 и ордер 023471 от 23.04.2021 г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: <ФИО2>, <ДАТА4>, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

установил:

Подсудимая <ФИО2> обвиняется частным обвинителем <ФИО1> в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

12.09.2020 г. около 09 час. 06 мин. находясь на территории садового некоммерческого товарищества "Строитель" на земельном участке N 41 с кадастровым номером <НОМЕР>, расположенном по адресу: Кировская область, Кирово-Чепецкий район, <АДРЕС> <ФИО2> в ходе личной беседы с <ФИО3>, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, распространила заведомо ложные сведения в отношении председателя правления СНТ "Строитель" <ФИО1>, порочащие его честь и достоинство и подрывающие его репутацию, назвав последнего "дебилом". Указанные сведения являются ложными, не соответствующими действительности, порочат честь и достоинство <ФИО1> и подрывают его репутацию как председателя правления СНТ.

Подсудимая <ФИО2> вину в совершении инкриминируемого преступления не признала, суду пояснила, что 12.09.2020 г. председатель правления СНТ "Строитель" <ФИО1> пришел к ней на земельный участок и обвинил в незаконном захвате земли, заявив

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

о необходимости перемещения забора на 1 метр. Расстроившись, она направилась на соседний земельный участок к предыдущему председателю правления СНТ <ФИОЗ>, которому сказала, что <ФИО1> ведет себя как "дебил". Тем самым она выразила свое возмущение относительно необоснованных претензий <ФИО1>, оклеветать и распространить какую-либо ложную, недостоверную информацию о <ФИО1> у нее умысла не было. Ей достоверно не известно научное понятие слова "дебил". Допуская такое высказывание, она применяла его как ругательное без намерения распространить какиелибо конкретные заведомо ложные сведения. Высказываясь таким образом о поведении <ФИО1> <ФИОЗ> она искала поддержки у бывшего председателя, которому было достоверно известно о законности установленных границ ее земельного участка.

В обоснование предъявленного обвинения в судебном заседании исследованы следующие доказательства.

Показания потерпевшего <ФИО1>, данные им в судебном заседании, из которых следует, что он имеет в садоводческом товариществе "Строитель" садовый участок, в настоящее время является председателем правления указанного СНТ. Ранее должность председателя занимал <ФИОЗ> Примерно 2 года назад, когда в СНТ появилась <ФИО2>, между членами товарищества стали происходить конфликты, что вынудило <ФИО3> уйти с поста председателя. В свою очередь по рекомендации <ФИОЗ> он был избран на должность руководителя СНТ протоколом от 19.07.2020 г. Утром 12.09.2020 г. находясь в садоводческом товариществе им выполнялись электромонтажные работы. Около 09 час. 00 мин., поговорив с <ФИОЗ> он отлучился для выполнения работ на садовом участке Носовой. Вскоре вернувшись на земельный участок N 41 <ФИОЗ> последний рассказал, что в его отсутствие приходила <ФИО2> и спросила: "Зачем <ФИО1> выбрали председателем? Он дебил!". Указанные высказывания <ФИО2> оскорбили его, опорочили его честь и достоинство и подорвали репутацию как председателя правления СНТ. В связи с чем он позвонил в полицию и сообщил об указанных событиях. С какой целью <ФИО2> сообщила <ФИОЗ> указанную информацию ему не известно. Сведениями о том, что высказанные <ФИО2> оскорбления стали известны другим членам СНТ, он не располагает.

Из показаний свидетеля со стороны обвинения <ФИОЗ> допрошенного в судебном заседании, следует, что ранее он состоял в должности председателя правления СНТ "Строитель". Примерно 2 года назад в садоводстве появилась <ФИО2> - жена члена СНТ <ФИО4>, после чего стали возникать конфликты. Тогда он решил покинуть пост председателя правления СНТ, предложив нового кандидата - <ФИО1> Весной 2020 года большинством голосов <ФИО1> был выбран на указанную должность. 12.09.2020 г. около 09 час. 00 мин. <ФИО1> зашел к нему на садовый участок N 41 за советом. Затем почти сразу ушел на соседний участок. В это время к нему пришла <ФИО2> и сказала: "Зачем выбрали председателем такого человека? Он ненормальный, больной, дебил!". Разозлившись на <ФИО2> он попросил покинуть территорию его земельного участка и рассказал об указанных событиях <ФИО1> Поскольку высказывания <ФИО2> вывели его из себя, он не помнить с каким вопросом к нему изначально приходила последняя. <ФИО1>

он знает с 1993 года, может охарактеризовать его как ответственного, грамотного человека, не имеющего каких-либо отклонений в психике.

В ходе судебного следствия исследованы также письменные материалы дела: копия рапорта оперативного дежурного МО МВД России "Кирово-Чепецкий" от 12.09.2020 г., согласно которому в 09 час. 05 мин. в дежурную часть отдела полиции позвонил <ФИО1> и сообщил о том, что в садоводчестве "Строитель" женщина с участка N 35 - <ФИО4> Л. оскорбила его, назвав дебилом (том 1, л.д. 7). Копия рапорта УУП МО МВД России "Кирово-Чепецкий" от 16.09.2020 г., согласно которому в ходе телефонного разговора <ФИОЗ> подтвердил, что 12.09.2020 г. в период с 08 час. 30 мин. до 15 час. 00 мин., когда он находился на своем садовом участке N 41 в СНТ "Строитель" к нему приходила <ФИО2> и высказала в адрес <ФИО1> оскорбительные слова, назвав его дебилом (том 1, л.д. 11). Копия информации из КОГБУЗ "Кировский областной наркологический диспансер", согласно которой <ФИО1> на учете в указанном учреждении здравоохранения не состоит (том 1, л.д. 133). Копия информации из КОГБУЗ "Кировский клинико-диагностический центр" от 19.04.2021 г., согласно которой <ФИО1> наблюдается в поликлинике N 1 у врачатерапевта участкового, врача-невролога, врача-офтальмолога, врача-отоларинголога, врача-колопроктолога (том 1, л.д. 134). Копия справки из КОГБУЗ "Кировская областная клиническая психиатрическая больница им. академика В.М. Бехтерева" от 21.04.2021 г., согласно которой <ФИО1> на диспансерном наблюдении у врача-психиатра не состоит, обращался консультативно (том 1, л.д. 137).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты в качестве свидетеля <ФИО6> суду пояснил, что 12.09.2020 г. около 08 час. 00 мин. он отвозил урожай со своего дачного участка в СНТ "Строитель". Вернувшись на земельный участок ему стало известно, что председатель правления СНТ <ФИО1> написал в полицию заявление на его жену <ФИО2> о высказывании ей оскорблений. Ему известно со слов жены о разговоре между ней и <ФИО3>, в ходе которого <ФИО2> сказала, что у <ФИО1> поведение как у дебила. <ФИО2> допустила указанные высказывания, поскольку <ФИО1> постоянно предъявляет им необоснованные претензии о незаконном захвате земли.

Оценив в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

Уголовная ответственность по ст. 128.1 ч. 1 УК РФ наступает за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Согласно диспозиции ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить.

Кроме того, отличительные признаки состава характеризуют распространяемые виновным сведения, они должны быть ложными и порочащими другого человека. Не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

С субъективной стороны клевета является умышленным преступлением и характеризуется прямым умыслом. Цели и мотивы совершения таких действий не влияют на квалификацию. При этом, заведомая ложность измышлений определяется тем, что распространявший, осознавал их несоответствие действительности и желает их распространения. Отсутствие прямого умысла на совершение указанных действий свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления, а, следовательно, и самого состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч. 1 УК РФ.

Как следует из существа обвинения, предъявленного потерпевшим <ФИО1>, подсудимая распространила заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство и подрывающие его репутацию, назвав последнего "дебилом". Указанные сведения являются ложными, не соответствующими действительности, порочат честь и достоинство <ФИО1> и подрывают его репутацию как председателя правления СНТ.

Вместе с тем, из приведенных в судебном заседании доказательств, ни одно не указывает на то, что <ФИО2> допустила такие высказывания имея прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство <ФИО1> и подрывающих его репутацию. Напротив, из показаний подсудимой <ФИО2> следует, что ее фраза о <ФИО1>: "Ведет себя как "дебил"!" была высказана в качестве возмущения относительно необоснованных претензий <ФИО1> Оклеветать и распространить какуюлибо ложную, недостоверную информацию о <ФИО1> у нее умысла не было. Кроме того, <ФИО2> заявила, что ей достоверно не известно научное понятие слова "дебил", которое она использует как ругательное, достоверно не осознавая его сути.

Указанные обстоятельства стороной обвинения не оспорены. Напротив потерпевший <ФИО1> заявил о том, что ему не известно с какой целью <ФИО2> сообщила

<ФИОЗ> сведения, назвав его "дебилом". При этом в соответствии со ст. 43, ч. 5 ст. 246, ч. 5 ст. 321 УПК РФ, обязанность предоставления суду доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение, лежит на частном обвинителе. Показания подсудимой о том, что она на фоне натянутых отношений с <ФИО1> лишь высказала критическую оценку его поведения, при этом не намереваясь распространять сведения, порочащие его честь и достоинство и деловую репутацию, какими-либо доказательствами не опровергнуты, а следовательно доказательств, подтверждающих обвинение и наличие умысла у <ФИО2> суду не представлено. Наряду с этим, как следует из исследованных доказательств <ФИО1> и свидетель <ФИОЗ> длительное время знакомы, состоят в хороших дружеских отношениях, именно <ФИО3> <ФИО1> рекомендован на должность председателя правления СНТ. Указанные обстоятельства были известны и подсудимой <ФИО2> в связи с чем ее высказывания о <ФИО1> именно <ФИО3> хорошо знающему потерпевшего, свидетельствуют об отсутствии у подсудимой умысла оклеветать потерпевшего и сообщении ей таких сведений с целью выразить свое недовольство по отношению к действиям <ФИО1> на фоне их личных взаимоотношений. Таким образом, материалы дела свидетельствуют о наличии желания у <ФИО2> оскорбить, а не оклеветать <ФИО1>

Каких-либо сведений, отражающих в деталях, либо в общих чертах конкретный факт, либо прямо или косвенно указывающих на событие о <ФИО1> в высказывании <ФИО2> не содержится.

Сформулированное частным обвинителем существо обвинения, в частности о том, что <ФИО2> имела своей целью распространить заведомо ложные сведения о нем и умышленно с этой целью сообщила об этом <ФИОЗ>, ни чем не подтверждены, основаны на субъективном суждении о преднамеренности и умышленном характере действий <ФИО2>, что не нашло своего подтверждения в судебном заседании. В соответствии со ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом. В соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления, а именно время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, а также виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения, в виновности обвиняемого, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Поскольку в ходе рассмотрения дела не добыто достаточных доказательств в подтверждение того, что <ФИО2> умышленно распространила ложные сведения о потерпевшем, и при этом заведомо осознавала, что излагаемые ей события, не соответствуют действительности, суд приходит к выводу, что в действиях <ФИО2> отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч. 1 УК РФ. Подсудимая <ФИО2>, сообщая <ФИО3> вышеуказанную информацию, не имела цели распространить какие-либо заведомо ложные сведения о $\Phi MO1>$ и опорочить его честь и достоинство,

поскольку выразила тем самым свое отношение к поведению <ФИО1>, достоверно не осознавая значения своего высказывания о потерпевшем - "дебил".

Таким образом, исследовав доказательства, представленные в судебное заседание сторонами обвинения и защиты, суд считает, что стороной обвинения не было представлено достаточных доказательств, достоверно и, безусловно подтверждающих виновность подсудимой в совершении инкриминируемого ей деяния, предусмотренного ст. 128.1 ч. 1 УК РФ. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в случае отсутствия в деянии подсудимой состава преступления постановляется оправдательный приговор. Потерпевшим <ФИО1> по делу заявлен гражданский иск о компенсации морального вреда, причиненного преступлением на сумму 100000 рублей. В соответствии с разъяснениями, данными в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу", при постановлении оправдательного приговора в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления, суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, с указанием в решении о сохранении за истцом права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства. С учетом изложенного гражданский иск <ФИО1> надлежит оставить без рассмотрения с сохранением за ним права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 302, 304, 305, 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Оправдать <ФИО2> по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в ее действиях состава преступления. До вступления приговора в законную силу меру пресечения <ФИО2> не избирать. Гражданский иск потерпевшего <ФИО1> о компенсации морального вреда оставить без рассмотрения, сохранив за <ФИО1> права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы через суд, постановивший приговор.

В случае подачи апелляционной жалобы подсудимая вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобу, представление, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.В.НЕЛЮБИН Приговор вступил в законную силу 28.05.2021

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 30.12.2021 N 493-Ф3
- "О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" Начало действия документа 10.01.2022.
- Федеральный закон от 30.12.2021 N 491-Ф3
- "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и статью 24 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" Начало действия документа 10.01.2022.
- Федеральный закон от 30.12.2021 N 483-Ф3
- "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" Начало действия документа 29.06.2022.
- Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 30.12.2021)
- "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" Начало действия документа 10.01.2022.
- Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021)
- "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) Начало действия редакции 01.03.2022.
- Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021)
- "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) Начало действия редакции 10.01.2022.
- Окончание действия редакции 28.02.2022.
- Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "Об исполнительном производстве" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022) Начало действия редакции - 01.07.2022.
- Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 30.12.2021)
- "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2022) Начало действия редакции 03.07.2022.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 31.12.2021 N 757

"О внесении изменений в Положение о порядке прохождения военной службы, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. N 1237" Начало действия документа - 31.12.2021.

Акты министерств и ведомств РФ

- <Информация> Правительства РФ

"Правительство утвердило план дополнительных мер для борьбы с новым штаммом коронавируса "Омикрон"

Акты федеральной судебной власти

- Постановление Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 N 55-П
- "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.С. Малковой" В соответствии с пунктом 5 резолютивной части данный документ вступает в силу со дня официального опубликования.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 11.01.2022 N 1-П
- "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П. Кузьмина и Г.Т. Умарсаидова" В соответствии с пунктом 4 резолютивной части данный документ вступает в силу со дня опубликования.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 13.01.2022 N 2-П
- "По делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова" В соответствии с пунктом 4 резолютивной части данный документ вступает в силу со дня официального опубликования.
- Определение Конституционного Суда РФ от 28.12.2021 N 2650-O
- "По жалобе гражданина Григорьева Вадима Всеволодовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 20.01.2022 N 3-П
- "По делу о проверке конституционности статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Пешкова"
- Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 22.12.2021 N АКПИ21-835
- <Об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим подпункта "г" пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491>

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Основные изменения в УК РФ в 2022 году" (Консультант Плюс, 2022) С 10 января:
- расширена ответственность за неуплату алиментов;
- введена ответственность за неоднократное агрессивное вождение.
- Обзор: "Ущемление прав потребителей: 5 интересных случаев из практики судов за 2021 год" (КонсультантПлюс, 2021) Если компания включит в договор условия, которые ущемляют права потребителей, ей грозит штраф. Суды поддерживали привлечение к ответственности тех, кто приписывал себе право изменять цену договора, пытался ограничить свою ответственность. Об этих и других недействительных условиях расскажем в обзоре.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Указы и распоряжения Губернатора

- Распоряжение Губернатора Кировской области от 01.04.2019 N 9 (ред. от 17.01.2022) "О распределении обязанностей" Изменения, внесенные распоряжением Губернатора Кировской области от 17.01.2022 N 3, вступили в силу с 17.01.2022 и распространяются на правоотношения, возникшие с 12.01.2022.

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 30.12.2021 N 746-П
- "Об утверждении Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Кировской области на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов"

Начало действия документа - 21.01.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 18.01.2022 N 6-П
- "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области, на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов" Начало действия документа 30.01.2022.
- Распоряжение Правительства Кировской области от 30.01.2018 N 16 (ред. от 18.01.2022) "Об утверждении состава комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Кировской области"

Иные органы и организации

- Распоряжение министерства строительства, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области от 02.08.2021 N 86 (ред. от 29.12.2021)
- "Об утверждении плана реализации государственной программы Кировской области "Обеспечение граждан доступным жильем" на 2021 год"

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Статья: «Анализ судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности за розничную продажу алкогольной продукции без лицензии» (Новикова Е.И., Пашкеев Д.А.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2021)

В данной статье авторы анализируют судебную практику судов различных юрисдикций по делам о привлечении к административной ответственности розничную продажу алкогольной продукции без лицензии. Для полного освещения заявленной проблематики, прежде всего необходимо определить правовые основы розничной продажи алкогольной продукции, также рассмотреть элементы состава правонарушения нарушение за установленных законом требований.

Статья: «Уголовное преследование за ненадлежащее оказание медицинской помощи по ст. 238 УК РФ: обзор судебной практики» (Канунникова Л.В., Морозова Н.А.) ("Медицинское право", 2021, N 6)

Статья посвящена обзору судебной практики, складывающейся в Российской Федерации привлечения ПО поводу медицинских работников к уголовной ответственности за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности по ст. 238 Уголовного кодекса Российской Сделан Федерации. акцент неоднородной позиции судов по данному вопросу.

Статья: «Формы взаимодействия суда, нотариата и адвокатуры в защите гражданских прав» (Ярошенко Т.В.) ("Нотариус", 2021, N 7)

В вопросы статье раскрываются взаимодействия нотариата суда, адвокатуры в гражданском процессе, рассматриваются ИΧ особенности проблемные вопросы, а также вносятся некоторые предложения ПΩ совершенствованию законодательства.

Статья: «Судебная практика по делам о дорожно-транспортных происшествиях с участием животных» (Кичигин Н.В.) ("ИЗиСП", "КОНТРАКТ", 2021)

Анализ судебных актов судов общей юрисдикции, вынесенных в 2020 г., показал достаточно большое количество судебных актов, принятых в результате рассмотрения судами споров, возникших результате совершения дорожнотранспортных происшествий (далее ДТП) с участием животных. Наиболее происходят И фиксируются часто столкновения с лосями достаточно распространенными объектами животного мира в России. По данным Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, в 2016 г. численность лося составляла 1 023,0 тыс. особей. В 2019 г. по результатам учета его численность в России составила 1 097,3 тыс. особей. За период 2016 - 2019 гг. численность лося увеличилась на 7,3%.

В результате ДТП, к сожалению, гибнут сами животные, причиняется вред здоровью водителей И пассажиров, автотранспортным средствам. Как показывает анализ судебной практики, суды в целом правильно квалифицируют правоотношения, возникающие результате данной категории ДТП.

Наиболее распространенными являются две категории дел: о возмещении вреда,

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

причиненного объектам животного мира (охотничьим ресурсам), и о привлечении водителей административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 12.24 КоАП РΦ, которая предусматривает административную ответственность нарушение Правил дорожного движения (далее - ПДД) или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Кроме того, было выявлено несколько дел, связанных с нарушением прав водителей как потребителей услуг по пользованию платными автомобильными дорогами в результате столкновения автомобилей с дикими животными.

Статья: «Зарубежный опыт использования скриншотов в качестве доказательств по гражданским делам» (Гаврилов Е.В.) ("Нотариус", 2021, N 7)

В статье исследуется зарубежный опыт использования скриншотов в качестве доказательств по гражданским делам на примере Германии, Испании, Италии, Украины, Франции. В статье анализируются законодательство, судебная практика, правовая доктрина указанных стран. Автор приходит к зарубежных выводу, что в странах скриншоты активно используются гражданских качестве делах доказательств. Однако при этом страны по-разному определяют место скриншота в системе доказательств. Так, например, в Германии все зависит ОТ формы скриншота (электронный или письменный документ), Испании скриншот относится документальным К

доказательствам, а в Италии относится; в Украине скриншот это копия электронного доказательства, во Франции скриншот - это электронный документ. Зарубежный опыт показывает, что нотариальное заверение скриншотов не обязательным, носит лишь рекомендательный характер. Форма представления скриншотов в материалы гражданского дела различна (письменные распечатки, цифровое изображение на съемном носителе). Иностранные юристы указывают на проблему оспаривания скриншотов по причине возможности их фальсификации. Автор полагает, зарубежного использование опыта учитывать И В российской следует правовой системе.

Статья: «Гражданский иск в уголовном процессе: вопросы теории и практики» (Михайлова Е.В.) ("Российский судья", 2021, N 12)

статье рассматриваются основные теоретические и практические вопросы, связанные с институтом гражданского иска в уголовном процессе. На основе теоретического анализа взаимосвязи материального и процессуального в праве доказывается принципиальное различие гражданского уголовного судопроизводств, заключающееся только В методах правового регулирования процессуальных отношений, комплексе но И процессуальных прав и обязанностей участников судопроизводства. Раскрывается два варианта защиты субъективных гражданских прав лиц, которым результате совершения преступления был причинен имущественный вред: порядке

АНОНСЫ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

судопроизводства гражданского И уголовного рамках процесса путем предъявления гражданского иска, достоинства И недостатки показаны каждого из них. Критическому суждению подвергнуто ограничение субъектов, имеющих право обратиться с гражданским иском в уголовном процессе в защиту прав других лиц, а также отсутствие права на заключение мирового соглашения между гражданским истцом и обвиняемым в рамках гражданского иска. Подчеркивается, что гражданский иск представляет собой универсальную общеправовую категорию, в силу чего он должен рассматриваться и разрешаться по правилам гражданского судопроизводства, даже случае предъявления в уголовном процессе.

«Что грозит за неполную выплату алиментов»

Текст: Владислав Куликов

Алиментщик, выплачивающий своему ребенку какие-то копейки вместо назначенных судом сумм, будет отвечать перед законом.

Если у родителя нет уважительных причин для просрочки, он обязан платить сразу всю сумму. Однако, как рассказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, на практике граждане нередко занижают размеры алиментов, выплачивая минимальные суммы. Таким образом они надеются избежать наказания. Нерадивый задается вопросом: отец разве неплательщик? Нет, отвечает сам себе: он скорее недоплательщик. А это, мол, совсем другое.

По словам Владимира Груздева, каждый год дознаватели Федеральной службы судебных приставов принимают несколько тысяч решений об отказе в возбуждении уголовного дела за злостную неуплату алиментов, причем причинами нередко являются как раз нерегулярные и незначительные выплаты.

Так, в Алтайском крае было отменено постановление о возбуждении уголовного лела отношении алиментщика, единовременно выплатившего ребенку 1,5 тысячи рублей. При этом общая сумма долга составляла 302,5 тысячи рублей. В прошлом году пленум Верховного суда РФ сделал разъяснения, допускающие ответственности привлечение К алиментов неуплату при неполных выплатах. Однако, как рассказывают

эксперты, практике равно возникали проблемы с привлечением к ответственности алиментщиков, недостаточно. Поэтому плативших потребовалось также внести правки в законодательство. Новые нормы лазейку полностью закрывают ДЛЯ недобросовестных должников ПΩ алиментам.

"Напомню, сегодня существует двухступенчатая система привлечения к ответственности за неуплату алиментов. В первый раз человека привлекают к административной ответственности. Если же он продолжает уклоняться, то наступает уже уголовная ответственность", - пояснил Владимир Груздев.

Согласно новым нормам, неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных без родителей уважительных причин в течение двух месяцев "в размере, установленном в соответствии с решением суда или нотариально удостоверенным соглашением", повлечет наказание.

Должник по алиментам теперь не сможет выплачивать какие-то мизерные суммы и считать себя неподсудным. Если нет уважительных причин, то перечислять надо всю назначенную сумму

Кстати, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, за год по статье 5.35.1 КоАП за неуплату без уважительных причин алиментов были наказаны 95,1 тысячи человек. К уголовной ответственности за неуплату алиментов на детей в течение года были привлечены 37,9 тысячи человек.

Еще 19 человек были привлечены к ответственности за неуплату алиментов в отношении родителей.

«Российская газета» №2(8651) от 11.01.2022, полоса 4

«Верховный суд разъяснил, когда стрельба по нападавшему не будет самообороной»

Текст: Наталья Козлова

Тема самообороны, которой при пострадали нападавшие, - одна из самых обсуждаемых и болезненных. Поэтому большой общественный резонанс вызвало уголовное дело, которое изучил Верховный суд лал свои разъяснения.

Стрельба в незваного гостя, который уже не представляет опасности для жизни, самообороной не считается.

Высокая судебная инстанция заявила, что стрельба в убегающих людей не может считаться самообороной, даже если обвиняемый реально опасался за свою жизнь, но угроза миновала, и в применении мер защиты уже отпала необхолимость.

К этому решению Верховного суда привлек внимание ТАСС, когда рассказал, какой вывод сделала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ после изучения кассационного представления прокуратуры и жалобы потерпевших на приговор.

Это уголовное дело по просьбе подсудимого слушали присяжные заседатели. В итоге человека,

оказавшегося на скамье подсудимых, признали виновным в убийстве двух человек и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью еще двум людям. По мнению суда, все преступления были совершены при превышении пределов необходимой обороны.

Фабула дела проста - у граждан был бытовой конфликт. Он возник давно. А в день трагедии люди в очередной раз поругались по телефону. В разговоре один кричал, из потерпевших что убьет обвиняемого. И буквально через несколько минут к дому подсудимого машина. Хозяин подъехала лома испугался, что оппонент решил на самом деле исполнить угрозу. А в доме был маленький внук.

Действия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство предотвращено

В итоге человек схватил охотничье ружье, зарядил его и вышел во двор. Он сначала выстрелил в воздух. Двое приехавших мужчин бросились к машине, а двое - к калитке, тогда хозяин дома выстрелил через забор и ранил одного из мужчин. Потом он с ружьем вышел из ворот и стал стрелять в каждого из приехавших. Один из них в этот момент убегал.

Когда суд рассматривал это дело, он учел все обстоятельства. И то, что между мужчинами был застарелый конфликт. И то, что по телефону они в очередной раз поругались и именно в этом последнем разговоре прозвучала угроза убийством. Отметил суд и то, что незваных гостей было много, приехали они быстро и все происходило ночью.

Суд согласился, что подсудимый реально опасался за свою жизнь и здоровье. Но что действия сказал. его соответствовали характеру и опасности посягательства, к тому же потерпевшие приехали без оружия". подсудимому был вынесен сравнительно мягкий приговор, который был обжалован в Верховном суде.

Высшая инстанция в свою очередь пришла к выводу, что этот приговор и апелляционное определение подлежат отмене. По решению Верховного суда РФ лействия не могут признаваться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред посягавшему лицу причинен после того, как посягательство было предотвращено, пресечено окончено и в применении мер защиты явно отпала необходимость, что осознавалось оборонявшимся.

В таких случаях оборонявшееся лицо подлежит ответственности на общих основаниях.

ВС сказал, что по делу уже установлено, что какого-либо оружия или "иных предметов, которые быть могли использованы в качестве оружия", у приехавших к дому обвиняемого не было. Приехавшие находились около забора его дома, непосредственной угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья обвиняемого или членов его семьи, не высказывали и на территорию его дома не проникали. А после выстрела в воздух приехавшие побежали прятаться. В это время обвиняемый начал палить сквозь забор, а потом стрелять по уже убегавшим людям.

«Российская газета» №4(8652) от 12.01.2022, полоса 7

«Участникам судебных процессов ограничат время выступления за сканлалы»

Текст: Владислав Куликов

Пленум Верховного России суда разъяснил, ЧТО суд вправе удалить гражданина, нарушающего порядок в зале долгие речи или заседания. Α за постоянные споры с выступающими участнику процесса могут ограничить время его собственного выступления. Соответствующее постановление сегодня публикует "РГ". В документе говорится о Арбитражного применении РΦ процессуального кодекса при рассмотрении дел суде первой инстанции. Однако аналогичные нормы заложены в ГПК. Так что нет причин сомневаться: такие же подходы будут распространены и на гражданские споры.

"На случай проявления неуважения со судебного стороны участников разбирательства законодательство предусматривает дифференцированные меры реагирования уголовной оскорбление ответственности за участников процесса до назначения в упрощенном порядке судебного штрафа, рассказал в свое время председатель Совета судей России Виктор Момотов. -Кроме того, законодательство предусматривает возможность удаления участника процесса из зала суда после вынесения ему одного предупреждения".

Также, по его словам, закон позволяет, не удаляя нарушителя из зала заседания,

ограничить ему время на выступление, а при грубых нарушениях - лишить слова.

Почетный адвокат России Никита Филиппов заметил, что данные правила, несмотря на необходимость их регулярного применения, крайне редко становятся предметом разъяснений на уровне постановлений пленума. Поэтому принятые разъяснения крайне важны.

Как сказано в постановлении, судья выступление вправе ограничить участника судопроизводства в случае, самовольно нарушает если TOT последовательность выступлений или превышает разумно необходимый выступления лимит времени. Так что время собственного ограничить выступления человеку могут, если до того он перебивал других выступающих, вступал с ними в споры.

"Нормативная фиксация в Постановлении базовых отдельных сценариев ИΧ способна реализации повлиять на практическую процедуру проведения судебных разбирательств в арбитражных судах и побудить судей чаще прибегать к мерам процессуального принуждения", полагает Никита Филиппов.

По словам, сегодня случае его конфликта возникновения между участниками процесса судья ДЛЯ обеспечения порядка обычно полагается на силу своего авторитета в судебном заседании, чего в большинстве случаев бывает достаточно.

"Значительно реже суд делает сторонам предупреждение, которое отражается в протоколе судебного заседания, и еще

реже - удаляет лицо из зала заседания", - говорит он.

«Российская газета» №7(8655) от 14.01.2022, полоса 2

«ВС РФ объяснил, как делить завещанное имущество при разногласиях наследников»

Текст: Наталья Козлова

Одними из самых болезненных и сложных судебных споров юристы по праву называют споры по разделу имущества. после смерти человека наследникам остается добро - не важно очень дорогое или весьма бюджетное, остаются родные люди иногда недовольными волей последней усопшего.

И вот тогда начинаются судебные споры между вчера еще самыми близкими людьми. Подобных судебных споров немало в наших судах, поэтому разъяснения Судебной коллегии по гражданским делам может быть полезно тем, кто оказался в похожей ситуации.

Наш спор рассматривали крымские суды, прежде чем дело дошло до Верховного суда. А спорная коллизия началась с того, что отец завещал сыну свою половину дома.

С таким завещанием не согласилась мать. Пожилая женщина решила завещанную долю оспорить и вообще выселить наследника из дома вместе с его детьми. Дело дошло до Верховного суда, который разъяснил, какие нормы должны действовать в подобных гражданских спорах.

История началась с того, что сын отнес в суд иск к своей матери. Гражданин сначала попросил судей установить факт наследства.

Но это было еще не все. Истец попросил суд признать за ним право собственности на часть дома.

Уже в суде сын рассказал семейную историю этой собственности. Еще в середине семидесятых годов прошлого века его родители купили в Крыму дом. Но собственницей дома по документам была только жена. То есть мать истиа.

Наш истец в суде рассказал, что с самого рождения он живет в этом доме. А потом, когда вырос, в доме стали жить и его дети. Несколько лет назад его отец умер, составив завещание - он отдает сыну свое имущество. Так что истец просил суд включить в наследство часть дома как общего имущества супругов.

Но его мать с таким не согласилась и подала иск - к сыну и внукам. Женщина уверяла, что ей на праве собственности принадлежит весь дом, в котором зарегистрированы и живут ответчики. А они мешают ей жить в своем доме, и она вынуждена ютиться у дочери.

Собственница просила признать ответчиков утратившими право пользования жилым помешением выселить их. Два иска - от сына и от Симферопольский объединил. Иск сына суд удовлетворил частично - признал за сыном часть собственности на дом. Матери в ее иске о выселении семьи сына суд отказал. Верховный суд Крыма оставил решение без изменения. И с ним согласился

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Симферопольский райсуд в решении записал - мать, как инвалид, имеет право обязательную одну четвертую собственности, поэтому сын может претендовать не на половину дома, а лишь на одну четверть. Сына это не устроило, и он пошел в Верховный суд. Там дело изучили и напомнили про постановление пленума BC (от 29 мая 2012 года N 9). Там сказано: право на обязательную долю в наследстве возникает в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует, или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет одной второй. Значит, при определении обязательной лоли учитываются все наследники по закону.

Поэтому нужно было выяснить, кто на момент открытия наследства после смерти отца был его наследником первой очереди по закону. Это местный суд проигнорировал и не учел гражданское законодательство о наследовании по закону и неправильно определил размер обязательной доли, а соответственно, и доли сына.

Дело будет пересмотрено.

«Российская газета» №8(8656) от 17.01.2022, полоса 1

«Повторные побои будут наказываться заключением до шести месяцев»

Текст: Наталья Козлова

Серьезные неприятности замаячили перед любителями распускать кулаки по любому поводу, даже если они уже за это

наказывались. В ближайшем будущем им грозят нешуточные проблемы. Таким драчунам повторного штрафа уже не выпишут. Вместо этого для них распахнут ворота места не столь отдаленные, где им предложат пожить с полгода.

Поправки в Уголовный кодекс с такими санкциями поступили из правительства. И их уже поддержал Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству. Ну а если любитель подраться совершит правонарушение третий раз, то для него срок удвоится. Речь в этих поправках идет о гражданах, уже имеющих судимость за аналогичное преступление, но не сделавших выводы.

Как это будет выглядеть конкретно? В статье 116.1 Уголовного кодекса РФ появится часть 2. Вот именно она будет предусматривать наказание за побои или "иные насильственные действия, причинившие физическую боль", но не подпадающие под статью 115 УК "Умышленное причинение легкого вреда здоровью".

Комитет госстроительству законодательству рекомендовал Госдуме принять документ в первом чтении. Кроме полугода ареста любитель подраться может получить и такое наказание обязательные работы на срок до 480 часов, либо исправительные работы до года, либо ограничение свободы на срок до года, либо арест до полугода. Это изменение, серьезное потому что нынешнее законодательство разрешает такого уже отсидевшего гражданина за побои повторные опять-таки оштрафовать.

Напомним, правительство внесло Госдуму законопроект 0 повторном нанесении побоев осенью прошлого года. Это было сделано по указанию КС для того, чтобы ликвидировать правовую неопределенность. Ведь в действующей редакции уголовная ответственность предусмотрена для тех, кто уже получил административное наказание за побои, а судимых за побои это не касается.

В прошлом году Конституционный суд рассмотрел дело Людмилы Саковой. Ее избивал брат. За год до обращения сестры его привлекли к административной ответственности, затем - к уголовной ответственности. Но после уголовного наказания, когда брат вновь избил сестру, это опять признали административным правонарушением.

Кроме полугода ареста любитель драться может получить обязательные работы на 480 часов

Проблема в том, что ст. 116.1 УК устанавливает ответственность только для тех, кто считается подвергнутым административному наказанию. Потом побои считаются нанесенными впервые, даже если виновный имеет непогашенную и неснятую судимость по этой статье УК.

Конституционный суд велел внести изменения в уголовное законодательство и установить возможность компенсаций для потерпевших. Это относится к тем делам, которые будут рассматриваться судами после вступления в силу постановления КС и до введения в действие соответствующих поправок в УК.

Заявительница имеет право на компенсацию, но ее дело пересмотру не подлежит, указал Конституционный суд.

«Российская газета» №14(8662) от 24.01.2022, полоса 2

«Как автовладельцу отменить ошибочно наложенный штраф»

Текст: Владимир Баршев

Отменить ошибочно наложенный штраф это ДЛЯ автовладельца еше дополнительное, наказание за то, чего он не совершал. На это требуется потратить много времени нервов, ДЛЯ юридически не подкованных собственников транспорта - еще и денег, чтобы доказать ошибочность наложенного взыскания. Ho способ выхода из этой ситуации есть, только он очень давно не может стать полноценным действующим законом.

Чем больше электроники, тем больше будет ошибочных штрафов из-за компьютерных сбоев.

В "Российской газеты" редакцию обратился читатель, у которого возникла любопытная проблема. Он - собственник автомобиля с 2013 года. Регулярно на нем ездил и, как и любой другой собственник, регулярно получал штрафы, которые всегда и вовремя оплачивал. Но затем чтото пошло не так. Штрафы приходили до конца 2020 года. А в 2021-м он перестал их получать. Он даже удивился, что стал таким примерным водителем. Регулярная проверка наличия штрафов в личных кабинетах на мос.ру, а также на портале только подтверждали госуслуг предположение.

Однако в октябре он получил сообщение от прежнего собственника автомобиля,

который владел машиной до 2013 года, о том, что Федеральная служба судебных приставов начала делопроизводство по его автомобилю по факту неоплаченных штрафов.

Он снова проверил свои задолженности по всем возможным базам и ни одной не обнаружил. Он даже направил запрос в ГИБДД, в ответ который на подтвердили, что машина зарегистрирована за ним, все данные актуальны. Но приставы продолжали возбуждать производство производством и даже наложили запрет на проведение регистрационных действий с автомобилем и начали арестом машины.

Как удалось выяснить "РГ", проблема была прошлогоднем сбое информационных баз ГИБДД. Напомним, что с 1 сентября прошлого года у нас изменился порядок уведомления штрафах. С этой даты по почте они приходят не всем. Если водитель имеет личный кабинет на портале госуслуг и заключал с "Почтой России" соглашение о получении заказных писем в электронном виде, то штрафы размещаются именно в его личном кабинете на портале. Также обжаловать появилась возможность штрафы через портал госуслуг. Но чтобы это заработало, пришлось доработать и саму базу ГИБДД, и сам портал госуслуг, и их взаимодействие между собой.

Пока шла отладка всей этой системы, регулярно возникали сбои. В итоге многим автовладельцам штрафы приходили с опозданием. В результате

пропускали люди срок, течение которого штраф можно было оплатить со скидкой. Сроки необходимо восстанавливать. А для этого обращаться в ГИБДД. Некоторые вообще узнавали о наложенных штрафах OT судебных приставов. Кому-то штрафы приходили без фотографий. Понять, за что они, та ли машина на фотографии, И снова приходилось невозможно. обращаться в ГИБДД. Но чтобы штрафы выписывались на того, кто машиной очень давно, - это новенькое.

результате сейчас двум людям предстоит очень сложный путь. Как пояснил адвокат Лев Воропаев, прежний собственник должен получить приставов все постановления, вынесенные на него. Потом обратиться к тому, кто их вынес, то есть в ГИБДД, с заявлением о восстановлении сроков обжалования. Обжаловать все эти штрафы как вынесенные на ненадлежащее лицо. И только после их отмены обращаться к приставу для прекращения производства. Причем все это должен делать именно прежний собственник, поскольку все это вынесено в отношении него.

В результате компьютерного сбоя штрафы приходили с опозданием, без фотографии нарушения, а то и вовсе другим людям

Переписать штрафы на реального сегодняшнего собственника ГИБДД уже не сможет, поскольку срок производства по административным делам истек. Но если тот, кто вынес эти штрафы, откажется восстанавливать сроки или отменять ошибочно наложенные штрафы, придется обращаться в суд.

Между тем дело бы решалось гораздо проще, а проблемы бы вовсе могло не быть, если бы у ГИБДД было право самостоятельно отменять ошибочные штрафы, не дожидаясь заявления того, в отношении кого они вынесены. И речь о В законодательство внесении поправки идет давно. Ведь ошибочных штрафов выносится действительно много. Например, камера начала фиксировать движение по выделенной полосе, которая еще не введена в эксплуатацию. Или просто засбоила и начала выносить штрафы всем подряд, а такое тоже не раз случалось. Сейчас отменить такие ошибочные штрафы можно только по заявлению пострадавшего. В некоторых случаях прокуратура выносит требование об их отмене. Но если бы при выявлении компьютерного сбоя, ошибки, например, после первого обращения пострадавшего, отменять все вынесенные штрафы могло бы ГИБДД без заявлений, было бы легче всем. В том числе и самому ведомству меньше бумажной работы.

Такая возможность заложена в проекте Процессуального об кодекса административных правонарушениях. Но когда он дойдет хотя бы до Госдумы пока неизвестно. Работа над ним и новым КоАП идет уже три года. Было бы логичным некоторые столь важные положения уже сейчас внедрить действующий Кодекс, как например, внесли в него возможность обжалования штрафа в электронном виде. Почему бы и отмену ошибочных штрафов без обращения не внести?

«Российская газета» №16(8664) от 26.01.2022, полоса 1

Новости для юриста

11.01.2022

Президент отменил обязательный техосмотр многих автомобилей физлиц Документ: Федеральный закон от 30.12.2021 N 494-Ф3

11.01.2022

ВС РФ напомнил, когда собственник недвижимости не сможет выкупить землю под ней без торгов Документ: Определение ВС РФ от 14.12.2021 N 302-ЭС21-14414

13.01.2022

С подачи КС РФ уточнили нормы о регистрации земли и возмещении убытков правообладателям участков Документы: Федеральный закон от 30.12.2021 N 493-ФЗ Федеральный закон от 30.12.2021 N 467-ФЗ

19.01.2022

25 января вступят в силу индикаторы возможных нарушений при обработке персональных данных Документы: Приказ Минцифры России от 15.11.2021 N 1187

Новости для бухгалтера

13.01.2022

ФСС рассказал о тонкостях с бумажными больничными 2021 года

Документы: Информация ФСС России (https://fss.ru/ru/news/567885/663189.shtml)

14.01.2022

Налог на имущество организаций: коэффициент владения недвижимостью считают как простую дробь Документ: Письмо ФНС России от 24.12.2021 N БС-4-21/18126

Новости для специалиста-кадровика

10.01.2022

МЧС ответило на вопросы об обучении мерам пожарной безопасности Документ: Информационное письмо МЧС России от 22.12.2021 N ИВ-19-1999

11.01.2022

Утвердили рекомендации по размещению информационных материалов о трудовых правах работников Документ: Приказ Минтруда России от 17.12.2021 N 894

13.01.2022

Правительство утвердило новый порядок обучения и проверки знаний по охране труда Документ: Постановление Правительства РФ от 24.12.2021 N 2464

20.01.2022

Планируют сократить карантин и принять другие антиковидные меры

Документ: Информация с сайта Правительства $P\Phi$ от 18.01.2022 (http://government.ru/news/44348/)

21.01.2022

Суд разъяснил, когда при увольнении по соглашению сторон недостаточно заявления сотрудника Документ:

Определение 2-го КСОЮ от 07.09.2021 N 88-20138/2021

Новости в Российском законодательстве

- 1) Росреестр разъяснил, на каких земельных участках разрешена постройка бани
- Чиформация> Росресстра от 05.01.2022
 "Вопрос-ответ: на каких участках можно построить баню?"
- 2) Разъяснены особенности предоставления родителям детейинвалидов дополнительных ежемесячных выходных дней
- <Информация> ФСС РФ "О порядке предоставления дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за детьми-инвалидами"
- 3) Росреестр: с 2022 года продавцы и приобретатели жилых помещений, застройщики и заказчики по госконтрактам обязаны формировать и подписывать в ЕИС в сфере закупок документ о приемке

<Письмо> Росреестра от 28.12.2021 N 20формировании 02798/21@ <O документов подписании приемке, оформляемых ходе исполнения государственных И муниципальных контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, в электронной форме в ЕИС в сфере закупок>

Ситуация

- Ситуация: Каков порядок вскрытия жилого помещения (проникновения в жилое помещение) при аварийной ситуации? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

- Ситуация: Как выкупить государственную или муниципальную квартиру, предоставленную по договору найма жилого помещения жилищного фонда коммерческого использования? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

Готовое решение

- Готовое решение: Как обжаловать действия (бездействие) Росреестра (его территориального органа) (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Как определяется рыночная стоимость объекта недвижимости (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Как изменить вид разрешенного использования объекта капитального строительства (КонсультантПлюс, 2022)
- Готовое решение: Как разделить нежилое помещение в натуре (КонсультантПлюс, 2022)

Вопрос

- Вопрос: Каков порядок подтверждения или установления имущественных прав на объекты недвижимости? ("Официальный сайт Росимущества", 2021)
- Вопрос: По вопросу проверки обоснованности начисления платы за жилищно-коммунальные услуги. ("Официальный сайт ФАС России", 2021)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: Об условиях освобождения от НДФЛ доходов от продажи жилого помещения, находящегося в собственности менее пяти лет, получаемых семьями с двумя и более детьми. (Письмо Минфина России от 15.12.2021 N 03-04-09/102271)
- Вопрос: О предоставлении социального вычета по НДФЛ на обучение ребенка, оплаченное одним из родителей, брак которых расторгнут. (Письмо Минфина России от 17.12.2021 N 03-04-05/103087)
- Вопрос: Об определении возраста, по достижении которого назначается страховая пенсия по старости, в целях получения права на льготу по налогу на имущество физлиц. (Письмо Минтруда России от 06.12.2021 N 21-2/B-1003)
- Вопрос: О работе по совместительству, в том числе продолжительности рабочего времени. (Письмо Минтруда России от 20.03.2018 N 14-2/ООГ-2052)
- Вопрос: Об НДФЛ при получении доходов от продажи недвижимого имущества, в том числе приобретенного у близкого родственника. (Письмо Минфина России от 27.12.2021 N 03-04-05/106132)
- Вопрос: О предоставлении адвокатам профессионального вычета по НДФЛ. (Письмо Минфина России от 29.12.2021 N 03-04-05/107456)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Какие выплаты и гарантии полагаются работнику при получении производственной травмы в результате несчастного случая на производстве? (Подборки и консультации Горячей линии, 2021)
- Вопрос: Сотрудник совершил хищение. Работодатель не обращался в компетентные органы для установления его вины. Можно ли его уволить на основании материалов только внутреннего расследования работодателя? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: В каких случаях суд может признать дисциплинарное взыскание, наложенное на работника, незаконным? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Нужно ли при дарении доли в квартире согласие других собственников? (Подборки и консультации Горячей линии, 2021)
- Вопрос: Адвокаты объединились в коллегию адвокатов. У коллегии на балансе учитываются объекты недвижимости. Является ли коллегия плательщиком налога на имущество? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Если в качестве доказательства в арбитражный суд предъявлен документ на английском языке, нужно ли его переводить на русский язык и кто вправе удостоверять такой перевод? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Можно ли включить в предварительный договор купли-продажи

нежилой недвижимости условие о задатке, который будет выдан акциями? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»

Все документы и комментарии – из СПС «Консультант Π люс»

ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Присвоен статус адвоката:

Рамазановой Анжеле Нуруллаховне
Зуевой Екатерине Николаевне
Коробейниковой Юлии Евгеньевне
Тихонову Алексею Владимировичу

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ и весь адвокатский корпус региона поздравляют юбиляров января 2022 года! Уважаемые

Коноплев Александр Дмитриевич

Демьянов Василий Иванович

Соболев Дмитрий Александрович

Филимонов Геннадий Борисович

Журавлева Жанна Михайловна

Фоминых Светлана Михайловна

Агеев Максим Владимирович

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!