



## СОДЕРЖАНИЕ

#### Вестник «ННО Адвокатская палата Кировской области» №11, 2022

Адвокатская палата Кировской области. Новости ноября1
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости ноября4
Бюллетень Верховного суда РФ №11 (ноябрь 2022 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации»7
Бюллетень Верховного суда РФ №11 (ноябрь 2022 г.) часть 2: <i>«Судебная практика кассационных и апелляционных судов»</i> 23
Закон Кировской области «О бесплатной юридической помощи в Кировской области» №607-3О от 22.02.2011 <b>(в ред. от 01.11.2022)</b> 25
Обзор практики Конституционного суда РФ за второй и третий кварталы 2022 года29
Постановление Пленума ВС РФ от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»53
Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»95
Обзор Верховного суда РФ от 16.11.2022: «Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством»115
Обзор Верховного суда РФ от 16.11.2022: «Обзор судебной практики по спорам о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения»153
Изменения в кодексах164
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы: «Совет установил, что адвокат не явился в судебное заседание из-за ненадлежащего уведомления его о времени. Дисциплинарное производство прекращено»172
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области»176 - Приговор мирового судьи СУ №68 Первомайского судебного района г.Кирова от 03.06.2022, согласно которому А.А.Р. оправдан по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.  Адвокат Костина Наталья Адександровна (Кировский филмал

прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

Адвокат Ветошкин Владимир Николаевич (Котельничский офис

- Постановление о прекращении уголовного дела от 04.10.2022, согласно которому уголовное дело в отношении Ш.В.Ю. по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161 УК РФ,

Московской коллегии адвокатов «Яковлев и партнеры»);

## СОДЕРЖАНИЕ

## кока).

Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской облас	сти192
Анонсы публикаций в периодической печати	199
Актуальные статьи из «Российской газеты»	204
СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специ кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма государственной власти; подборки и консультации горячей линии»	органов
Изменения в реестре адвокатов Кировской области	217
Юбиляры месяца	218



## Адвокатская палата Кировской области Новости ноября

- 1) Адвокатура: прошлое, настоящее, будущее!
- В Кировской области в ноябре пройдет ряд научно-практических мероприятий, посвященных адвокатуре региона
- С 8 по 24 ноября на базе Юридического института Вятского государственного университета состоится цикл научно-практических мероприятий, посвященных 20-летию Адвокатской палаты Кировской области.

План мероприятий включает в себя:

8 ноября 2022 года: Олимпиада «Я - адвокат».

- 10 ноября 2022 года: Конкурс научных работ «Известные адвокаты России» (место проведения: 13 корпус ВятГУ, г. Киров, ул. Красноармейская, 26).
- 15 ноября 2022 года: Конкурс видеороликов «История адвокатуры Кировской области: путь в профессию».
  - 17 ноября 2022 года: Чемпионат по ораторскому искусству «Мастер слова».
- 24 ноября 2022 года: Круглый стол «Современные тенденции развития законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности».
  - 2) Законопроект не может быть поддержан.

Совет АП города Москвы изложил свою позицию по изменениям в Закон о БЮП. Предложенный Министерством юстиции РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"» (далее – проект ФЗ) не может быть поддержан, считает Совет Адвокатской палаты города Москвы.

В частности, возражения вызывает предложение авторов документа сделать закрытым перечень видов оказания бесплатной юридической помощи (далее – БЮП), поскольку оно противоречит основам адвокатской профессии об обязанности адвоката оказывать юридическую помощь доверителю всеми не запрещенными законом способами. А предлагаемое в законопроекте дополнение о том, что госюрбюро могут привлекать к участию в государственной системе БЮП адвокатов, создает правовую неопределенность.

Эти и другие возражения изложены в позиции Совета Адвокатской палаты города Москвы по законопроекту «О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"».

- 3) В защиту прав и интересов несовершеннолетнего. Приняты законы о предоставлении подросткам права на адвоката в делах об ограничении их свободы.
- 8 ноября Госдума приняла пакет поправок в законодательство, регулирующих порядок помещения и пребывания несовершеннолетних в специальных учебновоспитательных учреждениях закрытого типа и центрах временного содержания, которые были разработаны Верховным Судом еще в декабре 2018 г.
- В ФПА РФ отметили, что вопреки позиции адвокатского сообщества поправки не предусматривают обязательное участие представителя комиссии по делам

несовершеннолетних в подобных делах, – сообщает «АГ».

4) В судах адвокаты смогут надеть мантии. «Независимая газета»: Рабочую одежду для защитников пока не включают в дресс-код.

С 2023 г. адвокаты смогут облачаться в мантии для участия в судебных заседаниях. Внутри корпорации долго идут споры о том, следует ли эту спецодежду сделать обязательной для защитников, как во множестве других стран, унифицировать ли ее фасон, за чей счет приобретать и т.д. Рабочий костюм позволил бы адвокатам, с одной стороны, выделяться на фоне посетителей судов, с другой — выглядеть частью правосудия.

Как сообщила вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Елена Авакян, ношение мантии — дело добровольное, никто не планирует адвокатов к этому принуждать. По ее словам, сам эксперимент начат более полутора лет назад, а впервые идея создать единый корпоративный стиль и знаки принадлежности к корпорации прозвучала еще в 2002 г.

5) Высказаны инициативы в поддержку оказания БЮП населению.

В Гражданском форуме Кировской области приняла участие президент адвокатской палаты региона Марина Копырина. XII Гражданский форум Кировской области (далее — форум), проходивший в Кирове, был организован Общественной палатой Кировской области совместно с Вятским государственным университетом при поддержке Правительства Кировской области.

Президент АП Кировской области Марина Копырина выступила модератором секции «Взгляд на развитие области в правовой сфере». В своем комментарии она отметила, что адвокатская палата региона ежегодно принимает участие в форуме, высказывая свои инициативы в поддержку оказания бесплатной юридической помощи (далее — БЮП) населению региона.

6) Трудный выбор. «Профиль»: Порядок усыновления детей ужесточат.

Ежегодно приемные семьи возвращают в детдома более трех тысяч детей. Опекуны и усыновители оказываются не готовыми к трудностям, которые их ждут, несмотря на обязательное посещение «школы замещающих родителей».

Советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Сергей Макаров отметил, что особую значимость приобретает ключевая фраза законопроекта — о необходимости для профильных органов убедиться в обоснованности усыновления и его соответствии интересам усыновляемого ребенка.

7) Изменения в правилах добровольного социального страхования. Минтруд уточнит правила получения адвокатами пособия по временной нетрудоспособности.

Минтруд России представил на общественное обсуждение проект поправок в Закон об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Предлагается, в частности, Закон дополнить главой о добровольном вступлении в такие правоотношения, – сообщает «АГ».

По мнению одной из адвокатов, законопроект следует оценить положительно,

поскольку он регулирует меры дополнительной помощи адвокатам, которые в связи с болезнью не могут работать, однако при вступлении в добровольное страхование и уплате взносов смогут получать соответствующее пособие. Другой полагает, что после принятия поправок самозанятые граждане смогут участвовать в таких правоотношениях, что, безусловно, повысит уровень их социальной защищенности. Третья расценила поправки скорее как технические, нежели правообразующие.

8) Судебный успех лишился гонорара. «Агентство правовой информации»: Адвокаты вправе получать с доверителей «премию» за победу в споре, но не могут взыскивать ее с проигравшей стороны.

Действующий уже два с половиной года федеральный закон допускает выплату адвокатам дополнительного вознаграждения в зависимости от результата оказания юридической помощи, в том числе процента от полученной благодаря положительному судебному решению суммы. Вот только компенсировать такую «премию» за счет виновника удается крайне редко.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ Елена Авакян отметила, что «гонорар успеха» стал достаточно распространенным явлением. Хотя Верховный Суд (ВС) России не первый раз утверждает, что он не может взыскиваться с другой стороны как судебные расходы.

9) Напомнили студентам о высоком престиже профессии адвоката России. Завершился цикл мероприятий, приуроченных к юбилею АП Кировской области.

24 ноября в Кирове состоялся межвузовский научно-практический круглый стол «Современные тенденции развития законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности», который стал завершением цикла мероприятий, посвященных 20-летию со дня образования АП Кировской области. «В этом году нам удалось провести масштабную сессию мероприятий среди молодежи, – сказала президент АП Кировской области Марина Копырина. — В преддверии 20-летия Адвокатской палаты Кировской области мы напомнили студентам о высоком престиже профессии адвоката России, посвятив этому цикл мероприятий, чтобы они стремились овладеть этой профессией еще на студенческом поприще».

## Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации Новости ноября

1) Соблюдение рекомендаций по ведению сайтов изучит специальная комиссия. Палата адвокатов Нижегородской области организовала проверку сайтов адвокатских образований региона.

Основная цель проверки — соответствие сайтов адвокатских образований Рекомендациям по ведению сайта адвокатского образования и персонального сайта адвоката, утвержденным Решением Совета ФПА РФ от 15 сентября 2022 г. (далее — Рекомендации Совета ФПА РФ).

Проверку будет производить комиссия Палаты адвокатов Нижегородской области (далее – ПАНО) по проверке сайтов адвокатских образований, которая была создана в соответствии с решением Совета ПАНО от 5 октября 2022 г. Она уже приступила к работе.

2) Ожидаемые выводы. КС вновь не стал рассматривать жалобу Игоря Трунова на порядок создания профсоюзов адвокатами.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2637-O/2022 по жалобе адвоката АП г. Москвы Игоря Трунова на нарушение его конституционных прав ст. 39 Закона об адвокатуре и рядом положений Закона о профсоюзах.

Это уже второе обращение Игоря Трунова в КС по вопросу создания профсоюза адвокатов. Суд отметил, что ранее ВС РФ указал на то, что представленный адвокатом для регистрации устав профсоюза предусматривал выполнение функций, аналогичных функциям и полномочиям ФПА РФ.

В ФПА выводы Конституционного Суда о том, что ст. 39 Закона об адвокатуре ни в коей мере не может рассматриваться как нарушающая права адвокатов на создание общественных объединений, которые не имеют такого особого статуса, как ФПА, сочли ожидаемыми, сообщает «АГ».

3) Напомнить студентам о высоком престиже профессии адвоката России.

Стартовал цикл научно-практических мероприятий, посвященных 20-летию AП Кировской области.

Цикл мероприятий, получивший название «Адвокатура: прошлое, настоящее, будущее», начался 8 ноября и будет проходить на базе Юридического института Вятского государственного университета. Открыла его олимпиада среди студентов юридических факультетов «Я — адвокат». Как сообщила президент АП Кировской области Марина Копырина, «в преддверии 20-летия Адвокатской палаты Кировской области мы сочли возможным напомнить студентам о высоком престиже профессии адвоката России, посвятив этому цикл мероприятий, чтобы они стремились овладеть этой профессией еще на студенческом поприще, а адвокатура России обретала кадровый потенциал».

4) Позиция ВС РФ о взыскании «гонорара успеха» в качестве судебных расходов не смягчилась. ВС РФ счел, что «гонорар успеха» не входит в судебные расходы и не

возмещается процессуальным оппонентом.

17 ноября Верховный Суд РФ вынес Определение № 305-ЭС22-10035 по делу № А40-21242/2021 о взыскании судебных расходов общества на оплату услуг представителя, в котором высказался о невозможности взыскания в составе таких расходов «гонорара успеха». Суд счел, что выплата дополнительного вознаграждения исполнителью юридических услуг не обусловлена оказанием новых услуг заказчику, помимо согласованных сторонами, и фактически является его премированием. Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Елена Авакян в комментарии «АГ» с сожалением отметила, что позиция Верховного Суда РФ не смягчилась по отношению к вопросу о взыскании «гонорара успеха» в качестве судебных расходов «Адвокатура рассчитывала на то, что появление этой нормы в Законе об адвокатуре несколько изменит направленность или хотя бы риторику судебных органов», – сказала она.

5) Закреплено право несовершеннолетних на адвоката. Президент РФ подписал законы о предоставлении подросткам права на адвоката в делах об ограничении их свободы.

Как сообщает «АГ», 21 ноября Президент РФ Владимир Путин подписал пакет поправок в законодательство, регулирующих порядок помещения и пребывания несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа и центрах временного содержания. Поправки были разработаны Верховным Судом РФ еще в декабре 2018 г. В ФПА отмечали, что вопреки позиции адвокатского сообщества поправки не предусматривают обязательное участие представителя комиссии по делам несовершеннолетних в подобных делах.

6) Дисциплинарная ответственность адвокатов в России и за рубежом.

24 ноября в Федеральной палате адвокатов РФ на специальной секции «Кутафинских чтений» обсуждались тенденции дисциплинарной практики.

Совместная XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) и XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова прошла 23–25 ноября 2022 г. в рамках XII Московской юридической недели.

В программе секции «Тенденции дисциплинарной практики» — вопросы дисциплинарной практики региональных адвокатских палат и Федеральной палаты адвокатов РФ, дисциплинарной ответственности адвокатов в зарубежных странах, отдельные проблемы дисциплинарной практики. На сайте ФПА РФ осуществлялась прямая информационная трансляция.

7) Недостатки в организации деятельности судебных экспертов. Законодательная неурегулированность экспертной деятельности создает условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства.

24 ноября в Совете Федерации прошел круглый стол на тему «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения», организованный Комитетом СФ по конституционному законодательству и государственному строительству.

Специалисты, участвовавшие в дискуссии, говорили о необходимости урегулировать различные виды специальных экспертиз, а также унифицировать термины и определения, обеспечить техническую совместимость экспертных методик и стандартов.

8) Действия должностных лиц по недопуску защитников в следственное управление с телефоном противоречат законодательству. В Якутии защитник добился допуска адвокатов в здание следственного управления с телефоном.

Как стало известно «АГ», СУ СК РФ по Республике Саха (Якутия) в связи с административным иском адвоката внесло изменения в ранее утвержденный приказ, предписывающий сдавать адвокатам мобильные телефоны при входе в здание следственного управления. В комментарии «АГ» адвокат Александр Каркавин подчеркнул, что исполнение адвокатами данных требований породило бы порочную, не основанную на законе практику, которая затронула бы права и законные интересы как адвокатов, так и доверителей. Президент АП Республики Саха (Якутия) Сергей Катышевцев положительно оценил отмену указанных положений приказа следственного управления, добавив при этом, что адвокаты региона с подобной проблемой сталкиваются редко.

#### ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Гражданин вправе требовать судебной защиты чести, достоинства и репутации деловой распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, если совокупность таких сведений позволяет сделать вывод о что они распространены TOM. отношении именно него. требования могут быть рассмотрены в порядке особою производства только в том случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 апреля 2022 г. № 5-КГ22-28-К2

#### (Извлечение)

К. обратился в суд с заявлением о признании соответствующими не действительности сведений, порочащих деловую репутацию, указав на то, что в сети "Интернет" одновременно на 9 сайтах размещены отзывы пользователей о профессиональной его деятельности пластического хирурга. Заявитель ссылался на то, что его стаж работы составляет 15 лет, он является кандидатом медицинских наук, на его счету более тысячи успешных операций и нет ни одного случая обращения пациентов в суд либо предъявления претензий по поводу некачественного лечения или некорректного обращения.

Однако в указанных выше отзывах на сайтах в сети "Интернет" содержатся, мнению заявителя, соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию якобы сведения некачественно проведенных операциях, ИМ причинивших вред здоровью пациентов,

повлекших их обезображивание, а также о его грубости и некорректном отношении к папиентам.

К. просил признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности, порочащими его деловую репутацию и удалить их из сети "Интернет".

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции. в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления нижестоящих судебных инстанций оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления К., суд первой инстанции, исследовав копии страниц сайтов, указал на то, что данные отзывы являются личными мнениями пользователей сайтов и что из этих отзывов невозможно понять, о каком именно человеке в них идет речь.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 26 апреля 2022 г.. указав, что судами были допущены существенные нарушения норм права, отменила судебные постановления в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

В силу с пп. 1, 5 и 8 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем

же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. оказались после распространения доступными "Интернет", гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим опровержения доведение пользователей сети "Интернет".

Пели установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 "О судебной практике но делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке лела К судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В п. 9 этого же постановления обращено внимание на то, что в соответствии со ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, судам следует различать имеющие место

утверждения o фактах, соответствие действительности которых онжом проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. РΦ. поскольку. выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7 вышеназванного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ следует, что право на свободу мысли, слова и выражения мнений, в том числе в сети «Интернет», не должно ограничивать право граждан на защиту доброго имени и деловой репутации от распространения сведений, не соответствующих действительности.

При разрешении требований о защите чести, достоинства и деловой репутации судам необходимо проверять, имело ли место в данном случае выражение оценочного мнения, суждения или взглядов либо имело место утверждение о фактах, а если имели место утверждения о фактах, то являются ли они порочащими заявителя и соответствуют ли они действительности.

Утверждения фактах пли событиях, которых не было в реальности, соответствующими являются не действительности сведениями, которые. в зависимости от их содержания, на основании ст. 152 ГК РФ могут быть признаны судом порочащими честь, достоинство деловую репутацию И заявителя.

Из установленных судами обстоятельств, в частности из

приведенного в судебных постановлениях содержания отзывов, следует, что неустановленные пользователи сети "Интернет" утверждали 0 недобросовестном поведении невыполнении им обязательств по договорам, о некачественно проведенных им операциях, о причинении вреда здоровью пациентов, вследствие чего приходилось повторно проводить операции у других врачей, чтобы исправить недостатки.

При таких обстоятельствах соответствии с приведенными выше положениями закона для правильного разрешения требований заявителя суду согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ необходимо было в качестве юридически значимых обстоятельств определить, имели ли место в реальности факты проведения операций названным пользователям, проводились ли они истцом, имело ли место повреждение здоровья пациентов и привели ли операции к отрицательному результату, в том числе имели ли место факты проведения повторных операций у других врачей с целью исправления последствий операций, некачественно проведенных К.

В зависимости от установленных обстоятельств суду следовало определить, чем является отношение пациентов к процессу проведения операций и их результатам, если эти события имели место в действительности: их оценочным мнением либо утверждением о фактах, и если утверждением о фактах, то соответствующим или не соответствующим действительности.

В нарушение приведенных выше положений закона и разъяснений Пленума Верховною Суда РФ эти обстоятельства судами не обсуждались, не устанавливались и не оценивались, дополнительные доказательства представить не предлагалось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась и с выводами судов о том,

что из указанных отзывов невозможно понять, о ком идет речь.

В силу п. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, оценка доказательств судом по своему внутреннему убеждению не может быть произвольной, а должна основываться на всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из установленных судом обстоятельств следует, что оспариваемые отзывы содержал имя, фамилию, отчество и род занятий заявителя, а суть их сводится к утверждению о проведении им некачественно операций.

Однако в нарушение приведенных выше материального норм процессуального права суд не указал, почему он пришел к выводу о том, что оспариваемые сведения не порочат репутацию деловую заявителя пластического хирурга, и почему при такой совокупности персональных данных в отзывах К. не вправе защищать свою деловую репутацию. Факт того, что персональных совокупность данных является результатом случайного совпадения, судом не установлен.

Кроме того, суд, сославшись на положения п. 8 ст. 152 ГК РФ, рассмотрел требования К. в порядке особого производства.

Между тем в данной норме закона указано, что гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в порядке особого производства, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно.

В п. 2 постановления Пленума

Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" разъяснено, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организации либо распространении сведений в сети "Интернет" лицом, которое невозможно идентифицировать). Суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного признать лица распространенные в отношении него сведения не соответствующими лействительности порочащими Такое заявление сведениями. рассматривается особого В порядке производства (подраздел IV ГПК РФ).

По данному делу судом установлено, что негативные отзывы пользователей 0 профессиональной деятельности К. размещены в сети "Интернет" на определенных сайтах, а его обращение в суд вызвано неоднократным владельцев отказом сайтов оспариваемую информацию.

Указанным обстоятельствам суды применительно к положениям п. 8 ст. 152 ГК РФ оценки не дали.

Исходя из множенного. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные но делу судебные постановления и направила дело па новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. В случае признания недействительной первой сделки в цепочке сделок по отчуждению вещи право собственности не переходит к

последующим приобретателям, а потому вещь может быть истребована собственником у конечною приобретателя, признанного банкротом, посредством предъявления к нему виндикационного иска.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24 января 2022 г. № 305-ЭС20-16615(2)

#### (Извлечение)

Общество продало принадлежащие ему на праве собственности земельные участки аффилированной с ним компании. Позднее компания продала спорные участки фирме, произведена регистрация перехода права собственности.

В деле о банкротстве общества признан недействительным заключенный между обществом и компанией договор купли-продажи спорных участков. Суд установил аффилированность продавца и покупателя, их противоправную цель на вывод имущества должника в ущерб его кредиторам посредством совершения указанной сделки, а также фактическую безвозмездность отчуждения земельных участков. Так как компанией спорные участки уже были отчуждены, взыскал с нее в пользу общества их рыночную стоимость. Заявление в части истребования участков фирмы оставлено судом без рассмотрения по причине неподсудности.

В деле о банкротстве фирмы общество обратилось в суд с заявлением об истребовании из незаконного владения фирмы и исключении из ее конкурсной массы спорных участков.

Суды отказали в удовлетворении заявления ввиду неразрешенности вопроса о праве собственности в споре о недействительности первой сделки в деле о банкротстве общества.

Судебная коллегия

экономическим спорам Верховного Суда РФ 24 января 2022 г. отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Заключение последовательных сделок купли-продажи субъектным составом не исключает их формальности, поскольку имеет целью прикрытие одной сделки, направленной на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. В таком случае первый покупатель (аналогично и последующие, исключая последнего) не имеют реального намерения приобрести собственности на имущество право должника, поскольку их воля не направлена на порождение отраженных в первом договоре купли-продажи последствий.

В подобном случае совершается одна (прикрываемая) сделка — сделка по собственности передаче права имущество от должника к бенефициару: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо не названному в формально составленных договорах. Отчуждаемое имущество время находится ПОД контролем этого бенефициара. Такая цепочка сделок как притворная единая сделка в силу п. 2 ст. 170 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) ничтожна, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании ст. 612 Федерального закона от 26 октября 2002 г. 127-Ф3 "O No несостоятельности (банкротстве)" с возвратом в конкурсную массу незаконно отчужденного имущества должника по правилам ст. 616 того же Закона.

Если первый приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником, то при отчуждении им спорного имущества на основании последующих сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам

 $61^{8}$ Федерального "O ст. закона несостоятельности (банкротстве)" К приобретателю. В случае первому признания первой сделки недействительной право собственности не последующим переходит обретателям имущества в силу отсутствия необходимого на то основания и спорная вещь может быть истребована у ее конечного приобретателя по правилам ст.ст. 301 и 302 ГК РФ посредством предъявления к нему виндикационного иска.

Виндикационный иск может быть рассмотрен судом в деле о банкротстве совместно с заявлением о недействительности первой сделки (если иск о виндикации подсуден этому суду) либо иным судом, определенным в соответствии с компетенцией судов и подсудностью дел.

Принятие судом В деле банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации у иного лица, если только к моменту виндикационного рассмотрения стоимость вещи уже не уплачена должнику стороной первой сделки. При наличии судебных актов и о взыскании стоимости вещи у первого приобретателя, и о ее виндикации у иного одновременное исполнение ИХ недопустимо.

В силу абз. 7 п. 1 ст. 126 Федерального "O закона несостоятельности (банкротстве)" требование кредитором (в данном случае обществом) имущества незаконного владения не относится к числу тех требований, которые могут предъявлены только быть холе конкурсного производства в деле о банкротстве должника (в данном случае фирмы). В связи с этим виндикационное требование общества фирме К

возвращении спорных участков в свою конкурсную массу могло и должно было рассматриваться по существу вне рамок дела о банкротстве последнего в споре о виндикации.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ сочла ошибочной позицию нижестоящих судов о том, что вследствие оспаривания первой сделки право собственности на земельные участки за должником (обществом) восстановлено не было, ввиду следующих обстоятельств.

Наличие обшества права собственности на спорные участки на момент их первоначального отчуждения компании под сомнение кем-либо не ставилось (вопрос о принадлежности имущества истцу ранее исследован при разрешении спора о недействительности ee последствиях). сделки И перерегистрации права собственности отмечен в судебном акте, принятом в пользу общества.

Кроме того, признание первой сделки недействительной означает, что контрагент должника по такой сделке (компания) не обладал распорядительной перевода властью для собственности на фирму (конечный приобретатель), T.e. последняя приобрела право собственности по такой сделке по смыслу ст. 131 Федерального "O несостоятельности закона кротстве)".

Общество требовало у фирмы возвратить ему свою вещь, а не исполнить какие-либо обязательства имущественного характера (передать имущество в собственность, выполнить работы и оказать услуги и т.п.). Наличие спорных участков у фирмы не отрицалось последней. В связи с этим у судов не оснований имелось каких-либо вывода о трансформации требований общества в денежные и их включении в реестр требований кредиторов фирмы наравне с другими кредиторами.

2. Исходя из особенностей функционирования кредитных организаций, подлежат признанию недействительными не любые платежи, осуществленные с предпочтением, а только те из них, которые совершены за пределами обычной хозяйственной деятельности банка

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 марта 2022 г. № 305-ЭС20-5289(8)

(Извлечение)

Гражданином П. на свой счет, открытый в банке (должник), внесены денежные средства и в этот же день дано платежное поручение о перечислении указанных денежных средств на счет отдела судебных приставов, в назначении платежа указано на оплату по исполнительному производству, после чего исполнительное производство было окончено в связи с исполнением.

Полагая, что данная операция по перечислению денежных средств со счета гражданина Π. совершена предпочтением, в рамках дела о банкротстве банка конкурсным управляющим заявление подано признании недействительной банковской операции по переводу денежных средств со счета гражданина П., применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями арбитражного апелляционного суда и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Разрешая спор, суды исходили из того, что оспариваемая банковская операция совершена в пределах месяца до назначения временной администрации с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника. Суды также указали, что названная операция

превышает 1% стоимости активов должника за последний отчетный период, в силу чего она не может быть отнесена к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 10 марта 2022 г. отменила принятые судебные акты и отказала в удовлетворении требований по следующим основаниям.

Положения ст. 18940 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее — Закон о банкротстве) устанавливают особенность оспаривания совершенных кредитными организациями банкротством, при ЭТОМ устраняют необходимости доказывания признаков, формирующих основных состав недействительности сделки, в частности, предусмотренных ст. 61<sup>3</sup> этого Закона.

По смыслу п. 1 ст.  $61^3$  Закона о банкротстве ключевым признаком, характеризующим сделку предпочтением, является предоставление отдельному кредитору в преддверии банкротства приоритета в погашении его требований за счет имущества должника по сравнению с иными кредиторами. Тем самым оспаривание сделок с предпочнаправлено тением воспрепятствование противоправным действиям по распределению имущества должника с нарушением очередности и на выравнивание шансов всех кредиторов на соразмерное удовлетворение требований.

Следовательно, конкурсный управляющий должника, обращаясь с заявлением об оспаривании платежа гражданина П., обязан был в первую очередь доказать, что требование ответчика было погашено с нарушением очередности за счет имущества банка.

Так как гражданином П. на свой

счет в банке была внесена сумма и в этот же день дано платежное поручение о перечислении этих денежных средств, платеж, по сути, был совершен не за счет имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, а за счет личных средств ответчика, что исключает наличие признака предпочтения. Фактически банк в данной ситуации выступай в качестве платежного агента, исполнившего расчетно-кассовую операцию, через счет банка денежные средства транзитно поступили от гражданина П. на счет судебных приставов.

Исхоля особенностей ИЗ функционирования кредитных организаций, недействительными подлежат признанию не любые платежи, осуществленные с предпочтением, а только те из них, которые совершены за обычной хозяйственной пределами деятельности банка. По смыслу п. 5 ст. 18940 Закона о банкротстве презумпции выхода за подобные пределы подразумевают наличие недобросовестности ответчика (его осведомленности финансовых затруднениях должника; исполнение платежа, несмотря на сформированную в банке картотеку, и т.д.).

В то же время в рассматриваемом ких-либо случае капризнаков недобросовестности лействиях гражданина П. не установлено, не доказан формирования картотеки неисполненных платежных документов дату совершения оспариваемой операции. Напротив, гражданин П., обладая информацией о затруднительном положении кредитной организации, не внес бы на счет банка собственные денежные средства, что дополнительно подтверждает его добросовестность.

При таких условиях у судов не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований и признания платежа недействительным как совершенного с предпочтением.

#### ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Непринятие судом кассационной инстанции необходимых **устранения** сомнений ДЛЯ беспристрастности присяжных заседателей, которые вынесли обвинительный вердикт, повлекло отмену судебного решения

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2021 г. № 210-П21

#### (Извлечение)

По приговору Московского городского суда, постановленному с участием присяжных заседателей, от 6 мая 2011 г. Т. осужден по пп. "а", "ж", "к", "л" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 327 УК РФ с назначением на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказания В виле пожизненного своболы лишения исправительной колонии особого режима; Х. — по пп. "ж", "л" ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 222 УК РФ с назначением на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений наказания в виде восемнадцати лет лишения свободы исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 сентября 2011 г. приговор в отношении Т. и Х. оставлен без изменения.

Председатель Верховного Суда РФ в представлении поставил вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Т., Х. ввиду новых обстоятельств, возникших в связи с вынесением Европейским Судом по правам человека постановления от 16 февраля 2021 г.

Президиум Верховного Суда РФ 8 декабря 2021 г. удовлетворил

представление по следующим основаниям.

Европейский Суд по правам человека в постановлении от 16 февраля 2021 г. признал нарушение судами п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.).

Как отмечается в постановлении Европейского Суда по правам человека, в судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Т. и Х. присяжный заседатель Д. заявленного самоотвода, который был удовлетворен председательствующим, дала интервью представителям средств массовой информации, в котором сообщила, что присяжный заседатель М. воздействие оказывал на коллегию присяжных заседателей, зачитывая и комментируя в совещательной комнате материалы из средств массовой информации, пытаясь вызвать негативное отношение к подсудимым, а присяжный заседатель Н. пообещала сотруднику суда вынесение обвинительного вердикта.

По мнению Европейского Суда по правам человека, председательствующий судья не принял достаточных мер для утверждений, проверки касавшихся поведения присяжного заседателя Н., не опросил других присяжных заседателей вопросу, ПО этому не оценил, ЛИ возникают сомнения беспристрастности коллегии присяжных заседателей после того, как они ознакомились с предоставленной М. информацией, а также дополнительно не разъяснил, что коллегия присяжных заседателей не должна учитывать сведения, полученные из источников, не связанных с судебным процессом.

Т. и X. обжаловали приговор и в своих кассационных жалобах указали в числе прочего на предвзятость присяжных заседателей М. и Н., ссылаясь на интервью М. и Д.

Суд кассационной инстанции, по

мнению Европейского Суда по правам человека, не принял "адекватных мер" для устранения любых сомнений в беспристрастности коллегии присяжных заседателей, вынесшей обвинительный вердикт.

Европейский Суд ПО человека отметил, что суд кассационной инстанции отклонил жалобы заявителей на предвзятость коллегии присяжных заседателей без учета проверки, проведенной по этому же вопросу председательствующим по делу в суде первой инстанции, а также не принял во внимание и не оценил их ссылки в жалобах на интервью М. в средствах массовой информации после вынесения приговора.

Европейский Суд ПО правам человека пришел к выводу, что "судебные процедуры" в отношении Т. и Х. не располагали "достаточными гарантиями", позволяющими исключить любые обоснованные сомнения в беспристрастности заседателей, коллегии присяжных вынесшей обвинительный приговор в отношении Т. и Х., и соблюдении прав заявителей на беспристрастный суд в данном деле.

Таким образом, Европейским Судом по правам человека установлено нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав, человека и основных свобод, в том числе при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, в ходе которого устранены не были сомнения беспристрастности присяжных заседателей, вынесших обвинительный вердикт.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда РФ возобновил производство по уголовному делу в отношении Т. и Х. ввиду новых обстоятельств и отменил кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в отношении Т. и Х.

Уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ; в отношении Т. и Х. избрана мера пресечения в виде заключения по стражу.

Неснятая и непогашенная судимость **3a** преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица, осужденного по ч. 5 ст. 132 УК РФ, образует особо опасный рецидив учитывается преступлений И назначении вида исправительного учреждения

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27мая 2021 г. № 75-УДП21-11-А2

#### (Извлечение)

По приговору Верховного суда Республики Карелия от 14 августа 2020 г., оставленному апелляционной судом инстанции без изменения, С., ранее судимый 10 марта 2011 г. по ч. 3 ст. 135 УК РФ, осужден по ч. 5 ст. 132 УК РФ отношении (преступление В A.) семналцати годам месяцам шести лишения свободы, по ч. 5 ст. 132 УК РФ (преступление в отношении Ч.) — к восемнадцати годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 132 УК РФ (преступление в отношении Р.) — к восемнадцати годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 132 УК РФ (преступление в отношении М.) — к восемнадцати годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено восемнадиать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

С. признан виновным в том, что, имея судимость за ранее совершенное преступление против половой

неприкосновенности несовершеннолетних, совершил действия сексуального характера в отношении несовершеннолетних А., Ч., Р. и М. с использованием их беспомощного состояния.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ приговор И апелляционное определение в отношении С. отменить, уголовное дело в этой части направить на рассмотрение В порядке, предусмотренном ст.ст. 396 и 399 УПК поскольку при назначении осужденному наказания в виде лишения свободы подлежат учету неснятые и непогашенные судимости лица на момент совершения преступления; в действиях С. содержатся признаки особо опасного рецидива преступлений, в связи с чем, наказания отбывание должно назначено в исправительной колонии особого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 27 мая  $2021~\mathrm{r}$ . кассационное представление удовлетворила, мотивировав свое решение следующим.

Как обоснованно отражено в кассационном представлении, С. по приговору от 10 марта 2011 г. был осужден по ч. 3 ст. 135 УК РФ к пяти годам лишения свободы, и эта судимость не была снята или погашена на момент совершения инкриминируемых ему преступлений, в связи с чем в его действиях, за которые он осужден по приговору от 14 августа 2020 г., имеется особо опасный рецидив преступлений.

Согласно п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание лишения свободы назначается

в исправительной колонии особого режима.

обстоятельствах При таких Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и апелляционное определение в отношении С. в части назначения ему вида исправительного учреждения, передала уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение порядке разрешения вопросов, связанных исполнением приговоров $^1$ .

3. При квалификации действий совершившего кражу лица, признаку причинения гражданину значительного ущерба, следует учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества его значимость для потерпевшего, размер заработной совокупный доход платы, членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и другие обстоятельства

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 ноября 2021 г. № 18-УД21-72-К4

#### (Извлечение)

По приговору Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 июня 2020 г., оставленному судами апелляционной и кассационной инстанций без изменения, Щ. осуждена по п. "в" ч. 2 ст. 158-УК РФ к штрафу в размере 20 000 руб.

Щ. признана виновной в совершении кражи с причинением значительного ущерба гражданину. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В принадлежащем потерпевшей Т.

приговору от 14 августа 2020 г. в исправительной колонии особого режима

**16** 

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> По постановлению Верховного суда Республики Карелия от 14 июля 2021 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, С. назначено отбывание наказания в виде лишения свободы по

магазине Щ. с целью реализации умысла на совершение хищения попросила для примерки несколько купальных костюмов, после чего в примерочной кабине умышленно, тайно положила один из них в свой рюкзак и ушла из магазина, реальную получив возможность распорядиться похищенным. Кража имущества стоимостью 5500 руб. квалифицирована причинившая как значительный ущерб потерпевшей.

В кассационной жалобе адвокат в защиту интересов осужденной оспаривал приговор в части квалификации действий Щ. по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ и просил об отмене судебных решений. По мнению адвоката, судом не приведены доказательства, свидетельствующие о значительности ущерба для потерпевшей, и мотивы в обоснование выводов о наличии указанного квалифицирующего признака.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 18 ноября 2021 г. изменила судебные решения в отношении Щ., переквалифицировала ее действия с п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначила наказание в виде штрафа в размере 5000 руб., указав в обоснование следующее.

Доводы в кассационной жалобе адвоката в части необоснованной квалификации действий Ш. по признаку значительности ущерба для потерпевшей заслуживают внимания.

В соответствии с примечанием 2 к ст. 158 УК РФ значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5000 руб.

Согласно разъяснениям, данным в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое", при квалификации действий лица, совершившего кражу по признаку причинения гражданину значительного ущерба, судам следует,

руководствуясь примечанием 2 к ст. 158 УК РФ, учитывать имущественное положение потерпевшего, стоимость похищенного имущества и его значимость для потерпевшего, размер заработной платы, пенсии, наличие у потерпевшего иждивенцев, совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и другие обстоятельства.

Потерпевшая T. заявила значительности причиненного ей ущерба в сумме 5500 руб. Вместе с тем из ее показаний и показаний ee супруга усматривается, что она является индивидуальным предпринимателем, арендует помещение в торговом центре, используя его в качестве магазина, ее ежемесячный доход составляет около 40 000—50 000 руб., доход ее супруга составляет до 40 000 руб. в месяц, супругам принадлежат 2 транспортных средства.

В нарушение приведенных выше положений уголовного закона и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, суд первой инстанции не привел в приговоре мотивов, по которым пришел к выводу о необходимости квалификации содеянного по признаку причинения значительного ущерба гражданину.

Допущенная судом ошибка в применении норм уголовного права являлась существенной, повлиявшей на квалификацию преступления и назначение наказания.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что размер причиненного преступлением ущерба многократно ниже дохода потерпевшей, действия Щ. подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

4. С учетом положений ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда лицу при защите от совершенного им общественно опасного посягательства,

сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 ноября 2021 г. № 11-УД21-50СП-А4

(Извлечение)

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2021 г., постановленному с участием присяжных заседателей, Я. осужден по ч. 1 ст. 108 и ч. 2 ст. 297 УК РФ с взысканием с Я. в счет компенсации морального вреда в пользу И. 150 000 руб. и Д. 100 000 руб.

Я. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в убийстве Б., совершенном при превышении пределов необходимой обороны, и неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судыи, участвующего в отправлении правосудия.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 г. приговор в части осуждения Я. по ч. 1 ст. 108 УК РФ отменен с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления. Этот же приговор в части взыскания с Я. суммы компенсации морального вреда в пользу И. и Д. отменен, гражданские иски И. и Д. оставлены без рассмотрения.

В кассационной жалобе адвокат, представлявший интересы потерпевшей И., просил отменить решение суда апелляционной инстанции как незаконное, поскольку в действиях Я. имелись признаки превышения пределов необходимой обороны.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 ноября 2021 г. приговор в части осуждения Я. по ч. 2 ст. 297 УК РФ и апелляционное определение оставила без изменения,

кассационную жалобу — без удовлетворения ввиду следующего.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что приговор в части осуждения Я. по ч. 1 ст. 108 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело — прекращению в этой части на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Я. состава преступления.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Я. признан виновным в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

Потерпевший Б., являвшийся зачинщиком конфликта и находившийся в состоянии алкогольного опьянения, схватил Я. за шею, потащил его, повалил на пол, залез сверху на Я., нанес ему несколько ударов рукой по голове и стал душить, отчего последний начал терять сознание. В ответ на эти действия Я. неустановленным колюще-режущим предметом нанес Б. удары, в результате которых наступила смерть потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, т.е. при защите личности и прав обороняющегося или охраняемых лиц, других законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Установленные вердиктом присяжных заседателей действия Б. свидетельствовали о наличии реальной угрозы жизни Я.

При защите от посягательства, сопряженного с непосредственной угрозой применения насилия, опасного для жизни обороняющегося, это обороняющееся лицо вправе причинить любой по характеру и объему вред

посягающему лицу и имеет право на применение любых мер по защите своей жизни $^2$ .

Судом апелляционной инстанции учтены субъективное восприятие конфликтной возникшей ситуации, внезапность действий Б., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, интенсивность действий последнего, представлявших угрозу жизни обороняющегося.

Исходя обстоятельств, ИЗ установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что у Я. обороняться основания действий посягавшего на его жизнь Б. и он пределах необходимой действовал в обороны.

5. Неисполнение сотрудником полиции должностных своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе может квалифицироваться по ст. 293 УК РФ как халатность только в том случае, если это деяние повлекло существенное нарушение интересов гражданина и охраняемых законом интересов государства

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 декабря 2021 г. № 18-УД21-84-К4

(Извлечение)

По приговору Калининского районного суда Краснодарского края от 31 мая 2019 г. Д. осужден по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Приговор оставлен без изменения

судами апелляционной и кассационной инстанций.

Д. признан виновным в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов К. и охраняемых законом интересов государства.

В кассационной жалобе Д. выражал несогласие с состоявшимися судебными решениями, просил об их отмене и о прекращении производства по делу ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 декабря 2021 г. отменила судебные решения с прекращением уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Д. состава преступления и признанием за ним права на реабилитацию. Свое решение Судебная коллегия мотивировала следующим.

Являясь должностным лицом инспектором отдельного взвода дорожнопатрульной службы ГИБДД районного отдела МВД России по Краснодарскому краю, Д., получив от пациента больницы информацию об обстоятельствах причинения ей телесных повреждений вследствие дорожно-транспортного происшествия, указывающих на признаки совершенного водителем транспортного средства В. преступления, в нарушение положений Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ "О полиции", приказа МВД России от 29 августа 2014 г. № 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации

законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление".

19

 $<sup>^2</sup>$  C учетом разъяснений, содержащихся в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 "О применении судами

заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" и должностной инструкции не принял от К. заявление о преступлении, не составил рапорт об обнаружении признаков преступления в порядке ст. 143 УПК РФ и протокол осмотра места происшествия. Кроме того, Д. не принял меры по закреплению следов преступления, установлению свидетелей и очевидцев его совершения, а также исказил сведения относительно обстоятельств получения К. телесных повреждений.

В результате ненадлежащего исполнения Д. своих должностных обязанностей указанное выше преступление было укрыто от учета и регистрации, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов К., подорвало авторитет органов внутренних дел.

В дальнейшем органами предварительного расследования в отношении В. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Действия Д. квалифицированы районным судом по ч. 1 ст. 293 УК РФ.

Д., не признавая себя виновным в совершении преступления, пояснил, что, получив сообщение о поступлении в больницу гражданки предположительно в связи с дорожно-транспортным происшествием, он встретился в приемном отделении с К., которая первоначально утверждала, что попала в дорожнотранспортное происшествие, позже — что упала при переходе дороги. Несколькими днями ранее в больнице в связи с сообшением К. аналогичным что попала дорожнопоясняла, В транспортное происшествие, но позже выяснилось, что ее избил сожитель. Имея объяснение К., справку врача о наличии у К. царапин на левой руке и на левом бедре, об имеющихся побоях, пояснения водителя транспортного средства о том,

что увидел К. на обочине дороги и по ее просьбе доставил в больницу, он вынес постановление об отказе в возбуждении административном лела правонарушении. Получив информацию о дорожно-транспортном происшествии, он возбудил дело об административном правонарушении, выяснив у В., что последний по договоренности с К. скрыл факт происшествия. В. был привлечен к административной ответственности за оставление нарушение Правил дорожного движения места дорожнотранспортного происшествия.

доказательствам, Приведенным свидетельствующим о том, что К. после поступления В больницу противоречивые сведения о причинах получения ею телесных повреждений (закрытого перелома тазовой кости и открытого перелома седалищной кости), суд не дал надлежащей оценки. У Д. имелись основания сомневаться достоверности сообщения К. о дорожнотранспортном происшествии и основания полагать, что объяснения К. о падении правдивы. Показания Д. не были опровергнуты исследованными в судебном заселании доказательствами.

Принимая во внимание объяснения К. и В., отсутствие у К. характерных для дорожно-транспортного происшествия телесных повреждений, что vcматривалось из содержания медицинской справки, у Д. не имелось оснований для возбуждения производства по делу об административном правонарушении или составления рапорта о получении информации, указывающей на признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Вывод суда о том, что Д. проявил служебную халатность, не основан на материалах дела и противоречит исследованным доказательствам.

По смыслу закона под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате

ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей понимается нарушение прав и свобод физических юридических гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного Конституцией Российской права, Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров и т.п., а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния нормальную работу характер размер организации, понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть физического, причиненного ИМ морального или имущественного вреда.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей частности, понимается, создание препятствий удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, противоречащих не нормам общественной права И нравственности<sup>3</sup>.

Суд первой инстанции указал, что причиненный Д. существенный вред выразился в нарушении права К. на судебную защиту и доступ к правосудию, гарантированные ст. 52 Конституции Российской Федерации, а также в подрыве авторитета органов внутренних дел,

вместе с тем не отразил в приговоре, какие последствия для потерпевшей повлекли действия Д. и в чем выразилась существенность вреда, причиненного его действиями.

Суд не конкретизировал, какие именно охраняемые законом интересы государства были существенно нарушены, не указал, какие реальные последствия для государства повлекли действия Д. в части подрыва авторитета правоохранительных органов, не провел разграничение между проступком должностного лица должностным преступлением.

Вывод об суда укрытии преступления от учета и регистрации не соответствует материалам дела. отношении водителя В. было возбуждено уголовное дело, в рамках расследования которого К. имела возможность реализовать предусмотренные ст. 42 УПК РФ права потерпевшей, ее право на правосудие ограничено не было.

Судом не принято во внимание, что за действия, выразившиеся в вынесении определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, Д. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в органах внутренних дел.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия на основании фактических обстоятельств, установленных судом первой инстанции, пришла к выводу об отсутствии в действиях Д. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ.

6. Истечение сроков давности уголовного преследования после вынесения приговора, но до вступления

превышении должностных полномочий".

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> С учетом разъяснений, содержащихся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о

# его в законную силу влечет освобождение осужденного от наказания

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 сентября 2021 г. № 18-УД21-64-К4

(Извлечение)

По приговору Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 7 февраля 2019 г., оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, С. осужден по ч. 1 ст. 228 и другим статьям Уголовного кодекса РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда обшей юрисдикции от 11 декабря 2019 г. отменено апелляционное определение, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2020 г. приговор изменен, в том числе смягчено наказание, назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. в состоявшиеся судебные решения внесены изменения, апелляционное определение оставлено без изменения в части наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ.

С. признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта смеси, содержащей наркотическое средство, в значительном размере и в совершении иных преступлений.

В кассационной жалобе адвокат, представлявший интересы С., просил освободить С. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, поскольку со дня совершения преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК

РФ, истекли 2 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 7 сентября 2021 г. удовлетворила жалобу по следующим основаниям.

В соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекли 2 гола.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, совершено 5 сентября 2017 г., следовательно, срок давности уголовного преследования истек 5 сентября 2017 г.

Приговор в отношении С. постановлен 7 февраля 2019 г. и вступил в законную силу 29 января 2019 г.

Таким образом, со дня совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и до вступления приговора в законную силу истек двухгодичный срок давности уголовного преследования.

При этом в материалах уголовного дела отсутствуют сведения, свидетельствующие об уклонении С. от суда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела и внесении изменений в приговор в отношении С. не учли положения ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. согласно которым С. подлежат освобождению от назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказания.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и последующие судебные решения и освободила С. от назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

#### ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

При проверке обоснованности предъявленного подсудимому обвинения в причинении умышленном потерпевшему суд наряду другими доказательствами должен учесть сведения о событиях, предшествующих деянию, в потерпевшего, том числе действиях обстоятельствах, при которых осужденным были получены телесные повреждения и у него оказалось орудие преступления, и дать им надлежащую оценку

Определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г.

(Извлечение)

По приговору Первомайского районного суда г. Новосибирска от 3 сентября 2018 г., оставленному судом апелляционной инстанции без изменения, В. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к девяти годам лишения свободы.

Он признан виновным в убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку.

Адвокат, представлявший интересы В., просил в кассационной жалобе отменить принятые судебные решения, считая, что преступление совершено В. в состоянии необходимой обороны — в результате нападения на него вооруженного ножом Ш.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда обшей юрисдикции 29 июля 2020 г. отменила приговор в отношении В. и передала уголовное дело на новое рассмотрение, мотивировав свое решение следующим.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 307 УПК РФ и разъяснениями, изложенными в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 "О

судебном приговоре", описательномотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Такая же позиция сформулирована в поста- ноачении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)": по каждому делу об убийстве должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, исследованы обстоятельства, имеющие значение ДЛЯ правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания (п. 1); при этом равным образом быть должны исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству (п. 20).

В соответствии со ст.ст. 14, 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Исходя из этих требований закона обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и опенены.

Как установлено в приговоре, у В. сформировалось личное неприязненное отношение к Ш. и возник преступный умысел, направленный на его убийство. В. приискал в квартире нож, взял его и умышленно нанес им Ш. множественные удары в область

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

расположения жизненно важных органов — по голове, туловищу, а также верхним и нижним конечностям, причинив Ш. телесные повреждения. От слепого колото-резаного ранения груди слева с повреждением сердца наступила смерть Ш.

Суд первой инстанции, отвергая версию В. об обороне от преступного посягательства Ш., принял качестве достоверных доказательств показания свидетеля Л. (который непосредственно наблюдал за происшедшим) о том, что в результате борьбы В. завладел ножом и затем нанес им удары потерпевшему.

Вместе с тем из содержания показаний Л. усматривалось, что, находясь на балконе своей квартиры, он наблюдал за тем, как В. боролся с Ш. Свидетель уточнил, что первоначально нож находился в руке потерпевшего, а В. удерживал Ш. за руки. Затем В. выхватил нож у Ш. и стал им наносить удары последнему.

Свидетель М. подтвердила, что слышала из квартиры соседей шум падающей мебели, а также слова: "Дима, нет. Дима, не надо". В квартире на месте происшествия в тот момент находились только В. и потерпевший Ш. по имени Дмитрий.

В ходе осмотра места происшествия в коридоре была обнаружена кровь В., а на клинке ножа обнаружена кровь, вероятно, и Ш., и В. На рукоятке ножа обнаружены кровь и поверхностные следы, которые оставил Ш. Изложенное свидетельствует о том, что орудие преступления — нож какое-то время находилось у Ш., а затем перешло к В.

Из заключения эксперта усматривалось, что у В. обнаружены кровоподтек в области глаза слева, раны на

левом предплечье, ладони левой руки и на поверхности живота справа.

Суд в своих выводах относительно оценки показаний свидетелей констатировал, что между В. и Ш. произошла борьба за нож, что опровергает выводы суда о том, что орудие преступления В. заранее приискал на месте происшествия.

Приведенные выше сведения. относящиеся к событиям, предшествующим частности деянию. касаюшиеся обстоятельств, при которых орудие преступления — нож оказался в руках у В., им были получены телесные повреждения, о действиях Ш. и борьбе между оставлены судом без внимания и не были изложены в приговоре.

Анализ этих доказательств свидетельствует об иных фактических обстоятельствах происшествия, что имеет существенное значение для выводов суда о мотивах, которыми руководствовался В., а также для правильной юридической оценки его действий.

Вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ суд в описательно-мотивировочной части приговора не указал все имеющие уголовноправовое значение действия, которые были совершены потерпевшим, и каким образом они повлияли на действия осужденного. Судом не были приведены конкретные действия каждого из участников конфликта до момента причинения В. смерти потерпевшему.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовнопроцессуального закона являлись существенными, повлиявшими на исход дела<sup>1</sup>.

24

 $<sup>^1</sup>$  По приговору Первомайского районного суда г. Новосибирска от 23 марта 2021 г. В. осужден по ст. 108 УК РФ к ограничению свободы сроком на один год.

22 февраля 2011 года N 607-3O

#### ЗАКОН

#### КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## О БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Принят Законодательным Собранием Кировской области 17 февраля 2011 года

Список изменяющих документов (в ред. Законов Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O, от 11.11.2013 N 348-3O, от 01.08.2016 N 711-3O, от 06.03.2018 N 146-3O, от 07.10.2020 N 403-3O, от 06.06.2022 N 85-3O, от 01.11.2022 N 121-3O)

#### Статья 1

(в ред. Закона Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

Настоящий Закон в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Федеральным законом от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и Федеральным законом от 21 ноября 2011 года N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 324-ФЗ) регулирует вопросы оказания бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Кировской области в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

#### Статья 2

(в ред. Закона Кировской области от 11.11.2013 N 348-3O)

- 1. Право на получение бесплатной юридической помощи на территории Кировской области в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют категории граждан в соответствии с Федеральным законом N 324-Ф3, а также:
- 1) граждане, пенсия которым установлена (назначена) в соответствии с Федеральными законами от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и прекратившие трудовую деятельность (неработающие пенсионеры);
- 2) граждане, признанные в установленном порядке инвалидами III группы, не проживающие в стационарных учреждениях социального обслуживания;

- 3) родители, имеющие трех и более несовершеннолетних детей (в том числе усыновленных);
- 4) родители, воспитывающие детей в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида до 18 лет) в неполных семьях;
  - 5) ветераны боевых действий;
- 6) граждане, имевшие статус детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте до 28 лет;
- 7) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже двукратной величины прожиточного минимума на душу населения, установленного в Кировской области в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже указанной величины;
- (п. 7 введен Законом Кировской области от 01.08.2016 N 711-3O)
- 8) граждане участники долевого строительства объектов, расположенных на территории Кировской области и включенных в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в единый реестр проблемных объектов, по вопросам, связанным с защитой прав пострадавших участников долевого строительства;
- (п. 8 в ред. Закона Кировской области от 07.10.2020 N 403-3O)
- 9) граждане предпенсионного возраста (в течение пяти лет до наступления возраста, дающего право на страховую пенсию по старости, в том числе назначаемую досрочно) по вопросам досрочного назначения пенсии в соответствии с пунктами 19 и 20 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 400-ФЗ "О страховых пенсиях"; (п. 9 введен Законом Кировской области от 06.06.2022 N 85-ЗО)
- 10) граждане, призванные на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, граждане, принимающие участие в специальной военной операции и заключившие не ранее 24 февраля 2022 года контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, в период прохождения указанными гражданами военной службы по мобилизации или действия соответствующего контракта;
- (п. 10 введен Законом Кировской области от 01.11.2022 N 121-3O)
- 11) супруга (супруг), дети и родители (далее члены семьи) граждан, указанных в пункте 10 настоящей части;
- (п. 11 введен Законом Кировской области от 01.11.2022 N 121-3O)
- 12) члены семей погибших (умерших) ветеранов боевых действий, граждан, указанных в пункте 10 настоящей части.
- (п. 12 введен Законом Кировской области от 01.11.2022 N 121-3O)
- 2. Дополнительно к предусмотренным Федеральным законом N 324-ФЗ случаям оказания бесплатной юридической помощи на территории Кировской области бесплатная юридическая помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений,

жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях оказывается гражданам, имеющим право на ее получение, во всех случаях, не связанных с их предпринимательской деятельностью.

(часть 2 в ред. Закона Кировской области от 01.08.2016 N 711-3O)

#### Статья 3

(в ред. Закона Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

Для получения бесплатной юридической помощи граждане представляют письменное заявление об оказании бесплатной юридической помощи, паспорт или иной документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, а также документ (документы), определяющий (определяющие) принадлежность гражданина к категории лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

1 Статья 3 (введена Законом Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

Бесплатная юридическая помощь на территории Кировской области в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи оказывается государственными юридическими бюро в случае их создания и (или) адвокатами в случае заключения уполномоченным Правительством Кировской области органом соглашения, предусмотренного Федеральным законом N 324-Ф3, с Адвокатской палатой Кировской области, а также органами исполнительной власти Кировской области и подведомственными им учреждениями.

2 Статья 3 (введена Законом Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

Органы исполнительной власти Кировской области и подведомственные им учреждения оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для рассмотрения обращений граждан, а также в иных видах, установленных действующим законодательством.

3 Статья 3 (введена Законом Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

- 1. Государственное юридическое бюро в целях оказания гражданам всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных Федеральным законом N 324-ФЗ, создается на основании решения Правительства Кировской области в форме казенного учреждения Кировской области.
- 2. Порядок создания и деятельности государственных юридических бюро устанавливается Федеральным законом N 324-Ф3, иными федеральными законами, законами Кировской области и нормативными правовыми актами Правительства Кировской области.

#### Статья 4

(в ред. Закона Кировской области от 08.10.2012 N 198-3O)

Порядок взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи в Кировской области определяется Правительством Кировской области.

#### Статья 5

- 1. Компенсация расходов адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Кировской области, осуществляется органом исполнительной власти Кировской области, уполномоченным Правительством Кировской области, в пределах средств, предусмотренных в областном бюджете на очередной финансовый год.
- 2. Размер и порядок выплаты компенсации адвокатам, оказывающим бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации на территории Кировской области, устанавливаются Правительством Кировской области.

#### Статья 6

Настоящий Закон вступает в силу со дня вступления в силу Закона Кировской области "О внесении изменений в Закон Кировской области "Об областном бюджете на 2011 год", предусматривающего соответствующее финансирование.

Губернатор Кировской области Н.Ю.БЕЛЫХ

г. Киров

22 февраля 2011 года

N 607-30

## ОБЗОР ПРАКТИКИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ВТОРОЙ И ТРЕТИЙ КВАРТАЛЫ 2022 ГОДА

Настоящий обзор посвящен постановлениям и наиболее важным определениям, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) во втором и третьем кварталах 2022 года.

#### I Конституционные основы публичного права

1. Постановлением от 17 мая 2022 года N 19-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании разрешается вопрос о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в нем административных правонарушений.

Оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность его нормативного содержания порождает неоднозначное решение указанного вопроса и тем самым допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с оспоренным законоположением должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

Конституционный Суд также отметил, что, поскольку оспоренное законоположение само по себе не служит основанием для привлечения граждан или юридических лиц к административной ответственности, признание его неконституционным не влечет за собой наступления последствий, указанных в пункте 6 части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Постановлением от 26 мая 2022 года N 21-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования должностными лицами полиции разрешается вопрос о возможности прохода адвоката в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в информационнотелекоммуникационную сеть "Интернет".

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не может служить основанием для запрета

должностными лицами полиции такого прохода адвокатов, что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

3. Постановлением от 23 июня 2022 года N 26-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 5 части 1 статьи 12 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и абзаца второго пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они допускают исполнение постановления налогового органа о взыскании задолженности по налогам, страховым взносам, а также пеней за счет иного имущества налогоплательщика - индивидуального предпринимателя путем удержания денежных средств из заработной платы гражданина, прекратившего статус индивидуального предпринимателя к моменту вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на заработную плату.

Оспоренные законоположения признаны соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования предусмотрены гарантии судебной защиты и обеспечения базовых жизненных потребностей такого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

4. Постановлением от 13 июля 2022 года N 31-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пунктов 11 и 12 части 1 статьи 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании разрешается вопрос о ведении, учете и хранении медицинской организацией, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, медицинской документации, сформированной при госпитализации гражданина в недобровольном порядке, в случае признания судом такой госпитализации незаконной.

Оспоренные законоположения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не предусматривают необходимых для защиты прав граждан особенностей ведения, учета и хранения такой медицинской документации в вышеуказанном случае.

5. Определением от 7 апреля 2022 года N 821-О Конституционный Суд проанализировал положение пункта 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Оспоренным положением предусматривается, в частности, что, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

Как отметил Конституционный Суд, оспариваемое законоположение позволяет налоговому органу определить предмет истребования по любому ясному, четкому и

недвусмысленному признаку, в частности по переданному (подлежащему передаче) конкретному товару (партии), выполненным работам (оказанным услугам), а также времени поставки и приема-передачи, первичным документам и т.п., если эти признаки по отдельности или вместе позволяют определить конкретную сделку, по которой налогоплательщик обязан представить относящиеся к ней документы (информацию).

В частности, налоговый орган вправе истребовать как отдельный счет-фактуру, так и всю серию счетов-фактур, если они связаны со сделкой, которую обращенное к налогоплательщику требование позволяет определить. Количество же запросов (требований) оспариваемая норма не устанавливает, что оставляет за налоговым органом право истребовать документы (информацию), относящиеся не только к одной, но и к нескольким конкретным сделкам, притом что это право не может быть использовано вместо контрольных полномочий, подлежащих применению в рамках проведения налоговой проверки.

У налогоплательщика нет оснований отказать в предоставлении требуемых документов (информации) лишь на том основании, что налоговый орган не укажет в требовании, например, номер или дату заключения, иные реквизиты соответствующих договоров, учитывая, что некоторые реквизиты определяются сторонами сделки и могут быть в силу ряда причин не указаны либо вообще не определены.

6. Определением от 17 мая 2022 года N 1135-О Конституционный Суд проанализировал положения части 1 статьи 4.5 и части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации предусматривается, в частности, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Частью 19.8 КоАП Российской статьи Федерации устанавливается административная ответственность непредставление несвоевременное за или представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 данной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 данной статьи.

Как отметил Конституционный Суд, закрепление частью 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации специального (особого) срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе за нарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 названного Кодекса, не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя, тем более что при установлении временных границ таких сроков им может учитываться не только необходимость дополнительных организационных, процессуальных и иных усилий, необходимых для эффективного применения административных наказаний за отдельные

виды административных правонарушений, но и степень общественной опасности последних, обусловливаемая, главным образом, социальной значимостью тех или иных находящихся под охраной административно-деликтного законодательства отношений. В силу этого - с учетом правовой позиции Конституционного Суда, сформулированной в Постановлении от 17 января 2013 года N 1-П, согласно которой установление частью 5 статьи 19.8 КоАП Российской Федерации административных штрафов, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государственных отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, - закрепление частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса годичного срока давности за любое нарушение антимонопольного законодательства не влечет за собой отступления от конституционных принципов равенства всех перед законом и судом, определенности правового регулирования и соразмерности (пропорциональности) ограничения конституционных прав и свобод.

7. Определением от 17 мая 2022 года N 1136-О Конституционный Суд проанализировал положение пункта 2 статьи 408 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренному положению сумма налога на имущество физических лиц исчисляется на основании сведений, представленных в налоговые органы в соответствии со статьей 85 данного Кодекса, если иное не предусмотрено пунктом 2.1 данной статьи.

Как отметил Конституционный Суд, действующее правовое регулирование не исключает регистрации права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество - объект налогообложения. Следовательно, указанный в ЕГРН режим права собственности на объект налогообложения (совместная или индивидуальная) определяется не органами государственной регистрации, а субъективным выбором супругов. Именно ЕГРН служит источником информации о юридических фактах, которые признаются в качестве подтверждающих возникновение налоговой обязанности, а осуществление супругами по своему усмотрению имущественных прав, совершение ими тех или иных действий подразумевает и соответствующие правовые последствия, в том числе в налоговой сфере.

8. Определением от 9 июня 2022 года N 1450-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 6 статьи 376 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно оспоренным положениям налоговая база, определяемая как среднегодовая стоимость имущества, уменьшается на сумму законченных капитальных вложений на строительство, реконструкцию и (или) модернизацию вводимых, реконструируемых и (или) модернизируемых судоходных гидротехнических сооружений, расположенных на внутренних водных путях Российской Федерации, портовых гидротехнических сооружений, сооружений инфраструктуры воздушного транспорта (за исключением системы централизованной заправки самолетов, космодрома), учтенных в балансовой стоимости данных объектов; положение данного пункта не применяется в отношении законченных капитальных вложений, учтенных в балансовой стоимости указанных объектов до 1 января 2010 года.

Конституционный Суд констатировал, что законодатель в оспариваемой норме со

всей определенностью связал возможность льготного налогообложения с осуществлением инвестиций именно в форме капитальных вложений в строительство, реконструкцию и (или) модернизацию объектов аэропортовой инфраструктуры, исключив из числа оснований для применения льготы осуществление инвестиций в иных формах, в частности путем приобретения таких объектов по возмездным сделкам, при этом указанная дифференциация, вопреки доводам жалобы, не лишена экономических оснований.

Оспоренная норма интерпретируется в правоприменительной практике как не позволяющая уменьшить налоговую базу по налогу на имущество хозяйственному обществу, которое приобрело сооружения инфраструктуры воздушного транспорта по возмездной сделке, поставив их на учет в качестве основных средств, но при этом позволяющая применить предусмотренную ею льготу унитарному предприятию в случае передачи в его хозяйственное ведение указанных в данной норме сооружений, которые являются собственностью Российской Федерации и в отношении которых ранее собственником были осуществлены капитальные вложения. Как отметил Конституционный Суд, такое толкование означает неоправданного (дискриминационного) различия между налогоплательщиками, поскольку в приведенном случае не меняется собственник - публично-правовое образование, которым (в интересах которого) были осуществлены капитальные вложения в объекты аэропортовой инфраструктуры. При этом унитарное предприятие лишь наделяется ограниченным вещным правом на это имущество (пункт 2 статьи 113 ГК Российской Федерации, Федеральный закон от 14 ноября 2002 года N 161-Ф3).

9. Определением от 9 июня 2022 года N 1451-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с оспоренными положениями в случае нарушения получателями предусмотренных указанной статьей Бюджетного кодекса РФ субсидий условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3, абзацем четвертым пункта 8 и пунктом 8.2 этой статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Как отметил Конституционный Суд, особенности предоставления и возврата субсидии определяются уполномоченным органом, в том числе исходя из приоритетов и целей конкретных государственных программ, в рамках которых предусмотрено предоставление такой субсидии; при этом последствия различных нарушений получателем субсидии условий ее предоставления определяются с учетом характера таких нарушений, их влияния на достижение целей предоставления субсидии и могут выражаться, в частности, в расторжении соглашения о предоставлении субсидии, необходимости возврата всей суммы предоставленной субсидии или ее части, а также уплате штрафа.

Соответственно, оспариваемое положение не препятствует принятию таких правил предоставления и возврата субсидии, которые предполагают необходимость возврата лишь части предоставленной субсидии в случае, если в оставшейся части цели предоставления конкретной субсидии будут полностью достигнуты, но это не свидетельствует о неправомерности такого регулирования, которое предполагает возврат субсидии в полном объеме.

10. Определением от 9 июня 2022 года N 1454-О Конституционный Суд

проанализировал положения части 13 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 19 Закона города Москвы "О Правительстве Москвы".

Частью 13 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривается, что орган местного самоуправления поселения или орган местного самоуправления городского округа с учетом протокола общественных обсуждений или публичных слушаний по проекту планировки территории, проекту межевания территории и заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний принимает решение об утверждении документации по планировке территории или отклоняет такую документацию и направляет ее на доработку не позднее чем через двадцать рабочих дней со дня опубликования заключения о результатах общественных обсуждений или публичных слушаний, а в случае, если в соответствии с данной статьей общественные обсуждения или публичные слушания не проводятся, в срок, указанный в части 4 данной статьи.

Как отметил Конституционный Суд, действующее правовое регулирование, регламентирующее проведение публичных слушаний по вопросам выработки градостроительных решений, предполагая и гарантируя надлежащий учет выявленного в процедуре публичных слушаний мнения каждого, чьи права и законные интересы затрагиваются градостроительным решением, в том числе правообладателей земельных участков, находящихся в границах территории, в отношении которой подготовлены соответствующие проекты документации, направлено на обеспечение комплексного учета потребностей населения и территорий в развитии, баланса государственных, общественных и частных интересов в данной сфере в целях обеспечения благоприятных условий проживания.

Согласно части 1 статьи 19 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года N 65 "О Правительстве Москвы" установлено, что правовые акты, имеющие нормативный характер, принимаются в форме постановлений Правительства Москвы; правовые акты по вопросам организационно-распорядительного характера и не являющиеся нормативными Правительства принимаются В форме распоряжений Москвы; правовые Правительства Москвы принимаются Правительством Президиумом Москвы, Правительства Москвы.

Как отметил Конституционный Суд, наделение Президиума Правительства Москвы полномочиями по рассмотрению правовых актов Правительства Москвы, в том числе нормативного характера, а также принятие этих актов в порядке, определяемом Правительством Москвы, который обусловлен законодательными требованиями, закрепляющими структуру и статус высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, согласуются с конституционными принципами организации государственной власти в Российской Федерации.

11. Определением от 23 июня 2022 года N 1479-О Конституционный Суд проанализировал положение подпункта 2 пункта 9 Положения о предоставлении субсидий на реализацию мероприятий по достижению производства одного миллиона тонн молока в Удмуртской Республике, утвержденного постановлением Правительства Удмуртской Республики от 4 мая 2016 года N 185 (в редакции постановления Правительства Удмуртской Республики от 11 сентября 2018 года N 378).

Согласно оспоренному положению субсидия предоставляется, в том числе при строительстве объекта животноводства, в размере 30 процентов от фактически понесенных

затрат на строительство животноводческого здания, но не более 20 000 руб. за единицу мощности животноводческого здания - на 1 голову.

Как отметил Конституционный Суд, оспариваемое нормативное положение применяется к отношениям о предоставлении субсидии в качестве мер поддержки субсидий стимулирующего характера, которые выделяются хозяйствующим субъектам, выполнившим условия ее предоставления, подавшим соответствующую заявку на получение субсидии и заключившим договор (соглашение) о ее предоставлении в рамках лимитов бюджетного финансирования, выделенных на соответствующие цели.

При этом, принимая оспариваемый нормативный акт, субъект Российской Федерации информировал всех заинтересованных лиц о том, что право на получение компенсации возникнет у них после завершения специальной административной процедуры, включающей подачу заявки (пункт 15), ее проверку (пункт 21) и заключение договора (пункт 24), а заинтересованные лица - претенденты на получение субсидии заранее были проинформированы о том, что субсидия будет предоставлена с учетом очередности в пределах объема лимитов бюджетных обязательств на предоставление соответствующей субсидии (пункты 12 и 14).

12. Определением от 22 сентября 2022 года N 2099-О Конституционный Суд проанализировал положения подпункта 2 пункта 4 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с оспоренными положениями календарным месяцем начала деятельности для адвоката, медиатора, нотариуса, занимающегося частной практикой, арбитражного управляющего, оценщика, патентного поверенного и иных лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, признается календарный месяц, в котором адвокат, нотариус, занимающийся частной практикой, арбитражный управляющий, занимающийся частной практикой оценщик, патентный поверенный, медиатор и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, поставлены на учет в налоговом органе.

Как отметил Конституционный Суд, действующее правовое регулирование исходит из признания датой приобретения статуса адвоката для целей постановки на налоговый учет даты принесения (принятия) им присяги адвоката.

Законодательное регулирование с очевидностью свидетельствует о возможности реализации адвокатом соответствующих полномочий при наличии у него адвокатского удостоверения, которое может быть получено после внесения сведений о нем в региональный реестр адвокатов. Тем не менее из этого вовсе не вытекает то, что до отражения необходимых сведений в соответствующем реестре и выдачи адвокату, принявшему присягу, удостоверения, подтверждающего его статус, он полностью лишен права осуществлять адвокатскую деятельность, что, по сути, находит подтверждение в статьях 2 (пункты 2 и 3), 6 (пункт 3) и 6.1 (пункт 1) Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

Кроме того, поскольку в соответствии со статьями 7 и 18 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" профессиональные обязанности адвоката, ответственность за их неисполнение либо ненадлежащее исполнение, а также гарантии его независимости распространяются на всех адвокатов с момента признания за ними соответствующего статуса, определение в качестве даты

постановки на налоговый учет, в том числе для уплаты страховых взносов, даты принятия адвокатской присяги не лишено разумных оснований.

#### II

# Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

13. Постановлением от 7 апреля 2022 года N 14-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 58 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-I "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей", а также подпункта 1 пункта 1 статьи 21 и подпункта 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Указанные положения Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они - по смыслу, приданному им правоприменительной практикой, - служат основанием для приостановления и последующего прекращения выплаты лицу, уволенному с военной службы, пенсии за выслугу лет, которая производилась путем зачисления денежных средств на его счет в кредитной организации, притом что он не осуществлял операции по этому счету в течение шести месяцев подряд.

Подпункт 1 пункта 1 статьи 21 и подпункт 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не предполагают приостановления и последующего прекращения выплаты пенсии данной категории граждан, доставка и получение которой производится через кредитную организацию путем зачисления соответствующих денежных средств на счет, в случае отсутствия операций по этому счету в течение шести месяцев подряд.

Часть первая статьи 58 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468- I являлась предметом рассмотрения, поскольку при восстановлении выплаты пенсии она допускает ее получение за прошлое время в размере, не превышающем сумму, исчисленную за три года, предшествующие обращению пенсионера с соответствующим заявлением в пенсионный орган.

Указанное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой во взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 1 статьи 21 и подпунктом 2 пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" - допускает выплату лицу, уволенному с военной службы, не полученной им пенсии за выслугу лет, выплата которой была приостановлена и в последующем прекращена, лишь в размере, не превышающем сумму, исчисленную за три года, предшествующие обращению пенсионера за восстановлением выплаты пенсии, притом что в период, когда она не выплачивалась, право на эту пенсию он не утрачивал.

14. Постановлением от 25 апреля 2022 года N 17-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса

Российской Федерации.

Указанные взаимосвязанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о взыскании с военнослужащего, в том числе после увольнения его с военной службы по контракту, денежных средств, являющихся дополнительными выплатами в составе его денежного довольствия и определяемых при этом в качестве неосновательного обогащения, полученного данным военнослужащим в период прохождения указанной службы, вне зависимости от действительной причины их неправильного начисления (выплаты в повышенном размере).

Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают такого взыскания денежных средств, если действительной причиной их неправильного начисления (выплаты в повышенном размере) послужили действия (бездействие) лиц, обеспечивающих исчисление и перечисление военнослужащим денежного довольствия, при отсутствии недобросовестности со стороны военнослужащего или счетной ошибки.

15. Постановлением от 31 мая 2022 года N 22-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 3 статьи 2 Закона Новосибирской области "О мерах социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг работников образования, проживающих и работающих в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку оно служит основанием для решения вопроса о сохранении права на предусмотренные данным Законом меры социальной поддержки за гражданами из числа работников образования, которые имеют стаж работы не менее 10 лет в сельской местности, поселках городского типа на территории Новосибирской области и проживают там же, пользовались такими мерами в период осуществления трудовой деятельности и уволились из образовательных организаций после назначения им страховой (до 1 января 2015 года трудовой) пенсии по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста в связи с осуществлением педагогической деятельности в учреждениях (организациях) для детей.

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не препятствует сохранению права на предусмотренные данным Законом меры социальной поддержки за указанной категорией граждан, притом что они отвечали предусмотренным названным законоположением критериям на дату возникновения у них права на страховую (до 1 января 2015 года - трудовую) пенсию по старости ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста в соответствии с федеральным законодательством по состоянию на 31 декабря 2018 года.

16. Постановлением от 6 июня 2022 года N 24-П Конституционный Суд дал оценку конституционности подпункта "в" пункта 1 статьи 43 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на его основании решается вопрос об увольнении прокурора со службы за нарушение им Присяги без учета предусмотренных

пунктом 8 статьи 41.7 данного Федерального закона сроков применения дисциплинарного взыскания.

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает увольнения нарушившего Присягу прокурора без соблюдения указанных сроков.

17. Постановлением от 4 июля 2022 года N 27-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений части 1 статьи 17 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", пункта 5 статьи 4 Федерального закона "О личном подсобном хозяйстве".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основе оценивается возможность учета доходов от личного подсобного хозяйства при разрешении судом вопроса о наличии оснований для обращения в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или оснований для обращения в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно.

Оспоренные законоположения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом конституционно-правового истолкования, содержащегося в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года N 26-П, они:

не препятствуют суду при оценке наличия оснований для обращения в доход Российской Федерации земельных участков, других объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, в отношении которых лицом, замещающим (занимающим) одну из должностей, поименованных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", не представлено сведений, подтверждающих их приобретение на законные доходы, или оснований для обращения в доход Российской Федерации денежной суммы, эквивалентной стоимости такого имущества, если его обращение в доход Российской Федерации невозможно, учесть положения законодательных актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство;

предполагают, что если в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера лица, подлежащего контролю, и члена его семьи указан доход от личного подсобного хозяйства, то такие сведения должны приниматься для

учета доходов, если прокурором не доказана явная несоразмерность указанных сумм реальным возможностям личного подсобного хозяйства. Если же в таких справках соответствующий доход от личного подсобного хозяйства не указан, то они не лишены возможности его доказывать на основе общих правил доказывания, имея в виду, что в качестве таких доказательств не должны рассматриваться только и исключительно документы с указанием конкретной суммы доходов.

18. Постановлением от 7 июля 2022 года N 29-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они - в системной взаимосвязи и по смыслу, приданному им судебным толкованием (в том числе в решениях по конкретному делу), - служат основанием для решения вопроса об изменении по инициативе представителя нанимателя существенных условий служебного контракта в связи с изменениями в организационной структуре государственного органа и, как следствие этого, о прекращении служебного контракта, освобождении от замещаемой должности гражданской службы и увольнении гражданского служащего, должность которого была исключена из штатного расписания государственного органа, по причине отсутствия его согласия на замещение другой должности гражданской службы со сходными должностными обязанностями, но с иным наименованием и относящейся к иной категории и (или) группе должностей.

Оспоренные законоположения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в вышеуказанной ситуации они не предполагают изменения по инициативе представителя нанимателя существенных условий служебного контракта, а также не предполагают применения пункта 7 части 1 статьи 33 данного Федерального закона в качестве основания его прекращения, освобождения от замещаемой должности и увольнения гражданского служащего. Для обеспечения прав гражданских служащих при таком изменении в организационно-штатной структуре государственного органа должны применяться правила, предусмотренные для случаев сокращения должностей гражданской службы.

19. Постановлением от 15 июля 2022 года N 32-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 332 Трудового кодекса Российской Федерации:

трудовые договоры на замещение должностей педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, в организации, осуществляющей образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, могут заключаться как на неопределенный срок, так и на срок, определенный сторонами трудового договора (часть первая);

при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им по срочному трудовому договору должности педагогического работника, относящегося к профессорскопреподавательскому составу, новый трудовой договор может не заключаться; в этом случае действие срочного трудового договора с работником продлевается по соглашению сторон, заключаемому в письменной форме, на определенный срок не более пяти лет или на неопределенный срок (часть восьмая).

Оспоренные законоположения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они допускают произвольное определение работодателем срока трудового договора, заключаемого по итогам конкурса на замещение должности педагогического работника, относящегося к профессорско-преподавательскому составу, в указанной организации, а также произвольное определение срока, на который продлевается действие срочного трудового договора при избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им должности, притом что выполняемая по этому договору работа является для работника основной.

Впредь до внесения федеральным законодателем надлежащих изменений трудовые договоры с такими работниками по основному месту работы могут заключаться как на неопределенный срок, так и на срок, определенный сторонами трудового договора, но не менее трех лет, за исключением случаев, когда трудовой договор с педагогическим работником в данной образовательной организации заключается впервые либо планируемая учебная нагрузка педагогического работника, предопределяемая в первую очередь содержанием учебных планов по реализуемым в этой образовательной организации образовательным программам, исключает возможность установления трудовых отношений с ним на срок не менее трех лет; в таких случаях допускается заключение трудового договора с педагогическим работником на срок менее трех лет, но не менее чем на один год.

При избрании работника по конкурсу на замещение ранее занимаемой им по срочному трудовому договору должности педагогического работника, относящегося к профессорскопреподавательскому составу, новый трудовой договор может не заключаться, а действие заключенного с таким работником срочного трудового договора продлевается по соглашению сторон, заключаемому в письменной форме, на определенный срок не менее трех лет или на неопределенный срок, за исключением случаев предстоящего сокращения объема планируемой учебной нагрузки конкретного педагогического работника, обусловленного уменьшением общего количества реализуемых данной образовательной организацией образовательных программ, изменениями учебных планов по этим программам или прочими объективными обстоятельствами, при отсутствии иных учебных дисциплин (модулей), к преподаванию которых этот работник мог бы быть привлечен без прекращения трудовых отношений с другими педагогическими работниками; в таких случаях допускается продление трудового договора с педагогическим работником на срок менее трех лет, но не менее чем на один год.

# III Конституционные основы частного права

20. Постановлением от 14 апреля 2022 года N 15-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку служат основанием для решения вопроса об исключении из конкурсной массы гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, в частности при отсутствии

доказательств неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают отказа в исключении из конкурсной массы гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), денежных средств в указанных обстоятельствах, в том числе и при отсутствии доказательств неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации.

21. Постановлением от 2 июня 2022 года N 23-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 1 статьи 310, пункта 4 статьи 421, пункта 1 статьи 422, пункта 1 статьи 450, пункта 2 статьи 450.1 и абзаца второго пункта 2 статьи 687 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Предметом рассмотрения являлся абзац второй пункта 2 статьи 687 ГК Российской Федерации как применяемый в судебной практике во взаимосвязи с иными указанными положениями данного Кодекса для решения вопроса о праве наймодателя жилого помещения по договору краткосрочного коммерческого найма расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке при наступлении обозначенных в нем оснований, отличающихся от оснований, предусмотренных абзацем вторым пункта 2 статьи 687 данного Кодекса.

Оспоренное законоположение во взаимосвязи с иными указанными положениями ГК Российской Федерации признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу предполагает, что иные, чем непосредственно предусмотренные его положениями, основания такого расторжения договора должны быть сформулированы ясно и определенно и относиться к существенному нарушению законного интереса наймодателя по вине нанимателя, а суд при рассмотрении спора нанимателя и наймодателя в связи с односторонним расторжением договора последним оценивает, не был ли нарушен принцип добросовестности установлением названных условий в договоре и их использованием наймодателем.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии поводов к пересмотру дела заявительницы.

22. Постановлением от 16 июня 2022 года N 25-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному законоположению переводчик, составитель либо иной автор производного или составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения.

Оспоренное законоположение признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования оно допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу для ЭВМ в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для ее создания.

До внесения надлежащих изменений в действующее правовое регулирование указанное законоположение не должно во всяком случае применяться в качестве основания для отказа в защите права авторства, права автора на имя создателя программы для ЭВМ как составного произведения и исключительного права в части предъявления требования о пресечении нарушающих право автора действий в случаях, когда ответчик тоже не вправе использовать такие объекты (программы для ЭВМ), а также для отказа в защите в полном объеме авторских прав (включая исключительные права) на ту часть программы для ЭВМ как составного произведения, которая создана самим автором такой программы и использована в ней как в составном произведении наряду с объектами (программами для ЭВМ), права на которые принадлежат иным авторам (правообладателям).

Судебные постановления по делу заявителя, принятые на основании оспоренного законоположения, подлежат пересмотру в установленном порядке:

в вопросах защиты права авторства, права автора на имя и исключительного права в части предъявления требования о пресечении нарушающих право автора действий, при условии, что ответчик не вправе использовать объекты (программы для ЭВМ), использованные для создания программы для ЭВМ, применительно к ней как составному произведению, а также авторских прав на объекты (программы для ЭВМ), созданные самим автором данной программы и использованные наряду с объектами (программами для ЭВМ), права на которые принадлежат иным авторам (правообладателям), - безотносительно к изменениям действующего правового регулирования в соответствии с данным Постановлением;

в части, относящейся к реализации исключительного права на программу для ЭВМ как на составное произведение иными способами, - после внесения необходимых изменений в действующее правовое регулирование, если исходя из содержания данных изменений для этого не будет препятствий.

23. Постановлением от 5 июля 2022 года N 28-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о возможности заключения трудового договора между товариществом собственников жилья и председателем правления этого товарищества и о правовой природе отношений между ними.

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает возможности наличия трудовых отношений (заключения трудового договора) между товариществом собственников жилья и председателем правления этого товарищества.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела заявителя. Заявитель имеет право на применение компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Северодвинским городским судом Архангельской области, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело с его участием, в котором применено оспоренное законоположение, в случае установления того, что его отношения с товариществом собственников жилья были трудовыми.

24. Постановлением от 12 июля 2022 года N 30-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 5.1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и

статьи 7.1 Закона Смоленской области "О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области".

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они служат основанием для решения вопроса о моменте возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, которая введена в эксплуатацию после утверждения региональной программы капитального ремонта и сведения о которой отражены в региональной программе при актуализации таковой, притом что дом включен в региональную программу ранее исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции.

Оспоренные законоположения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в силу своей неопределенности, порождающей на практике возможность различного истолкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости надлежащего уровня правового регулирования применительно к решению вопроса о моменте возникновения вышеуказанной обязанности.

Конституционный Суд определил следующие особенности исполнения настоящего решения:

после установления нового правового регулирования лицам, которые, если бы оно действовало на дату принятия настоящего Постановления, были бы освобождены на соответствующий срок от уплаты взносов на капитальный ремонт, но тем не менее уплачивали их, на такой же срок предусматривается освобождение от уплаты взносов (уплата ими взносов приостанавливается);

новое федеральное правовое регулирование должно содержать правила, позволяющие применять его с обратной силой, чтобы обеспечить указанное приостановление уплаты взносов на капитальный ремонт, по крайней мере с даты вступления настоящего Постановления в силу;

пересмотр дела заявителя производится на основе нового правового регулирования, но безотносительно к тому, как им будет решен вопрос об обратной силе, и без ограничения указанной датой.

Конституционный Суд также указал, что до внесения необходимых законодательных изменений данное Постановление не может быть основанием для того, чтобы такая обязанность в принципе не возникала либо без решения уполномоченного органа или суда прекращалась (приостанавливалась).

25. Постановлением от 21 июля 2022 года N 34-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о внесении изменений), пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1, пункта 11 статьи 201.15-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Предметом рассмотрения являлись положения частей 14 и 17 статьи 16 Закона о

внесении изменений во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании при передаче земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, созданному для защиты прав граждан - участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика решается вопрос о прекращении залоговых прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, путем погашения регистрационных записей в Едином государственном реестре недвижимости о залоге прав застройщика на земельный участок с находящимися на нем неотделимыми улучшениями по обязательствам, не связанным с обеспечением прав участников строительства, без выплаты им справедливой компенсации.

Указанные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не предусматривают необходимых правовых гарантий защиты прав кредиторов, не являющихся участниками строительства, при прекращении их залоговых прав в связи с передачей земельного участка, объекта незавершенного строительства фонду, действующему в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, в рамках дела о банкротстве застройщика.

Кроме того, предметом рассмотрения являлись положения пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в той мере, в какой на их основании решается вопрос, касающийся возможности погашения требований кредиторов по текущим платежам, не относящихся к первой очереди удовлетворения текущих платежей, о возмещении расходов, обеспечивающих завершение конкурсного производства, за счет фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства, являющегося приобретателем объектов застройщика в рамках дела о банкротстве.

Данные положения также были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими не допускается такое погашение требований кредиторов по текущим платежам, если из обстоятельств дела, включая объем требований к застройщику, в том числе обеспеченных залогом, не следует, что сумма долга или по крайней мере значительная ее часть не была бы получена кредиторами по текущим платежам, даже если бы имущество не было бы передано фонду, а в части текущих платежей для удовлетворения требований об оплате труда работников застройщика, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору непосредственно на том объекте незавершенного строительства, который передан фонду, - вне зависимости от этого условия.

Впредь до внесения соответствующих изменений части 14 и 17 статьи 16 Закона о внесении изменений во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" применяются судами с учетом следующего.

У лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами застройщика, перед которыми у фонда, действующего в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, не возникли обязательства по предоставлению помещений, в связи с прекращением залога возникает право требования к фонду, ставшему приобретателем прав застройщика на соответствующее имущество, в размере основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов, без возобновления начисления процентов, но не более - совокупно по всем лицам, ранее являвшимся залоговыми

кредиторами, - стоимости предмета залога на день принятия решения арбитражного суда о передаче фонду соответствующего имущества. Данные требования подлежат удовлетворению фондом в следующем порядке:

посредством распределения между лицами, ранее являвшимися залоговыми обязательства перед которыми к этому моменту не погашены, кредиторами, пропорционально размеру этих обязательств части выручки от реализации фондом помещений в объекте незавершенного строительства, кроме подлежащих передаче участникам строительства в соответствии с принятыми на себя фондом обязательствами; размер соответствующей части выручки устанавливается судом с учетом совокупного размера требований лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами, к фонду, объема работ, необходимых для введения объекта незавершенного строительства в эксплуатацию, и иных обстоятельств, влияющих на расходы фонда в связи с участием в правоотношениях по поводу данного объекта; фонд, если это возможно с учетом этапа строительства и в соответствии с правилами (нормативами, регламентами), обеспечивающими безопасность объектов капитального строительства, должен принять меры по увеличению площади помещений в объекте незавершенного строительства таким образом, чтобы максимально удовлетворить за счет этих помещений требования лиц, ранее являвшихся залоговыми кредиторами, без ущерба для иных обязательств, связанных с завершением строительства;

лицам, ранее являвшимся залоговыми кредиторами по таким обязательствам застройщика, возникновение которых было определяющим условием для строительства многоквартирного дома (связанным с предоставлением объекта недвижимости, предоставлением денежных средств в качестве кредита или инвестиций, без которых строительство не могло бы осуществиться), а также лицам, ранее являвшимся залоговыми кредиторами в силу закона по обязательствам застройщика передать им объекты долевого строительства, обязательства по оплате которых ими полностью исполнены, фонд, вне зависимости от реализации помещений в объекте незавершенного строительства, также выплачивает в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 201.10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если иной порядок не определен судом, сумму, устанавливаемую судом на основе равного для всех указанных лиц процентного отношения (но во всяком случае не выше пятидесяти процентов) к размеру их требований к фонду с учетом совокупного размера требований таких лиц, объема работ, необходимых для введения объекта незавершенного строительства в эксплуатацию, и иных обстоятельств, влияющих на расходы фонда в связи с участием в правоотношениях по поводу данного объекта; суд определяет срок внесения (выплаты) соответствующей суммы, а передача прав застройщика на соответствующее имущество фонду не обусловливается осуществлением такой выплаты.

Соответствующие обязательства фонда признаются погашенными, если размер выплат в соответствии с двумя вышеуказанными абзацами данного Постановления достиг размера требований лица, ранее являвшегося залоговым кредитором застройщика, к фонду либо если этот размер не достигнут, но возможность реализации фондом помещений в объекте незавершенного строительства исчерпана, а выплата, если она предусмотрена в соответствии с предшествующим абзацем данного Постановления, осуществлена.

За лицами, ранее являвшимися залоговыми кредиторами, также сохраняется право на удовлетворение денежных требований в порядке процедуры банкротства застройщика в соответствующей очереди, с тем чтобы совокупное удовлетворение требований этих лиц фондом и в порядке процедуры банкротства не превысило сумму основной суммы долга и процентов по ранее обеспеченному залогом обязательству. В случае такого превышения его

сумма возвращается лицами, ранее являвшимися залоговыми кредиторами, фонду в пределах погашенных фондом обязательств перед ними.

Вывод о неконституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона от 27 июня 2019 года N 151-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 11 статьи 201.15-2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" не может быть основанием для отмены решения о передаче соответствующему фонду, действующему в целях защиты прав граждан - участников долевого строительства, прав застройщика на соответствующее имущество и для его отказа от своих обязательств, а также препятствием для такой передачи прав фонду и принятия фондом на себя соответствующих обязательств.

26. Определением от 17 мая 2022 года N 1137-О Конституционный Суд проанализировал положения пункта 3 части 13 статьи 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Оспоренные положения устанавливают один из способов уведомления о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения - размещение уведомления на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Как отметил Конституционный Суд, при добросовестном использовании указанного способа уведомления о проведении общего собрания он может быть признан достаточным, по крайней мере если законодателем однозначно не предписано иное, а также поскольку не исключается возможность использования наряду с ним иных способов информирования при наличии соответствующего волеизъявления членов товарищества, выраженного в его уставе. При этом подразумевается, очевидно, проведение общего собрания, как правило, раз в год в период, когда собственники или иные правообладатели активно пользуются принадлежащими ими земельными (садовыми) участками, что предполагает возможность своевременного получения ими необходимой информации и как минимум не предопределяет обратного.

Во всяком случае суды при рассмотрении дел о признании решений общего собрания членов товарищества недействительными, в частности по основанию существенного нарушения порядка подготовки к его проведению, проверяя, был ли соблюден закрепленный в уставе этой некоммерческой корпоративной организации порядок извещения членов товарищества о предстоящем собрании, не могут исключать из предмета своего рассмотрения и то обстоятельство, использовался ли этот способ добросовестно как с точки зрения действительной доступности соответствующей информации, так и с точки зрения сложившейся в соответствующем товариществе практики передачи юридически значимых сообщений, подтверждающей либо опровергающей наличие организационнотехнических возможностей адресной (персональной) рассылки информации.

27. Определением от 12 июля 2022 года N 1714-О Конституционный Суд проанализировал положения абзаца второго пункта 148(30) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года N 354.

Согласно оспоренным положениям в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами исходя из

общей площади жилого помещения размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 9(2) приложения N 2 к данным Правилам.

Как отметил Конституционный Суд, правовое регулирование, наделяющее органы государственной власти субъектов Российской Федерации правом принятия решения об избрании иного - отличного от установленного Правительством Российской Федерации в качестве общего правила - способа расчета платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставляемую потребителям в жилых помещениях многоквартирных домов, а именно исходя из общей площади жилого помещения, не может рассматриваться как несообразное конституционным предписаниям, поскольку предполагает, что принятие региональными органами государственной власти такого рода решения во всяком случае не должно осуществляться произвольно, без учета сложившейся в конкретном регионе ситуации в области обращения с отходами производства и потребления, уровня развития соответствующей инфраструктуры, сезонной миграции населения, проживающего на определенной территории, и прочих объективных факторов. Сам же по себе данный способ расчета платы согласуется со спецификой этой коммунальной услуги, исключающей - в современных условиях становления системы обращения с твердыми коммунальными отходами - возможность точного установления объема ее индивидуального фактического потребления гражданами, проживающими в жилых помещениях многоквартирных домов, а потому направлен на обеспечение баланса прав и законных интересов субъектов отношений в указанной области.

28. В Определении от 22 сентября 2022 года N 2100-О Конституционный Суд, признав жалобу заявительницы на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда, проанализировал данные законоположения, а также положения части четвертой статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Согласно положениям пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Согласно положениям пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно части 4 статьи 100 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", если пересмотр дела исходя из особенностей соответствующих правоотношений не может привести к восстановлению прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации вправе указать в постановлении, предусмотренном пунктом 1.1 или 2 части первой статьи 87 настоящего Федерального конституционного закона, на необходимость применения к таким заявителю или лицу компенсаторных механизмов. В этом случае форма и размер компенсации определяются судом, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в Конституционном Суде Российской

Федерации нормативный акт.

Как отметил Конституционный Суд, статья 1070 ГК Российской Федерации не распространяет свое действие на случай, когда реализация компенсаторных механизмов в целях защиты прав лица, успешно оспорившего в Конституционном Суде нормативный акт, обусловлена не причинением судом этому лицу вреда в результате применения по конкретному делу этого нормативного акта, конституционность которого во время рассмотрения дела в суде презюмировалась, а необходимостью восстановления прав этого лица, когда для этого по тем или иным установленным в решении Конституционного Суда причинам невозможно использовать обычный механизм защиты - пересмотр вынесенных по делу заявителя судебных постановлений по новым обстоятельствам.

Сама по себе неприменимость статьи 1070 ГК Российской Федерации в целях задействования компенсаторных механизмов, необходимость которых была установлена в решении Конституционного Суда, не препятствует лицу, судебные постановления по делу которого не подлежат пересмотру на основании этого решения, использовать в указанных целях предусмотренный в части четвертой статьи 100 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" специальный способ защиты прав, согласно которому за соответствующей компенсацией ему надлежит обратиться в суд, рассмотревший в первой инстанции конкретное дело, в котором применен оспоренный в Конституционном Суде нормативный акт.

При этом реализация компенсаторных механизмов не может быть поставлена в зависимость от установления, как того требует пункт 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации, противоправности и виновности действий (бездействия) судов, рассматривавших дело заявителя.

Установленная частью четвертой статьи 100 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" компенсация, помимо правовосстановительного значения, является также способом поощрения правовой активности обратившегося в Конституционный Суд заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин лишенного возможности извлечь благоприятные правовые последствия из принятого по его жалобе решения Конституционного Суда в виде пересмотра вынесенных в отношении него судебных постановлений.

Положение пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации не может являться препятствием для принятия судом заявления, поданного в соответствии с частью четвертой статьи 100 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации".

### 1V Конституционные основы уголовной юстиции

29. Постановлением от 19 апреля 2022 года N 16-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей второй и третьей статьи 389.2 УПК Российской Федерации.

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос об апелляционном обжаловании постановления (определения) суда первой инстанции, рассматривающего по существу уголовное дело в отношении подсудимого, содержащегося под стражей, об отказе в направлении его на медицинское освидетельствование для

установления у него заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей.

Оспоренные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой - в системе действующего правового регулирования - в соответствии с ними отсутствие итогового судебного решения по делу препятствует апелляционному обжалованию постановления (определения) суда первой инстанции об отказе в направлении содержащегося под стражей подсудимого на медицинское освидетельствование, проводимое в порядке, закрепленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 года N 3 "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений", для установления у него заболевания, включенного в указанный перечень тяжелых заболеваний.

Конституционный Суд определил порядок исполнения данного Постановления (впредь до внесения надлежащих законодательных изменений):

в тех случаях, когда по результатам оценки судом первой инстанции состояния здоровья подсудимого на основе объективных медицинских данных, иных доказательств у него не установлены признаки заболевания, препятствующего дальнейшему содержанию под стражей, законность и обоснованность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении (в рассмотрении) ходатайства подсудимого либо его законного представителя ИЛИ защитника направлении подсудимого на медицинское o освидетельствование подлежит проверке судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы, представления на решение суда о продлении срока содержания под стражей;

если же по результатам оценки судом первой инстанции состояния здоровья подсудимого на основе объективных медицинских данных у него установлены признаки заболевания, препятствующего дальнейшему содержанию под стражей, то основанное на иных доказательствах постановление (определение) суда об отказе в направлении подсудимого на медицинское освидетельствование на предмет наличия (отсутствия) у него заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения по делу.

Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявительницы, и применения в отношении нее компенсаторных механизмов.

30. Постановлением от 12 мая 2022 года N 18-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное законоположение определяет процессуальный статус потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

Оспоренное законоположение признано не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает возможность признать потерпевшим по уголовному делу, возбужденному в отношении следователя (дознавателя) в связи с фальсификацией доказательств по расследованному им уголовному делу, лицо, осужденное по этому уголовному делу, в том числе в случае, когда постановленный в

отношении осужденного обвинительный приговор не отменен (не изменен).

Конституционный Суд пришел к выводу, что дело с участием заявителя, которое послужило основанием для его обращения в Конституционный Суд, не подлежит пересмотру, а в случае отмены приговора по делу, в котором заявитель претендовал на статус потерпевшего, вопрос о наделении его правами потерпевшего, в том числе правом на возмещение имущественного и морального вреда, решается на основе правовых позиций, выраженных в данном Постановлении.

Конституционный Суд отметил также, что заявитель имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чьи форма и размер определяются Бабушкинским районным судом города Москвы, рассмотревшим в первой инстанции конкретное дело с участием заявителя, в котором применено оспоренное законоположение.

31. Постановлением от 19 мая 2022 года N 20-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные законоположения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании после отмены вынесенного с согласия подозреваемого, обвиняемого постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования разрешается вопрос о прекращении уголовного преследования по этому же основанию без получения нового или подтверждения ранее данного согласия подозреваемого, обвиняемого.

Оспоренные законоположения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют следователю без согласия (при наличии возражения) подозреваемого, обвиняемого вынести постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением срока давности после того, как вынесенное ранее с согласия подозреваемого, обвиняемого постановление о прекращении уголовного преследования по данному основанию было отменено, притом что сам подозреваемый, обвиняемый не инициировал отмену такого постановления либо инициировал, но новое постановление о прекращении уголовного преследования в связи с установлением в результате возобновления производства по делу новых имеющих юридическое значение обстоятельств фактически ухудшало бы его положение по сравнению с отмененным.

32. Постановлением от 18 июля 2022 года N 33-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта "в" части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно части второй статьи 27 УПК Российской Федерации прекращение уголовного преследования по основанию, предусмотренному в том числе пунктом 3 части первой статьи 24 данного Кодекса, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, и в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

В соответствии с пунктом "в" части первой статьи 78 УК Российской Федерации лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекло десять лет.

Оспоренные положения признаны не соответствующими Конституции Российской

Федерации в той мере, в какой они - допуская в своей взаимосвязи продолжение уголовного преследования после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе за тяжкое преступление, в случае, если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию, - не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления.

Впредь до внесения надлежащих законодательных изменений продолжение расследования уголовного дела по истечении срока давности уголовного преследования, когда подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию, допускается в срок, не превышающий двенадцати месяцев со дня истечения срока давности уголовного преследования. По истечении указанного срока, если уголовное дело в установленном порядке не передано в суд, оно подлежит незамедлительному прекращению и без согласия на то подозреваемого или обвиняемого, который вправе оспорить такое решение в суд, а суд обязан разрешить его жалобу по правилам, предусмотренным статьей 125.1 УПК Российской Федерации. Вводимый данным Постановлением порядок начинает применяться по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести - через три месяца, о преступлениях средней тяжести - через шесть месяцев, о тяжких преступлениях (кроме дела заявителя) - через девять месяцев, об особо тяжких преступлениях - через год после вступления в силу данного Постановления.

Если уголовное дело в отношении заявителя в установленном порядке не передано для рассмотрения в суд, оно подлежит прекращению безотносительно к определенному для тяжких преступлений девятимесячному сроку с момента вступления в силу данного Постановления. В случае несогласия с основанием прекращения дела заявитель вправе обратиться за судебной защитой своих прав в порядке, предусмотренном статьей 125.1 УПК Российской Федерации.

33. Постановлением от 27 сентября 2022 года N 35-П Конституционный Суд дал оценку конституционности частей первой, второй, пункта 1 части третьей статьи 56 и статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос об обращении суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции для опроса коллегии присяжных заседателей по доводам апелляционной жалобы или представления стороны, оспорившей приговор, о предполагаемом нарушении тайны их совещания или об иных нарушениях уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта и о принятии полученных объяснений в качестве доказательств.

Оспоренные положения были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не дают суду первой инстанции возможность получить в порядке служебной проверки от присяжных заседателей объяснения о предполагаемом нарушении тайны их совещания или об иных нарушениях уголовно-процессуального закона при обсуждении и вынесении вердикта, в том числе по запросу суда вышестоящей инстанции в связи с исследованием последним вопроса о таких нарушениях. Если из материалов апелляционных жалобы или стороны, оспорившей приговор, представления усматриваются основания предположений о наличии такого нарушения, то выяснение соответствующих

обстоятельств должно осуществляться непосредственно в заседании суда апелляционной инстанции в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и правовыми позициями, выраженными в Постановлении Конституционного Суда от 7 июля 2020 года N 33-П.

Конституционный Суд пришел к выводу о том, что судебные акты по делу заявителя не подлежат пересмотру.

34. Определением от 7 апреля 2022 года N 824-О Конституционный Суд проанализировал положения части третьей статьи 15, пункта 1 части первой статьи 237 и части первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспоренные законоположения закрепляют принцип состязательности уголовного судопроизводства и пределы судебного разбирательства по уголовному делу, а также регулируют основания возвращения уголовного дела прокурору.

Конституционный Суд отметил, что суд апелляционной инстанции вправе при наличии обстоятельств, свидетельствующих о наличии иного, хотя и не более тяжкого преступления, если это преступление существенно отлично по объективным и субъективным признакам от ранее инкриминированного, - как при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего на приговор, так и по собственной инициативе - отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору, указав при этом обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации того же деяния обвиняемого как иного преступления.

35. Определением от 9 июня 2022 года N 1453-О Конституционный Суд проанализировал положения части третьей статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оспоренным законоположением устанавливается зачет времени нахождения под домашним арестом в срок содержания под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Как отметил Конституционный Суд, установленные условия зачета времени нахождения под домашним арестом в срок содержания под стражей до судебного разбирательства, хотя формально данный вопрос и не относится к сфере уголовноправового регулирования, не могут быть признаны принципиально неприемлемыми.

### ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 ноября 2022 г. N 31

### О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего отношения в области обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

#### Общие положения

1. Отношения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года N 4015-I "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее - Закон N 4015-I), Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 431-П (далее - Правила), и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в части, не урегулированной специальными законами.

Обязательный досудебный порядок урегулирования споров, вытекающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в отношении граждан-потребителей регулируется также Федеральным законом от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее - Закон о финансовом уполномоченном).

2. На отношения, возникающие между страхователем и страховщиком, Закон о защите прав потребителей распространяется в случаях, когда транспортное средство используется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью владельца. Закон о защите прав потребителей распространяется на отношения между страховщиком и потерпевшим, являющимся физическим лицом, по требованию о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, а также по требованию о возмещении ущерба, причиненного имуществу, которое используется в целях, не связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью потерпевшего.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и профессиональным

объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат, Закон о защите прав потребителей не применяется (пункт 6 статьи 19 Закона об ОСАГО).

3. К отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий на момент заключения соответствующего договора страхования, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 года N 49-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 28 апреля 2017 года. Подпункт "б" пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО в указанной редакции подлежит применению к отношениям, возникшим в результате дорожно-транспортных происшествий, произошедших начиная с 26 сентября 2017 года.

Положения пункта 9.1 статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 1 мая 2019 года N 88-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подлежат применению к договорам страхования, заключенным с 1 мая 2019 года. Положения статей 18 и 19 Закона об ОСАГО в редакции указанного Федерального закона применяются к отношениям, которые возникнут из требований о компенсационных выплатах, поданных после 1 июня 2019 года.

Положения Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 4 июня 2018 года N 133-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" об обязательном досудебном порядке урегулирования спора подлежат применению с 1 июня 2019 года независимо от даты заключения договора либо даты наступления страхового случая (часть 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), часть 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

# Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

4. Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным нормативным актам, принятым в целях его реализации, действующим на момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), кроме случаев, когда в

законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

Условия договора обязательного страхования, противоречащие Закону об ОСАГО и/или Правилам, в том числе устанавливающие дополнительные основания для освобождения страховой организации от обязанности осуществления страхового возмещения, являются ничтожными (пункт 5 статьи 426 ГК РФ).

5. Страховой полис является документом, подтверждающим заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, пока не доказано иное.

При возникновении спора заключение договора обязательного страхования может быть подтверждено сведениями, представленными профессиональным объединением страховщиков, о заключении договора обязательного страхования, содержащимися в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, и другими доказательствами (пункт 7.2 статьи 15, пункт 3 статьи 30 Закона об ОСАГО).

Сообщение профессионального объединения страховщиков об отсутствии в автоматизированной информационной системе обязательного страхования данных о страховом полисе само по себе не является безусловным доказательством отсутствия договора страхования и должно оцениваться наряду с другими доказательствами (статья 67 ГПК РФ и статья 71 АПК РФ).

6. Страховщик вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования на будущее время в случае выявления ложных или неполных сведений, представленных страхователем при заключении договора обязательного страхования, имеющих существенное значение для определения степени страхового риска, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (подпункт "а" пункта 2 статьи 5 Закона об ОСАГО и пункт 1.15 Правил).

Договор обязательного страхования в этом случае прекращается с момента получения страхователем уведомления страховщика о прекращении договора (пункт 1 статьи 450.1, статья 165.1 ГК РФ).

В таком случае часть страховой премии по договору обязательного страхования в размере ее доли, предназначенной для осуществления страхового возмещения и приходящейся на неистекший срок действия договора обязательного страхования или неистекший срок сезонного и иного временного использования транспортного средства (период использования транспортного средства), страхователю не возвращается (пункт 1.16 Правил).

Ложными или неполными сведениями считаются представленные страхователем сведения, которые не соответствуют действительности или не содержат необходимой для заключения договора страхования информации, при надлежащем представлении которых договор не был бы заключен или был бы заключен на других условиях. Обязанность по представлению полных и достоверных сведений относится к информации, влияющей на размер страховой премии: технических характеристик, конструктивных особенностей, о собственнике, назначении и (или) цели использования транспортного средства и иных обязательных сведений, определяемых законодательством об ОСАГО (например, стаж вождения, использование легкового автомобиля в качестве такси, а не для личных семейных нужд и т.п.).

В случае представления страхователем заведомо ложных сведений страховщик также вправе требовать признания договора недействительным на основании пункта 3 статьи 944 ГК РФ и применения последствий, предусмотренных статьей 179 ГК РФ.

В этом случае выплаченное потерпевшему страховое возмещение не возвращается, а причиненные вследствие этого убытки страховщику возмещаются страхователем.

7. Неполное и/или несвоевременное перечисление страховщику страховой премии, полученной страховым брокером или страховым агентом, несанкционированное использование бланков страхового полиса обязательного страхования не освобождают страховщика от исполнения договора обязательного страхования (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

В случае хищения бланков страховых полисов обязательного страхования страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения только при условии, что до даты наступления страхового случая страховщик, страховой брокер или страховой агент обратился в уполномоченные органы с заявлением о хищении бланков (пункт 7.1 статьи 15 Закона об ОСАГО).

8. Обязанность по страхованию гражданской ответственности не распространяется на принадлежащие гражданам прицепы к легковым автомобилям (подпункт "д" пункта 3 статьи 4 Закона об ОСАГО).

В отношении граждан - владельцев прицепов к грузовому транспорту, а также в отношении юридических лиц обязанность по страхованию гражданской ответственности исполняется посредством заключения договора обязательного страхования, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом, информация о чем вносится в страховой полис обязательного страхования (пункт 7 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Вред, возникший в результате дорожно-транспортного происшествия при совместной эксплуатации тягача и прицепа в составе автопоезда, считается причиненным посредством одного транспортного средства (тягача) по одному договору страхования, в том числе если собственниками тягача и прицепа являются разные лица.

Отсутствие в полисе обязательного страхования отметки об эксплуатации транспортного средства с прицепом в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 4 Закона об ОСАГО, не может служить основанием для отказа страховой организации в осуществлении страховой выплаты. В этом случае страховщик имеет право предъявить регрессные требования (подпункт "л" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

9. При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство и т.п. от страхователя к иному лицу новый владелец обязан застраховать свою гражданскую ответственность (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключен договор страхования ответственности, возврата части страховой премии с момента получения страховщиком уведомления о расторжении договора до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

Ответственность нового владельца транспортного средства и лиц, которым передано право управления транспортным средством, не может быть признана застрахованной по договору обязательного страхования гражданской ответственности предыдущего владельца.

10. Действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае смерти гражданина - страхователя или собственника, ликвидации юридического лица - страхователя; ликвидации страховщика; гибели (утраты) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Досрочное прекращение действия договора обязательного страхования в связи с гибелью (утратой) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, допускается только после получения страховщиком документов органов, осуществляющих государственную регистрацию транспортных средств, содержащих информацию о снятии транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, с государственного учета после его утилизации (пункты 1.13 и 1.16 Правил).

Выплата страхового возмещения по договору имущественного страхования на условиях полной гибели транспортного средства сама по себе к указанному выше основанию прекращения договора обязательного страхования не относится.

### Страховой случай

11. Страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац одиннадцатый пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием транспортного средства следует понимать не только его передвижение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией транспортного средства как источника повышенной опасности.

Применительно к Закону об ОСАГО под использованием транспортного средства понимается его эксплуатация, связанная с движением в пределах дорог, на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях, а также на любых других территориях, на которых имеется возможность перемещения (проезда) транспортного средства).

Вред, причиненный эксплуатацией оборудования, установленного на транспортном средстве, и непосредственно не связанный с участием транспортного средства в дорожном движении (например, опорно-поворотным устройством автокрана, бетономешалкой, разгрузочными механизмами, стрелой манипулятора, рекламной конструкцией на автомобиле), не относится к случаям причинения вреда собственно транспортным средством (абзац второй пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).

12. Возмещение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажира при перевозке осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 14 июня 2012 года N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за

причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном", в том числе и в случае, когда перевозчик не виновен в причинении этого вреда (абзац шестой пункта 1 статьи 1 и подпункт "м" пункта 2 статьи 6 Закона об ОСАГО).

Если гражданская ответственность перевозчика не была застрахована в указанном выше порядке, то возмещение вреда, причиненного пассажиру, осуществляется по договору обязательного страхования гражданской ответственности, заключенному в порядке, установленном Законом об ОСАГО.

13. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства не распространяется на случаи причинения вреда жизни, здоровью и/или имуществу при использовании транспортного средства на территории иностранного государства, в том числе когда размер ущерба превышает предельную страховую сумму по договору страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках международных систем страхования (абзац второй пункта 1 статьи 4 и статья 31 Закона об ОСАГО).

#### Лица, имеющие право на получение страхового возмещения

- 14. Потерпевший (в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства участник дорожно-транспортного происшествия) имеет право на возмещение вреда, причиненного его имуществу, жизни или здоровью, который был причинен при использовании транспортного средства иным лицом (абзац шестой пункта 1 статьи 1 Закона об ОСАГО).
- 15. Право на получение страхового возмещения в связи с повреждением имущества принадлежит потерпевшему лицу, владеющему имуществом на праве собственности или ином вещном праве. Лица, владеющие имуществом на ином праве (в частности, на основании договора аренды) либо использующие имущество в силу полномочия, основанного на доверенности, самостоятельным правом на страховое возмещение не обладают, если иное не предусмотрено договором или доверенностью.
- 16. В случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 ГК РФ, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абзаце первом, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в пункте 1 статьи 1088 ГК РФ. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

17. Если в установленный Законом об ОСАГО срок не все лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, обратились к страховщику за выплатой страхового возмещения, страховая выплата по договору обязательного страхования гражданской ответственности осуществляется в пользу обратившихся к страховщику лиц (пункты 6 и 8 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Лицо, имеющее право на страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности в случае смерти потерпевшего, обратившееся за страховым возмещением после того, как оно уже выплачено другим лицам, вправе требовать от этих лиц причитающуюся ему часть страховой выплаты (абзац третий пункта 8 статьи 12 Закона об ОСАГО). На страховщика, правомерно выплатившего страховое возмещение ранее обратившимся лицам, не может быть возложена обязанность по выплате дополнительного возмещения сверх установленного законом размера.

### Действия страхователей и потерпевших при наступлении страхового случая

18. Страхователь обязан сообщить страховщику о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой его гражданскую ответственность, в установленный договором обязательного страхования срок и определенным этим договором способом.

До удовлетворения требований потерпевших о возмещении причиненного им вреда страхователь должен предупредить об этом страховщика и действовать в соответствии с его указаниями, а в случае, если страхователю предъявлен иск, привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда (пункт 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

19. Для получения страхового возмещения потерпевший обязан не только уведомить страховщика о его наступлении в сроки, установленные Правилами, но и направить страховщику заявление о страховом возмещении и документы, предусмотренные Правилами (пункт 3 статьи 11 Закона об ОСАГО), а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество (пункт 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Кроме сведений о расходах на восстановление поврежденного имущества потерпевший должен также сообщить о другом известном ему ущербе, который подлежит возмещению (например, об утрате товарной стоимости, о расходах на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия и т.п.).

20. Заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документы на бумажных носителях, предусмотренные Правилами, должны быть поданы или направлены по месту нахождения страховщика или представителя страховщика, уполномоченного страховщиком на рассмотрение данных требований потерпевшего и осуществление страхового возмещения или прямого возмещения убытков, указанному в приложении к страховому полису или на официальном сайте страховщика (абзац третий пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпункт 1 пункта 6 статьи 6 Закона N 4015-I).

Следует иметь в виду, что по смыслу абзаца четырнадцатого пункта 1 статьи 1 Закона

об ОСАГО в деятельность представителя страховщика входит не только заключение договоров страхования от его имени и исполнение указанных договоров, заключенных именно этим представителем договоров, но и исполнение обязательств по всем договорам страхования, в том числе заключенным от имени страховщика другими представителями.

21. Направление заявления о страховом возмещении и представление необходимых документов, перечень которых установлен Правилами, производятся способами, обеспечивающими фиксацию их направления и доставки адресату.

Предусмотренные Законом об ОСАГО документы, в том числе претензия/письменное заявление (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО), которые представляются после подачи заявления о страховом возмещении, должны содержать сведения, позволяющие страховщику идентифицировать эти документы с предыдущими обращениями (например, номера страхового полиса и указания на подразделение, в которое подавалось заявление о страховом возмещении, номера выплатного дела, если они известны, и т.д.).

22. Двадцатидневный срок для принятия страховой организацией решения по заявлению потерпевшего о страховом возмещении исчисляется со дня представления документов, предусмотренных пунктом 3.10 Правил.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего документы, не предусмотренные Правилами (абзац седьмой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если представлены не все предусмотренные Правилами документы, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения, а при личном обращении к страховщику в день обращения с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и/или неправильно оформленных документов (абзацы пятый и шестой пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

# Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (упрощенный порядок)

23. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции в порядке статьи 11.1 Закона об ОСАГО осуществляется, если дорожно-транспортное происшествие произошло в результате столкновения двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности, и вред причинен только этим транспортным средствам, при условии, что обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия и (или) характер и перечень видимых повреждений автомобилей не вызывают разногласий у участников дорожно-транспортного происшествия либо такие разногласия имеются, но обстоятельства причинения вреда дорожно-транспортным происшествием зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования.

В случае участия в дорожно-транспортном происшествии транспортного средства, зарегистрированного в иностранном государстве, гражданская ответственность владельца которого застрахована в рамках международных систем страхования, оформление

документов о дорожно-транспортном происшествии также возможно без участия уполномоченных сотрудников полиции с учетом особенностей, установленных правилами урегулирования требований, возникающих в связи со страхованием в рамках международных систем страхования (пункт 1.1 статьи 11.1 и подпункт "ж" пункта 9 статьи 31 Закона об ОСАГО).

24. Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется путем совместного заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО, если между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств.

При наличии таких разногласий для оформления документов о дорожнотранспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции данные о дорожно-транспортном происшествии должны быть зафиксированы его участниками и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования способами, указанными в пункте 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО.

Действие требований, установленных к условиям оформления дорожнотранспортного происшествия в упрощенном порядке, может быть изменено или исключено в отношении участников экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций в соответствии с программой экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, утверждаемой в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года N 258-ФЗ "Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации" (пункт 1.2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

25. При оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, если между участниками дорожно-транспортного происшествия отсутствуют разногласия по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств и данные о дорожно-транспортном происшествии не зафиксированы и не переданы в автоматизированную информационную систему либо в случае, когда такие разногласия имеются, но данные о дорожно-транспортном происшествии зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, размер страхового возмещения не может превышать 100 тысяч рублей (пункт 4 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

Если между участниками дорожно-транспортного происшествия нет разногласий по поводу обстоятельств происшествия, степени вины каждого из них в дорожно-транспортном происшествии, характера и перечня видимых повреждений транспортных средств, при этом данные о дорожно-транспортном происшествии зафиксированы и переданы в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, то размер страхового возмещения не может превышать 400 тысяч рублей (пункт 6 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

26. Если оформление дорожно-транспортного происшествия сторонами началось в упрощенном порядке в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО, а впоследствии до получения страхового возмещения потерпевшим в порядке пункта 3 статьи 11 Закона об ОСАГО подано заявление о страховом возмещении с документами, оформленными с

участием уполномоченных сотрудников полиции, страховое возмещение осуществляется на общих основаниях исходя из размера страховой суммы, установленного статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда. В этом случае срок для принятия страховщиком решения о страховом возмещении исчисляется со дня подачи потерпевшим последнего заявления с приложением необходимых документов.

- 27. После получения потерпевшим страхового возмещения в размере, установленном Законом об ОСАГО, обязательство страховщика по выплате страхового возмещения в связи с повреждением имущества по конкретному страховому случаю прекращается (пункт 1 статьи 408 ГК РФ), в связи с чем потерпевший в соответствии со статьей 11.1 Закона об ОСАГО не вправе предъявлять страховщику дополнительные требования о возмещении ущерба, превышающие указанный выше предельный размер страхового возмещения (абзац первый пункта 8 статьи 11.1 Закона об ОСАГО). С требованием о возмещении ущерба в части, превышающей размер надлежащего страхового возмещения, потерпевший вправе обратиться к причинителю вреда.
- 28. Потерпевший вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о страховом возмещении в порядке, установленном статьей 11.1 Закона об ОСАГО, и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования о возмещении вреда в связи с повреждением его транспортного средства (абзац второй пункта 8 статьи 11.1 Закона об ОСАГО).

#### Прямое возмещение убытков

29. По общему правилу, потерпевший в целях получения страхового возмещения вправе обратиться к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность причинителя вреда.

Страховое возмещение осуществляется страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность потерпевшего (прямое возмещение убытков), если дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования, и вред в результате дорожно-транспортного происшествия причинен только этим транспортным средствам (пункт 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

30. Страховое возмещение в порядке прямого возмещения убытков не производится, если гражданская ответственность хотя бы одного участника дорожно-транспортного происшествия не застрахована по договору обязательного страхования.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред жизни или здоровью потерпевшего либо повреждено иное имущество, помимо транспортных средств, страховое возмещение в порядке прямого возмещения убытков не производится.

Потерпевший после реализации права на прямое возмещение убытков, причиненных повреждением транспортного средства, вправе обратиться к страховщику ответственности лица, причинившего вред, с требованием о возмещении вреда жизни и здоровью, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления такого требования (пункт 3 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

31. Потерпевший, имеющий право на прямое возмещение убытков, в случае введения в отношении страховщика его ответственности процедур, применяемых при банкротстве, или отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда (пункт 9 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

При осуществлении страховщиком ответственности потерпевшего страхового возмещения, с размером которого потерпевший не согласен, в случае введения в дальнейшем в отношении указанного страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или в случае отзыва у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда.

Если решением суда в пользу потерпевшего со страховщика его ответственности взыскано страховое возмещение и это решение не исполнено, то при введении в отношении этого страховщика процедур, применяемых при банкротстве, или отзыве у него лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе обратиться за страховым возмещением к страховщику ответственности причинителя вреда.

В случае введения процедур, применяемых при банкротстве, как в отношении страховщика ответственности потерпевшего, так и в отношении страховщика ответственности причинителя вреда или в случае отзыва у них лицензии на осуществление страховой деятельности потерпевший вправе требовать возмещения вреда посредством компенсационной выплаты профессиональным объединением страховщиков (пункт 6 статьи 14.1 Закона об ОСАГО).

# Осмотр, независимая техническая экспертиза и независимая экспертиза (оценка)

32. Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остатки в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков с приложенными документами, предусмотренными Правилами, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (абзац первый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком о характере и перечне видимых повреждений имущества и (или) об обстоятельствах причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия страховщик в этот же срок, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим, организует независимую техническую экспертизу или независимую экспертизу (оценку) путем выдачи направления на независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) (в том числе посредством почтового отправления) с указанием даты, времени и места проведения такой экспертизы (пункт 3.11 Правил).

При этом направление считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило потерпевшему, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или он не ознакомился с ним (пункт 2 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если потерпевший уклонился от получения корреспонденции в отделении связи и она была возвращена по истечении срока хранения. Бремя доказывания факта направления и доставки уведомления потерпевшему лежит на страховщике (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

33. По общему правилу, осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения страховщика и (или) эксперта.

Если характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта (например, имеются неисправности транспортного средства, образовавшиеся в результате дорожно-транспортного происшествия, перечисленные в Перечне неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющемся приложением к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, и т.д.), указанные осмотр и независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) проводятся по месту нахождения поврежденного имущества (абзац третий пункта 10 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При уклонении страховщика от проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения поврежденного имущества потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

Если страховщиком произведены осмотр и (или) независимая техническая экспертиза, независимая экспертиза (оценка) по месту нахождения поврежденного имущества в связи с представлением потерпевшим недостоверных сведений о том, что характер повреждений исключает представление поврежденного имущества или его остатков для осмотра или независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, то страховщик вправе предъявить требования о возмещении расходов на выезд специалиста (эксперта) на место осмотра.

34. Если потерпевшим не представлено поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату, страховщик согласовывает с потерпевшим новую дату осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

При повторном непредставлении потерпевшим поврежденного имущества или его остатков для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованную со страховщиком дату страховщик вправе вернуть без рассмотрения представленное потерпевшим заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков вместе с документами, предусмотренными Правилами (абзац четвертый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший повторно не представил поврежденное имущество или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) в согласованные со страховщиком даты, результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков не принимаются для определения размера страхового возмещения (абзац пятый пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если страховщиком заявление о страховом возмещении или прямом возмещении

убытков в соответствии с абзацем четвертым пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО было возвращено потерпевшему, он вправе повторно обратиться к страховщику с таким заявлением, приложив документы, предусмотренные Правилами. При этом сроки проведения страховщиком осмотра поврежденного имущества или его остатков и (или) организации их независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), а также сроки осуществления страховой выплаты или выдачи потерпевшему направления на ремонт либо направления ему мотивированного отказа в страховом возмещении исчисляются со дня повторного обращения (абзац шестой пункта 11 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае несогласия потерпевшего с возвратом страховщиком заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков он вправе обратиться в суд с иском о страховом возмещении после соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

- 35. Независимая техническая экспертиза, организованная страховщиком или финансовым уполномоченным, самостоятельно потерпевшим либо назначенная судом, в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта при возникновении спора об осуществлении страхового возмещения по договору обязательного страхования может проводиться только экспертом-техником, прошедшим профессиональную аттестацию и включенным в реестр экспертов-техников (пункты 1, 4 и 6 статьи 12.1 Закона об ОСАГО).
- 36. Страховщик вправе отказать в страховой выплате, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, осуществленные до осмотра страховщиком и/или проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, не позволяют достоверно установить наличие страхового случая и убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 20 статьи 12 Закона об ОСАГО).

### Страховое возмещение

37. Страховое возмещение осуществляется в пределах установленной Законом об ОСАГО страховой суммы путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо в форме страховой выплаты (пункты 1 и 15 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Под страховой выплатой понимается конкретная денежная сумма, подлежащая выплате страховщиком в возмещение вреда жизни, здоровью и/или в связи с повреждением имущества потерпевшего в порядке, предусмотренном абзацем третьим пункта 15 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Право выбора способа страхового возмещения принадлежит потерпевшему (пункт 15 статьи 12 Закона об ОСАГО), за исключением возмещения убытков, причиненных повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации.

Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется

страховщиком путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение вреда в натуре) (пункт 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда вместо организации и оплаты восстановительного ремонта легкового автомобиля страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи.

38. В отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО с учетом абзаца шестого пункта 15.2 этой же статьи, страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате восстановительного ремонта легкового автомобиля с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

О достижении между страховщиком и потерпевшим в соответствии с подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО соглашения о страховой выплате в денежной форме может свидетельствовать в том числе выбор потерпевшим в заявлении о страховом возмещении выплаты в наличной или безналичной форме по реквизитам потерпевшего, одобренный страховщиком путем перечисления страхового возмещения указанным в заявлении способом.

Такое соглашение должно быть явным и недвусмысленным. Все сомнения при толковании его условий трактуются в пользу потерпевшего.

39. Расходы, подлежащие возмещению при причинении вреда имуществу потерпевшего, включают в себя: восстановительные и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, расходы на эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставку пострадавшего в лечебное учреждение, расходы по оплате нотариальных услуг, почтовые расходы на направление потерпевшим заявления о страховой выплате и т.д.).

По договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) имущества потерпевшего, перевозимого в транспортном средстве, а также вред в связи с повреждением имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектов недвижимости, оборудования АЗС, дорожных знаков, ограждений и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО.

40. К реальному ущербу, возникшему в результате дорожно-транспортного происшествия, относится также утрата товарной стоимости, которая представляет собой снижение рыночной стоимости поврежденного транспортного средства.

Утрата товарной стоимости подлежит возмещению и в случае, если страховое возмещение осуществляется в рамках договора обязательного страхования в форме организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о

ремонте транспортного средства, в установленном Законом об ОСАГО пределе страховой суммы.

41. По договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21 сентября 2021 года, определяется в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года N 755-П (далее - Методика, Методика N 755-П).

По ранее возникшим страховым случаям размер страхового возмещения определяется в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П (далее - Методика, Методика N 432-П).

42. При осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, включая возмещение ущерба, причиненного повреждением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан (в том числе индивидуальных предпринимателей) и зарегистрированных в Российской Федерации, размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на поврежденное транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

При повреждении имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектов недвижимости, оборудования АЗС и т.д.), в отсутствие обстоятельств полной гибели этого имущества размер страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме, определяется по стоимости восстановительного ремонта на основании доказательств фактического размера ущерба с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте (подпункт "б" пункта 18 и абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО, пункт 4.15 Правил).

43. В соответствии с подпунктом "а" пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере его действительной стоимости на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков.

Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость (подпункт "а" пункта 18 статьи 12 Закона об ОСАГО).

44. Расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами,

следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа).

Это же правило применяется при расхождении результатов расчета размера страхового возмещения в случае полной гибели транспортного средства и определении стоимости годных остатков, а также при расхождении результатов расчета величины утраты товарной стоимости (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики N 755-П).

45. Если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона об ОСАГО, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО (пункт 12 статьи 12 Закона об ОСАГО). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Вместе с тем при выявлении скрытых недостатков потерпевший вправе обратиться к страховщику с требованиями о дополнительном страховом возмещении.

Указанное выше соглашение может быть также оспорено потерпевшим по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством (параграф 2 главы 9 ГК РФ).

46. Если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причиненный вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать страховое возмещение с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому

возмещению в равных долях было им исполнено надлежащим образом.

47. В случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, страховщики возмещают имущественный вред, причиненный вследствие взаимодействия источников повышенной опасности, солидарно, при этом выплата со стороны одного из страховщиков не может превышать размер соответствующей страховой суммы (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ).

Если в названном случае вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, общий размер страховой выплаты, осуществленной страховщиками, не может превышать размер страховой суммы, предусмотренной подпунктом "a" статьи 7 Закона об ОСАГО (пункт 9.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Положения пункта 9.1 статьи 12 Закона об ОСАГО не применяются, если гражданская ответственность за причиненный вред всех участников дорожно-транспортного происшествия застрахована по договорам обязательного страхования, заключенным до 1 мая 2019 года.

48. По смыслу пункта 4 статьи 12 Закона об ОСАГО, если дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего и утраченный им заработок (доход) превышают сумму осуществленной страховой выплаты, рассчитанную в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2012 года N 1164 "Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего", страховщик обязан выплатить разницу между совокупным размером утраченного потерпевшим заработка (дохода) и дополнительных расходов и суммой осуществленной страховой выплаты. Общая сумма страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего не должна превышать предельный размер, установленный подпунктом "а" статьи 7 Закона об ОСАГО.

#### Восстановительный ремонт транспортных средств

49. Размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, далее - легковые автомобили) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

50. При возмещении вреда в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика заключен договор о ремонте транспортного средства, страховщик не освобождается от возмещения иных убытков, обусловленных наступлением страхового случая и расходов, необходимых для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения (например, утрата товарной стоимости, эвакуация транспортного

средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавшего в лечебное учреждение и т.д.).

О возмещении иных расходов потерпевшему надлежит подать соответствующее заявление страховщику.

51. Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения его независимой технической экспертизы обязан выдать потерпевшему направление на ремонт, в том числе повторный ремонт в случае выявления недостатков первоначально проведенного восстановительного ремонта, на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего (пункт 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Направление на ремонт должно содержать сведения: о потерпевшем, которому выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта; о размере возможной доплаты потерпевшего за восстановительный ремонт, обусловленной износом заменяемых в процессе ремонта деталей и агрегатов и их заменой на новые детали и агрегаты, или размере износа на заменяемые детали и агрегаты без указания размера доплаты (в этом случае размер доплаты определяется станцией технического обслуживания и указывается в документах, выдаваемых потерпевшему при приеме транспортного средства).

- 52. Согласно критерию доступности для потерпевшего места проведения восстановительного ремонта максимальная длина маршрута до станции технического обслуживания, проложенного по дорогам общего пользования, не может превышать 50 километров по выбору потерпевшего: от места дорожно-транспортного происшествия или места жительства потерпевшего либо регистрации потерпевшего как индивидуального предпринимателя, за исключением случая, если страховщик организовал и (или) оплатил транспортировку поврежденного транспортного средства до места проведения восстановительного ремонта и обратно (абзац третий пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).
- 53. Если ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, а потерпевший не согласен на проведение восстановительного ремонта на предложенной страховщиком станции технического обслуживания, которая не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, и при этом между страховщиком и потерпевшим не достигнуто соглашение о проведении восстановительного ремонта на выбранной потерпевшим станции технического обслуживания, с которой у страховщика отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта, страховое возмещение осуществляется в форме страховой выплаты (абзац шестой пункта 15.2, пункт 15.3, подпункт "е" пункта 16.1, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Нарушение станцией технического обслуживания сроков осуществления ремонта

либо наличие разногласий между этой станцией и страховщиком об условиях ремонта и его оплаты и т.п. сами по себе не означают, что данная станция технического обслуживания не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, и не являются основаниями для замены восстановительного ремонта на страховую выплату.

54. В целях сохранения гарантийных обязательств ремонт поврежденного легкового автомобиля на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), производится в течение двух лет с года выпуска транспортного средства (пункт 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если с года выпуска транспортного средства прошло более двух лет, но срок гарантийного обязательства не истек, а страховщик не выдает направление на обязательный восстановительный ремонт на станции технического обслуживания, являющейся сервисной организацией в рамках договора, заключенного с производителем и (или) импортером (дистрибьютором), потерпевший вправе потребовать осуществления страхового возмещения путем выдачи суммы страховой выплаты с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (пункт 1 статьи 6 ГК РФ, пункт 15.2 и подпункт "е" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, абзац второй пункта 3 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

55. Потерпевший может обратиться на станцию технического обслуживания в течение указанного в направлении срока, а при его отсутствии или при получении уведомления после истечения этого срока либо накануне его истечения - в разумный срок после получения от страховщика направления на ремонт (статья 314 ГК РФ).

Если потерпевший не обратился на станцию технического обслуживания в указанный срок, то для получения страхового возмещения в форме восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства он обязан обратиться к страховщику с заявлением о выдаче нового направления взамен предыдущего. В повторном направлении должен быть установлен новый срок, до истечения которого страховщик не считается просрочившим исполнение обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта (статьи 404 и 406 ГК РФ).

56. При нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

При удовлетворении требования потерпевшего о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта по его ходатайству судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу потерпевшего (статья 308.3 ГК РФ, часть 3 статьи 206 ГПК РФ и часть 4 статьи

#### 174 АПК РФ).

57. В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, о полной стоимости ремонта, о возможном размере доплаты, о недопустимости или об использовании при восстановительном ремонте бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) при наличии соответствующего письменного соглашения между страховщиком и потерпевшим (абзац третий пункта 15.1, абзацы третий и шестой пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Размер доплаты рассчитывается как разница между стоимостью восстановительного ремонта, определенной станцией технического обслуживания, и размером страхового возмещения, предусмотренного подпунктом "б" статьи 7 Закона об ОСАГО.

Порядок урегулирования вопросов, связанных с выявленными скрытыми повреждениями транспортного средства, вызванными страховым случаем, определяется станцией технического обслуживания по согласованию со страховщиком и потерпевшим и указывается станцией технического обслуживания при приеме транспортного средства потерпевшего в направлении на ремонт или в ином документе, выдаваемом потерпевшему (абзац четвертый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

58. Если между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания не было достигнуто соглашение о размере доплаты за ремонт легкового автомобиля, потерпевший вправе отказаться от восстановительного ремонта и потребовать от страховщика страховой выплаты, которая должна быть произведена в течение семи дней с момента предъявления этих требований (подпункт "д" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО и статья 314 ГК РФ). При этом общий срок осуществления страхового возмещения не должен превышать срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Потерпевший вправе отказаться от восстановительного ремонта транспортного средства в разумный срок после его диагностики станцией технического обслуживания и определения точного размера доплаты, если размер ранее согласованной доплаты возрастает. При этом расходы на проведение диагностики оплачиваются страховщиком и не входят в объем страхового возмещения.

59. Восстановительный ремонт поврежденного легкового автомобиля должен быть осуществлен в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта (абзац второй пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если станция технического обслуживания не приступает своевременно к выполнению восстановительного ремонта или выполняет ремонт настолько медленно, что окончание его к сроку становится явно невозможным, потерпевший вправе изменить способ возмещения вреда и потребовать возмещения убытков в размере, необходимом для устранения недостатков и завершения восстановительного ремонта. Такие требования предъявляются потерпевшим с соблюдением правил, установленных статьей 16.1 Закона об ОСАГО.

- 60. Исходя из существа обязательства по страховому возмещению путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, которое заключается в восстановлении транспортного средства потерпевшего, в том числе с заменой поврежденных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), за счет страховщика, последний вправе распорядиться замененными поврежденными комплектующими изделиями (деталями, узлами, агрегатами) по своему усмотрению, если иное не установлено соглашением с потерпевшим.
- 61. Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несет страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведенный ремонт (абзацы восьмой и девятый пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО). При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица (часть 1 статьи 43 ГПК РФ и часть 1 статьи 51 АПК РФ).

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несет ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объеме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии - требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

62. Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объеме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства.

Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, штрафа, а также компенсации морального вреда с учетом периода просрочки как со стороны страховщика, так и со стороны потерпевшего (кредитора) (пункт 3 статьи 405, пункты 1 и 3 статьи 406 ГК РФ).

# Возмещение вреда лицом, застраховавшим свою ответственность по договору обязательного страхования

63. Причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожнотранспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Суд может уменьшить размер возмещения ущерба, подлежащего выплате

причинителем вреда, если последним будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ восстановления транспортного средства либо в результате возмещения потерпевшему вреда с учетом стоимости новых деталей произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет причинителя вреда.

- 64. При реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе в случаях, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с причинителя вреда в пользу потерпевшего подлежит взысканию разница между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страховой выплаты. Реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом.
- 65. Если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемого по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

## Переход права на страховое возмещение, компенсационную выплату и возмещение убытков

66. Лицо, возместившее вред, причиненный в результате наступления страхового случая (причинитель вреда, любое иное лицо, кроме страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда или потерпевшего), имеет право требования к страховщику в пределах выплаченной им суммы в соответствии с законодательством Российской Федерации с соблюдением положений Закона об ОСАГО, регулирующих отношения между потерпевшим и страховщиком (пункт 23 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Такое лицо предъявляет требования в случаях, допускающих прямое возмещение убытков, к страховщику гражданской ответственности потерпевшего (статья 14.1 Закона об ОСАГО), в иных случаях - к страховщику, застраховавшему ответственность причинителя вреда.

67. Право потерпевшего, выгодоприобретателя, а также лиц, перечисленных в пункте 2.1 статьи 18 Закона об ОСАГО, на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, может быть передано в том числе и по договору уступки требования.

Отсутствие в договоре точного размера уступаемого права не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

Право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты может быть передано как после предъявления первоначальным кредитором (потерпевшим, выгодоприобретателем) требования о выплате страхового возмещения, так и после получения им части страхового возмещения или компенсационной выплаты.

68. Если иное не предусмотрено договором уступки требования, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе требованием уплаты неустойки и суммы финансовой санкции к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО (пункт 1 статьи 384 ГК РФ, абзацы второй и третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Эти же правила применяются к случаям перехода к страховщику, выплатившему страховое возмещение, прав в порядке суброгации (подпункт 4 пункта 1 статьи 387, пункт 1 статьи 965 ГК РФ).

69. Права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда, на получение штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, и штрафа, установленного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 ГК РФ).

Присужденные судом суммы в счет возмещения вреда жизни и здоровью, в том числе компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, компенсации морального вреда и предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО штрафа, а также штрафа, установленного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, могут быть переданы по договору уступки требования.

70. При переходе прав к другому лицу это лицо может получить возмещение при соблюдении тех же условий, которые действовали в отношении первоначального выгодоприобретателя (пункт 1 статьи 384 ГК РФ), в частности, приобретатель должен уведомить страховую компанию о наступлении страхового случая, подать заявление о страховой выплате с приложением всех необходимых документов, представить поврежденное имущество для осмотра и (или) проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (осмотра), направить претензию/письменное действия были заявление, если ЭТИ не совершены ранее предыдущим выгодоприобретателем (потерпевшим).

Переход прав другому лицу на основании договора уступки сам по себе не является основанием для замены страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства на страховую выплату.

71. Страховщик, выплативший страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, в порядке суброгации вправе требовать возмещения причиненных

убытков от страховщика ответственности причинителя вреда независимо от того, имелись ли условия, предусмотренные для осуществления страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков.

Если при рассмотрении дела по суброгационному иску будет установлено, что страховщик выплатил страховое возмещение по договору обязательного страхования, то суду необходимо установить, кто из страховщиков (истец или ответчик) исполнил свое обязательство раньше.

В том случае, если страховое возмещение по договору обязательного страхования будет осуществлено ранее страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества, в том числе в порядке прямого возмещения убытков, суброгационный иск удовлетворению не подлежит (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Если страховщик по договору добровольного страхования имущества осуществил выплату ранее исполнения обязательства страховщика по договору обязательного страхования, в том числе в порядке прямого возмещения убытков, иск подлежит удовлетворению, за исключением случаев, когда будет установлено, что страховщик, осуществивший страховое возмещение по договору обязательного страхования, не был уведомлен в письменной форме о состоявшемся переходе прав потерпевшего к другому лицу (пункт 3 статьи 382 ГК РФ).

- 72. Если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 ГК РФ).
- 73. В случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 Закона об ОСАГО, к страховщику, осуществившему страховое возмещение, и в случаях, предусмотренных подпунктами "в" и "г" пункта 1 статьи 18 Закона об ОСАГО, к профессиональному объединению страховщиков, осуществившему компенсационную выплату, возникает право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере выплаченного страхового возмещения или компенсационной выплаты.

Так, страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховой выплаты, если вред был причинен указанным лицом при управлении транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) (подпункт "б" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). Презюмируется, что вред причинен лицом, находящимся в состоянии опьянения, если такое лицо отказалось от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При удовлетворении регрессных требований страховщика к гражданину суд может уменьшить размер возмещения вреда с учетом имущественного положения этого гражданина и степени его вины, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (статья 1083 ГК РФ).

74. Заключение договора купли-продажи транспортного средства и его передача покупателю не влекут переход к покупателю права на получение страхового возмещения в связи со страховым случаем, наступившим до момента указанной передачи.

Вместе с тем право на страховое возмещение может быть передано покупателю по договору уступки требования.

#### Меры ответственности страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения

75. Финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду вреда, причиненного каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных сотрудников полиции, то финансовая санкция за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной суммы, установленной пунктом 4 статьи 11.1 Закона об ОСАГО.

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении до дня присуждения ее финансовым уполномоченным или судом.

Если после начала начисления финансовой санкции страховщиком полностью или частично осуществлена выплата страхового возмещения в пользу потерпевшего или выдано направление на ремонт, финансовая санкция подлежит начислению до момента осуществления таких действий.

76. Неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Неустойка за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства исчисляется, по общему правилу, с 31-го рабочего дня после представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи его страховщику для организации транспортировки к месту восстановительного ремонта.

77. Ограничение общего размера неустойки и финансовой санкции установлено

только в отношении потерпевшего физического лица (пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Независимо от способа оформления дорожно-транспортного происшествия предельный размер неустойки и финансовой санкции не может превышать размер страховой суммы, установленный статьей 7 Закона об ОСАГО для соответствующего вида причиненного вреда (пункт 1 статьи 330 ГК РФ, статья 7, абзац второй пункта 21 статьи 12, пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Предельный размер страховой суммы, установленный для выплаты страхового возмещения на основании статьи 11.1 Закона об ОСАГО, для целей исчисления неустойки значения не имеет.

- 78. Одновременное взыскание неустойки и финансовой санкции производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.
- 79. На сумму несвоевременно осуществленного страхового возмещения не подлежат начислению проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ, абзац второй пункта 21 статьи 12 и пункт 7 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).
- 80. Предусмотренный пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО штраф подлежит взысканию в пользу потерпевшего физического лица.

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потерпевшего - физического лица, 50 процентов определенной судом суммы штрафа, по аналогии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).

При удовлетворении судом требований юридических лиц указанный штраф не взыскивается.

81. Взыскание штрафа за неисполнение страховщиком в добровольном порядке требований потерпевшего - физического лица, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, в силу прямого указания закона относится к исключительной компетенции суда.

При удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьей 201 ГПК РФ, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 3797 ГПК РФ).

- 82. Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведенное потерпевшему физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО.
- 83. Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).
- 84. Нарушение страховщиком сроков осуществления страхового возмещения, установленных решением финансового уполномоченного, является основанием для взыскания судом штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном, независимо от того, произведено ли страховое возмещение до обращения потерпевшего в суд.

Если вступившее в силу решение уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг не исполнено страховщиком в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением, наряду со штрафом, предусмотренным пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, подлежит взысканию и штраф, предусмотренный частью 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном.

85. Применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

- 86. Ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).
- 87. Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и/или штрафа, если докажет, что нарушение сроков произошло вследствие

непреодолимой силы или вследствие виновных действий либо бездействия потерпевшего (пункт 3 статьи 401 ГК РФ и пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

В удовлетворении таких требований суд отказывает, когда установлено, что в результате действий потерпевшего страховщик не мог исполнить свои обязательства в полном объеме или своевременно, в частности, потерпевшим направлена претензия с документами, предусмотренными Правилами, без указания сведений, позволяющих соотнести претензию с предыдущими обращениями, либо предоставлены недостоверные сведения о том, что характер повреждений или особенности поврежденного транспортного средства, иного имущества исключают его представление для осмотра и независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) по месту нахождения страховщика и (или) эксперта, либо потерпевший уклоняется от осмотра экспертом поврежденного имущества (статья 401 и пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает во взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа, а также компенсации морального вреда (пункт 4 статьи 1 и статья 10 ГК РФ).

88. Предусмотренные Законом об ОСАГО неустойка, финансовая санкция и штраф, а также правила ограничения общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции, предусмотренные пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, также применяются к профессиональному объединению страховщиков (абзац третий пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО).

#### Исковая давность

89. Исковая давность по спорам, вытекающим из договоров обязательного страхования риска гражданской ответственности, в соответствии с пунктом 2 статьи 966 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда потерпевший (выгодоприобретатель) узнал или должен был узнать:

об отказе страховщика в осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или выдачи суммы страховой выплаты,

либо об осуществлении страхового возмещения или прямого возмещения убытков не в полном объеме,

либо о некачественно выполненном восстановительном ремонте поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты (пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если потерпевший за получением страхового возмещения по договору обязательного страхования не обращался, срок исковой давности исчисляется с момента истечения сроков подачи заявления о страховой выплате (т.е. не позднее пяти рабочих дней после дорожнотранспортного происшествия) и рассмотрения такого заявления страховщиком (пункт 3

статьи 11, пункт 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Срок исковой давности по регрессным требованиям страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда, исчисляется с момента прямого возмещения убытков страховщиком, застраховавшим ответственность потерпевшего (пункт 3 статьи 200 ГК РФ, пункт 1 статьи 14 Закона об ОСАГО). При этом взаиморасчеты страховщиков по возмещению расходов на прямое возмещение убытков, производимые в соответствии с положениями Закона об ОСАГО и в рамках утвержденного профессиональным объединением страховщиков соглашения, сами по себе на течение исковой давности не влияют и не могут служить основанием для увеличения срока исковой давности по регрессным требованиям к причинителю вреда.

90. Направление потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, страховщику претензии, предусмотренной абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на десять календарных дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (пункт 3 статьи 202 ГК РФ). В случае соблюдения сторонами досудебного порядка урегулирования спора ранее указанного срока течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения такого порядка. Например, течение срока исковой давности будет приостановлено с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении.

Направление потребителем финансовых услуг страховщику письменного заявления, предусмотренного абзацем третьим пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, приостанавливает течение срока исковой давности на пятнадцать рабочих дней в случае подачи такого заявления в электронной форме по стандартной форме, которая утверждена Советом Службы финансового уполномоченного, а в иных случаях на тридцать дней со дня его поступления, за исключением нерабочих праздничных дней (пункт 3 статьи 202 ГК РФ, часть 2 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном).

91. Срок исковой давности по спорам об осуществлении компенсационной выплаты (пункт 6 статьи 18 Закона об ОСАГО) составляет три года и исчисляется: со дня принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); со дня отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Требования о компенсационной выплате по возмещению вреда жизни или здоровью потерпевшего в связи с неизвестностью лица, ответственного за указанный вред, или в связи с отсутствием у него договора обязательного страхования гражданской ответственности должны быть заявлены в течение трех лет со дня дорожно-транспортного происшествия. В этом случае при отказе профессионального объединения страховщиков в осуществлении компенсационной выплаты либо ее осуществлении не в полном объеме срок исковой давности исчисляется с момента, когда потерпевший узнал или должен был узнать об отказе в компенсационной выплате или ее осуществлении не в полном объеме.

# Процессуальные особенности рассмотрения дел, связанных с договором обязательного страхования гражданской ответственности

92. При разрешении вопросов о соблюдении обязательного досудебного порядка

урегулирования споров следует иметь в виду, что Законом об ОСАГО установлен различный досудебный порядок урегулирования спора для потерпевших, являющихся потребителями финансовых услуг, и для иных лиц (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

На отношения, возникающие из договора обязательного страхования гражданской ответственности, Закон о финансовом уполномоченном распространяется в случаях, когда потерпевший физическое лицо является потребителем финансовых услуг.

Согласно статье 2 Закона о финансовом уполномоченном под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На отношения, возникающие между потребителем финансовой услуги и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о финансовом уполномоченном не распространяется.

- 93. Потребитель финансовой услуги в силу части 3 статьи 15, части 1 статьи 19 и пункта 1 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном обязан обращаться к финансовому уполномоченному по всем требованиям, вытекающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности независимо от их совокупного размера в том числе в случаях:
- неисполнения или ненадлежащего исполнения страховщиком обязательств по договору обязательного страхования (например, о выплате страхового возмещения, о понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта);
  - несогласия с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты;
- несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства (например, взыскание неустойки в связи с нарушением станцией технического обслуживания срока восстановительного ремонта);
- нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства (например, изменение способа возмещения причиненного вреда (организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания на выплату страхового возмещения).
- 94. В случае перехода требования к страховщику от потребителя финансовой услуги к другому лицу у этого лица, в том числе юридического лица, индивидуального предпринимателя, также возникают обязанности по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренные Законом о финансовом уполномоченном, если ранее потребителем финансовой услуги указанный порядок не был соблюден (часть 3 статьи 2 Закона о финансовом уполномоченном).

Такая обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, не распространяется на переход требования к страховщику в порядке суброгации на основании статьи 965 ГК РФ.

Обязанность по соблюдению досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, не распространяется на физических лиц, которым перешло право требования, если первоначальный кредитор не

являлся потребителем финансовой услуги (пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

95. При возникновении спора между потерпевшим и страховщиком (при отказе страховщика в выплате, при несогласии потерпевшего с размером страховой выплаты и т.д.) либо между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков потребителем финансовых услуг должно быть подано письменное заявление, а потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, должна быть подана претензия соответственно страховщику либо профессиональному объединению страховщиков (абзацы второй и третий пункта 1 статьи 16.1, пункт 3 и абзац второй пункта 4 статьи 19 Закона об ОСАГО).

Соблюдение названного порядка обязательно также при заявлении требований о понуждении к организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

96. Претензия потерпевшего, не являющегося потребителем финансовых услуг подается с представлением всех предусмотренных Правилами документов, необходимых для принятия решения страховщиком об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания или о выдаче суммы страховой выплаты, а также с указанием сведений, позволяющих страховщику идентифицировать ее с предыдущими обращениями (абзац второй пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, пункт 5.1 Правил). При недостаточности документов, обосновывающих требования потерпевшего, страховщик в течение трех рабочих дней со дня их получения по почте, а при личном обращении к страховщику - в день обращения обязан сообщить об этом потерпевшему с указанием полного перечня недостающих и (или) неправильно оформленных документов (абзац пятый пункта 1 статьи 12, пункт 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и пункт 5.1 Правил). При невыполнении данных требований закона страховщиком обязательный претензионный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, вправе обратиться к суд.

Приложение указанных выше документов к письменному заявлению потерпевшего, являющегося потребителем финансовых услуг, не требуется.

- 97. Срок рассмотрения страховой организацией претензии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО составляет десять календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а письменного заявления потерпевшего, являющегося потребителем финансовых услуг, пятнадцать рабочих дней, если оно подано в электронной форме по стандартной форме, и тридцать рабочих дней в иных случаях (абзац третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и часть 2 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном). Исчисление срока рассмотрения страховой организацией претензии/письменного заявления не зависит от того, поданы они до истечения двадцатидневного срока (а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона об ОСАГО, тридцати дней) или после его истечения. Нерабочие праздничные дни определяются в соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации.
- 98. В случае неполучения ответа от страховщика либо профессионального объединения страховщиков в установленный срок либо при полном или частичном отказе в удовлетворении требований потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, вправе обратиться с иском в суд, а потребитель финансовых услуг до предъявления требований к страховщику в судебном порядке в случаях, предусмотренных частью 1

статьи 15, частью 1 статьи 28 и статьей 32 Закона о финансовом уполномоченном, вправе обратиться за урегулированием спора к финансовому уполномоченному (части 1 и 4 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном).

99. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном требования потребителей, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, относятся к компетенции финансового уполномоченного вне зависимости от размера заявленных требований.

Финансовый уполномоченный не рассматривает требования по вопросам, связанным с компенсацией морального вреда и возмещением убытков в виде упущенной выгоды. Указанные требования могут быть заявлены в судебном порядке без направления обращения финансовому уполномоченному (часть 3 статьи 15, пункт 8 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном). Вместе с тем, если данные требования заявлены одновременно с требованиями о страховом возмещении без соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного Законом о финансовом уполномоченном, исковое заявление подлежит возвращению в отношении всех требований на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ и пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

100. Финансовый уполномоченный рассматривает обращения, соответствующие установленным требованиям, если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

Если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, трехлетний срок для обращения к финансовому уполномоченному истек, по выбору потребителя он вправе либо обратиться за разрешением спора к финансовому уполномоченному, одновременно с обращением подав ходатайство о восстановлении такого срока, либо предъявить иск в суд.

Пропущенный по уважительным причинам срок может быть восстановлен финансовым уполномоченным на основании заявления потребителя финансовых услуг и документов, подтверждающих уважительность этих причин (части 1 и 4 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном).

- 101. В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику, указанные в части 2 статьи 15 этого закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 этой статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).
- 102. В случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потерпевшего возможность обращения потерпевшего в суд зависит от причины прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потерпевшего (часть 4 статьи 18 и пункт 2 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).
- 103. Если основанием для прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовых услуг финансовым уполномоченным или для его отказа в принятии к рассмотрению обращения потерпевшего является то, что рассмотрение данного требования не относится к компетенции финансового уполномоченного (пункт 1 части 1 статьи 27,

пункты 1, 6, 7, 8, 9 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), и, следовательно, обязательный досудебный порядок урегулирования спора для такого требования не установлен, то потерпевший вправе заявить указанное требование непосредственно в суд.

При прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг в связи с заключением им и страховщиком соглашения, оформленного в установленном порядке, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным. В случае неисполнения страховщиком условий заключенного соглашения потерпевший вправе предъявить требования к страховщику непосредственно в суд (части 3, 6 статьи 21, пункт 2 части 4 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

104. Если основаниями прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным требования потерпевшего являются отзыв последним своего обращения к финансовому уполномоченному, отказ потерпевшего от заявленных к страховщику требований по мотиву их добровольного удовлетворения либо отсутствие требования наследников потребителя финансовых услуг о продолжении рассмотрения спора финансовым уполномоченным (пункты 3, 4, 5 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), а также нахождение спора в процедуре урегулирования посредством медиации (пункт 1 части 1 статьи 27, пункт 4 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном), то обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным.

При отказе в рассмотрении или прекращении рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потерпевшего в связи с ненадлежащим обращением к финансовому уполномоченному, в частности, если потребитель финансовых услуг предварительно не обратился к страховщику в порядке, установленном статьей 16 Закона о финансовом уполномоченном и пунктом 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, если обращение потерпевшего содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу финансового уполномоченного или иных лиц или его текст не поддается прочтению, а также в случае непредставления потерпевшим документов, разъяснений и (или) сведений, предусмотренных Законом о финансовом уполномоченном, если это влечет невозможность рассмотрения обращения по существу (пункты 2, 11, 12 части 1 статьи 19, пункт 2 части 1 статьи 27 Закона о финансовом уполномоченном), обязательный досудебный порядок урегулирования спора является несоблюденным.

105. Прекращение финансовым уполномоченным рассмотрения обращения по мотиву непредставления страховщиком документов или невозможности принять решение по представленным потерпевшим и (или) страховщиком документам не препятствует обращению потребителя финансовых услуг в суд.

Отсутствие в обращении потребителя финансовых услуг сведений о договоре и/или номере договора, наименования страховщика и т.п. не является препятствием к рассмотрению финансовым уполномоченным такого обращения по существу, если указанные сведения содержатся в приложенных к обращению документах.

106. Если основанием отказа в рассмотрении или прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потерпевшего является направление последним обращения по спору между теми же сторонами, о том же предмете, по тем же основаниям, ранее рассмотренному финансовым уполномоченным, судом или третейским судом (пункт 1 части 1 статьи 27, пункты 3, 5, 10 части 1 статьи 19 Закона о финансовом

уполномоченном), то вопрос о соблюдении досудебного порядка разрешается в соответствии с результатами первоначального обращения потерпевшего к финансовому уполномоченному, в суд или в третейский суд.

107. Копия решения или уведомления финансового уполномоченного может быть направлена потерпевшему через личный кабинет потребителя финансовых услуг, если таковой создан потерпевшим.

Если финансовым уполномоченным в нарушение части 4 статьи 18 Закона о финансовом уполномоченном в адрес потерпевшего не направлено уведомление о принятии его обращения к рассмотрению либо об отказе в его принятии к рассмотрению, потерпевший вправе обратиться в суд по истечении срока, установленного для рассмотрения такого обращения, приложив в обоснование соблюдения досудебного порядка соответствующие документы (например, текст своего обращения к финансовому уполномоченному, квитанцию об отправке обращения, опись почтового вложения и отчет об отслеживании почтового отправления с отметкой о вручении почтового отправления адресату).

108. Поскольку законом не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потерпевшего к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потерпевшего, то в случае несогласия последнего с таким решением финансового уполномоченного он, применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, может предъявить в суд требования к страховщику с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии его обращения к рассмотрению либо о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя финансовых услуг или принятого решения о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего, обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается несоблюденным, в связи с чем исковое заявление потребителя финансовых услуг, соответственно, возвращается судьей на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ.

При необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потерпевшего или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потерпевшего обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным, и спор между ним и страховщиком рассматривается судом по существу.

- 109. Досудебный порядок урегулирования спора не может быть признан соблюденным, если на момент подачи искового заявления в суд обращение истца находится на рассмотрении финансового уполномоченного свыше сроков, установленных частью 8 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном, по причине их приостановления финансовым уполномоченным в соответствии с частями 7, 9 и 10 той же статьи.
- 110. Потребитель финансовых услуг вправе заявлять в суд требования к страховщику исключительно по предмету, содержавшемуся в обращении к финансовому уполномоченному, в связи с чем требования о взыскании основного долга, неустойки, финансовой санкции могут быть предъявлены в суд только при условии соблюдения

обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, в отношении каждого из указанных требований (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном).

Несовпадение сумм основного долга, неустойки, финансовой санкции, указанных в обращении к финансовому уполномоченному, не свидетельствует о несоблюдении потребителем финансовых услуг требований пункта 1 статьи 161 Закона об ОСАГО и части 1 статьи 16 Закона о финансовом уполномоченном.

При несоблюдении потребителем финансовых услуг обязательного досудебного порядка урегулирования спора в отношении какого-либо из требований суд возвращает исковое заявление в этой части на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а в случае принятия такого иска к производству суда оставляет исковое заявление в этой части без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ.

- 111. Для потерпевшего, не являющегося потребителем финансовых услуг, выполнившего обязательный претензионный порядок урегулирования спора только по требованию о взыскании основного долга, по которому принято решение суда, и не заявлявшего ранее исковые требования о взыскании неустойки, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по предъявленному впоследствии требованию о взыскании неустойки является обязательным.
- 112. Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о страховой выплате не является обязательным, если такой порядок соблюден в отношении требований потерпевшего об организации и оплате восстановительного ремонта.
- 113. Если требование потерпевшего предъявляется к нескольким страховщикам, то обязательный досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден потерпевшим в отношении каждого из них (статьи 131, 132 ГПК РФ, статьи 125, 126 АПК РФ).

При этом, если названный порядок соблюден применительно к одному из страховщиков и рассмотрение дела без участия других лиц в качестве соответчиков, в отношении которых такой порядок не соблюдался, возможно, то досудебный порядок считается соблюденным и дело подлежит рассмотрению только с участием соответствующего ответчика (часть 2 статьи 40 ГПК РФ, часть 2 статьи 46 АПК РФ), а в части исковых требований к соответчикам, в отношении которых обязательный досудебный порядок не соблюден, подлежит оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ или пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Вместе с тем при невозможности рассмотрения дела без участия всех ответчиков исковые требования потерпевшего подлежат оставлению без рассмотрения (часть 3 статьи 40, абзац второй статьи 222 ГПК РФ и часть 5 статьи 46, пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ).

114. Если потерпевший не обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО), то при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 ГПК РФ и части 6 статьи 46 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о

страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО). Исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда в этом случае подлежат оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ и пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если потерпевший обращался в страховую организацию с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО), в отношении которой им был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, то при предъявлении им иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 1 статьи 43 ГПК РФ и части 1 статьи 51 АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве третьего лица страховую организацию. В этом случае суд в целях определения суммы ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда, определяет разницу между фактическим размером ущерба и надлежащим размером страхового возмещения, подлежавшим выплате страховщиком.

Правила об обязательном досудебном порядке урегулирования спора применяются и в случае замены ответчика причинителя вреда на страховую компанию в соответствии со статьей 41 ГПК РФ и статьей 47 АПК РФ.

115. Соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при подаче встречного иска не требуется, поскольку встречный иск предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования (статья 138 ГПК РФ, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

116. Суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство страховщика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления страховщиком первого заявления по существу спора и им выражено намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (пункт 5 части 1 статьи 148, часть 5 статьи 159 АПК РФ, часть 4 статьи 1, статья 222 ГПК РФ).

Довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327.1, 328, 330, 379.6 и 379.7 ГПК РФ, статьи 268 - 270, 286 - 288 АПК РФ).

117. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

При этом дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, а по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, - не превышающей ста тысяч рублей, подсудны мировому судье (пункты 4 и 5 части 1 статьи 23 ГПК РФ).

Дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей указанный выше размер на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например,

о нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду (статья 24 ГПК РФ).

В случае, если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, то такие дела подсудны мировому судье.

Если после увеличения исковых требований или при предъявлении встречного иска новые требования частично или полностью подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд (часть 3 статьи 23 ГПК РФ).

Обращение страховщика в случае его несогласия с решением финансового уполномоченного подлежит рассмотрению районным судом в порядке гражданского судопроизводства независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле (часть 4 статьи 1, статьи 23 и 24 ГПК РФ, статья 26 Закона о финансовом уполномоченном).

- 118. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, подлежат рассмотрению арбитражным судом (часть 1 статьи 27, статья 28 АПК РФ).
- 119. Дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика (статья 28 ГПК РФ, статья 35 АПК РФ).

Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении страховой выплаты (часть 2 статьи 29 ГПК РФ и часть 5 статьи 36 АПК РФ).

При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (часть 7 статьи 29 ГПК РФ).

Иски по спорам, связанным с компенсационными выплатами, подлежат рассмотрению по общим правилам территориальной подсудности по месту нахождения профессионального объединения страховщиков либо по месту нахождения его филиала или представительства.

120. Обращение страховщика в случае его несогласия с решением финансового уполномоченного подлежит рассмотрению по месту жительства потерпевшего - потребителя финансовых услуг (часть 7 статьи 29 ГПК РФ). Если потерпевшим потребителем финансовых услуг является иностранное лицо, то обращение страховщика подлежит рассмотрению по месту жительства такого потерпевшего на территории Российской Федерации, а в случае его отсутствия по месту урегулирования страхового случая (статья 402 и часть 7 статьи 29 ГПК РФ, статья 2 Федерального закона от 18 июля 2006 года N 109-ФЗ "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в

Российской Федерации").

После принятия судом дела к производству оно может быть передано в другой суд по основаниям, предусмотренным статьей 33 ГПК РФ.

- 121. Если при рассмотрении спора между потребителем финансовых услуг и страховщиком судом установлено, что в производстве другого суда имеется заявление страховщика об обжаловании решения финансового уполномоченного, суд вправе приостановить производство по делу до разрешения спора, возбужденного ранее (абзац пятый статьи 215 ГПК РФ, пункт 1 части 1 статьи 143 АПК РФ).
- 122. В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться с иском непосредственно к страховщику в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

В случае несогласия с решением финансового уполномоченного страховщик вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном). Рассмотрение таких требований страховщика производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II ГПК РФ).

123. Тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 ГПК РФ и статьей 117 АПК РФ при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

К данному процессуальному сроку, исчисляемому в днях, применяются положения части 3 статьи 107 ГПК РФ и положения части 3 статьи 113 АПК РФ об исключении нерабочих дней.

124. Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 ГПК РФ разрешается судьей единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше тридцатидневного срока для обращения потребителя финансовых услуг в суд либо десятидневного срока для обращения в суд страховщиком при наличии соответствующего заявления разрешается судьей также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (статья 109 ГПК РФ, статья 115 АПК РФ).

На определение о восстановлении срока и на определение об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба (часть 4 статьи 1 и часть 5 статьи 112 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 и часть 7 статьи 117 АПК РФ).

125. При обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 ГПК РФ, часть 2 статьи 115 АПК РФ).

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или страховщику вновь обратиться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

126. При разрешении спора между потерпевшим, не согласным с решением финансового уполномоченного, и страховщиком финансовый уполномоченный в качестве ответчика или третьего лица не привлекается, однако может направить письменные объяснения по существу принятого им решения.

При рассмотрении судом заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, страховщик участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

127. Суд при подготовке дела по иску потерпевшего потребителя финансовых услуг к судебному разбирательству извещает финансового уполномоченного о принятии судом иска к производству, направляет ему копию искового заявления с приложенными материалами (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) и истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

По требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате имевшего место страхового случая (дорожно-транспортного происшествия), прокурор участвует в деле на основании части 3 статьи 45 ГПК РФ.

128. При подготовке дела по обращению страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, копия заявления страховщика подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потерпевшему, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном, статья 133 ГПК РФ). Судья также истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

Страховщик, потерпевший и финансовый уполномоченный, рассмотревший дело, извещаются о месте и времени судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

129. По ходатайству потерпевшего или страховой организации суд вправе при необходимости приостановить исполнение решения финансового уполномоченного, о чем выносит соответствующее определение, и направляет копии определения лицам, участвующим в деле, и финансовому уполномоченному.

Исполнение решения финансового уполномоченного может быть приостановлено самим финансовым уполномоченным по ходатайству страховой организации при обращении этой организации в суд с заявлением об обжаловании решения финансового

уполномоченного (часть 2 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

130. Если при рассмотрении обращения потерпевшего финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом применительно к положениям статьи 87 ГПК РФ о назначении дополнительной или повторной экспертизы, в связи с чем на сторону, ходатайствующую о назначении судебной экспертизы, должна быть возложена обязанность обосновать необходимость ее проведения. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

131. В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потерпевшего или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг суд изменяет решение финансового уполномоченного и взыскивает соответствующую сумму страхового возмещения или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В случае взыскания судом дополнительных денежных сумм по отношению к тем, которые взысканы решением финансового уполномоченного, решение финансового уполномоченного и решение суда исполняются самостоятельно в установленном для этого порядке.

132. В том случае, когда суд при рассмотрении заявления страховщика, не согласного с решением финансового уполномоченного, придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потерпевшего, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потерпевшего удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объеме либо размер неустойки, финансовой санкции подлежит снижению на основании статьи 333 ГК РФ, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

При признании решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления страховщика.

Копия решения суда в любом случае в обязательном порядке направляется финансовому уполномоченному.

133. Стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками. Такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения как в случае добровольного удовлетворения страховщиком требований потерпевшего, так и в случае удовлетворения их судом (статья 15 ГК РФ, пункт 14 статьи 12 Закона об ОСАГО).

С момента оплаты стоимости указанной экспертизы на эту сумму расходов, понесенных потерпевшим, могут быть начислены проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

134. Если потерпевший, не являющийся потребителем финансовых услуг, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ и части 1 статьи 110 АПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы.

Поскольку финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения (часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном), то расходы потребителя финансовых услуг на проведение независимой экспертизы, понесенные до вынесения финансовым уполномоченным решения по существу обращения потребителя, не могут быть признаны необходимыми и не подлежат взысканию со страховщика (статья 962 ГК РФ, абзац третий пункта 1 статьи 16.1 Закона об ОСАГО, часть 10 статьи 20 Закона о финансовом уполномоченном).

Если названные расходы понесены потребителем финансовых услуг в связи с несогласием с решением финансового уполномоченного, то они могут быть взысканы по правилам части 1 статьи 98 ГПК РФ.

135. Исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи 35 ГПК РФ и часть 2 статьи 41 АПК РФ) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Бремя доказывания того, что понесенные потерпевшим расходы являются завышенными, возлагается на страховщика (статья 56 ГПК РФ и статья 65 АПК РФ).

- 136. При удовлетворении исковых требований к страховщику расходы, понесенные лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к страховщику, в связи с рассмотрением обращения финансовым уполномоченным, подлежат возмещению страховщиком в соответствии с положениями главы 7 ГПК РФ и главы 9 АПК РФ.
- 137. С финансового уполномоченного не могут быть взысканы судебные расходы сторон, понесенные при оспаривании решения финансового уполномоченного, за исключением случаев вынесения им заведомо незаконного решения (часть 4 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном).

Расходы финансового уполномоченного, понесенные при рассмотрении судом дела об отмене его решения, не могут быть взысканы с лиц, участвующих в деле (статья 6 ГПК РФ, статья 11 Закона о финансовом уполномоченном).

Исходя из положений статей 98, 100 и 103 ГПК РФ в случае отказа судом в удовлетворении заявления страховой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного судебные расходы, понесенные потребителем финансовых услуг, подлежат взысканию со страховщика, а в случае удовлетворения заявления страховщика понесенные им судебные расходы возмещению не подлежат.

138. С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

139. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М.ЛЕБЕДЕВ

> Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации B.B.MOMOTOB

#### ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 ноября 2022 г. N 33

#### О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ НОРМ О КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

В целях обеспечения единства практики применения судами норм о компенсации морального вреда Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать следующие разъяснения.

#### Право на компенсацию морального вреда (общие положения)

1. Права и свободы человека и гражданина признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 17 и 45 Конституции Российской Федерации).

Одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда (статьи 12, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее также - ГК РФ).

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

2. Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага. Так, например, судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного в случае разглашения вопреки воле усыновителей охраняемой законом тайны усыновления (пункт 1 статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации); компенсация морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями (бездействием) органов и лиц,

наделенных публичными полномочиями; компенсация морального вреда, причиненного гражданину, в отношении которого осуществлялось административное преследование, но дело было прекращено в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1, 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее - КоАП РФ).

3. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в силу пункта 2 статьи 1099 ГК РФ подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (например, статья 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", далее - Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", абзац шестой статьи 6 Федерального закона от 24 ноября 1996 года N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации").

В указанных случаях компенсация морального вреда присуждается истцу при установлении судом самого факта нарушения его имущественных прав.

- 4. Судам следует учитывать, что в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях. Например, умышленная порча одним представляющего последнего имущества другого лица, ДЛЯ семейного неимущественную ценность (единственный экземпляр фотоальбома, унаследованный предмет обихода и др.).
- 5. Гражданин, потерпевший от преступления против собственности, например, при совершении кражи, мошенничества, присвоения или растраты имущества, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др., вправе предъявить требование о компенсации морального вреда, если ему причинены физические или нравственные страдания вследствие нарушения личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага (часть первая статьи 151, статья 1099 ГК РФ и часть 1 статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее УПК РФ).

В указанных случаях потерпевший вправе требовать компенсации морального вреда, в том числе путем предъявления самостоятельного иска в порядке гражданского судопроизводства.

6. Правила о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (статья 151, пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

Физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, в том числе без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не лишено возможности требовать компенсации морального вреда в случае, если в связи с осуществлением указанной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие ему иные нематериальные блага или нарушение его личных неимущественных прав.

7. Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

Моральный вред подлежит компенсации, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжаются после введения этого закона в действие.

8. Поскольку право требовать компенсацию морального вреда неразрывно связано с личностью потерпевшего и носит личный характер, в том числе в случае нарушения прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, оно не может быть передано в порядке правопреемства, в частности уступки требования (пункт 1 статьи 6, статья 383 ГК РФ).

Однако право требования денежной суммы, взысканной судом в счет компенсации морального вреда, может быть передано потерпевшим в порядке правопреемства (уступки требования) любому лицу.

9. Право на компенсацию морального вреда, как неразрывно связанное с личностью потерпевшего, не входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству (пункт 1 статьи 150 и часть вторая статьи  $1112 \ \Gamma K \ P\Phi$ ).

Право на получение денежной суммы, взысканной судом в счет компенсации морального вреда, переходит к наследникам в составе наследственной массы в случае, если потерпевшему присуждена компенсация, но он умер, не успев получить ее.

- 10. Требование о компенсации морального вреда, предъявленное в защиту нематериальных благ, принадлежавших умершему, не подлежит судебной защите, если иное не установлено законом.
- 11. На требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом (абзац второй статьи 208 ГК РФ).

На требования о компенсации морального вреда, вытекающие из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд, распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда. Например, требование о компенсации морального вреда, причиненного работнику нарушением его трудовых прав, может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав (с соблюдением установленных сроков обращения в суд с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав) либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично (часть

третья статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, далее - ТК РФ).

## Общие условия возложения обязанности по компенсации морального вреда

12. Обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи  $1064~\Gamma K~P\Phi$ ).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и  $1100~\Gamma K~P\Phi$ ).

- 13. Судам следует учитывать, что моральный вред, причиненный правомерными действиями, компенсации не подлежит.
- 14. Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства своей страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья, находящегося в причинноследственной связи с физическими или нравственными страданиями потерпевшего, само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации морального вреда.

15. Причинение морального вреда потерпевшему в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях предполагается, и сам факт причинения вреда здоровью, в том числе при отсутствии возможности точного определения его степени тяжести, является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Привлечение лица, причинившего вред здоровью потерпевшего, к уголовной или

административной ответственности не является обязательным условием для удовлетворения иска.

- 16. В случаях, если законом предусмотрена обязанность ответчика компенсировать моральный вред в силу факта нарушения иных прав потерпевшего (например, статья 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"), при доказанности факта нарушения права гражданина (потребителя) отказ в удовлетворении требования о компенсации морального вреда не допускается.
- 17. Факт причинения морального вреда потерпевшему от преступления, в том числе преступления против собственности, не нуждается в доказывании, если судом на основе исследования фактических обстоятельств дела установлено, что это преступление нарушает личные неимущественные права потерпевшего либо посягает на принадлежащие ему нематериальные блага.
- 18. Наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и моральным вредом (страданиями как последствиями нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага) означает, что противоправное поведение причинителя вреда повлекло наступление негативных последствий в виде физических или нравственных страданий потерпевшего.
- 19. По общему правилу, ответственность за причинение морального вреда возлагается на лицо, причинившее вред (пункт 1 статьи  $1064 \, \Gamma \text{K P}\Phi$ ).

В случаях, предусмотренных законом, обязанность компенсировать моральный вред может быть возложена судом на лиц, не являющихся причинителями вреда (например, на Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации, муниципальное образование - за моральный вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (статьи 1069, 1070 ГК РФ), на родителей (усыновителей), опекунов несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего), организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую был помещен под надзор малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, образовательную организацию, медицинскую организацию или иную организацию, обязанную осуществлять надзор за малолетним гражданином, под надзором которых он временно находился, либо на лицо, осуществлявшее надзор над малолетним гражданином на основании договора, - за моральный вред, причиненный малолетним (пункты 1 - 3 статьи 1073 ГК РФ), и др.).

Ответственность за моральный вред, причиненный несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, определяется в соответствии с правилами статьи 1074 ГК РФ.

20. Моральный вред, причиненный работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, подлежит компенсации работодателем (абзац первый пункта 1 статьи 1068 ГК РФ).

Осуждение или привлечение к административной ответственности работника как непосредственного причинителя вреда, прекращение в отношении его уголовного дела и (или) уголовного преследования, производства по делу об административном правонарушении не освобождают работодателя от обязанности компенсировать моральный вред, причиненный таким работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Обязанность компенсировать моральный вред, причиненный гражданином, выполняющим работу на основании гражданско-правового договора, может быть возложена на юридическое лицо или гражданина, которыми с причинителем вреда был заключен такой договор, при условии, что причинитель вреда действовал или должен был действовать по заданию данного юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ (абзац второй пункта 1 статьи 1068 ГК РФ).

21. Моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит компенсации владельцем источника повышенной опасности (статья 1079 ГК РФ).

Моральный вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности (столкновения транспортных средств и т.п.) третьему лицу, например пассажиру, пешеходу, в силу пункта 3 статьи 1079 ГК РФ компенсируется солидарно владельцами источников повышенной опасности по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ. Отсутствие вины владельца источника повышенной опасности, участвовавшего во взаимодействии источников повышенной опасности, повлекшем причинение вреда третьему лицу, не является основанием освобождения его от обязанности компенсировать моральный вред.

Моральный вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, подлежит компенсации на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 ГК РФ. Владелец источника повышенной опасности, виновный в этом взаимодействии, а также члены его семьи, в том числе в случае его смерти, не вправе требовать компенсации морального вреда от других владельцев источников повышенной опасности, участвовавших во взаимодействии (статьи 1064, 1079 и 1100 ГК РФ).

- 22. Моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (статья 1101 ГК РФ).
- 23. Гражданский иск о компенсации морального вреда, предъявленный в уголовном или административном деле, разрешается судом на основании положений гражданского законодательства (статья 299 УПК РФ, статья 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее КАС РФ).

#### Способ и размер компенсации морального вреда

24. По общему правилу, моральный вред компенсируется в денежной форме (пункт 1 статьи 1099 и пункт 1 статьи 1101 ГК РФ).

Причинитель вреда вправе добровольно предоставить потерпевшему компенсацию морального вреда как в денежной, так и в иной форме (например, в виде ухода за потерпевшим, в передаче какого-либо имущества (транспортного средства, бытовой техники и т.д.), в оказании какой-либо услуги, в выполнении самим причинителем вреда или за его счет работы, направленной на сглаживание (смягчение) физических и нравственных страданий потерпевшего).

Факт получения потерпевшим добровольно предоставленной причинителем вреда компенсации как в денежной, так и в иной форме, как и сделанное потерпевшим в рамках уголовного судопроизводства заявление о полной компенсации причиненного ему

морального вреда, не исключает возможности взыскания компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства. Суд вправе взыскать компенсацию морального вреда в пользу потерпевшего, которому во внесудебном порядке была выплачена (предоставлена в неденежной форме) компенсация, если, исходя из обстоятельств дела, с учетом положений статей 151 и 1101 ГК РФ придет к выводу о том, что компенсация, полученная потерпевшим, не позволяет в полном объеме компенсировать причиненные ему физические или нравственные страдания.

Предоставление иной (неденежной) формы компенсации морального вреда может быть осуществлено также на стадии исполнения судебного акта о взыскании компенсации в денежной форме (статья 39, пункт 1 части 1 статьи 153.7 и статьи 153.8 - 153.11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ, пункт 3 части 2 статьи 43 и часть 1 статьи 50 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

25. Суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

- 26. Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.
- 27. Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья,

длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

28. Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Моральный вред, причиненный лицу, не достигшему возраста восемнадцати лет, подлежит компенсации по тем же основаниям и на тех же условиях, что и вред, причиненный лицу, достигшему возраста восемнадцати лет.

29. Разрешая спор о компенсации морального вреда, суд в числе иных заслуживающих внимания обстоятельств может учесть тяжелое имущественное положение ответчика-гражданина, подтвержденное представленными в материалы дела доказательствами (например, отсутствие у ответчика заработка вследствие длительной нетрудоспособности или инвалидности, отсутствие у него возможности трудоустроиться, нахождение на его иждивении малолетних детей, детей-инвалидов, нетрудоспособных супруга (супруги) или родителя (родителей), уплата им алиментов на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних детей либо на иных лиц, которых он обязан по закону содержать).

Тяжелое имущественное положение ответчика не может служить основанием для отказа во взыскании компенсации морального вреда.

30. При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ).

В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

31. Неуказание истцом размера компенсации морального вреда, как и предъявление требования о взыскании компенсации морального вреда в незначительном размере, не является основанием для отказа в иске.

В случае если истцом не указан размер компенсации морального вреда, данный вопрос выносится судом на обсуждение (часть 2 статьи 56 ГПК РФ). Если определение размера компенсации морального вреда оставлено истцом на усмотрение суда, то суд, придя к выводу о необходимости присуждения данной компенсации, определяет ее размер, руководствуясь статьями 151 и 1101 ГК РФ.

- 32. Судам следует принимать во внимание, что страховые выплаты, произведенные на основании Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в счет возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, в силу подпункта "б" пункта 2 статьи 6 данного федерального закона, которым наступление гражданской ответственности вследствие причинения владельцем транспортного средства морального вреда не отнесено к страховому риску по обязательному страхованию, не учитываются при определении размера компенсации морального вреда, взыскиваемой в пользу потерпевшего с владельца источника повышенной опасности, участвовавшего в происшествии.
- 33. Если гражданская ответственность владельца источника повышенной опасности застрахована по договору добровольного страхования гражданской ответственности, предусматривающему при наступлении указанного в договоре события (страхового случая) выплату компенсации морального вреда третьим лицам (выгодоприобретателям), суд, определив размер компенсации морального вреда в пользу истца в соответствии со статьями 151 и 1101 ГК РФ, взыскивает ее со страховщика в пределах страховой суммы, установленной этим договором. Оставшаяся сумма компенсации морального вреда на основании статьи 1072 ГК РФ подлежит взысканию с владельца источника повышенной опасности.

Если иск о компенсации морального вреда предъявлен потерпевшим только к страховщику, он может быть удовлетворен судом на условиях и в пределах суммы, определенной договором добровольного страхования гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности. В случае предъявления иска о компенсации морального вреда только к страховщику в сумме, превышающей страховую выплату по договору добровольного страхования гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности, суду следует поставить на обсуждение вопрос о привлечении в качестве соответчика владельца источника повышенной опасности.

34. Лица, совместно причинившие моральный вред, исходя из положений статьи 1080 ГК РФ, отвечают перед потерпевшим солидарно. Суд вправе возложить на таких лиц ответственность в долях только по заявлению потерпевшего и в его интересах (часть вторая статьи 1080 ГК РФ).

Возлагая на причинителей вреда ответственность по компенсации морального вреда солидарно или в долевом порядке, суд должен указать мотивы принятого им решения.

Судам следует также иметь в виду, что в силу пункта 3 статьи 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности, взаимодействием которых причинен моральный вред третьим лицам (например, пассажирам транспортного средства, пешеходам, их родственникам или членам семьи вследствие травмы или гибели указанных лиц), солидарно возмещают моральный вред независимо от вины каждого из них по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ.

35. Владелец источника повышенной опасности, из обладания которого этот источник выбыл в результате противоправных действий другого лица, при наличии вины в противоправном изъятии несет ответственность наряду с непосредственным причинителем вреда - лицом, завладевшим этим источником, за моральный вред, причиненный в результате его действия. Такую же ответственность за моральный вред, причиненный источником повышенной опасности - транспортным средством, несет его владелец,

передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий.

36. Судом при распределении по регрессному требованию причинителя вреда, исполнившего солидарную обязанность перед потерпевшим, долей между причинителями морального вреда, отвечающими перед потерпевшим солидарно, учитывается степень вины каждого из причинителей вреда (пункт 2 статьи 1081 ГК РФ).

#### Отдельные случаи компенсации морального вреда

37. Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии) за исключением случаев, установленных законом.

На основании части первой статьи 151 ГК РФ суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм статьи 1069 и пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых В рамках социального обслуживания государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т.д.), может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

38. Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ, в силу пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 ГК РФ подлежит компенсации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Кроме того, также независимо от вины указанных должностных лиц судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного гражданину незаконным применением любых иных мер государственного принуждения, в том числе не

обусловленных привлечением к уголовной или административной ответственности (статья 2, часть 1 статьи 17 и часть 1 статьи 21 Конституции Российской Федерации, пункт 1 статьи 1070, абзацы третий и пятый статьи 1100 ГК РФ). Так, суд вправе взыскать компенсацию морального вреда, причиненного, например, в результате незаконного задержания в качестве подозреваемого в совершении преступления (статья 91 УПК РФ), или в результате незаконного административного задержания на срок не более 48 часов как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 3 статьи 27.5 КоАП РФ), или в результате признания незаконным помещения несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел (статья 22 Федерального закона от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"), или в результате производства в жилище обыска или выемки, признанных незаконными (статья 12 УПК РФ), и др.

- 39. Судам следует учитывать, что нормами статей 1069 и 1070, абзацев третьего и пятого статьи 1100 ГК РФ, рассматриваемыми в системном единстве со статьей 133 УПК РФ, определяющей основания возникновения права на возмещение государством вреда, причиненного гражданину в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования, возможность взыскания компенсации морального вреда, причиненного уголовным преследованием, не обусловлена наличием именно оправдательного приговора, вынесенного в отношении гражданина, или постановления (определения) о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо решения органа предварительного расследования, прокурора или суда о полной реабилитации подозреваемого или обвиняемого. Поэтому не исключается принятие судом в порядке гражданского судопроизводства решения о взыскании компенсации морального вреда, причиненного при осуществлении уголовного судопроизводства, с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела и на основании принципов справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина (например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией содеянного на менее тяжкое обвинение, по которому данная мера пресечения применяться не могла, и др.).
- 40. Обязанность компенсации морального вреда, причиненного необоснованным возбуждением уголовного дела частного обвинения (статья 318 УПК РФ), в случаях, если мировым судьей не выносились обвинительный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, отмененные впоследствии вышестоящим судом, может быть возложена судом на причинителя вреда частного обвинителя, выдвинувшего необоснованное обвинение, при наличии его вины (например, при злоупотреблении со стороны частного обвинителя правом на обращение в суд, когда его обращение в суд с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица не имеет под собой каких-либо оснований и не обусловлено необходимостью защиты своих прав и охраняемых законом интересов, а продиктовано намерением причинения вреда другому лицу).
- 41. При рассмотрении дел о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицу, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события (состава) административного правонарушения или ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5, пункт 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ), применяются правила, установленные в статьях

1069, 1070 ГК РФ. Требование о компенсации морального вреда, предъявленное лицом, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено по указанным основаниям, может быть удовлетворено судом при наличии общих условий наступления ответственности за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (за исключением случаев, когда компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц).

42. Судам следует исходить из того, что моральный вред, причиненный в связи с незаконным или необоснованным уголовным или административным преследованием, может проявляться, например, в возникновении заболеваний в период незаконного лишения истца свободы, его эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина, в испытываемом унижении достоинства истца как добросовестного и законопослушного гражданина, ином дискомфортном состоянии, связанном ограничением прав истца на свободу передвижения, выбор места пребывания, изменением привычного образа жизни, лишением возможности общаться с родственниками и оказывать им помощь, распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной или административной ответственности, потерей работы и затруднениями в трудоустройстве по причине отказов в приеме на работу, сопряженных с фактом возбуждения в отношении истца уголовного дела, ограничением участия истца в общественно-политической жизни.

При определении размера компенсации судам в указанных случаях надлежит учитывать в том числе длительность и обстоятельства уголовного преследования, тяжесть инкриминируемого истцу преступления, избранную меру пресечения и причины избрания определенной меры пресечения (например, связанной с лишением свободы), длительность и условия содержания под стражей, однократность и неоднократность такого содержания, вид и продолжительность назначенного уголовного наказания, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, личность истца (в частности, образ жизни и род занятий истца, привлекался ли истец ранее к уголовной ответственности), ухудшение состояния здоровья, нарушение поддерживаемых истцом близких семейных отношений с родственниками и другими членами семьи, лишение его возможности оказания необходимой им заботы и помощи, степень испытанных нравственных страданий.

- 43. Содержание лица под стражей или отбывание им наказания в местах лишения свободы, осуществляемые на законных основаниях, сами по себе не порождают у него право на компенсацию морального вреда.
- 44. Право на компенсацию морального вреда в связи с проведением в жилище обыска, выемки, признанных судом незаконными, возникает как у лиц, в отношении которых судебным решением было санкционировано их проведение, так и у иных лиц, проживающих в жилом помещении, где производятся обыск, выемка, если данными незаконными действиями этим лицам в результате нарушения их прав (например, на тайну личной жизни) причиняются физические и (или) нравственные страдания.
- 45. При определении размера компенсации морального вреда, причиненного несовершеннолетнему в случае признания незаконным его помещения в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, суд должен учитывать продолжительность нахождения в указанном центре, условия содержания в нем и условия проживания несовершеннолетнего в семье, возможность

продолжения учебы, контактов с родителями, а равно иные обстоятельства, касающиеся примененных правоограничений, имея в виду их негативное или позитивное влияние на несовершеннолетнего.

46. Работник в силу статьи 237 ТК РФ имеет право на компенсацию морального вреда, причиненного ему нарушением его трудовых прав любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя (незаконным увольнением или переводом на другую работу, незаконным применением дисциплинарного взыскания, нарушением установленных сроков выплаты заработной платы или выплатой ее не в полном размере, неоформлением в установленном порядке трудового договора с работником, фактически допущенным к работе, незаконным привлечением к сверхурочной работе, задержкой выдачи трудовой книжки или предоставления сведений о трудовой деятельности, необеспечением безопасности и условий труда, соответствующих государственным нормативным требованиям охраны труда, и др.).

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, осуществляется в рамках обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (часть восьмая статьи 216.1 ТК РФ). Однако компенсация морального вреда в порядке обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний не предусмотрена и согласно пункту 3 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 года N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" осуществляется причинителем вреда.

В случае смерти работника или повреждения его здоровья в результате несчастного случая на производстве члены семьи работника имеют право на компенсацию работодателем, не обеспечившим работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности, морального вреда, причиненного нарушением принадлежащих им неимущественных прав и нематериальных благ.

Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, компенсируется в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора, а в случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба (статья 237 ТК РФ).

При разрешении исковых требований о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью работника при исполнении им трудовых обязанностей вследствие несчастного случая на производстве суду в числе юридически значимых для правильного разрешения спора обстоятельств надлежит установить, были ли обеспечены работодателем работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности. Бремя доказывания исполнения возложенной на него обязанности по обеспечению безопасных условий труда и отсутствия своей вины в необеспечении безопасности жизни и здоровья работников лежит на работодателе, в том числе если вред причинен в результате неправомерных действий (бездействия) другого работника или третьего лица, не состоящего в трудовых отношениях с данным работодателем.

47. Суду при определении размера компенсации морального вреда в связи с нарушением работодателем трудовых прав работника необходимо учитывать, в числе других обстоятельств, значимость для работника нематериальных благ, объем их

нарушения и степень вины работодателя. В частности, реализация права работника на труд (статья 37 Конституции Российской Федерации) предопределяет возможность реализации ряда других социально-трудовых прав: на справедливую оплату труда, на отдых, на безопасные условия труда, на социальное обеспечение в случаях, установленных законом, и др.

Размер компенсации морального вреда, присужденный к взысканию с работодателя в случае причинения вреда здоровью работника вследствие профессионального заболевания, причинения вреда жизни и здоровью работника вследствие несчастного случая на производстве, в том числе в пользу члена семьи работника, должен быть обоснован, помимо прочего, с учетом степени вины работодателя в причинении вреда здоровью работника в произошедшем несчастном случае.

48. Медицинские организации, медицинские и фармацевтические работники государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения несут ответственность за нарушение прав граждан в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью гражданина при оказании ему медицинской помощи, при оказании ему ненадлежащей медицинской помощи и обязаны компенсировать моральный вред, причиненный при некачественном оказании медицинской помощи (статья 19 и части 2, 3 статьи 98 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации").

Разрешая требования о компенсации морального вреда, причиненного вследствие некачественного оказания медицинской помощи, суду надлежит, в частности, установить, были ли приняты при оказании медицинской помощи пациенту все необходимые и возможные меры для его своевременного и квалифицированного обследования в целях установления правильного диагноза, соответствовала ли организация обследования и лечебного процесса установленным порядкам оказания медицинской помощи, стандартам оказания медицинской помощи, клиническим рекомендациям (протоколам лечения), повлияли ли выявленные дефекты оказания медицинской помощи на правильность проведения диагностики и назначения соответствующего лечения, повлияли ли выявленные нарушения на течение заболевания пациента (способствовали ухудшению состояния здоровья, повлекли неблагоприятный исход) и, как следствие, привели к нарушению его прав в сфере охраны здоровья.

При этом на ответчика возлагается обязанность доказать наличие оснований для освобождения от ответственности за ненадлежащее оказание медицинской помощи, в частности отсутствие вины в оказании медицинской помощи, не отвечающей установленным требованиям, отсутствие вины дефектах такой помощи, наступлению неблагоприятного способствовавших исхода, также отсутствие возможности при надлежащей квалификации врачей, правильной организации лечебного процесса оказать пациенту необходимую и своевременную помощь, неблагоприятного исхода.

На медицинскую организацию возлагается не только бремя доказывания отсутствия своей вины, но и бремя доказывания правомерности тех или иных действий (бездействия), которые повлекли возникновение морального вреда.

49. Требования о компенсации морального вреда в случае нарушения прав граждан в сфере охраны здоровья, причинения вреда жизни и (или) здоровью гражданина при оказании ему медицинской помощи, при оказании ему ненадлежащей медицинской

помощи могут быть заявлены членами семьи такого гражданина, если ненадлежащим оказанием медицинской помощи этому гражданину лично им (то есть членам семьи) причинены нравственные или физические страдания вследствие принадлежащих лично им неимущественных прав и нематериальных благ. Моральный вред в указанных случаях может выражаться, в частности, в заболевании, перенесенном в результате нравственных страданий в связи с утратой родственника вследствие некачественного оказания медицинской помощи, переживаниях по поводу недооценки со стороны медицинских работников тяжести его состояния, неправильного установления диагноза заболевания, непринятия всех возможных мер для оказания пациенту необходимой и своевременной помощи, которая могла бы позволить избежать неблагоприятного исхода, переживаниях, обусловленных наблюдением за его страданиями или осознанием того обстоятельства, что близкого человека можно было бы спасти оказанием надлежащей медицинской помощи.

50. Право на компенсацию морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, на основании статьи 152 ГК РФ возникает в случае распространения о гражданине любых таких сведений, в том числе сведений о его частной жизни. Истец по делу о компенсации морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, а ответчик - соответствие действительности распространенных сведений (пункт 1 статьи 152 ГК РФ).

При причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, наличие морального вреда предполагается. В указанных случаях компенсация морального вреда взыскивается судом независимо от вины причинителя вреда (абзац четвертый статьи 1100 ГК РФ).

Компенсация морального вреда может быть взыскана судом также в случаях распространения о гражданине сведений, как соответствующих, так и не соответствующих действительности, которые не являются порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию, но распространение этих сведений повлекло нарушение иных принадлежащих гражданину личных неимущественных прав или нематериальных благ (например, сведений, относящихся к личной или семейной тайне). Обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, может быть возложена на ответчика в силу статей 150, 151 ГК РФ.

При рассмотрении дел по спорам о компенсации морального вреда, причиненного в связи с распространением о гражданине сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию, или иных сведений, распространение которых может причинить моральный вред, судам надлежит обеспечивать баланс между такими гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами, как право граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации, свобода мысли, слова, массовой информации, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации).

51. Установив, что истцом заявлено требование о компенсации морального вреда, причиненного распространением оценочных суждений, мнений, убеждений, суд может

удовлетворить его, если суждения, мнения, убеждения ответчика были высказаны в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство истца.

- 52. При определении размера подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства или деловой репутации гражданина судам следует принимать во внимание, в частности, содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, нравственные и физические страдания истца, другие отрицательные для него последствия, личность истца, его общественное положение, занимаемую должность, индивидуальные особенности (например, состояние здоровья).
- 53. Привлечение лица к административной или уголовной ответственности за оскорбление или клевету (статьи 5.61 и 5.61.1 КоАП РФ, статья 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации) не является основанием для освобождения его от обязанности денежной компенсации причиненного потерпевшему морального вреда.
- 54. Принадлежащее гражданину исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности, являющееся согласно статье 1226 ГК РФ имущественным правом, не подлежит защите путем взыскания компенсации морального вреда.

Судом может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного нарушением личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности: право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность исполнения, которые возникают и подлежат защите только в случаях, когда они специально поименованы и их охрана установлена положениями части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации о конкретном виде результатов интеллектуальной деятельности.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного нарушением личных неимущественных прав автора результата интеллектуальной деятельности, суду следует принимать во внимание, в частности, общественную оценку ущемленного интереса и нарушенного неимущественного права, личность и известность потерпевшего-автора, содержание и популярность объекта авторских прав, степень вины причинителя вреда и тяжесть для автора наступивших последствий правонарушения.

55. потребителю Моральный вред, причиненный вследствие нарушения уполномоченной изготовителем (исполнителем, продавцом, организацией уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации потребителю в случае установления самого факта нарушения его прав (статья 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Суд, установив факт нарушения прав потребителя, взыскивает компенсацию морального вреда за нарушение прав потребителя наряду с применением иных мер ответственности за нарушение прав потребителя, установленных законом или договором.

Компенсация морального вреда, причиненного гражданину изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о

товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), нарушением иных принадлежащих ему прав или нематериальных благ, в том числе допущенным одновременно с нарушением прав потребителей (например, при отказе продавца удовлетворить требование потребителя о замене товара в случае обнаружения недостатков товара, совершенном в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство потребителя), может быть взыскана судом по общим правилам, то есть при доказанности факта нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Размер взыскиваемой в пользу потребителя компенсации морального вреда определяется судом независимо от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

56. Нарушение прав потребителя, выразившееся в неисполнении обязательства изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), продолжающемся после взыскания судом компенсации морального вреда, является основанием для удовлетворения иска потребителя о компенсации морального вреда за период с момента вынесения решения суда и до дня его фактического исполнения.

#### Процессуальные вопросы

57. По общему правилу, споры о компенсации морального вреда разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, а в случаях, предусмотренных законом, - в ином судебном порядке.

Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку ответственность за причиненный моральный вред не находится в зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно. Дела по требованиям о компенсации морального вреда, заявленным самостоятельно, подсудны районным судам (статьи 23, 24 ГПК РФ).

В случае если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда (например, по делам о защите прав потребителей), то такие требования подсудны мировому судье, независимо от заявленной истцом суммы компенсации морального вреда.

58. Иск о компенсации морального вреда по общему правилу (статья 28 ГПК РФ) предъявляется в суд по месту жительства ответчика (адресу организации-ответчика).

Иски о компенсации морального вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут быть предъявлены по выбору истца также в суд по месту его жительства или по месту причинения вреда (статья 28 и часть 5 статьи 29 ГПК РФ).

Указанное правило об альтернативной подсудности применяется как в случаях, когда иск о компенсации морального вреда предъявлен лицом, которому непосредственно причинено увечье или иное повреждение здоровья, так и в случаях, когда такой иск заявлен иным лицом (например, близким родственником потерпевшего), полагающим, что в связи с увечьем, иным повреждением здоровья потерпевшего либо в результате смерти потерпевшего нарушены его личные неимущественные права либо допущено

посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

Иски о компенсации морального вреда, причиненного вследствие нарушения прав субъекта персональных данных либо трудовых прав, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца (части 6.1 и 6.3 статьи 29 ГПК  $P\Phi$ ).

Иски о компенсации морального вреда, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора (часть 9 статьи 29 ГПК РФ).

Иски о компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителей, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора (часть 7 статьи 29 ГПК РФ).

- 59. Иск о компенсации морального вреда, причиненного гражданину непосредственно преступлением, исходя из положений частей 1 и 2 статьи 44 УПК РФ может быть предъявлен по уголовному делу после его возбуждения и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. В случае, если гражданский иск о компенсации морального вреда, вытекающий из уголовного дела, не был предъявлен или не был разрешен при производстве по уголовному делу, он предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 31 ГПК РФ).
- 60. Споры о компенсации морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются судом в порядке гражданского судопроизводства (часть 3 статьи 4.7 КоАП РФ).

Также в порядке гражданского судопроизводства разрешаются споры о компенсации морального вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием (часть 2 статьи 136 УПК РФ), незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности.

Иски о компенсации морального вреда, причиненного гражданину вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконного наложения административного наказания, могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту его жительства или по адресу ответчика-организации (часть 4 статьи 1, статья 28 и часть 6 статьи 29 ГПК РФ).

- 61. Требование о компенсации морального вреда на основании статей 151, 1069 ГК РФ вследствие причинения вреда здоровью, возникшего в связи с нарушением условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.
- 62. Ввиду того, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, государственная пошлина подлежит уплате на основании подпункта 3 пункта 1 статьи

333.19 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ).

При этом судам следует иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины. Например, от уплаты государственной пошлины освобождены истцы по искам о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав гражданина, морального вреда, возникшего вследствие причинения увечья или иного повреждения здоровья или смерти лица, морального вреда, причиненного преступлением либо в результате незаконного уголовного преследования, морального вреда, причиненного ребенку, морального вреда, причиненного нарушением прав потребителей (подпункты 1, 3, 4, 10 и 15 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ, пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

63. Законодательством не предусмотрена необходимость соблюдения досудебного (в том числе претензионного) порядка урегулирования спора по делам о взыскании компенсации морального вреда.

Вместе с тем в случае одновременного предъявления требования о компенсации морального вреда, являющегося производным, и основного требования, связанного с нарушением имущественных прав истца, для которого предусмотрен обязательный досудебный порядок его разрешения (например, о возмещении морального вреда в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи (пункт 4 статьи 55 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи", часть седьмая статьи 37 Федерального закона от 17 июля 1999 года N 176-ФЗ "О почтовой связи"), требование о компенсации морального вреда может быть рассмотрено судом по существу, если к заявлению о взыскании компенсации морального вреда приложены документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка в отношении основного требования (пункты 3, 7 статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 135, статья 136 ГПК РФ).

- 64. В случае предъявления требования о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, которое ранее разрешалось в порядке уголовного судопроизводства и в удовлетворении которого было отказано или производство по гражданскому иску было прекращено (статья 220 ГПК РФ), суду следует отказать в принятии искового заявления, а если заявление принято прекратить производство по делу (абзац третий статьи 220 ГПК РФ).
- 65. В целях выяснения вопроса о степени и характере нравственных и физических страданий несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, суд обязан привлечь их к участию в деле (часть 3 статьи 37 ГПК РФ).

Если суд признает необходимым заслушать несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет (с учетом его возраста и состояния здоровья), последний вправе дать объяснения по делу с соблюдением правил допроса несовершеннолетнего свидетеля, установленных статьей 179 ГПК РФ.

66. Факт нарушения личных неимущественных прав потерпевшего либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага может подтверждаться любыми средствами доказывания, предусмотренными статьей 55 ГПК РФ, в том числе объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными доказательствами (включая сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети

(скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, и точного времени ее получения), а также вещественными доказательствами, аудио- и видеозаписями, заключениями экспертов.

- 67. При рассмотрении иска о компенсации морального вреда, предъявленного несколькими истцами к одному и тому же ответчику (ответчикам), суд должен определить размер компенсации, подлежащей взысканию каждому из истцов, в том числе и в случае, если истцы требуют взыскать одну сумму на всех.
- 68. При разрешении иска о компенсации морального вреда положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ) не подлежат применению.

#### Заключительные положения

69. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".

Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М.ЛЕБЕДЕВ

> Секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации B.B.MOMOTOB

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 ноября 2022 года

# ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С САМОВОЛЬНЫМ СТРОИТЕЛЬСТВОМ

Правоотношения, возникающие вследствие осуществления самовольного строительства, носят комплексный характер и регулируются положениями Гражданского, Земельного, Градостроительного, Жилищного кодексов Российской Федерации и других федеральных законов. При рассмотрении дел данной категории судами учитываются разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление N 10/22), правовые позиции, содержащиеся в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Понятие самовольной постройки, последствия ее возведения и условия признания права на нее содержатся в статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Федеральным законом от 3 августа 2018 г. N 339-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 339-ФЗ) внесены изменения в названную норму, которыми уточнены понятие и признаки самовольной постройки, условия для принятия судом решения о сносе или приведении постройки в соответствие с установленными параметрами, положения о принятии в административном порядке решения о сносе самовольной постройки.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами дел, связанных с самовольным строительством, по результатам изучения и обобщения судебной практики Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" определены следующие правовые позиции.

#### І. Вопросы применения норм материального права

1. Наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимости не исключает признания этого объекта самовольной постройкой, если установлено, что он возведен с нарушением, указанным в пункте 1 статьи 222 ГК РФ.

Уполномоченный орган обратился в суд к собственнику объекта, право на который зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН), с иском о сносе самовольной постройки.

Истец указывал, что спорный объект - магазин возведен на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке для возведения объекта недвижимости.

Ответчик в возражениях на иск ссылался на то, что право на объект зарегистрировано в установленном законодательством о регистрации порядке, законность его возведения проверена регистрирующим органом, которому был представлен договор аренды земельного участка.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебный акт апелляционной инстанции, указав следующее.

В силу пункта 1 статьи 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенное или созданное на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенное или созданное без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если земельного требование разрешенное использование участка, получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

В рассмотренном деле судом установлено, что договор аренды заключен без торгов без права размещения объектов недвижимости. Таким образом, спорный объект возведен на земельном участке, который в установленном земельным законодательством порядке не предоставлен для строительства объекта недвижимости, и, соответственно, является самовольной постройкой, правовым последствием возведения которой является ее снос (пункт 2 статьи 222 ГК РФ). Сама по себе регистрация права на объект не исключает возможности предъявления и удовлетворения требования о его сносе (пункт 23 постановления N 10/22).

2. К объекту, не являющемуся недвижимостью, положения статьи 222 ГК РФ применению не подлежат. Вопрос об освобождении земельного участка, на котором располагается такой объект, разрешается с учетом его характеристик и на основании положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения.

На земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, установлен павильон для осуществления торговли; разрешение на размещение павильона как нестационарного объекта получено в установленном порядке. Уполномоченный орган обратился в суд с иском о признании данного объекта самовольной постройкой и его сносе в связи с исключением объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов и отсутствием у ответчика права на использование земельного участка.

При рассмотрении дела ответчик, возражая против удовлетворения иска, со ссылкой на заключение эксперта указывал, что объект не является недвижимым имуществом, создан из конструкций, которые можно легко демонтировать, перевезти и смонтировать в ином месте без ущерба для его назначения. Новая схема размещения нестационарных объектов муниципального образования, утвержденная после выдачи предпринимателю разрешения на размещение данного нестационарного объекта, оспорена в судебном порядке.

Отказывая истцу в удовлетворении заявленных на основании статьи 222 ГК РФ требований, суд отметил следующее.

Из пункта 1 статьи 222 ГК РФ, правовых позиций, сформулированных в пункте 29 постановления N 10/22, следует, что положения статьи 222 ГК РФ о сносе самовольных построек применяются только в отношении объектов недвижимого имущества (статья 130 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

Исходя из приведенных положений вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств, либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"; далее постановление N 25).

Судом установлено на основании представленных доказательств, что спорный объект не является объектом недвижимого имущества в смысле положений статьи 130 ГК РФ, поскольку не имеет прочной связи с землей и может быть без ущерба для его назначения разобран и перемещен в иное место.

Исключение спорного объекта из схемы размещения нестационарных торговых объектов также не является самостоятельным основанием для квалификации его в качестве самовольной постройки.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции согласился с выводами о том, что к спорным отношениям положения статьи 222 ГК РФ неприменимы. При этом отметил, что, поскольку суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, в данном случае суд должен разрешить возникший спор с учетом характеристик спорного объекта и на основании положений законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения (пункт 3 постановления N 10/22, пункт 9 постановления N 25).

Суд апелляционной инстанции установил, что торговый павильон размещен в соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), положениями Федерального закона от 28 декабря 2009 г. N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и схемой размещения нестационарных торговых объектов. Исключение из указанной схемы спорного объекта на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции признано незаконным вступившим в силу решением суда по делу об оспаривании такой схемы.

С учетом указанных обстоятельств суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции.

3. Возведение объекта индивидуального жилищного строительства без разрешения на строительство либо до направления уведомления о планируемом строительстве само по себе не является признаком самовольной постройки, если строительство такого объекта осуществляется с соблюдением установленных норм и правил.

Уполномоченный орган местного самоуправления отказал лицу в выдаче уведомления о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения такого объекта на земельном участке по тому основанию, что на данном земельном участке уже ведется строительство индивидуального жилищного дома, действующим законодательством не предусмотрен порядок выдачи такого уведомления после начала строительства. Возводимый объект недвижимости обладает признаками самовольной постройки.

Лицо, не согласившись с таким решением, оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции требование удовлетворил, с чем не согласился суд апелляционной инстанции, который такое решение отменил, в удовлетворении требования отказал. При этом указал, что застройщик начал возведение объекта до получения разрешения на строительство и до направления уведомления о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома (далее - уведомление о планируемом строительстве), в связи с чем возводимый объект отвечает признакам самовольной постройки, установленным пунктом 1 статьи 222 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции судебный акт суда апелляционной инстанции отменил, оставил без изменения решение суда первой инстанции, указав следующее.

Исходя из положений пункта 1 статьи 222 ГК РФ в редакции Закона N 339-ФЗ в целях признания объекта самовольной постройкой судом должно быть установлено, что спорный объект не соответствует установленным требованиям о получении градостроительных согласований и разрешений, действующих как на дату начала возведения или создания самовольной постройки, так и на дату выявления самовольной постройки.

Применительно к объектам индивидуального жилищного строительства Федеральным законом от 3 августа 2018 г. N 340-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 340-ФЗ) определены новые (упрощенные) правила возведения объектов индивидуального жилищного строительства.

Статьей 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) предусмотрено, что в целях строительства соответствующего объекта застройщик направляет в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган уведомление о планируемом строительстве. Уполномоченным органам проверяется соответствие указанных в уведомлении параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным градостроительным параметрам и требованиям, а также правовому режиму земельного участка (части 8 - 10 статьи 51.1 ГрК РФ).

Положениями этой же статьи установлены основания для возвращения застройщику уведомления о планируемом строительстве без рассмотрения, а также направления ему уведомлений о соответствии либо несоответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и (или) недопустимости размещения такого объекта (части 6,

#### 7, 10 статьи 51.1 ГрК РФ).

При этом случаи отказа в выдаче уведомления о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения такого объекта на земельном участке данной нормой не определены.

Частью 5 статьи 16 Закона N 340-ФЗ правообладателю земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства или для ведения личного подсобного хозяйства, в границах населенного пункта, на которых до дня вступления в силу названного федерального закона начаты строительство или реконструкция жилого дома, жилого строения или объекта индивидуального жилищного строительства, предоставлено право до 1 марта 2031 г. направить в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган предусмотренное частью 1 статьи 51.1 ГрК РФ (в редакции указанного федерального закона) уведомление о планируемых строительстве или реконструкции на соответствующем земельном участке жилого дома, жилого строения или объекта индивидуального жилищного строительства.

Из анализа приведенных положений следует, что проверочные действия уполномоченного органа осуществляются исключительно с целью установления возможности (допустимости) строительства объекта индивидуального жилищного строительства согласно планируемым параметрам на заявленном земельном участке. При этом начало строительных работ не влияет на принятие решения о соответствии планируемых параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения такого объекта и возможности его возведения на заявленном участке.

В данном случае уполномоченным органом не представлено доказательств и судом не установлено, что спорный объект не соответствует установленным градостроительным параметрам и требованиям, правовому режиму земельного участка или возводится с иными нарушениями установленных норм и правил, а также создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Осуществление работ по возведению объекта индивидуального жилищного строительства, который отвечает параметрам, указанным в пункте 39 статьи 1 ГрК РФ, без разрешения на строительство и до направления уведомления о планируемом строительстве, при условии, что строительство осуществляется с соблюдением установленных норм и правил, не является основанием для отказа в выдаче уведомления о соответствии параметров объекта установленным требованиям и квалификации такого объекта как самовольной постройки.

4. Правообладатель земельного участка, владеющий объектом недвижимого имущества нежилого назначения, построенного до 1 января 1995 г., как своим собственным добросовестно, открыто и непрерывно в течение пятнадцати лет, вправе обратиться за признанием права собственности на такой объект, если он возведен без нарушения строительных и градостроительных требований и не создает угрозы жизни и здоровью граждан.

Арендатор земельного участка обратился с иском к уполномоченному органу о признании права на объекты недвижимости нежилого назначения, возведенные в 1992 - 1993 гг., которыми он открыто, непрерывно и добросовестно владеет как своим

собственным с указанного времени.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требование удовлетворено на основании статьи 234 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал со ссылкой на статью 222 ГК РФ, поскольку истец не представил доказательств получения разрешительной документации на строительство объекта.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации судебный акт суда кассационной инстанции отменила, оставила без изменения судебные акты нижестоящих инстанций, указав следующее.

Понятие "самовольная постройка" в контексте положений статьи 222 ГК РФ распространяется на объекты недвижимости, не являющиеся индивидуальными жилыми домами, с 1 января 1995 г., и указанная норма применяется к гражданским правоотношениям, возникшим после ее введения в действие (Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Статья 109 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. предусматривала снос (безвозмездное изъятие) в качестве самовольных построек только жилых домов (дач), построенных гражданами.

Следовательно, здания, строения и сооружения нежилого назначения, построенные до 1 января 1995 г., в силу закона не могут быть признаны самовольными постройками.

Факт завершения строительства спорных объектов в 1993 г. установлен судами первой и апелляционной инстанций. Истец строил объекты хозяйственным способом на собственные средства, обязанности по приемке их в эксплуатацию в порядке, установленном постановлением Совета Министров СССР от 23 января 1981 г. N 105 "О приемке в эксплуатацию законченных строительством объектов", у него не имелось.

С учетом действовавшего в период возведения объекта законодательства истец по окончании строительства приобрел на него право собственности. Однако в настоящее время у него не имеется возможности воспользоваться ныне действующими правилами регистрации права ввиду отсутствия разрешительной документации. Кроме того, с 1995 г. истцу предоставлялся земельный участок в аренду в целях эксплуатации имеющихся на нем объектов недвижимости. Таким образом, уполномоченные органы знали о существовании этих объектов и не возражали относительно их сохранения.

В материалы дела были также представлены доказательства того, что спорный объект создан с соблюдением градостроительных и строительных норм и правил, сохранение постройки не нарушает права и охраняемые интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан. На момент рассмотрения спора истец более 27 лет добросовестно, открыто и непрерывно владеет спорными объектами, что является основанием для признания за ним права на объекты недвижимого имущества.

С учетом того, что статья 234 ГК РФ позволяет в судебном порядке признать право собственности на вещь, которая получена приобретателем от лица, не являющегося ее собственником, или от ее собственника, но с нарушением установленного порядка оформления приобретения права собственности, не может быть отказано в признании права

лицу, которое таким правом обладает, но не может его реализовать в связи с изменившимся порядком оформления.

5. Реконструкция жилого помещения в многоквартирном доме, влекущая уменьшение размера общего имущества, проведенная в отсутствие согласия всех собственников помещений в таком доме, является самовольной.

Собственник жилого помещения в многоквартирном доме обратился с иском к ответчику, также являющемуся собственником жилого помещения в данном доме, о признании пристройки к дому незаконной и о ее сносе. Ответчик обратился со встречным иском к администрации муниципального образования, другим собственникам жилых помещений о сохранении квартиры в реконструированном и перепланированном состоянии.

Решением суда иск о признании пристройки к дому самовольной и ее сносе удовлетворен. В удовлетворении встречного иска отказано.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, решение отменил, принял новое решение об отказе в удовлетворении первоначального иска и о сохранении спорной квартиры в реконструированном состоянии.

Отменяя судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанции, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала следующее.

В пункте 28 постановления N 10/22 разъяснено, что положения статьи 222 ГК РФ распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Исходя из частей 1 - 3 статьи 36, части 2 статьи 40, пункта 1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции жилого помещения в многоквартирном доме, влекущей уменьшение размера общего имущества. В его отсутствие нельзя признать такую реконструкцию проведенной в соответствии с требованиями закона. Надлежащим подтверждением наличия согласия всех собственников на реконструкцию жилого помещения в многоквартирном доме является соответствующее решение общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

Судом установлено, что ответчик без получения разрешения на строительство произвел реконструкцию многоквартирного дома путем возведения пристройки к помещению его квартиры на земельном участке, относящемся к общему имуществу собственников помещений в этом доме. Действия ответчика повлекли изменение параметров многоквартирного жилого дома и присоединение части общего имущества.

Доказательств, подтверждающих, что ответчиком в установленном законом порядке было получено согласие всех собственников других помещений в этом доме на его реконструкцию, а именно, что общим собранием собственников помещений принималось соответствующее решение, представлено не было.

При таких обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о том, что возведение пристройки на части земельного участка, выделенного соглашением сособственников в пользование ответчику, прав и

законных интересов других сособственников не нарушает.

6. Использование не по целевому назначению строения, возведенного в соответствии с разрешенным использованием земельного участка, не является основанием для признания его самовольной постройкой.

Администрация муниципального образования обратилась в суд с иском к собственникам земельного участка о признании строения самовольной постройкой и возложении обязанности по его сносу.

Судом установлено, что ответчикам на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок, имеющий категорию "земли населенных пунктов", разрешенное использование "для индивидуального жилищного строительства".

На данном участке расположены жилой дом и хозяйственная постройка, право собственности на которые зарегистрировано в ЕГРН.

Уполномоченным органом выявлено использование данной постройки для осуществления производственной деятельности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано.

Судом апелляционной инстанции решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым на ответчиков возложена обязанность снести самовольное строение - хозяйственную постройку.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что спорный объект недвижимости возведен без получения разрешения на строительство, что с учетом пункта 1 статьи 222 ГК РФ является основанием для признания его самовольным.

Отменяя судебный акт суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции отметил, что, рассматривая спорную хозяйственную постройку как объект, требующий получения разрешения на строительство, суд апелляционной инстанции исходил из способа ее использования.

Однако судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что уполномоченным органом установлен факт использования хозяйственной постройки для осуществления производственной деятельности. При этом доказательств того, что спорная постройка создана с нарушением установленных градостроительных и строительных норм и правил, правового режима земельного участка, не имеется. Снос постройки по причине ее нецелевого использования положениями статьи 222 ГК РФ не предусмотрен.

Вопрос об использовании объекта и земельного участка с нарушением вида разрешенного использования подлежит разрешению с учетом градостроительного и земельного законодательства (статья 37 ГрК РФ, пункт 2 статьи 7 ЗК РФ).

В другом случае собственником малоэтажного жилого дома передана в аренду его часть для использования в качестве общежития семейного типа (для предоставления услуг по размещению людей с целью временного проживания).

Уполномоченный орган счел, что собственник произвел реконструкцию жилого дома с нарушением установленных требований, в силу чего такая реконструкция является самовольной.

Собственник жилого дома, не согласившись с решением уполномоченного органа, оспорил его в судебном порядке.

Суд первой инстанции принял решение, оставленное без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, об отказе в удовлетворении заявленного требования, поскольку посчитал спорный объект самовольной постройкой.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся по делу судебные акты, указав, что судами не учтено следующее.

Право собственности на жилой дом зарегистрировано в установленном законом порядке, он возведен в соответствии с правовым режимом земельного участка.

Понятие реконструкции объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) дано в пункте 14 статьи 1 ГрК РФ как изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Разрешая спор, суды не проверили доводы собственника объекта о том, что жилой дом введен в эксплуатацию до проведения проверки, основных характеристик не менял, применительно к возникшему спору суды не установили юридически значимые обстоятельства, а именно: имела ли место реконструкция объекта капитального строительства, какие признаки реконструкции позволили уполномоченному органу сделать вывод о ее самовольном характере. При этом использование жилого дома не по назначению в силу пункта 1 статьи 222 ГК РФ не является признаком самовольной постройки.

7. Снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданскоправовой ответственности. С учетом конкретных обстоятельств дела допущенное при возведении строения нарушение градостроительных и строительных норм и правил, не создающее угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушающее права и интересы третьих лиц, может быть признано судом незначительным и не препятствующим возможности сохранения самовольной постройки.

Собственник земельного участка обратился с иском к администрации муниципального образования о признании права собственности на жилой дом, возведенный на данном земельном участке. Администрация муниципального образования обратилась со встречным иском о признании объекта самовольной постройкой, приведении его в соответствие с разрешительной документацией.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, за собственником земельного участка признано право собственности на жилой дом, в удовлетворении встречного иска отказано.

Судом установлено, что при возведении жилого дома допущено нарушение в части отступления от параметров разрешенного строительства, указанных в разрешительной документации, а именно: нарушен нормативный отступ относительно границ смежного земельного участка и на 4 кв.м превышена площадь застройки. Доказательств, свидетельствующих о возможности приведения постройки в соответствие с

разрешительной документацией без ее сноса, представлено не было.

Закрепленные в статьях 35 и 40 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности и права на жилище предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит соответствующему субъекту на законных основаниях; самовольное же строительство представляет собой правонарушение, а обязанность по сносу самовольной постройки - санкцию за такое правонарушение, как это предусмотрено статьей 222 ГК РФ. Указанная в статье 222 ГК РФ санкция применяется с учетом характера допущенных нарушений, а сама статья направлена на защиту прав граждан, а также на обеспечение баланса публичных и частных интересов и тем самым на реализацию статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. N 101-O, от 24 марта 2015 г. N 658-O, от 27 сентября 2016 г. N 1748-O, от 28 марта 2017 г. N 609-O и др.).

Снос объекта самовольного строительства является крайней мерой гражданско-правовой ответственности, а устранение последствий нарушений должно быть соразмерно самому нарушению, не должно создавать дисбаланса между публичным и частным интересом, приводящего к нарушению устойчивости хозяйственного оборота и причинению несоразмерных убытков.

При оценке значительности допущенных при возведении строения нарушений судом приняты во внимание положения статьи  $10~\Gamma K~P\Phi$  о недопустимости действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, или злоупотребление правом в других формах, а также их соразмерность избранному способу защиты гражданских прав.

С учетом конкретных обстоятельств дела допущенные при возведении жилого дома нарушения градостроительных правил признаны судом незначительными, не создающими угрозу жизни и здоровью граждан и не нарушающими права и интересы третьих лиц, в связи с чем суд пришел к обоснованному выводу о возможности признания права собственности на самовольно возведенный жилой дом.

Судом кассационной инстанции судебный акт суда апелляционной инстанции оставлен без изменения.

В другом случае решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении иска собственника земельного участка к администрации муниципального образования о признании возведенного на смежном земельном участке многоквартирного жилого дома самовольной постройкой и его сносе или приведении в соответствие с установленными требованиями. Одновременно в части удовлетворен иск об устранении нарушения права на земельный участок, на ответчика возложена обязанность в установленный судом срок демонтировать канализационный колодец и установить на крыше многоквартирного дома снегозадерживающие устройства и водостоки.

Суд кассационной инстанции оставил судебный акт суда апелляционной инстанции без изменения, указав следующее.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска о признании многоквартирного дома самовольной постройкой и его сносе, суды, руководствуясь положениями статей 1, 3, 10, 209, 222, 304 ГК РФ, статьи 60 ЗК РФ, разъяснениями, изложенными в постановлении N 10/22, оценив доказательства по делу, в том числе заключение судебного эксперта,

исходили из того, что ввиду незначительного несоблюдения градостроительных и строительных норм и правил при возведении многоквартирного дома основания для признания его самовольной постройкой отсутствуют.

Снос или перенос многоквартирного дома на расстояние не менее 3 м от границы с земельным участком истца является несоразмерным способом устранения нарушений его прав и приведет к нарушению прав ответчика и лиц, проживающих в доме на основании договоров социального найма.

Установленные в числе прочего и заключением судебного эксперта нарушения прав истца в виде возможности схода с кровли многоквартирного жилого дома на земельный участок истца снежного покрова, дождевых и талых вод, канализационных стоков могут быть устранены иным способом, а именно - путем возложения на ответчика обязанности произвести демонтаж канализационного колодца и установить на крыше снегозадерживающие устройства и водостоки.

Поскольку требования истца в указанной части являются негаторными, то есть направленными на защиту прав собственника от всяких нарушений, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), именно такая защита является надлежащим правовым средством устранения фактических препятствий в осуществлении правомочий пользования. При этом выбор конкретных формы и способа устранения таких нарушений относится к компетенции суда, который не связан в этой части требованиями истца, указывающего на необходимость применения тех или иных способа или формы устранения фактического препятствия или угрозы.

8. Если по делу о сносе самовольной постройки суд придет к выводу об устранимости допущенных в ходе ее возведения нарушений, в резолютивной части решения указываются оба возможных способа его исполнения - снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями.

Уполномоченный орган обратился к собственнику земельного участка с иском о сносе объекта, реконструкция которого привела к нарушению разрешенного использования участка. Ответчик без разрешения на строительство реконструировал принадлежащий ему на праве собственности жилой дом, расположенный на земельном участке, имеющем вид разрешенного использования "для индивидуального жилищного строительства", в нежилое здание - магазин.

Установив, что объект реконструирован без разрешения на строительство и нарушает правовой режим земельного участка, не предусматривающий возможность возведения нежилого здания, суд первой инстанции удовлетворил требование о сносе объекта.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, указав в резолютивной части на обязанность ответчика в течение года осуществить снос самовольной постройки или в течение двух лет произвести приведение самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Правовые последствия возведения самовольной постройки определены в пункте 2 статьи 222 ГК РФ. Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Самовольная постройка подлежит сносу или приведению в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам

предусмотренными (далее требования), постройки, законом установленные осуществившим ее лицом либо за его счет, а при отсутствии сведений о нем лицом, в пожизненном наследуемом владении, постоянном собственности, (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором возведена или создана самовольная постройка, или лицом, которому такой земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен во временное владение и пользование, либо за счет соответствующего лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 222 ГК РФ, и случаев, если снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями осуществляется в соответствии с законом органом местного самоуправления.

Согласно положениям пункта 3.1 статьи 222 ГК РФ судом принимается решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Снос недвижимого имущества является крайней мерой, когда устранение последствий нарушения невозможно иным способом, сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц, создает угрозу жизни и здоровью граждан и эти нарушения являются неустранимыми.

Для определения последствий возведения самовольной постройки юридически значимым обстоятельством является установление факта неустранимости допущенных при ее возведении нарушений либо возможности приведения постройки в соответствие с установленными требованиями.

Ответчиком предоставлялась в суд проектная документация, предусматривающая реконструкцию самовольной постройки. Кроме того, суд апелляционной инстанции назначил экспертизу, согласно заключению которой спорный объект возможно привести в соответствие с градостроительными и строительными нормами и правилами, в том числе путем приведения в первоначальное состояние в соответствии с техническим паспортом на жилой дом, выполнив ряд мероприятий.

Из положений абзаца третьего пункта 2, пункта 3.1 статьи 222 ГК РФ, статьи 55.32 ГрК РФ следует, что при установлении возможности устранения нарушений, допущенных при возведении самовольной постройки, независимо от формулировки требования, заявленного истцом, суд принимает решение, предусматривающее оба возможных способа его исполнения - о сносе самовольной постройки или о ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Срок, в течение которого ответчик обязан произвести снос самовольной постройки, а также срок, в течение которого он вправе привести ее в соответствие с установленными требованиями, определяется судом с учетом характера самовольной постройки, а также положений пунктов 2, 3 части 11 статьи 55.32 ГрК РФ (часть 2 статьи 206 ГПК РФ, часть 1 статьи 174 АПК РФ).

С учетом частей 1, 6, 9 статьи 55.32 ГрК РФ право выбора способа исполнения решения суда о сносе самовольной постройки или приведении ее в соответствие с установленными требованиями принадлежит лицу, на которое возложена данная обязанность.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции, согласившись, что в данном случае последствием признания постройки самовольной

является ее снос или приведение в соответствие с установленными требованиями.

9. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку и (или) для удовлетворения иска о ее сносе, если отсутствуют иные препятствия для сохранения постройки.

Уполномоченный орган обратился в суд с иском о сносе самовольно возведенного нежилого строения, ответчик заявил встречный иск о признании права собственности на самовольную постройку.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано. На ответчика возложена обязанность снести самовольно возведенный объект.

Удовлетворяя требование о сносе, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что ответчиком допущено нарушение гражданского и градостроительного законодательства, выразившееся в самовольном возведении нежилого строения без получения в установленном порядке разрешения, что является основанием для признания постройки самовольной и ее сноса.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 222 ГК РФ и правовых подходов к ее применению, содержащихся в постановлении N 10/22, следует, что необходимость сноса самовольной постройки обусловливается не только несоблюдением требований о получении разрешения на ее строительство, но и обстоятельствами, которые могли бы препятствовать использованию такой постройки ввиду ее несоответствия требованиям безопасности и возможности нарушения прав третьих лиц.

Поскольку устранение последствий нарушения должно соответствовать самому нарушению и не приводить к причинению несоразмерных убытков, снос объекта самовольного строительства является крайней мерой ответственности, отсутствие разрешения на строительство как единственное основание для сноса не может бесспорно свидетельствовать о невозможности сохранения постройки.

Кроме того, отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку, а суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения (пункт 26 постановления N 10/22).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК

РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления N 25).

Таким образом, если иное не установлено законом, иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению, если единственным признаком самовольной постройки является отсутствие разрешения на строительство, к получению которого лицо, создавшее самовольную постройку, принимало надлежащие меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 26 постановления N 10/22).

Если судом установлено недобросовестное поведение застройщика, создавшего самовольную постройку, который обращается в уполномоченный орган за выдачей разрешения на ее строительство лишь для вида, действуя в обход закона, понимая, что к его заявлению не приложены требуемые документы, в отсутствие заблуждений относительно их перечня и порядка выдачи разрешения, суд вправе отказать в признании права собственности на самовольную постройку (статья 10 ГК РФ).

В рассмотренном деле истец по встречному иску, заявляя требование о признании права на самовольную постройку, представил доказательства неоднократного обращения в целях получения разрешения на строительство к уполномоченному органу с заявлением и приложением необходимых документов.

Суд данному доводу оценки не дал, подошел к разрешению спора формально и не исследовал вопросы о том, соответствует ли постройка установленным требованиям, были ли допущены при ее возведении нарушения строительных, градостроительных норм и правил, иных установленных требований, препятствующих использованию такой постройки, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

10. Возведение строения на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, является основанием для сноса самовольной постройки, если отсутствует возможность приведения ее в соответствие с установленными правилами землепользования и застройки.

Дачное некоммерческое товарищество обратилось в суд с иском к собственнику земельного участка о возложении обязанности снести самовольные постройки.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда кассационной инстанции, оставив без изменения решение суда первой инстанции.

Судом первой инстанции установлено, что ответчик приобрел три земельных участка, расположенные в границах садоводства, имеющие вид разрешенного использования "для ведения садоводства". Впоследствии все принадлежащие ответчику земельные участки объединены, образованный участок сохранил вид разрешенного использования "для ведения садоводства".

Согласно правилам землепользования и застройки сельского поселения земельный участок ответчика расположен в зоне Ж-КСТ, предназначенной для размещения садовых и дачных участков с правом возведения жилого строения, используемых населением в целях отдыха и выращивания сельскохозяйственных культур.

Материалами дела подтверждено, что на момент обращения товарищества в суд с иском на земельном участке возведены объекты, представляющие собой единый взаимосвязанный комплекс в виде базы отдыха. При этом суд установил, что ответчиком изначально возводились объекты, не предназначенные для ведения садоводства и дачного хозяйства.

В силу статьи 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны в том числе использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением, с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности.

Установление правового режима использования земель, ограничение прав собственников земельных участков, как и иных категорий землепользователей, обусловливается необходимостью соблюдения прав и законных интересов иных лиц, а также обеспечения публичных (государственных, общественных) интересов, выражающихся в защите основ конституционного строя, окружающей среды, нравственности, здоровья, государственной безопасности (части 2, 3 статьи 36, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, подпункты 8, 10, 11 пункта 1 статьи 1 ЗК РФ).

Возведение здания, сооружения или другого строения на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, в силу пункта 1 статьи 222 ГК РФ является самостоятельным основанием для признания постройки самовольной.

Кроме того, при возведении базы отдыха ответчиком допущены и иные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, в частности превышение допустимой площади застройки земельного участка, нарушение минимального отступа зданий, строений и сооружений от красной линии и от границ соседних земельных участков, нарушение действующих строительных, экологических, санитарно-эпидемиологических, противопожарных норм, отсутствие проектной документации на застройку земельного участка.

Поскольку представленными доказательствами, в том числе заключением эксперта, было подтверждено, что возведенные ответчиком постройки представляют собой единый конструктивно-взаимосвязанный комплекс в виде базы отдыха, приведение строений в соответствие с установленными правилами землепользования и застройки без их полной разборки невозможно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ответчик, осуществив самовольную постройку, не приобрел на нее право собственности, обязан произвести ее снос и не вправе использовать ее в предпринимательской деятельности.

11. При рассмотрении спора о сносе объекта требуется установить наличие у истца не только процессуального права на предъявление иска, но и материально-правового интереса в сносе самовольной постройки, выраженного в том, что требуемый снос приведет к восстановлению нарушенного права.

Администрация муниципального образования обратилась в суд с иском о сносе объекта незавершенного строительства - четырехэтажного здания детской поликлиники, поскольку объект возводится без получения необходимых разрешений.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, заявленное требование удовлетворил. Суды исходили из того, что в нарушение требований статьи 51 ГрК РФ строительство спорного объекта осуществляется без получения разрешения.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации судебные акты отменила, дело направила на новое рассмотрение, указав следующее.

Из положений пункта 1 статьи 222 ГК РФ следует, что к признанию постройки самовольной приводит либо частноправовое нарушение (строительство на земельном участке в отсутствие соответствующего гражданского права на землю), либо публичноправовые нарушения: формальное (отсутствие необходимых разрешений) или содержательное (нарушение градостроительных и строительных норм и правил).

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении N 10/22, с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки. С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, лицо, обращающееся в суд с иском о сносе самовольной постройки, должно обладать определенным материально-правовым интересом либо в защите принадлежащего ему гражданского права, либо, в соответствии с установленной компетенцией, в защите публичного порядка строительства, прав и охраняемых законом интересов других лиц, жизни и здоровья граждан.

Суды пришли к выводу, что нарушение гражданско-правового интереса администрации выражается в том, что администрация как лицо, наделенное полномочиями по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, не предоставляла в надлежащей форме земельный участок, на котором возведено здание поликлиники.

Суды также исходили из нарушения публичного интереса, поскольку здание поликлиники возведено в отсутствие надлежащим образом оформленного разрешения на его строительство.

Однако судами не принято во внимание, что полномочия администрации по распоряжению земельным участком, государственная собственность в отношении которого не разграничена, существует до момента такого разграничения. Орган местного самоуправления, распоряжаясь подобными земельными участками, должен действовать не только от своего имени и в своих гражданско-правовых интересах, но и от имени и в интересах публично-правовых образований других уровней: Российской Федерации и

субъекта Российской Федерации.

Кроме того, в данном случае как истец, так и ответчик являются публично-правовыми образованиями, и потому подразумевается, что их действия должны быть направлены на обеспечение публичного интереса, связанного с защитой прав и интересов неопределенного круга лиц, жизни и здоровья граждан, охраной окружающей среды.

Исходя из указанного при применении положений статьи 222 ГК РФ и решении вопроса о судьбе спорного объекта следует не только установить наличие у администрации как органа, наделенного полномочиями в сфере осуществления контроля за соблюдением градостроительного законодательства, права на иск в силу формального нарушения (отсутствия разрешения на строительство), но и учесть публичный интерес в создании социально значимого объекта - детской поликлиники.

Однако судами не исследовался вопрос, на защиту какого права направлено предъявление иска: если публичного, то нарушает ли строительство спорного объекта в таком случае интересы неопределенного круга лиц, а если частного, то в чем заключается нарушение гражданских прав, принадлежащих непосредственно муниципальному образованию. Также судами не установлено, каким образом снос объекта социального значения может привести к восстановлению нарушенного права и какой интерес публичноправового образования будет защищен в результате сноса здания поликлиники.

12. Требование о сносе самовольной постройки, возведенной на земельном участке, предоставленном в аренду, может быть заявлено арендодателем независимо от требования о расторжении договора и возврате земельного участка.

Уполномоченный орган обратился с требованием о сносе самовольной постройки, возведенной на земельном участке, переданном в аренду для размещения временного сооружения. В обоснование иска указывал, что участок предоставлен для размещения некапитального объекта из легковозводимых конструкций, возведения объекта капитального строительства (магазина) условия договора не предполагали, разрешительной документации на строительство ответчик не получал, возведение спорного объекта нарушает правовой режим земельного участка.

Возражая против удовлетворения требования, арендатор участка ссылался на то, что ему предоставлен участок в аренду сроком на 10 лет под размещение объекта, до окончания срока договора аренды он законно занимает участок и без предъявления к нему требования о расторжении договора оснований для заявления требования о сносе объекта, не создающего угрозу жизни и здоровью граждан, не имеется.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, отметив, что вопрос о сносе объекта может быть разрешен по окончании действия договора. Доказательств того, что спорный объект создает угрозу жизни и здоровью граждан, не представлено.

Суд апелляционной инстанции решение отменил, требование удовлетворил, указав следующее.

Самовольной постройкой является объект недвижимости, отвечающий любому из признаков, названных в пункте 1 статьи 222 ГК РФ.

Истец ссылался на то, что в нарушение согласованного в договоре порядка использования участка ответчик без получения необходимых в силу закона согласований и

разрешений возвел объект недвижимости. Возведение спорного объекта также противоречит утвержденным правилам землепользования и застройки, не предусматривающим размещение в производственной зоне, в которой расположен арендованный земельный участок, объектов розничной торговли. Ответчик данные обстоятельства не опроверг.

С учетом положений статьи 222 ГК РФ спорный объект является объектом самовольного строительства, правовым последствием возведения которого является снос такого объекта или приведение его в соответствие с установленными параметрами.

В соответствии с положениями статьи 46 ЗК РФ аренда земельного участка прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским и земельным законодательством.

При этом законодательство (ни гражданское, ни земельное) не ставит решение вопроса о сносе самовольно возведенного объекта на земельном участке, предоставленном в аренду, в зависимость от заявления или удовлетворения требования о возврате земельного участка.

Напротив, исходя из положений пункта 4 статьи 46 ЗК РФ именно невыполнение обязанности по сносу самовольной постройки или ее приведению в соответствие с установленными требованиями в сроки, установленные решением суда, предоставляет право арендодателю земельного участка, находящегося в публичной собственности, прекратить договорные отношения путем одностороннего отказа.

С учетом положений части 9 статьи 16 Закона N 340-ФЗ нормы пункта 4 статьи 46 ЗК РФ в редакции этого закона применяются также в случаях, если решение о сносе самовольной постройки принято в соответствии с  $\Gamma$ К РФ до дня вступления в силу Закона N 340-ФЗ (4 августа 2018 г.) и самовольная постройка не снесена в срок, установленный данным решением.

Таким образом, требование арендодателя о сносе самовольной постройки, возведенной в данном случае на публичном участке без его согласия, может быть заявлено независимо от заявления требования о расторжении договора и возврате земельного участка и подлежит рассмотрению по существу.

13. Каждый из супругов наделен правом на обращение в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку, возведенную в период брака, а также созданную в результате реконструкции принадлежащего одному из супругов недвижимого имущества, повлекшей значительное увеличение его стоимости.

Гражданка обратилась в суд с иском к бывшему супругу и администрации муниципального образования о признании реконструкции жилого дома законной, признании имущества совместно нажитым и разделе совместно нажитого имущества.

Судом установлено, что до регистрации брака супруг по договору дарения приобрел домовладение, состоявшее из жилого дома и хозяйственных построек. Впоследствии ему было выдано свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок для индивидуального жилищного строительства.

В период брака с письменного согласия правообладателей соседних земельных участков, однако без соответствующих разрешений супругами произведена реконструкция

домовладения с увеличением его площади и объема.

Решением суда иск удовлетворен, жилой дом сохранен в реконструированном состоянии, признан совместно нажитым имуществом супругов, произведен раздел данного домовладения и иного совместно нажитого имущества.

Судебным актом суда апелляционной инстанции решение в части удовлетворения исковых требований о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии, а также о признании его совместно нажитым имуществом и выделе доли в праве собственности отменено, в удовлетворении иска в указанной части отказано.

Отменяя судебный акт суда апелляционной инстанции в части и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, Президиум Верховного Суда Российской Федерации указал, что положения пунктов 1, 3 статьи 222 ГК РФ с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления N 10/22, позволяют признать право собственности на самовольную постройку, в том числе на самовольно реконструированный объект недвижимого имущества, за лицом, владеющим на определенном праве земельным участком, на котором расположен этот объект.

Вместе с тем, поскольку по данному делу спор возник между супругами о разделе совместно нажитого в браке имущества, положения статьи 222 ГК РФ должны применяться с учетом норм Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ).

Из взаимосвязанных положений пункта 3 статьи 1, статьи 4, пункта 2 статьи 34, пункта 1 статьи 36, статьи 37 СК РФ следует, что супруги имеют равные права на совместно нажитое имущество, включая имущество, созданное в результате реконструкции принадлежащего одному из супругов недвижимого имущества, повлекшей значительное увеличение его стоимости.

Равенство названных прав обусловливает и равенство права судебной защиты в отношении этого имущества.

Иное противоречило бы существу семейных отношений и позволяло бы одному из супругов - собственнику земельного участка - своим недобросовестным бездействием лишить другого супруга возможности защитить свое право на это имущество в судебном порядке.

14. К требованию о сносе самовольной постройки, не создающей угрозу жизни и здоровью граждан, но возведенной без необходимых разрешений (согласований), применяется общий срок исковой давности.

Уполномоченный орган местного самоуправления обратился в суд к собственнику земельного участка и расположенного на нем объекта недвижимости, который был реконструирован без разрешения на строительство, с иском о сносе самовольной постройки на основании статьи 222 ГК РФ.

Ответчик подтвердил осуществление строительных работ без разрешения. Возражая против удовлетворения иска, он указал на пропуск истцом срока исковой давности, поскольку уполномоченные органы публично-правового образования узнали об осуществлении реконструкции и, следовательно, о нарушении права более трех лет назад. Земельный участок под спорным объектом предоставлен ответчику в собственность в целях эксплуатации. Договор купли-продажи участка заключался после завершения

реконструкции, характеристики объекта указаны в договоре с учетом выполненных работ. Последняя проверка в рамках муниципального земельного контроля, по результатам которой зафиксировано проведение работ по реконструкции объекта без разрешения, проведена также более трех лет назад.

Спора о надлежащем ответчике не имелось.

Суд первой инстанции требование о сносе удовлетворил и не применил к заявленному требованию срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал исходя из следующего.

В статьях 208, 222 ГК РФ отсутствует положение, согласно которому исковая давность не распространяется на требование о сносе самовольной постройки, соответственно, на данное требование распространяется общий срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 ГК РФ. Вместе с тем, если самовольная постройка создает угрозу жизни и здоровью граждан, т.е. неопределенного круга лиц, то исковая давность к требованию о сносе такой постройки не может быть применена (пункт 22 постановления N 10/22).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Судом установлено, что постройка не создает угрозу жизни и здоровью граждан. Единственным нарушением, допущенным ответчиком при осуществлении реконструкции, в результате которой возник новый объект, явилось отсутствие разрешения на строительство. Спорный объект расположен на земельном участке, находящемся в собственности и владении ответчика. Договор купли-продажи этого участка заключен более трех лет назад.

С учетом установленных по делу обстоятельств подлежит применению трехлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ). Поскольку истец в лице уполномоченных органов мог узнать о нарушении своего права по крайней мере не позднее заключения договора купли-продажи земельного участка, заключенного в целях эксплуатации спорного объекта, что имело место более трех лет назад, срок исковой давности по требованию о сносе этого объекта в данном случае истек.

Иной подход и отсутствие разумного ограничения срока на предъявление иска о сносе самовольной постройки, не создающей угрозы жизни и здоровью граждан, могут привести к неблагоприятным последствиям для гражданского оборота.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения судебный акт суда апелляционной инстанции.

15. При истечении срока исковой давности по виндикационному иску об истребовании

из чужого незаконного владения земельного участка срок исковой давности по иску о сносе самовольных построек, возведенных на этом земельном участке ответчиком, также считается истекшим.

В 1991 г. представительный орган муниципального образования передал землю предприятию в коллективно-долевую собственность. В 1993 г. прекращено право собственности предприятия на один из земельных участков, образованных из переданной земли. Этот участок передан муниципальным образованием другому лицу в аренду с возможностью строительства на участке зданий, строений и сооружений. В 2008 - 2009 гг. зарегистрировано собственности арендатора-застройщика право недвижимости, построенные на указанном земельном участке. В 2011 г. на основании постановления администрации муниципального образования и договора купли-продажи за застройщиком зарегистрировано право собственности на земельный расположенный под принадлежащими ему объектами недвижимости.

Впоследствии предприятие обратилось в суд с иском к собственнику объектов и земельного участка об истребовании из чужого незаконного владения спорного земельного участка, о признании самовольными постройками объектов недвижимости, расположенных на нем, и об обязании общества снести эти объекты. Предприятие обосновывало свои требования тем, что земельный участок изъят у него незаконно.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт суда кассационной инстанции и оставила без изменения решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Если истец, считающий себя собственником спорного участка, фактически им не владеет, вопрос о правомерности возведения без его согласия объектов недвижимости на земельном участке может быть разрешен при рассмотрении виндикационного иска либо после удовлетворения такого иска (пункт 6 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 ГК РФ, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 9 декабря 2010 г. N 143; далее - обзор N 143). Следовательно, если подобное нарушение права собственника или иного законного владельца земельного участка соединено с лишением владения, то требование о сносе постройки, созданной без согласия истца, может быть предъявлено лишь в пределах срока исковой давности по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ).

В то же время исковая давность не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 обзора N 143).

Применительно к положениям статей 301, 302 ГК РФ срок давности по иску об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о том, что недвижимое имущество выбыло из его владения и его право на названное недвижимое имущество нарушено.

В рассмотренном деле судами установлено, что истец узнал о нарушении своего права на участок не позднее 2008 - 2009 гг., следовательно, и срок исковой данности по требованию о виндикации спорного земельного участка начал течь в любом случае не позднее указанного времени.

Судами первой и апелляционной инстанций также установлено и материалами дела подтверждается, что истец не приводил доводов ни о нарушении градостроительных и строительных норм и правил при возведении объектов, ни о том, что постройки создают угрозу жизни и здоровью граждан.

Таким образом, учитывая, что предприятие не владеет спорным земельным участком, срок исковой давности по виндикационному иску истек, возведенные постройки не создают угрозу жизни и здоровью граждан, истек срок и по иску о сносе таких самовольных построек.

16. Исковая давность не распространяется на требование собственника земельного участка о сносе или приведении объекта в соответствие с установленными требованиями в случае, когда такое требование направлено на устранение препятствий в пользовании земельным участком, которым фактически владеет истец и на части которого без его согласия создана самовольная постройка.

Собственник земельного участка обратился с иском к собственнику смежного земельного участка о сносе пристройки, возведенной на части земельного участка истца без согласия последнего.

Ответчик просил отказать в иске ввиду пропуска истцом срока исковой давности, поскольку пристройка возведена более трех лет назад, о ее существовании истцу также стало известно более трех лет назад.

Возражая против применения срока исковой давности, истец подтвердил, что фактически осуществляет владение принадлежащим ему на праве собственности земельным участком. Заявленное им требование является требованием об устранении препятствий собственнику в пользовании этим участком, на которое срок исковой давности не распространяется (статьи 208, 304 ГК РФ).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, признав срок исковой давности пропущенным.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил, указав следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ собственник или иное лицо, владеющее имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, могут требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. На такое требование исковая давность не распространяется (статья 208 ГК РФ).

Иск о сносе самовольной постройки, предъявленный в защиту своего права на земельный участок лицом, которое не лишено владения этим участком, следует рассматривать как требование, аналогичное требованию собственника или иного законного владельца об устранении всяких нарушений его прав в отношении принадлежащего ему земельного участка, не связанных с лишением владения. Поэтому к такому иску подлежат применению правила статьи 208 ГК РФ.

Суд установил, что истец владеет принадлежащим ему на праве собственности земельным участком. Спорная пристройка расположена на незначительной части этого участка. При установленных фактических обстоятельствах нельзя признать, что истец утратил владение своим земельным участком, в связи с чем к заявленному требованию истца подлежат применению положения статей 208, 304 ГК РФ.

17. Срок исковой давности по требованию о сносе самовольной постройки, заявленному собственником - арендодателем земельного участка, начинает течь не ранее момента, когда арендатор отказался возвратить переданный участок, на котором возведена самовольная постройка.

Уполномоченный орган предоставил земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, в аренду без права размещения объектов недвижимого имущества. Арендатор в нарушение условий договора возвел двухэтажное здание и зарегистрировал на него право собственности. Арендодатель на основании пункта 2 статьи 610 ГК РФ направил уведомление о прекращении договора аренды, потребовал по истечении трехмесячного срока освободить участок, вернув его в первоначальном состоянии. Поскольку арендатор участок в установленный срок не возвратил, уполномоченный орган обратился в суд с иском о возврате земельного участка и сносе самовольной постройки, размещенной на нем.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано. Суд пришел к выводу, что объект не подлежит сносу как самовольная постройка, поскольку не создает угрозу жизни и здоровью, и срок исковой давности по требованию о сносе объекта, о применении которой заявлено ответчиком, истек. Поскольку основания для освобождения участка от объекта на основании статьи 222 ГК РФ отсутствуют, ответчик не может вернуть участок на основании пункта 2 статьи 610, статьи 622 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, заявленные требования удовлетворил исходя из следующего.

Земельный участок предоставлен в аренду без права возведения объекта недвижимости, разрешение на строительство спорного объекта и акт ввода его в эксплуатацию не выдавались. В нарушение условий договора и в отсутствие разрешительной документации арендатором возведено здание, являющееся самовольной постройкой (пункт 1 статьи 222  $\Gamma$ K  $P\Phi$ ).

Отношения по пользованию земельном участком на основании договора аренды носят временный характер, собственник земельного участка вправе как по окончании срока, установленного договором, так и досрочно при наличии установленных законом или договором оснований потребовать возврата земельного участка. Срок исковой давности по иску о возврате участка в таком случае начинает течь не ранее отказа арендатора от добровольного возврата участка в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа, или в состоянии, обусловленном договором (статья 622 ГК РФ, пункт 82 постановления N 25).

Поскольку в данном случае с того момента, как арендодатель потребовал возврата участка и арендатор отказался его вернуть, прошло менее трех лет, срок исковой давности по требованию о сносе самовольной постройки, возведенной на земельном участке, не допускающем строительство этого объекта, не истек.

Суд кассационной инстанции судебный акт суда апелляционной инстанции оставил

без изменения.

18. Иск о признании права собственности на самовольную постройку не может быть удовлетворен, если отсутствует хотя бы одно из условий, указанных в пункте 3 статьи 222 ГК РФ.

Собственник земельного участка категории земель населенных пунктов, расположенного в общественно-деловой территориальной зоне, допускающей размещение объекта торговли, без получения разрешения на строительство возвел двухэтажное здание, которое используется для размещения кафе. На основании пункта 3 статьи 222 ГК РФ собственник участка обратился в суд с иском о признании права на построенный им объект.

Возражая против удовлетворения требования, уполномоченный орган местного самоуправления ссылался на отсутствие у истца-застройщика проектной документации, подготовленной для строительства спорного объекта, на строительство без разрешения, а также на нарушение застройщиком правил пожарной безопасности.

Суд первой инстанции заявленное требование удовлетворил, указав, что земельный участок находится у истца в собственности, правовой режим участка допускает строительство спорного объекта, который на день обращения в суд соответствует установленным требованиям, зафиксированное в рамках административного контроля нарушение правил пожарной безопасности устранено.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в иске о признании права на самовольную постройку отказал исходя из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий:

если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нем данного объекта;

если на день обращения в суд постройка соответствует установленным требованиям;

если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Возведение спорного объекта начато до получения разрешения на строительство, а также без проектной документации. Указанные факты ответчиком не оспариваются.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела также принял во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы. Согласно заключению эксперта спорное строение не соответствует требованиям градостроительных, строительных, экологических, противопожарных правил, нормативов, установленных в Российской Федерации; эксплуатация данного здания небезопасна и представляет угрозу для здоровья и жизни граждан. Эксперт указал на ряд допущенных при строительстве нарушений, несущих непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан.

Само по себе устранение части выявленных в рамках административного контроля нарушений правил пожарной безопасности не опровергает наличия обстоятельств,

препятствующих признанию права собственности на самовольную постройку, и отсутствия угрозы жизни и здоровью граждан сохранением этой постройки.

Таким образом, истцом не доказано наличие одновременно всех условий, необходимых для признания права собственности на самовольную постройку, названных в пункте 3 статьи 222 ГК РФ.

19. Размещение части самовольной постройки на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, может являться достаточным основанием для отказа в признании права собственности на такую постройку.

Арендатор земельного участка обратился с иском к администрации муниципального образования о признании права собственности на гараж.

Судом установлено, что истцом был возведен гараж, частично размещенный на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке.

Решением суда исковые требования удовлетворены. При этом суд исходил из того, что спорная постройка не нарушает прав и интересов других лиц, соответствует требованиям строительных и градостроительных нормативов, ее сохранение не создает угрозы жизни и здоровью граждан.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 222, пункта 1 статьи 262 ГК РФ, пункта 12 статьи 1 ГрК РФ, пункта 12 статьи 85 ЗК РФ и пункта 8 статьи 28 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" и исходил из того, что земельный участок, на котором находится часть спорного объекта, не предоставлен истцу на каком-либо праве, допускающем строительство, что свидетельствует об отсутствии условий признания права собственности на самовольную постройку. При этом доказательств возможности устранения выявленного нарушения представлено не было.

20. Право собственности на самовольную постройку, возведенную на арендованном земельном участке, может быть признано за арендатором при условии одновременного соблюдения требований пункта 3 статьи 222 ГК РФ и условий договора, предусматривающих возможность строительства соответствующего объекта.

Арендатор земельного участка обратился в суд с иском к администрации муниципального образования о признании права собственности на нежилое строение.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал.

Суд апелляционной инстанции решение отменил, исковое требование удовлетворил.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебный акт апелляционной инстанции и оставила без изменения решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судом установлено, что истцу предоставлен в аренду сроком на три года земельный участок из земель общего пользования без права возведения объектов недвижимости.

На данном земельном участке арендатором осуществлено строительство нежилого строения, обладающего признаками недвижимого имущества, размер которого превышает

площадь предоставленного в аренду земельного участка.

В соответствии со взаимосвязанными положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 40 и пункта 1 статьи 41 ЗК РФ арендатор земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, строения, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

В силу пункта 1 статьи 615 ГК РФ использование арендованного имущества, в том числе земельного участка, должно осуществляться арендатором в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

При рассмотрении вопроса о признании права собственности на объект, самовольно возведенный на арендованном земельном участке, особое значение имеет правовой режим земельного участка и условия договора о предоставлении его в аренду. Иной подход не обеспечивает защиту прав собственника участка, а также позволяет арендатору, использующему арендуемое имущество в нарушение условий договора аренды и не в соответствии с назначением земельного участка, приобрести права на объект недвижимости, возведенный без согласия арендатора и без соблюдения установленных требований.

Если участок предоставлен в аренду без права возведения объектов недвижимости либо для размещения временных строений либо легко возводимых конструкций, основания для признания права собственности на самовольно возведенный объект недвижимости, предусмотренные статьей 222 ГК РФ, отсутствуют.

В другом случае уполномоченный орган обратился в суд к арендатору земельного участка с иском о сносе здания, которое арендатор возвел на арендованном участке. В обоснование требования уполномоченный орган указал, что участок изначально предоставлялся для строительства двух зданий, разрешение на строительство выдавалось также в отношении двух зданий. Однако фактически возведен только один объект и меньшей площади застройки, чем предусматривалось.

Суд отказал в удовлетворении иска о сносе, установив следующее. В постановление о предоставлении земельного участка в аренду для строительства, а также в договор аренды земельного участка и разрешение на строительство внесены изменения, допускающие строительство одного из предусмотренных ранее объектов, поскольку значительная часть территории спорного земельного участка не может быть застроена в связи с наличием ограничений. Впоследствии уполномоченным органом выдано разрешение на ввод в эксплуатацию построенного здания. Судом установлено, что указанное здание соответствует целевому назначению и разрешенному использованию земельного участка.

Принимая во внимание, что земельный участок предоставлен в аренду для строительства, возведение спорного объекта соответствует правовому режиму земельного участка, уполномоченные органы публично-правового образования согласовывали строительство спорного объекта, оснований для признания его самовольной постройкой и сноса не имеется.

21. Требование о сносе объекта недвижимости, право собственности на который

возникло в силу закона, независимо от его государственной регистрации рассматривается только в судебном порядке.

Уполномоченным органом местного самоуправления принято распоряжение о сносе самовольно построенных гаражей, которое обусловлено тем, что право на гаражи в Едином государственном реестре недвижимости не зарегистрировано, земельные участки под ними на государственном кадастровом учете не состоят.

Правообладатель одного из таких гаражей, не согласившись с указанным распоряжением, оспорил его в суд (в части принадлежащего ему гаражного бокса). В обоснование указал, что на основании решения уполномоченного органа в бессрочное пользование предоставлен земельный участок для капитального строительства и дальнейшей эксплуатации 32 боксов гаражей-стоянок, в том числе спорного гаража, составлен акт об отводе в натуре красных линий и границ участка.

Решением уполномоченного органа разрешено установить гаражи. Являясь членом гаражно-строительного кооператива, в 1996 г. он полностью выплатил паевой взнос за спорный гараж, в связи с чем у него возникло право собственности в силу закона.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворяя требование, пришел к выводу о том, что спорный объект недвижимости (гараж) нельзя отнести к самовольно возведенным объектам недвижимости с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 81 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, положениями пункта 4 статьи 218 ГК РФ, согласно которым член гаражного кооператива, имеющий право на паенакопления, полностью внесший свой паевой взнос за гараж, предоставленный этому лицу кооперативом, приобретает право собственности на указанное имущество (пункт 11 постановления N 10/22).

Кроме того, исходя из положений части 1 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в ЕГРН. Государственная регистрация таких прав в ЕГРН проводится по желанию их обладателей.

С учетом приведенных нормативных положений правообладатель спорного гаража приобрел на него право собственности в силу закона, и отсутствие об этом записи в ЕГРН не опровергает наличия такого права у данного лица.

Из содержания пункта 4 статьи 222 ГК РФ следует, что органы местного самоуправления вправе принимать решение о сносе самовольной постройки в случаях, указанных в данной норме, при условии, что в отношении объекта недвижимого имущества право собственности в ЕГРН не зарегистрировано. В частности, таким случаем является возведение или создание самовольной постройки на земельном участке, в отношении которого отсутствуют правоустанавливающие документы и необходимость их наличия

установлена в соответствии с законодательством на дату начала строительства такого объекта, либо самовольная постройка возведена или создана на земельном участке, вид разрешенного использования которого не допускает строительства на нем такого объекта и который расположен в границах территории общего пользования.

В связи с приобретением права на спорный гараж в силу закона, а также с учетом его расположения в границах предоставленного для этих целей земельного участка в соответствии с видом его разрешенного использования отсутствие в ЕГРН регистрации права собственности на гараж и государственного кадастрового учета расположенного под ним земельного участка не является критерием для отнесения такого объекта к самовольной постройке.

Таким образом, орган местного самоуправления не вправе был принимать решение о сносе объекта недвижимости, право собственности на который возникло в силу закона.

22. В случае, когда право собственности на объект или его часть зарегистрировано в установленном порядке, вопрос о сносе такого объекта при осуществлении его самовольной реконструкции разрешению в административном порядке не подлежит.

Лицо обратилось в суд с требованием об оспаривании акта уполномоченного органа, согласно которому принадлежащая ему на праве собственности пристройка к квартире включена в список объектов, признанных объектами самовольного строительства и подлежащих сносу.

В обоснование указало, что квартира приобретена им по договору купли-продажи, на момент приобретения согласно техническому паспорту в состав квартиры входила в том числе спорная пристройка. Переход права собственности на квартиру, включающую пристройку, зарегистрирован в установленном порядке.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требования отказано. При этом суды исходили из наличия оснований для признания спорной пристройки самовольной постройкой.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации данные судебные акты отменила, приняла по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования, указав, что в данном случае пристройка к жилому дому либо квартире является не самостоятельным объектом, а частью объекта недвижимости (квартиры), право собственности на который зарегистрировано в ЕГРН.

Орган местного самоуправления может признать объект недвижимости самовольной постройкой и принять решение о сносе такого строения только в том случае, если право собственности на указанный объект не зарегистрировано в ЕГРН (пункт 4 статьи 222 ГК РФ).

При наличии записи в ЕГРН о праве собственности на данный объект орган местного самоуправления, иное заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о признании его самовольной постройкой, прекращении права собственности на постройку и ее сносе при наличии к тому оснований, предусмотренных законом.

Таким образом, у органа местного самоуправления отсутствовали полномочия на принятие в административном порядке решения о сносе спорной пристройки,

зарегистрированной в ЕГРН как часть объекта недвижимости. Вопрос о ее судьбе мог быть решен только судом.

В другом случае суд также признал решение органа местного самоуправления о сносе объекта незаконным.

Суд установил, что лицу на праве собственности, зарегистрированном в установленном порядке в ЕГРН, принадлежит объект недвижимого имущества, на котором произведены восстановительные работы и возведен пристрой, что повлекло увеличение общей площади объекта.

С учетом положений пункта 14 статьи 1 ГрК РФ суд пришел к выводу о проведении работ по реконструкции спорного объекта, которые были осуществлены без разрешения на строительство.

Уполномоченным органом вынесено постановление о признании реконструированного объекта недвижимости самовольной постройкой, подлежащей сносу в нарушение абзаца шестого пункта 4 статьи 222 ГК РФ, положение которого ограничивает органы местного самоуправления в принятии решения о сносе самовольной постройки либо решения о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями в отношении объекта недвижимого имущества, право собственности на который зарегистрировано в ЕГРН.

Поскольку судом установлено, что в ЕГРН содержится запись о праве собственности на объект, который впоследствии был реконструирован, изменение параметров объекта, сведения о которых содержатся в ЕГРН, не предоставляет право органу местного самоуправления принять решение о его сносе во внесудебном порядке.

23. Решение о сносе самовольной пристройки, являющейся частью многоквартирного дома, не может быть принято органом местного самоуправления.

Уполномоченным органом местного самоуправления принято решение о сносе пристройки в виде двух помещений к одной из квартир четырехквартирного дома, поскольку участок под постройку и разрешение на размещение данного объекта не выдавались. Кроме того, от собственников квартир в многоквартирном доме не было получено согласие на реконструкцию.

Лицо, не согласившись с таким решением, оспорило его в суд.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил требование с учетом следующего.

Пристройка к жилому дому либо квартире не является самостоятельным объектом недвижимого имущества (Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 г.).

Изменение параметров помещения, которые касаются также характеристик всего здания в целом, в данных ЕГРН осуществляется только с одновременным внесением изменений в сведения о здании в целом (пункт 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учета, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 ноября 2016 г.).

В данном случае осуществление пристройки к многоквартирному дому привело к изменению параметров (характеристик) всего дома.

Абзацем шестым пункта 4 статьи 222 ГК РФ установлен законодательный запрет на применение внесудебной (административной) процедуры сноса самовольной постройки в отношении многоквартирного дома, жилого дома.

Таким образом, администрация муниципального образования не вправе была принимать оспариваемый лицом акт в отношении объекта, являющегося частью многоквартирного жилого дома. Вопрос о сносе такого объекта подлежит рассмотрению исключительно в судебном порядке.

24. Орган местного самоуправления не вправе принимать решение о сносе самовольной постройки при отсутствии правоустанавливающих документов на земельный участок, если постройка создана на нем до дня вступления в силу 3К РФ.

Члены гаражного кооператива обратились в суд с требованием о признании незаконным решения уполномоченного органа местного самоуправления о сносе самовольных построек - гаражей. В обоснование указали, что на земельном участке, занимаемом войсковой частью, на основании разрешения командира войсковой части был построен гаражный комплекс. Граждане использовали указанные гаражи по назначению, объединившись в гаражный кооператив, сведения о котором в 2012 г. внесены в Единый государственный реестр юридических лиц. Несмотря на то, что право собственности в ЕГРН за членами гаражного кооператива не зарегистрировано, оно возникло у них в силу пункта 4 статьи 218 ГК РФ.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил такое требование, указав следующее.

Орган местного самоуправления поселения, городского округа (муниципального района при условии нахождения здания, сооружения или другого строения на межселенной территории) не вправе принимать решение о сносе самовольной постройки в связи с отсутствием правоустанавливающих документов на земельный участок в отношении здания, сооружения или другого строения, созданных на земельном участке до дня вступления в силу Земельного кодекса Российской Федерации. В данном случае решение о сносе самовольной постройки может быть принято только судом (подпункт 1 пункта 5 статьи 22 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в редакции Закона N 339-ФЗ).

3K РФ введен в действие со дня его официального опубликования, т.е. с 29 октября 2001 г.

Суд установил, что спорные объекты (гаражи) возведены в 1974 и 1979 гг., что документально подтверждено техническими паспортами на постройки и членскими книжками, в которые внесены сведения о годе постройки и о вносимых членских взносах и платежах за годы, предшествовавшие 2001 г.

Несмотря на то, что правоустанавливающие документы на земельный участок отсутствовали, с учетом указанных обстоятельств в отношении построек, владельцами которых являются члены гаражного кооператива, уполномоченный орган местного самоуправления не вправе был принимать решение о сносе, вопрос о сносе подлежал разрешению в судебном порядке.

#### **II. Вопросы применения норм процессуального законодательства**

25. Лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением самовольной постройки, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает сохранение такой постройки, вправе обращаться в суд с требованием о ее сносе или приведении в соответствие с установленными требованиями.

Собственник земельного участка обратился с иском о сносе самовольной постройки, возводимой собственниками смежного земельного участка, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов осуществлением ответчиками строительства многоквартирного дома с нарушениями правил землепользования и застройки муниципального образования, в том числе предельных параметров разрешенного строительства и минимальных отступов от смежной границы, без получения разрешения на строительство, технических условий на присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

По результатам рассмотрения дела судом апелляционной инстанции решение отменено, иск оставлен без рассмотрения.

Отменяя судебный акт суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал следующее.

В силу пункта 1 статьи 1 ГК РФ к числу основных начал гражданского законодательства относится, в частности, необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты, а абзац третий статьи 12 этого же кодекса устанавливает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Кроме того, в соответствии со статьей 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В пункте 22 постановления N 10/22 разъяснено, что при применении статьи 222 ГК РФ необходимо учитывать, что собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки. С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, исходя из положений приведенных выше норм права и разъяснений по их применению правом на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки обладает не только собственник или иной законный владелец соответствующего земельного участка, но и лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением постройки, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает ее сохранение, в том числе собственники смежных земельных участков.

Иное толкование положений статьи 222 ГК РФ означает отказ в судебной защите нарушенных прав и законных интересов этих лиц.

26. Суд не вправе отказать в иске ввиду неправильного указания истцом норм права. Правоотношения, из которых возник спор, и нормы права, подлежащие применению, определяются судом при разрешении спора.

Лицо обратилось в суд с иском о признании права собственности на нежилое строение в силу приобретательной давности.

Признавая право собственности на спорный объект, суд первой инстанции не нашел оснований для применения положений статьи 234 ГК РФ, квалифицировал спорные отношения как возникшие из статьи 222 ГК РФ и установил, что строительство осуществлено на отведенном земельном участке, предоставленном для этих целей, истец владеет и пользуется объектом недвижимости длительное время, в течение которого ни у администрации муниципального образования, ни у третьих лиц не возникло сомнений в законности его возведения, претензий относительно нарушения правил землепользования и застройки к истцу не предъявлялось, право на данное имущество никем не оспорено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции при разрешении спора вышел за пределы заявленных требований, необоснованно изменил основание иска, чем нарушил требования процессуального закона и неправильно применил нормы материального права, а именно положения статьи 218 ГК РФ. При этом суд апелляционной инстанции констатировал, что спорный объект имеет признаки самовольной постройки.

Суд кассационной инстанции отменил судебный акт суда апелляционной инстанции, указав следующее.

С учетом положений части 1 статьи 195, части 1 статьи 196 ГПК РФ, части 4 статьи 15, части 1 статьи 168 АПК РФ, разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении", пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", пункте 3 постановления N 10/22, пункте 9 постановления N 25, пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", ссылка истца в исковом заявлении на правовые нормы, не подлежащие применению к обстоятельствам дела, при очевидности преследуемого им материально-правового интереса не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку суд не связан правовой квалификацией правоотношений, предложенной лицами, участвующими в деле, и ему надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что спорное строение возведено истцом на земельном участке, отведенном для этих целей, истец пользуется им длительное время, требований о его сносе к истцу не предъявлялось.

Отсутствие разрешения на строительство и на ввод объекта в эксплуатацию свидетельствует о том, что возникшие правоотношения регулируются нормами о самовольной постройке.

По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований и применимых норм материального права являлось

выяснение совокупности обстоятельств, являющихся в соответствии с пунктом 3 статьи 222 ГК РФ достаточными для признания за лицом права на самовольную постройку. Однако эти обстоятельства, от выяснения которых зависело правильное разрешение спора, суд апелляционной инстанции в нарушение части 2 статьи 56 ГПК РФ, части 2 статьи 65 АПК РФ не установил, не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, не включил в предмет доказывания и, соответственно, не дал этим обстоятельствам правовой оценки.

27. Судебные издержки, понесенные в связи с рассмотрением требования о признании права собственности на самовольную постройку, возведенную застройщиком без получения необходимых разрешений на принадлежащем ему земельном участке, не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, при отсутствии нарушения прав истца ответчиком.

Лицо обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по его иску к администрации муниципального образования о признании права собственности на самовольную постройку.

Определением суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено, с администрации муниципального образования взысканы расходы на оплату услуг представителя и расходы, связанные с оплатой судебной строительно-технической экспертизы.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении заявления, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала следующее.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ, статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 ГПК  $P\Phi$ , статья 106 АПК  $P\Phi$ ).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 ГПК РФ, частью 1 статьи 110 АПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

Судом установлено, что лицо обратилось в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку. Истцом было осуществлено самовольное строительство объекта, за получением разрешения на строительство которого он не обращался. При этом доказательств нарушения его прав со стороны органа публичной власти не представлено.

Проведение экспертизы по делу было вызвано необходимостью подтверждения совокупности обстоятельств, указанных в пункте 3 статьи 222 ГК РФ, а именно что истцом

при возведении строения соблюдены установленные требования, сохранение постройки не повлечет нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц и не создаст угрозу жизни и здоровью граждан.

Поскольку удовлетворение заявленного иска о признании права собственности на самовольные постройки не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения прав истца со стороны администрации муниципального образования, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов не имелось.

28. Утверждение судом мирового соглашения по делу о сносе самовольной постройки или приведении ее в соответствие с установленными требованиями недопустимо без исследования вопроса соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при возведении постройки, а также иных требований, установленных статьей 222 ГК РФ.

Администрация муниципального образования обратилась в интересах неопределенного круга лиц с иском о признании линейного объекта самовольной постройкой и его сносе.

Вступившим в законную силу решением суда исковые требования удовлетворены. Судом установлено, что возведенные ответчиком линии электропередачи не соответствуют установленным требованиям закона, расположены на самовольно занятом муниципальном земельном участке, в связи с чем являются самовольной постройкой, которая нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Впоследствии администрация муниципального образования обратилась в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, по условиям которого ответчик принимает на себя обязанность произвести подключение к принадлежащим ему сетям электроснабжения и электропередач многоквартирного жилого дома, а администрация отзывает исполнительный лист.

Определением суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, утверждено достигнутое сторонами мировое соглашение.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные акты нижестоящих судов и направила дело по заявлению администрации муниципального образования об утверждении мирового соглашения на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В силу части 7 статьи 153.10 ГПК РФ, части 7 статьи 141 АПК РФ при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

Согласно части 6 статьи 153.10 ГПК РФ, части 6 статьи 141 АПК РФ суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Вопреки требованиям процессуального законодательства суд, утверждая мировое соглашение при наличии вступившего в законную силу решения суда о признании линий

электропередачи самовольной постройкой и их сносе, не проверил содержание мирового соглашения на соответствие нормам гражданского и градостроительного законодательства и возможное нарушение прав и законных интересов других лиц - смежных землепользователей, ограничившись формальным указанием на допустимость утверждения мирового соглашения.

С учетом публично-правового характера защищаемых статьей 222 ГК РФ интересов утверждение судом мирового соглашения недопустимо без исследования вопроса соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при возведении постройки, а также иных требований, установленных названной нормой.

# III. Вопросы, связанные с исполнением решения о сносе или приведении самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями

29. Принудительное исполнение решения суда о сносе самовольной постройки в тех случаях, когда взыскателем является орган местного самоуправления, осуществляется судебным приставом-исполнителем с применением инструментов принудительного исполнения судебных актов, предусмотренных статьей 107 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Постановлением судебного пристава-исполнителя органу местного самоуправления отказано в возбуждении исполнительного производства по требованию о сносе самовольно возведенного объекта капитального строительства на основании пункта 8 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) в редакции на дату вынесения оспариваемого отказа судебного пристава-исполнителя, поскольку исполнение такого требования после вступления в силу Закона N 340-ФЗ осуществляется указанными органами самостоятельно, без возможности обращения в службу судебных приставов.

Орган местного самоуправления оспорил такое постановление судебного приставаисполнителя в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требования отказано. Суд кассационной инстанции отказал в передаче кассационной жалобы для ее рассмотрения в судебном заседании.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с постановленными судебными актами, отменила их и приняла новое решение, которым признала постановление судебного пристава-исполнителя незаконным. При этом указала, что у судов отсутствовали основания для признания законным постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства, поскольку исполнительный лист соответствовал условиям, предъявляемым к исполнительным документам, был выдан на основании вступившего в законную силу решения суда, предъявлен с заявлением взыскателя в установленный срок в службу судебных приставов по месту совершения исполнительных действий.

Ссылки судебных инстанций в подтверждение законности административного акта на положения статей 55.30, 55.31, 55.32, 55.33 ГрК РФ (в редакции Закона N 340-ФЗ) о сносе объектов капитального строительства основаны на ошибочном толковании указанных норм.

Новое правовое регулирование в части процедурных вопросов, связанных с таким этапом жизненного цикла объекта капитального строительства, как его снос, а также в части определения перечня документов, необходимых для его осуществления, требований, которые должны соблюдаться при осуществлении сноса, требований к специализированной организации, осуществляющей снос капитального строения, не освобождает судебного пристава-исполнителя от обязанности по принудительному исполнению требований исполнительного документа и не исключает возможность применения инструментов принудительного исполнения судебных актов, предусмотренных статьей 107 Закона об исполнительном производстве, в тех случаях, когда взыскателем является орган местного самоуправления.

В другом случае судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, указав, что положениями части 13 статьи 55.32 ГрК РФ предусмотрена обязанность органа местного самоуправления, а не судебного пристава-исполнителя осуществлять снос самовольной постройки.

Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, обратив внимание на то, что положения Закона об исполнительном производстве, регулирующие особенности исполнения содержащегося в исполнительном документе требования о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций, не изменены и не отменены Законом N 340-ФЗ, в связи с чем и после введения в действие указанного федерального закона сохраняется возможность исполнения судебного акта о сносе строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций в порядке, установленном Законом об исполнительном производстве.

30. Если принудительное исполнение решения суда о сносе строения невозможно ввиду постоянного в нем проживания и регистрации лица, не являющегося стороной исполнительного производства, то судебный пристав-исполнитель обязан на основании пункта 2 части 1 статьи 46 и пункта 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве окончить исполнительное производство и вернуть взыскателю исполнительный лист.

Лицо (далее - должник) оспорило бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии соответствующего процессуального решения по заявлению должника о возвращении исполнительного листа взыскателю и об окончании исполнительного производства по тому основанию, что жилой дом, признанный вступившим в законную силу решением суда самовольным строением и подлежащий сносу, принадлежит на праве собственности другому лицу, которое зарегистрировано в этом доме по месту жительства и не является участником исполнительного производства, в связи с чем исполнение исполнительного листа о демонтаже самовольного строения невозможно.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении требования отказано.

Отказывая в удовлетворении требования, суды пришли к выводу об отсутствии у судебного пристава-исполнителя оснований для окончания исполнительного производства, поскольку решение суда о сносе самовольного строения должником не исполнено, новый собственник жилого дома, являющийся правопреемником в спорных правоотношениях, с заявлением об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не обращался, вопрос о правопреемстве в исполнительном производстве не разрешен, на момент подачи иска и принятия решения о сносе самовольной постройки

зарегистрированных в ней граждан не имелось.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации судебные акты отменила, указав следующее.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем при извещении взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу в случаях, предусмотренных статьей 46 названного федерального закона.

Взыскатель извещается о невозможности взыскания по исполнительному документу, по которому взыскание не производилось или произведено частично, путем направления постановления об окончании исполнительного производства или постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа в том числе в случае, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена (пункт 2 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве).

Жилищным законодательством предусмотрено, что никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ЖК РФ, другими федеральными законами, и установлено выселение из любых жилых помещений исключительно на основании судебного решения (часть 4 статьи 3, статьи 35, 79, 80, 84, 90, 91, 91.12, 103, 133 названного кодекса).

Таким образом, проживание зарегистрированных граждан, не являющихся участниками исполнительного производства, в жилом доме в силу закона исключает возможность исполнения требования исполнительного документа о сносе данного объекта недвижимости в отсутствие судебного акта о выселении этих граждан. В таком случае судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 46, пунктом 3 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве и возвращает взыскателю исполнительный документ с разъяснением возможности обратиться в суд с требованием о выселении проживающих в самовольно возведенном жилом помещении граждан.

Приведенные выше нормы судами не были применены, что повлекло неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела. Соответственно, вывод судов об отсутствии у судебного пристава-исполнителя оснований для окончания исполнительного производства являлся преждевременным.

31. В удовлетворении иска об изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов может быть отказано, если ответчиком по истечении срока, установленного решением суда, принимаются необходимые и достаточные меры для сноса самовольной постройки.

Администрация муниципального образования обратилась в суд с иском об изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов, указывая, что вступившим в законную силу решением суда на ответчика - собственника участка возложена обязанность снести возведенную им самовольную постройку и данное решение не исполнено.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

Судом апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, решение отменено, принято новое решение об отказе в иске.

В силу пункта 2 части 12 статьи 55.32 ГрК РФ в случае, если лицом, которое возвело самовольную постройку, не осуществлен ее снос в срок, определенный решением суда, орган местного самоуправления городского округа по месту нахождения самовольной постройки обращается в течение шести месяцев со дня истечения такого срока в суд с требованием об изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов при условии, что самовольная постройка создана или возведена на земельном участке, находящемся в частной собственности.

Судом установлено, что решение суда о сносе самовольной постройки не исполнено в установленный срок. Вместе с тем ответчик заключил договор подряда с организацией, которая приступила к сносу самовольной постройки, однако работы не завершены в силу объективных причин.

Поскольку ответчик, действуя добросовестно, принимает необходимые и достаточные меры для исполнения решения суда о сносе самовольной постройки и возможность исполнения данного решения не утрачена, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обращение администрации в суд с иском об изъятии земельного участка является преждевременным и не может быть удовлетворено.

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 ноября 2022 г.

#### ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ О ПЕРЕДАЧЕ РЕЛИГИОЗНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ИМУЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Верховным Судом Российской Федерации проведено изучение и обобщение судебной практики по спорам, связанным с передачей религиозным организациям недвижимого имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на основании положений Федерального закона от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности" (далее - Закон N 327-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" (далее - Закон N 125-ФЗ) религиозные организации вправе основывать и содержать культовые здания и сооружения, иные места и объекты, специально предназначенные для богослужений, молитвенных и религиозных собраний, религиозного почитания (паломничества).

В силу пунктов 2 и 3 статьи 21, пункта 2 статьи 22 названного закона религиозные организации обладают правом собственности на имущество, приобретенное или созданное ими за счет собственных средств, пожертвованное гражданами, организациями или переданное религиозным организациям в собственность государством либо приобретенное иными способами, не противоречащими законодательству. Передача в собственность и пользование религиозным организациям культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, осуществляется безвозмездно. Законом N 327-ФЗ установлен порядок передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в публичной собственности.

Как показал анализ судебной практики, суды при рассмотрении споров о передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения в целом верно толкуют и применяют положения указанного закона.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судами дел, связанных с передачей религиозным организациям недвижимого имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам изучения и обобщения судебной практики применения Закона N 327-ФЗ Верховным Судом Российской Федерации на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2 и 7 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" определены следующие правовые позиции.

1. Под недвижимым имуществом религиозного назначения в целях применения положений пункта 1 статьи 2 Закона N 327-ФЗ следует понимать помещения, здания, строения, сооружения, построенные для осуществления деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры.

Религиозная организация обратилась с заявлением о передаче в собственность в порядке, установленном Законом N 327-ФЗ, нежилого здания.

Уполномоченный орган, рассмотрев заявление и представленные с ним документы, отказал в такой передаче, сочтя, что спорный объект не отвечает критериям имущества религиозного назначения и используется в настоящее время как концертный зал. Религиозная организация не согласилась с принятым решением и оспорила его в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Суды согласились с мнением уполномоченного органа.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Исходя из совокупного анализа положений пункта 1 статьи 8 Закона N 125-ФЗ и пункта 1 статьи 2 Закона N 327-ФЗ под недвижимым имуществом религиозного назначения следует понимать помещения, здания, строения, сооружения, включая объекты культурного наследия (памятники истории и культуры народов Российской Федерации, монастырские, храмовые и (или) иные культовые комплексы), построенные для осуществления ряда видов деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры, а именно: совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведение молитвенных и религиозных собраний, обучение религии, профессиональное религиозное образование, монастырская деятельность, благотворительная деятельность, социальное обслуживание, религиозное почитание (паломничество), в том числе здания для временного проживания паломников.

Принимая во внимание буквальное толкование данной нормы, для отнесения спорного недвижимого имущества к имуществу религиозного назначения необходимо учитывать цели, для которых осуществлялось его строительство, а не функциональное назначение и вид использования этого имущества в настоящее время. Изменение назначения имущества в процессе его эксплуатации нерелигиозной организацией и использование его в иных целях не влияет на определение имущества как недвижимого имущества религиозного назначения, если судом установлено, что объект построен для осуществления одного из видов деятельности религиозных организаций, предусмотренных пунктом 1 статьи 2 Закона N 327-Ф3.

Религиозная организация представила в материалы дела документы, в том числе архивную справку, содержащую сведения об истории строительства имущества, из которых следовало, что здание построено как религиозное (часовня, храм) и первоначально использовалось для целей совершения богослужений.

При новом рассмотрении суд с учетом установленных по делу обстоятельств удовлетворил заявление религиозной организации.

2. Недвижимым имуществом, имеющим религиозное назначение, является имущество, построенное не только для осуществления основной деятельности религиозных организаций, направленной на совместное исповедание и распространение веры, но и для непосредственного обеспечения данной деятельности.

Религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа уполномоченного органа в передаче нежилых помещений, находящихся в

муниципальной собственности, в собственность заявителя и об обязании передать помещения в порядке, установленном Законом N 327-ФЗ. Организация указала, что здание, в котором расположены помещения, построено для целей обеспечения деятельности религиозной организации.

Суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для удовлетворения заявленных требований, признав правомерным отказ уполномоченного органа в предоставлении испрашиваемых нежилых помещений в собственность религиозной организации, поскольку исходя из положений пункта 3 части 2 и части 3 статьи 4 Закона N 327-ФЗ не допускается передача в собственность религиозной организации помещения религиозного назначения, находящегося в здании нерелигиозного назначения.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворил заявление религиозной организации, указав следующее.

В материалы дела были представлены доказательства того, что здание, в котором расположены испрашиваемые помещения, построено при монастыре и использовалось для временного проживания паломников и для обеспечения монашеской жизнедеятельности. В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, его назначение в настоящее время нежилое.

Исходя из содержания статьи 2 Закона N 327-ФЗ недвижимым имуществом, имеющим религиозное назначение, является не только имущество, построенное для осуществления указанных в пункте 1 этой статьи видов деятельности религиозных организаций, которые создаются в целях совместного исповедания и распространения веры (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 8 Закона N 125-ФЗ), но и для непосредственного обеспечения таких видов деятельности.

К таким объектам относится спорное здание, которое было предназначено для проживания священнослужителей и религиозного персонала на территории монастыря.

Согласно части 1 статьи 3 Закона N 327-ФЗ государственное или муниципальное имущество религиозного назначения передается религиозной организации безвозмездно для использования в соответствии с целями деятельности религиозной организации, определенными ее уставом.

В данном случае религиозная организация обратилась с заявлением о передаче только тех нежилых помещений в здании, которые остались в муниципальной собственности. Представленные в дело доказательства подтверждают факт строительства здания, в котором расположены помещения для использования в религиозных целях.

Доказательств, свидетельствующих о возможном использовании спорных помещений религиозной организацией с нарушением законодательных норм, не представлено.

В другом случае суды, исследовав и оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, в том числе архивные справки, паспорт памятника истории и культуры, установили, что спорный объект (здание типографии) не отвечает признакам имущества религиозного назначения. Здание типографии возведено в качестве самостоятельного объекта, с момента его постройки и по настоящее время использовалось по прямому назначению для печати (издания) различной литературы, спорное здание не предназначалось для осуществления и обеспечения видов деятельности религиозных организаций, определенных в статье 2 Закона N 327-Ф3.

Кроме того, было установлено, что здание типографии не входит в состав монастырского, храмового или иного культового комплекса (часть 3 статьи 5 Закона N 327-ФЗ). С учетом указанных обстоятельств суды не нашли оснований для применения положений названного закона к отношениям по передаче публичного имущества религиозной организации.

3. Религиозной организации подлежит передаче только имущество религиозного назначения, находящееся в государственной или муниципальной собственности.

Религиозная организация обратилась за передачей безвозмездно в собственность нежилого помещения. Уполномоченный орган отказал в удовлетворении данного заявления, указав, что спорное помещение не является имуществом религиозного назначения, не находится в собственности публично-правового образования в связи с его приватизацией акционерным обществом, состоявшейся до обращения религиозной организации.

Религиозная организация оспорила в судебном порядке отказ уполномоченного органа, указывая, что нежилое помещение расположено в здании, которое было построено как доходный жилой дом и является недвижимым имуществом религиозного назначения. Передача публичным собственником этого имущества в частную собственность привела к нарушению права религиозной организации, предусмотренного Законом N 327-ФЗ, и является незаконной.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования в связи с отсутствием оснований для отнесения спорного помещения к недвижимому имуществу религиозного назначения.

Суд апелляционной инстанции отменил решение, посчитав, что спорный объект недвижимости является имуществом религиозного назначения, а сделка по приватизации этого объекта ничтожна.

На этом основании суд признал незаконным отказ уполномоченного органа в передаче недвижимого имущества религиозной организации.

Суд кассационной инстанции отменил судебный акт апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав на отсутствие установленных гражданским законодательством оснований для признания сделки по приватизации помещения недействительной и правомерность выбытия помещений из государственной собственности. Поскольку религиозной организации может быть передано только имущество религиозного назначения, находящееся в государственной или муниципальной собственности, отказ уполномоченного органа обоснован.

В другом случае религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделки по выкупу арендатором нежилого помещения. Суд отказал в удовлетворении заявленного требования, поскольку не имелось доказательств того, что сделка по приватизации имущества нарушает требования закона и права и охраняемые законом интересы истца (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). Продажа помещения арендатору совершена в порядке, установленном Федеральным законом от 22 июля 2008 г. N 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации",

арендатор отвечал всем требованиям названного закона, установленный порядок приватизации спорного имущества соблюден. Заявление о передаче недвижимого имущества в порядке Закона N 327-ФЗ организация подала в уполномоченный орган после перехода имущества в частную собственность, ранее религиозная организация пользование спорным имуществом не осуществляла, интереса в передаче ей имущества не выражала, поэтому не имеется оснований считать, что спорной сделкой нарушены ее права и законные интересы.

4. Отсутствие сведений о постановке на кадастровый учет недвижимого имущества само по себе не является препятствием для рассмотрения заявления религиозной организации и принятия решения о его передаче.

Религиозная организация на основании статьи 6, пункта 3 части 2 статьи 4 Закона N 327-ФЗ обратилась в уполномоченный орган с заявлением о передаче в безвозмездное пользование на 49 лет нежилых помещений, расположенных в административном здании, для использования в соответствии с целями деятельности, определенными уставом заявителя.

Уполномоченный орган сообщил о невозможности рассмотреть вопрос о передаче объектов в безвозмездное пользование, поскольку помещения не поставлены на кадастровый учет в качестве самостоятельных объектов недвижимости.

Считая свои права нарушенными, религиозная организация обратилась в суд, ссылаясь на отсутствие в Законе N 327-ФЗ приведенного в оспариваемом решении основания для оставления заявления религиозной организации без рассмотрения.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая бездействие уполномоченного органа незаконным, суд первой инстанции исходил из следующего.

Статьей 6 Закона N 327-ФЗ предусмотрено, что основанием для рассмотрения вопроса о передаче религиозной организации государственного или муниципального имущества религиозного назначения является заявление религиозной организации (в произвольной форме), представленное в письменной форме в уполномоченный орган после согласования с вышестоящим руководящим органом (центром) религиозной организации.

К заявлению религиозной организации прилагаются документы, обосновывающие ее право на передачу недвижимого имущества религиозного назначения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2011 г. N 325 "О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи" (далее - постановление N 325) утвержден Перечень документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Согласно части 1 статьи 7 Закона N 327-ФЗ в месячный срок со дня поступления заявления религиозной организации, согласованного с вышестоящим руководящим органом (центром) религиозной организации, уполномоченный орган обязан рассмотреть такое заявление и по результатам рассмотрения принять решение о передаче государственного или муниципального имущества религиозного назначения религиозной организации или о подготовке предложений о включении этого имущества в план передачи

религиозным организациям имущества религиозного назначения в соответствии с частями 4 - 8 статьи 5 Закона N 327-ФЗ либо в случаях, установленных статьей 8 названного закона, мотивированное решение об отказе в передаче этого имущества.

Уполномоченный орган отказывает в рассмотрении заявления религиозной организации в случае, если документы, представленные религиозной организацией, не соответствуют перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации, а также в случае, если вопрос о передаче имущества религиозного назначения не входит в компетенцию уполномоченного органа (часть 2 статьи 7 Закона N 327-ФЗ).

Как следует из материалов дела и не опровергнуто уполномоченным органом, религиозной организацией были представлены заявление и документы в соответствии с постановлением N 325, в том числе архивные справки, в которых содержалась информация о том, что испрашиваемые заявителем помещения являются недвижимым имуществом религиозного назначения.

Довод о том, что в представленных документах отсутствуют сведения о точном расположении испрашиваемых помещений в здании, а также то, что помещения в настоящее время не поставлены на кадастровый учет в качестве самостоятельных объектов недвижимости, суд отклонил ввиду следующего.

Материалами дела подтверждено, что сведения о нежилом здании, в котором расположены спорные помещения, содержатся в кадастре недвижимости Единого государственного реестра недвижимости, спорные помещения не являются помещениями, предназначенными для обслуживания иных помещений (помещениями вспомогательного использования), и не являются общим имуществом в здании, поэтому они могут быть объектом гражданского оборота и переданы по договору безвозмездного пользования.

С учетом изложенного, а также положений части 2 статьи 7 Закона N 327-ФЗ отсутствие кадастрового учета спорных помещений не может служить основанием для отказа в рассмотрении заявления и принятия решения о передаче имущества религиозной организации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

5. Отсутствие в Едином государственном реестре недвижимости сведений о правообладателе имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не препятствует передаче такого имущества религиозной организации, если в отношении его не имеется спора о праве.

Религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа уполномоченного органа в передаче в собственность организации двух зданий религиозного назначения. Отказ уполномоченного органа мотивирован тем, что на момент обращения организации не зарегистрировано право собственности публично-правового образования на эти объекты.

Решением суда заявление религиозной организации удовлетворено. Суд установил, что спорные здания построены в 1995 г. за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации на земельном участке, находящемся в государственной собственности. С учетом положений статьи 218 ГК РФ, статуса зданий и имеющихся в деле доказательств, подтверждающих строительство спорных объектов, суд пришел к выводу, что здания

являются собственностью субъекта Российской Федерации, который в 1997 г. передал их религиозной организации по договору безвозмездного пользования. При обращении за передачей спорных зданий в собственность данная организация представила документы, предусмотренные постановлением N 325, а также доказательства отнесения данных объектов к имуществу религиозного назначения и использования его в целях, предусмотренных уставом заявителя.

Оснований, предусмотренных статьей 8 Закона N 327-ФЗ, не допускающих передачу имущества в собственность религиозной организации, не имеется. Доказательств и доводов относительно того, что имущество не находится в собственности публично-правового образования, к которому обратилась религиозная организация, а также что имеется спор о праве на испрашиваемые объекты, не представлено.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их правообладателей и является обязательной при государственной регистрации перехода таких прав.

Таким образом, поскольку право собственности субъекта Российской Федерации на спорные здания возникло до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", принятие уполномоченным органом решения о передаче религиозной организации имущества религиозного назначения возможна и в отсутствие в реестре сведений о регистрации права собственности за этим публично-правовым образованием. Право публичной собственности и последующий его переход к религиозной организации могут быть впоследствии зарегистрированы в порядке, установленном законодательством о регистрации недвижимости.

6. Религиозной организации может быть передано в собственность находящееся в государственной или муниципальной собственности недвижимое имущество, которое на день вступления в силу Закона N 327-ФЗ находилось в безвозмездном пользовании религиозной организации и было перепрофилировано, реконструировано для осуществления и (или) непосредственного обеспечения видов деятельности религиозной организации.

Религиозная организация обратилась в уполномоченный орган с заявлением о передаче в собственность здания в порядке, установленном статьей 6 Закона N 327-ФЗ, приложив к заявлению документы в соответствии с постановлением N 325.

Уполномоченный орган отказал в передаче в собственность спорного здания, указав, что цели строительства объекта не являлись религиозными, цели использования имущества в настоящее время правового значения не имеют, поскольку положения Закона N 327-ФЗ различают правовой статус недвижимого имущества религиозного назначения, построенного для соответствующих целей и перепрофилированного впоследствии.

Не согласившись с решением уполномоченного органа, религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании этого решения незаконным.

Суд первой инстанции поддержал доводы уполномоченного органа и отказал религиозной организации в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требование религиозной организации исходя из следующего.

Согласно материалам дела установлено, что спорный объект был реконструирован религиозной организацией и используется для проживания причта (церковнослужителей и религиозного персонала) и выпечки богослужебных просфор, т.е. для обеспечения одного из видов деятельности религиозных организаций. Спорный объект передан в безвозмездное пользование религиозной организации до вступления в силу Закона N 327-ФЗ, реконструирован и перепрофилирован также до этого момента, используется в настоящее время религиозной организацией на основании договора безвозмездного пользования в целях, названных в пункте 1 статьи 2 Закона N 327-ФЗ, а также в соответствии с условиями договора. Уполномоченный орган волю на прекращение договорных отношений не выражал.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона N 327-ФЗ передача государственного или муниципального имущества, которое не имеет религиозного назначения, но на день вступления в силу названного закона перепрофилировано (целевое назначение которого изменено), реконструировано для осуществления и (или) обеспечения видов деятельности религиозных организаций, указанных в статье 2 Закона N 327-ФЗ, и передано в установленном порядке религиозным организациям в безвозмездное пользование, осуществляется безвозмездно в собственность религиозных организаций в порядке, установленном Законом N 327-ФЗ.

С учетом приведенной нормы и установленных судом обстоятельств суд кассационной инстанции оставил в силе судебный акт суда апелляционной инстанции.

В другом случае религиозная организация обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения уполномоченного органа об отказе в передаче в собственность нежилого здания и о возложении на орган обязанности по безвозмездной передаче спорного здания. Решение уполномоченного органа обосновано тем, что объект представляет собой одноэтажный кирпичный пристрой к многоквартирному дому и не подпадает под определение имущества религиозного назначения.

Удовлетворяя заявление и признавая незаконным отказ уполномоченного органа, суд руководствовался положениями пункта 1 статьи 2 Закона N 327-ФЗ, а также части 1 статьи 12 Закона N 327-ФЗ, допускающей передачу государственного или муниципального имущества, которое не имеет религиозного назначения, но на день вступления в силу названного закона перепрофилировано (целевое назначение которого изменено), реконструировано для осуществления и (или) обеспечения видов деятельности религиозных организаций, указанных в статье 2 Закона N 327-ФЗ, и передано в установленном порядке религиозной организации.

Как установлено судом, спорное здание не имело религиозного назначения, впоследствии реконструировано для осуществления религиозной деятельности истца (размещение молитвенного дома), что подтверждается договором аренды, заключенным на пять лет между заявителем и уполномоченным органом местного самоуправления, а также техническим паспортом на здание.

По истечении срока договора аренды объект предоставлен религиозной организации

в безвозмездное пользование сроком на пять лет в целях проведения религиозных обрядов, размещения воскресной школы и библиотеки.

Исходя из технического паспорта на здание и выписок из Единого государственного реестра недвижимости спорный объект используется для проведения богослужений, его назначение - молитвенный дом.

Судом также указано, что здание находится за пределами границ земельного участка, на котором расположен многоквартирный жилой дом, и имеет другой адрес.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что здание на день вступления в силу Закона N 327-ФЗ (3 декабря 2010 г.) перепрофилировано для обеспечения религиозной деятельности и предоставлено заявителю в безвозмездное пользование для религиозных целей.

7. Недвижимое имущество религиозного назначения, находящееся в безвозмездном пользовании религиозной организации на основании договора, действие которого в установленном порядке не прекращено, не может быть передано в собственность иной организации.

Религиозная организация оспорила в суд отказ уполномоченного органа в передаче ей в собственность здания.

Суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил заявление религиозной организации.

Суды сочли, что, поскольку заявитель осуществлял фактическое пользование частью помещений, которые могут быть отнесены к имуществу религиозного назначения, он имеет право на предоставление всего здания безвозмездно в собственность в порядке Закона N 327-ФЗ. При этом суды отклонили довод уполномоченного органа о том, что заявителю не передавались помещения в здании на основании договора или ином праве.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые по делу судебные акты и отказала в удовлетворении заявления религиозной организации по следующим основаниям.

Согласно материалам дела спорное здание в 1995 г. на основании договора безвозмездного пользования было передано уполномоченным органом другой религиозной организации. На момент обращения заявителя к уполномоченному органу за приобретением имущества другая организация в соответствии с законодательством Российской Федерации по воле и решению собственника здания (публично-правового образования) осуществляла правомерное пользование и владение данным объектом.

У заявителя, напротив, право безвозмездного пользования как одного из возможного вида прав, приобретенного по решению собственника имущества, отсутствовало как в отношении всего испрашиваемого здания, так и в отношении отдельных помещений внутри него.

Статьей 3 Закона N 327-ФЗ установлены принципы передачи религиозным организациям государственного или муниципального имущества религиозного назначения.

В соответствии с частью 5 данной статьи имущество, ранее переданное в безвозмездное пользование религиозной организации, может быть передано другой

религиозной организации только в случае прекращения в установленном порядке прав на данное имущество религиозной организации, которой оно было передано ранее.

Правила и порядок передачи публичного имущества религиозного назначения определены в том числе положениями статьи 4 Закона N 327-Ф3.

Так, согласно части 3 статьи 4 Закона N 327-ФЗ религиозная организация может приобрести имущество религиозного назначения в собственность, если оно было ей ранее передано в безвозмездное пользование.

Указанному правилу корреспондирует норма о том, что религиозной организации может быть отказано в передаче имущества, если оно находится в безвозмездном пользовании другой религиозной организации (пункт 5 части 1 статьи 8 Закона N 327-Ф3).

Таким образом, положения части 5 статьи 3, части 3 статьи 4 и пункта 5 части 1 статьи 8 Закона N 327-ФЗ в совокупности свидетельствуют о том, что имущество религиозного назначения, переданное религиозной организации на основании договора безвозмездного пользования, действие которого в установленном порядке не прекращено, может быть передано в собственность организации, использующей это имущество. Иной организации в таком случае должно быть отказано в передаче.

С учетом установленных обстоятельств и норм права судебная коллегия сделала следующий вывод: поскольку спорное здание находилось на основании договора в пользовании одной религиозной организации, данный договор в установленном законом порядке не прекращен, а у другой организации права пользования этим же зданием не имелось, уполномоченный орган принял обоснованное решение об отказе в передаче в собственность спорного здания последней организации.

8. При передаче объекта недвижимости в собственность или пользование религиозной организации подлежит передаче на соответствующем праве и земельный участок, расположенный под объектом, если не имеется препятствий, установленных земельным законодательством.

Решением уполномоченного органа религиозной организации в порядке Закона N 327-ФЗ передано в собственность здание религиозного назначения. Здание расположено на земельном участке, сформированном для эксплуатации этого здания и имеющем вид разрешенного использования "религиозное использование".

Религиозная организация обратилась также с заявлением о передаче в собственность и земельного участка, занятого зданием религиозного назначения. Уполномоченный орган отказал в передаче участка со ссылкой на то, что право собственности на здание за религиозной организацией на момент обращения за передачей земельного участка не зарегистрировано.

Религиозная организация оспорила отказ уполномоченного органа в судебном порядке.

Суд признал отказ незаконным, указав следующее.

Согласно части 2 статьи 5 Закона N 327-ФЗ земельный участок, на котором расположено имущество религиозного назначения, передается религиозной организации в собственность бесплатно или на праве безвозмездного пользования в соответствии с

земельным законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 статьи 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - 3К РФ) земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставляется бесплатно в собственность религиозной организации, имеющей в собственности здания или сооружения религиозного или благотворительного назначения, расположенные на таком земельном участке. В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 39.10 ЗК РФ с религиозной организацией заключается договор безвозмездного пользования земельным участком, если на таком участке расположены принадлежащие ей на праве безвозмездного пользования здания, сооружения.

С учетом указанных положений земельного законодательства, в случае если земельный участок, расположенный под передаваемыми в порядке Закона N 327-ФЗ объектами недвижимого имущества, сформирован и поставлен на кадастровый учет, находится в собственности того же публичного собственника, который осуществляет передачу объектов, такой земельный участок передается религиозной организации одновременно с этими объектами.

Если земельный участок не сформирован в границах и площади, необходимой для использования имущества религиозного назначения, то религиозная организация вправе осуществить кадастровый учет такого участка и обратиться за его предоставлением к собственнику. Отсутствие регистрации права собственности на недвижимое имущество религиозного назначения, которое находится во владении этой организации и передано ей в порядке Закона N 327-ФЗ, не является основанием для отказа в предоставлении земельного участка. Регистрация права (перехода права) как на объект недвижимости, так и на занятый этим объектом земельный участок в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 14 Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", возможна одновременно.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

#### Уголовный колекс РФ

- Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

Начало действия редакции - 02.12.2022 (за исключением отдельных положений).

#### Уголовно-процессуальный кодекс

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

Начало действия редакции - 02.12.2022. Окончание действия редакции - 25.12.2022.

#### Воздушный кодекс РФ

- Федеральный закон от 21.11.2022 N 458-ФЗ

"О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 21.05.2023.

#### КоАП РФ

- Федеральный закон от 04.11.2022 N 411-Ф3

"О внесении изменений в статьи 7.29.2 и 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 04.11.2022.

#### Кодекс административного судопроизводства РФ

- "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

Начало действия редакции - 02.12.2022.

Окончание действия редакции - 31.12.2022.

#### Налоговый кодекс РФ

- Федеральный закон от 04.11.2022 N 435-ФЗ

"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" Начало действия документа - 04.12.2022 (за исключением отдельных положений) Статья 1

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340; 2001, N 1, ст. 18; N 23, ст. 2289; N 49, ст. 4564; 2002, N 22, ст. 2026; 2006, N 31, ст. 3436; 2007, N 31, ст. 4013; 2008, N 48, ст. 5519; 2009, N 29, ст. 3639; 2010, N 15, ст. 1737; N 31, ст. 4198; 2011, N 11, ст. 1492; N

48, ст. 6729; 2013, N 30, ст. 4031; 2014, N 48, ст. 6657; 2015, N 1, ст. 18; N 18, ст. 2616; 2016, N 1, ст. 16; N 7, ст. 920; 2017, N 31, ст. 4803; N 49, ст. 7307, 7326; 2018, N 1, ст. 20; 2019, N 30, ст. 4112; N 39, ст. 5375; 2020, N 14, ст. 2032; N 46, ст. 7212; N 48, ст. 7625, 7627; 2021, N 27, ст. 5133; N 49, ст. 8146; 2022, N 13, ст. 1956; N 16, ст. 2598; N 29, ст. 5230, 5291) следующие изменения:

- 1) в статье 214.2:
- а) в пункте 3 слова "банками в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи" заменить словами "в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи банками и (или) государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов";
- б) в абзаце первом пункта 4 слова "Банк обязан" заменить словами "Банк либо государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" в отношении банков (в случае, если указанная государственная корпорация осуществляет функции временной администрации или полномочия конкурсного управляющего (ликвидатора) банка) обязаны";
  - 2) статью 223 дополнить пунктом 2.1 следующего содержания:
- "2.1. В целях исполнения государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов" обязанности, предусмотренной пунктом 4 статьи 214.2 настоящего Кодекса, дата фактического получения дохода в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации, которые перечислены на счет налогоплательщика в банке на основании пункта 1 части девятой статьи 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", определяется:
- 1) в части суммы процентов, погашаемых за счет страхового возмещения, предусмотренного Федеральным законом от 23 декабря 2003 года N 177-ФЗ "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", как дата выплаты налогоплательщику такого страхового возмещения;
- 2) в части суммы процентов, погашаемых в ходе конкурсного производства (ликвидации), как дата выплаты налогоплательщику денежных средств в счет погашения процентов при осуществлении расчетов в ходе конкурсного производства (ликвидации).";
- 3) абзац третий пункта 6 статьи 228 после слова "банками" дополнить словами "и (или) государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов".

#### Статья 2

- 1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.
- 2. Подпункт "а" пункта 1, пункты 2 и 3 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2023 года.
- 3. Положения пункта 2.1 статьи 223 Налогового кодекса Российской Федерации применяются в отношении доходов, полученных начиная с налогового периода 2023 года.
  - Федеральный закон от 04.11.2022 N 431-ФЗ
- "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

#### Начало действия документа - 04.11.2022.

Статья 1

Внести в пункт 2 статьи 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340, 3341; 2001, N 1, ст. 18; N 53, ст. 5015; 2002, N 22, ст. 2026; N 30, ст. 3027; 2003, N 1, ст. 2; N 28, ст. 2886; 2004, N 27, ct. 2711; N 34, ct. 3524; N 45, ct. 4377; 2005, N 30, ct. 3130; 2006, N 10, ct. 1065; N 31, ct. 3436; N 45, ct. 4628; N 50, ct. 5279; 2007, N 23, ct. 2691; N 31, ct. 3991; N 45, ct. 5417; 2008, N 30, ct. 3616; N 48, ct. 5504, 5519; N 52, ct. 6237; 2009, N 29, ct. 3598; N 48, ct. 5731, 5737; N 51, ct. 6155; N 52, ct. 6455; 2010, N 25, ct. 3070; N 31, ct. 4198; N 32, ct. 4298; N 45, ct. 5756; N 48, ct. 6247; N 49, ct. 6409; 2011, N 1, ct. 7; N 27, ct. 3881; N 29, ct. 4291; N 30, ct. 4583, 4593; N 45, ct. 6335; N 48, ct. 6731; N 49, ct. 7014; N 50, ct. 7359; 2012, N 31, ст. 4334; N 53, ст. 7596, 7619; 2013, N 23, ст. 2889; N 30, ст. 4031, 4048; N 48, ст. 6165; N 52, ст. 6985; 2014, N 23, ст. 2938; N 48, ст. 6647; 2015, N 1, ст. 17, 32; N 48, ст. 6684, 6692; 2016, N 23, ct. 3298; N 26, ct. 3856; N 27, ct. 4175; N 49, ct. 6844; 2017, N 1, ct. 4; N 11, ct. 1534; N 30, ct. 4441; N 45, ct. 6579; N 47, ct. 6842; N 49, ct. 7307, 7315, 7318; 2018, N 1, ct. 50; N 18, ct. 2565, 2568; N 24, ct. 3410; N 45, ct. 6847; N 49, ct. 7496; N 53, ct. 8419; 2019, N 16, ст. 1826; N 30, ст. 4112, 4113, 4114; 2020, N 13, ст. 1857; N 29, ст. 4501; N 31, ст. 5024; N 48, ст. 7627; 2021, N 24, ст. 4214, 4217; N 27, ст. 5133, 5136; N 49, ст. 8146, 8147; 2022, N 11, ст. 1597; N 16, ст. 2598, 2599; N 29, ст. 5288, 5290, 5291) изменение, дополнив его подпунктом 29.1 следующего содержания:

"29.1) услуг по доверительному управлению имуществом, составляющим ипотечное покрытие, оказываемых государственной управляющей компанией в соответствии с Федеральным законом от 11 ноября 2003 года N 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах";".

Статья 2

- 1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.
- 2. Действие положений подпункта 29.1 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации распространяется на услуги по доверительному управлению имуществом, составляющим ипотечное покрытие, оказанные начиная с 1 октября 2022 года.
  - Федеральный закон от 04.11.2022 N 430-ФЗ
- "О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

#### Начало действия документа - 01.01.2023.

Статья 1

Внести в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, N 32, ст. 3340; 2017, N 49, ст. 7307; 2018, N 45, ст. 6828; N 49, ст. 7498; 2019, N 16, ст. 1826; N 30, ст. 4112; N 39, ст. 5375; 2020, N 46, ст. 7212; N 48, ст. 7627; 2021, N 27, ст. 5133; 2022, N 27, ст. 4626; N 29, ст. 5290, 5301) следующие изменения:

- 1) пункт 2 дополнить подпунктом 9 следующего содержания:
- "9) не более 100 процентов суммы расходов в виде стоимости имущества (включая

денежные средства), безвозмездно переданного образовательным организациям, реализующим основные образовательные программы, имеющие государственную аккредитацию.";

2) пункт 4 дополнить абзацем следующего содержания:

"Инвестиционный налоговый вычет в виде расходов, указанных в подпункте 9 пункта 2 настоящей статьи, применяется по месту нахождения организации и (или) по месту нахождения ее обособленных подразделений при условии, что организация (ее обособленные подразделения) и образовательная организация, которой безвозмездно передано имущество, находятся на территории того субъекта Российской Федерации, который предоставил право на применение указанного вычета, с учетом положений пункта 6 настоящей статьи.";

3) пункт 5 дополнить абзацем следующего содержания:

"Инвестиционный налоговый вычет в виде расходов, указанных в подпункте 9 пункта 2 настоящей статьи, применяется к налогу (авансовому платежу), исчисленному за налоговый (отчетный) период, в котором безвозмездно передано имущество, а также за последующие налоговые (отчетные) периоды, с учетом положений пункта 9 настоящей статьи.";

- 4) пункт 6 дополнить подпунктами 24 26 следующего содержания:
- "24) право на применение инвестиционного налогового вычета в отношении расходов налогоплательщика, указанных в подпункте 9 пункта 2 настоящей статьи;
- 25) предельные суммы расходов в виде стоимости имущества и (или) виды имущества, безвозмездно переданного образовательным организациям, указанным в подпункте 9 пункта 2 настоящей статьи;
- 26) перечень основных образовательных программ, реализуемых образовательными организациями, указанными в подпункте 9 пункта 2 настоящей статьи.".

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на прибыль организаций.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

Начало действия редакции - 04.11.2022 (за исключением отдельных положений). Окончание действия редакции - 31.12.2022.

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

Начало действия редакции - 21.11.2022. Окончание действия редакции - 30.11.2022.

- Федеральный закон от 21.11.2022 N 442-Ф3

"О внесении изменений в статью 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

#### Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 21.11.2022 N 440-ФЗ
- "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 01.01.2023.

#### Жилишный колекс РФ

- Федеральный закон от 21.11.2022 N 463-Ф3

"О внесении изменений в статью 201 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Начало действия документа - 21.11.2022.

#### Трудовой кодекс РФ

- Федеральный закон от 04.11.2022 N 434-Ф3

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 04.11.2022 (за исключением отдельных положений).

Статья 1

Внести в Трудовой кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1, ст. 3; 2006, N 27, ст. 2878; 2007, N 1, ст. 34; 2008, N 9, ст. 812; 2010, N 52, ст. 7002; 2014, N 49, ст. 6918; 2021, N 27, ст. 5139; 2022, N 41, ст. 6938) следующие изменения:

- 1) пункт 7 части первой статьи 83 дополнить словами ", а также призыв работодателя физического лица или работодателя, являющегося единственным учредителем (участником) юридического лица, одновременно обладающего полномочиями единоличного исполнительного органа этого юридического лица, на военную службу по мобилизации, объявленной Президентом Российской Федерации (в случае, если такой работодатель на период прохождения им военной службы по мобилизации не уполномочил другое лицо на осуществление своих прав и исполнение своих обязанностей в качестве работодателя)":
  - 2) часть пятую статьи 157 признать утратившей силу;
  - 3) статью 351 изложить в следующей редакции:

"Статья 351. Регулирование труда творческих работников средств массовой информации, организаций кинематографии, теле- и видеосъемочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или выступающих

Особенности регулирования труда творческих работников средств массовой информации, организаций кинематографии, теле- и видеосъемочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и

(или) исполнении (экспонировании) произведений или выступающих (далее - творческие работники), в частности особенности регулирования рабочего времени и времени отдыха (в том числе перерывов технологического и (или) организационного характера, продолжительности ежедневной работы (смены), работы в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни), оплаты труда, в соответствии со статьей 252 настоящего Кодекса устанавливаются трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей и статьями 94, 96, 113, 153 и 268 настоящего Кодекса, также трудовыми договорами.

Если творческие работники в соответствии с перечнями работ, профессий, должностей этих работников, утверждаемыми Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социальнотрудовых отношений, в течение какого-либо времени не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, то указанное время не является временем простоя и оплачивается в соответствии с частями третьей и четвертой настоящей статьи.

Время, в течение которого творческие работники по инициативе работодателя либо по причинам, не зависящим от воли сторон, не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, оплачивается в размере и порядке, которые устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором, но не менее тарифной ставки, оклада (должностного оклада) творческого работника с доплатами и надбавками компенсационного характера, доплатами и надбавками стимулирующего характера, не связанными с участием в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или выступлением, рассчитанными пропорционально указанному времени, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, рассчитанного пропорционально указанному времени.

Время, в течение которого творческие работники по своей инициативе не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, оплачивается в размере и порядке, которые устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором.".

#### Статья 2

- 1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением пунктов 2 и 3 статьи 1 настоящего Федерального закона.
- 2. Пункты 2 и 3 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 марта 2023 года.
- 3. Действие положений пункта 7 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 21 сентября 2022 года.
  - "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от

04.11.2022)

Начало действия редакции - 04.11.2022.

Окончание действия редакции - 31.12.2022.

Данная редакция подготовлена с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 04.11.2022 N 419-ФЗ, вступивших в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 04.11.2022). Остальные изменения, внесенные указанным Законом, вступающие в силу с 1 марта 2023 года, будут учтены в соответствующей редакции.

При реализации в соответствии с положениями данного документа (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 N 421-Ф3) компенсационных мер в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу указанного Федерального закона при сохранении условий труда, явившихся основанием для их назначения (часть 3 статьи 15 Федерального закона от 28.12.2013 N 421-Ф3).

#### Бюджетный кодекс РФ

- "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

Начало действия редакции - 04.11.2022 (за исключением отдельных положений). Окончание действия редакции - 31.12.2022.

Данная редакция подготовлена с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 04.11.2022 N 432-Ф3, вступивших в силу со дня его официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации http://pravo.gov.ru - 04.11.2022). Остальные изменения, внесенные указанным законом, вступающие в силу с 1 января 2023 года и с 1 июля 2023 года, учтены в соответствующей редакции. Об изменениях, внесенных указанным законом, вступающих в силу с 1 января 2025 года, см. примечания в тексте.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 29.11.2021 N 384-Ф3, в части дополнения ст. 241 п. 19, вступают в силу с 1 января 2023 года.

Положения Кодекса не применяются к отношениям, регулируемым Федеральным законом от 09.07.2002 N 83-ФЗ "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" (Федеральный закон от 09.07.1999 N 159-ФЗ (ред. 09.07.2002)).

- "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998~N~145-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

Начало действия редакции - 21.11.2022 (за исключением отдельных положений). Окончание действия редакции - 31.12.2022.

- Федеральный закон от 21.11.2022 N 462-Ф3
- "О внесении изменений в статьи 166.1 и 236.1 Бюджетного кодекса Российской

Федерации"

Начало действия документа - 21.05.2023.

- Федеральный закон от 25.05.2020 N 155-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

"О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году"

Начало действия редакции - 21.11.2022.

# Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы

«Совет установил, что адвокат не явился в судебное заседание из-за ненадлежащего уведомления его о времени. Дисциплинарное производство прекращено»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 года  $\mathbb{N}_{2}$  ... (вх.  $\mathbb{N}_{2}$  ... от 16.06.2022), в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

#### установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 03 августа 2022 года дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. по обращению судьи Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 года № ... (вх. № ... от 16.06.2022), необходимо прекратить вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат К., извещенный надлежащим образом, в заседание Совета не явился, 24.10.2022 подал в Адвокатскую палату города Москвы письменное заявление, в котором просил рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, а также сообщил о том, что с Заключением Квалификационной комиссии ознакомлен, с выводами согласен (вх. № ... от 24.10.2022).

Совет, руководствуясь положениями пункта 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, определяющего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дело в отсутствие адвоката К.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и её выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В обращении судьи Ч. районного суда города Москвы П. указывается, что адвокат К., являясь защитником обвиняемого Т. по назначению следователя, отказался от защиты доверителя, не явившись 25 мая 2022 года в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства следователя СО отдела МВД России по району Ч. города Москвы М. о продлении срока содержания Т. под стражей.

Заявитель полагает, что неявка адвоката К. в указанное судебное заседание является нарушением положений п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что 02 марта 2022 года в Отделе МВД России по району Ч. города Москвы возбуждено уголовное дело № ... по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в отношении неустановленного лица. В этот же день Т. был задержан по подозрению в совершении преступления в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ.

02 марта 2022 года в 20.36 час. следователем СО ОМВД России по району Ч. города Москвы М. в АИС АПМ была создана заявка № ... об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Т. 02 марта 2022 года в 22.50 час. в порядке, установленном статьями 50 и 51 УПК РФ. Указанная заявка 02 марта 2022 года в 21.30 час. была распределена адвокату К., который вступил в указанное уголовное дело в качестве защитника подозреваемого Т., предъявив ордер от 02 марта 2022 года № ....

03 марта 2022 года Т. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, а 04 марта 2022 года Ч. районным судом города Москвы в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которого впоследствии продлевался судом.

23 мая 2022 года в Ч. районный суд города Москвы поступил материал с постановлением следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении обвиняемому срока содержания Т. под стражей. В этот же день судьей П. вынесено постановление о назначении судебного заседания в порядке ст. 109 УПК РФ, согласно которому судебное заседание назначено на 16.45 час. 25 мая 2022 года, вызов участников возложен на сторону обвинения.

Из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы от 25 мая 2022 года усматривается, что оно было открыто в 20.07 час. Адвокат К. не явился, при этом в подготовительной части судебного заседания было оглашено сообщение следователя М. о том, что 19 мая 2022 года ею о судебном заседании был извещен защитник Т. – адвокат К., в подтверждение чего приобщена распечатка скриншота переписки в неустановленном мессенджере с контактом «Адвокат К.», имеющим телефонный номер +7...

Из представленного заявителем скриншота экрана смартфона усматривается, что в четверг 19 мая неустановленного года некое лицо направило контакту «Адвокат К.», имеющему телефонный номер +7..., сообщение следующего содержания: «Т. продлевается 25.05 у П. Приезжай».

Поскольку сам адвокат К. факт получения указанного сообщения не оспаривает, а в его письменных объяснениях указан номер телефона +7..., Совет признаёт установленным, что данное сообщение направлялось неустановленным лицом именно адвокату К. и было последним получено.

Кроме того, из протокола судебного заседания Ч. районного суда города Москвы от 25 мая 2022 года усматривается, что в нем же была оглашена телефонограмма, согласно которой «25.05.2022 г. в 18 часов 00 минут помощником судьи был осуществлен звонок адвокату К. и он был извещен о том, что рассмотрение постановления следователя СО отдела МВД России по району Ч. г. Москвы М. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, состоится 25 мая 2022 года, через час. Адвокат К. пояснил, что в курсе о том, что судебное заседание состоится, однако являться он не собирается».

После оглашения сообщения следователя и телефонограммы обвиняемый Т. заявил: «в связи с тем, что адвокат К. отказался меня защищать, я прошу принять мой отказ от защитника К., который я адресовал следователю и назначить другого адвоката».

Возражений не поступило.

Суд постановил: «приобщить к материалу копию заявления обвиняемого об отказе от защитника К. Признать причину неявки адвоката К. неуважительной, поскольку адвокат К. не

пояснил, в связи с чем он отказывается являться, отложить рассмотрение постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей Т. на 27 мая 2022 года в 15 часов 30 минут. Вызов лиц и обеспечение защитника возложить на сторону обвинения».

Заявление обвиняемого Т. об отказе от защитника — адвоката К., написанное его переводчиком на имя следователя и подписанное, помимо переводчика, также самим обвиняемым, имеется в материалах дисциплинарного производства.

Из заявок об обеспечении участия в уголовном деле № ... адвоката для осуществления защиты Т. усматривается, что, начиная с 18.36 час. 25 мая 2022 года по 14.32 час. 27 мая 2022 года следователем СО ОМВД России по району Ч. города Москвы Д. были предприняты меры по замене защитника — адвоката К., для чего в АИС АПМ создавались многочисленные заявки, последняя из которых только в 23.45 час. 27 мая 2022 года была распределена системой адвокату Б. При этом 27 мая 2022 года в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы в качестве защитника Т. явился адвокат Ф., который не состоит в реестре адвокатов города Москвы.

27 мая 2022 года с участием защитника – адвоката Ф. Ч. районным судом города Москвы был продлен срок содержания обвиняемого Т. под стражей. Постановление Ч. районного суда города Москвы обжаловано защитником – адвокатом Ф. в апелляционном порядке. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы указанное постановление оставлено без изменения.

Из представленных адвокатом К. справок судьи П. следует, что, что 25 мая 2022 года в период с 16.30 час. до 17.00 час. он осуществлял защиту З. в судебном заседании Н. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства органа следствия о продлении срока содержания под стражей З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ. После чего, в период с 19.50 час. до 20..5 час. [время, указанное в справке судьи П., нечитаемо, – примечание Совета] осуществлял защиту Д. в судебном заседании Н. районного суда города Москвы по рассмотрению ходатайства органа следствия об избрании в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, меры пресечения в виде содержания под стражей.

Согласно ч. 4 ст. 231 УПК РФ, участники судебного заседания должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. Из материалов дисциплинарного производства следует, что извещение адвоката К. о дате проведения судебного заседания Ч. районного суда города Москвы произведено неустановленным лицом 19 мая неустановленного года посредством направления сообщения в неустановленном мессенджере. При этом по состоянию на 19 мая 2022 года ходатайство следователя о продлении обвиняемому Т. срока содержания под стражей в суд не поступило, поэтому судебное заседание судом не могло быть назначено. Следовательно, такое уведомление, тем более не содержащее сведений о времени судебного заседания, нельзя считать надлежащим.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации» в связи с возникающими у судов общей юрисдикции вопросами о возможности использования в качестве дополнительного средства связи СМС-сообщений для извещения участников гражданского, административного и уголовного судопроизводства о дате, месте и времени рассмотрения дела в суде и в целях обеспечения единства судебной практики, внесены изменения в постановление

Пленума Верховного Суда Российской федерации от 05 марта 2004 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которое дополнено п. 15.1 следующего содержания: «Извещение участников судебного заседания допускается, в том числе, посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».

Однако расписки адвоката К. о его согласии на уведомление о дате, времени и месте судебного заседания путем направления СМС-извещений заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах Совет признаёт установленным, что адвокат К. был уведомлен телефонограммой о предстоящем судебном заседании Ч. районного суда города Москвы только в 18.00 час. 25 мая 2022 года, тогда как само судебное заседание было назначено судом на 16.45 час. 25 мая 2022 года. Такое уведомление со всей очевидностью нельзя признать надлежащим.

По этой причине, а также исходя из наличия документально подтвержденной профессиональной занятости адвоката К. в указанную дату в судебных заседаниях Н. районного суда города Москвы, Совет не соглашается с доводами заявителя о том, что, не явившись 25 мая 2022 года в судебное заседание Ч. районного суда города Москвы, адвокат К. отказался от защиты Т., и приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

#### решил:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката К. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) по обращению суды Ч. районного суда города Москвы П. от 27 мая 2022 года № ... (вх. № ... от 16.06.2022), вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты города Москвы

И.А. Поляков

Информация от 18.11.2022

Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 68 ПЕРВОМАЙСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА Г. КИРОВА

43 MS0077-01-2022-001733-02

Решение по уголовному делу

Дело N 1-14/2022 ()

#### ПРИГОВОР

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 03 июня 2022 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка N 68 Первомайского судебного района г. Кирова Шивриной Ю.А.,

с участием частного обвинителя - потерпевшего <ФИО1>, представителя потерпевшего <ФИО2>, подсудимого <ФИО3>, защитника - адвоката Костиной Н.А., представившей удостоверение <НОМЕР> и ордер <НОМЕР> от 21.03.2022 г., при секретарях Ч., С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению <ФИО5>, <ДАТА3> рождения, уроженца г. Кирова, русского, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего <ОБЕЗЛИЧЕНО>", военнообязанного, инвалидности не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимого,

- в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

#### установил:

<ФИО5> частным обвинителем <ФИО1> обвиняется в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего, а также подрывающих его деловую репутацию, при следующих обстоятельствах. Согласно заявлению частного обвинителя, 25.06.2021 г. в 13 час 30 мин. в офисе по адресу: <АДРЕС>, <ФИО1> ознакомился с возражениями на апелляционную жалобу от 26 мая 2021 г., которые ему были переданы <ФИО6> по гражданскому делу <НОМЕР> по иску <ФИО5> к <ФИО7> и <ФИО6> о защите чести, достоинства и деловой репутации, являющихся клеветой, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшего. 29.06.2021 г. в ходе судебного процесса в Кировском областном суде вышеуказанные возражения <ФИО5> были оглашены судом и приобщены к материалам гражданского дела. В возражениях указаны ложные сведения, являющиеся клеветой: "Это и непонятные цели, когда аудитор открыто при свидетелях сообщил <ФИО5>, что

# СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

"планируется "заказной" аудит, где "другие участники руководят им и говорят что делать". Также <ФИО5> была запрошена и получена характеристика с предыдущего места работы <ФИО1>, в которой указывалась причина увольнения аудитора (алкогольная зависимость)". При этом с предыдущего места работы <ФИО1> уволился по собственному желанию, о чем имеется запись в трудовой книжке, алкогольной зависимостью не страдает, на учете в наркологическом диспансере не состоит. Полагает целью распространения <ФИО5> клеветнической информации в отношении <ФИО1> являлось недопущение его участия в качестве свидетеля при рассмотрении гражданского дела <НОМЕР>, поэтому <ФИО5> сообщил <ФИО6> и суду заведомо ложные сведения, являющиеся клеветой в отношении <ФИО1>, тем самым умышленно совершил преступление. Подсудимый <ФИО5> вину по существу предъявленного ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не признал, в судебном заседании пояснил, что на момент заключения договора с аудитором им было принято решение о наведении информации об аудиторе <ФИО1> A.M. При встрече с <ФИО9>, являющимся директором <ОБЕЗЛИЧЕНО>", последний характеризовал <ФИО1> с положительной стороны, при этом сообщил, что причиной его увольнения явились длительные прогулы и алкогольная зависимость, о которой ему стало понятно из жеста рукой по шее, о чем он и сообщил адвокату <ФИО10>. В 2018 г. при встрече с <ФИО1> по вопросу заключения договора на проведение аудита присутствовали <ФИО11>, <ФИО12> и девушки, являющиеся сотрудниками компании. Полагает, что ввиду эмоционального состояния при встрече <ФИО1> сообщил ему, что цели аудита ему ставят другие учредители Общества. В 2018 г. в ООО "Торгово-сервисный центр животноводства" начался кризис, стадия банкротства. С середины 2018 г. с учредителем <ФИО13> состоит в конфликтных отношениях. Договор с <ФИО1> им не был подписан ввиду несогласия с его формой и сведениями полученными от <ФИО9>. Возражения на апелляционную жалобу готовил адвокат <ФИО15> с его слов, о получении письменной характеристики на  $\Phi MO1>$  он  $\Phi MO10>$  не сообщал. Допускает, что мог заблуждаться относительно формулировки увольнения <ФИО1> с предыдущего места работы ввиду алкогольной зависимости, однако указанный вывод был сделан им из характеристики полученной от <ФИО9>. Умысла на распространение клеветы у него не было, указанные возражения были оглашены при рассмотрении гражданского дела по защите его чести и достоинства. Содержание возражений стало ему известно после их направления адвокатом, указанные в них сведения считает правдивыми. Кроме присутствующих в судебном заседании лиц, содержание возражений никому не известны, он их никому не сообщал и не распространял. Полагает, что <ФИО1> обратился в суд по причине обиды на него ввиду не заключения договора, либо за ним стоят другие лица. Допускает, что в многочисленных судах по гражданским делам мог сказать, что аудит является заказным и он не намерен его исполнять. Полагает, что частным обвинителем не представлено доказательств того, что он заведомо знал о несоответствии действительности указанных в возражениях на апелляционную жалобу сведений. Просит оправдать его. Защитник <ФИО4> в судебном заседании указала, что сведения о личности и деловых качествах <ФИО1> <ФИО3> получил непосредственно от <ФИО9>, являющегося руководителем <ОБЕЗЛИЧЕНО>". При встрече <ФИО9> указал <ФИО3> о фактах употребления алкоголя <ФИО1> в период работы, о его отсутствии на рабочем месте в

течение более 7 календарных дней, из чего <ФИОЗ> сделал вывод, что причиной увольнения <ФИО1> с предыдущего места работы является алкогольная зависимость, о чем деле имеется характеристика, подписанная лично <ФИО9> Возражения на апелляционную жалобу подписаны и составлены не <ФИО5>, а адвокатом <ФИО15>, что опровергает факт распространения якобы клеветнической информации непосредственно <ФИО5> Подача возражений на апелляционную жалобу <ФИО15> связана исключительно с намерением защитить права и охраняемые законом интересы <ФИО5> имевшего на тот момент многочисленные судебные споры с другими участниками <ОБЕЗЛИЧЕНО>", а не намерением распространить не соответствующие действительности порочащие сведения в отношении <ФИО1> О заказном характере аудита и о том, что он получил указания от других участников <ОБЕЗЛИЧЕНО>" <ФИО1> лично в присутствии <ФИО18> пояснил <ФИОЗ>, вследствие чего указанная информация не может являться клеветой, что при допросе подтверждено свидетелем <ФИО18>. Частным обвинителем не представлено объективных доказательств, подтверждающих вину подсудимого в инкриминируемом ему преступлении, не представлено доказательств того, что <ФИОЗ> заведомо знал о несоответствии действительности указанных в возражениях на апелляционную жалобу сведений. Как следует из показаний <ФИОЗ>, он действительно считал, что <ФИО1> уволен в связи с алкогольной зависимостью, но он исходил из сведений, представленных ему бывшим руководителем <ФИО1>. Тем более, что факт наличия алкогольной зависимости подтвержден материалами дела. Позиция <ФИОЗ> о деловой репутации <ФИО1> сформировалась в ходе общения с <ФИО9>, что свидетельствует об отсутствии умысла со стороны <ФИО5> Обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности является знание лица о том, что сведения, распространяемые им, являются ложными. Информация о причинах увольнения и деловых качествах <ФИО1> не воспринималась <ФИОЗ> как ложная, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления клевета. Имело место добросовестное заблуждение относительно соответствия действительности полученных сведений. Кроме того, исходя из выписки медицинской карты, представленной представителем потерпевшего следует, что у <ФИО1> в определенный период времени имелся диагноз - синдром алкогольной зависимости, в настоящее время в стадии ремиссии. Просит <ФИО5> оправдать. Свидетель <ФИО19> в судебном заседании пояснил, что в <ОБЕЗЛИЧЕНО>" он работал техническим директором с 2011 по май 2018 г., руководителем был <ФИО5> Относительно заключения договора на аудит между <ФИО1> и <ОБЕЗЛИЧЕНО>" помнит, что учредители хотели провести аудиторскую проверку. <ФИО20> был во главе, он назначил аудитором <ФИО1>, направил его к <ФИО3>. <ФИО1> неоднократно к приходил в организацию, они встречались с <ФИОЗ>, общались в его присутствии и в кабинете. Помнит, что встреча состоялась в офисе <ОБЕЗЛИЧЕНО>" по адресу: <АДРЕС>, на ней присутствовали он, <ФИОЗ>, сотрудник <ФИО21> и кто-то из бухгалтеров. <ФИО1> пришел к <ФИО3> по поводу заключения договора на аудиторскую проверку. <ФИОЗ> не захотел подписывать данный договор, сославшись на то, что ему нужно изучить, ознакомиться. <ФИОЗ> спросил <ФИО1>, что возможно ли что Вы проведете аудит, выдадите заключение, на что <ФИО1> ответил, что у него поставлены иные задачи. Знает, что в конце трудовой деятельности у <ФИОЗ> возникла конфликтная ситуация с учредителем. Они выдвигали своего аудитора, чем

принуждали к заключению договора на аудиторскую проверку, а <ФИОЗ> хотел разобраться, выяснить, назначить независимого аудитора. Увольнение <ОБЕЗЛИЧЕНО>" обусловлено конфликтом интересов учредителей, невозможностью работать, предприятие было банкротное. Он уволился в мае 2018 или 2019 г. Всем коллективом было принято решение уйти, совместно создать предприятие. В настоящее время продолжает свою трудовую деятельность в ООО "Инжиниринговый Альянс", где руководителем является <ФИО5> <ФИО6> известен ему как юрист <ОБЕЗЛИЧЕНО>". Полагает, что <ФИО6> располагал информацией об отказе <ФИО1> в заключении договора на проведение аудита, поскольку являлся юристом. С 2019 г. по сегодняшний день интересы <ОБЕЗЛИЧЕНО>", <ОБЕЗЛИЧЕНО>" в судах представляет <ФИО22> При разговоре о заключении договора он (<ФИО11> сидел на расстоянии 5 метров напротив <ФИО1> <ФИО3> находился в кабинете, где были еще несколько сотрудников, в том числе <ФИО12>.

В обоснование предъявленного  $<\Phi MO5>$  обвинения частным обвинителем были представлены следующие доказательства: показания потерпевшего  $<\Phi MO1>$ , свидетеля  $<\Phi MO22>$ , а также письменные доказательства.

Потерпевший <ФИО1> в судебном заседании показал, что 25.06.2021 года в 13 часов 30 минут на <АДРЕС> со слов <ФИО6> С. ему стало известно о содержании письменных возражений на апелляционную жалобу, являющихся клеветой в его адрес. Он является аудитором <ОБЕЗЛИЧЕНО>". С прежнего места работы он был уволен по собственному желанию в 2011 г. В <ОБЕЗЛИЧЕНО>" он работал с <ДАТА8> по <ДАТА9>, за время работы прогулов не было. На учете в наркологическом диспансере состоял, поскольку был доставлен в диспансер из-за потери сознания на фоне резкого снижения давления ввиду приема антидепрессантов. При разговоре с <ФИО5> о заключении договора никто не присутствовал. Он не сообщал <ФИО5>, что задачи аудитору поставлены другими учредителями. Допускает, что мог сказать о наличии желания части собственников на проведение аудита. У <ФИО5> с другими участниками были корпоративные споры, потому что он не согласился с ним сотрудничать, выбрал другую фирму для проведения аудита. После отказа в заключении договора он не был расстроен, за проделанную работу ему выплачено 20000-25000 руб. Сведения указанные в возражениях "Это и непонятные цели, когда аудитор открыто при свидетелях сообщил <ФИОЗ>, что "планируется "заказной" аудит, где "другие участники руководят им и говорят что делать". Также <ФИОЗ> была запрошена и получена характеристика с предыдущего места работы, в которой указывалась причина увольнения алкогольная зависимость", им восприняты как клевета, поскольку работая официально аудитором имелась вероятность, что с ним не будут в дальнейшем сотрудничать. Полагает, что основным мотивом клеветы явилось его недопущение для допроса в качестве свидетеля по гражданскому делу <НОМЕР> по иску <ФИО5> к <ФИО7>, <ФИО6> В 2018 г. <ФИО5> сведений, указанных в письменных возражениях не говорил. Просит привлечь <ФИО5> к уголовной ответственности за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство, а также подрывающих его деловую репутацию. Представитель потерпевшего <ФИО2> в судебном заседании пояснила, что в действиях <ФИО5> имеется состав преступления клевета.

Указала, что о сведениях, содержащихся в письменных возражениях на апелляционную жалобу от 26 мая 2021 г., <ФИО1> стало известно 25.06.2021 г. в 13 час 30 мин. в офисе по адресу: <АДРЕС>, после ознакомления с ними. 29.06.2021 г. в ходе судебного процесса в Кировском областном суде вышеуказанные возражения <ФИО5> были оглашены судом и приобщены к материалам гражданского дела. В возражениях указаны ложные сведения, являющиеся клеветой: "Это и непонятные цели, когда аудитор открыто при свидетелях сообщил <ФИО5>, что "планируется "заказной" аудит, где "другие участники руководят им и говорят что делать". Также <ФИО5> была запрошена и получена характеристика с предыдущего места работы <ФИО1>, в которой указывалась причина увольнения аудитора (алкогольная зависимость)". При этом с предыдущего места работы <ФИО1> уволился по собственному желанию, о чем имеется запись в трудовой книжке, алкогольной зависимостью не страдает, на учете в наркологическом диспансере не состоит, что также подтверждается представленной выпиской из амбулаторной карты о снятии потерпевшего с учета. Полагает целью распространения <ФИО5> клеветнической информации в отношении <ФИО1> являлось недопущение его участия в качестве свидетеля при рассмотрении гражданского дела <НОМЕР>, поэтому <ФИО5> сообщил <ФИО6> и суду заведомо ложные сведения, являющиеся клеветой в отношении <ФИО1>, тем самым Просит привлечь умышленно совершил преступление. <ФИО5> ответственности за клевету в отношении <ФИО1> Свидетель обвинения <ФИО6> в судебном заседании пояснил, что в рамках гражданского дела <НОМЕР> он представлял интересы истца. Им заявлялось в судебном процессе ходатайство о привлечении в качестве свидетеля <ФИО1> Суд первой инстанции отклонил ходатайство. В суде второй инстанции им повторно было заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля <ФИО1> 29.06.2021 г. апелляционная инстанция рассмотрела апелляционную жалобу. В рамках данного судебного процесса <ФИО5> сообщил, что сведения об увольнении <ФИО1> из-за злоупотребления алкоголем ему известны с предыдущего места работы, а также вышеуказанное следовало из отзыва. Целью привлечь <ФИО1> в качестве свидетеля относительно показаний ведения бухгалтерского являлась дача ИМ <ОБЕЗЛИЧЕНО>". Он должен был проводить аудит в спорный момент, однако <ФИО5> дважды отказал ему в предоставлении бухгалтерской документации и доступа к 1С программе. <ФИО1> должен был подтвердить, что отсутствует достоверная информация по бухгалтерскому учету. 02.06.2021 г. им получено письмо с отзывом на апелляционную жалобу, который им прочитан в тот же день в офисе на <АДРЕС>. В отзыве содержалась информация о том, что <ФИО1> уволен с предыдущего места работы из-за злоупотребления алкогольными напитками. Поскольку 29.06.2021 г. должно было состояться судебное заседание, 25.06.2021 г. данные возражения он предоставил для ознакомления <ФИО1>, с целью уточнения соответствия информации действительности, получил отрицательный ответ. <ФИО1> был возмущен и удивлен прочитанной информацией. Отзыв на апелляционную жалобу подписан представителем <ФИО5> -<ФИО10>. Ему известно, что в 2019 г., когда возник спор между учредителями, директором был <ФИО5>, а он представлял интересы одного из участников Общества. Протоколом было определено, что в связи с тем, что <ФИОЗ> освобождается от должности генерального директора, необходимо провести аудит, данный вопрос находится в ведении участников

Общества, которые принимали решение. Полагает, что мотивом у подсудимого в данных высказываниях явилось недопущение в процесс <ФИО1> в качестве свидетеля, чтобы не была раскрыта действительная информация. <ФИО1> после прочтения возражений сказал: "Это что такое вообще происходит. Человек нигде не состоит и сейчас должен за что-то отвечать и доказывать свою дееспособность полную, что я здоров и не болею, не зависим".

судебном заседании также были исследованы представленные частным обвинителем письменные доказательства: - копия возражений на апелляционную жалобу от 26.05.2021 г., подписанные адвокатом <ФИО15>, являющегося представителем <ФИО5>, в которых содержится выражение "это и непонятные цели, когда аудитор открыто при свидетелях сообщил <ФИО5> "планируется "заказной" аудит, где "другие участники руководят им и говорят что делать". Также <ФИО5> была запрошена и получена характеристика с предыдущего места работы <ФИО1>, в которой указывалась причина увольнения аудитора (алкогольная зависимость)" (л.д. 3-5); - копия трудовой книжки <ФИО1>, содержащей отметку, что <ДАТА9> уволен из <ОБЕЗЛИЧЕНО>" по собственному желанию (ст. 80 ТК РФ) на основании приказа <НОМЕР> от <ДАТА12> (л.д. 6-8); - копия постановления ст. УУП УМВД России по г. Кирову ст. лейтенанта полиции <ФИО24> от 27.08.2021 г. о передаче сообщения о преступлении по подследственности в мировой суд по Ленинскому району г. Кирова, согласно которого установлено, что при проверке сообщения о преступлении выяснилось, что <ФИО5> распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство <ФИО1>(л.д. 107); - копия постановления ст. УУП УМВД России по г. Кирову ст. лейтенанта полиции <ФИО24> от 30.07.2021 г. о передаче сообщения о преступлении по подследственности в мировой суд по Ленинскому району г. Кирова, согласно которого установлено, что при проверке сообщения о преступлении выяснилось, что <ФИО5> распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство <ФИО1> (л.д. 136-138); - копия ответа КОГБУЗ "Кировский областной наркологический диспансер" от 27.04.2022 г., согласно которого следует, что <ФИО1> состоял на диспансерном наблюдении у врача-психиатра-нарколога с 2013 по 2016 с диагнозом "Синдром зависимости от алкоголя, средняя стадия", решением врачебной комиссии <НОМЕР> от <ДАТА16> снят с диспансерного наблюдения в связи с ремиссией заболевания (л.д. 216); - копия выписки из амбулаторной карты КОГБУЗ "Кировский областной наркологический диспансер" на имя <ФИО1> от <ДАТА16> <НОМЕР>, согласно которой <ФИО1> снят с диспансерного наблюдения (л.д. 223). Стороной защиты суду представлены следующие доказательства: - ответ на адвокатский запрос из <ОБЕЗЛИЧЕНО>" от 24.03.2022 г., согласно которого следует, что <ФИО1> в период с <ДАТА8> по <ДАТА12> работал в данной организации в должности аудитора. За время работы проявил себя как грамотный специалист. Факты злоупотребления алкоголя <ФИО1> подтверждаем, т.к. в период работы имел случай утраты <ФИО1> ноутбука с конфиденциальной информацией клиентов после употребления алкоголя, имел место случай употребления алкоголя в период направления <ФИО1> для выполнения работы в <АДРЕС>. Одной из причин увольнения <ФИО1> стал факт несообщения последним причин невыхода на работу в течение более 7 календарный дней, вследствие чего работодателем было подано заявление о розыске <ФИО1> в полицию, впоследствии

никаких доказательств уважительности причин отсутствия на рабочем месте более 7 календарных дней не было представлено, никакие дисциплинарные взыскания со стороны работодателя к <ФИО1> не применялись. О фактах употребления алкоголя <ФИО1> <ОБЕЗЛИЧЕНО>" информировало <ФИО5>, т.к. он обращался за получением устной характеристики для заключения договора (л.д. 229); - копия трудовой книжки на имя <ФИО19>, подтверждающая период работы в <ОБЕЗЛИЧЕНО>" в период с <ДАТА18> по 07.05.2019 г.; - копия решения Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2020 г. <НОМЕР> по иску <ФИО5> к <ОБЕЗЛИЧЕНО>" о взыскании 1125000 руб. действительной стоимости доли истца в уставном капитале Общества, согласно которому следует, что интересы Общества в суде представлял <ФИО6>; - копия решения Арбитражного суда Кировской области от 29.09.2021 г. <НОМЕР> по иску <ОБЕЗЛИЧЕНО>" к <ФИО5> о взыскании 5581588,01 руб. убытков, причиненных Обществу действиями <ФИО5> в период исполнения им полномочий директора Общества, согласно которому следует, что интересы Общества в суде представлял <ФИО6>; - копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда <НОМЕР> по апелляционной жалобе представителя <ФИО5> <ФИО25> на решение Первомайского районного суда г. Кирова от 11.07.2019 г., которым исковые требования <ФИО5> удовлетворены частично, его увольнение с должности генерального директора <ОБЕЗЛИЧЕНО>" признано незаконным, согласно которому следует, что интересы Общества в суде представлял <ФИО6>; - копией доверенности от 15.02.2022 г. <ОБЕЗЛИЧЕНО>" в лице директора <ФИО26> на представление интересов Общества <ФИО2>. <ФИО5> на момент инкриминируемого ему преступления не судим, к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-нарколога и врачапсихиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, многократно награждался благодарственными письмами. Исследовав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему. В статье 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Между тем, осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями и санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц. В соответствии с ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом. По смыслу уголовного закона для установления наличия в действиях виновного лица состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, необходимо, чтобы распространяемые порочащие сведения являлись для него заведомо ложными. Высказываемые оценочные суждения, мнения, убеждения, которые являются выражением субъективного мнения и взглядов лица о потерпевшем, не образуют состава клеветы. Если гражданин уверен в том, что сведения, которые он распространяет, содержат правдивые данные, хотя на самом деле они ложные, он не может нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Распространение сведений общего характера, а также сведений относительно которых имеет место добросовестное заблуждение об их

достоверности, состава данного преступления не образует. Равным образом уголовная ответственность исключается, если лицо, добросовестно заблуждаясь, распространяет порочащие сведения, которые не соответствуют действительности. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом, виновный должен осознавать общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желать такие сведения распространить.

По смыслу уголовного закона, под распространением таких сведений, следует понимать изложение таких сведений в том числе, в заявлениях или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Нормами ст. 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. При этом, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к ответственности, в том числе за клевету, поскольку в данном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. По смыслу закона следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. По делам частного обвинения потерпевший обязан доказать событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), а также виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. Таким образом, <ФИО1> как частному обвинителю, необходимо было доказать, что распространенные <ФИО27> сведения порочат его честь и достоинство, и заведомо для обвиняемого не соответствуют действительности. Между тем, проанализировав собранную по делу совокупность доказательств, исследованных в судебном заседании, суд приходит к убеждению, что вина <ФИО5> в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - в клевете, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство <ФИО1>, а также подрывающих его репутацию, не доказана. <ФИО5> в судебном заседании, оспаривая факт распространения заведомо ложных сведений в отношении <ФИО1>, пояснил, что информация была им доведена до адвоката <ФИО10> исходя из устной характеристики, полученной от директора <ОБЕЗЛИЧЕНО>" <ФИО9>, в связи с чем, им был сделан вывод, что одной их причин увольнения <ФИО1> явилась алкогольная зависимость. Относительно информации о планируемом заказном аудите, где другие участники руководят и говорят что делать поясняет, что данная информация была ему сообщена лично <ФИО1> в 2018 г., что также следует из показаний свидетеля <ФИО19>

Материалами дела установлено И подтверждено, что при апелляционной жалобы в Кировском областном суде по гражданскому делу <НОМЕР> г. по иску <ФИО5> к <ФИО7>, <ФИО6> о защите чести, достоинства и деловой репутации были оглашены возражения на апелляционную жалобу, поданные и подписанные адвокатом <ФИО15>, являющимся представителем <ФИО5>, в которых адвокатом письменно высказано свое мнение по вопросу вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1> В данном документе также указано, что заявители-ответчики <ФИО7> и <ФИО6> ошибочно или умышленно умалчивают о том факте, что <ФИО5> в октябре 2018 г. указал участникам Общества на причины того, почему с аудитором <ФИО1> не был заключен договор на оказание услуг по аудиту. Это и непонятные цели, когда аудитор открыто при свидетелях сообщил <ФИО5>, что планируется "заказной" аудит, где "другие участники руководят им и говорят что делать". Также <ФИО5> была запрошена и получена характеристика с предыдущего места работы <ФИО1>, в которой указывалась причина увольнения аудитора (алкогольная зависимость). Обо всем этом <ФИО5> сообщал участникам и аудит именно с этим лицом не был осуществлен (л.д. 3-5). Из анализа сведений, изложенных адвокатом <ФИО15> в письменных возражениях от 26 мая 2021 года, адресованных в Кировский областной суд, следует, что данные сведения являлись доводами в обоснование позиции адвоката <ФИО15> о вопросе вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1> <ФИО15>, выражая свое субъективное мнение и взгляды, преследовал цель обосновать свою позицию по гражданскому делу, где он являлся представителем по доверенности <ФИО5> по делу, относительно вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1>, а не причинить вред потерпевшему, опорочить его честь и достоинство или деловую репутацию. Учитывая, что сведения, изложенные <ФИО15> в письменных возражениях по гражданскому делу <НОМЕР> года являются субъективно-оценочными по своей природе, передаваемая в них негативная информация имеет субъективно-оценочный характер и выражена не в форме утверждения о каких-либо фактах, а в форме мнения лица, описывающего события.

В основу приговора суд кладет показания подсудимого <ФИО5>, свидетеля <ФИО19>, письменные возражения на апелляционную жалобу, ответ из КОГБУЗ "КОНД", выписку из амбулаторной карты и письменную характеристику <ФИО9> Данные доказательства полностью согласуются с позицией подсудимого <ФИО5>, который обосновал причины по которым он сообщил адвокату <ФИО10> данные сведения в отношении <ФИО1> По мнению частного обвинителя, данные сведения порочат его честь и достоинство и были распространены именно <ФИО5> Вместе с тем, как пояснил в судебном заседании подсудимый <ФИО5> он с данными возражениями ознакомился после их направления в суд. Таким образом, частным обвинителем не представлено достаточных доказательств, которые могли бы свидетельствовать о наличии в действиях <ФИО5> умысла на распространение в возражениях, подписанных адвокатом <ФИО15> по вопросу вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1>, заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство потерпевшего, а также подрывают его деловую репутацию.

Кроме того, суд считает, что изложенные адвокатом <ФИО15> со слов <ФИО5> в письменных возражениях сведения не являются утверждениями, сообщением о якобы

действительных фактах, поскольку адвокат <ФИО15> возражая против вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1> высказал свою позицию, относительно заявленного ходатайства. В данном случае имела место реализация им своего конституционного права на обращение в органы и отстаивание интересов доверителя <ФИО5>

Из представленных суду доказательств, усматривается, что умысел у <ФИО5> сообщившего информацию своему адвокату, был направлен на то, чтобы суд отказал в вызове и допросе в качестве свидетеля <ФИО1>, а не опорочить честь и достоинство или деловую репутацию <ФИО1> Кроме того, в возражениях сообщены сведения адресованные суду, а не непосредственно гражданам, в связи с чем, данные сведения нельзя считать распространением. Частным обвинителем, потерпевшим, не представлено суду относимых, допустимых, достоверных и в совокупности достаточных доказательств наличия обязательных элементов состава преступления - клеветы в действиях подсудимого, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в том, что подсудимый <ФИО5> умышленно распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство или подрывающие репутацию частного обвинителя <ФИО1> Утверждение частного обвинителя, потерпевшего о том, что <ФИО5> распространил в отношении него сведения, порочащие его честь и достоинство, подрывающих его деловую репутацию, является его субъективным мнением и не свидетельствует о клеветническом характере сведений, изложенных в возражениях адвокатом <ФИО15>

Проанализировав представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях <ФИО5> состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Согласно ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постанавливается лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. По смыслу указанной нормы закона, обвинительный приговор может быть постановлен только при наличии достоверных, согласующихся между собой доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, имея в виду положения, закрепленные в ст. 49 Конституции РФ, согласно которой все неустранимые сомнения в виновности лица, толкуются в его пользу. Доказательств того, что <ФИО5> достоверно знал о ложности сообщаемых адвокату <ФИО15> в отношении <ФИО1> сведений, частным обвинителем суду не представлено. Таким образом, "заведомость" как обязательный

признак объективной стороны инкриминируемого <ФИО5> преступления в судебном заседании своего подтверждения не нашел. Также судебном заседании не было добыто бесспорных доказательств, с достоверностью свидетельствующих о распространении <ФИО5> заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство <ФИО1>, а также подрывающих его деловую репутацию. Доводы подсудимого <ФИО5> о том, что указанные высказывания являются его мнением, которое сформировалось из характеристики данной <ФИО9> и сведений сообщенных ему лично <ФИО1>, опровергнуты не были.

Все указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании показаниями подсудимого <ФИО5>, показаниями свидетеля <ФИО19>, письменными доказательствами Представленные частным обвинителем В качестве подтверждающих обвинение <ФИО5> по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, показания потерпевшего <ФИО1>; свидетеля <ФИО6>, а также возражения на апелляционную жалобу, копия трудовой книжки <ФИО1>, выписка из амбулаторной карты <ФИО1>, копии постановлений о передаче сообщений по подследственности, подтверждают в своей совокупности лишь факт указания адвокатом <ФИО15> в письменных возражениях своей позиции по гражданскому делу в интересах <ФИО5> относительно вызова и допроса в качестве свидетеля <ФИО1>, но не свидетельствуют о наличии в действиях <ФИО5> состава указанного преступления. Доводы представителя <ФИО28> о том, что <ФИО1> не состоит на учете в КОГБУЗ "КОНД", не влияют на выводы суда о том, что <ФИОЗ> сообщая сведения своему адвокату о причинах увольнения - алкогольная зависимость, был уверен в данной информации, поскольку она была получена от его бывшего руководителя <ФИО9>

Оценивая все представленные суду доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях <ФИО5> умысла на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, подрывающих репутацию частного обвинителя <ФИО1>, и учитывает, что лично подсудимый, не высказывал в отношении частного обвинителя сведения, являющиеся клеветой. Адвокат <ФИО15> выражал собственное мнение, сложившееся из сообщенных ему <ФИО5> сведений, который не имел при этом намерений причинить вред личным неимущественным правам <ФИО1>, полагая, что данные сведения являются достоверными. Исходя из принципа презумпции невиновности, закрепленного в статье 14 УПК РФ, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого, и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих умысел <ФИО5> в распространении заведомо ложных сведений в отношении <ФИО1>, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, вследствие чего имеются основания для оправдания <ФИО5> в связи с отсутствием в его деянии состава преступления. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в совершении которого обвиняется <ФИО5>, не доказано, поскольку не установлено наличие умысла на заведомо ложное распространение сведений, не

соответствующих действительности, и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию <ФИО1> Заведомая ложность сведений, то есть, что <ФИО5> знал об их явном несоответствии действительности, частным обвинителем не доказана. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ <ФИО5> по указанному составу преступления подлежит оправданию. В связи с оправданием <ФИО5> по предъявленному частным обвинителем обвинению, оснований для признания за ним права на реабилитацию в соответствии с положениями ч. 2.1 ст. 133 УПК РФ не имеется. На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 302 - 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### приговорил:

Оправдать <ФИО5> по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его деянии состава данного преступления. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Первомайский районный суд г. Кирова через мирового судью, постановившего приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Ю.А.ШИВРИНА

### КОТЕЛЬНИЧСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 октября 2022 года

### О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Котельничский районный суд Кировской области в составе:

председательствующего судьи Попова А.В.

при секретаре А.,

с участием помощника Котельничского межрайонного прокурора Наймушиной М.В., подсудимого Ш.,

защитника Ветошкина В.Н., представившего удостоверение <N> и ордер <N>, потерпевшего Потерпевший N 1,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ш., <дд.мм.гггг> года рождения, уроженца <адрес>, <...>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, с...>,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161 УК РФ,

### установил:

Согласно обвинительному заключению Ш. обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Потерпевший N 1 на законных основаниях зарегистрирован, проживает и хранит свои личные вещи в доме по адресу: <адрес>.

В один из дней с <дд.мм.гггг> по <дд.мм.гггг> в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, более точная дата и время следствием не установлены, Ш., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел к дому Потерпевший N 1, расположенного по адресу: <адрес>, где у него возник умысел на незаконное проникновение в жилище Потерпевший N 1 Реализуя свой преступный умысел, Ш., находясь в состоянии алкогольного опьянения у входной двери дома Потерпевший N 1, в вышеуказанный период времени и в названном месте, осознавая, что действует против воли Потерпевший N 1, проживающего в доме по адресу: <адрес>, с целью незаконного проникновения в его

жилище, подошел к незапертой на запорное устройство изнутри деревянной входной двери дома, ведущей в холодный коридор дома, находящийся под одной крышей, после чего открыл указанную дверь и прошел в помещение холодного коридора. Далее, Ш. в продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконное проникновение в дом Потерпевший N 1 по вышеуказанному адресу, подошел к металлической входной двери указанного дома, ведущей в жилое помещение, с целью незаконного проникновения в жилище Потерпевший N 1, взял рукой за ручку входной двери, понимая, что не имеет законного права находится и входить в жилое помещение дома Потерпевший N 1, убедившись в отсутствии препятствий совершения незаконного проникновения, желая нарушить конституционные права Потерпевший N 1 на неприкосновенность жилища, дернул за нее и открыл незапертую на запорное устройство дверь, а затем умышленно, через образовавшийся дверной проем, незаконно проник непосредственно в жилое помещение дома Потерпевший N 1 по адресу: <адрес>, против воли последнего, чем нарушил конституционное право Потерпевший N 1 на неприкосновенность его жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ.

Он же, Ш., согласно обвинительному заключению обвиняется в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Ш. после совершения незаконного проникновения в жилище Потерпевший N 1, в один из дней с <дд.мм.гггг> по <дд.мм.гггг> в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, более точная дата и время следствием не установлены, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в помещении дома Потерпевший N 1 по адресу: <адрес>, увидел лежащий на кухонном столе телефон марки "DIGMA" в корпусе черного цвета принадлежащий Потерпевший N 1, после чего в присутствии Потерпевший N 1 III. умышленно, из корыстных побуждений решил совершить открытое хищение имущества, находящегося в доме Потерпевший N 1 и принадлежащего последнему, лежащего на кухонном столе телефона марки "DIGMA" в корпусе черного цвета. Ш. реализуя свой преступный умысел, направленный на открытое хищение мобильного телефона, Потерпевший N 1, в вышеуказанный период времени и месте, умышленно, из корыстных побуждений, с целью открытого хищения чужого имущества, осознавая, что его действия носят открытый характер и очевидны для потерпевшего и иных лиц, действуя противоправно и безвозмездно, подошел к кухонному столу, расположенному в жилом помещении дома Потерпевший N 1 и с целью завладения имуществом Потерпевший N 1, взял со стола сотовый телефон марки "DIGMA" в корпусе черного цвета, изъяв тем самым у последнего вышеуказанный мобильный телефон стоимостью 500 рублей, и скрылся с места преступления, игнорируя тот факт, что Потерпевший N 1 неоднократно просил вернуть принадлежащий ему мобильный телефон. Похищенным мобильным телефоном Ш. распорядился по собственному усмотрению. В результате умышленных преступных действий Ш. потерпевшему Потерпевший N 1 причинен материальный ущерб на сумму 500 рублей.

В ходе судебного заседания от потерпевшего Потерпевший N 1 поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон,

мотивированное тем, что подсудимый Ш. добровольно возместил причиненный ущерб, выплатив денежные средства, претензий к подсудимому он не имеет, между ним и подсудимым произошло примирение, подсудимый принес свои извинения, которые были приняты.

Подсудимый Ш. также обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, просил уголовное дело прекратить, так как он вину признал полностью, возместил причиненный ущерб, выплатив денежные средства, извинился перед потерпевшим, примирился с потерпевшим, претензий к нему не имеется.

Защитник Ветошкин В.Н. поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела, просил прекратить уголовное дело по примирению с потерпевшим, так как условия необходимые для прекращения уголовного дела соблюдены.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела по данному основанию, поскольку прекращение уголовного дела будет противоречить принципу справедливости уголовного наказания.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило потерпевшему причиненный вред.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ по данным основаниям при таких же условиях может быть прекращено уголовное дело в отношении лица, совершившего преступление, относящееся к категории небольшой или средней тяжести.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 19 от 27.06.2013 года "О применения судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Ш. не судим, впервые совершил два преступления, относящиеся к категории преступлений небольшой и средней тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, в судебном заседании вину в совершении преступлений признал полностью, возместил причиненный преступлениями

ущерб, загладив причиненный преступлением вред, выплатив денежные средства, затраченные потерпевшим на выкуп телефона из комиссионного магазина, принес потерпевшему свои извинения, претензий к Ш. потерпевший Потерпевший N 1 не имеет.

Действующим законодательством предусмотрена возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим при соблюдении необходимых условий, указанных в ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Учитывая мнение потерпевшего о возмещении вреда, причиненного преступлениями, тяжесть совершенных преступлений и фактические обстоятельства по делу, личность подсудимого, суд приходит к выводу, что действительно действиями подсудимого Ш. вред, причиненный преступлениями, был заглажен в полном объеме, между потерпевшим и подсудимым было достигнуто примирение, что подтверждается письменными заявлениями потерпевшего Потерпевший N 1, подсудимого Ш.

При таких обстоятельствах прекращение уголовного дела по примирению с потерпевшим с учетом обстоятельств уголовного дела и личности подсудимого будет соответствовать принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ, в связи с чем доводы государственного обвинителя о невозможности прекращения уголовного дела являются несостоятельными.

Таким образом, ходатайства о прекращении уголовного дела основаны на требованиях Закона, а потому подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 132 УПК РФ судебные издержки в виде оплаты услуг адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, вследствие имущественной несостоятельности подсудимого Ш. и его состояния здоровья.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

#### постановил:

Прекратить уголовное дело <N> (<N>) в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 161 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Ш. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Вещественное доказательство - телефон марки "DIGMA", imei 356428116379, считать возвращенным потерпевшему Потерпевший N 1

Настоящее постановление может быть обжаловано в Кировский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Котельничского районного суда Кировской области А.В.ПОПОВ

Постановление 17.10.2022

### ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### Федеральные законы

- Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О страховых пенсиях"

Начало действия редакции - 04.11.2022. Окончание действия редакции - 31.12.2022.

- Федеральный закон от 07.11.2011 N 306-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" Начало действия редакции - 04.11.2022.

- Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации"

Начало действия редакции - 04.11.2022.

Окончание действия редакции - 31.12.2022.

- Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" Начало действия редакции - 04.11.2022.

- Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" Начало действия редакции - 15.11.2022.

Окончание действия редакции - 25.12.2022.

- Федеральный закон от 20.08.2004 N 117-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" *Начало действия редакции - 04.11.2022*.

- Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О лицензировании отдельных видов деятельности"

Начало действия редакции - 03.02.2023 (за исключением отдельных положений). Окончание действия редакции - 28.02.2023.

- Федеральный закон от 26.02.1997 N 31-ФЗ (ред. от 04.11.2022)

"О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.11.2022)

Начало действия редакции - 15.11.2022.

- Федеральный закон от 24.07.2002 N 111-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

"Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации"

Начало действия редакции - 21.05.2023.

- Федеральный закон от 30.04.2008 N 56-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

"О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений"

Начало действия редакции - 21.05.2023.

- Федеральный закон от 19.05.1995 N 81-ФЗ (ред. от 21.11.2022)

"О государственных пособиях гражданам, имеющим детей"

Начало действия редакции - 01.01.2023.

### Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 02.11.2022 N 787

"О единовременной денежной выплате военнослужащим, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации"

Начало действия документа - 11.11.2022.

- Указ Президента РФ от 18.10.2007 N 1374 (ред. от 31.10.2022)

"О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (вместе с "Положением о Государственном антинаркотическом комитете", "Положением об антинаркотической комиссии в субъекте Российской Федерации")

Начало действия редакции - 31.10.2022.

- Указ Президента РФ от 25.11.2022 N 854

"О государственном информационном ресурсе, содержащем сведения о гражданах, необходимые для актуализации документов воинского учета" (вместе с "Перечнем сведений, предоставляемых федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и организациями")

Начало действия документа - 25.11.2022.

### Постановления правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 28.10.2022 N 1915

"Об отдельных вопросах, связанных с командированием на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"

Начало действия документа - 02.11.2022.

- Постановление Правительства РФ от 15.05.2008 N 370 (ред. от 10.11.2022)

"О порядке ипотечного кредитования участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих" (вместе с "Правилами предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов")

### Начало действия редакции - 01.01.2023.

- Постановление Правительства РФ от 07.11.2005 N 655 (ред. от 10.11.2022)

"О порядке функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих" (вместе с "Правилами ведения именных накопительных участников накопительно-ипотечной системы жилищного военнослужащих", "Правилами предоставления уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим функционирование накопительно-ипотечной системы, информации об управляющих компаниях, о специализированном депозитарии, а также о состоянии именных накопительных счетов участников накопительно-ипотечной обеспечения военнослужащих", "Правилами системы жилищного формирования накоплений для жилищного обеспечения и учета их на именных накопительных счетах участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих", "Правилами использования накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих", "Правилами раскрытия информации о формировании, об инвестировании и использовании накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих")

### Начало действия редакции - 01.01.2023.

- Постановление Правительства РФ от 14.11.2022 N 2046

"О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2023 год"

Начало действия документа - 01.03.2023.

### Акты федеральной судебной власти

- Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2022 N 48-П

"По делу о проверке конституционности абзаца первого части 1 статьи 48 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой граждан Ю.А. Плахтеевой, А.Ю. Савушкиной и А.Ю. Яковлевой"

- Решение Верховного Суда РФ от 12.10.2022 N АКПИ22-653

<Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующей Инструкции о порядке взаимодействия органов внутренних дел и налоговых органов при организации и проведении выездных налоговых проверок (приложение N 1), утв. приказом МВД России N 495, ФНС России N MM-7-2-347 от 30.06.2009>

- Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2022 N 49-П

"По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 3 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С.Г. Шалавина"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2022 N 50-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1.1 статьи 38, пунктов 5 и 17 статьи 63 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", а также пункта 4 части 5 статьи 35 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданки Г.М. Вирясовой"

- Решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от  $25.10.2022~\mathrm{N}$  АКПИ22-700

<Об отказе в удовлетворении административного искового заявления об оспаривании пункта 2(1) Правил предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение (строительство) жилья и их использования, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.12.2010 N 1050>

- Постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 N 51-П

"По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа"

### Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Топ-3 "поворотных" дел кассации по налогам за III квартал 2022 года" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Основные изменения в законодательстве о банкротстве в 2023 году" (КонсультантПлюс, 2022)
  - Обзор: "Основные изменения в КоАП РФ в 2023 году" (КонсультантПлюс, 2022)
  - Обзор: "Основные изменения в ГК РФ в 2023 году" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Предложили ряд новшеств в закупках по Законам N 223-ФЗ и 44-ФЗ" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Основные изменения в трудовом законодательстве в 2023 году" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "Разъяснения ВС РФ по ОСАГО: на какие позиции обратить внимание" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Компенсация морального вреда: новые разъяснения Пленума ВС РФ" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Топ-3 "поворотных" дел арбитражных судов округов для юриста: октябрь 2022 года" (КонсультантПлюс, 2022)
- Обзор: "Основные меры поддержки бизнеса и населения в связи с мобилизацией по Указу Президента РФ от 21.09.2022 N 647" (КонсультантПлюс, 2022)

### ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

### Законы Кировской области

- Закон Кировской области от 02.07.2013 N 298-3O (ред. от 01.11.2022)

"О реализации отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации в сфере организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 26.06.2013 N 26/175)

Начало действия редакции - 13.11.2022.

- Закон Кировской области от 22.02.2011 N 607-3O (ред. от 01.11.2022)

"О бесплатной юридической помощи в Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 17.02.2011 N 57/9)

Начало действия редакции - 13.11.2022.

Окончание действия редакции - 31.12.2022.

- Закон Кировской области от 24.11.2022 N 122-3O

"Об освобождении от уплаты транспортного налога отдельных категорий налогоплательщиков" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 18.11.2022)

Начало действия документа - 24.11.2022.

- Закон Кировской области от 27.07.2016 N 692-3O (ред. от 24.11.2022)

"О налоге на имущество организаций в Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 21.07.2016 N 59/259)

Начало действия редакции - 01.01.2023.

Указы и распоряжения Губернатора

- Распоряжение Губернатора Кировской области от 01.11.2022 N 75

"О создании рабочей группы по вопросам оказания гуманитарной помощи населению Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей"

- Указ Губернатора Кировской области от 07.11.2022 N 100
- "О дополнительных мерах по обеспечению безопасности информационной инфраструктуры в Кировской области"

### Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от  $30.12.2019~\mathrm{N}$  741-П (ред. от 27.10.2022)

"Об утверждении государственной программы Кировской области "Формирование современной городской среды в населенных пунктах"

### Начало действия редакции - 28.10.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 01.11.2022 N 575-П

"О предоставлении меры социальной поддержки в виде бесплатного двухразового питания гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, постоянно проживающим на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, вынужденно покинувшим территории Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и прибывшим на территорию Кировской области, на время обучения в областных государственных образовательных организациях"

### Начало действия документа - 03.11.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от  $17.06.2020~\mathrm{N}~303$ -П (ред. от 21.11.2022)

"Об утверждении Порядка заключения соглашения о предоставлении налоговой льготы по налогу на имущество организаций"

Начало действия редакции - 04.12.2022.

### Иные органы и организации

- Распоряжение министерства образования Кировской области от 25.10.2022 N 1215

"Об утверждении Порядка и условий предоставления несовершеннолетним детям военнослужащих бесплатных услуг дополнительного образования в государственных образовательных организациях, подведомственных министерству образования Кировской области"

Действие данного документа распространяется на правоотношения, возникшие с 20.10.2022.

- Распоряжение управления ГСЗН Кировской области от 09.11.2022 N 14

"Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по проведению государственной экспертизы условий труда"

Начало действия документа - 20.11.2022.

- Распоряжение министерства социального развития Кировской области от 11.02.2019 N 1 (ред. от 21.11.2022)

"Об организации работы по признанию граждан нуждающимися в социальном обслуживании" (вместе с "Порядком организации работы по признанию граждан нуждающимися в социальном обслуживании, составлению и пересмотру индивидуальной программы предоставления социальных услуг")

Изменения, внесенные распоряжением министерства социального развития Кировской области от 21.11.2022 N 102, вступили в силу после его официального опубликования.

- 1) Статья: «Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда)» ("Электронный журнал "Помощник адвоката", 2022)
  - 1. Нормативное регулирование
- 1.1. Нормы федерального законодательства
- 2. Правовые позиции судов, применимые к спору
  - 2.1. Выводы высших судов
- 2.2. Примеры из практики Московского городского суда
  - 3. Особенности предъявления иска
- 3.1. Что следует учесть при подготовке к спору
  - 3.2. Исковые требования
  - 3.3. Порядок предъявления иска
  - 3.4. Лица, участвующие в деле
  - 3.5. Рекомендации истцу
  - 3.6. Рекомендации ответчику
- 4. Приложения: Формы исковых заявлений и возражений на исковые заявления
- 2) Статья: «Интеллектуальные права: понятие и виды» (Сперанская Л.В.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Согласно п. 1 ст. 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
  - базы данных;

- исполнения;
- фонограммы;
- сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
  - изобретения;
  - полезные модели;
  - промышленные образцы;
  - селекционные достижения;
- -топологии интегральных микросхем;
  - секреты производства (ноу-хау);
    - фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
  - географические указания;
- наименования мест происхождения товаров;
  - коммерческие обозначения.

Интеллектуальные права представляют собой совокупность прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

3) Статья: «Квалификация превышения должностных полномочий, совершенного организованной группой» (Борков В.Н.) ("Законность", 2022, N 10)

В статье с учетом внесенных в уголовный закон изменений, позиций Верховного Суда РФ И судебной вопросы практики исследуются квалификации превышения должностных полномочий группой лиц, группой лиц по предварительному сговору организованной группой. Показана проблема юридической оценки превышения полномочий, совершаемого лицом или должностным лицами, участвующими В деятельности

организованной группы, "специализирующейся" на совершении недолжностных преступлений. формулирует правила квалификации по п. "г" ч. 3 ст. 286 УК РФ действий должностных лиц, превышающих свои полномочия в интересах организованной группы, а также других ее членов, не обладающих признаками специального субъекта, но принимавших участие в должностном превышении в качестве организатора, подстрекателя или пособника.

4) Статья: «Убийство, "сопряженное" с особой жестокостью: вопросы квалификации» (Яни П.С.) ("Законность", 2022, N 10)

B статье обосновывается необходимость установления ДЛЯ вменения признака особой жестокости убийства замысленного виновным длительного периода причинения смерти. Определение же соотношения краткости и длительности временных отрезков следует осуществлять с учетом степени и насильственного, повреждающего воздействия на тело человека.

5) Статья: «Судебная практика признания недействительными сделок банков, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами» (Быков В.П., Черникова Е.В., Маркелова И.В.) ("Современное право", 2022, N 8)

Представленная вниманию читателя статья продолжает цикл авторских материалов о различных аспектах правового регулирования в сфере арбитражного судопроизводства. В статье анализируются правовые основания

недействительности совершенных банками сделок, влекущих за собой предпочтения одному оказание кредиторов перед другими кредиторами. На основе исследований арбитражной практики авторы показывают ошибки, допускаемые признании при недействительными сделок банков. совершаемых с предпочтением.

6) Статья: «**Цифровые права как объекты гражданских прав в России**» (Мограбян А.С.) ("Актуальные проблемы российского права", 2022, N 10)

Ha основе комплексного исследования и анализа теоретических частноправового положений И регулирования выявлены специфические особенности дефиниции цифровых прав как объекта гражданских прав и дана оценка появлению в законодательстве нового для отечественного гражданского права понятия "цифровые права". Особое внимание уделено формулировке понятия цифровых прав, содержащейся в ГК РФ. проблемы, Выявлены основные породившие многочисленные дискуссии в науке гражданского права относительно легального определения цифровых прав. Обращено внимание на то, что по действующему гражданскому законодательству РФ к цифровым правам относятся только те, которые прямо названы в качестве таковых в законе. На основе анализа системного действующего законодательства доктринальных положений исследуемой сфере сформулирован об ограничении вывод оборотоспособности цифровых прав. Рассмотрены принятые Федеральные законы о привлечении инвестиций с использованием инвестиционных

платформ и о цифровых финансовых активах, проанализированы утилитарные цифровые права и цифровые права, цифровым которые относятся Обращается финансовым активам. внимание проблемы, И на иные возникающие вследствие модернизации гражданско-правового регулирования общественных отношений в области цифровых прав, например относительно порождающих многочисленные дискуссии противоречий в используемой законодателем терминологии частности, "информационные системы" при определении категории "цифровые права"), предложены возможные механизмы преодоления. ИΧ Сформулирован вывод значении появления в отечественном гражданском законодательстве норм о цифровых правах, свидетельствующих стремлении законодателя своевременно реагировать на вызовы трансформирующейся цифровой действительности, что послужит необходимой предпосылкой ДЛЯ дальнейшего регулирования стремительно меняющихся под влиянием гражданско-правовых отношений.

7) Статья: «О запрете и ограничении содержания домашних животных в жилых помещениях: проблемы правового регулирования и тенденции правоприменения» (Суслова С.И.) ("Семейное и жилищное право", 2022, N 5)

Исследуется проблематика законодательного регулирования и тенденций правоприменительной практики в области содержания в жилых помещениях домашних животных (собак

Анализируются кошек). подходы, сложившиеся в судебной практике, при возникновении конфликтных ситуаций соседями ПО ЭТОМУ поводу. Отмечается скудность законодательного регулирования вопросов. данных Обращается внимание на аргументы судебных органов, удовлетворяющих или отказывающих В удовлетворении требований о запрете или ограничении содержания собак и кошек.

8) Статья: «Раздел квартиры, купленной в кредит и находящейся в залоге: судебные споры в 2022 году» (Лисицына М.) ("Жилищное право", 2022, N 10)

В пункте 1 статьи 33 СК РФ устанавливается законный режим имущества супругов - совместная собственность. Это правило действует по умолчанию, если брачным договором не оговаривались иные условия.

Разделить имущество можно в браке брачного при помощи заключения B договора. результате развода имущество делится по заявлению одного из супругов. Аналогичные требования может заявить кредитор, если он хочет выделить долю одного из супругов и обратить на нее взыскание. Как разрешают суды подобные споры?

9) Статья: **«Категория преступления исключительной тяжести»** (Михаль О.А.) ("Современное право", 2022, N 10)

С момента принятия Уголовного кодекса РФ появляется все больше оснований для выделения в уголовном законе отдельной категории преступления - категории исключительной тяжести. В подобных

преступлениях, выходящих своей особо тяжести за пределы тяжких преступлений. не должно быть предусмотрено наказания в виде лишения свободы на определенный срок, поскольку они имеют особые правовые последствия исключительного характера степени обшественной опасности преступления. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Суд может не освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, хотя по общему правилу для особо тяжких преступлений такое освобождение обязательно по истечении пятнадцати лет со дня совершения преступления и до момента вступления приговора законную силу. соответствии со ст. 64 УК РФ за ряд террористической преступлений направленности лицам, виновным совершении сопряженных террористической осуществлением преступлений деятельности специальному перечню, не может быть наказание ниже предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Исходя из требований закона при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы суд учитывает и обязательно мотивирует исключительную общественную опасность осужденного, чего он обычно не делает применительно ко всем иным

преступлениям. Особая опасность преступления категории исключительной тяжести, выходящей за пределы особо тяжкого преступления, проявляется и в 80 УК РΦ отсутствии ст. закрепленной законодательно возможности замены наказания в виде пожизненного лишения свободы более видом наказания. особым МЯГКИМ порядком его назначения пο совокупности преступлений И совокупности приговоров, спецификой отбывания данного вида наказания и по многим другим, анализируемым в статье, основаниям.

# 10) Статья: **«Наследование прав и обязанностей из договора конвертируемого займа»** (Ладыгина В.П.) ("Нотариус", 2022, N 6)

В результате недавно состоявшейся позитивации договора конвертируемого займа отечественное гражданское законодательство пополнилось новым корпусом норм, посвященных этой конструкции. В мировой коммерческой практике конвертируемый позиционируется как инвестиционный инструмент, обеспечивающий приток инвестиций в начинающий бизнес, в том таком венчурный. B числе функциональном ключе статуирован договор конвертируемого займа и в отечественной юрисдикции. Сложность обязательства, возникающего из договора займа, конвертируемого детерминированная как правом выбора заимодавца в целом, так и отсроченным моментом его реализации в частности, обусловливает необходимость всестороннего научного анализа соответствующих отношений. Особый интерес представляет рассмотрение такой

научной проблемы, как наследование прав и обязанностей из конвертируемого займа.

# 1) «Верховный суд разрешит заглаживать моральный вред услугами»

Текст: Владислав Куликов

Граждане, виновные в чьих-то страданиях, получат возможность делом загладить обиды. Например, сделать ремонт в квартире расстроенного человека. Или вскопать огород. Кто искренне раскаивается, тому дело всегда найдется.

Пленум Верховного суда России подготовил проект постановления, детально разъясняющего правила компенсации морального вреда. Одно из принципиальных положений: загладить вред можно не только деньгами, но и, так сказать, натурой. Допустим, отдать какую-то вещь или сделать что-то полезное. Но для этого стороны должны договориться и заключить специальное соглашение.

Хороший повар, обидевший человека, может накрыть стол, а мастер - сделать ремонт в квартире

"По общему правилу моральный вред компенсируется в денежной форме, - говорится в проекте. - При этом стороны вправе заключить соглашение (письменное или устное) о предоставлении компенсации морального вреда как в денежной, так и в иной форме".

Например, можно договориться о предоставлении причинителем вреда ухода потерпевшим, передаче потерпевшему в счет компенсации морального вреда какого-либо имущества: машины, музыкального инструмента и т.д. Так же, как говорится в документе, может идти речь и "об оказании причинителем вреда потерпевшему какой-либо услуги, о

выполнении самим причинителем вреда или за его счет работы". Хороший повар, допустим, может приготовить угощение. А фотограф - подарить фотосессию. И так далее.

Олнако если суд посчитает сделанное недостаточным, он может назначить и денежную сумму. Правда, есть любопытный нюанс: "соглашение об иной, то есть неденежной, форме компенсации морального вреда может быть заключено сторонами также на стадии исполнения судебного акта". Проще говоря, должник может предложить отработать назначенную сумму компенсации морального вреда. Возмещать моральный вред должны все, хоть как-то обидел человека. Потребовать компенсацию можно и с воришки, забравшегося в ваш дом, и с болтуна, обидевшего несправедливым словом. Как отметил председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, в целом документ расширяет получения возможности ДЛЯ компенсаций морального вреда.

"B проекте указывается, что отсутствие в законодательном акте отомкап указания возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий ПО конкретным правоотношениям означает, не что потерпевший не имеет права компенсацию морального вреда. Если нарушены личные неимущественные права гражданина, он вправе обратиться в суд с требованием компенсации морального вреда", - сказал он.

По его словам, в документе, в частности, перечисляются виды нематериальных благ. "Одно из важных

оскорблениями уточнений: могут считаться даже высказывания в форме суждения, говорит оценочного Владимир Груздев. Нередко маскируются оскорбления под высказывание мнения, чтобы избежать ответственности. Тем не менее даже завуалированные обвинения могут стать поводом для судебного разбирательства в рамках иска о защите чести и достоинства".

Документ после обсуждения отправлен на доработку.

«Российская газета» от 02.11.2022 №248(8896), полоса 4

# 2) «Новый закон приравнял граждан, которые пошли служить добровольцами, к военным»

Текст: Наталья Козлова

Сегодня "Российская газета" публикует очень важный закон, который приравнял добровольцев к военнослужащим.

Добровольцы с начала спецоперации и до настоящего времени находятся на самых опасных участках - на линии соприкосновения в Луганской Народной Республике, которая вошла в состав Российской Федерации.

Россияне, которые пошли защищать интересы страны по зову сердца, получают по этому закону все те многочисленные льготы, которые раньше предоставлялись только профессиональным военнослужащим. Соответственно, кроме самих добровольцев массу льгот и социальную поддержку от государства получают и их семьи.

Важно подчеркнуть, что этот закон имеет обратную силу. Такая формулировка означает: льготы получат

все, кто отправился добровольно в зону проведения спецоперации, начиная с 24 февраля 2022 года.

Напомним, ЧТО все участники специальной военной операции Украине получили статус ветеранов боевых действий еще в июне 2022 года. Тогда был принят закон, по которому боевых ветеранами действий участвующие становились также пограничники спецоперации И гражданский персонал, который работал рядом с военными. Сейчас в этот список добавлены и добровольцы.

Теперь подробнее о льготах. Всем добровольцам, как И остальным ветеранам боевых действий, компенсируют оплату услуг ЖКХ. Эта льгота распространяется и на членов их семей. Кроме того, добровольцы будут освобождены от налогов на имущество. Подчеркнем, льгота такая распространяется одну только на квартиру, один дом или один гараж одновременно.

Плюс к этому, дачные и садовые участки добровольцев также будут освобождены от земельного налога. Правда, здесь есть ограничения по размеру - свободными от налогов будут дачные участки, если земли там не больше 6 соток.

Еще не менее важный момент семьям добровольцев надо обратить внимание на статью 16 Федерального "O ветеранах". По ней закона получателю льготы на услуги ЖКХ, куда теперь отнесены добровольцы, производиться возврат должен средств размере денежных В процентов от общей стоимости коммунальных услуг.

Напомним, что к списку наших

коммунальных услуг относятся подача горячей и холодной воды, газоснабжение, электричество, отопление и капитальный ремонт дома.

Следует также напомнить, что льготы для ветеранов боевых действий включают пенсию, которую предоставляют после достижения 45 лет и при наличии 20 лет стажа службы.

По новому закону помимо добровольцев все возможные льготы и социальную поддержку от государства получают их семьи

Льготы, которые получают наши добровольцы, распространяются и на проезд на транспорте. Тут вот какая картина - бесплатный или льготный проезд на общественном транспорте и в пригородных электричках для ветеранов не установлен на федеральном уровне. Но он действует в большинстве регионов страны.

На этом список льгот не заканчивается.

Дважды в год ветераны боевых действий имеют право на бесплатный проезд и путевки в санаторий для отдыха и лечения. Также им полагаются бесплатные лекарства и надбавка к страховой или социальной пенсии в 32 процента.

А вот после окончания боевых действий ветераны смогут брать очередной отпуск в любое удобное для них время.

Кроме того, бывшие военные имеют право на еще один - дополнительный отпуск за свой счет в течение 35 дней и плюс к этому еще и дополнительное образование. Правда, оно - за счет работодателя.

Льготы от государства имеют право получить не только жены и дети

добровольца, но и другие члены семьи, если они жили на его иждивении

Еще момент, о котором стоит напомнить: в медицинских учреждениях - больницах и поликлиниках - ветераны боевых действий имеют право на обслуживание вне очереди и, плюс к этому, еще и на бесплатное протезирование.

Теперь о поддержке, которая положена семьям добровольцев. Их несовершеннолетние дети, родители и жены также имеют право на льготы.

Но для жен добровольцев есть один момент, о котором стоит сказать особо.

Если с добровольцем случится несчастье, то у вдовы положенные по закону льготы останутся. Но она может потерять это право, если вступит в новый брак после смерти мужадобровольца.

Льготы распространяются не только на жен и детей добровольцев.

Поддержку от государства имеют право получить и другие члены семьи. Правда, распространяется право на государственную поддержку только в том случае, если эти члены семьи нетрудоспособны и жили на иждивении родственника - добровольца.

В таком случае члены семей добровольцев имеют право на внеочередную медицинскую помощь, плюс санаторное лечение и ежемесячные выплаты.

«Российская газета» от 08.11.2022 №251(8899), полоса 1

3) «Пояснение Верховного суда: Производитель обязан возместить проценты по автокредиту за некачественный автомобиль»

Текст: Владимир Баршев

Производитель автотранспорта должен возместить проценты по автокредиту, если автомобиль оказался некачественным. Такое требование распространяется не только на продавца, разъяснил Верховный суд в обзоре судебной практики по закону о защите прав потребителей.

Даже новый автомобиль может оказаться с недостатками. Кому его возвращать - дело покупателя. Дело началось с того, что некая гражданка Рузавина приобрела автомобиль. Однако в течение гарантийного срока у автомобиля были выявлены существенные недостатки. Поэтому она обратилась производителю К требованиями о возврате покупной цены автомобиля, возмещении убытков в виде разницы между ценой автомобиля по договору и ценой соответствующего на момент удовлетворения требования, а также о компенсации морального вреда.

Автопроизводитель провел проверку качества товара и выплатил пострадавшей покупную цену, а также этой ценой разницу между стоимостью машины на момент Но претензией покупательница обратилась 29 октября, а выплата состоялась 15 декабря. Поэтому она обратилась в суд с просьбой взыскать с производителя неустойку нарушение сроков выплаты в размере 306 870 рублей, компенсацию морального вреда размере 50 000 рублей, штраф неудовлетворение добровольном порядке требований потребителя. Также она попросила возместить ей убытки в затрат приобретение виде оборудования дополнительного

размере 42 060 рублей и уплаченных процентов по договору потребительского кредита с целевым назначением на приобретение автомобиля в размере 51 356 рублей.

Районный суд удовлетворил эти требования частично. Он снизил неустойку ЛО 10 тысяч рублей, моральный вред оценил в 5 тысяч, назначил штраф в размере 10 тысяч. Суд постановил возместить затраты приобретение дополнительного оборудования полностью. А в выплате процентов по кредиту отказал.

По районного мнению суда, производитель не продавец некачественного товара. А именно на продавца в соответствии с буквальным толкованием закона о защите прав потребителей может быть возложена ответственность виле возврата потребителю уплаченных процентов по договору потребительского кредита.

С таким решением согласились и апелляционная, и кассационная инстанции. Однако не согласился Верховный суд.

Он напомнил, что в соответствии с законом, за нарушение прав потребителей несет ответственность изготовитель, исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер. Убытки подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Возмещение убытков при возврате товара ненадлежащего качества прямо предусмотрено статьей 24 этого закона. Согласно ей потребитель вправе потребовать возмещения продавцом уплаченных процентов и иных платежей

по договору потребительского кредита (займа), полученного на приобретение такого товара.

Из этого следует, указал Верховный суд, что, передав продавцу сумму полученного кредита с целевым назначением на приобретение товара ненадлежащего качества, потребитель лишился возможности использовать как сумму кредита, плату за которую он вносил в банк в виде процентов, так и товар, приобретенный с использованием этих денег.

Вернуть проценты должен тот, к кому обратился покупатель проблемной машины. Не важно, продавец это, производитель или импортер

А значит, уплаченные банку проценты - это убытки потребителя, то есть реальный ущерб. И ответственность по их возмещению несет изготовитель этого товара.

При этом положения статьи 24 закона не могут рассматриваться как исключающие или ограничивающие ответственность изготовителя товара по возмещению потребителю таких убытков. Но это не было учтено судами при рассмотрении дела.

На этом основании Верховный суд отменил решения апелляционной и кассационной инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

В общем, если некачественный автомобиль был приобретен в кредит, то проценты за этот кредит также должны быть возвращены пострадавшему. Как и деньги за саму машину. Причем вернуть их должен тот, к кому обратился покупатель проблемной машины. Не важно, продавец это, производитель или импортер.

«Российская газета» от

10.11.2022 №254(8902), полоса 9

# 4) «В каком случае можно признать общим кредит бывшего супруга, объяснил ВС РФ»

Текст: Наталья Козлова

Деление банковских кредитов при разводе супругов считается одним из самых сложных и болезненных в системе разделов совместно нажитого имущества.

Кредит, если потратили его на семью, после развода бывшие супруги будут платить вместе.

Поиски ответа на вопрос - кто из членов семьи и как будет выплачивать банку заемные деньги, когда семьи уже нет, дело крайне непростое. Вероятно, еще и потому, что найти в стране семью без единого кредита сегодня сложно.

Поэтому решение Верховного суда РФ, принятое по спору о таком кредите, может оказаться полезным многим гражданам, столкнувшимся с аналогичной ситуацией. Первым заметил это судебное решение портал "Право ru".

Случай, с которым в итоге пришлось разбираться Верховному суду, был стандартным - супруг взял целевой кредит на ремонт.

Правда, на что он в итоге потратил эти деньги, точно неизвестно. Экссупруг в суде утверждал одно, а его бывшая жена - другое. Но итог оказался таким: ремонт, на который брали заем, так и не сделали, вскоре распался и брак. А кредит на имя бывшего мужа - остался.

Именно поэтому после развода бывший супруг решил взыскать половину невыплаченного кредитного долга с бывшей жены. Местные суды

решили, что, раз формально заем брали на ремонт, значит, он пошел на нужды семьи. Но бывшая жена уверяла: никаких доказательств этого нет. К ее доводам и прислушался Верховный суд РФ.

А теперь детали этого спора. После свадьбы супружеская пара поселилась в квартире мужа, которая досталась ему по наследству. Спустя три года супруги решили сделать в ней ремонт. Для этого муж взял в банке 5,9 миллиона рублей под 19,5 процента годовых. Кредит одобрили под залог, поэтому муж заложил квартиру, в которой они жили. На это он получил одобрение супруги - у нотариуса они удостоверили согласие на заключение договора залога. Но до ремонта дело не дошло.

Правовые аспекты кредитования эксперты "РГ" разбирают в рубрике "Юрконсультация"

Просуществовав шесть лет, брак распался. А потом по решению суда у мужа забрали квартиру, потому что он перестал выплачивать кредит. Вот тогда гражданин и решил взыскать с экссупруги 3,2 миллиона рублей. Такая сумма получилась с учетом процентов по кредиту и санкций за просрочки. Бывший муж настаивал, что, будучи в браке, взял заем на семейные нужды, поэтому его можно признать совместным.

А когда встал вопрос раздела этого кредита, пара не смогла определиться, куда "ушли" 5,9 миллиона рублей. По словам мужа, всю сумму он отдал жене. Якобы она решила "подзаработать", дав деньги под проценты знакомому. По версии супруги, никаких денег она не получала, а всю сумму муж забрал себе.

Районный суд решил, что для

разделения долга между экс-супругами важно, чтобы инициатива взять кредит была общей. А если это была идея одного из партнеров, важно, чтобы деньги тратились на нужды семьи. Суд сослался на статью 39 Семейного кодекса - "Определение долей при разделе общего имущества супругов". Пара была в браке, жили вместе в одной квартире, деньги брали для того, чтобы сделать в ней ремонт. Именно это и было указано как цель кредита. То есть деньги потратили на нужды семьи, сказал суд. Он решил, что в этом споре есть и второе условие - одобрение займа двумя партнерами.

По мнению Верховного суда РФ, никаких доказательств, что кредитные деньги ушли на общие нужды семьи, прежние суды обнаружить не смогли

Как доказательство муж предоставил нотариально удостоверенное согласие жены на заключение договора залога. Поэтому райсуд признал долг общим, а с экссупруги взыскал почти 3,2 миллиона рублей.

Апелляция оказалась такого же мнения. Гражданка попыталась обжаловать это решение в кассации. Она указывала на ничтожность согласия на оформление залога - эта квартира была не совместно нажитым имуществом, а личной недвижимостью мужа и она не могла ею распоряжаться. возразила Кассация экс-супруга подписала соглашение о залоге, значит, знала о кредите. Проиграв в местных судах, дама обратилась в Верховный суд.

Вот мнение ВС. Гражданка сказала, что суды подошли к определению цели платежа формально.

Они обратили внимание только на то, что деньги в банке брали для ремонта. На самом же деле никакого ремонта не было, с чем бывший муж и не спорил.

Экс-супруга объяснила, для чего она дала согласие на заключение договора залога. По ее словам, на нотариальном удостоверении настоял ее муж. Она же понимала, что бумага не имеет юридической силы, собственником квартиры был муж. По версии представителя мужа, ремонт квартиры только задумали, фактически деньги были переданы женщине. Та предложила отдать всю сумму знакомому, которому они очень нужны, а вернет он их с процентами. Супруг согласился и вместе с женой поехал в банк, и они уже через ее счет перевели сумму.

Но бывшая жена категорически отрицала факт передачи средств. Она обратила внимание судей ВС суда, что ее бывший супруг так и не смог ничем подкрепить это утверждение.

Дело в том, что еще в райсуде, когда была озвучена эта версия, суд запросы кредитные сделал В организации, но похожего перевода с ее счетов не было. А названия банка, в который привез несколько ОН миллионов рублей, гражданин не смог вспомнить. Так что доказательств, что деньги ушли на общие нужды семьи, не нашлось.

BC в итоге отменил акты трех инстанций, а дело вернул в районный суд.

«Российская газета» от 14.11.2022 №256(8904), полоса 4

### Новости для юриста

08.11.2022

ВС РФ: чтобы заключить соглашение о выплате по ОСАГО, подпись страховщика необязательна

Документ: Определение BC  $P\Phi$  от 18.10.2022 N 30- $K\Gamma 22$ -5-K5

### 09.11.2022

Военнослужащие-контрактники получат 195 тыс. руб. единовременно

Документ: Указ Президента  $P\Phi$  от  $02.11.2022\ N\ 787$ 

### 14.11.2022

Должник из РФ убедил апелляцию не менять иностранного взыскателя, который хотел обойти контрсанкции

Покумент: Постановление 11-го 44C от

Документ: Постановление 11-го AAC от 18.10.2022 по делу N A65-9430/2020

### 15.11.2022

С подачи КС РФ хотят расширить права контролирующих лиц при банкротстве должников

Документ: Проект Федерального закона N 132289-8 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/132289-8)

### 16.11.2022

Пленум ВС РФ обновил разъяснения по OCAFO

Документ: Постановление Пленума ВС PФ om 08.11.2022 N 31 (https://www.vsrf.ru/documents/own/31744/)

### 16.11.2022

КС РФ: после регистрации права местный орган не может отменить разрешение ввести дом в эксплуатацию

Документ: Постановление KC  $P\Phi$  om 09.11.2022 N  $48-<math>\Pi$ 

### 17.11.2022

ВС РФ напомнил: юрлицо с признаками банкротства может заключить договор о платной юрпомощи работнику

Документ: Определение ВС РФ от 11.11.2022 N 307-ЭС19-4636 (23 - 25) (https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/118c4d9 7-9d24-4ee2-bdae-dc8389f7fe89/493d295d-75c7-4014-afe6-89bbbb8aed93/A56-116888-2017\_\_20221111.pdf)

### 18.11.2022

Верховный суд обобщил практику по моральному вреду

Документ: Постановление Пленума ВС PФ om 15.11.2022 N 33 (https://www.vsrf.ru/documents/own/31761/)

### 22.11.2022

Предложили принять допмеры по защите прав потребителей при оплате товаров или услуг в рассрочку

Документ: Информация Банка России от 17.11.2022

(http://cbr.ru/press/event/?id=14329)

### 24.11.2022

Опубликовали закон о процессуальных гарантиях для тех, кто контролирует несостоятельных должников

Документ: Федеральный закон от 21.11.2022 N 452-Ф3

### 29.11.2022

ВС РФ напомнил: гонорар успеха нельзя взыскать как судебные расходы

Документы: Определение ВС РФ от 17.11.2022 N 305-ЭС22-10035

### Новости для бухгалтера

### 03.11.2022

Выплаты мобилизованным не учитывают

при оценке нуждаемости их семей

Документы: Постановление Правительства  $P\Phi$  от 29.10.2022~N~1933 Информация Правительства  $P\Phi$  от 01.11.2022

(http://government.ru/news/46940/)

Информация Минтруда России от 01.11.2022

(https://mintrud.gov.ru/social/436)

### 08.11.2022

Утвердили форму заявления об ограничении доступа к бухотчетности из информресурса

Документ: Приказ ФНС России от 14.10.2022 N ЕД-7-1/939@

### 14.11.2022

Суд снова не поддержал начисление взносов на травматизм на оплату санатория предпенсионерам

Документ: Постановление AC Волго-Вятского округа от 21.10.2022 по делу N A43-39046/2021

### 15.11.2022

6-НДФЛ: примеры заполнения расчета с 2023 года

Документ

Письмо ФНС России от 09.11.2022 N БС-4-11/15099@

### 16.11.2022

Мобилизованных ИП, которые не производят выплаты физлицам, освободят от взносов без заявления

Документ: Письмо ФНС России от 01.11.2022 N БС-4-11/14737@

### 18.11.2022

Суд признал незаконным запрос документов без указания сделки и контрагента вне налоговой проверки

Документы: Постановление AC Московского округа от 31.10.2022 по делу N A40-74731/2022

### 23.11.2022

Самозанятые, адвокаты и нотариусы смогут получать пособие по больничным Документ: Проект федерального закона (http://regulation.gov.ru/projects#npa=1329 89)

### 24.11.2022

ИТ-компании могут подать заявку на отсрочку от армии для специалистов до 23 ноября включительно

Документ: Информация Минцифры Poccuu om 21.11.2022 (https://digital.gov.ru/ru/events/42228/)

### 29.11.2022

Предельную базу по взносам утвердили на 2023 год

Документ: Постановление Правительства РФ от 25.11.2022 N 2143

### Новости для специалиста-кадровика

### 01.11.2022

Стало понятно, как передавать данные в ПФР о приостановке трудового договора с мобилизованными

Документ: Постановление Правления  $\Pi\Phi$   $P\Phi$  om 13.10.2022 N 217n

### 09.11.2022

Расширили перечень оснований для увольнения по независящим от сторон обстоятельствам

Документ: Федеральный закон от 04.11.2022 N 434-Ф3

10.11.2022

Суд не согласился с увольнением за прогул сотрудника, который не вышел на работу в день сокращения

Документ: Определение 4-го КСОЮ от 25.08.2022 N 88-27890/2022

### 11.11.2022

Суды не увидели нарушения в том, что в акте об отсутствии работника есть рукописные записи

Документы: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.09.2022 N 33-19176/2022

### 14.11.2022

 Хотят
 смягчить
 требования
 при

 трудоустройстве несовершеннолетних

 Документ: Проект
 Федерального закона

 N
 231551-8

 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/231551-8)

### 16.11.2022

С 19 ноября трудовые инспекции будут проверять массовые жалобы на длительную невыплату зарплаты Документ: Постановление

документ: Постановление Правительства РФ от 10.11.2022~N~2036

### 17.11.2022

Суды обязали работодателя оплатить медосмотр в выходной день в двойном размере

Документы: Определение 8-го КСОЮ от 29.09.2022 N 88-13380/2022

### 23.11.2022

Суд восстановил сотрудника, который представил поддельный документ уже во время работы

Документы: Определение 8-го КСОЮ от 27.10.2022 N 88-20355/2022

29.11.2022

Кассация: можно уволить по результатам испытания на основании служебных записок

Документы: Определение 1-го КСОЮ от 10.10.2022 N 88-21830/2022

### Новости в Российском законодательстве

1) Конституционный Суд указал на существующую неопределенность сроков замены иностранных водительских удостоверений на российские

Постановление

Конституционного Суда Р $\Phi$  от 27.10.2022 N 46- $\Pi$ 

"По делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" в связи с жалобой гражданина Д.С. Брашкина"

2) Закреплен порядок регистрации корпоративных информационных систем в единой информационной системе в сфере закупок

Приказ Казначейства России от 12.09.2022 N 25н

"О внесении изменений в Порядок регистрации в единой информационной системе в сфере закупок, утвержденный приказом Федерального казначейства от 10 декабря 2021 г. N 39н"

Зарегистрировано в Минюсте *России 31.10.2022 N 70779.* 

3) Обновлен порядок проведения обязательной государственной дактилоскопической регистрации и фотографирования отдельных категорий иностранных граждан

Приказ МВД России от 25.10.2022 N 795

"О внесении изменений в приказ МВД России от 27 декабря 2021 г. N 1139 "Об утверждении Порядка обязательной проведения государственной дактилоскопической регистрации фотографирования и иностранных граждан и лиц без прибывших гражданства, Российскую Федерацию в целях, не связанных осуществлением трудовой деятельности, на срок, превышающий девяносто календарных дней, либо в целях осуществления трудовой деятельности" Зарегистрировано в Минюсте России 01.11.2022 N 70794.

4) Внесены изменения форму предложения заключении 0 концессионного соглашения с лицом, выступающим с инициативой заключения концессионного соглашения

> Правительства Постановление РФ om 01.11.2022 N 1951 "О внесении изменения в форму предложения заключении концессионного соглашения лицом, выступающим cинициативой заключения концессионного соглашения"

5) Подписан продлевающий закон, действие ряда антикризисных мер для поддержки заказчиков И участников госзакупок на 2023 год

Федеральный закон от 04.11.2022 N 420-Φ3

"O внесении изменений отдельные законодательные акты Российской Федерации приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"

6) Разъяснены особенности применения некоторых положений Федерального 07.08.2001 N 115-Ф3 "О закона от противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг

> <Письмо> Росфинмониторинга om 26.10.2022 N 07-03-05/23303 "О рассмотрении обращения"

7) С 1 января 2023 г. расширяются полномочия Минюста

> Указ Президента om 14.11.2022 N 821 *"O* внесении изменения Положение Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденное **Указом** Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. N 1313"

РΦ

Повышение тарифов ЖКУ произойдет с 1 декабря 2022 года

> Правительства Постановление РФ om 14.11.2022 N 2053

"Об особенностях индексации регулируемых цен (тарифов) с 1 декабря 2022 г. по 31 декабря 2023 г. и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"

### Интервью

- Интервью: Законодательство о контрактной системе: позиция контрольного органа (интервью с О.В. Горбачевой, начальником управления контроля размещения госзаказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

### Вопрос

- Вопрос: В какой срок после отмены судебного приказа можно обратиться в суд с исковым заявлением? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)
- Вопрос: Что понимается под потребительской ценностью товара? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

### Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О предоставлении льготы по налогу на имущество физлиц пенсионеру, применяющему НПД, при сдаче недвижимости в аренду. (Письмо Минфина России от 31.10.2022 N 03-05-06-01/105225)
- Вопрос: О госрегистрации несовершеннолетнего физлица в качестве ИП при согласии родителей. (Письмо

Минфина России от 11.10.2022 N 03-12-13/97952)

- Вопрос: Об определении периода перерасчета земельного налога в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка вследствие установления его рыночной стоимости. (Письмо ФНС России от 11.11.2022 N БС-3-21/12572@)
- Вопрос: О передаче (направлении) сообщений об исчисленных налоговым органом суммах транспортного и земельного налогов. (Письмо ФНС России от 11.11.2022 N БС-3-21/12580@)

### Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Можно ли произвести раздел имущества между супругами, если один из них банкрот? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: В какой суд общей юрисдикции необходимо обращаться с иском о расторжении договора аренды недвижимости: по месту нахождения ответчика или по месту нахождения недвижимости? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Сотрудник уволен в связи с сокращением штата, на учет в службе занятости его не поставили, поскольку он является еще индивидуальным предпринимателем. Будет средний заработок ЛИ выплачиваться бывшим работодателем, если работника не поставят на учет в службе занятости, так как он является

индивидуальным предпринимателем? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: При подаче жалобы в Конституционный Суд РФ нужно ли направлять дополнительно копию жалобы в тот орган государственной власти, чей нормативный акт обжалуется лицом как нарушающий права и свободы? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: При рассмотрении в суде искового заявления о признании права собственности на квартиру стороной не было заявлено о применении судом срока исковой давности, однако суд по своей инициативе применил срок давности. Имелись ли у суда основания для этого? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Обязан ли работодатель при обращении к нему военкомата раздавать повестки своим работникам? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Сотрудник несколько лет не использовал отпуск. Может ли работодатель отправить его в отпуск на все неиспользованные дни? Как оформить такой отпуск? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Можно ли узаконить самовольную перепланировку помещения в многоквартирном доме? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Можно ли вернуть деньги за поездку, когда туроператор уже

потратил средства на организацию поездки, а клиент сам отказался от услуги? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: В каких случаях работодатель вправе по своей инициативе перевести сотрудника без его согласия на другую работу? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- Вопрос: Между физическими лицами заключен договор займа, но расписка не составлялась. Можно ли взыскать долг по такому договору при отсутствии расписки? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)
- \* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс» Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

### ИЗМЕНЕНИЯ В РЕЕСТРЕ АДВОКАТОВ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Приостановлен статус адвоката:

Вороновой Натальи Николаевны

### ПОЗДРАВЛЯЕМ!



# АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ и весь адвокатский корпус региона поздравляют юбиляров ноября 2022 года! Уважаемые

Ичетовкин Александр Иванович
Воробьева Екатерина Александровна
Журавлев Сергей Николаевич
Шабалина Мария Егоровна
Карелина Илона Евгеньевна
Сухоруков Алексей Львович
Сухомлин Дмитрий Сергеевич
Чураков Андрей Николаевич
Юминова Нина Вадимовна

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!