№ 09, 2019

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №9, 2019

Адвокатская палата Кировской области. Новости 1
Федеральная палата России. Новости 3
Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. №30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, центрального окружного военного суда».....6
С 1 октября 2019 года начнут свою деятельность кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 г. №31 «О внесении изменений в Регламент Верховного Суда Российской Федерации».....7
В связи с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции в регламент Верховного Суда РФ внесены поправки в части полномочий Председателя Верховного Суда РФ, Пленума и Президиума Верховного Суда РФ
Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации 8
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.....32
«Авось, небось да как-нибудь» Фольклорно-филологический экскурс в дисциплинарную практику 2018 года. Продолжение. Начало – в «Вестнике ННО «АПКО» №8,2019 г.
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области» 40
Решение Первомайского суда г. Кирова от 19 июня 2019 г. по иску З. к С. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением (ч.2 ст. 201 УК РФ) в сумме 500 000 руб. Суд отказал в иске 3. Гвоздев Дмитрий Александрович (Адвокатский кабинет №178) – направил в суд отзыв на иск, представляя интересы С.- ответчика по делу

Правовые вопросы статуса адвоката 43
* Адвокаты вправе взыскивать неустойку со своих доверителей за несвоевременную оплату юридической помощи
Как следует из разъяснения Совета АП Ленинградской области, законодательство не ограничивает право адвокатов предусматривать соответствующее взимание пени или штрафа в соглашениях об оказании юридической помощи
*(*Зинаида Павлова. Свежие новости от «АГ» от 13.08.2019 г.)
* Право на защиту, а не на услугу (о досрочном прекращении защиты в связи с отказом доверителя от оплаты)
(Сергей Иванов, президент АП Вологодской области. «Российский адвокат» №3, 2019 г.)

СОДЕРЖАНИЕ

Профессиональная этика 53

* Адвоката в Москве лишили статуса за принятие поручения на защиту по назначению в обход АИС

Совет палаты принял во внимание умышленный характер, тяжесть и злостность совершенных дисциплинарных нарушений и прекратил статус адвоката с запретом повторно сдавать квалификационный экзамен в течение четырех лет

(Марина Нагорная. Свежие новости от «АГ» за 30.08.2019 г.)

Участие адвоката в судопроизводстве по назначению 59

* ВС обосновал неправомерность выплат вознаграждения защитникам по назначению по старым ставкам

Изготовлена мотивировка решения Суда, которым он признал недействующими ряд положений Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению

(Марина Нагорная. Свежие новости от «АГ» за 06.09.2019 г.)

* Адвокат взыскал с полиции задолженность по оплате за защиту по назначению за несколько лет

Суд в Калужской области признал бездействие госоргана по оплате его труда незаконным и обязал устранить допущенные нарушения (Татьяна Кузнецова. Свежие новости от «АГ» за 10.09.2019 г.)

Новое в законодательстве и судебной практике 67

Анонсы публикаций в периодической печати 72

Из «Российской газеты» 79

СПС «КонсультантПлюс»: Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста - кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос.....86

Изменения в реестре адвокатов Кировской области.....88

Юбиляры сентября 2019 года.....89

Адвокатская палата Кировской области.
Новости сентября

ЦНТИ "Прогресс" в Санкт-Петербурге предлагает адвокатам Адвокатской палаты Кировской области пройти курсы повышения квалификации по следующим темам:

- Арбитражный процесс. Практика ведения судебных споров
- Бухгалтерский учет
- Управление некоммерческой организацией
- Реформа Гражданского процессуального кодекса РФ
- Трудовое право

Межведомственная рабочая группа при Уполномоченном по правам человека в РФ по мониторингу соблюдения прав граждан, находящихся в местах принудительного содержания, на защиту и получение квалифицированной юридической помощи, Федеральная палата адвокатов РФ, Адвокатская палата г. Москвы и Адвокатская палата Московской области при поддержке Московской коллегии адвокатов «РОСАР» и «Адвокатской газеты» проводят опрос, целями которого являются исследование проблем в этой сфере и выработка предложений по их решению.
По итогам первого заседания рабочей группы, состоявшегося 18 июня, для мониторинга соблюдения указанных прав лиц, содержащихся под стражей, Комиссией по защите профессиональных и социальных прав адвокатов АП г. Москвы составлена подробная анкета. Результаты анкетирования будут использованы при подготовке конкретных предложений, адресованных органам государственной власти.
Всем адвокатам, в том числе и адвокатам Адвокатской палаты Кировской области, было предложено в срок до 1 октября заполнить онлайн-анкету с вопросами о нарушениях права на встречи с доверителями в СИЗО.

В сентябре продолжила работу Школа молодого адвоката Адвокатской палаты Кировской области. Занятия будут традиционно проходить в 4-ю пятницу месяца.
27 сентября с лекцией «Стандарты оказания адвокатами юридической помощи» выступили Президент АПКО Копырина М.Н., с лекцией «Этика адвоката при осуществлении профессиональной деятельности» - заместитель председателя квалификационной комиссии Богданова Т.Н.

27 сентября по инициативе Ассоциации юристов России на всей территории России в формате «Дня открытых дверей» прошёл «День бесплатной юридической помощи». В течение рабочего дня адвокаты консультировали граждан по вопросам всех отраслей действующего законодательства.
По результатам проведения Дня бесплатной юридической помощи адвокаты должны представить в Адвокатскую палату Кировской области в срок до 1 октября отчёт.

МГЮА предложила адвокатам обучение на курсах повышения квалификации
Форма обучения: очная и заочная.
Режим занятий: 8 академических часов в день при очной форме обучения;
4 академических часа в день при очно-заочной форме обучения.
Срок обучения: 3 недели при очной форме обучения;
2 месяца при очно-заочной форме обучения.

Федеральная палата адвокатов.

Новости сентября

До 1 октября продлен опрос о доступе адвокатов в СИЗО к доверителям. Результаты анкетирования будут использованы при подготовке конкретных предложений, адресованных органам государственной власти.

1 сентября 2019 г. вступили в силу изменения в УПК РФ, регламентирующие порядок распределения дел между судьями с помощью АИС и обязательную аудиозапись судебных заседаний (ФЗ от 29 июля 2018 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»).
Советник ФПА РФ, вице-президент АП Ставропольского края Нвер Гаспарян считает, что использование автоматизированной системы распределения дел между судьями позволит избежать влияния председателя суда на конкретного судью при распределении дел. По мнению советника ФПА РФ Игоря Пастухова, аудиопротоколирование снимет проблему отказа судами рассматривать при возражениях на протокол судебного заседания аудиозаписи, сделанные стороной защиты, и повысит эффективность обжалования протоколов судебного заседания.

4-6 сентября 2019 г. в г. Владивостоке проходил Пятый Восточный экономический форум, в ходе которого Министр юстиции Александр Коновалов поддержал идею пополнения судейского корпуса из числа «лучших представителей адвокатуры»

Минюст закрепит перечень документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению его полномочий. В частности, проект приказа ведомства предполагает, что оплате также подлежат и действия защитника по назначению, не связанные с непосредственным участием в следственных действиях и судебных заседаниях.
Член Совета ФПА Михаил Толчеев отметил, что приказ будет дисциплинировать участников судопроизводства, поскольку следователь или судья не смогут «отмахнуться» от необходимости оплаты работы адвоката в полном объеме, а у адвоката в то же время остается обязанность подтвердить обоснованность предстоящих бюджетных расходов на оплату его работы и разумность совершенных им действий. В комментарии «АГ» адвокаты также оценили проект приказа положительно, отметив, что он может позитивно повлиять на ситуацию с выплатой вознаграждения защитникам по назначению**.** Минюст опубликовал проект приказа для общественного обсуждения.

Российская трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений (далее – РТК) в сентябре – декабре 2019 г. рассмотрит законодательные инициативы Федеральной палаты адвокатов РФ.

Так, на рассмотрение РТК вынесены: в сентябре 2019 г. – проект поправок ко второму чтению в Государственной Думе проекта федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» (п. 3); вопрос о задолженности по оплате труда адвокатов по назначению за первое полугодие 2019 г. (п. 24); в октябре 2019 г. – проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации» в части разработки механизма оплаты труда адвокатов по назначению (п. 41); в ноябре 2019 г. – проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи (п. 58); в декабре 2019 г. – вопрос об изменении порядка налогообложения адвокатов (п. 68).

Представитель адвокатуры впервые вошел в состав конкурсной комиссии Минюста. Вице-президент ФПА РФ Владислав Гриб включен в состав конкурсной комиссии Министерства юстиции РФ по проведению конкурса на замещение вакантной должности федеральной государственной гражданской службы (далее – Конкурсная комиссия). В комментарии пресс-службе ФПА РФ Владислав Гриб сообщил, что адвокатское сообщество заинтересовано в том, чтобы в Минюсте - главном министерстве для всей правовой системы, работали самые профессиональные и высококвалифицированные.

20 сентября 100 успешных юристов, в числе которых – член Совета ФПА РФ Елена Авакян, а также другие адвокаты, примут участие в первом Юридическом стендапе.
В программу вечера включены выступления приглашенных гостей с рассказами о парадоксальных фактах и нетривиальных задачах, с которыми им пришлось столкнуться при ведении дел. Эта часть программы названа «Комедия и практика». В следующей части программы, носящей название «Свободный микрофон», возможность выступить получат все желающие из числа присутствующих.

23 сентября состоялась 10-я сессия Совещания ОБСЕ по рассмотрению выполнения обязательств, посвященных человеческому измерению, – «Верховенство права». В работе этой крупнейшей в Европе конференции по правам человека приняли участие президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко и член Совета ФПА РФ, советник президента ФПА РФ Михаил Толчеев. Совещание проходит в Варшаве с 16 по 27 сентября.
В ходе работы сессии представителями адвокатского сообщества России была высказана серьезная обеспокоенность отсутствием в национальном законодательстве ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката. Эта безнаказанность делает возможными случаи вынужденного отказа от адвоката по соглашению и замены его на адвоката по назначению. Не меньшую озабоченность вызывает увеличение числа случаев «выдавливания» неугодных адвокатов из дела путем их незаконного допроса в качестве свидетелей.
Кроме того, была обозначена проблема вмешательства в адвокатскую деятельность с помощью криминализации гражданско-правовых отношений между адвокатом и его доверителем, а также давления на органы адвокатского самоуправления путем незаконного вмешательства в хозяйственную деятельность адвокатских палат. До сих пор не решенным

остается вопрос с организацией достаточного количества рабочих кабинетов для встреч адвокатов с подзащитными в местах содержания под стражей, что не позволяет говорить о должной реализации права на защиту.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 12 сентября 2019 г. N 30

О ДНЕ НАЧАЛА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАССАЦИОННЫХ И АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУЖНОГО ВОЕННОГО СУДА

Руководствуясь частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 года N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", частями 4 и 5 статьи 2 Федерального закона от 12 ноября 2018 года N 403-ФЗ "О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов", Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Считать днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда **1 октября 2019 года.**

2. Направить данное постановление в "Российскую газету" для опубликования.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.М.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.В.МОМОТОВ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.09.2019 N 31
"О внесении изменений в Регламент Верховного Суда Российской Федерации"

В связи с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции в регламент Верховного Суда РФ внесены поправки в части полномочий Председателя Верховного Суда РФ, Пленума и Президиума Верховного Суда РФ

В частности, закреплены полномочия:

Председателя Верховного Суда РФ по представлению Президенту РФ кандидатов для назначения на должности председателей и заместителей председателей кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, по внесению в Высшую квалификационную коллегию судей РФ представления о квалификационной аттестации председателей и заместителей председателей кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

Пленума Верховного Суда РФ по утверждению по представлению председателя соответствующего суда количественного и персонального состава президиума кассационного суда общей юрисдикции, кассационного военного суда, апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, а также по представлению по предложению Председателя Верховного Суда на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей РФ состава коллегии судей Верховного Суда, принимающей решение по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Составление заемщиком расписки, подтверждающей наличие долга и уточняющей его размер, не свидетельствует о заключении сторонами договора займа соглашения о прекращении обязательства предоставлением отступного и не является основанием для отказа в иске о взыскании долга по договору займа

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 августа 2017 г.

№ 5-КГ 17-112

(Извлечение)

Т. обратился в суд с иском к О. о взыскании денежных средств, указав в обоснование заявленных требований, что 1 ноября 2013 г. по договору займа он передал ответчику денежные средства в размере 500 000 руб. сроком до 1 января 2014 г. “по 10% в месяц”, однако в установленный срок ответчик денежные средства не вернул. 8 января 2015 г. О. составил расписку, согласно которой он обязался выплатить истцу до 1 апреля 2015 г. денежные средства в размере 20 000 долларов США, однако свои обязательства не исполнил. Истец просил суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 20 000 долларов США. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 апреля по 19 августа 2015 г., а также расходы на оплату государственной пошлины.

Решением суда первой инстанции исковые требования Т. были удовлетворены частично, с учетом возврата части долга в пользу Т. были взысканы денежные средства в размере 19 752 доллара США в рублях по курсу Банка России на день исполнения решения суда, а также расходы на оплату государственной пошлины. Дополнительным решением в пользу Т. были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционным определением указанные выше судебные постановления были отменены, по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Удовлетворяя частично исковые требования Т., суд первой инстанции указал на то, что отношения между сторонами вытекали из договора займа, а составленная ответчиком расписка подтверждала наличие заемных обязательств между сторонами и соглашением об отступном не являлась.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истцом

было предъявлено требование о взыскании отступного. Взыскивая долг по договору займа, суд первой инстанции вышел за пределы заявленных требований, а при заключении соглашения об отступном кредитор вправе требовать исполнения только первоначального обязательства, но не предоставления отступного.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 15 августа 2017 г., не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, определение отменила по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно п. 1 ст. 405 данного Кодекса должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения.

Пунктом 1 ст. 450 этого же Кодекса предусмотрено, что договор может быть изменен по соглашению сторон.

Из приведенных положений закона следует, что стороны договора займа по соглашению могут изменить его условия, в том числе и в части размера долга с учетом просрочки его исполнения, убытков кредитора и иных обстоятельств.

Статьей 409 ГК РФ, на которую сослался суд апелляционной инстанции, предусмотрено, что по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного — уплатой денежных средств или передачей иного имущества.

Таким образом, предоставление отступного является основанием прекращения обязательства. По смыслу данной нормы вместо предусмотренного обязательством исполнения должником предоставляется исполнение иного рода, которое с согласия кредитора признается надлежащим исполнением и прекращает первоначальное обязательство.

В соответствии с ч. 1 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации", в соответствии со ст. 148 ГПК РФ или ст. 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу ч. 1 ст. 196 ГПК РФ или ч. 1 ст. 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования (п. 9 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Приведенные требования в силу абз. 2 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Т. обратился в суд с иском о взыскании долга, ссылаясь на то, что О. денежные средства, полученные 1 ноября 2013 г. по договору займа, не вернул.

8 января 2015 г. О. выдал расписку, в которой подтвердил факты заключения договора займа, получения заемных средств, неисполнения обязательства по возврату займа и уплате процентов, а также обязался в течение трех месяцев возвратить долг в размере 20 000 долларов США.

Обращаясь с исковым заявлением в суд, Т. свои исковые требования указал как взыскание отступного, при этом сославшись на положения ст.ст. 317, 395, 808 ГК РФ. а также ст. 409 этого же Кодекса.

Между тем из установленных судом обстоятельств следует, что первоначальное обязательство заключалось в возврате долга.

Распиской О. подтвердил наличие долга и обязался вернуть денежные средства в определенный срок и в определенном размере.

Таким образом, обязательство должника по существу осталось прежним, распиской был уточнен его размер, а ошибочная ссылка истца на положения ст. 409 ГК РФ сама по себе не являлась основанием для отказа в иске о взыскании установленного судом долга.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила

апелляционное определение с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Льгота по налогу на имущество, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ, не распространяется на нежилые объекты недвижимости

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 ноября 2018 г.

№ 309-КГ18-12770

(Извлечение)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговому органу о возврате излишне уплаченного налога на имущество организаций за 2013—2014 гг.
Основанием для обращения общества в суд послужил отказ налогового органа возвратить обществу излишне уплаченный налог на имущество организаций за 2013 год в связи с истечением трехлетнего срока, установленного п. 7 ст. 78 НК РФ, со дня уплаты суммы налога.
Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, заявленные требования удовлетворены.

Суды пришли к выводу о наличии у общества права на применение предусмотренной п. 21 ст. 381 НК РФ льготы по налогу на имущество в отношении принадлежащего ему здания торгово-развлекательного центра, введенного в эксплуатацию в 2013 году (две очереди строительства) и имеющего высокую энергетическую эффективность — класс энергетической эффективности “B+” (высокий), что подтверждается соответствующими энергетическими паспортами.
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 30 ноября 2018 г. отменила названные судебные акты по следующим основаниям.
На основании п. 21 ст. 381 НК РФ организации освобождаются от уплаты налога на имущество в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрено определение классов энергетической эффективности.
Глава 30 НК РФ не содержит определения понятия “класс энергетической эффективности”, которое бы раскрывало состав объектов основных средств, в отношении которых оно употребимо для целей применения налоговой льготы, равно как не устанавливает условия, при

соблюдении которых класс энергетической эффективности признается высоким.

В связи с этим на основании п. 1 ст. 11 НК РФ и с учетом разъяснений, данных в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации", при уяснении значения названного понятия для целей налогообложения следует применять положения соответствующей отрасли законодательства, в котором оно используется.

Отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности регулируются Федеральным законом от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Из взаимосвязанных положений п. 5 ст. 2, п. 6 ст. 6, п. 4 ст. 10 и п. 1 ст. 12 названного Закона следует, что класс энергетической эффективности как особая характеристика, отражающая энергетическую эффективность продукции, определяется в отношении товаров (оборудования и иного движимого имущества), а также в отношении многоквартирных домов.

При этом в указанном Законе, содержащем положения о соответствии зданий, строений, сооружений требованиям энергетической эффективности (ст. 11), не предусмотрено определение классов энергетической эффективности в отношении указанных объектов и не содержится никаких отсылок к подзаконным нормативным правовым актам, которыми должны быть определены правила присвоения классов энергетической эффективности к нежилым объектам недвижимости.

Таким образом, предусмотренная п. 21 ст. 381 НК РФ льгота имеет целевое назначение — стимулирование использования современного энергоэффективного оборудования, повышение энергетической эффективности жилой недвижимости, и не предназначена для объектов коммерческой недвижимости.

Применение энергетических паспортов в качестве доказательства соответствия спорного объекта недвижимости условиям рассматриваемой льготы, в отсутствие установленных законодательством критериев для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений сооружений, является неправомерным.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Методические рекомендации по работе с каталогами (справочниками) независимых экспертных организаций N.A.D.A. и Kelly Blue Book для определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации с североамериканского рынка (приложение к письму Федеральной таможенной службы от 25 декабря 2007 г. № 05-11/49697), признаны недействующими со дня принятия

Решение Верховного Суда РФ от 21 августа 2018 г. № АКЛИ18-608, вступившее в законную силу

(Извлечение)

25 декабря 2007 г. Федеральной таможенной службой (далее также — ФТС России) издано письмо № 05-11/49697 “О направлении Методических рекомендаций по работе с автомобильными справочниками” (далее — Письмо), в приложении к которому приведены Методические рекомендации по работе с каталогами (справочниками) независимых экспертных организаций N.A.D.A. и Kelly Blue Book для определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации с североамериканского рынка (далее — Методические рекомендации).

Согласно Письму Методические рекомендации направлены в адрес нижестоящих таможенных органов, в том числе для доведения их текстов до подчиненных таможен и таможенных постов, в целях единообразного подхода при осуществлении контроля таможенной стоимости транспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, с использованием ценовой информации, содержащейся в автотранспортных справочниках (каталогах) европейского и североамериканского рынков. Согласно абз. 2 Письма данная ценовая информация должна использоваться в целях выявления несоответствия заявленной декларантом стоимости товара, его качественным характеристикам, условиям внешнеторговой сделки и другим факторам, влияющим на ценообразование.

Индивидуальный предприниматель Е. обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующими Методических рекомендаций, ссылаясь на их противоречие пп. 9, 10, 11, 12, 15 ст. 38, подп. 3 п. 5 ст. 45 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза. Свое требование мотивировал тем, что Методические рекомендации содержат

положения, обладающие нормативными свойствами, затрагивающими его права и законные интересы.

Верховный Суд РФ 21 августа 2018 г. административный иск удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, в п. 2 определено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти издаются в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Согласно пп. 10, 11, 19 приведенных Правил государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Минюстом России, такой регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, данные нормативные правовые акты

направляются на исполнение только после их регистрации и официального опубликования.

Федеральная таможенная служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме прочего, функции по контролю и надзору в области таможенного дела (п. 1 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16 сентября 2013 г. № 809).

На день принятия (издания) Методических рекомендаций действовало Положение о Федеральной таможенной службе, утвержденное постановлением Правительства РФ от 26 июля 2006 г. № 459, согласно п. 1 которого ФТС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации в том числе функции по выработке государственной политики и нормативному правовому регулированию, контролю и надзору в области таможенного дела.

На основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства РФ ФТС России имела право принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в частности порядок контроля таможенной стоимости товаров совместно с Минфином России (подп. 5.2.7 п. 5.2).

Методические рекомендации, как следует из их наименования, положений раздела VI “Электронные каталоги” и содержания Письма, приложением к которому они являются, применяются в целях контроля и определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на территорию Российской Федерации с североамериканского рынка.

Вместе с тем данный акт принят не в порядке реализации названных выше полномочий ФТС России, а также не в форме соответствующего нормативного правового акта и без соблюдения установленных законодательством Российской Федерации требований к порядку его подготовки, принятию, государственной регистрации и опубликованию.

Как следует из Методических рекомендаций, они содержат инструкции (руководство) по оценке стоимости различных автотранспортных средств с учетом видов справочников, используемых в работе (1), принципов построения информации в справочниках N.A.D.A. и Kelly Blue Book (наименование на официальном сайте www.kbb.com —

Kelley Blue Book) по автомобилям, бывшим в употреблении (II), расшифровки ценовой информации (определений) в справочнике N.A.D.A. (III), особенностей идентификации моделей автомобилей (IV), принципов корректировки стоимости автомобилей с учетом комплектации и реального пробега (V), электронных каталогов, которые имеют равную юридическую силу с бумажными справочниками и могут использоваться для определения стоимости автомобилей (VI).

Согласно абз. 2 Письма указанная ценовая информация должна использоваться в целях выявления несоответствия заявленной декларантом стоимости товара, его качественным характеристикам, условиям внешнеторговой сделки и другим факторам, влияющим на ценообразование.

Таким образом, содержание оспариваемого акта, устанавливающего обязательный для применения таможенными органами (таможнями, таможенными постами) механизм ценообразования в целях определения таможенной стоимости автотранспортных средств, затрагивает права и обязанности граждан, которые являются или могут являться декларантами в соответствующих таможенных правоотношениях.

При этом оспариваемый акт не содержит указания на нормативные правовые акты Российской Федерации, в соответствии с которыми он издан. На день его принятия в целях реализации положений Таможенного кодекса РФ и Закона РФ от 21 мая 1993 г. № 5003-1 “О таможенном тарифе” контроль таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, осуществлялся на основании положения, утвержденного приказом Государственного таможенного комитета РФ от 5 декабря 2003 г. № 1399.

ФТС России в форме Письма фактически осуществлено нормативно-правовое регулирование не только контроля, но и определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации с североамериканского рынка.

В соответствии с ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ “О таможенном регулировании в Российской Федерации” определение таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза при их ввозе в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с международным договором государств — членов Таможенного союза, регулирующим вопросы определения таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза, с учетом

особенностей его применения в случаях, установленных Таможенным кодексом Таможенного союза.

На основании Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, подписанного в г. Москве 11 апреля 2017 г., с 1 января 2018 г. вступил в силу Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (далее — ТК ЕАЭС).

Таможенная стоимость товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза, определяется в соответствии с главой 5 ТК ЕАЭС, в которой установлены шесть методов определения таможенной стоимости товаров.

В отличие от действующего правового регулирования Методические рекомендации содержат самостоятельный метод определения цены, обязательный для применения таможенными органами.

Согласно ответу ФТС России от 16 июля 2018 г. на запрос Минюста России Письмо утратило практическое значение, вместе с тем из письменных возражений ФТС России, устных пояснений ее представителя в судебном заседании следует, что Методические рекомендации, соответственно, и предусмотренный ими механизм ценообразования используются должностными лицами таможенных органов в целях контроля и определения таможенной стоимости автотранспортных средств. Следовательно, со дня принятия оспариваемый акт продолжает иметь нормативное содержание, обязательное для неопределенного круга лиц, рассчитанное на неоднократное применение, его нормы направлены на урегулирование общественных отношений, связанных с определением таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза с североамериканского рынка.

Довод ФТС России, что Письмо не относится к числу нормативных правовых актов, которые могут быть оспорены в Верховном Суде РФ, является неправильным. Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 31 марта 2015 г. № 6-П, предметом судебной проверки в процедуре, установленной для оспаривания нормативных правовых актов, с учетом отдельных особенностей может являться акт, который: издан органом публичной власти, иным органом или организацией, наделенными государственными властными полномочиями; является обязательным для подведомственных органов (организаций, учреждений), которые в силу ведомственной субординации должны применять в своей деятельности разъясняемое нормативное положение исключительно в соответствии со

смыслом, придаваемым вышестоящим органом, организацией; не носит индивидуального характера, т.е. содержащиеся в нем разъяснения не связаны с применением законодательства в отношении определенных лиц в конкретных случаях.

В силу п. 1₁ ч. 4 ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" Верховный Суд РФ рассматривает в качестве суда первой инстанции в том числе административные дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

При этом отсутствие государственной регистрации Методических рекомендаций в Минюсте России, вопреки позиции ФТС России, не влияет на оценку нормативности содержащихся в них положений.

Довод ФТС России о том, что в отношениях с участием административного истца при определении таможенной стоимости декларируемого им товара, принятии таможенным органом решения о корректировке таможенной стоимости Методические рекомендации не использовались, относится к содержанию конкретных правоприменительных решений, которые предметом оспаривания по настоящему административному делу не являются.

С учетом того, что ФТС России не соблюден порядок принятия нормативного правового акта, его вид (форма), Методические рекомендации подлежат признанию недействующими полностью.

С учетом изложенного Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал недействующими со дня принятия Методические рекомендации по работе с каталогами (справочниками) независимых экспертных организаций N.A.D.A. и Kelly Blue Book для определения таможенной стоимости автотранспортных средств, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации с североамериканского рынка (приложение к письму Федеральной таможенной службы от 25 декабря 2007 г. № 05-11/49697).

2. Письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18 ноября 2011 г. № 00-02-04/2937

признано недействующим со дня принятия

Решение Верховного Суда РФ от 20 августа 2018 г.

№ АКПИ18-629,

вступившее в законную силу

(Извлечение)

В связи с обращениями территориальных органов Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — Ростехнадзор, Служба) по вопросам о порядке извещения органов прокуратуры мри организации проведения внеплановых проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также о полномочиях органов прокуратуры по надзору за территориальными органами Ростехнадзора в письме от 18 ноября 2011 г. № 00-02-04/2937 (далее — Письмо) заместитель руководителя Ростехнадзора разъяснил, что в случае проведения внеплановой выездной проверки в соответствии со ст. 16 Федерального закона от 20 июня 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее — Федеральный закон № 116-ФЗ) в орган прокуратуры необходимо направлять только извещение о проведении внеплановой проверки в виде соответствующего заявления типовой формы согласно приложению № 2 к приказу Минэкономразвития России от 30 апреля 2009 г. № 141 "О реализации положений Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с приложением к указанному заявлению копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки, а также документов, содержащих сведения, послужившие основанием для проведения внеплановой проверки. При этом важно в типовой форме заявления указывать, что направляемый документ является извещением (уведомлением), а также в качестве основания проведения проверки указывать ст. 16 Федерального закона № 116-ФЗ и п. 15 ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее — Федеральный закон № 294-ФЗ). При этом согласования с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя не требуется (п. 1).

Исходя из анализа положений пп. 1 и 4 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30

июля 2004 г. № 401, пп. 2 и 4 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 5 июня 2000 г. № 98 “Об образовании управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах”, п. 1 приказа Генеральной прокуратуры РФ от 7 мая 2008 г. № 84 "О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур”, приведенных в п. 2 Письма, заместитель руководителя Ростехнадзора указывает, что в соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 “О прокуратуре Российской Федерации” (далее — Закон о прокуратуре) надзор за реализующими свои полномочия в пределах определенного федерального округа территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, включая полномочия требовать представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений от руководителей и других должностных лиц указанных органов, а также вносить соответствующее представление об устранении нарушений в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, должны осуществлять Управления Генеральной прокуратуры РФ в соответствующих федеральных округах, а также прокуратуры соответствующих субъектов Российской Федерации.

Е. обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующим Письма, ссылаясь на то, что оно противоречит ч. 5 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ и не соответствует действительному смыслу разъясняемых им положений.

Верховный Суд РФ 20 августа 2018 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с п. 1 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июля 2004 г. № 401 (далее — Положение), Ростехнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, а также в сфере технологического и атомного надзора, функции по контролю и надзору в сфере безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, промышленной безопасности, безопасности при использовании атомной энергии (за исключением деятельности по разработке, изготовлению, испытанию, эксплуатации и утилизации ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения),

безопасности электрических и тепловых установок и сетей (кроме бытовых установок и сетей), безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений), безопасности производства, хранения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, а также специальные функции в области государственной безопасности в указанной сфере.

С целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности Ростехнадзор имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к компетенции Службы (подп. 6.3 п. 6 Положения).

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулируются Федеральным законом № 294-ФЗ.

Под государственным контролем (надзором) понимается деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации). направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее также — юридические лица, индивидуальные предприниматели) требований, установленных данным Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее — обязательные требования), посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, организации и проведения мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по

систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (п. 1 ст. 2 Федерального закона № 294-ФЗ).

Проверка как один из способов осуществления государственного контроля (надзора) представляет собой совокупность проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя мероприятий по контролю для оценки соответствия осуществляемых ими деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) обязательным требованиям и требованиям, установленным муниципальными правовыми актами (п. 6 ст. 2 Федерального закона № 294-ФЗ).

Порядок организации и проведения проверок установлен названным Законом. Вместе с тем ч. 4 ст. 1 Закона закрепляет, что при осуществлении некоторых видов государственного контроля (надзора), в том числе в области промышленной безопасности, другими федеральными законами могут устанавливаться особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры (п. 15).

Такие особенности установлены пп. 4—10 ст. 16 Федерального закона № 116-ФЗ, согласно которым предметом проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности в области промышленной безопасности обязательных требований, а также соответствие указанным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования и материалов, осуществляемых технологических процессов (п. 4).

Основанием для проведения внеплановой проверки является: а) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем выданного федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований либо поступление в федеральный орган

исполнительной власти в области промышленной безопасности уведомления об исполнении такого предписания; б) поступление в федеральный орган исполнительной власти в области промышленной безопасности обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти (должностных лиц федерльных органов исполнительной власти в области промышленной безопасности), органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах нарушений обязательных требований, о несоответствии обязательным требованиям используемых зданий, помещений, сооружений, технических устройств, оборудования и материалов, осуществляемых технологических процессов, если такие нарушения создают угрозу причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, угрозу возникновения аварий и (или) чрезвычайных ситуаций техногенного характера либо влекут причинение такого вреда, возникновение аварий и (или) чрезвычайных ситуаций техногенного характера; в) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям (п. 7). Внеплановая выездная проверка по основанию, указанному в подп. “б” п. 7 данной нормы, может быть проведена незамедлительно с извещением органа прокуратуры в порядке, установленном ч. 12 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ (п. 8).

Согласно указанной норме Федерального закона № 294-ФЗ, если основанием для проведения внеплановой выездной проверки является причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской

Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обнаружение нарушений обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, в момент совершения таких нарушений в связи с необходимостью принятия неотложных мер органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля вправе приступить к проведению внеплановой выездной проверки незамедлительно с извещением органов прокуратуры о проведении мероприятий по контролю посредством направления документов, предусмотренных чч. 6 и 7 данной статьи, в органы прокуратуры в течение двадцати четырех часов. В этом случае прокурор или его заместитель принимает решение о согласовании проведения внеплановой выездной проверки в день поступления соответствующих документов.

На обязательность согласования внеплановой проверки по указанным выше основаниям с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей указывает и ч. 5 ст. 10 Федерального закона № 294-ФЗ, а ч. 12 этой статьи устанавливает требование к органу контроля (надзора) приступить к проверке незамедлительно, в течение двадцати четырех часов направить в орган прокуратуры извещение о проведении мероприятий по контролю совместно с Типовой формой заявления о согласовании и документами, оформленными в соответствии с Порядком такого согласования, а прокурору или заместителю принять решение о согласовании в день поступления извещения с названными документами.

Однако разъяснения п. 1 Письма не соответствуют приведенным выше требованиям Закона, поскольку позволяют органам Ростехнадзора проведение внеплановой выездной проверки независимо от ее оснований без согласования с органом прокуратуры, о чем прямо указано в последнем предложении данного пункта Письма.

Более того, автор письма в указанном пункте ссылается на приложение № 2 к приказу Минэкономразвития России от 30 апреля 2009 г. № 141, предусматривающее типовую форму заявления о согласовании органом государственного контроля (надзора), с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя, но разъясняет, что в типовой форме заявления важно

указывать, что направляемый документ является извещением (уведомлением).

Фактически Ростехнадзор в Письме ввел новое нормативное правовое регулирование, установив, что внеплановая проверка независимо от оснований в любом случае проводится органами контроля (надзора) без согласования с органами прокуратуры.

При изложенных обстоятельствах п. 1 Письма, содержащий дополнительное нормативное правовое регулирование, не соответствует действительному смыслу разъясняемых им норм закона.

Письмо направлено во все территориальные органы Ростехнадзора для применения изложенных в нем предписаний при организации проведения внеплановых проверок юридических лиц и иидивидуальных предпринимателей.

Придание данным положениям нормативного характера не соответствует установленному действующим законодательством запрету на издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм (абз. 2 п. 2 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009).

Разъяснение положений законодательства о прокуратуре Российской Федерации, содержащееся в п. 2 Письма, не относится к сфере деятельности Ростехнадзора.

Письмо издано административным ответчиком с превышением полномочий, создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, что в силу п. 1 ч. 5 ст. 217_1 КАС РФ влечет признание его недействующим со дня принятия.

Верховный Суд РФ административное исковое заявление удовлетворил, признал недействующим со дня принятия письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18 ноября 2011 г. № 00-02-04/2937.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Нарушение п. 1 и подп. “d” п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выразившееся в непринятии мер по вызову свидетеля в судебное заседание при наличии реальной возможности обеспечить его присутствие и допрос, послужило основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств и отмены обвинительного приговора

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 27 июня 2018 г. № 77-П18

(И з в л е ч е н и е)

По приговору Центрального районного суда г. Твери от 12 апреля 2011 г. 3. и К. осуждены по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ).

3. и К. признаны виновными в совершении в преступления при следующих обстоятельствах.

15 октября 2010 г. по приглашению А. осужденные находились в квартире, принадлежащей потерпевшему Ц., где 3. потребовал от Ц. предоставить свой общегражданский паспорт. В связи с отказом последнего 3. на почве возникшей личной неприязни нанес Ц. множественные удары кулаками и обутыми ногами в область груди и живота. К его преступным действиям присоединился и К., который также нанес потерпевшему н множественные удары кулаками и обутыми ногами в область живота и груди. Своими действиями осужденные в совокупности причинили Ц. тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть по неосторожности, после чего покинули место происшествия.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного з суда от 3 июня 2011 г. приговор оставлен без изменения.

В отношении К. уголовное дело рассматривалось в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 412_{12} д УПК РФ. Председатель Верховного Суда РФ в представлении поставил вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении 3. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что по- становлением Европейского Суда по правам человека (далее — Европейский Суд) от 12 декабря 2017 г. установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) при производстве по уголовному делу.

Президиум Верховного Суда РФ 27 июня г. удовлетворил представление Председателя Верховного Суда РФ по следующим основаниям.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. “б" п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 12 декабря 2017 г. вынес постановление, в котором пришел к выводу, что по делу допущено нарушение подп. “d” п. 3 и п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с невозможностью для заявителя допросить свидетеля стороны обвинения А.

Европейский Суд указал, что в

обоснование виновности З. суд сослался в том числе на оглашенные в судебном заседании показания А., данные на предварительном следствии, согласно которым она была свидетелем того, как заявитель вошел в квартиру вместе с К. и начал жестоко избивать потерпевшего, который лежал на полу. После неудачного поиска паспорта потерпевшего они вдвоем нанесли ему около 40 ударов, пока тот не умер.

Состояние здоровья А., как отметил Европейский Суд, могло быть достаточным основанием для оглашения ее показаний, данных при производстве предварительного расследования, в конце февраля 2011 г., несмотря на возражения зашиты. При этом Европейский Суд принял во внимание, что районный суд имел в своем распоряжении проверенную информацию о том, что в феврале 2011 г., когда доказательства были представлены и рассмотрены в ходе судебного разбирательства, А. проходила стационарное лечение от алкогольной зависимости в психоневрологической клинике и должна была быть выписана в начале марта 2011 г.

В течение следующего месяца и десяти дней было проведено по меньшей мере шесть слушаний, в ходе которых суд допросил свидетелей и рассмотрел документальные доказательства. При этом вызвать в судебное заседание свидетеля А. после ее выписки в марте 2011 г. суд первой инстанции не пытался, и ничто в деле не указывает на причины, по которым он счел невозможным или нецелесообразным допрос А. во время одного из таких слушаний. Поэтому основание, позволившее районному суду огласить показания А. в конце февраля 2011 г., утратило силу после ее выписки в начале марта 2011 г., и, таким образом, отсутствовали веские основания для неявки свидетеля на судебные слушания и оглашения ее показаний, данных при производстве предварительного расследования, в качестве доказательств.

Европейский Суд подчеркнул, что А. была единственным очевидцем рассматриваемого преступления и ее показания имели решающее значение для разрешения противоречия между показаниями двух других подсудимых — заявителя, который опровергал любую причастность к преступлению, и К., который признался в нем. Ни одно из других доказательств, имеющихся у судов, не достигло значимости показаний отсутствующего свидетеля, что было решающим для определения основных аспектов преступления.

Также Европейский Суд отметил, что информация о медицинской истории свидетеля и состоянии ее психического здоровья, ее частых госпитализациях в психоневрологические клиники и о том,

что она была допрошена полицией по поводу событий всего через три дня после начала лечения вызванного алкоголем психоза и судорожных припадков, являлась поводом для веских опасений по поводу достоверности и надежности ее показаний. Несмотря на возможность вызова А. для допроса на досудебном этапе судебного разбирательства, по неизвестным причинам заявителю не была предоставлена возможность оспорить ее показания во время очной ставки.

Европейский Суд пришел к выводу о том, что отсутствие обоснованных причин, препятствующих А. давать показания в зале суда, и неприменение уравновешивающих мер, несмотря на их очевидную доступность, а также ненадлежащая оценка достоверности ее показаний в значительной степени влияют на мнение о справедливости судебного разбирательства в целом в соответствии со ст. 6 Конвенции.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 У П К РФ Президиум Верховного Суда РФ по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда РФ отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда РФ принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение п. 1 и подп. “d” п. 3 ст. 6 Конвенции в связи с несправедливостью судебного разбирательства, так как свидетель А. в судебном заседании не допрашивалась, ее показания на предварительном следствии были оглашены судом, однако обоснованные причины, препятствовавшие А. давать показания в зале суда, отсутствовали, уравновешивающих мер предпринято не было, между тем она была единственным очевидцем преступления и ее показания имели решающее значение для разрешения противоречия между показаниями осужденных, судебные решения в отношении З. и К. не могут быть признаны законными.

В соответствии с изложенным, руководствуясь ч. 5 ст. 415 УПК РФ. Президиум отменил приговор и кассационное определение в отношении З. и К., уголовное дело передал на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

2. По смыслу положений ст. 81 УК РФ наличие основного заболевания у лица в момент совершения им преступлений не препятствует рассмотрению вопроса об освобождении его от наказания в связи с болезнью в период отбывания наказания

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 апреля 2018 г.

№ 35-УД 17-23

(Извлечение)

По приговору Заволжского районного суда г. Твери от 29 июня 2016 г. П. осужден по п. “а” ч. 3 ст. 228_1 УК РФ (два эпизода) и по ч. 3 ст. 30, п. “г” ч. 4 ст. 228_1 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний П. назначено восемь лет шесть месяцев лишения свободы.

По постановлению Торжокского городского суда Тверской области от 9 декабря 2016 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного об освобождении его от отбывания наказания в связи с болезнью. Судами апелляционной и кассационной инстанций постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе П. просил отменить судебные решения и освободить его от отбывания наказания, поскольку тяжесть совершенного преступления и длительный срок неотбытого наказания не могут являться основаниями для отказа в удовлетворении ходатайства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 3 апреля 2018 г. отменила постановление суда и последующие за ним судебные решения в отношении П., передала материал на новое судебное рассмотрение, мотивировав свое решение следующим.

В соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть судом освобождено от отбывания наказания.

Как усматривается из акта медицинского освидетельствования, осужденный страдает болезнью, входящей в утвержденный постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания (далее — Перечень заболеваний), ему установлена 1 группа инвалидности

бессрочно, П. неоднократно проходил лечение в стационарных условиях, имеются показания к оперативному лечению.

Суд первой инстанции, изучив указанный акт медицинского освидетельствования, не усмотрел необходимости в освобождении осужденного от отбывания наказания, сославшись на характер и степень общественной опасности совершенных П. преступлений, при наличии у него заболевания, входящего в указанный выше Перечень заболеваний. Суд учел, что необходимое лечение П. получает и в условиях изоляции от общества, и его состояние здоровья существенно не ухудшилось.

Между тем выводы суда не могут быть основаны на противоречивых сведениях, представленных в суде.

Обосновывая свой отказ в освобождении П. от отбывания наказания, суд сослался на пояснения представителя федерального казенного лечебно-профилактического учреждения "Областная больница Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Тверской области" С. об удовлетворительной динамике заболевания П. и выполнении в большей части программы его реабилитации, о наличии у лечебного учреждения возможности оказания П. необходимой медицинской помощи.

Кроме приведенных показаний, С. также пояснил, что П. установлена I группа инвалидности из-за полученной позвоночно-спинальной травмы, теоретически с таким заболеванием он может отбывать наказание, а практически осуществлять его отбытие сложно, поскольку учреждение не оборудовано для содержания таких больных, осужденный использует для передвижения только кресло-коляску. У П. также имеются пролежни IV степени тяжести и сопутствующие заболевания кожи, которые прогрессируют в связи с основным заболеванием, гипертоническая болезнь II степени, хронический пиелонефрит, иные заболевания.

В судебном заседании представитель этого же лечебно-профилактического учреждения Р. пояснила, что имеющееся у П. основное заболевание входит в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию им наказания, у осужденного имеются и иные заболевания. Состояние здоровья П. удовлетворительное, но ухудшилось за последние два дня. В их лечебном учреждении отсутствуют условия, необходимые для содержания П., который не может самостоятельно обслуживать себя в быту и использует для передвижения кресло-коляску.

Таким образом, при рассмотрении ходатайства осужденного судом не дано оценки иным пояснениям С., показаниям

представителя этого же лечебного учреждения Р., их показаниям о том, что отбывание наказания П. неблагоприятно отражается на состоянии здоровья, что может привести к прогрессированию заболевания.

При таких обстоятельствах вывод суда о стабильности состояния здоровья осужденного, как и о возможности оказания ему необходимой медицинской помощи лечебным учреждением службы исполнения наказаний, противоречит выводам медицинской комиссии и приведенным показаниям специалистов.

По смыслу ст. 81 УК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с его болезнью, определяющее значение имеет установление судом наличия у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания.

Кроме того, исходя из положений чч. 1—3 ст. 81 УК РФ, наличие основного заболевания у лица в момент совершения им преступлений не препятствует рассмотрению вопроса об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью в период отбывания им наказания.

Допущенные нарушения уголовного закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

«Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации» №8, 2019 г.

Адвокатская палата г. Санкт-Петербурга
Дисциплинарная практика
Продолжение. Начало – в Вестнике ННО АПКО №8,2019 г.

АВОСЬ, НЕБОСЬ ДА КАК-НИБУДЬ

Фольклорно-филологический экскурс в дисциплинарную практику 2018 года
Все страны живут по законам,
а Россия - по пословицам и поговоркам.
Александр II

Честь на волоске висит, а потеряешь, так и канатом не привяжешь.

Нет нужды убеждать, что предательство интересов доверителя — самый тяжкий адвокатский грех. И если такое случается с кем-то из коллег, то им предпринимаются все меры для того, чтобы скрыть этот позор. Но, как гласит поговорка: **«каждый удар в спину имеет свое лицо».**

Так, в жалобе, рассмотренной Комиссией в мае 2018 года, указывалось на совершение адвокатом Р.С.Н. недопустимых действий, выразившиеся в разглашении без согласия доверителя сведений, ставших адвокату известными в связи с оказанием подателю жалобы юридической помощи в качестве защитника на стадии предварительного расследования в период с июля 2016 года по январь 2017 года.

Автор жалобы И. пишет, что Р.С.Н. в августе 2017 года, не являясь после января 2017 года защитником заявителя, дал согласие и был допрошен в качестве свидетеля ст. следователем ГСУ СК РФ об обстоятельствах, ставших ему известными при оказании ранее юридической помощи И., а именно: «Р.С.Н.... заявляет о несостоятельности и нелогичности моих показаний, ссылаясь на построенную мною линию защиты... Пояснил, что все протоколы следственных и процессуальных действий мной и им читались внимательно и подробно. Поставленные подписи он узнает и достоверно заявляет об их принадлежности ко мне. Отмечал о высоком профессионализме следователя, который действовал в строгом соответствии с УПК РФ. Таким образом, Р.С.Н. фактически и юридически выступил свидетелем стороны обвинения, давая оценку моим показаниям, занимая по делу позицию, противоположную моей, обосновывая свои выводы обстоятельствами, ставшими ему известными в связи с оказанием мне юридической помощи...».

Касаясь качества оказанной ему юридической помощи, И. заявляет, что адвокат «формально относился к предоставляемым мне следователем протоколам и подписывал их, не читая содержания».

Из объяснения адвоката Р.С.Н. следует, что утверждения И. являются надуманными и опровергаются материалами дела. Небось, жалоба была подана по совету нового адвоката П. для того, чтобы избежать ответственности.

Он, Р.С.Н., действительно 24.08.2017 дал показания в качестве свидетеля ст. следователю ГСУ СК РФ, но строго в рамках Закона, предварительно оговорив с последним, что в ходе допроса

не должны затрагиваться обстоятельства, ставшие ему известными при оказании юридической помощи И.

По мнению Р.С.Н., содержание протокола допроса свидетельствуют о том, что с позиции Закона заданные вопросы и его ответы касались исключительно наличия либо отсутствия фактов нарушения уголовно-процессуальных норм органом предварительного следствия и защитником в период с 26.07.2016 по 17.01.2017. Противоположную подзащитному И. позицию он не занимал, равно как и не давал оценку его показаниям. В ходе допроса он только отметил, что новая линия защиты, когда бывшим подзащитным отвергаются ранее данные показания, является несостоятельной и нелогичной. Таким образом, адвокат считает, что сведения, полученные им от И. и которые могли быть отнесены законом к адвокатской тайне, при его допросе 24.08.2017 разглашены не были.

Однако Комиссия не согласилась с адвокатом. Она установила, что Р.С.Н., не являясь после 17.01.2017 защитником заявителя, был 24.08.2017 допрошен в качестве свидетеля ст. следователем ГСУ СК РФ. В ходе допроса заявил о несостоятельности и нелогичности версии бывшего подзащитного, выработанной при работе с адвокатом П.

Из протокола следует, что адвокат Р.С.Н. дает показания относительно обстоятельств заключения соглашения об оказании юридической помощи И., о поведении и позиции И. во время совершения следственных действий. Так Р.С.Н. заявил:

— «И. собственноручно составил заявление о том, что он желает, чтобы его защиту осуществлял именно я.»;

— «...могу с уверенностью сказать, что во всех вышеуказанных документах стоят подписи И., т.к. данные документы помимо меня он также лично читал и подписывал»;

— «...я также могу утвердительно сказать о том, что во время проведения следственных и иных процессуальных действий с моим участием, И. также как я знакомился и внимательно читал предъявленные нам следователем ... документы, консультировался со мной и собственноручно подписывался»;

— «...на И. не оказывалось никакого давления, ни психологического, ни тем более физического, а также не поступало никаких угроз.»;

— при проведении очной ставки в декабре 2016 года « И. неожиданно для меня заявил о том, что абсолютно все документы, которые он подписывал в ходе следствия, сфальсифицированы следователем и что он данные документы подписывал не глядя, либо даже вообще не подписывал и свои подписи в этих документах он не узнает. По данному поводу я могу сказать о том, что это не соответствует действительности, т.к. абсолютно все документы, как я, так и И. внимательно читали и собственноручно подписывали.»;

— новая «версия И. является несостоятельной и нелогичной».

Оценивая данные обстоятельства и руководствуясь положениями п.2 ст.8 Закона, а также п.6 ст.6 Кодекса, Комиссия констатирует, что, давая показания без согласия доверителя об обстоятельствах заключения соглашения с И., адвокат Р.С.Н. разгласил адвокатскую тайну, то есть, нарушил требования п.1-5 ст.6 Кодекса.

Из приведенных показаний адвоката Р.С.Н. следует, что об изменении позиции своего бывшего доверителя он знал задолго до своего допроса в качестве свидетеля. Этот допрос адвоката производился по инициативе органов следствия в рамках незавершенного к тому времени

предварительного расследования и без согласия доверителя. При этом, в письме ст. следователя ГСУ СК РФ в адвокатскую консультацию Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» указывается, что причиной допроса Р.С.Н. явилось изменение позиции подследственным И., его жалобы на нарушения норм УПК РФ на предварительном следствии: **«Других допустимых способов установления фактов наличия или отсутствия вышеуказанных нарушений, а также проверки заявления обвиняемого И., у следствия не имелось».**

Фактически адвокат Р.С.Н. оказал содействие органам следствия, действуя вопреки законным интересам доверителя. Дезавуируя па допросе в ГСУ СК. РФ показания И. относительно обстоятельств проведения следственных действий, адвокат Р.С.Н. занял но делу «позицию, противоположную позиции доверителя» и действовал вопреки его воле и интересам, то есть нарушил требования подп.2 п.1 ст.9 Кодекса.

При рассмотрении другого дисциплинарного производства было установлено, что адвокат К.Ю.В. в 2013 году на основании ордера принимала участие в порядке ст.ст.50 — 51 УПК РФ в защите Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Адвокат участвовала в допросах обвиняемого, в проверке показаний на месте и т.п. В октябре 2013 года Д. отказался от помощи адвоката К.Ю.В., и отказ был принят следствием.

В сентябре 2017 года адвокат К.Ю.В. была вызвана и допрошена ст. следователем СО ГСУ СК РФ в качестве свидетеля обвинения по обстоятельствам своего участия в защите Д. В ходе допроса она дала показания противоречащие позиции Д., утверждавшего о фальсификации материалов дела, в том числе, протоколов, оказании на него давления.

Так К.Ю.В. заявила: «Он добровольно дал показания, следователь на него не давила. После прочтения протокола мы с Д. лично ознакомились с протоколом и подписали каждый лист протокола, замечаний к протоколу ни у меня, ни у Д. не было. После допроса мы отправились на проверку показаний на месте на КАС - 3, где Д. добровольно в моем присутствии и в присутствии понятых рассказал и показал, что происходило в день убийства».

«Честь ум рождает, а бесчестье и последний отнимает».

Оценивая данные обстоятельства, Комиссия руководствовалась положениями п.2 ст.8 Закона: «адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием», а также п.6 ст.6 Кодекса:
«адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей».

Вместе с тем, согласно определению Конституционного Суда РФ (далее — КС РФ) по заявлению гр. Цицкишвили Г.В. от 06.03.2003 № 108, адвокат может быть допрошен судом по процессуальным вопросам по просьбе его доверителя при обязательном принятии решения о явке на допрос самого адвоката. КС РФ указал, что «освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений». Такой допрос возможен только в целях обеспечения интересов доверителя (в том числе, бывшего).

Из объяснений адвоката К.Ю.В. следует, что об изменении позиции своего бывшего доверителя Д. и претензиях к ней «по поводу осуществления мной защиты Д.» она узнала в 2016 году в социальных сетях и от адвоката Р.И.А., сообщившего ей, что по этой причине Д. отказался от всех адвокатов данного района и высказывал угрозы в ее адрес.

Решение о своем участии в допросе в качестве свидетеля адвокат К.Ю.В. приняла добровольно без просьбы и согласия доверителя. Дезавуируя показания Д. на допросе в сентябре 2017 года в ГСУ СК РФ относительно его поведения и обстоятельств проведения следственных действий, адвокат К.Ю.В. заняла по делу «позицию, противоположную позиции доверителя» и действовала вопреки его воле, то есть нарушила требования подп.2 п.1 ст.9 Кодекса. Эти показания адвоката «легли в основу предъявленного обвинения по ч.1 ст. 105 УК РФ и включены в список доказательств стороны обвинения».

Такие же нарушения допустила адвокат Г.О.К., которая дала суду согласие на допрос в качестве свидетеля «в рамках статуса» адвоката и дала показания об обстоятельствах, ставших ей известными при оказании 15.07.2017 юридической помощи подзащитному С. Она без консультации со своим доверителем подробно описала процедуру допроса С., в то время как доверитель оспаривал законность как самого допроса, так и соблюдение процедуры допроса, установленной процессуальным законом, в том числе, участие в нем адвоката.

Адвокат Г.О.К., еще до допроса С. в суде о признания или непризнании им вины в совершении преступления, на предварительном слушании сообщила, что С. во время допроса на предварительном следствии дал признательные показания.

Не менее грубую «ошибку» совершила адвокат К.С.В., представлявшая интересы подзащитной К.: на стадии предварительного расследования в СУ МВД РФ и на стадии судебного рассмотрения уголовного дела в районном суде Санкт-Петербурга.

В ходе судебного разбирательства, равно как и на стадии предварительного расследования К. предъявленное обвинение не признала, так как являлась посредником в приобретении для А. психотропного вещества и была склонена к сбыту просьбами и уговорами со стороны А, выступавшего в качестве закупщика при проведении оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка».

Несмотря на позицию доверителя, адвокат К.С.В., осуществляя в суде защиту К., **согласилась с предъявленным** обвинением по п.«г.» ч.4 ст.228.1 УК РФ. Постановленный по этой статье УК РФ приговор не обжаловала; заявления подзащитной, освобождающего адвоката от обязанности обжалования, не получала.

Указанные обстоятельства зафиксированы в определении апелляционной инстанции Санкт-Петербургского городского суда от 09.10.2018 об отмене приговора, из которого следует, что «адвокат К.С.В. выразила согласие с обвинением при том, что ее подзащитная против этого обвинения фактически возражала».

Кроме того, согласно подп.1, и 2 п.4 ст.13 Кодекса, адвокат обязан обжаловать приговор по просьбе подзащитного, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Будучи обязанной обжаловать приговор, К.С.В. этого не сделала. Письменного отказа подзащитной от обжалования приговора адвокат не получила.

Конечно, ошибки, совершаемые адвокатами, не всегда объясняются пренебрежением к Закону или низкой квалификацией. Бывает, что захлестывают эмоции.

Так, мировым судьей в отношении Т., интересы которого по соглашению защищала адвокат М.А.В., был вынесен обвинительный приговор. Как выяснила Комиссия, ранее адвокат и доверитель состояли в близких, семейных отношениях, прекратившихся после вынесения приговора. Вероятно, это послужило причиной того, что адвокат М.А.В., не получив согласия своего доверителя, направила копию приговора в отношении Т. его родственникам: матери и родной сестре.

Тем самым адвокат М.А.В. нарушила требования п.4 ст.6 Кодекса. Ссылка адвоката на то, что текст приговора находится на сайте суда в свободном доступе, не может быть признана оправдывающей ее действия. Эти действия направлены против личных интересов доверителя, скрывавшего от родных свою судимость, и поэтому квалифицируются Комиссией как «направленные к подрыву доверия», то есть, нарушающие положения п.2 ст.5 Кодекса.

«На всякого мудреца довольно простоты».

Когда в голове одна мысль — получить как можно больше денег, это выматывает до такой степени, что ты и не заметишь, как в попытке заработать, обманешь самого себя.

22.10.2017 адвокатом Ц.В.А. и доверителями И.О и И.С. был заключен «Договор на оказание юридической помощи», по которому адвокат принял на себя обязанности представлять их интересы при рассмотрении гражданского дела в районном суде Санкт-Петербурга.

Но прежде всего, адвокат решил обезопасить себя от возможных претензий. Поэтому, в нарушение требований п.4 ст.25 Закона, в Договоре отсутствуют сведения о принадлежности адвоката Ц.В.А. к какому-либо адвокатскому образованию и, соответственно, о месте (адресе) его нахождения. В нем не указаны какие-либо реквизиты адвоката Ц.В.А. — его телефон, почтовый или электронный адрес. На эти обстоятельства обращают внимание доверители, поскольку они не могли связаться с адвокатом.

Из приложенной к жалобе копии квитанции к приходному кассовому ордеру от 22.10.2018 следует, что доверителями адвокату Ц.В.А. было выплачено предусмотренное договором вознаграждение в сумме 100000 рублей. На квитанции имеется отметка о принадлежности адвоката Ц.В.А. к адвокатской коллегии «Р, Н и партнеры». Однако в реестре адвокатских образований АП СПб данная коллегия не зарегистрирована. На СМС-сообщения, посланные на указанные в адвокатском справочнике номера «Р, Н и партнеры» пришло ответное СМС-сообщение, из которого следует, что номер телефона принадлежит другому лицу. Установить электронный адрес адвоката Ц.В.А. не представилось возможным.

Таким образом, адвокат Ц.В.А. в нарушение требований п.5 ст.8 Кодекса не обеспечил не только доверителей, но и АП СПб актуальной информацией о своем адресе, в том числе — электронном, для уведомлений и извещений.

Приняв поручение, адвокат Ц.В.А. 24.01.2018 и 14.03.2018 не явился на заседания районного суда, не уведомил доверителей и суд о причинах неявки и об уважительности этих причин, нарушив тем самым требования п.1 ст.14 Кодекса. Ссылка адвоката на то, что И.О и И.С. были обременены по договору обязанностью предупреждать его о датах судебных заседаний,

ничем не подтверждена. По мнению Комиссии, такая обязанность доверителей должна была быть недвусмысленно сформулирована адвокатом в тексте договора при его заключении.

Комиссия считает, что надлежащее выполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только оказание ему квалифицированной юридической помощи, но и квалифицированное оформление договорных отношений с доверителем в соответствии с Законом. Поскольку адвокат Ц.В.А. недобросовестно отнесся к этим своим обязанностям, Комиссия квалифицирует его действия как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Следствием недобросовестности адвоката Ц.В.А. явилось расторжение доверителями Договора на оказание юридической помощи с требованием возврата уплаченной адвокату суммы в размере **20000** рублей.

А как же приходный ордер на **100000** рублей?

Вот тут-то Комиссия и столкнулась с приступом острой интеллектуальной недостаточности.

Оказалось, что при заключении договора доверители фактически выплатили адвокату Ц.В.А. в счет вознаграждения 20000 рублей, получив от него в подтверждение платежа квитанцию № 16 к приходному кассовому ордеру от 22.10.2018 на сумму 100000 рублей. При этом первоначально адвокат говорил им о желании помочь получить через решение суда возмещение их затрат на юридическую помощь в размере заведомо большем, чем указано в договоре. Однако в «претензии» к доверителям, направленной адвокатом уже в момент рассмотрения их жалобы в Комиссии, он пишет об имеющейся у них задолженности по оплате услуг адвоката в размере 80000 рублей. Можно предположить, что эту задолженность адвокат сам намеревался получить минуя «кассу». Но, не вдаваясь в оценку мотивов, побудивших адвоката фальсифицировать платежный документ, Комиссия отмечает, что это было сделано им осознанно.

Как говорится в пословице: **У хитрого начала, скандальный конец.**

Во всяком случае, выдав платежный документ, содержащий заведомо ложные сведения о выплаченной ему доверителями денежной сумме, адвокат Ц.В.А. нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса, совершив действия, направленные к подрыву доверия к нему и к адвокатуре.

Еще один тяжкий адвокатский грех: **«Проглотить-то хочется, да прожевать лень».**

Некто Б., который, являясь ответчиком по иску «о защите прав потребителя», по совету друзей «нанял» адвоката Ф.О.В. для представления своих интересов в районном суде Санкт-Петербурга. Договорились об объеме работ и ожидаемом результате. Ф.О.В. запросил за процесс 100000 рублей и получил эту сумму в полном объеме. При этом не выдал никаких расписок и приходных документов. Соглашение на оказание юридической помощи не было составлено, адвокат обещал представить его позже на подпись доверителю, но так и не представил. Тем не менее, при ознакомлении с материалами дела в суде доверитель обнаружил, что адвокат представлял его интересы по ордеру № А 1581736.

28.02.2018 адвокат Ф.О.В. сообщил Б. приятную новость: иск к нему удовлетворен только на сумму около 900000 рублей

Однако позднее Б. узнал, что иск удовлетворен на сумму 144006708 рублей. Адвокат предложил написать апелляционную жалобу и запросил еще 20000 рублей, которые и получил.

Спустя два месяца доверитель поинтересовался результатом апелляционного рассмотрения. Выяснилось, что жалоба, написанная адвокатом, оставлена без движения по причине допущенных им ошибок. Тогда Б. решил сам еще раз ознакомиться с материалами дела и увидел, что судья дала адвокату для исправления ошибок 1,5 месяца, но адвокат не выполнил указания суда об исправлении недостатков жалобы и поэтому пропустил срок апелляционного обжалования, сделав невозможным кассационное обжалование. Кроме того, Б. выяснил, что в процессе рассмотрения дела в первой инстанции адвокат с делом не знакомился, не возражал против иска, несколько раз срывал дело под предлогом подготовки мирового соглашения и ходатайства о назначении экспертизы, но не сделал ничего, от экспертизы отказался, проекта мирового соглашения не предложил, не просил суд о снижении размера неустойки и штрафа, неправильно оплатил госпошлину и т.п.

Б. считает, что адвокат Ф.О.В. не выполнил условий устной договоренности с доверителем, работал недобросовестно и непрофессионально.

Извещенный о поступившей жалобе и ее содержании лично, адвокат уклонился от ознакомления с жалобой и дачи объяснений.

Изложенные в жалобе Б. претензии к адвокату Ф.О.В. нашли полное подтверждение в ходе рассмотрения дисциплинарного производства. Оказалось, что адвокат Ф.О.В. заключил с генеральным директором ООО «Авто Дим» Б. устное соглашение на оказание юридической помощи в качестве представителя ответчика при рассмотрении гражданского дела в районном суде Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения был определен в 100000 рублей и выплачен адвокату.

Таким образом, адвокат допустил нарушение требований п.п.1 и 2 ст.25 Закона, в соответствии с которыми «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, а соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключенный в простой письменной форме между доверителем и адвокатом, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу».

При отсутствии письменного Соглашения, адвокатом Ф.О.В. был оформлен ордер, который вместе с удостоверением адвоката был представлен в судебном заседании. То есть, адвокат Ф.О.В. нарушил Решение Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.2003): «выдача адвокатам ордеров без предъявления оформленного соглашения запрещается», а, следовательно нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса: «выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции».

19.04.2018 адвокат Ф.О.В. вновь, в нарушение требований п.п.1 и 2 ст.25 Закона, на основании устного соглашения с Б. составил и передал в суд апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Но составил ее **кое-как и как-нибудь,** небрежно. Поэтому указанная жалоба была оставлена судом без движения в связи с нарушением норм ГПК РФ, и заявителю был предоставлен срок для исправления недостатков до 21.06.2018.

Каких-либо шагов по устранению отмеченных судом недостатков, адвокатом Ф.О.В. предпринято не было, поэтому апелляционная жалоба была возвращена. Таким образом, срок для апелляционного обжалования решения районного суда Санкт-Петербурга адвокат Ф.О.В. пропустил, сделав невозможным кассационное обжалование, что является грубым нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

За представительство в апелляционной инстанции адвокату Ф.О.В. было выплачено вознаграждение в размере 20000 рублей, что подтверждается копией чека по операции Сбербанка. Вознаграждение в кассу адвокатского образования адвокатом не внесено, чем нарушены требования п.6 ст.25 Закона:

«вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсацию адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».

Другой «жертвой» доброго совета друзей стал К. который заключил с уже упомянутым адвокатом Ф.О.В. устное соглашение на представление своих интересов в районном суде Санкт-Петербурга. По предложению адвоката передал ему 45000 рублей. На вопрос о письменной форме заключения договора и выдаче квитанции на переданные деньги Ф.О.В. заявил, что это не требуется. Мол, достаточно устной договоренности. В соответствии с этой договоренностью кроме составления искового заявления адвокат обязался участвовать во всех судебных заседаниях по делу. Однако, начиная с мая 2017 года, адвокат ни в одном судебном заседании не присутствовал

(23.11.2017, 05.02.2018, 15.03.2018, 06.07.2018, 13.08.2018. 18.09.2018,18.10.18), в связи с чем дело оставалось без движения по причине неявки адвоката. Уж **«Если русский человек решил ничего не делать, то его ничем не остановить».**

К. был вынужден обратиться к другому адвокату, и тот, благодаря юридически грамотно построенной позиции, в первом же судебном заседании 18.10.2018 добился правильного разрешения дела в пользу К.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Комиссия исходила из того, что, извещенный о поступившей жалобе и ее содержании, адвокат для дачи объяснений не явился. В телефонном разговоре сообщил, что из-за «личной неприязни» к К. пояснять ничего не будет. Но и возражений по жалобе не представил. Поэтому Комиссия решила, что не доверять обстоятельствам, изложенным в жалобе оснований нет.

Основываясь на обстоятельствах, изложенных в жалобе, Комиссия установила, что адвокат Ф.О.В., построив свои отношения с доверителем на устных договоренностях, нарушил требования п.п.1 и 2 ст.25 Закона. Кроме того, адвокат Ф.О.В., не внес в кассу адвокатского образования полученное от К. вознаграждение в размере 45000 рублей, чем нарушил требования п.6 ст.25 Закона.

И конечно же, не приступив к выполнению взятых на себя обязательств, адвокат не выполнил требования п.1 ст.8 Кодекса: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

«Вестник Адвокатской палаты Санкт-Петербурга» №1,2019, стр.106-123

ПЕРВОМАЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КИРОВА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ
от 19 июня 2019 г. по делу N 2-1457/2019

Первомайский районный суд города Кирова в составе:

председательствующего судьи Рогачевой Ю.А.,

при секретаре К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З. к С. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

установил:

З. обратился в суд с иском к С. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Свои требования обосновывал тем, что {Дата} между ним и ОАО "Северовостокэнергострой" заключен договор участия в долевом строительстве жилья, согласно которому объектом долевого строительства является квартира по адресу: {Адрес}. Срок передачи квартиры установлен сторонами не позднее {Дата}. Обязательства по оплате стоимости объекта долевого строительства истцом исполнены в полном объеме. Квартира в установленный срок не передана. Приговором Октябрьского районного суда г. Кирова от {Дата} С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 201 УК РФ.

Полагает, что действиями С. причинен вред его законным интересам, в связи с чем просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В судебном заседании истец З. поддержал исковые требовании в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Ответчик С. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. **Согласно отзыву представителя ответчика** С. являлся наемным работником, ответственность за возмещение вреда, причиненного работником при исполнении им трудовых обязанностей, возлагается на юридическое лицо.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 1068 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо либо

гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Из материалов дела следует, что {Дата} между З. и ОАО "Северовостокэнергострой" заключен договор участия в долевом строительстве жилья, согласно которому объектом долевого строительства является квартира по адресу: {Адрес}. При этом ОАО "Северовостокэнергострой" обязалось обеспечить строительство и получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в срок не позднее {Дата}, передать истцу квартиру по акту приема-передачи в течение 6 месяцев с даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Стоимость квартиры оплачена истцом в полном объеме, квартира передана истцу по договору {Дата}, его право собственности зарегистрировано {Дата}.

Приговором Октябрьского районного суда г. Кирова от {Дата} С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 201 УК РФ, а именно: С. являясь лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использовал свои полномочия вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, что повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций и тяжкие последствия.

Данным приговором суда установлено, что С. в период с {Дата} по настоящее время являлся генеральным директором АО "СВЭС" (ранее - ОАО "Северовостокэнергострой").

В силу требований статьи 275 Трудового кодекса РФ в случае, когда в соответствии с частью второй статьи 59 настоящего Кодекса с руководителем организации заключается срочный трудовой договор, срок действия этого трудового договора определяется учредительными документами организации или соглашением сторон.

Таким образом, заключая с истцом договор участия в долевом строительстве жилья от {Дата} С. действовал в рамках возложенных на него как на генерального директора ОАО "Северовостокэнергострой" обязанностей.

Из искового заявления и пояснений истца следует, что моральный вред причинен нарушением сроков передачи квартиры при долевом строительстве.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права

собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости регулирует Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Федерального закона застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что моральный вред причинен истцу не действиями С. лично, а ненадлежащим исполнением застройщика ОАО "Северовостокэнергострой" своих обязательств по передаче объекта долевого строительства.

При изложенных обстоятельствах, в силу требований вышеприведенных правовых норм исковые требования З. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований З. к С. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Первомайский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий
Ю.А.РОГАЧЕВА

Мотивированное решение изготовлено 21.06.2019 года.

Решение взято из СПС «КонсультантПлюс»

Адвокаты вправе взыскивать неустойку со своих доверителей за несвоевременную оплату юридической помощи

Как следует из разъяснения Совета АП Ленинградской области, законодательство не ограничивает право адвокатов предусматривать соответствующее взимание пени или штрафа в соглашениях об оказании юридической помощи

Президент АПЛО Владимир Захаров считает, что в отношениях с доверителями адвокаты будут действовать по ситуации, а взыскание неустойки возможно лишь в том случае, если доверитель не расторгает соглашение об оказании юридической помощи, но допускает несвоевременную ее оплату. Советник ФПА Нвер Гаспарян отметил соответствие правовой позиции АПЛО требованиям закона, которая, по его мнению, может применяться в отношении финансово состоятельных доверителей, не выполняющих свои обязательства. По словам заместителя председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Юрия Новолодского, статус адвоката не должен быть ниже общих правовых позиций гражданина.

30 июля Совет АП Ленинградской области опубликовал разъяснение о праве адвокатов взимать неустойку (штрафа, пеней) с доверителей в связи с несвоевременной оплатой последними юридической помощи. Поводом для этого послужило обращение адвоката Б. в Совет палаты относительно возможности включения в соглашение с доверителем соответствующего условия о взимании неустойки за просрочку оплаты юридической помощи.

Со ссылкой на ч. 2 ст. 25 Закона об адвокатуре Совет АПЛО подчеркнул, что соглашение адвоката с доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Следовательно, вопрос расторжения такого соглашения регулируется ГК РФ и вышеуказанным законом.

Совет палаты пояснил, что существенными условиями данного соглашения, в частности, являются положения, регулирующие размер и порядок выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь. Он также напомнил, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 ГК РФ).

«В ст. 421 ГК РФ закреплен принцип свободы договора, который предполагает свободу участников гражданского оборота в выборе как партнеров по договору, так и условий его

заключения, включая ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, в том числе и санкций в отношении друг друга. Каких-либо ограничений или императивных указаний (запретов) в части установления пени или штрафов по договору поручения или по соглашению об оказании юридической помощи не содержит ни ГК РФ, ни Закон об адвокатуре, ни КПЭА», – отмечено в разъяснении.

Как пояснил Совет АПЛО, наличие у адвокатов меньшего объема прав, чем у других поверенных, в отношении защиты экономических прав нарушило бы конституционный принцип равенства. В этой связи он заключил, что «возможность включения в соглашение об оказании юридической помощи неустойки (пени, штрафы) и последующего взыскания ее в судебном порядке с доверителя в случае нарушения сроков оплаты вознаграждения не противоречит положениям КПЭА».

В то же время, по мнению Совета палаты, доверитель вправе в любое время отказаться от исполнения соглашения об оказании юридической помощи при условии оплаты адвокату фактически понесенных им расходов. С учетом изложенного недопустимо включение в соглашение условий о выплате доверителем адвокату неустойки в случае досрочного расторжения соглашения по инициативе доверителя, так как это ограничивает его право, подрывает доверие к адвокатуре и не соответствует требованиям адвокатской этики.

Президент АП Ленинградской области Владимир Захаров в комментарии «АГ» отметил, что в отношениях с доверителями адвокаты будут действовать по ситуации: «Закон позволяет адвокатам взыскивать неустойку, но только лишь в том случае, если доверитель не расторгает соглашение об оказании юридической помощи, но допускает несвоевременную ее оплату».

Советник ФПА Нвер Гаспарян отметил соответствие разъяснения Совета АПЛО требованиям законодательства, в связи с чем озвученная в нем правовая позиция может применяться в отношении финансово состоятельных доверителей, не выполняющих свои обязательства. «А вот у большинства доверителей, живущих не в столицах и с трудом способных выплатить сам гонорар, указание в соглашении на неустойку может вызвать массу негативных эмоций и неоднозначное отношение», – полагает адвокат.

По словам заместителя председателя Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов, вице-президента АП Санкт-Петербурга Юрия Новолодского, логика областной палаты заключается в том, что статус адвоката не должен быть ниже общих правовых позиций гражданина. «Гражданско-правовые договоры могут включать в себя определенные обеспечительные меры (в частности, установление неустойки), поскольку последние способствуют достижению договорных целей. Следовательно, если договор между адвокатом и доверителем является гражданско-правовым, то почему в нем нельзя предусмотреть обеспечительные меры? Наши коллеги из областной палаты приняли решение о том, что это не противоречит КПЭА, и это правильная позиция», – отметил он.

По его словам, на практике всем адвокатам будет предоставлена равная возможность

разумного использования гражданско-правового инструмента в виде обеспечительных мер в договорных отношениях с доверителями. «А фактическое применение будет зависеть от самого адвоката и его отношений с доверителем», – подытожил Юрий Новолодский.

Зинаида Павлова. Новости ФПА РФ от 13.08.2019 г.

Право на защиту, а не на услугу
(о досрочном прекращении защиты в связи с отказом доверителя от оплаты)

Дискуссия по вопросу досрочного прекращения защиты в уголовном судопроизводстве по инициативе адвоката в связи с неполной выплатой доверителем гонорара до сих пор продолжается в адвокатской среде, что побудило меня вновь обратиться к этой актуальной теме. Ранее, 6 июня 2017 г., я опубликовал на сайте ФПА РФ материал под названием «Уважительные причины должны быть перечислены», в котором достаточно подробно изложил свою позицию по данному вопросу. Учитывая, что сегодня коллеги высказывают новые аргументы, я бы хотел в этой публикации высказать свою точку зрения с их учетом.

* * *

Действующее законодательство предусматривает ситуации, когда защита по уголовному делу может быть прекращена досрочно, а соглашение, соответственно, расторгнуто по инициативе адвоката. Это, прежде всего, выявившиеся в ходе осуществления защиты по уголовному делу обстоятельства, изложенные в ст. 72 УПК РФ, о которых при заключении соглашения не было известно адвокату. Например, после принятия поручения возникли противоречия между подзащитным и лицом, участвующим в деле (например, в качестве свидетеля), которому адвокат ранее оказывал юридическую помощь. Защита может быть досрочно прекращена и по мотиву самоотвода адвоката при наличии уважительных причин, удовлетворенного органом, в чьем производстве находится уголовное дело. Например, в связи с прекращением статуса адвоката, приостановлением статуса адвоката, по причине длительной болезни адвоката, переезда адвоката в иной регион на постоянное место жительства и по другим уважительным причинам.

Более того, при выявлении обстоятельств, указанных в ст. 72 УПК РФ, в подп. 1, 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), после заключения соглашения адвокат не только вправе, но и обязан расторгнуть соглашение с доверителем и заявить самоотвод по делу.

При этом правовым основанием для досрочного прекращения соглашения является п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Так, в соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Поэтому адвокат может предусмотреть в документе условие для досрочного расторжения соглашения по его инициативе при возникновении в ходе осуществления защиты вышеуказанных обстоятельств.

Однако если адвокат и не укажет в соглашении на его право на одностороннее расторжение

соглашения при наступлении вышеуказанных обстоятельств, то в силу прямого указания в законе он обязан будет отказаться от исполнения соглашения, независимо от возражения доверителя.

Вопрос о том, может ли адвокат в соглашении с доверителем предусмотреть свое право на односторонний отказ от исполнения соглашения, а соответственно, и на досрочное прекращение защиты по основанию неуплаты доверителем обусловленного соглашением гонорара в полном объеме, до сих пор остается дискуссионным.

Надо признать, что среди адвокатов существует две диаметрально противоположных точки зрения по данному вопросу и при этом у каждой стороны своя «правда».

Давайте вместе, не спеша разберем на составные части аргументы той и другой сторон.

* * *

Позиция первая, которую разделяю и я: адвокат не вправе по причине неполной выплаты ему гонорара доверителем досрочно в одностороннем порядке отказаться от защиты и расторгнуть соглашение.

Действующее законодательство прямо указывает, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (подп. 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 7 ст. 49 УПК РФ).

Данные требования закона также нашли отражение в п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката: «…адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда…»; в п. 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятом 20 апреля 2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов: «Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов».

Таким образом, закон императивно гласит, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, указывая лишь на исключения, которые перечислены в законе.

Закон не предусматривает иных оснований для отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого, кроме тех, которые перечислены в законе, включая прекращения адвокатом защиты на основании самоотвода при наличии уважительных причин, удовлетворенного органом, в чьем производстве находится дело.

Соответственно, и факт расторжения соглашения между адвокатом и доверителем автоматически не может влечь прекращение защиты подозреваемого и обвиняемого по инициативе адвоката.

Заключая соглашение с доверителем на осуществление им защиты по уголовному делу, адвокат не вправе предусматривать в нем условие, предусматривающее право адвоката на односторонний отказ от исполнения соглашения по мотиву неполного внесения доверителем обусловленного сторонами размера гонорара, поскольку это влечет фактически отказ от защиты, что прямо запрещено законом.

* * *

Позиция вторая: адвокат вправе расторгнуть соглашение в одностороннем порядке по причине неполной выплаты доверителем гонорара в случае, если такое условие предусмотрено в соглашении.

При этом сторонники данной позиции ссылаются на то, что правовым основанием для участия адвоката в качестве защитника по уголовному делу является соглашение, либо участие его в качестве защитника по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке ст. 51 УПК РФ. По их мнению, если соглашение расторгнуто, соответственно отпадают и правовые основания для продолжения осуществления защиты.

Однако следует иметь в виду, что законодатель определил правовое основание для вступления адвоката в дело в качестве защитника (соглашение либо назначение) и определил отдельно правовую составляющую досрочного прекращения адвокатом защиты. При этом законодатель, введя запрет на отказ от защиты, не сделал исключения для адвокатов, участвующих в деле по соглашению. Вывод: адвокату проще вступить в дело, сложнее выйти из него.

Сторонники второй позиции, подводя правовую базу под право адвоката на досрочное прекращение защиты по мотиву неплатежа гонорара доверителем, ссылаются на следующие нормы закона:

Согласно ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение между адвокатом и доверителем является гражданско-правовым договором и относится к договору оказания услуг. Иные адвокаты считают его договором поручения.

В соответствии со ст. 310, 782 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства по договору возмездного оказания услуг допускается. По договору поручения доверитель и поверенный также вправе в любое время отказаться от договора поручения (ст. 977 ГК РФ).

По мнению сторонников второй позиции, к соглашению на осуществление защиты по

уголовному делу также применимы положения ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ, предусматривающие право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) в том случае, если это предусмотрено его условиями (по правилам ст. 310 ГК РФ).

Но если обратиться к тексту данной нормы, то в ней прямо говорится о том, что право на односторонний отказ от договора должно быть предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Так, в ч. 1 ст. 450.1. ГК РФ (отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору) говорится: «Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором» (здесь и далее – текстовые выделен автора. – Прим. ред.).

Закона, который бы предоставлял право адвокату на односторонний отказ от соглашения, не имеется. Напротив, законодатель ввел запрет на односторонний отказ от защиты, что фактически является предметом соглашения по уголовным делам, соответственно, недопустим и отказ от исполнения соглашения по осуществлению адвокатом защиты.

* * *

Наверное, из всех видов договоров, предусмотренных ГК РФ, наиболее ближе по своему правовому содержанию стоит договор поручения, но и он не может быть досрочно расторгнут по инициативе адвоката в связи с невыплатой гонорара.

Соглашение адвоката с доверителем не может быть отнесено в чистом виде к договору оказания услуг либо к договору поручения, поскольку этот вид гражданско-правового обязательства регулируется и специальным Законом об адвокатуре. Так, в его ст. 25 перечислены все существенные условия соглашения. Ссылка в указанной статье на то, что соглашение является гражданско-правовым договором, означает, что к данному виду обязательств применимы положения Гражданского кодекса РФ с особенностями, предусмотренными Законом об адвокатуре и, безусловно, с учетом уголовно-процессуального закона.

Не надо забывать, что нормы закона, на которые ссылаются приверженцы второй позиции, не могут применяться в отрыве от законодательства об адвокатуре и уголовно-процессуального законодательства. Предметом соглашения является осуществление защиты доверителя (подзащитного) и, соответственно, обязательные требования, предъявляемые к защитнику, указанные в Законе об адвокатуре и в уголовно-процессуальном законе, должны им соблюдаться и с учетом этого формулироваться условия соглашения с доверителем.

Не убеждают и доводы коллег о том, что отказ от защиты не допускается лишь при наличии действующего соглашения между адвокатом и доверителем. По их мнению, если прекращено действие соглашения, соответственно, и отпадает обязанность продолжения защиты.

Такая позиция в очередной раз прозвучала 24 апреля 2019 г. на пленарном заседании Третьей научно-практической конференции молодых адвокатов «Традиции и новации адвокатуры» в г. Челябинске от представителей Адвокатской палаты города Москвы Генри Резника и Вадима Клювганта, категорично заявивших, что если доверитель прекращает оплачивать согласованный гонорар, то адвокат вправе прекратить защиту по уголовному делу и выйти из процесса. И прекращение защиты нельзя расценивать, по их мнению, как отказ от защиты, поскольку правовым основанием для вступления адвоката в дело являлось соглашение и при его прекращении отпадают и правовые основания продолжения защиты.

Это исключительно субъективное мнение наших мэтров наталкивается на жесткую позицию закона – «отказ от защиты не допустим». И никаких исключений, еще раз подчеркиваю, законодатель не сделал для адвокатов, участвующих в деле в качестве защитников по соглашению. Как бы мы не «обыгрывали» выход адвоката из дела, это происходит исключительно по волеизъявлению только адвоката и ни чем иным как отказом от защиты данную ситуацию не назвать. Речь идет только о мотивах отказа, и в данном случае мотивом прекращения защиты в одностороннем порядке является невыплата доверителем адвокату заранее согласованного гонорара в полном размере.

То есть, по мнению Генри Резника и Вадима Клювганта, адвокат вправе встать и выйти из процесса, пояснив предварительно суду, что им расторгнуто соглашение по причине прекращения оплаты его работы доверителем и правовые основания для продолжения им защиты в данном деле отпали. Либо адвокат использует более мягкий вариант – не является на очередное судебное заседание, письменно уведомив судью о вышеуказанных мотивах досрочного прекращения защиты.

Если обратиться к судебной практике, то мы видим, что многие уголовные дела расследуются годами и также длительно рассматриваются в судах. Представим себе ситуацию, что накануне прений сторон, после длительного судебного разбирательства адвокат расторг с доверителем соглашение по мотиву прекращения выплаты последним адвокату гонорара, заявил суду, что он прекращает защиту, так как отпали правовые основания для его участия в деле, и удаляется из зала судебного заседания.

Уверен, что за этим последует вынесение судом частного определения (постановления) в адрес адвокатской палаты со всеми вытекающими для адвоката негативными последствиями.

К сожалению, появление адвокатов-дублеров в нашей судебной практике есть ни что иное как ответная реакция судов на подобное поведение адвокатов, которые злоупотребляют своим правом. Суды вынуждены принимать меры к рассмотрению дел в разумные сроки и

поэтому назначают дублеров-адвокатов, как правило, по объемным, групповым делам, находящимся длительное время в их производстве, в которых адвокаты, участвующие по соглашению, постоянно срывают процессы либо у суда имеются основания полагать, что адвокат, участвующий по соглашению, под надуманными предлогами может досрочно прекратить защиту и процесс суду надо будет начинать сначала, уже с другим адвокатом, включая изучение последним материалов уголовного дела.

Конечно, при возникновении подобной ситуации, когда доверитель отказывается выплачивать адвокату заранее согласованный гонорар, а суд обязывает адвоката продолжать защиту, адвокатской корпорации необходимо предусмотреть процедуру дальнейшего участия адвоката в деле уже по назначению за счет средств государства, например, как это предусмотрено в Германии.

Не могу обойти также вниманием и позицию Генри Марковича по вопросу о заключении соглашения адвокатом на участие в той или иной стадии уголовного судопроизводства, поскольку уголовный процесс у нас осуществляется стадийно. По мнению Генри Резника, если адвокат принял соглашение на стадию предварительного расследования, то на нем не лежит обязанность участвовать в судебном заседании. То есть речь идет о пределах принятой на себя адвокатом защиты, от которой он не может отказаться.

Действительно уголовное судопроизводство осуществляется стадийно (досудебное и судебное производство). Практика показала, в чем совершенно прав Генри Маркович, что адвокаты заключают соглашения с доверителями на осуществление защиты как по стадиям (предварительное следствие, судебное следствие), так и на защиту на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Однако согласно п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения или по соглашению, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции.

Редакция данной нормы КПЭА позволяет адвокату заключать соглашение отдельно на стадии – как предварительного следствия, так и судебного разбирательства. Но если адвокат заключил соглашение на осуществление защиты только на стадии предварительного следствия, то отказаться от участия в судебном заседании он может лишь при наличии уважительной причины.

Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве также ориентирует адвоката участвовать в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств.

* * *

И последнее, на что бы мне хотелось обратить внимание коллег в этой статье. Учитывая, что досрочное прекращение защиты адвокатом затрагивает не только его личные интересы, но и интересы всех участников судопроизводства и в первую очередь конституционное право на защиту обвиняемого, – адвокат не вправе прекратить защиту, ограничившись уведомлением об этом обстоятельстве органа, в чьем производстве находится дело. Вопрос о досрочном прекращении защиты должен разрешаться процессуально по аналогии с самоотводом адвоката дознавателем, следователем либо судом, поскольку законом на эти органы возложена обязанность обеспечения обвиняемому конституционного права на защиту.

В том случае, если адвокатская корпорация даст «зеленый свет» адвокатам для досрочного прекращения защиты и свободному выходу из дела в любое время, это приведет к массовым злоупотреблениям со стороны адвокатов. При этом реакция судов на это, я думаю, не заставит себя долго ждать. Верховным Судом РФ будут инициированы поправки в процессуальное законодательство, более жестко регламентирующие процедуру досрочного прекращения адвокатом защиты.

Поэтому я считаю, что нам самим надо выработать достаточно конструктивную позицию по всем этим вопросам, которые достаточно актуальны для адвокатов. От этого авторитет адвокатуры только возрастет.

Сергей Иванов, президент АП Вологодской области, Член Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам.

«Российский адвокат» №3, 2019 г.

Адвоката в Москве лишили статуса за принятие поручения на защиту по назначению в обход АИС

Совет палаты принял во внимание умышленный характер, тяжесть и злостность совершенных дисциплинарных нарушений и прекратил статус адвоката с запретом повторно сдавать квалификационный экзамен в течение четырех лет

В АП г. Москвы отметили, что в данном случае имеет место наиболее тяжкий вид дисциплинарного нарушения, когда адвокат не только грубо нарушил установленный порядок принятия поручения на защиту по назначению, но и выступил в качестве «дублера» при наличии у обвиняемого защитников по соглашению. Советник ФПА Нвер Гаспарян посчитал, что допущенное нарушение относится к числу тяжких адвокатских проступков, посягающих на интересы как адвокатского сообщества, так и доверителей. Адвокат АП Владимирской области Максим Никонов предположил, что к применению крайней меры дисциплинарной ответственности привела совокупность грубых нарушений – «дублерство», участие в следственных действиях без подзащитного, отсутствие процессуального реагирования на действия следователя.

Совет АП г. Москвы опубликовал обезличенное решение по дисциплинарному делу в отношении С., статус которого был прекращен за принятие поручения следователя на защиту по назначению в обход установленного в палате порядка и иные нарушения, допущенные в ходе уголовного судопроизводства.

Причины для возбуждения дисциплинарного производства

Согласно документу, 24 января обвиняемый Д. с участием защитников – адвокатов К., Щ., Г. – ознакомился с постановлениями следователя В. по уголовному делу о назначении судебных почерковедческих экспертиз, о чем следователем был составлен соответствующий протокол.

В этот же день следователь В. уведомил адвоката Щ. о запланированном на 29 января в 14 ч. в помещении ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по г. Москве ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК, а также о проведении следственных и иных процессуальных действий.

29 января старшим следователем по особо важным делам ГСУ СК РФ В. было вынесено постановление о назначении Д. в качестве защитника по уголовному делу адвоката С. При этом в постановлении следователь сделал запись о том, что «Д. уведомлен о назначении защитника, от получения копии отказался», и проставлены подписи следователя В. и адвоката. В этот же день адвокат С. при вступлении в уголовное дело предъявил следователю ордер от 29 января на защиту Д. в СК РФ, где в графе «Основание выдачи ордера» было указано «ст. 51 УПК РФ».

Тогда же были начаты следственные действия в соответствии со ст. 215 УПК. Но еще до их

начала Д., находясь в следственном кабинете, в связи с ухудшением состояния здоровья обратился к дежурному медицинскому сотруднику. По результатам осмотра фельдшер зафиксировал повышение артериального давления и рекомендовал прекращение следственных действий и проведение врачебной консультации. При последующем осмотре врач-специалист запретил участие в следственных действиях в этот день.
Несмотря на это, следователем был составлен протокол о том, что 29 января в период времени с 16 ч. 10 мин. по 16 ч. 12 мин. обвиняемый Д. и его защитник – адвокат С. – были уведомлены следователем об окончании следственных действий.
Кроме того, согласно графику, 31 января в период времени с 15.00 по 15 ч. 10 мин. Д. и С. ознакомились с материалами уголовного дела. При этом в графике указано, что «обвиняемый Д. от ознакомления с материалами уголовного дела отказался в связи с тем, что не ознакомлен с тремя судебными экспертизами», «обвиняемый Д. от подписи отказался». Далее под указанными записями проставлены подписи следователя В. и адвоката о том, что С. ознакомился с листами с 1 по 6 тома № 1 уголовного дела.
В связи с действиями адвоката Д. направил жалобу в АП г. Москвы.

Рассмотрение дела

В письменных объяснениях С. указал, что, до того как он оформил документы и получил ордер, ему позвонил следователь В. и сообщил, что защитники по соглашению не появлялись в течение 5 дней после вызова следователя. В связи с этим он и вступил в дело.
Совет отметил, что в Москве порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, по состоянию на 29 января был определен Правилами распределения поручений на участие адвокатов АП г. Москвы в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя или суда в порядке ст. 50 и 51 УПК, а также в качестве представителей в гражданском и административном судопроизводстве по назначению суда в порядке ст. 50 ГПК, ст. 54 КАС.
В соответствии с п. 3 указанных Правил распределение требований инициаторов об участии адвокатов в делах по назначению дознавателя, следователя или суда осуществляется АП г. Москвы исключительно посредством автоматизированной информационной системы палаты. Совет указал, что требования об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, направленные в палату, адвокатское образование, адвокату любым иным способом, кроме размещения требования в АИС АПМ, являются недействительными, не рассматриваются и не распределяются. Принятие или осуществление адвокатом защиты или представительства по назначению, поступившему к нему иным способом, является дисциплинарным проступком.
Совет отметил, что требование об обеспечении участия защитника в уголовном судопроизводстве на 29–31 января для осуществления защиты обвиняемого Д. не поступало, сбоев в работе АИС АПМ в указанный период не было. В связи с этим Совет признал, что С., вопреки предписаниям п. 1, 4 ч. 1 ст. 7 Закона об адвокатуре, нарушил порядок принятия поручения на оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению.

Заявитель Д. совместно с жалобой в АП г. Москвы представил в том числе фотокопии заявления адвоката С. на имя председателя СК России Александра Бастрыкина (повод и причины подачи обращения не указываются. – Прим. ред.). В нем указывалось, что из представленной следствием информации было понятно, что участие С. в следственных действиях будет законным. Связаться с защитниками Д. по соглашению адвокат не мог, так как телефон у него забрали на входе в СИЗО. Следователь сказал, что у него есть рапорт, согласно которому адвокаты не приходили на следственные действия уже 5 дней.

В заявлении отмечается, что 29 января, сразу после того, как Д. доставили в кабинет следственной части СИЗО, С. обратил внимание, что у него был болезненный вид. Обвиняемый сообщил следователю о плохом самочувствии, попросил вызвать врача, а также попросил обеспечить участие защитников по соглашению. Кроме того, С. указал, что до участия в проведении 29 января процессуальных действий ему было известно о том, что защиту обвиняемого Д. на предварительном следствии осуществляют адвокаты по соглашению.

Также в заявлении указывалось, что якобы С. в замечаниях к протоколам отразил, что Д. в следственных и процессуальных действиях участия не принимал. Обвиняемый не отказывался от подписи ни в протоколе ознакомления с заключениями судебных экспертиз, ни в протоколе уведомления в порядке ст. 215 УПК об окончании следственных действий. Таким образом, в действительности 29 января никаких следственных и процессуальных действий с участием Д. не проводилось. 31 января, во время следующего посещения Д. в СИЗО по вызову следователя адвокат кратко изложил вышеуказанные обстоятельства в заявлении, направленном на имя следователя ГСУ СК РФ В. Также он отметил, что 31 января никаких следственных и процессуальных действий с участием Д. не проводилось.

Совет АП г. Москвы указал, что правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении, применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, раскрыт в решениях органов АП г. Москвы и органов ФПА, исполнение решений которых является обязанностью адвоката.

Совет отметил, что адвокату С. до начала проведения процессуальных действий следовало убедиться, произвел ли следователь В. либо иные следователи, входящие в следственную группу, надлежащее уведомление защитников Д. по соглашению о запланированных на 29 января процессуальных действиях. После этого С. должен был разъяснить Д. его право заявить отказ от него и помочь ему облечь этот отказ в надлежащую письменную форму (ч. 1 ст. 52 УПК), поддержать его отказ либо заявить свое письменное ходатайство о невозможности участия в деле в качестве адвоката-дублера. В том случае, если бы в удовлетворении заявления обвиняемого об отказе от защитника С. следователем было бы отказано, адвокату следовало покинуть место проведения следственных и иных процессуальных действий, обжаловав действия (бездействие) следователя.

Совет АП г. Москвы также обратил внимание на то, что рапорт следователя, согласно которому «адвокаты не приходили на следственные действия уже 5 дней», доказательством надлежащего уведомления защитников о месте и времени производства следственных или

иных процессуальных действий с участием Д. не является.
В связи с этим Совет палаты признал вину С. в принятии 29 и 31 января участия в качестве защитника по назначению Д., вопреки его воле и при наличии у него защитников по соглашению, при проведении процессуальных действий – уведомлении Д. и его защитника С. об окончании следственных действий и ознакомлении Д. и его защитника С. с материалами уголовного дела – установленной.
Кроме того, Совет согласился с Квалифкомиссией в том, что С. подписал уведомления об окончании следственных действий, протокол от 29 января и график ознакомления с материалами уголовного дела от 31 января в условиях фактического отсутствия при их проведении Д.
Отмечается, что в протоколе уведомления об окончании следственных действий от 29 января так или иначе содержится информация о том, что обвиняемый либо отказался подписать протокол без объяснения причин, либо он уведомлен об окончании следственных действий, но отказывается подписать. В графе «Желаю ознакомиться с материалами уголовного дела (и обвинительным актом)» следователь написал, что Д. ничего пояснять не стал. В графе «Протокол прочитан» следователем В. указано – «оглашен вслух следователем». Каждую страницу протокола вместе со следователем подписал С. Адвокатом каких-либо возражений относительно достоверности представленных Д. документов не заявлялось. «При указанных обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката С. в указанной выше части опровергнутой, а его вину установленной», – подчеркивается в решении.
Совет принял во внимание умышленный характер, тяжесть и злостность совершенных С. дисциплинарных нарушений, в основе которых лежит грубое игнорирование требований действующего законодательства, корпоративных правил и явное пренебрежение интересами доверителя, права и законные интересы которого были существенно ущемлены в результате совершенных нарушений. Совершение подобных дисциплинарных нарушений порочит честь и достоинство адвоката и подрывает авторитет адвокатуры в глазах представителей гражданского и профессионального сообщества.
Совет АП г. Москвы признал профессиональное поведение С. несовместимым с нахождением в составе адвокатского сообщества и пришел к выводу о применении к нему меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. К сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса С. будет допущен через четыре года.

Мнение адвокатского сообщества

Как прокомментировал решение Совета вице-президент АП г. Москвы Вадим Клювгант, в данном случае имеет место наиболее тяжкий вид дисциплинарного нарушения, когда адвокат не только грубо нарушил установленный в Москве порядок принятия поручения на защиту по назначению, но и выступил в качестве «дублера» при наличии у обвиняемого защитников по соглашению. «Мало того, он совершил предательство интересов доверителя, действуя против его воли и даже при его фактическом отсутствии при производстве процессуальных действий. Такое профессиональное поведение адвоката не оставляет возможности выбора никакой иной меры дисциплинарного воздействия, кроме

прекращения статуса адвоката», – подчеркнул Вадим Клювгант.

Советник ФПА Нвер Гаспарян посчитал, что коллеги выразили свою позицию по очень актуальной и чувствительной для адвокатского сообщества теме, когда заинтересованные в быстром расследовании либо разрешении дела следователи или судьи принудительно навязывают обвиняемому (подсудимому) адвоката по назначению. «В такой ситуации вновь вступающие коллеги обязаны знать и руководствоваться корпоративными актами ФПА и своей палаты, чтобы не нарушить ни право на защиту, ни профессиональное право выбранного защитника», – указал он.

Нвер Гаспарян полагает, что допущенное нарушение относится к числу тяжких адвокатских проступков, посягающих на интересы как адвокатского сообщества, так и доверителей. По его мнению, Совет АП г. Москвы послал вполне понятный сигнал тем, кто в будущем возжелает «подыграть» следователям либо судьям в их стремлении решить свои проблемы за счет стороны защиты.

Кроме того, советник ФПА указал, что законом предусматривается процессуальная ответственность дознавателя, следователя или судьи, которые нарушают установленный порядок назначения адвокатов. «Нарушения права на защиту должны влечь возвращение уголовного дела прокурору и последующие неблагоприятные последствия для следователя. А для судей это чревато отменой их будущего обвинительного приговора. К сожалению, такое случается не часто», – резюмировал Нвер Гаспарян.

Адвокат АП Владимирской области Максим Никонов отметил, что распределение адвокатов в делах по назначению путем АИС не только исключает усмотрение правоприменителей в выборе назначаемого защитника и уравнивает шансы адвокатов на получение дел в порядке ст. 51 УПК, но и способствует поиску тех, кто предпочитает помогать следователям, а не подзащитным.

Максим Никонов предположил, что к применению крайней меры дисциплинарной ответственности привело не просто вступление С. в дело в нарушение установленного порядка, а совокупность грубых нарушений – «дублерство», участие в следственных действиях без подзащитного, отсутствие процессуального реагирования на действия следователя. «Например, неделей раньше Совет АП г. Москвы за вступление в дело, минуя АИС, и неподачу апелляционной жалобы на приговор вынес адвокату только предупреждение», – напомнил адвокат.

Он отметил, что практика коллег из регионов, где используется АИС (Москва и Московская область, Калининградская область, Самарская область), показывает, что это наиболее эффективный и современный способ распределения адвокатов в дела по назначению. При этом он с сожалением указал, что АИС пока не внедрены повсеместно, однако, по его мнению, чем быстрее это будет сделано, тем быстрее нормализуется ситуация с защитой в порядке ст. 51 УПК.

«Необходимо отбить охоту вызывать адвокатов, минуя АИС, и у сотрудников правоохранительных органов. Самый действенный способ – добиться поправок в УПК или, например, в Постановление Пленума ВС от 30 июня 2015 г. № 29 о безусловном признании показаний и иных материалов недопустимыми в качестве доказательств в случае получения их при участии адвоката, принявшего защиту по назначению вне установленного порядка», – предложил Максим Никонов. Он с сожалением отметил, что пока что судьи «на местах»

не очень восприимчивы к доводам о том, что участие в деле адвоката вне установленного АП порядка – это процессуальное нарушение, влекущее применение к допустившим это правоохранителям процессуальной санкции в виде признания доказательств недопустимыми.

Марина Нагорная
Свежие новости от «АГ» за 30.08.2019

ВС обосновал неправомерность выплат вознаграждения защитникам по назначению по старым ставкам

Изготовлена мотивировка решения Суда, которым он признал недействующими ряд положений Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению

В комментарии «АГ» адвокат Денис Рябинин, обратившийся в ВС с административным иском, отметил, что с учетом изменившегося нормативного регулирования с июня 2019 г. и введения новых ставок непосредственно соответствующим постановлением Правительства решение суда можно считать своеобразным «голом престижа» со стороны адвокатуры.

В распоряжении «АГ» имеется мотивировочное решение Верховного Суда РФ, которым он 12 августа признал не соответствующими законодательству, имеющему большую юридическую силу, и недействующими с 1 января 2019 г. положения подп. 1, 2, 3, 4 п. 5 Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного Приказом Минюста России № 174, Минфина России № 122н от 5 сентября 2012 г.

Как ранее писала «АГ», адвокат АП Хабаровского края Денис Рябинин подал административный иск в ВС. В нем он отметил, что при разрешении вопроса о выплате вознаграждения адвоката суды руководствуются ставками, указанными в данном Порядке, несмотря на то что п. 23 Постановления Правительства РФ о повышении ставок защитникам по назначению от 2 октября 2018 г. № 1169 установлено, что размер вознаграждения адвоката составляет с 2019 г. за один рабочий день участия не менее 900 руб. и не более 1550 руб.

Так, адвокат указал, что 15 января Хабаровский районный суд Хабаровского края отклонил его заявление о выплате вознаграждения, превышающего установленный этим Порядком размер. Денис Рябинин отметил, что оспариваемые положения Порядка противоречат п. 23 Постановления Правительства РФ о повышении ставок защитникам по назначению, имеющего большую юридическую силу, и нарушают право административного истца на получение вознаграждения в размере, установленном данным нормативно-правовым актом, что влечет признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим в обжалуемой части.

Адвокат подчеркнул, что поскольку, согласно п. 2 Постановления Правительства РФ, оно вступает в силу с 1 января 2019 г., то оспариваемые им положения подлежат признанию недействующими с этой даты.

В дополнение к административному иску Денис Рябинин приложил судебные акты судов

Хабаровского края, принятые в отношении заявлений других адвокатов о выплате им вознаграждения по новым ставкам. По его мнению, документами подтверждается системность подхода судов общей юрисдикции в применении оспариваемых положений Приказа Минюста России № 174, Минфина России № 122н.

12 августа в Суде представитель заявителя адвокат АП Хабаровского края Лев Щекатуров иск поддержал. Представители Минфина и Минюста не признали административные требования. Представитель ФПА посчитал, что ситуация уже исчерпана, поскольку принято Постановление Правительства № 634, а соответствующий межведомственный приказ находится на стадии подписания. Прокурор полагала, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

Выслушав доводы сторон, Верховный Суд отметил, что Правительство в п. 23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС, утвержденного Постановлением Правительства от 1 декабря 2012 г. № 1240, определило размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда. Так, вознаграждение в первоначальной редакции Положения составляло за один рабочий день участия не менее 550 руб. и не более 1200 руб., а в ночное время – в размере не менее 825 руб. и не более 1800 руб. В нерабочий праздничный или выходной день, включая ночное время, размер вознаграждения адвоката составлял не менее 1100 руб. и не более 2400 руб. Этим же пунктом установлено, что при определении сложности уголовного дела учитываются подсудность, количество и тяжесть вменяемых преступлений, численность подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства.

ВС указал, что Постановлением Правительства № 1169 в п. 23 Положения были внесены изменения, в соответствии с которыми размер вознаграждения адвоката по назначению составляет за один рабочий день с 2019 г. – не менее 900 руб. и не более 1550 руб., а в ночное время – в размере не менее 1175 руб. и не более 2150 руб. При этом за один день участия, являющийся нерабочим праздничным или выходным днем, включая ночное время, размер вознаграждения составлял с 2019 г. не менее 1450 руб. и не более 2750 руб. с последующим повышением размера в 2020 и 2021 гг. Согласно п. 2 Постановления документ вступил в силу 1 января 2019 г.

Также он напомнил, что впоследствии Постановлением № 634 Положение было дополнено п. 22 (1), в соответствии с которым ставка защитника по назначению за участие в уголовных делах, рассматриваемых судом присяжных, Верховным Судом РФ либо же отнесенных к подсудности Верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа и окружного (флотского) военного суда, составляет в 2019 г. – 1550 руб. днем, в ночное время – 2150 руб., а в праздники и выходные – 2750 руб.

За участие в делах, рассматриваемых в отношении трех или более лиц; в случае предъявления обвинения по трем или более инкриминируемым преступлениям; при объеме материалов уголовного дела более трех томов в 2019 г. дневная ставка составляет 1330 руб., ночная – 1825 руб., а в праздники и выходные – 2310 руб.

ВС напомнил, что за участие в уголовных делах, рассматриваемых в закрытых или выездных судебных заседаниях; в отношении несовершеннолетних; в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту, установлена в 2019 г. дневная ставка в 1115 руб. Ставка за работу в ночное время составляет 1500 руб., а в выходные и праздники – 1880 руб. Также предусматривается повышение размера вознаграждения в 2020 и 2021 гг. При этом п. 23 Положения был изложен в другой редакции.

Суд указал, что в силу п. 1 и 2 Постановления № 634 утвержденные этим постановлением изменения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г., а выплаченные вознаграждения адвокатам, которые участвовали с этой даты в уголовных делах по назначению, подлежат перерасчету с учетом этих изменений. «Исходя из этого, пункт 5 Порядка перестал соответствовать пункту 22 (1) Положения, поскольку с 1 января 2019 г. данной нормой размер вознаграждения адвоката изменен, и, кроме того, пунктом 23 Положения в редакции Постановления № 634 введены новые критерии определения размера вознаграждения адвоката, которые в оспариваемом пункте не учтены», – резюмировал ВС.

В комментарии «АГ» Денис Рябинин отметил, что выводы Суда полностью соответствуют доводам, изложенным в административном иске, поскольку ВС указал, что оспариваемые положения п. 5 Порядка расчета вознаграждения адвоката нарушили не только его права, но и иных защитников.

Адвокат отметил, что с учетом изменившегося нормативного регулирования с июня 2019 г. и введения новых ставок непосредственно соответствующим постановлением Правительства решение Суда можно считать своеобразным «голом престижа» со стороны адвокатуры. «Возможно, данное судебное разбирательство и само решение Суда в будущем сподвигнут уполномоченные государственные органы более тщательно осуществлять правовое регулирование в области адвокатуры, не допуская нарушения прав адвокатов», – предположил Денис Рябинин.

Ранее в комментарии «АГ» вице-президент ФПА Геннадий Шаров указывал, что административный иск Дениса Рябинина послужил серьезным толчком для ускорения процесса принятия Постановления Правительства № 634. «Я убежден, что он сыграл в этом вопросе немаловажную роль, стал дополнительным стимулом для его окончательного урегулирования», – подчеркнул вице-президент ФПА.

Марина Нагорная **Свежие новости от «АГ» за 06.09.2019 г.**

Адвокат взыскал с полиции задолженность по оплате за защиту по назначению за несколько лет

Суд в Калужской области признал бездействие госоргана по оплате его труда незаконным и обязал устранить допущенные нарушения

В комментарии «АГ» адвокат Эдуард Чучелов отметил, что в целом удовлетворен решением суда, однако не согласен с выводом о пропуске срока исковой давности за период с 2012 по 2014 г. Президент ФПА Юрий Пилипенко назвал действия адвоката ярким примером ответственности, самостоятельности и профессионализма. По мнению президента АП Калужской области Юрия Лезина, в целом проблема задолженности может быть ликвидирована своевременным финансированием и соответствующим контролем – со стороны как вышестоящего органа, так и самих адвокатов.

Людиновский районный суд Калужской области признал незаконным бездействие должностных лиц межмуниципального отдела полиции в связи с неперечислением и неполным перечислением адвокату денежного вознаграждения за защиту по назначению в уголовном судопроизводстве с 2012 по 2018 г.

Как рассказал «АГ» адвокат АП Калужской области Эдуард Чучелов, в течение указанного периода он осуществлял защиту граждан по уголовным делам по назначению следственного отдела и отдела дознания МОМВД России «Людиновский». В декабре 2015 г. он обратился в МОМВД по поводу акта сверки и выявления фактов неоплаты по вынесенным постановлениям. «По всем делам, по которым не была произведена оплата за защиту по назначению, в бухгалтерии мне сообщили, что соответствующих постановлений у них нет», – пояснил он.

По словам адвоката, в 2016 и 2017 гг. он неоднократно обращался к руководству отдела полиции, структурных подразделений органов следствия и дознания, а также УМВД России по Калужской области с просьбой дать указание должностным лицам о передаче постановлений в бухгалтерию и оплате. Письмом от 29 июня 2017 г. областное УМВД уведомило адвоката, что оплата вознаграждения за период с 2012 по 2017 г. на общую сумму свыше 1 млн руб. произведена в установленные сроки в полном объеме, и неоплаченных постановлений не имеется.

Попытка взыскать задолженность в порядке гражданского судопроизводства

В октябре того же года Эдуард Чучелов обратился в суд с гражданским иском к территориальным органам МВД о взыскании задолженности на сумму порядка 570 тыс. руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование требований истец пояснил, что задолженность по указанным платежам увеличивается с каждым годом, в добровольном порядке ответчик ее не погашает.

Впоследствии адвокат неоднократно уточнял исковые требования в связи с тем, что

ответчик частично погашал задолженность.
Однако производство по делу было прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 134, абз. 2 ст. 220 ГПК РФ. В определении от 12 марта 2018 г. суд указал, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке уголовного, а не гражданского судопроизводства.
В октябре того же года Эдуард Чучелов вновь обратился к руководству территориальных органов МВД с просьбой дать указание соответствующим должностным лицам и службам о вынесении постановлений об оплате труда адвоката и направлении в бухгалтерию постановлений по уголовным делам за 2012–2016 гг. для последующей оплаты.
Письмом от 6 ноября 2018 г. областное УМВД уведомило заявителя, что по восьми уголовным делам постановления переданы в бухгалтерию МОМВД для рассмотрения по существу.

Обжалование бездействия госорганов в порядке КАС

26 ноября 2018 г. Эдуард Чучелов обратился в суд с административным иском о признании незаконным бездействия территориальных органов МВД в связи с тем, что оплата указанного вознаграждения так и не была перечислена на его расчетный счет, и просил обязать ответчиков устранить указанные нарушения.
В судебном заседании представитель ответчиков просила прекратить производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ, так как дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства.
Определением от 20 декабря 2018 г. производство по делу было прекращено. Суд мотивировал это тем, что, поскольку право адвоката на вознаграждение за оказание юридической помощи зависит от его процессуального положения в уголовном производстве, его исковые требования подлежат разрешению в соответствии с нормами уголовно-процессуального права.
Не согласившись с данным выводом суда, адвокат обжаловал определение в апелляцию как незаконное.
Рассмотрев материалы дела, Калужский областной суд в определении от 27 февраля 2019 г. счел вывод первой инстанции преждевременным. Как отмечается в документе, в соответствии с ч. 1 ст. 123 УПК действия (бездействие) и решения сотрудников органов следствия и дознания могут быть обжалованы в установленном Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия затрагивают их интересы.
Апелляция напомнила, что в порядке КАС рассматриваются административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля законности и обоснованности осуществления государственных и иных публичных полномочий.
Отменяя определение районного суда и направляя дело на пересмотр, областной суд указал, что нижестоящая инстанция не учла, что вопрос о выплате истцу вознаграждения как адвокату по ряду уголовных дел был разрешен в порядке УПК на основании постановлений

должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование. «Суду необходимо было дать оценку тому, не ставится ли в поданном заявлении вопрос о бездействии органа, обязанного осуществить выплату вознаграждения адвокату, и с учетом этого разграничить заявляемые требования (одни из которых связаны с невынесением постановлений об оплате, а другие – о непроведении оплаты) и разрешить вопрос о том, допустимо ли рассмотрение каких-либо из заявляемых Чучеловым Э.Я. требований в порядке административного судопроизводства», – сообщалось в документе.

Эдуард Чучелов отметил, что о ситуации с невыплатами проинформировал АП Калужской области. «В палате мне сообщили, что судебной практики по подобным спорам нет, и рекомендовали обжаловать бездействие органов полиции в порядке административного судопроизводства», – пояснил он.

Комментируя выводы Людиновского районного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке КАС, президент АП Калужской области Юрий Лезин предположил, что тот ранее не сталкивался с подобными делами (что является подтверждением разрешения подобных споров во внесудебном порядке) и практика по ним не сложилась. По его словам, попытка адвокатской палаты урегулировать данный вопрос с УМВД не увенчалась успехом. «В связи с этим адвокату было рекомендовано обратиться в суд с иском о взыскании задолженности, что он и сделал, – отметил Юрий Лезин. – Замечу, что суд по заявлению административного ответчика применил исковую давность, что значительно снизило размер присужденных адвокату сумм».

Суд признал бездействие органа полиции незаконным

В ходе дальнейшего судебного разбирательства в порядке пересмотра дела истец уточнил исковые требования, включив в них задолженность по оплате постановлений за 2018 г.

Как указано в решении суда от 23 августа (имеется у «АГ»), в заседании представитель ответчиков, возражая против удовлетворения исковых требований, отмечала, что от адвоката документов, предусмотренных п. 23, 25 Постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, в МОМВД не поступало, доказательств его участия в деле в качестве адвоката и объема этого участия также представлено не было.

Кроме того, представитель ответчиков заявила о пропуске истцом срока исковой давности для обращения с требованием об оплате труда адвоката за период с января 2012 г. по 26 ноября 2015 г., который, по ее мнению, подлежит исчислению с даты обращения в суд с иском о взыскании задолженности.

По словам Эдуарда Чучелова, обращаясь в суд, он исходил из того, что в связи с прецедентом о сверке взаимных расчетов в декабре 2015 г. течение срока исковой давности должно было быть приостановлено и вновь исчисляться с даты проведения сверки. «Получается, что к моменту обращения в суд в 2017 г. прошло меньше двух лет, поэтому срок исковой давности не был пропущен», – подчеркнул он.

Принимая во внимание, что вопрос размера суммы вознаграждения разрешен в установленном порядке – путем вынесения постановлений должностными лицами органов дознания и предварительного следствия, – однако вознаграждение соответствующим госорганом не перечисляется, суд признал способ защиты адвокатом нарушенного права в

порядке административного судопроизводства правильным.

В отношении заявления представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд, со ссылкой на разъяснения Верховного Суда РФ (п. 14, 18 Постановления Пленума от 29 сентября 2015 г. № 43), указал, что срок исковой давности со дня обращения в суд не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита, в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении. «Начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда», – сообщается в документе.

Там же отмечается, что с апреля 2016 г. истец неоднократно обращался к руководству территориальных органов МВД по факту невыплаты вознаграждения за 2012–2016 гг. Судебная защита нарушенных прав адвоката в рамках гражданского судопроизводства осуществлялась с октября 2017 г. по июнь 2018 г., а в рамках административного – с ноября 2018 г.

В связи с этим суд пришел к выводу, что срок обращения с административным иском в части требований о признании незаконным бездействия органов МВД, выразившегося в неперечислении и неполном перечислении денежного вознаграждения по постановлениям, вынесенным с декабря 2015 г., подлежит восстановлению. В то же время в удовлетворении исковых требований, касающихся периода с февраля 2012 г. по август 2014 г., было отказано по причине того, что истец не представил доказательств уважительных причин пропуска срока исковой давности.

В итоге суд признал нарушение МОМВД требований п. 25, 28 и 29 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского и административного дел, а также расходов, связанных с выполнением требований Конституционного Суда РФ, утвержденного Постановлением № 1240, и обязал ответчика перечислить на расчетный счет адвоката доплату вознаграждения на общую сумму свыше 26 тыс. руб.

Оснований для удовлетворения исковых требований к областному УМВД суд не нашел, указав, что за невыплату вознаграждения адвокату ответственен только межмуниципальный отдел полиции.

Эдуард Чучелов отметил, что в целом удовлетворен решением суда. В то же время он выразил несогласие с выводом о пропуске срока исковой давности. По словам адвоката, суд исходил из того, что первое обращение к должностным лицам МОМВД по поводу невыплат было в апреле 2016 г.: «С этой даты были отсчитаны назад три месяца плюс месяц на оплату, поэтому исковые требования, датированные ранее декабря 2015 г., не были удовлетворены в связи с пропуском исковой давности». Адвокат добавил, что сумма исковых требований за данный период составляет свыше 51 тыс. руб., и он намерен обжаловать решение в указанной части.

В заключение Эдуард Чучелов отметил, что теперь ожидает решения по жалобе о невынесении постановлений об оплате в уголовно-процессуальном порядке.

Президенты ФПА и АП Калужской области прокомментировали ситуацию

В комментарии «АГ» президент Федеральной палаты адвокатов РФ Юрий Пилипенко отметил, что Эдуард Чучелов продемонстрировал яркий пример ответственности, самостоятельности и настоящего профессионализма: «Вместо того чтобы бесконечно сетовать на несправедливость и сокрушаться из-за, казалось бы, нерешаемой проблемы, он сделал все так, как и должен делать адвокат, – оспорил бездействие ОВД в судебном порядке и добился успеха».

По словам Юрия Лезина, в Калужской области глобальная проблема невыплаты вознаграждения адвокатам по назначению по уголовным делам возникла в конце 2017 – начале 2018 г.; основным неплательщиком являлось УМВД. «По результатам письменного обращения палаты и переговоров с руководством УМВД ведомство подтвердило задолженность и гарантировало ее выплату. К чести УМВД, обязательства по погашению задолженности были выполнены в течение двух месяцев», – отметил он.

Тем не менее, добавил президент АП Калужской области, поскольку палата может узнать о нарушении прав адвокатов только из их сообщений, адвокаты систематически информируются о возможности обратиться в АП для содействия в решении вопроса о погашении задолженности. «По нескольким жалобам адвокатов палата направляла заявления в соответствующие подразделения УМВД по Калужской области. В результате вопрос, как правило, разрешался, и выплаты производились», – отметил он.

Контролировать выполнение правоохранительными органами обязанности по выплате адвокату вознаграждения (в том числе вынесение соответствующего постановления), считает Юрий Лезин, должен адвокат, который осуществлял защиту, поскольку только ему может быть известно, в каких делах он принимал участие и какая сумма к выплате ему полагается. В связи с этим президент АП Калужской области рекомендовал адвокатам не запускать ситуацию с невыплатой вознаграждения и своевременно обращаться в суд, учитывая, что ответчик может потребовать применения исковой давности к заявленным требованиям. «Тем более, что такие рекомендации, к которым прилагался проект административного искового заявления, были даны ранее на одной из конференций, проводимых ФПА», – добавил он.

По мнению Юрия Лезина, в целом проблема задолженности может быть ликвидирована своевременным финансированием, а также соответствующим контролем – со стороны как вышестоящего над УМВД органа (например, федерального казначейства), так и самих адвокатов. «Четкое изложение в нормативных актах сроков выплаты вознаграждения (по всем ступеням прохождения денежных сумм) и контроль их исполнения с введением штрафных санкций позволили бы изменить ситуацию», – подытожил он.

Татьяна Кузнецова

Свежие новости от «АГ» за 11.09.2019

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Изменения в Кодексы РФ:

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ЧАСТЬ 2

**(от 29.09.2019 №321-ФЗ, от 29.09.2019 №322-ФЗ,
от 29.09.2019 N 323-ФЗ, от 29.09.2019 N 324-ФЗ,
от 29.09.2019 N 325-ФЗ,
от 29.09.2019 N 326-ФЗ, от 29.09.2019 N 327-ФЗ)**

Федеральные законы:

Федеральный закон от 29.09.2019 N 321-ФЗ
"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

Плата, вносимая лицами, ведущими садоводство или огородничество без вступления в члены товарищества, освобождена от налога на прибыль

Федеральный закон от 29.09.2019 N 322-ФЗ
"О внесении изменений в статьи 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

Федеральный закон от 29.09.2019 N 323-ФЗ
"О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Не облагаются НДФЛ любые доходы, полученные пострадавшими лицами в связи со стихийным бедствием или терактом

Федеральный закон от 29.09.2019 N 324-ФЗ "О внесении изменений в статью 24.2 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"

Федеральный закон от 29.09.2019 N 325-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Подписан закон о масштабных изменениях в НК РФ

Федеральный закон от 29.09.2019 N 327-ФЗ
"О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"

С 1 января 2020 года не облагается НДФЛ материальная помощь, оказываемая образовательными организациями

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 21.08.2019 N 1082 "Об утверждении Правил проведения экспертизы жилого помещения, которому причинен ущерб, подлежащий возмещению в рамках программы организации возмещения ущерба, причиненного расположенным на территориях субъектов Российской Федерации жилым помещениям граждан, с использованием механизма добровольного страхования, методики определения размера ущерба, подлежащего возмещению в рамках программы организации возмещения ущерба, причиненного расположенным на территориях субъектов Российской Федерации жилым помещениям граждан, с использованием механизма добровольного страхования за счет страхового возмещения и помощи, предоставляемой за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и о внесении изменений в Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом"

Определен порядок расчета размера ущерба, причиненного в результате ЧС жилым помещениям, в рамках применения механизма добровольного страхования

Постановление Правительства РФ от 28.08.2019 N 1108
"Об утверждении Правил представления страховщику информации о дорожно-транспортном происшествии, обеспечивающих получение страховщиком некорректируемой информации о дорожно-транспортном происшествии, и требований к техническим средствам контроля и составу информации о дорожно-транспортном происшествии, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации"

Правительство РФ разрешило передавать страховщикам данные о ДТП с помощью специального программного обеспечения

Постановление Правительства РФ от 07.09.2019 N 1170
"Об утверждении Правил предоставления субсидий акционерному обществу "ДОМ.РФ" на возмещение недополученных доходов и затрат в связи с реализацией мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий для погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам) и Положения о реализации мер государственной поддержки семей, имеющих детей, в целях создания условий для погашения обязательств по ипотечным жилищным кредитам (займам)"

Многодетные семьи смогут получить господдержку до 450 тыс. рублей на погашение ипотеки

Распоряжение Правительства РФ

Распоряжение Правительства РФ от 18.09.2019 N 2098-р
<Об утверждении комплекса мер до 2020 года по совершенствованию системы профилактики суицида среди несовершеннолетних>

Акты министерств и ведомств РФ

Приказ Минюста России N 187, Минфина России N 140н от 02.09.2019
"О признании утратившим силу приказа Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 г. N 174/122н"
(Зарегистрировано в Минюсте России 16.09.2019 N 55939)
Начало действия документа - **28.09.2019.**

Акты федеральной судебной власти

Обзор судебной практики по вопросам, связанным с признанием недействительными решений собраний и комитетов кредиторов в процедурах банкротства
(Обзор утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 г.)
Акты Федеральной нотариальной палаты

Информация ФНП О вступлении в силу с 1 сентября 2019 года изменений в организацию совершения нотариальных действий на территориях, где отсутствует нотариус
ФНП разъяснила, какие нотариальные действия с 1 сентября 2019 года не могут совершать чиновники

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Постановления Правительства Кировской области

Постановление Правительства Кировской области от 12 сентября 2019 г. N 458-П «Об установлении величины прожиточного минимума по Кировской области за II квартал 2019 года
*1. Установить для оценки уровня жизни населения Кировской области при разработке и реализации социальной политики и социальных программ, оказания адресной социальной помощи и других целей по представлению управления государственной службы занятости населения Кировской области величину прожиточного минимума в целом по Кировской области за II квартал 2019 года в расчете на душу населения - 10330 рублей, для трудоспособного населения - 11054 рубля, для пенсионеров - 8453 рубля, для детей - 10461 рубль***.**

Указы Губернатора Кировской области

Указ Губернатора Кировской области от 28.03.2019 N 32 (ред. от 11.09.2019)
"О составе Правительства Кировской области"

Постановления администрации города Кирова

Постановление администрации города Кирова от 17.01.2019 N 74-п (ред. от 04.09.2019)
"Об утверждении стандарта уровня платежей за коммунальные услуги"

Постановление администрации города Кирова от 17.01.2019 N 74-п (ред. от 23.09.2019)
"Об утверждении стандарта уровня платежей за коммунальные услуги"

Иные органы и организации

Информация Банка России: Совет директоров Банка России 6 сентября 2019 года принял решение снизить ключевую ставку на 25 б.п., до 7,00% годовых.

Информация Росреестра
О продлении упрощенного порядка оформления садовых и жилых домов на землях до 1 марта 2021 года
"Дачная амнистия" продлена до 1 марта 2021 года: Росреестр напоминает, как правильно оформить садовые и жилые дома, расположенные на земельных участках, предназначенных для ведения гражданами садоводства

Обзор:
"Существенные недостатки товара: выводы из судебной практики в помощь продавцам и импортерам"
(КонсультантПлюс, 2019)

Обзор:
"Масштабные изменения НК РФ одобрила Госдума"
(КонсультантПлюс, 2019)

Обзор:
"Какие важные изменения ждут юриста в IV квартале 2019 года"
(КонсультантПлюс, 2019)

Обзор:
«Разъяснения Пленума ВС РФ: что учесть юристам, когда заработают новые суды»
(КонсультантПлюс. 2019)

Обзор:
«Процессуальная реформа; как судиться по АПК с 1 октября 2019 года»
(КонсультантПлюс. 2019)

Обзор:
«Процессуальная реформа; как судиться по КАС с 1 октября 2019 года»
(КонсультантПлюс. 2019)

Обзор:
«Процессуальная реформа; как судиться по ГПК с 1 октября 2019 года»
(КонсультантПлюс. 2019)

Обзор:
«Разъяснения Пленума ВС РФ: Что учесть юристам, когда заработают новые суды»
(КонсультантПлюс. 2019)

Статья:
Суиллий Руф: ничтожный человек, из-за которого изменился ход истории адвокатуры
(С.Ю. Макаров,адвокат АП МО, доц. кафедр адвокатуры и нотариата Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(«Адвокатская Палата», 2019, №6, стр.57 - Журнал выписывается ННО «АПКО»)
Эта заметка посвящена человеку настолько недостойному, что о нём совершенно не стоило бы даже упоминать, если бы из-за этого не изменился ход истории адвокатуры, и если бы не изменилась сама суть адвокатской деятельности.

Статья:
О новом порядке рассмотрения кассационных жалоб
(Ожегова Г.А.) ("Администратор суда", 2019, N 3)
В статье анализируется постановление Пленума Верховного Суда по вопросу изменений, вносимых в Уголовно-процессуальный кодекс РФ по поводу нового порядка рассмотрения кассационных жалоб.

Статья:
О новом порядке рассмотрения кассационных жалоб
(Ожегова Г.А.) ("Администратор суда", 2019, N 3)
В статье анализируется постановление Пленума Верховного Суда по вопросу изменений, вносимых в Уголовно-процессуальный кодекс РФ по поводу нового порядка рассмотрения кассационных жалоб.

Статья:
Вопросы квалификации посредничества во взяточничестве
(Соколов М.А., Мелешко Д.А.) ("Законность", 2019, N 8)
Статья посвящена рассмотрению вопросов квалификации посредничества во взяточничестве. Авторы рассмотрели проблему уголовно-правовой оценки посредничества в мелком взяточничестве, в том числе, совершенном при квалифицирующих обстоятельствах.

Статья:
Мотив соучастника
(Яни П.С.) ("Законность", 2019, N 8)
В статье на примерах из судебной практики высшего судебного органа обосновывается вывод о том, что квалифицирующие признаки всякого преступного деяния "окрашивают" только деяние исполнителя. Возможность их вменения исключительно организатору, подстрекателю либо пособнику уголовный закон не предусматривает.

Статья:
Некоторые вопросы раздела имущества супругов: гражданско-правовой аспект
(Смышляева О.В.) ("Гражданское право", 2019, N 4)
В статье рассматриваются основные и наиболее актуальные вопросы практики применения судами норм гражданского права при рассмотрении споров о разделе имущества супругов. Проведен анализ судебной практики, на основе которого автор приходит к выводу о том, что наиболее актуальными в 2018 году вопросами практики рассмотрения дел о разделе имущества супругов являлись вопросы определения состава общего

имущества супругов, приобретенного одним из них от предпринимательской деятельности, раздел имущества при наличии или отсутствии соглашения о разделе и отчуждении имущества в браке.

Статья:
Фактор устрашения
(Будылин С.Л.) ("Закон", 2019, N 5)
В этом обзоре я коснусь лишь нескольких правовых новостей марта и апреля, которые лично мне показались наиболее интересными и важными. К ним относится принятие нашумевших законов о неуважении к власти, фальшивых новостях, а также о суверенном Интернете. Из судебной практики я выделил дело Верховного Суда о банкротном туризме (его вели юристы адвокатского бюро "Бартолиус", где я с недавнего времени работаю), а также громкое дело о взыскании полумиллиарда рублей налогов с группы "Онэксим". Последнее интересно тем, что там устанавливалось место управления офшорными компаниями. Заслуживает обсуждения и громкий скандал в адвокатском сообществе по поводу того, этично ли адвокатам доносить друг на друга. Из зарубежных новостей стоит упомянуть доклад спецпрокурора Мюллера, а также новую директиву ЕС об авторском праве. Ну и, конечно, Украина, куда же без нее...

Статья:
Упрощение процедуры продажи доли
(Алистархов В.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Уж чего-чего, а непостоянства нашим законотворческим органам точно не занимать!
Впрочем, несмотря ни на что, юристам, адвокатам и другим специалистам не остается больше ничего, кроме как работать с тем законодательством, какое есть, поэтому предлагаю, как говорится, "не растекаться мыслью по древу", а проанализировать новые изменения законодательства в части сделок с недвижимостью.

Статья:
Взятки жильем или нежилыми помещениями: анализ судебной практики по коррупции
(Куприна Н.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Одним из распространенных предметов взяточничества являются жилые и нежилые помещения, а также имущественные права на здания, помещения или услуги имущественного характера, связанные с недвижимостью.

Статья:
Споры по разделу имущества супругов. Как отойти от равенства долей
(Алексеевская А.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Часто оказывается, что, хотя имущество формально приобретено в браке, денежные средства, на которые оно приобреталось, являются личной собственностью одного из супругов.

Статья:
Проблема отчуждения жилья
(Мустафин Р., Васькин В.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Проблема отчуждения жилья неуправомоченными лицами является достаточно распространенной. Ежегодно судами рассматривается большой объем дел, связанных так или иначе с оспариванием сделок (договоров) с

участием лиц, которые не имели права отчуждать имущество.

Статья:
Как не опоздать наследнику, который находится в местах лишения свободы
(Шевченко Л.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Вопрос принятия наследства не потеряет своей актуальности, так как при принятии наследства люди допускают ошибки, исправление которых требует затрат сил и средств, при этом многие пользуются совершенными ошибками.

Статья:
Изменение и отмена завещания на недвижимое имущество
(Трубникова И.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Завещатель (наследодатель) в любое время вправе отменить или изменить составленное им завещание после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения. Для этого не требуется чье-либо согласие, даже согласие назначенных наследников.

Статья:
Оспаривание дарения недвижимости: подводные камни безвозмездных сделок, или "Благими намерениями..."
(Симич И.) ("Жилищное право", 2019, N 8)
Как часто приходится слышать от знакомых, что родственники им подарили квартиру или земельный участок. "Повезло же", - думаешь ты! А порой и незнакомые люди пытаются оформить переход права собственности на недвижимость по договору дарения в обход сделки купли-продажи недвижимого имущества, например, чтобы избежать процедуры получения согласия на сделку с долями от других сособственников (преимущественное право покупки) либо с целью избежания налогообложения. Однако не многие задумывались, какие подводные камни с правовой точки зрения могут поджидать счастливых правообладателей.

Статья:
К вопросу применения по аналогии ст. 135 Семейного кодекса Российской Федерации к семейным правоотношениям
(Горская Е.Ю.) ("Семейное и жилищное право", 2019, N 4)
В статье рассматривается институт аналогии закона применительно к семейным правоотношениям. В частности, роль судебных решений, восполняющих пробел современного отечественного законодательства в сфере охраны тайны информации о рождении ребенка с применением методов вспомогательных репродуктивных технологий.

Статья:
Понятие равнозначного жилого помещения: нормативное регулирование и правоприменительная практика
(Никифорова Н.Н.) ("Семейное и жилищное право", 2019, N 4)
В настоящей статье автор рассматривает проблемы оценки равнозначности предоставляемого гражданам жилого помещения взамен изымаемого в связи с расселением аварийного жилья, а также в других случаях сноса домов. В статье обращается внимание на противоречия судебной практики, делаются предложения об изменении жилищного законодательства.

Статья:

О некоторых аспектах определения судом места жительства ребенка при раздельном проживании родителей
(Рудьман Д.С.) ("Семейное и жилищное право", 2019, N 4)
В статье рассматриваются отдельные аспекты определения судом места жительства ребенка при раздельном проживании родителей. Обращается внимание на то, что по разным причинам родители несовершеннолетнего ребенка могут проживать раздельно. В этой связи для обеспечения приоритетной защиты прав и интересов детей требуется решить вопрос о том, с кем из родителей будет проживать ребенок. В том случае, когда между родителями отсутствует соглашение о детях, суд принимает решение по данному вопросу. Отмечается, что при рассмотрении данной категории спора суду в каждом конкретном случае необходимо подходить индивидуально, учитывая при этом целый ряд факторов, большинство из которых носят оценочный характер. Автор приходит к выводу о том, что, наряду с закрепленными в законодательстве обстоятельствами, при решении судом вопроса об определении места жительства несовершеннолетнего ребенка при раздельном проживании родителей большое значение следует придавать результату судебной экспертизы, а также учитывать пол ребенка в неразрывной связи с его возрастом.

Статья:
Неродившийся ребенок - субъект правоотношений?
(Мохов А.А.) ("Семейное и жилищное право", 2019, N 4)
В статье рассматривается вопрос наделения неродившегося ребенка отдельными правами (права на жизнь, неприкосновенность, безопасность и др.). Приводятся аргументы в поддержку подхода, согласно которому неродившийся ребенок может рассматриваться в качестве субъекта некоторых правоотношений (гражданских, семейных, здравоохранительных). Ставятся вопросы, нуждающиеся в разрешении в доктрине и законодательстве. К наиболее значимым из них относятся: момент, с которого появляется новый субъект (квазисубъект); основополагающие права неродившегося ребенка, подлежащие охране; правовые средства, обеспечивающие охрану прав неродившегося ребенка; обязанности родителей, медицинских работников и иных субъектов по отношению к неродившемуся ребенку; юридическая ответственность за допущенные нарушения прав неродившегося ребенка.

Статья:
Новеллы законодательства по судебным расходам
(Тарасов И.Н.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)
В статье автором рассматриваются изменения в действующее процессуальное законодательство в части глав ГПК, АПК и КАС РФ, касающихся судебных расходов.

Статья:
Некоторые новеллы законодательства об исполнительном производстве в свете процессуальной реформы (заметки на полях Федерального закона N 451)
(Зипунникова Ю.Н.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)

В статье проанализированы изменения законодательства об исполнительном производстве, проведенные в рамках судебной реформы, делается вывод о разной целевой направленности новелл законодательства.

Статья:
Анализ некоторых новелл института кассационного пересмотра в гражданском и административном судопроизводстве
(Панкратова Н.А.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)
Статья посвящена некоторым изменениям института кассационного пересмотра судебных актов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, которые вступят в силу с момента начала деятельности апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. При этом автор пытается оценить, будут ли достигнуты новациями данного института цели, поставленные перед очередным этапом "глобального" реформирования российской судебной системы и российского судопроизводства. Анализ нововведений проводится в свете развития принципов доступности судебной защиты, разумности сроков судопроизводства, правовой определенности, а также эффективности судопроизводства, его ускорения и упрощения.

Статья:
Новеллы апелляционного производства
(Тимофеев Ю.А.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)

В статье рассматриваются изменения апелляционного производства в гражданском процессе в связи с принятием Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ. Рассмотрены порядок приостановления исполнения оспариваемого решения, последствия возложения на апеллянта обязанности направления копий жалобы другим участникам процесса, правомерность ограничения права ответчика на апелляционное обжалование заочного решения. Дана оценка влиянию изменений законодательства на применимость разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 относительно оснований возвращения дела в суд первой инстанции для устранения недостатков и возможности суда апелляционной инстанции пересмотреть свое определение по жалобам, поданным с опозданием.

Статья:
Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по корпоративным спорам
(Раздьяконов Е.С.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)
В статье рассматриваются процессуальные новеллы, вводимые Федеральным законом N 451-ФЗ от 28 ноября 2018 г., по разграничению компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в части рассмотрения корпоративных споров. Автор определяет перечень корпоративных споров, рассмотрение которых будет отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. В условиях отсутствия в ГПК РФ специальных норм, посвященных процедуре рассмотрения

корпоративных споров, анализируются возможные проблемы теоретического и правоприменительного характера, связанные с применением в гражданском процессе норм АПК РФ по аналогии закона. Автор приходит к выводу о невозможности передачи на рассмотрение третейского суда тех корпоративных споров, которые отнесены к компетенции судов общей юрисдикции и подлежат рассмотрению по правилам группового производства.

Статья:
Разграничение предметов ведения между судами: ключевые новеллы
(Ярков В.В.) ("Арбитражный и гражданский процесс", 2019, N 7)
В статье рассмотрены новеллы процессуального законодательства, касающиеся разграничения предметов ведения между судами согласно Федеральному закону N 451 от 28 ноября 2018 г. В статье обоснована позиция о сохранении за понятием подведомственности доктринального, нормативного и правоприменительного значения. Обращено внимание на ряд новых вопросов, которые обусловлены новеллами по передаче дела из одного суда в другой, в связи с изменением вида судопроизводства и оснований к отказу в принятии заявления.

Статья:
Вина и статус найденной вещи как главные критерии разграничения кражи и находки
(Хромов Е.В.) ("Уголовное право", 2019, N 2)
В работе на основе значительного массива научных источников проанализированы существующие подходы к квалификации деяний, связанных с обращением в собственность найденных вещей. Не имея цели поставить под сомнение обоснованность доводов, признанных ученых, автор выдвигает собственные критерии разграничения кражи и находки, путем определения статуса найденных вещей и формы вины приобретателя.

Статья:
О квалификации преступлений, совершенных с использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации
(Петроченков С.Д.) ("Уголовное право", 2019, N 2)
На основе анализа судебной практики рассматриваются проблемные вопросы квалификации преступлений, связанных с неправомерным использованием специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации. Предлагаются рекомендации по практическому применению норм уголовного закона.

Статья:
Новая присяга адвоката
(Васяев А.А.) ("Современное право", 2019, N 7-8)
Анализируется текст клятвы (присяги) адвоката, зафиксированный в российском законодательстве и нормативных актах ряда государств. Предлагается новая редакция присяги адвоката, поскольку существующие тексты не соответствуют по форме и по содержанию требованиям, предъявляемым к разного рода присягам и клятвам.

Статья:
Фото- и видеосъемка в общественных

местах (правила, ограничения и запреты)
(Смоляков П.Н.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)
Как и подавляющее большинство других правовых актов России, Жилищный кодекс Российской Федерации является объектом постоянных законодательных изменений и дополнений. Это вызвано как потребностями практики его применения, так и несовершенством законодательной техники.

Статья:
Комментарий изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации
(Гришаев С.П.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2019)
Самыми последними были существенные изменения, внесенные Федеральным законом от 22.01.2019 N 1-ФЗ, Федеральным законом от 15.04.2019 N 60-ФЗ, Федеральным законом от 29.05.2019 N 116-ФЗ и Федеральным законом от 26.07.2019 N 214-ФЗ. Анализ этих изменений будет дан ниже.

Статья:
Купили квартиру у мошенника? Получите компенсацию!
(Пластинина Н.) ("Жилищное право", 2019, N 9)
Госдума приняла закон о введении денежной компенсации для добросовестных покупателей жилья с "криминальным прошлым", у которых оно было истребовано на основании решения суда.
Дело в том, что по действующим правилам Гражданского кодекса такая недвижимость может быть истребована в судебном порядке из чужого незаконного владения, например у наследников или покупателей злоумышленника, который приобрел недвижимость незаконно.
"Размер компенсации по выбору правообладателя может исчисляться либо исходя из суммы реального ущерба, либо из кадастровой стоимости истребованной недвижимости. Требовать компенсации правообладатель сможет в судебном порядке, если в течение полугода ему не был возмещен ущерб причинителем вреда", - отметил Крашенинников.

Статья:
Проблемы взыскания задолженности по ЖКХ
(Хлебников П.) ("Жилищное право", 2019, N 9)
Эта статья будет интересна юристам, экономистам и руководителям, которые работают в сфере ЖКХ.

Из «Российской газеты»
(Извлечения)

Владимир Баршев. Аварию оформят по смартфону

Акцент Оформить аварию за 15 минут по Европротоколу можно будет прямо на месте

«Российская газета» №194 от 02.09.2019 г., стр. 1 и 4

Владислав Куликов. Родился второй – солдат домой

Солдаты срочной службы, ставшие во время выполнения воинского долга многодетными отцами, смогут досрочно уйти из армии. Поправки в Закон "О воинской обязанности и военной службе" теперь разрешают бойцу снять форму после рождения второго ребенка и отправиться домой.

«Российская газета» №194 от 02.09.2019 г., стр. 1 и 4

Владислав Куликов. Введено новое наказание для судей

Закон ввел новое дисциплинарное наказание для судей: теперь человека в мантии могут понизить в классе. А это напрямую отразится на зарплате судьи и его карьерных перспективах.

«Российская газета» №194 от 02.09.2019 г., стр. 5

Пётр Орлов. Судебные процессы пройдут под аудиозапись

Дела между судьями начинают распределять с помощью автоматической системы, а судебные заседания будут проходить под аудиозапись. Такие законодательные нормы вступили в силу с 1 сентября.

«Российская газета» №194 от 02.09.2019 г., стр. 5

Ольга Игнатова. Самовольно занятую землю можно будет частично оформить в собственность

Если человек более 15 лет назад самовольно занял участок и пользуется им без претензий со стороны соседей, то он сможет оформить часть земли в собственность при проведении комплексных кадастровых работ.

«Российская газета» №194 от 02.09.2019 г., стр. 5

Владислав Куликов. Гараж - ваш

Автовладельцы смогут без проблем регистрировать свои парковочные места как собственность. Законопроект, устраняющий правовые пробелы, был внесен на рассмотрение Госдумы.

«Российская газета» №195 от 03.09.2019 г., стр.1 и 3

Наталья Козлова. Охотники за вкладами

Верховный суд разъяснил, за что отвечает банк, если деньги клиента украли мошенники

Поводом послужило обращение жительницы Санкт-Петербурга, со счета которой списали средства по поддельной доверенности. Она обратилась с иском к банку, который категорически отказался нести ответственность за кражу и компенсировать своему клиенту потерянные средства. Местные суды в удовлетворении иска отказали. Пришлось проигравшей клиентке банка дойти до Верховного суда РФ. Там дело изучили и сказали, что жалоба истицы "подлежит удовлетворению". В своем решении Верховный суд РФ

растолковал, какие нарушения сделали местные судьи.
«Российская газета» №195 от 03.09.2019 г., стр.1 и 9

Владислав Куликов. Заборы под снос
Верховный суд запретил проводить межевание без соседей
Верховный суд России защитил жильцов многоквартирных домов от тайного урезания дворов: без учета их мнения и с нарушением градостроительных норм. В конкретном деле он обязал захватчиков чужой земли убрать возведенный посреди двора забор. Теперь подобные правовые позиции должны дойти до всех нижестоящих судей, а также чиновников и застройщиков.
История, которая дошла до Верховного суда страны, типична. В жилом комплексе, состоящем из пяти корпусов, один решил обособиться. ТСЖ того корпуса оформило в свое пользование большой участок вокруг дома и перегородило свою как бы придомовую территорию. Железный занавес был установлен посреди общего двора, ведь изначально жилой комплекс строился как единый квартал. Теперь один из корпусов стал первым среди равных. Внутри - детские площадки, спортгородок, клумбы. Жильцам же других домов, как говорится, ни пройти ни проехать.
Забор ограничил жильцам остальных четырех корпусов многоквартирного дома проход через придомовую территорию жилого дома, а также въезд и выезд транспортных средств, в том числе специальной техники: "скорой помощи", пожарных и др.

Как такое получилось? Формально все было по закону: был разработан проект межевания территории, проведены публичные слушания, чиновники утвердили новые границы участков. А после того, как нужные печати были поставлены, в ноябре 2017 года во дворе появился забор.
"Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила ранее вынесенные судебные акты и приняла новое решение, - рассказал "РГ" старший юрист адвокатского бюро Денис Глухов. - Судьи указали, что собственники помещений в многоквартирных домах становятся совладельцами земельного участка под ним с момента его формирования в кадастре. Нарушения же их прав, как собственников земельного участка, проектом межевания могут устраняться в порядке негаторного иска, требование о соблюдении срока исковой давности к которому не применяется".
«Российская газета» №198 от 05.09.2019 г., стр.1 и 7

Владислав Куликов. Спасут от долга
Банкирам запретят отдавать приставам всю зарплату гражданина
Министерство юстиции России пропишет порядок расчета банкирами денежных средств на счете должника, которые не смогут арестовать судебные приставы. Новые правила особо оговаривают, что после взыскания на счёте должника должно оставаться не менее половины зарплаты
«Российская газета» №201 от 11.09.2019 г., стр.1 и 6

Владислав Куликов. Зайдут без спроса
Министерство юстиции РФ приступило к подготовке законопроекта, который пропишет особенности доступа приставов в квартиры граждан, когда надо проверить

состояние помещений: не проводится ли опасная перепланировка, в порядке ли газовое оборудование и т.п.
«Российская газета» №202 от 10.09.2019 г., стр.1

Владислав Куликов. Побои перепроверят

Процедуру уголовного наказания семейных дебоширов и злостных алиментщиков хотят усложнить

В Госдуму внесен законопроект, усложняющий процедуру привлечения к уголовной ответственности за побои.
С инициативой выступила группа депутатов. Они предлагают исключить из УПК норму о так называемой административной преюдиции.
Проще говоря, если человек был наказан по КоАП, это постановление может стать доказательством в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела. Следователи не будут перепроверять, совершил человек или нет то, за что его наказали. Раз оштрафован, значит, виноват.
Это важно, например, при рассмотрении дел о побоях. По правилам, человека, распустившего руки, в первый раз накажут именно в административном порядке. Если в течение года дебошир опять ударит кого-то, его осудят по УК.
«Российская газета» №204 от 12.09.2019 г., стр.6

Владимир Баршев. С ребёнком дороже

Водителям, которые нарушают правила, находясь в салоне автомобиля с ребенком, наказание будет суровее, а штрафы выше. Соответствующее поручение дало правительство по итогам заседания комиссии по безопасности дорожного движения
«Российская газета» №204 от 12.09.2019 г., стр.5

Владислав Куликов. Особая инстанция

12 сентября пленум Верховного суда России утвердил дату начала работы новых окружных судов. Масштабная судебная реформа стартует 1 октября, именно в этот день официально начнут действовать девять отдельных кассационных и пять апелляционных судов общей юрисдикции.
Многие эксперты называют реформу исторической. Вводится два ключевых новшества: экстерриториальность и сплошная кассация, принимающая все жалобы. Экстерриториальность означает, что дело будет рассматриваться в судах в разных регионах. Раньше по некоторым категориям дел получалось, что одно и то же дело могло пройти три инстанции в стенах одного суда. Теперь такое будет исключено.

«Российская газета» №204 от 12.09.2019 г., стр.4

Юлия Кривошапко. Водителям назначат тарифы

Минфин рассказал, сколько будет стоить ОСАГО после реформы расчета тарифов

Цена "автогражданки" для безаварийных водителей после перехода на новую систему расчета тарифов ОСАГО может снизиться в 3-4 раза. Такой прогноз сделал заместитель министра финансов Алексей Моисеев на Московском финансовом форуме.
«Российская газета» №205 от 13.09.2019 г.

Наталья Козлова. Земля за забором-твоя.

С 16 сентября дачники и садоводы смогут оформить излишки земли в упрощенном порядке

Нововведение касается участков, которыми человек пользуется уже больше 15 лет. Прибавляемая территория должна не превышать предельный минимальный размер участка

«Российская газета» №206 от 16.09.2019 г., стр.1

Владислав Куликов. Советское утратит силу

Около 20 тысяч правовых актов времён СССР будут отменены

«Российская газета» №206 от 16.09.2019 г., стр.3

Наталья Козлова. Ущерб в два счёта

Верховный суд разъяснил – работника, допустившего кражу, нельзя привлечь к ответственности вместе с вором

Работника, по чьей вине случилась кража, нельзя обязать возместить краденое, если пойман вор

«Российская газета» №206 от 16.09.2019 г., стр.9

Юлия Кривошапко. От пяти до трёх

В России сократят срок продажи жилья без уплаты налога

Акцент: Срок безналоговой продажи жилья сократится с 5 до 3 лет для граждан, у которых это жильё единственное

«Российская газета» №208 от 18.09.2019 г., стр.1

Татьяна Замахина. Книжка уходит в цифру

Госдума поддержала введение электронных трудовых

Госдума приняла в первом чтении законопроект о переходе на цифровые трудовые книжки. Документ вступит в силу с 1 января 2020 года и затронет, по оценке экспертов, порядка 60 млн граждан и около 8,4 млн хозяйствующих субъектов

«Российская газета» №208 от 18.09.2019 г., стр.2

Владислав Куликов. Сделка со следствием отменяется

Правительство одобрило запрет на сокращённый порядок рассмотрения дел по тяжким преступлениям

Правительство России подготовило проект поправок в УПК, обязывающий проводить полное судебное разбирательство по делам о тяжких преступлениях. Советник Федеральной палаты адвокатов России Сергей Насонов в беседе с "РГ" поддержал проект. Да, дела будут идти дольше, но это к лучшему.

"Рассмотрение дела о тяжком преступлении в полном объеме, конечно, повлечет увеличение процессуальных сроков судебного разбирательства, - сказал Сергей Насонов. - Однако это же расширит возможности опровержения обвинения, усилит гарантии обоснованности приговора, обеспечит более тщательное исследование данных о личности подсудимого, причин совершения им преступления и т.д. Вряд ли это ухудшит положение обвиняемого по сравнению с рассмотрением дела в особом порядке".

«Российская газета» №210 от 19.09.2019 г., стр.7

Татьяна Замахина. Врачебная ошибка следствия

За неожиданные осложнения у больных врачам не должно грозить уголовное наказание, заявили в Комитете Госдумы

по охране здоровья. В нижней палате парламента предлагают продумать цивилизованный механизм наказания за "врачебные ошибки" - чтобы не было рисков злоупотреблений. Для этого на Охотном Ряду создадут рабочую группу по правовой защите медработников.

По информации Следственного комитета, в 2018 году в России было возбуждено более двух тысяч уголовных дел, связанных с тем, что принято называть "врачебными ошибками". Это почти на четверть больше, чем в 2017-м. При этом важно, что термина "врачебная ошибка" до сих пор нет ни в одном законодательном акте. В результате правовой неопределенности "с юридической точки зрения этот термин сегодня может означать очень многое", пояснил глава профильного комитета Дмитрий Морозов. Среди прочего и просто несчастный случай, неожиданная реакция организма и т.п. Но ведь это не ошибка, подчеркнул парламентарий.

В конце минувшей недели депутаты обсудили проблему с медиками, и те предложили узаконить более цивилизованный механизм. Необходим институт страхования ответственности врачей, заявил президент Ассоциации сердечно-сосудистых хирургов России Лео Бокерия.

«Российская газета» №212 от 23.09.2019 г., стр.1 и 3

Наталья Козлова. Предупредить и обесточить

Верховный суд разъяснил, при каких условиях энергетики имеют право отключить свет у должника

Существует алгоритм действий для организаций, которые поставляют коммунальные услуги и которым человек задолжал. Несоблюдение всех необходимых пунктов предупреждения чреваты тем, что коммунальную услугу заставят поставлять, несмотря на имеющийся долг.

Обычно должнику по почте отправляется заказным письмом предупреждение, что если он не погасит образовавшийся долг, то останется без света. Предупреждение идет по почте и с обязательным уведомлением о вручении гражданину-должнику.

Проще говоря, если человек такого предупреждения не получил, то и отключить ему коммунальную услугу нельзя

«Российская газета» №212 от 24.09.2019 г., стр.1 и 9

Владимир Баршев. Авария без следов

Суд постановил, что не всякое столкновение автомобилей следует считать ДТП

Само по себе столкновение двух автомобилей - еще не дорожно-транспортное происшествие. А поэтому у водителя не возникает обязанности немедленно остановить автомобиль, выставить знак аварийной остановки и не перемещать предметы. А также не оставлять место происшествия. К такому неожиданному выводу пришел председатель суда Ненецкого автономного округа, разбирая дело гражданки Медведевой, которую ранее лишили прав за оставление места ДТП.

Она выезжала с парковки задним ходом, потом выровняла автомобиль и поехала вперед, как вдруг сзади раздался сигнал. Она остановилась, к ней подошел мужчина и сказал, что она наехала на припаркованный "ВАЗ". Медведева осмотрела свою машину и "ВАЗ",

повреждений не увидела и уехала.

Напомним, в каких случаях водитель может спокойно уехать с места ДТП и ему за это ничего не будет. Все они прописаны в правилах дорожного движения и законе об ОСАГО. Увы, водителям необходимо знать постулаты этих документов. Потому что правила дорожного движения отсылают именно к закону об ОСАГО.

Если в аварии получили повреждения только автомобили и не пострадали люди, то можно передвинуть машину на обочину и оформить аварию без вызова ГИБДД. То есть по Европротоколу. На обе машины должны быть оформлены полисы ОСАГО. При этом не причинен ущерб третьим лицам. Например, ни одна из машин не въехала в отбойник или тросовое заграждение.

Если у автовладельцев вообще нет претензий друг другу, то также можно смело уезжать.

«Российская газета» №213 от 24.09.2019 г., стр.1 и 9

Владислав Куликов. По долгу службы

Повышен статус судебных приставов

С 1 января будущего года Федеральная служба судебных приставов становится полноценной силовой структурой. А сотрудники ведомства получат офицерские звания.

Госдума приняла в третьем, окончательном чтении Закон "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации". Теперь документ направлен в Совет Федерации.

«Российская газета» №213 от 24.09.2019 г., стр.2

Наталья Козлова. Они стучать не будут

Поправки в закон разрешат приставам взламывать двери квартир

Минюст представил на общественное обсуждение проект поправок к Закону "Об исполнительном производстве". Эти поправки дают право судебным приставам взламывать двери квартир и домов для проверки правомерности перепланировки жилья и установки в нем газового оборудования. Правда, вскрывать квартиру будут лишь по решению суда - в том случае, если хозяин квартиры откажется впустить приставов. Сломать дверь и уйти приставу нельзя. В поправках оговорено - пристав принимает меры по "исключению возможности беспрепятственного доступа посторонних лиц... и обеспечивает сохранность имущества".

Процедура взлома такова. Пристав "принудительно" зайдет "только по истечении двух сроков для добровольного исполнения требования (пять дней каждый со дня получения постановления)".

Взламывать дверь приставу разрешили не своими руками. Он "вправе привлечь соответствующую специализированную организацию", причем работать слесари будут за счет хозяина квартиры. Понятые - обязательны. Приставы будут привлекать полицию для составления протокола.

Как поясняют юристы, взлом предусматривается как крайняя мера. Никаких неожиданных визитов с ломом к дверям граждан, затеявших ремонт, не будет. Прежде всего к человеку постучаться представители жилищной инспекции и попросят пустить их по-хорошему. На этом этапе у хозяина квартиры будет право закрыть перед официальными гостями дверь. Но

правило "мой дом - моя крепость" не абсолютно. Когда затеянная перепланировка угрожает безопасности дома или грязь и паразиты из квартиры расползаются по всему дому, это перестает быть личном делом жильца. Если хозяин подозрительной квартиры не идет на контакт, у жилищных инспекций есть право обратиться в суд, чтобы получить санкцию на посещение нужных квадратных метров.

«Российская газета» №216 от 26.09.2019 г., стр.7

Новости для юриста

С 1 сентября в гражданском процессе обязателен аудиопротокол: что учесть юристу
Документ: Федеральный закон от 29.07.2018 N 265-ФЗ

12 сентября Пленум ВС РФ решит, когда заработают новые суды общей юрисдикции
Очередное заседание Пленума ВС РФ состоится 12 сентября в 10:00. На нем рассмотрят вопрос о дне начала деятельности новых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. С этого дня вступит в силу Закон о процессуальной реформе.
Документ: Информация ВС РФ от 11.09.2019 (http://vsrf.ru/press_center/news/28176/)

Минюст готовит проект о принудительном доступе в помещения МКД, где проходит перепланировка
Документы: Уведомление о подготовке проекта федерального закона (https://regulation.gov.ru/p/94757)

Требования процессуальной реформы к содержанию иска против физлица можно будет временно не соблюдать
Документ: Проект Федерального закона N 759178-7 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/759178-7)
Планируется отсрочить до 30 марта 2020 года начало действия требования, по которому компании должны указывать в иске или заявлении о вынесении судебного приказа по ГПК РФ больше сведений о гражданах (ответчиках или должниках). Речь идет о любом из следующих идентификаторов: СНИЛС, ИНН, ОГРНИП, серия и номер документа, удостоверяющего личность, водительское удостоверение, свидетельство о регистрации ТС. Поправки приняты в третьем чтении.

Новости для бухгалтера

Увольнять ли работника, направившего телеграмму с просьбой об уходе: выясняем вместе с Мосгорсудом
Документы: Апелляционное определение Московского городского суда от 16.07.2019 по делу N 33-31121/2019

Движимое имущество: ФНС подобрала еще примеры судебных решений
Документ: Письмо ФНС от 28.08.2019 N БС-4-21/17216@

Если работник не указал в заявлении дату ухода, уволить его нужно через две недели
Документ: Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 12.08.2019 N 44г-130/2019

Опубликована форма документа, которая заменит карточку СНИЛС
Документы: Постановление Правления ПФ РФ от 13.06.2019 N 335п

Сотрудница вышла из декрета, но на работе не появилась - суд признал увольнение за прогул незаконным
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 26.07.2019 по делу N 33-32947/2019

Новости для специалиста-кадровика

Верховный суд счел беременность

работницы уважительной причиной пропуска срока подачи иска
Документ: Определение ВС РФ от 05.08.2019 N 16-КГ19-21

Можно ли уволить сотрудника, который не вышел на работу из-за поломки автомобиля, разобрался суд
Документ: Апелляционное определение Саратовского областного суда от 08.08.2019 по делу N 33-6419/2019

Мосгорсуд: работник может отозвать заявление об увольнении по электронной почте
Документы: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.05.2019 N 33-22466/2019

Трудовые отношения нужно оформлять, даже если работник просит этого не делать
Документ: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 20.08.2019 по делу N 33-16172/2019

Ситуация

В каких случаях гражданин имеет право на пожизненное проживание в квартире?
("Электронный журнал "Азбука права", 2019)

Какие категории граждан имеют право на льготы по оплате услуг ЖКХ?
("Электронный журнал "Азбука права", 2019)

Можно ли продать жилой дом без земельного участка?
("Электронный журнал "Азбука права", 2019)

Как подарить квартиру несовершеннолетнему?
("Электронный журнал "Азбука права", 2019)

Готовое решение

Является ли ангар недвижимым имуществом
(КонсультантПлюс, 2019)

Как снять с недвижимости обременение в виде аренды
(КонсультантПлюс, 2019)

Что такое цокольный этаж и чем он отличается от подвального
(КонсультантПлюс, 2019)

Можно ли предъявить иск к несовершеннолетнему или недееспособному гражданину
(КонсультантПлюс, 2019)

* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»

Присвоен статус адвоката:

Долгошу Михаилу Владимировичу

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров сентября 2019 года:

Ватажникову Наталью Владимировну
Воробьёву Ираиду Николаевну
Женихову Ольгу Викторовну
Карабалинова Серкали Нурмукановича
Кирсанова Александра Сергеевича
Коскову Татьяну Александровну
Мосунова Михаила Анатольевича
Пелевина Сергея Фёдоровича
Пырегову Елену Юрьевну
Рычкова Игоря Юрьевича
Татаринова Михаила Станиславовича
Шихалдину Светлану Александровну

Желаем Вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!