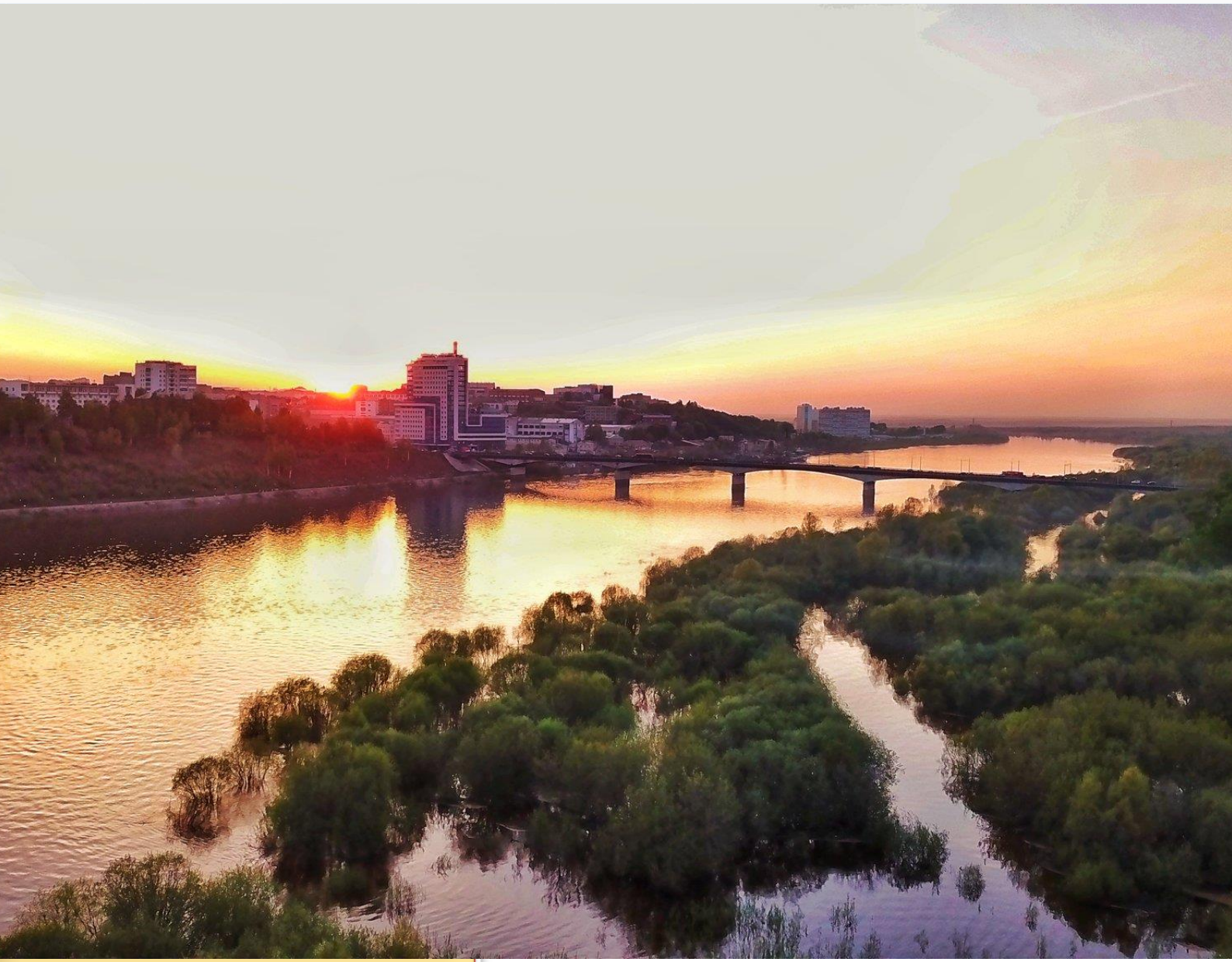
№ 8, 2021

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №8, 2021

Адвокатская палата Кировской области. Новости августа 1

Федеральная палата России. Новости августа 3

Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации 6

Судебная практика кассационных и апелляционных судов 39

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы.....46

Совет прекратил статус адвоката за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, умышленное и злостное уклонение от добровольно принятого на себя обязательства о возврате доверителю части вознаграждения.

Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....54

(А.) обратилась в суд с иском к КОГБУЗ «Кировская клиническая больница №7 им. В.И.Юрловой» - «Б» о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 000 р.

Решение Ленинского райсуда г. Кирова от 24.11.2020 г.: «Иск А. удовлетворить частично: взыскать с ответчика «Б» в пользу Змеевой 100 000 р.»

Представитель истца А. – адвокат Гвоздев Дмитрий Александрович (АК 178)

К.А.А. обратилась в суд с иском к К.С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества.

Решение Октябрьского рай суда г. Кирова от 29.12.2020 г.: «Иск К.А.А. удовлетворить частично. Признать за К.А.А. право на ½ доли в праве собственности на квартиру. Взыскать с ответчика К.С.Ю. ½ стоимости машины. Признать за К.А.А. и К.С.Ю. совместным долгом по 2 договорам».

Представитель истца К.А.А. – адвокат Гвоздев Дмитрий Александрович (АК 178)

Новое в законодательстве и судебной практике.....77

Анонсы публикаций в периодической печати.....85

Из «Российской газеты».....91

СПС «КонсультантПлюс»: Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста-

СОДЕРЖАНИЕ

кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос, подборки и консультации горячей линии.....102

Изменения в реестре адвокатов Кировской области.....108

Юбиляры месяца.....109

Адвокатская палата Кировской области
Новости августа

По поступающим в Федеральную палату адвокатов РФ сведениям, в последнее время участились случаи применения насилия к адвокатам в связи с исполнением ими профессиональных обязанностей. О таких происшествиях сообщили в ФПА РФ, в частности, президент АП Республики Хакасия Татьяна Нагрузова и президент АП Еврейской автономной области Татьяна Болотова. ФПА РФ взяла обе ситуации на контроль и начала оказывать палатам методическую поддержку по вопросам, связанным с защитой прав адвокатов, подвергшихся нападению. Также Федеральная палата адвокатов РФ обратилась к председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину отдельно по каждому факту нападения с просьбой провести проверку и принять соответствующие меры, предусмотренные законом.

ФПА РФ проводит Всероссийский конкурс на участие в дополнительной общеразвивающей образовательной программе «Миссия адвоката». Программа будет реализована с 10 по 23 ноября 2021 г. на базе Всероссийского детского центра «Смена», путевки в который предоставляются победителям Конкурса на безвозмездной основе. В нем могут участвовать учащиеся 8–10 классов общеобразовательных учебных заведений, где реализуется межрегиональный проект правового просвещения «Адвокатура в школе». Заявки следует направлять на электронный адрес Конкурса (missiya.advokata@bk.ru) с 10 августа по 19 сентября 2021 г. Основная цель Конкурса – привлечение внимания и стимулирование интереса детей и подростков к познанию профессии адвоката.

В целях исполнения Положения о ведении реестра адвокатских образований и их филиалов субъекта Российской Федерации, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 8 июля 2021 г. (протокол № 4), решения Совета АП Кировской области от 09.08.2021, Адвокатская палата Кировской области просит адвокатские образования Кировской области предоставить данные, изложенные в анкете в срок не позднее 20 августа 2021 года. Не предоставление запрошенной информации является неисполнением решения Совета АП Кировской области, за что предусматривается дисциплинарная ответственность.

Совет Адвокатской палаты Кировской области утвердил Положение «О порядке выплаты Адвокатской палатой Кировской области дополнительного вознаграждения адвокатам при оказании юридической помощи бесплатно…». Доплаты будут производиться из средств специального фонда.

С момента вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 26.07.2019) институт медиации набирает все большую востребованность среди участников судебного процесса. В настоящее время Адвокатской палатой Кировской области рассматривается возможность участия в образовательных программах по подготовке профессиональных медиаторов, в связи с чем адвокатам,

желающим принять участие в обучении, предложено заполнить и представить в Адвокатскую палату Кировской области до 1 сентября 2021 года опросник по предложенным вопросам (см. сайт).

27 августа Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ провел видеоконференцию со всеми территориальными органами Минюста России на тему «Актуальные вопросы применения Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». В видеоконференции приняли участие представители региональных адвокатских палат. Федеральную палату адвокатов РФ представляли вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров и член Совета ФПА РФ Елена Авакян. Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ Роман Рябый рассказал об актуальных вопросах применения законодательства об адвокатуре, над которыми в настоящее время работает Минюст России, и, в частности, о совершенствовании государственной системы бесплатной юридической помощи (далее – БЮП). В ходе видеоконференции также обсуждались вопросы цифровизации адвокатской деятельности.

Федеральная палата адвокатов
Новости августа

3 августа ФПА РФ обратилась к председателю Следственного комитета РФ Александру Бастрыкину в связи с участившимися случаями нападения на адвокатов в связи с выполнением ими профессиональных обязанностей

3 августа на заседании Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее – КЭС, Комиссия) рассмотрены жалобы на решения советов региональных адвокатских палат о прекращении статуса адвоката, а также вопросы о принятии к рассмотрению еще ряда жалоб. КЭС пришла к заключению об отсутствии оснований для отмены решений советов региональных палат.

Минюст России представил проект постановления Правительства РФ о проведении эксперимента по оказанию бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов. Для этого Минюстом будет создана информационная система «Правовая помощь», сообщает «АГ». По словам члена Совета ФПА РФ Елены Авакян, создание информационной платформы БЮП, интегрированной с порталом госуслуг, – правильный шаг, который позволит облегчить оказание бесплатной юридической помощи.

В Федеральной палате адвокатов РФ заявили об эскалации насилия над защитниками. Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев отметил, что адвокат – самый незащищенный участник системы правосудия. У адвокатов, напоминают эксперты, нет государственной защиты, а также специальных норм, предусматривающих ответственность, вплоть до уголовной, за вмешательство в их профессиональную деятельность. Бороться с рукоприкладством силовиков предлагается с помощью института следственных судей. Вице-президент ФПА РФ Михаил Толчеев подчеркнул, что «незаконное воздействие на защитника при исполнении им профессиональных функций не рассматривается ни законодателем, ни правоприменителем в качестве действий, направленных на подрыв процесса осуществления правосудия». Но возможность безнаказанно влиять на защиту ставит под сомнение правосудность судебного акта в целом.

Для судей и прокуроров давно предусмотрена гарантия неприкосновенности при осуществлении ими профессиональной деятельности, а вот в отношении защитников такие нормы до сих пор отсутствуют. «Чем сегодня вооружен адвокат? Только своими знаниями, навыками, умением, словом, законом и логикой убеждать своих оппонентов. К сожалению, в ответ на это меры противодействия могут быть самыми неадекватными, вплоть до физического вмешательства», – рассказал вице-президент Федерального союза адвокатов России Алексей Иванов. Любой участник правосудия, по его словам, должен быть защищен «не только правилами морали, но и конкретными правовыми нормами, вплоть до уголовно-правовых.

ФПА РФ проводит Всероссийский конкурс на участие в дополнительной общеразвивающей образовательной программе «Миссия адвоката», которая будет реализована с 10 по 23

ноября 2021 г. на базе Всероссийского детского центра «Смена», путевки в который предоставляются победителям Конкурса на безвозмездной основе. В нем могут участвовать учащиеся 8–10 классов общеобразовательных учебных заведений, где реализуется межрегиональный проект правового просвещения «Адвокатура в школе». Заявки следует направлять на электронный адрес Конкурса (missiya.advokata@bk.ru) с 10 августа по 19 сентября 2021 г. Порядок проведения Конкурса регламентируется Положением, утвержденным вице-президентом ФПА РФ Михаилом Толчеевым. Основная цель Конкурса – привлечение внимания и стимулирование интереса детей и подростков к познанию профессии адвоката. Конкурс призван выявлять, поддерживать и поощрять талантливых школьников, предоставлять им возможность получить новые знания, навыки и опыт, стимулировать творческую и научную активность детей и подростков, формировать у них представления о миссии адвоката, а также популяризировать общественную и образовательную деятельность в области права и юриспруденции. Необходимыми условиями участия в Конкурсе является выполнение медицинских требований – соответствие группе здоровья 1-2-3, а также представление подтверждающих документов (п. 4.5 Положения).

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, первый вице-президент АПМО Михаил Толчеев отметил, что есть проблемы с оплатой труда защитника по назначению. Зачастую они обусловлены стремлением сэкономить бюджетные средства либо же недооценкой роли защитников в системе правоприменения. Адвокаты по назначению жалуются, что им недоплачивают за работу, занижают ставки и тянут с выплатами. Госорганы компенсируют только участие в следственных действиях и судебных процессах, но не хотят платить, допустим, за время, потраченное защитниками на консультации доверителей, изучение материалов дел и подготовку жалоб. Таким образом госадвокаты попадают в зависимость от следователей.

19 августа состоялся телемост Москва – Санкт-Петербург «Профессия АДВОКАТ», организованный Санкт-Петербургским институтом адвокатуры. Мероприятие, которое проводилось с использованием программы Zoom, проходило в свободном формате вопрос-ответ. Член Совета ФПА РФ, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы, кандидат исторических наук Вадим Клювгант ответил на вопросы модераторов и участников телемоста.

Телемост был приурочен к 30-летию с начала событий августа 1991 г., известных как «августовский путч». Вадим Клювгант высказал свое мнение и о том, как адвокатам защитить себя от незаконных действий со стороны правоохранительных органов. «Никто не защитит нас лучше нас самих», – заявил он, напомнив, что адвокат всегда действует в личном качестве и у него есть право на самозащиту своих прав и возможность для этого. Вместе с тем корпорацией выстроена система защиты профессиональных прав адвокатов, созданы и активно действуют Комиссии по защите прав адвокатов Совета Федеральной палаты адвокатов РФ и региональных адвокатских палат.

27 августа Департамент по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ провел видеоконференцию со всеми территориальными органами Минюста России на тему «Актуальные вопросы применения Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». В видеоконференции приняли участие представители региональных адвокатских палат. Федеральную палату адвокатов РФ представляли вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров и член Совета ФПА РФ Елена Авакян.

Директор Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ Роман Рябый рассказал об актуальных вопросах применения законодательства об адвокатуре, над которыми в настоящее время работает Минюст России, и, в частности, о совершенствовании государственной системы бесплатной юридической помощи. В ходе видеоконференции также обсуждались вопросы цифровизации адвокатской деятельности.

Вице-президент ФПА РФ Геннадий Шаров о проблемах, связанных с так называемым экзаменационным туризмом. Речь идет об отдельных случаях, когда в нарушение решений Совета ФПА РФ претенденты сдают экзамены и получают статус адвоката не в тех субъектах РФ, где они проживали в течение последнего года, и не планируют практиковать в регионах, где получили статус. Он также отметил, что ФПА РФ разделяет позицию Минюста России относительно практики рассмотрения направляемых его территориальными органами в адвокатские палаты представлений о возбуждении в отношении адвокатов дисциплинарного производства. В решении Совета ФПА РФ от 8 июля 2021 г. указывается, что такого рода представления органов Минюста России в субъекте РФ являются основанием вынесения распоряжения о возбуждении дисциплинарного производства, не зависящим от усмотрения президента адвокатской палаты или лица, его замещающего. Такое представление, даже если руководство палаты считает его бесперспективным, должно быть рассмотрено квалификационной комиссией, которая вправе вынести решение как о наличии в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка, так и об отсутствии такого состава, пояснил Геннадий Шаров.При этом он обратился к Министерству юстиции РФ с просьбой не допускать «механической пересылки» в адвокатские палаты обращений судов, следователей и других лиц, где не содержится достаточных доказательств и обоснования выдвинутых против адвокатов обвинений. Член Совета ФПА РФ Елена Авакян сделала сообщение о цифровизации адвокатуры, подробно остановившись на создании Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР).

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется наравне с Трудовым кодексом РФ коллективными договорами, заключенными работниками и работодателями, при этом соблюдение определенных коллективным договором обязательств работодателя по предоставлению социальных гарантий и льгот работникам при наличии условий, предусмотренных коллективным договором, является обязанностью, а не правом работодателя

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ

от 14 декабря 2020 г. № 64-КГ20-7-К9

(Извлечение)

Е. обратилась в суд с иском к ПАО “Холмский морской торговый порт” (далее также — Холмский морской торговый порт, организация, работодатель) об обязании произвести выплаты, предусмотренные коллективным договором, о компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Е. ссылалась на следующее. Она с 1991 года состояла с ответчиком в трудовых отношениях, работала в должности архивариуса.

В Холмском морском торговом порту действует коллективный договор на период 2017— 2020 гг., подписанный 27 ноября 2017 г. представителями трудового коллектива и генеральным директором общества (далее — коллективный договор).

18 марта 2019 г. Е. подала заявление о расторжении с ней трудового договора в связи с выходом на пенсию, а также об осуществлении предусмотренных коллективным договором выплат: по ходатайству руководства структурного подразделения организации работники, проработавшие более 25 лет, при увольнении в связи с выходом на пенсию награждаются ценным подарком в размере 4 среднемесячных зарплат на основании приказа генерального директора (п. 3.7.4); работникам, проработавшим в организации 25, 30 и 35 лет, выплачивается вознаграждение на сумму в размере 25 000 руб. (п. 3.7.6).

В этот же день трудовой договор с Е. расторгнут и она уволена по п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по инициативе работника в связи с выходом на пенсию. В выплатах, предусмотренных указанными пунктами коллективного договора, ей было отказано по причине отсутствия ходатайства представителей трудового коллектива и несоблюдения формальных требований к общему трудовому стажу в организации. С данным отказом работодателя Е. была не согласна, считала, что необходимые условия для осуществления ей названных выплат были соблюдены.

Разрешая спор и отказывая Е. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что выплаты, предусмотренные пп. 3.7.4 и 3.7.6 коллективного договора, входят в систему оплаты труда работников Холмского морского торгового порта и решение вопроса о назначении работникам при их увольнении этих выплат относится к исключительной компетенции работодателя, принимается на его усмотрение и является правом

работодателя, а не обязанностью. Поскольку приказов либо распоряжений об издании приказа о награждении Е. при ее увольнении ценным подарком, о выплате ей денежной суммы, а также ходатайств от представителей трудового коллектива не имелось, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика обязанности произвести истцу спорные выплаты.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд обшей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, признал содержащиеся в них выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 14 декабря 2020 г. признала выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, указав в том числе следующее.

К основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений согласно ст. 2 ТК РФ относится в том числе сочетание государственного и договорного регулирования . трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Согласно ст. 5 ТК РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется, в частности, трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из Трудового кодекса РФ, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права; иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

В силу чч. 1,2 ст. 9 ТК РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путем заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров. Коллективные договоры, соглашения, трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Если такие условия включены в коллективный договор, соглашение или трудовой договор, то они не подлежат применению.

Как указано в абз. 2 ч. 2 ст. 22 ТК РФ, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы

трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

В соответствии с чч. 1, 4 ст. 40 ТК РФ коллективный договор — это правовой акт, регулирующий социально-трудовые отношения в организации или у индивидуального предпринимателя и заключаемый работниками и работодателем в лице их представителей. Коллективный договор может заключаться в организации в целом, в ее филиалах, представительствах и иных обособленных структурных подразделениях.

Согласно чч. 1—3 ст. 41 ТК РФ содержание и структура коллективного договора определяются сторонами. В коллективный договор могут включаться обязательства работников и работодателя, в том числе по выплате пособий и компенсаций, другие вопросы, определенные сторонами. В коллективном договоре с учетом финансово-экономического положения работодателя могут устанавливаться льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями.

Действие коллективного договора распространяется на всех работников организации, индивидуального предпринимателя, а действие коллективного договора, заключенного в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, — на всех работников соответствующего подразделения (ч. 3 ст. 43 ТК РФ).

Исходя из приведенных положений Трудового кодекса РФ, регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется не только трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, но и в договорном порядке путем заключения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, которые регулируют трудовые отношения наравне с указанным Кодексом. Определяя содержание коллективного договора (являющегося в силу ст. 40 ТК РФ правовым актом), ст. 41 ТК РФ устанавливает, что в коллективный договор могут включаться обязательства работодателя по выплате пособий, компенсаций, а также другие вопросы, определенные сторонами, т.е. перечень вопросов, регулируемых коллективным договором, приведенный в этой статье, не является исчерпывающим.

Следовательно, работники и работодатели, исходя из основных принципов правового регулирования трудовых отношений — сочетания государственного и договорного регулирования и социального партнерства, могут определить в коллективном договоре условия, порядок, размер, а также характер (юридическую природу) выплат работнику (в том числе в случае прекращения с ним трудовых отношений) помимо или сверх тех выплат, которые предусмотрены законом или вообще законом не предусмотрены.

Разделом 3 коллективного договора, действовавшего в Холмском морском торговом порту в период 2017—2020 гг., определены обязательства работодателя по отношению к работникам организации.

В числе таких обязательств работодателя

— обязательства по социальным гарантиям и льготам, среди которых выплаты, предусмотренные п. 3.7.4 (выплаты при увольнении работников организации в связи с выходом на пенсию) и п. 3.7.6 (выплаты вознаграждения работникам при определенном стаже работы в организации) коллективного договора.

Из изложенного следует, что названные выплаты по своей правовой природе относятся к социальным гарантиям, обязанность по предоставлению которых коллективным договором при наличии определенных этим договором условий возложена на работодателя. При этом работодатель обязан соблюдать и исполнять условия коллективного договора как правового акта, регулирующего трудовые отношения в Холмском морском торговом порту.

Между тем судебные инстанции вследствие неправильного толкования норм материального права, определяющих круг отношений, регулируемых нормами трудового законодательства, включая условия коллективного договора, дали неправильную правовую оценку условиям данного коллективного договора (пп. 3.7.4 и 3.7.6), вследствие чего пришли к ошибочному выводу о том, что решение вопроса о назначении работникам при их увольнении таких выплат входит в исключительную компетенцию работодателя, принимается на его усмотрение и является его правом, а не обязанностью.

Делая такой вывод, судебные инстанции не учли, что в коллективном договоре эти выплаты определены как обязательства работодателя по социальным гарантиям и льготам и подлежат выплате работникам при соблюдении предусмотренных коллективным договором условий, т.е. осуществление этих выплат является обязанностью, а не правом работодателя.

Суждение судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о том, что спорные выплаты входят в систему оплаты труда работников организации, нельзя признать правомерным, поскольку эти выплаты предусмотрены условиями коллективного договора как обязательства работодателя по социальным гарантиям и льготам и в систему оплаты труда работников Холмского морского торгового порта согласно положению об оплате труда (приложение к коллективному договору) не входят.

С учетом приведенного выше Судебная коллегия признала не соответствующими закону указанные выводы судебных инстанций, в связи с чем отменила состоявшиеся по делу судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. Сам факт изъятия и утраты запасов полезных ископаемых, содержащихся в недрах, являющихся государственной собственностью, в результате безлицензионной добычи, как и иные способы ухудшения свойств недр, составляет правонарушение, в результате которого окружающей среде причиняется вред, подлежащий возмещению

Определение Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 1 декабря 2020 г. № 308-ЭС20-12565
(Извлечение)

Сотрудниками управления Росприроднадзора (далее — управление) была проведена проверка, в ходе которой установлен факт снятия и перемещения обществом плодородного слоя почвы и разработки ископаемых — валунно-песчано-гравийной смеси без лицензии на спорном земельном участке. Административным органом в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении, общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа. Вступившими в силу судебными актами обществу отказано в признании недействительным постановления о привлечении к административной ответственности.

Поскольку меры по досудебному порядку урегулирования спора не привели к его разрешению, управление обратилось в суд с требованием к обществу о возмещении вреда, причиненного недрам.

Разрешая спор, суды установили, что изъятый обществом слой почв и недр, представлявший собой валунно-песчано-гравийную смесь, передан на хранение компании, находится на других земельных участках и не утрачен. С учетом указанных обстоятельств суды пришли к выводу о том, что извлеченная валунно-песчано-гравийная смесь используется обществом и находится на хранении у компании, доказательств утраты запасов полезных ископаемых и наступления негативных последствий для окружающей среды, выразившихся в деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов, в результате снятия и перемещения валунно-песчано-гравийной смеси на находящемся в собственности ответчика земельном участке в отсутствие лицензии, не имеется, в связи с чем основания для возложения на ответчика ответственности в виде возмещения вреда отсутствуют.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 1 декабря 2020 г. признала выводы судебных инстанций ошибочными и направила дело на новое рассмотрение на основании следующего.

В силу пп. 1 и 3 ст. 77 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ “Об охране окружающей среды” (далее — Закон об охране окружающей среды) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда

окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 “О недрах” (далее — Закон о недрах), определяя в преамбуле понятие недр как части земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии — ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения, регулирует отношения, возникающие в области геологического изучения, использования и охраны недр, использования отходов добычи полезных ископаемых и связанных с ней перерабатывающих производств, специфических минеральных ресурсов (рапы лиманов и озер, торфа, сапропеля и других), подземных вод, включая попутные воды (воды, извлеченные из недр вместе с углеводородным сырьем), и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд.

В соответствии со ст. 51 Закона о недрах лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. № 564 утверждены Правила расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах (далее — Правила).

Пункт 2 Правил конкретизирует понятие вреда недрам, которым признает вред, повлекший утрату запасов полезных ископаемых, вызванный в том числе их загрязнением, затоплением, обводнением, пожарами, самовольным пользованием недрами, а также нарушение свойств участка недр, вследствие которого невозможно строить и (или) эксплуатировать подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, либо вред, причиненный особо охраняемым геологическим объектам, имеющим научное, культурное, эстетическое, санитарно-оздоровительное и иное значение.

Согласно расчету управления, произведенному в соответствии с Правилами, размер причиненного ущерба составил 5 342 536 руб.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1314-0 “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью “Кирпичный” и гражданина Халенкова Артура Васильевича на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 7 Закона Российской Федерации “О недрах” Закон о недрах определяет правовые и экономические основы комплексного рационального использования и охраны недр, обеспечивает защиту интересов государства и граждан Российской Федерации, а также прав пользователей недр.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ из положений

Закона о недрах (ст.ст.7 и 11) вытекает, что недра как часть земной коры не являются частью земельного участка (земной поверхности), находятся в государственной собственности и выступают в качестве самостоятельного объекта гражданских прав. Следовательно, собственник земельного участка не имеет каких-либо прав в отношении недр, находящихся под данным участком.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" были даны соответствующие разъяснения, применимые при аналогичных спорах.

Так, возмещение вреда, причиненного окружающей среде, осуществляется в соответствии с Гражданским кодексом РФ, Земельным кодексом РФ, Лесным кодексом РФ, Водным кодексом РФ, Законом об охране окружающей среды, иными законами и нормативными правовыми актами об охране окружающей среды и о природопользовании (п. 1 названного постановления Пленума).

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающегося в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (ст.ст. 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

По смыслу ст. 1064 ГК РФ, ст. 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом (пп. 6, 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49).

Как установили суды, ответчик осуществлял добычу общераспространенных полезных ископаемых в отсутствие соответствующей лицензии на пользование недрами; указанные действия нарушают требования Закона о недрах о разрешительном режиме пользования недрами.

Факт пользования обществом недрами при отсутствии у него лицензии представляет собой состав административного правонарушения. Ответственность за такое правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ, на основании которой общество привлечено к административной ответственности. Судебными актами по делу о признании недействительным постановления о привлечении общества к административной ответственности признано обоснованным привлечение общества к административной ответственности; обстоятельства причинения вреда недрам, в том числе факт пользования недрами без лицензии, имеют для настоящего дела преюдициальное значение в силу ст. 69 АПК РФ.

Таким образом, факт противоправного поведения общества, повлекший причинение вреда недрам в виде изъятия

природного компонента, был правомерно установлен судами на основании собранных по настоящему делу доказательств и по существу не оспаривается ответчиком.

Как обоснованно указал истец при обращении в суд, в результате безлицензионной добычи валунно-песчано-гравийной смеси, т.е. самовольного использования недр, произошло изъятие запасов полезных ископаемых как одного из природных компонентов окружающей природной среды, тем самым причинен вред государственной собственности, поскольку недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью (ч. 1 ст. I^2 Закона о недрах).

Вывод судов о недоказанности утраты добытых полезных ископаемых ввиду фактического нахождения их на территории ответчика и иных лиц и, соответственно, об отсутствии причинения вреда основан на неверном толковании закона, так как сам факт изъятия и утраты запасов полезных ископаемых, содержащихся в недрах, являющихся государственной собственностью, в результате безлицензионной добычи, как и иные способы ухудшения свойств недр, составляют правонарушение, в результате которого причиняется вред, подлежащий возмещению.

Поскольку собранными по делу доказательствами установлено изъятие из недр валунно-песчано-гравийной смеси на землях сельскохозяйственного назначения как один из способов причинения вреда недрам, подлежащего возмещению в соответствии с ч. 1 ст. 77 Закона об охране окружающей среды, ст. 51 Закона о недрах, отсутствие доказательств наступления иных негативных последствий не являлось обязательным при рассмотрении настоящего иска.

2. Повторное привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ не допускается в случае, когда в одном и том же периоде исполнителем нарушаются требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в целях выполнения государственного оборонного заказа в отношении нескольких государственных контрактов

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 16 ноября 2020 г. № 305-ЭС20-11900
(Извлечение)

Городской прокуратурой проведена проверка соблюдения обществом законодательства о государственном оборонном заказе, в ходе проведения которой установлено, что между обществом и организацией был заключен договор на предоставление, управление и техническую эксплуатацию по заявкам заказчика строительной и иной специальной техники для выполнения работ на объекте заказчика. Названный договор заключен во исполнение государственного контракта в целях исполнения государственного оборонного заказа.

Поскольку общество, осуществляя в период с 25 сентября 2018 г. по 29 мая 2019 г. финансово-хозяйственную деятельность в целях исполнения обязательств по договору, в нарушение п. 16 ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", пп. 1, 2, 3 Правил ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. № 47 (далее — Правила), не вело раздельный учет результатов данной деятельности, городской прокуратурой в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ, направленное для рассмотрения по существу в ФАС России.

Постановлением ФАС России производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Антимонопольный орган установил, что постановлением ФАС России общество уже привлечено к административной ответственности за неведение в период с 25 мая 2018 г. по 29 мая 2019 г., т.е. за период, в который входят вменяемые обществу действия с 25 сентября 2018 г. по 29 мая 2019 г., раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по договору, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа, и поэтому не может быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ, дважды за одно и то же административное правонарушение.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, городская прокуратура обратилась с заявлением в арбитражный суд о признании постановления незаконным.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением арбитражного суда округа названные судебные акты отменены, заявление городской прокуратуры удовлетворено.

Арбитражный суд округа пришел к выводу о том, что временной период неведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по различным договорам не имеет значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ, поскольку каждое из совершенных деяний по различным договорам, несмотря на идентичность квалификации, содержит самостоятельный оконченный состав правонарушения в связи с разностью их объективной стороны. Таким образом, различие объективной стороны деяний формирует множественность однородных административных правонарушений, что не свидетельствует о повторности привлечения к ответственности в соответствии с ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 16 ноября 2020 г. отменила постановление арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной

инстанции, указав следующее.

В соответствии с п. 1 Правил организация, выполняющая государственный оборонный заказ (головной исполнитель), а также организация, участвующая в поставках продукции по государственному оборонному заказу (исполнитель, участник кооперации), осуществляют учет производственных и коммерческих затрат, обязательств (дебиторская и кредиторская задолженности), денежных средств, имущественных прав,

материальных запасов, основных средств, нематериальных активов и т.п. (далее — ресурсы) отдельно по каждому государственному контракту, контракту (далее — контракт). Каждая хозяйственная операция учитывается в составе ресурсов контракта.

Частью 1 ст. 15.37 КоАП РФ определено, что неисполнение головным исполнителем, исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 300 000 до 500 000 руб.

В ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Позиция городской прокуратуры, с учетом размера санкций ч. 1 ст. 15.37 КоАП РФ, фактически предполагает многократное применение существенного административного наказания за любые отдельные нарушения исполнителем правил раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности в рамках исполнения им государственных контрактов. Такой подход, в частности, не соответствует предъявляемым к мерам административной ответственности требованиям соразмерности и справедливости.

При этом постановлением ФАС России общество уже привлечено к административной ответственности за неведение в период с 25 мая 2018 г. по 29 мая 2019 г. раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по договору, заключенному в целях выполнения государственного оборонного заказа, с назначением наказания в виде штрафа.

С учетом изложенного предложение прокуратуры по привлечению общества к административной ответственности за аналогичное нарушение, совершенное в тот же проверяемый период — с 25 сентября 2018 г. по 29 мая 2019 г., является необоснованным.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии у антимонопольного органа оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

3. Торги по продаже социально значимых объектов, проводимые в рамках дела о банкротстве без возложения на покупателя обязанности сохранить целевое назначение приобретаемого имущества, являются недействительными

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 29 октября 2020 г. № 307-ЭС20-9820
(1, 2)

(Извлечение)

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия (далее — предприятие, должник) комитет по управлению имуществом администрации муниципального образования (далее — комитет) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника (трансформаторных подстанций, оборудования трансформаторных подстанций, кабельных линий), о признании недействительным заключенного по результатам указанных торгов договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 29 октября 2020 г. отменила названные судебные акты, признала недействительными публичные торги, в остальной части направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Спорное имущество, реализуемое на торгах, является социально значимым объектом, в отношении которого законодатель предусмотрел специальный порядок реализации в целях обеспечения баланса интереса конкурсных кредиторов, направленного на удовлетворение требований за счет имущества должника, а также публичного интереса, связанного с сохранением статуса таких объектов.

Пунктом 4 ст. 132 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” установлены особенности продажи социально значимых объектов, которая осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 110 указанного Закона. При этом покупатели обязаны обеспечивать надлежащее содержание и использование объектов в соответствии с их целевым назначением, а также выполнение иных устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательств.

Гарантией последующего сохранения статуса объекта социального значения служит обязанность участников торгов заключить с органами местного самоуправления соглашение об исполнении условий, указанных в п. 4 ст. 132 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, нарушение которых со стороны покупателя влечет расторжение соглашения и договора купли-продажи объектов с передачей последних в собственность муниципального образования (пп. 4^1, 4^2 ст. 132 названного Закона).

Таким образом, в целях удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника социально значимые объекты могут быть реализованы исключительно путем их продажи на торгах в форме конкурса с ограничением свободы экономической деятельности покупателя в отношении этих объектов.

Однако названные требования Закона при проведении торгов не соблюдены (в частности, проект договора купли-продажи не содержит условия об

обязанности покупателя сохранить целевое назначение приобретаемого имущества), что в силу п. 1 ст. 449 ГК РФ влечет их недействительность.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. С учетом положений ч. 1 ст. 10 УК РФ время нахождения под домашним арестом лица, совершившего преступление до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ (с 14 июля 2018 г.), которым ст. 72 УК РФ была дополнена ч. 3^4, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы, в том числе и в случае продолжения применения этой меры пресечения после указанной даты

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10 июня 2020 г. № 10-П20
(Извлечение)

По приговору Верховного Суда Чувашской Республики от 24 сентября 2018 г. С. осуждена по п. “в” ч. 2 ст. 105 УК РФ к десяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок отбывания С. наказания исчислен с 24 сентября 2018 г., при этом в соответствии с п. “б” ч. 3^1, ч. 3^4 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 18 февраля по 8 мая 2017 г. из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, а также время нахождения под домашним арестом в период с 27 июня по 14 июля 2018 г. включительно из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, в период с 15 июля по 24 сентября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 99 УК РФ С. назначена принудительная мера медицинского характера в виде наблюдения и лечения у психиатра в амбулаторных условиях.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г. приговор изменен, определено зачесть С. в срок лишения свободы время нахождения ее в стационаре психиатрической больницы в период с 8 мая 2017 г. по 14 мая 2018 г. из расчета один день нахождения в медицинском стационаре за один день лишения свободы и время содержания под стражей в период с 24 сентября по 29 ноября 2018 г. из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Осужденная в надзорной жалобе просила о пересмотре судебных решений в части зачета в срок лишения свободы времени нахождения ее под домашним арестом. В жалобе отмечено, что положения ч. 3^4 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ) ухудшают положение лица по

сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу данного Закона, и потому согласно ст. 10 УК РФ обратной силы не имеют.

Президиум Верховного Суда РФ 10 июня 2020 г. изменил приговор и апелляционное определение по следующим основаниям.

По приговору суда С. зачтено в срок лишения свободы в том числе время нахождения ее под домашним арестом в период с 15 июля по 24 сентября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

При этом суд руководствовался ч. 3^4 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ), в соответствии с которой время нахождения лица под домашним арестом засчитывается в срок содержания лица под стражей до судебного разбирательства и в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы.

Между тем правила ч. 3^4 ст. 72 УК РФ, предусматривающие зачет времени домашнего ареста в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, ухудшают положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ, в соответствии с которым время содержания под домашним арестом засчитывалось в срок отбывания наказания исходя из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

С. осуждена за преступление, совершенное 18 февраля 2017 г., т.е. до вступления в силу вышеуказанного Федерального закона.

Следовательно, принятое судом первой инстанции решение о зачете осужденной в срок отбывания наказания времени нахождения ее под домашним арестом в период с 15 июля по 24 сентября 2018 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, с которым согласился суд апелляционной инстанции, противоречит положениям ст. 9 УК РФ о том, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а также ч. 1 ст. 10 УК РФ, согласно которой уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, допущенное нарушение (неправильное применение) уголовного закона является существенным, повлиявшим на исход дела.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда РФ изменил приговор от 24 сентября 2018 г., апелляционное определение от 29 ноября 2018 г., исключил указание о применении положений ч. 3^4 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ), а время нахождения осужденной под домашним арестом в период с 15 июля по 24 сентября 2018 г. засчитал в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

2. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц
он подлежит возмещению в долевом порядке

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 февраля 2020 г. № 167-П19ПР

(Извлечение)

По приговору Мурманского областного суда, постановленному с участием присяжных заседателей, от 16 марта 2015 г. Д. осужден по ч. 1 ст. 209, пп. “ж”, “з” ч. 2 ст. 105; пп. “а”, “в” ч. 4 ст. 162 и другим статьям Уголовного кодекса РФ.

По этому же приговору осуждены М. и С. по ч. 2 ст. 209, пп. “ж”, “з” ч. 2 ст. 105, пп. “а”, “в” ч. 4 ст. 162 и другим статьям Уголовного кодекса РФ.

Постановлено взыскать с осужденных солидарно в пользу потерпевшей А. 134 225 руб. в возмещение имущественного вреда и убытков, причиненных преступлением, 1 500 000 руб. — в счет компенсации морального вреда, 30 000 руб. — в возмещение процессуальных издержек.

Д., М. и С. помимо прочего признаны виновными в совершении нападения и убийства потерпевшего З. (супруга А.).

Так, в период с 20 августа по 1 сентября 2012 г. Д. с целью завладения имуществом и деньгами З. организовал совершение нападения и убийства последнего, для этого привлек М. и С., с которыми ранее объединился в устойчивую вооруженную группу. 1 сентября 2012 г. Д., вооружившись пистолетом, сел в принадлежащий З. автомобиль на переднее пассажирское сиденье и с целью убийства З. и последующего завладения его имуществом и деньгами с близкого расстояния произвел один выстрел из пистолета в голову потерпевшего. В результате З. было причинено одиночное слепое огнестрельное ранение, от которого наступила его смерть на месте происшествия. После этого Д. забрал из автомобиля деньги в сумме 20 000 руб., различное имущество и документы, не представлявшие материальной ценности, с которыми скрылся.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 июля 2015 г. приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в надзорном представлении поставил вопрос о пересмотре приговора и апелляционного определения в отношении осужденных в части решения по гражданскому иску потерпевшей А. о компенсации морального вреда, указав, что суд неправильно определил порядок взыскания денежной суммы, поскольку подлежал применению не солидарный, а долевой порядок взыскания.

Осужденный Д. в надзорной жалобе также просил изменить судебные решения и применить долевой порядок взыскания по гражданскому иску потерпевшей А. о компенсации морального вреда.

Президиум Верховного Суда РФ 5 февраля 2020 г., рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению прокурора и надзорной жалобе осужденного Д., изменил судебные решения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, исковые требования потерпевшей А. о компенсации

морального вреда связаны с причинением ей нравственных страданий в результате виновных действий осужденных, совершивших убийство ее супруга.

Суд первой инстанции, принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований в этой части, определил солидарный порядок взыскания с осужденных 1 500 000 руб. в пользу А. в счет компенсации морального вреда.

Между тем ст. 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 “О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве”, в случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

Однако суд первой инстанции при разрешении исковых требований потерпевшей А. о компенсации морального вреда и взыскании с осужденных в солидарном порядке 1 500 ООО руб. не учел приведенные положения норм Гражданского кодекса РФ, а также разъяснения по вопросу их применения, содержащиеся в вышеуказанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

В обоснование решения по иску потерпевшей о компенсации морального вреда суд привел суждение о равной степени вины ответчиков, поскольку они действовали организованной группой. Вместе с тем обстоятельства дела, как они установлены вердиктом присяжных заседателей, свидетельствуют о том, что характер и степень фактического участия в преступлении осужденных, которые, хотя и действовали организованной группой, были различными. Соответственно, степень вины каждого в причинении гражданскому истцу физических и нравственных страданий также была различной.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда РФ отменил приговор и апелляционное определение в отношении Д., М. и С. в части решения о взыскании в солидарном порядке в пользу потерпевшей 1 500 000 руб. в счет компенсации морального вреда и передал дело в этой части на новое судебное рассмотрение в тот же суд. (По решению Кандалакшского районного суда Мурманской области от 3 сентября 2020 г. гражданский иск

потерпевшей А. удовлетворен частично: определен долевой порядок взыскания с осужденных суммы компенсации морального вреда).

3. Диспозиция п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за кражу, совершенную с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, и не содержит каких-либо ограничений по способу тайного изъятия безналичных денежных средств с банковского счета, а также по субъекту преступления

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 мая 2020 г. № 58-УДП20-6
(Извлечение)

По приговору Хабаровского районного суда Хабаровского края от 31 мая 2019 г. Г. осуждена по пп. “в”, “г” ч. 2 ст. 158, п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2019 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 21 октября 2019 г. приговор и апелляционное определение изменены, все действия Г. по хищению имущества потерпевшего Б., совершенные 2 января 2019 г., квалифицированы по пп. “в”, “г” ч. 2 ст. 158 УК РФ, по которой назначен один год шесть месяцев лишения свободы, исключено указание о назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Наказание, назначенное по совокупности приговоров, смягчено до шести лет шести месяцев лишения свободы.

В кассационном представлении прокурора поставлен вопрос об отмене постановления президиума краевого суда от 21 октября 2019 г. и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд кассационной инстанции в связи с допущенными судом кассационной инстанции существенными нарушениями материального закона, связанного с переквалификацией действий осужденной и смягчением назначенного ей наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 мая 2020 г. кассационное представление удовлетворила по следующим основаниям.

Согласно приговору Г. признана виновной в совершении 2 января 2019 г. двух краж имущества

Б.: сотового телефона стоимостью 13 885 руб., а также из внутреннего кармана куртки, надетой на потерпевшем, кошелька, не представляющего ценности, в котором находились денежные средства в размере 350 руб. и банковская карта на имя в Б., не представляющая ценности, всего на сумму 14 235 руб. (указанные действия квалифицированы судом по пп. “в”, “г” ч. 2 ст. 158 УК РФ как в тайное хищение чужого имущества, совершенное ,т из одежды, находившейся при потерпевшем, с причинением значительного ущерба гражданину); также Г. признана виновной в хищении средств с банковской карты на сумму 8490 руб., квалифицированном судом по п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ — тайном хищении чужого имущества, совершенном с банковского счета, с причинением значительного ущерба гражданину.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении уголовного дела в отношении Г. в кассационном порядке президиум Хабаровского краевого суда изменил приговор и апелляционное определение, не усмотрев в действиях осужденной состава преступления, предусмотренного п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ.

При этом в постановлении президиума указано, что квалифицирующий признак хищения
“с банковского счета” может иметь место только при неправомерном завладении безналичными и электронными денежными средствами путем их перевода в рамках применяемых форм безналичных расчетов в порядке, регламентируемом ст. 5 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161 –ФЗ “О национальной платежной системе”. Таким образом, использование банковской карты при переводе денежных средств, как это имело место по настоящему уголовному делу, не является критерием для определения указанного квалифицирующего признака кражи.

Кроме того, из постановления суда кассационной инстанции следует, что действия осужденной, совершившей хищение имущества у одного лица в короткий промежуток времени, не образуют совокупности преступлений, в связи с чем все действия осужденной по завладению имуществом потерпевшего Б. квалифицированы президиумом по пп. “в”, “г” ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Указанные выводы, как правильно отмечено в кассационном представлении, являются необоснованными, противоречат обстоятельствам уголовного дела и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Принимая решение о квалификации действий осужденной лишь по одному составу, предусмотренному пп. “в”, “г” ч. 2 ст. 158 УК РФ, президиум Хабаровского краевого суда сослался также на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 “О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое”, однако обстоятельств, которые позволили бы квалифицировать содеянное Г. как единое продолжаемое преступление, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Так, из показаний осужденной следует, что, находясь в подъезде дома, она похитила из внутреннего кармана куртки спящего потерпевшего сотовый телефон и кошелек. Придя домой, она осмотрела похищенное, достала из кошелька деньги и банковскую карту, кошелек выбросила. После этого Г. отправилась в магазин, где оплатила приобретенные товары, используя банковскую карту потерпевшего. Затем, используя телефон потерпевшего, Г. перевела своей знакомой 8000 руб., из которых 5000 руб. забрала себе, а 3000 руб. оставила в счет погашения имевшегося у нее долга, т.е. распорядилась деньгами по своему усмотрению. Банковскую карту и сим-карту из телефона она выбросила. При этом осужденная не отрицала, что умысел на хищение денежных средств со счета Б. у нее возник лишь после возвращения домой и обнаружения банковской карты при осмотре похищенного.

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации” ч. 3 ст. 158 УК РФ была

дополнена квалифицирующим признаком, предусматривающим уголовную ответственность за кражу, совершенную "с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств", и эта уголовно-правовая норма не содержит каких-либо ограничений по способу хищения безналичных денежных средств с банковского счета, а также по субъекту преступления.

Учитывая, что потерпевший Б. являлся держателем банковской карты, имел счет в банке, на котором хранились денежные средства, а банковская карта выступала лишь в качестве инструмента управления денежными средствами, находящимися на банковском счете, и, как установлено судом, осужденная распорядилась находящимися на счете денежными средствами клиента банка — потерпевшего Б. путем списания их с банковского счета с применением похищенной банковской карты и телефона, вывод президиума Хабаровского краевого суда об отсутствии в действиях осужденной квалифицирующего признака совершения кражи — с банковского счета, нельзя признать обоснованным.

На основании изложенного Судебная коллегия отменила постановление президиума Хабаровского краевого суда от 21 октября 2019 г.

Кассационная жалоба осужденной на приговор от 31 мая 2019 г. и апелляционное определение от 25 июля 2019 г. вместе с уголовным делом передана на рассмотрение в Девятый кассационный суд общей юрисдикции[1]. (Девятый кассационный суд общей юрисдикции 22 июля 2020 г. рассмотрел уголовное дело и оставил без удовлетворения кассационную жалобу осужденной Г. о пересмотре приговора Хабаровского районного суда от 31 мая 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 25 июля 2019 г.)

4. Использование лицом международного почтового отправления для приобретения вещества, содержащего наркотик, обоснованно квалифицировано по ст. 229[1] УК РФ как контрабанда — незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотического средства

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 4-АПУ19-48

(Извлечение)

По приговору Московского областного суда от 30 июля 2019 г. Г. осужден по п. "б" ч. 4 ст. 229[1] УК РФ.

Г. признан виновным в контрабанде наркотических средств, т.е. в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе Г. оспаривал приговор в части квалификации его действий как контрабанды, поскольку умысла на незаконное перемещение наркотиков через таможенную границу он не имел, а содеянное, по его мнению, в силу малозначительности не представляет

общественной опасности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 14 января 2020 г. оставила приговор без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения по следующим основаниям.

Установлено, что при осмотре международного почтового отправления из Республики Перу таможенным инспектором был обнаружен контейнер, содержащий вещество темно-коричневого цвета массой более 800 г. Отправителем посылки был гражданин Республики Перу, а получателем значился житель г. Новокузнецка Кемеровской области.

В ходе проведенной проверки сотрудниками таможенной службы выявлено, что международное почтовое отправление, которое содержало наркотическое вещество, поступило на имя Г.

Вещество массой 825,6 г изъяли с заменой на муляж и передали сотруднику почты для вручения адресату.

Г. лично получил почтовое отправление, пояснив, что ждал посылку из Республики Перу от шамана по имени Х., присланное ему вещество он ранее употреблял в Республике Перу, оно необходимо для проведения обряда и вызывает состояние наркотического опьянения.

Согласно заключению эксперта изъятое вещество содержит в своем составе наркотическое средство, определить его содержание в чистом виде в смеси не представляется возможным. Это наркотическое средство включено в список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), утвержденный постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002.

В ходе предварительного следствия и в заявлении о явке с повинной Г. сообщил о своей осведомленности о том, что в состав вещества входят листья растения “чекруна”, которые содержат наркотические вещества, что оборот этого вещества в Российской Федерации запрещен и что его (Г.) действия влекут уголовную ответственность.

В судебном заседании Г. подтвердил, что он договорился с Х. о пересылке из Республики Перу вещества для проведения обрядов, оплатил его и лично получил международное почтовое отправление, в котором находилось вещество, содержащее наркотическое средство.

С учетом этих обстоятельств действия Г. правильно квалифицированы судом по п. “б” ч. 4 ст. 229^1 УК РФ, оснований для признания совершенного деяния малозначительным не имеется.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления учитывается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам расследования информацию, имеющую значение для раскрытия и

расследования преступления

Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 21 сентября 2020 г. № 223-АПУ19-6

(Извлечение)

По приговору Приволжского окружного военного суда от 30 июля 2018 г. А. и другие, в том числе М., осуждены по ст. 205^5 и ч. 1 ст. 30, ст. 278 УК РФ за организацию и участие в деятельности международной террористической организации "Хизб ут-Тахрир аль - Ислами" на территории Республики Башкортостан, а также за приготовление к насильственному захвату власти.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, рассмотрев дело 21 сентября 2020 г. по апелляционным жалобам осужденных и их защитников, приговор в отношении М. изменила по следующим основаниям.

В силу п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления признается обстоятельством, смягчающим наказание. Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или расследования информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в качестве доказательств вины осужденных суд использовал показания М., полученные в начале расследования дела при его допросах 25 и 26 ноября 2015 г.

Представленные им сведения касались различных деталей преступлений, совершенных им, а также другими осужденными, в том числе неизвестные органам расследования.

В частности, в ходе допроса 26 ноября 2015 г. и после прослушивания предъявленных 25 ноября 2015 г. стенограмм и аудиозаписей встреч участников террористической организации "Хизб ут-Тахрир аль-Ислами", зафиксированных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, М. подтвердил свое присутствие на этих мероприятиях, а также и других осужденных, дал показания о конкретных адресах проведения данных мероприятий, составе их участников, занимаемом ими положении в структуре террористической организации, об обсуждаемых вопросах, используемой литературе, сообщил о других значимых для уголовного дела обстоятельствах, что содействовало его расследованию, подтверждению и процессуальному закреплению в деле в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, а также способствовало правильной юридической оценке действий осужденных.

Лица, допрошенные в рамках настоящего дела ранее М., о подобных деталях преступной деятельности осужденных показаний не давали. Показания М., согласующиеся с иными доказательствами, приведены в приговоре.

При таких данных указанную позицию М. во время раскрытия и расследования преступлений, основанную на добровольном сообщении органам следствия обстоятельств совершенных им

и другими осужденными преступных деяний, что непосредственно повлияло на ход расследования дела, суду первой инстанции, исходя из требований п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ и вне зависимости от позиции М., занятой им в свою защиту в ходе дальнейшего производства по уголовному делу, которая не противоречит положениям п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о праве обвиняемого возражать против обвинения, следовало расценить как активное способствование раскрытию и расследованию преступления, чего не было сделано.

На основании изложенного Судебная коллегия признала в качестве обстоятельства, смягчающего наказание М., активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, и смягчила назначенное ему наказание как за каждое преступление, так и по их совокупности.

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №7, 2021 г.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

При определении размера компенсации морального вреда члену семьи работника, погибшего в результате несчастного случая на производстве, суду необходимо с учетом требований разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав принимать во внимание в совокупности степень вины работодателя в произошедшем несчастном случае, тяжесть причиненных члену семьи погибшего работника физических и нравственных страданий и индивидуальные особенности его личности, а также заслуживающие внимание фактические обстоятельства произошедшего несчастного случая. В судебном постановлении должны быть приведены мотивы, по которым суд определил соответствующий размер компенсации морального вреда

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 июля 2020 г.

№ 66-КГ20-4-К8

(Извлечение)

К. обратилась в суд с иском к ООО “ТНГ-Ленское” (далее — Общество) о компенсации морального вреда, причиненного гибелью вследствие несчастного случая на производстве близкого родственника — сына Р., состоявшего в трудовых отношениях с ответчиком.

22 ноября 2017 г. произошел несчастный случай на производстве, в результате которого Р. погиб. Согласно акту о несчастном случае на производстве установлена в том числе вина Общества в произошедшем несчастном случае. По мнению К., Общество как виновное в смерти ее сына лицо обязано компенсировать ей моральный вред. По приведенным основаниям истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 руб.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, исковые

требования удовлетворены частично: с Общества в пользу К. взыскана сумма компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что несчастный случай с сыном К. произошел при исполнении им трудовых обязанностей в результате воздействия источника повышенной опасности — транспортного средства (гусеничного транспортера-тягача), находившегося на момент несчастного случая во владении Общества на основании договора аренды транспортного средства. Следовательно, Общество как владелец источника повышенной опасности должно выплатить матери погибшего денежную компенсацию морального вреда, причиненного смертью сына.

Определяя размер подлежащей взысканию с Общества в пользу К. компенсации морального вреда, суд первой инстанции сослался на то, что он учитывает характер причиненных К. гибелью сына нравственных страданий, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, и посчитал достаточной сумму компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, в том числе с размером взысканной в пользу К. компенсации морального вреда. Отклоняя доводы апелляционной жалобы К. о необоснованном занижении судом размера присужденной ей компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции указал на то, что при определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции в достаточной мере учел имевшие место фактические обстоятельства дела, степень причиненных истцу нравственных страданий, вызванных смертью сына.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 6 июля 2020 г. отменила судебные постановления, сочтя ошибочными выводы судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

Из нормативных положений ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 212, ч. 1 ст. 219 ТК РФ, а также ст. 151, пп. 1 и 2 ст. 1064, п. 1 ст. 1079 ГК РФ следует, что работник имеет право на труд в условиях, отвечающих государственным нормативным требованиям охраны труда, включая требования безопасности. Это право работника реализуется исполнением работодателем обязанности создавать такие условия труда. При получении работником во время исполнения им трудовых обязанностей травмы или иного повреждения здоровья ему в установленном законодательством порядке возмещается материальный и компенсируется моральный вред. В случае смерти работника в результате несчастного случая на производстве исходя из положений трудового законодательства, предусматривающих обязанности работодателя обеспечить работнику безопасные условия труда и возместить причиненный по вине работодателя вред, в том числе моральный, а также норм гражданского законодательства о праве на компенсацию морального вреда члены семьи работника имеют право на компенсацию

работодателем, не обеспечившим работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности, морального вреда, причиненного утратой родственника.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации моральною вреда” разъяснено, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Как разъяснено в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 “О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина”, при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических и нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда.

В постановлении Европейского Суда по правам человека от 18 марта 2010 г. по делу “Максимов (Maksimov) против России” указано, что задача расчета размера компенсации является сложной. Она особенно трудна в деле, предметом которого является личное страдание, физическое или нравственное. Не существует стандарта, позволяющего измерить в денежных средствах боль, физическое неудобство и нравственное страдание и тоску. Национальные суды всегда должны в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.

Таким образом, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его

личности, учесть заслуживающие внимание фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Между тем, устанавливая сумму компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с Общества в пользу К., в размере 500 000 руб., суд первой инстанции ограничился лишь ссылкой на общие принципы определения размера компенсации морального вреда, закрепленные в положениях ст.ст. 151, 1101 ГК РФ: характер нравственных страданий, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, однако не применил их к спорным отношениям, не выяснил тяжесть причиненных истцу физических и нравственных страданий в связи с гибелью ее сына Р., не учел индивидуальные особенности личности К., ее возраст, семейное положение, наличие у нее еще детей, не дал оценки доводам о том, что утрата близкого человека, исполнявшего трудовые обязанности на момент гибели, привела в том числе к разрыву семейной связи между матерью и сыном, значительному ухудшению здоровья истца.

Взыскивая в пользу К. сумму компенсации морального вреда, суд первой инстанции не привел мотивы и не обосновал, почему пришел к выводу о том, что сумма в размере 500 000 руб. является достаточной компенсацией причиненных ей ответчиком нравственных страданий. Суд первой инстанции не указал, какие конкретно обстоятельства дела повлияли на размер взысканной судом суммы компенсации морального вреда и какие из этих обстоятельств послужили основанием для уменьшения суммы, заявленной истцом в иске.

В решении суда также не дана оценка степени вины работодателя, тогда как в акте о расследовании несчастного случая на производстве, в результате которого погиб Р., комиссией сделан вывод о том, что в произошедшем несчастном случае имеет место вина Общества.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о размере взыскиваемой в пользу К. суммы компенсации морального вреда в нарушение норм материального права об основаниях, принципах и критериях определения размера компенсации морального вреда не мотивирован, в решении суда не приведены доводы в обоснование размера присужденной истцу компенсации морального вреда со ссылкой на какие-либо доказательства, что не отвечает требованиям ст. 195 ГПК РФ о законности и обоснованности решения суда.

Приведенные обстоятельства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к разрешению исковых требований К. о компенсации морального вреда, причиненного ей гибелью сына Р. в результате несчастного случая на производстве при исполнении им трудовых обязанностей, что привело к нарушению задач и смысла гражданского

судопроизводства, установленных ст. 2 ГПК РФ, и права К. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Ввиду изложенного Судебная коллегия отменила судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. Добросовестное выполнение декларантом разъяснений уполномоченного федерального органа исполнительной власти о применении таможенного законодательства, данных неопределенному кругу лиц, признается обстоятельством, исключающим вину такого декларанта в совершении таможенного правонарушения

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18 ноября 2020 г.

№ 302-ЭС20-10494

(И з в л е ч е н и е)

С таможенной территории Российской Федерации на таможенную территорию Республики Беларусь общество вывезло товар “меламин”, классифицируемый в товарной позиции 2933 61 ООО О Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (утвержденной решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54, далее — ТН ВЭД ЕАЭС), без осуществления его таможенного декларирования путем подачи декларации на товары, но с представлением статистической формы учета перемещения товаров по постановлению Правительства РФ от 7 декабря 2015 г. № 1329 “Об организации ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами — членами Евразийского экономического союза” (действовало в период вывоза товара).

Таможенный орган пришел к выводу, что общество в нарушение п. 3 ст. 1.1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов (заключено в г. Москве 12 января 2007 г., далее — Соглашение), главы 17 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее — ТК ЕАЭС) не произвело таможенное декларирование товара “меламин”, относящегося к товарной группе 29 ТН ВЭД ЕАЭС. По данному факту вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым постановлением таможенного органа, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении заявленного требования

отказано.

Суды пришли к выводу, что положениями Соглашения во взаимосвязи с положениями ТК ЕАЭС и Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ **"О** таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее — Закон № 289-ФЗ) установлена обязанность декларирования товаров, классифицируемых в товарных группах 27 и 29 ТН ВЭД ЕАЭС, в общем порядке, неисполнение которой влечет применение именно мер ответственности, установленных ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 18 ноября 2020 г. отменила принятые судебные акты, признала постановление таможенного органа незаконным и отменила его, отметив следующее.

Как следует из подп. 35 п. 1 ст. 2 ТК ЕАЭС, под таможенным декларированием понимается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров.

Пунктом 3 ст. 1.1 Соглашения предусмотрено, что в целях учета в Российской Федерации товары, классифицируемые в товарных группах 27 и 29 ТН ВЭД ЕАЭС, подлежат декларированию, как если бы они вывозились за пределы таможенной территории ЕАЭС, без применения временного периодического таможенного декларирования, установленного законодательством Российской Федерации, за исключением товаров, перемещаемых трубопроводным транспортом.

При этом в письме ФТС России от 7 мая 2020 г. № 01-10/24518 разъяснено, что в целях обеспечения единообразного подхода при совершении таможенных операций в отношении товаров, вывозимых из Российской Федерации в Республику Беларусь, до внесения изменений в п. 3 ст. 1.1 Соглашения таможенному декларированию путем подачи декларации на товары подлежат товары, классифицируемые в товарных позициях 2706 00 000 0, 2707, 2709 00 - 2715 00 000 0, 2901, 2902 ТН ВЭД ЕАЭС. В случае вывоза из Российской Федерации в Республику Беларусь иных товаров, классифицируемых в 27 и 29 группах ТН ВЭД ЕАЭС, требуется предоставление в таможенные органы Российской Федерации статистических форм учета перемещения товаров в соответствии со ст. 278 Закона № 289-ФЗ и постановлением Правительства РФ от 7 декабря 2015 г. № 1329.

Таким образом, согласно общедоступному (вследствие размещения в справочно-правовых системах) и не отмененному по настоящее время письму ФТС России от 7 мая 2020 г. № 01 - 10/24518 предполагается, что при вывозе с таможенной территории Российской Федерации на таможенную территорию Республики Беларусь товара "меламин", классифицируемого в товарной позиции 2933 61 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС,
требуется только предоставление в таможенные органы Российской Федерации статистических форм учета перемещения товаров, а не таможенное декларирование путем подачи декларации

на товары.

В подп. 3 п. 1 ст. 111 НК РФ установлено, что обстоятельствами, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения, признаются в том числе выполнение налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога (сбора, страховых взносов) или по иным вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных ему либо неопределенному кругу лиц финансовым, налоговым или другим уполномоченным органом государственной власти (уполномоченным должностным лицом этого органа) в пределах его компетенции (указанные обстоятельства устанавливаются при наличии соответствующего документа этого органа, по смыслу и содержанию относящегося к налоговым (расчетным) периодам, в которых совершено налоговое правонарушение, независимо от даты издания такого документа).

Как следует из правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 34-П, по смыслу названных законоположений Налогового кодекса РФ, акты информационно-разъяснительного характера уполномоченных органов влекут благоприятные последствия для налогоплательщика в случае, если они касаются непосредственно норм законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, которое состоит из Налогового кодекса РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах, сборах, страховых взносах и регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов, сборов, страховых взносов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения (п. 1 ст. 1 и п. 1 ст. 2 НК РФ).

Сходное регулирование имеет место в таможенных правоотношениях. В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 49 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза” разъяснено, что с учетом положений п. 5 ч. 1 ст. 254 Закона № 289-ФЗ начисление пеней может быть признано необоснованный, если суд установит, что декларант добросовестно следовал письменным разъяснениям уполномоченного федерального органа исполнительной власти о применении таможенного законодательства, данным ему либо неопределенному кругу лиц, письменным консультациям, полученным декларантом от наделенных соответствующей компетенцией должностных лиц таможенных органов (ст. 264 Закона № 289-ФЗ).

Следовательно, наличие разъяснения, данного неопределенному кругу лиц в письме ФТС России от 7 мая 2020 г. № 01-10/24518, является обстоятельством, исключающим вину общества в неосуществлении таможенного декларирования товара “меламин”, в связи с чем оспариваемое постановление

признано незаконным и отменено.

2. В случае закрепления собственником недвижимого имущества за иным лицом на праве оперативного управления плательщиком налога на имущество организаций является не собственник, а это лицо

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ
от 26 февраля 2021 г. № 309-ЭС20-18883

(Извлечение)

Учредителю общества с 2011 года на праве обшей долевой собственности (размер доли 1/2) принадлежали нежилые помещения, которые были внесены им в качестве взноса в уставный капитал общества.

С 2008 года указанные помещения находились в оперативном управлении учреждения, об этом в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена соответствующая запись.

По результатам налоговой проверки за период с 2014 по 2016 год налоговый орган пришел к выводу о неправомерном неисчислении и неуплате обществом налога на имущество за 1/2 долю в праве общей долевой собственности на нежилые помещения, в результате чего привлек общество к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислил суммы налога на имущество организаций, а также начислил штраф за неуплату налога и пени.

Не согласившись с решением налогового органа, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд о признании указанного решения незаконным.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, требования общества удовлетворены. Суд исходил из того, что нежилые помещения находились в оперативном управлении учреждения, учитывались последним в качестве объектов основных средств и фактически использовались в деятельности именно учреждением, а не обществом. Таким образом, общество не могло признаваться плательщиком налога в отношении спорных помещений. Кроме того, налог в полном объеме был уплачен в бюджет учреждением.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, поскольку пришел к выводу, что общество допускало ситуацию, при которой учреждение в течение 2 лет беспрепятственно и безвозмездно пользовалось имуществом, что не устраняет обязанность по уплате налога, возложенную в силу п. 1 ст. 373 НК РФ на общество как на собственника.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 26 февраля 2021 г. отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав следующее.

Согласно п. 1 ст. 374 НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе

имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено ст. 378 НК РФ.

В соответствии с взаимосвязанными положениями п. 1 ч. 1 ст. 2, п. 2 ст. 5, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" на некоммерческие организации распространяется обязанность ведения бухгалтерского учета, в том числе обязанность по учету активов.

На основании п. 4 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. № 26н, некоммерческая организация принимает объект к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если он предназначен для использования в деятельности, направленной на достижение целей создания данной некоммерческой организации (в том числе в предпринимательской деятельности, осуществляемой в соответствии с законодательством Российской Федерации), для управленческих нужд некоммерческой организации, а также если выполняются условия, установленные в подп. "б" и "в" данного пункта, а именно: если объект предназначен для использования в течение длительного времени (срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев) и организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта.

Таким образом, по общему правилу российская организация обязана уплачивать налог на имущество в отношении активов, которые признаются основными средствами и подлежат отражению в ее бухгалтерском учете. Как правило, упомянутым критериям отвечает имущество, принадлежащее налогоплательщику на праве собственности. Однако если имущество, отвечающее признакам основных средств, закреплено собственником на ограниченном вещном праве — праве оперативного управления за некоммерческой организацией, оно признается активом этой организации и, следовательно, именно некоммерческая организация — балансодержатель выступает плательщиком налога.

Как установлено судами, нежилые помещения находились в оперативном управлении учреждения, учитывались им в качестве объектов основных средств и использовались при ведении уставной (образовательной) деятельности. Налоговым органом не представлены доказательства, которые свидетельствовали бы о том, что общество использовало спорные помещения в своей деятельности и (или) имело возможность извлечения выгоды. При таком положении является правомерным вывод суда апелляционной инстанции о том, что именно учреждение должно признаваться плательщиком налога в отношении спорных помещений за рассматриваемые налоговые периоды.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Тайное хищение денежных средств путем оплаты товаров с использованием найденной банковской карты потерпевшего подлежит квалификации как кража, совершенная с банковского счета (п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ)

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 сентября 2020 г.

№ 12-УДП20-5-К6

(Извлечение)

По приговору Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 28 октября 2019 г. К. осужден по ч. 3 ст. 30, п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

К. признан виновным в краже денежных средств с банковского счета с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Во дворе жилого дома К. нашел принадлежавшую И. банковскую карту с функцией бесконтактной оплаты и оплатил с ее помощью товары в магазинах и кафе, тайно похитив денежные средства потерпевшего в размере 3026 руб. Действия по хищению денежных средств не были доведены до конца по независящим от К. обстоятельствам, так как карта была заблокирована потерпевшим.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Марий Эл 19 декабря 2019 г. приговор изменила, исключив из него указание на квалифицирующий признак покушения на кражу “с причинением значительного ущерба гражданину” и смягчив назначенное осужденному наказание.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2019 г. приговор и апелляционное определение изменены, действия осужденного переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. “г” ч. 3 ст. 158 на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159^3 УК РФ, по которой назначено наказание в виде десяти месяцев лишения свободы.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил об отмене указанного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение, поскольку суд кассационной инстанции необоснованно изменил квалификацию содеянного К. преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 сентября 2020 г. отменила определение суда кассационной инстанции и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, указав следующее.

Суд кассационной инстанции квалифицировал действия осужденного как хищение чужого имущества путем мошенничества с использованием электронных средств платежа, мотивировав свое решение тем, что квалификация хищения по п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ возможна только при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159^3 УК РФ.

Правильность квалификации действий К. судом кассационной инстанции вызывает сомнение.

Статьей 159^3 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа.

По смыслу уголовного закона хищение денежных средств, совершенное с использованием виновным электронного средства платежа, образует состав данного преступления в тех случаях, когда изъятие денег было осуществлено путем обмана или злоупотребления доверием их владельца или иного лица.

К., найдя банковскую карту П., оплачивал ею товары бесконтактным способом. Работники торговых организаций не принимали участия в осуществлении операций по списанию денежных средств с банковского счета в результате оплаты товара. Ложные сведения о принадлежности ему карты К. не сообщал, в заблуждение сотрудников торговых организаций не вводил.

Действующими нормативными актами на уполномоченных работников торговых организаций, осуществляющих платежные операции с банковскими картами, не возлагается обязанность идентификации держателя карты по документам, удостоверяющим его личность.

Ссылка суда кассационной инстанции на разъяснения, содержащиеся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате”, является необоснованной. Эти разъяснения были даны применительно к ранее действовавшей редакции ст. 159^1 УК РФ. Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. № 111 -ФЗ в ст. 159^3 УК РФ были внесены изменения: из диспозиции данной статьи исключено указание на то, что под таким мошенничеством понимается хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Этим же Законом установлена уголовная ответственность за кражу с банковского счета по п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ сочла необоснованной переквалификацию судом кассационной инстанции действий К. с ч. 3 ст. 30, п. “г” ч. 3 ст. 158 на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159^3 УК РФ и направила дело на новое кассационное рассмотрение. (Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2020 г. приговор и апелляционное определение в отношении К. оставлены без изменения).

2. Нарушение права осужденного на защиту, выразившееся в осуществлении защиты лицом, незаконно получившим статус адвоката, в судах первой и второй инстанций, явилось основанием для отмены приговора суда, постановленного с участием присяжных заседателей

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 августа 2020 г.

№ 89-УД20- 7

(Извлечение)

По приговору Тюменского областного суда, постановленному с участием присяжных заседателей, от 26 декабря 2011 г. О. осужден по ч. 2 ст. 222, пп. “б”, “в” ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 33, пп. “а”, “з” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 апреля 2012 г. приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в заключении о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств по уголовному делу указывал на нарушение права осужденного О. на защиту, поскольку в судах первой и второй инстанций его защиту осуществляла К., не имевшая высшего юридического образования и получившая статус адвоката на основании поддельного диплома. В связи с данными обстоятельствами ставился вопрос об отмене приговора и кассационного определения и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 августа 2020 г., руководствуясь ст.ст. 417 и 418 УПК РФ, возобновила производство по уголовному делу в отношении О. ввиду новых обстоятельств и отменила приговор, кассационное определение в отношении О., а уголовное дело передала на новое судебное рассмотрение в Тюменский областной суд иным составом суда, указав следующее.

В ходе расследования, проведенного ввиду новых обстоятельств по делу, установлено, что К. в 2004 году представила в квалификационную комиссию Адвокатской палаты Тюменской области поддельный диплом о высшем юридическом образовании, на основании которого получила статус адвоката. 8 июля 2013 г. в Следственное управление СК РФ по Тюменской области поступил материал проверки в отношении адвоката К. по факту предоставления ею поддельного диплома о высшем профессиональном образовании, по результатам которой 5 августа 2013 г. в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 327 УК РФ отказано в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Из ответа заместителя начальника управления корпоративных информационных систем и документационного обеспечения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Тюменский государственный университет” от 24 апреля 2020 г. следует, что бланк диплома в Тюменский государственный университет не поступал; в списках выпускников университета К. за период с 1 января 1986 г. по 1 января 2014 г. не значится, ее личное дело на архивное хранение не поступало.

Статус адвоката К. был прекращен на основании ее заявления, о чем в Реестр адвокатов Тюменской области в соответствии с распоряжением Управления Минюста России по Тюменской области от 24 июня 2013 г. № 442-р внесены соответствующие сведения.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести

лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученую степень по юридической специальности.

Также в соответствии со ст. 1 указанного Закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном названным Законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Как видно из материалов расследования, на момент получения статуса адвоката и осуществления адвокатской деятельности К. не имела высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности.

Из материалов уголовного дела в отношении О. следует, что в ходе предварительного слушания в Тюменском областном суде 22 сентября 2011 г. О. было заявлено ходатайство о допуске к осуществлению его защиты адвоката К., с которой заключено соглашение (ордер от 22 сентября 2011 г.). Она же (К.) представляла 12 апреля 2012 г. интересы осужденного О. при кассационном рассмотрении дела в Верховном Суде РФ (ордеры от 29 декабря 2011 г. и от 12 апреля 2011г.).

Как правильно отмечено в заключении, право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (ст.ст. 17,45,46 и 48), при этом каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Согласно ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если, в частности, лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и (или) если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

При указанных обстоятельствах Судебная коллегия признала обоснованными выводы заключения о том, что в судах первой и второй инстанций защиту осужденного, уголовное дело о тяжком и особо тяжких преступлениях в отношении которого рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, осуществляла К., не имевшая высшего юридического образования и получившая статус адвоката на основании поддельного диплома, что не было известно судам, в связи с чем право осужденного на получение квалифицированной юридической помощи, т.е. его право на защиту в суде, было нарушено.

«Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», №8, 2021

1. Поскольку в прениях сторон подсудимый выразил несогласие с обвинением, суд кассационной инстанции отменил обвинительный приговор, постановленный в порядке главы 40 УПК РФ, а дело направил на новое рассмотрение
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции
от 27 августа 2020 г.
(Извлечение)

По приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 5 марта 2019 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Б. и К. осуждены по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы каждый.

Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Б. и К. признаны виновными в совершении кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину.

В кассационной жалобе осужденный К. просил отменить принятые судебные решения, полагая, что они являются незаконными и необоснованными.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 27 августа 2020 г. отменила приговор и апелляционное постановление в отношении К. и Б. и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение1, указав следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 316 УПК РФ судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он по-следствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. (По приговору Солнцевского районного суда г. Москвы от 18 ноября 2020 г. Б. и К. осуждены по пп. “а”, “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы каждый. Уголовное дело рассмотрено в общем порядке)

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 “О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел”, по смыслу п. 22 ст. 5, пп. 4, 5 ч. 2 ст. 171 и ч. 1 ст. 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд в соответствии с ч. 3 ст. 314 и ч. 6 ст. 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (п. 3 указанного постановления Пленума).

Таким образом, суд может постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке только при выполнении судом требований, предусмотренных ч. 4 ст. 316 УПК РФ, и установлении им необходимых для этого условий.

Как видно из протокола судебного заседания, в прениях сторон подсудимый К. утверждал, что преступление совершил самостоятельно, без участия Б., тем самым фактически выразил несогласие с обвинением в части квалификации действий по признаку, предусмотренному п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Несмотря на позицию подсудимого К., суд первой инстанции в нарушение положений ч. 6 ст. 316 УПК РФ не разрешил вопрос о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона является фундаментальным, поскольку сопряжено с лишением подсудимого его конституционного права на справедливое судебное разбирательство.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 38919 УПК РФ данное процессуальное нарушение, как и доводы, заложенные в апелляционной жалобе осужденного К. о несогласии с квалификацией его действий, судом апелляционной инстанции оставлены без внимания.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения положений уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке,
установленном ст. 52 УПК РФ
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции
от 23 июля 2020 г.
(Извлечение)

По приговору Центрального районного суда г. Твери от 29 ноября 2019 г. Б. осужден по ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ, М. осужден по ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 4 февраля 2020 г. приговор изменен: исключено указание на квалифицирующий признак совершения “группой лиц по предварительному сговору” организации мошенничества Б. и мошенничества М. (преступление в отношении государственного бюджетного учреждения “Горветполиклиника”), назначенное им наказание смягчено.

С учетом внесенных изменений признаны виновными: Б. — начальник государственного бюджетного учреждения “Горветполиклиника” в совершении мошенничества группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере и в совершении организации мошенничества, с использованием своего служебного положения; М. — начальник отдела правового, кадрового учета и материально-технического обеспечения государственного бюджетного учреждения “Горветполиклиника” в совершении мошенничества группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере и в совершении мошенничества с использованием своего служебного положения.

В кассационных жалобах Б. и адвокаты в защиту его интересов просили приговор отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием в деяниях Б. состава преступления.

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции 23 июля 2020 г. отменила апелляционное определение суда в отношении Б. и М., передала уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

В силу ч. 1 ст. 40116 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме в отношении всех осужденных.

С учетом требований п. 4 ч. 1 ст. 38912 УПК РФ в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно участие защитника в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст. 52 УПК РФ, согласно которой отказ от защитника допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого и заявляется в письменном виде.

Из материалов дела усматривается, что в судебном заседании суда первой инстанции защиту Б. осуществляла адвокат Щ., защиту М. — адвокат К., с каждым из них были заключены соответствующие соглашения.

Приговор обжалован адвокатами Щ. и Д. в защиту интересов Б., о дате рассмотрения в суде апелляционных жалоб участники процесса были извещены.

Судебное заседание состоялось с участием осужденного Б., его защитников, стороны обвинения, в отсутствие осужденного М. и его защитника — адвоката К. По результатам апелляционного рассмотрения дела в отношении осужденных Б. и М. принято указанное выше решение.

В материалах дела имеется расписка осужденного М. с просьбой рассмотреть уголовное дело в суде апелляционной инстанции в его отсутствие, однако сведений о том, что он отказался от помощи защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, а также о том, что защитник осужденного М. — адвокат К., с которым заключено соглашение, был надлежащим образом извещен, в материалах дела не имеется.

Исходя из требований ч. 3 ст. 51, ст. 52 УПК РФ, в случае, если осужденный от помощи защитника в письменной форме не отказался, суд обязан решить вопрос об участии выбранного осужденным защитника либо предоставить ему защитника в лице адвоката по назначению.

Между тем судом апелляционной инстанции не были проверены сведения о надлежащем извещении адвоката К., не обсуждался вопрос о причинах его неявки в судебное заседание, а также о назначении осужденному М. защитника в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ.

Указанное нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся в лишении М. права пользоваться помощью защитника, являлось существенным, повлиявшим на исход дела.

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №7,2021 г.

3. По уголовному делу об убийстве наступление тяжких последствий в виде смерти человека не может повторно учитываться судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание. Мнение потерпевшего о необходимости назначения строгого наказания виновному также не может влиять на ужесточение наказания
Определение Судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции
от 26 ноября 2019 г.
(Извлечение)

По приговору Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края от 31 августа 2015 г. К. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 17 декабря 2015 г. приговор изменен, назначенное наказание смягчено до одиннадцати лет одиннадцати месяцев лишения свободы.

К. признан виновным в умышленном причинении смерти другому человеку.

В кассационной жалобе К. указывал, что суд назначил ему строгое наказание, основываясь на просьбе потерпевшего, что не соответствует требованиям закона.

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 26 ноября 2019 г. изменила приговор и апелляционное определение, исключив из описательно-мотивировочной части приговора указание об учете мнения потерпевшего о назначении К. строгого наказания и смягчив осужденному наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ до одиннадцати лет шести месяцев лишения свободы по следующим основаниям.

Как усматривается из приговора, суд, разрешая вопрос о назначении К. наказания, учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного и обстоятельства, смягчающие наказание. При отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, суд учел мнение потерпевшего, который просил о назначении строгого наказания.

Между тем в силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного лица, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Мнение потерпевшего о суровом наказании виновных лиц не включено законодателем в перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, который расширительному толкованию не подлежит.

Кроме того, при назначении К. наказания суд учел наступление тяжких последствий — смерти человека.

Суд оставил без внимания, что согласно положениям ч. 2 ст. 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания.

Поскольку К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, наступление в результате совершенного преступления тяжких последствий — смерти человека не может учитываться при назначении К. наказания.

Указанные выше нарушения требований закона не были устранены судом апелляционной инстанции.

Допущенные нарушения уголовного закона в соответствии с ч. 1 ст. 40115 УПК РФ являются существенными, повлиявшими на исход дела.

4. Отказ в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон при соблюдении условий, установленных ст. 76 УК РФ, по тем мотивам, что преступление совершено против здоровья человека, не основан на законе

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 6 февраля 2020 г.

(Извлечение)

По приговору мирового судьи судебного участка № 18 Ефремовского судебного района Тульской области от 31 июля 2019 г. С. осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Приговор постановлен в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

С. осужден за умышленное причинение А. средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 18 Ефремовского судебного района Тульской области от 31 июля 2019 г. потерпевшему А. отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении С. на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Судом апелляционной инстанции приговор и постановление судьи оставлены без изменения.

Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации №8, 2021 г.

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы

Совет прекратил статус адвоката за неисполнение и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, умышленное и злостное уклонение от добровольно принятого на себя обязательства о возврате доверителю части вознаграждения.

Совет Адвокатской палаты города Москвы … рассмотрев с участием заявителя Т. в закрытом заседании 30 апреля 2019 года дисциплинарное производство в отношении адвоката О., возбужденное по жалобе Т. от 11 января 2019 года (вх. № …от 16.01.2019),

установил:

В соответствии с Заключением Квалификационной комиссии от 27 марта 2019 года, адвокатом О. допущено:

- неисполнение предписаний пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которое выразилось в уклонении адвоката О. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого ею на себя 30 марта 2018 года обязательства о возврате до 01 мая 2018 года доверителю Т. 90.000 (девяноста тысяч) рублей как части вознаграждения, полученного по Соглашению об оказании юридической помощи без номера от 03 июля 2017 года, поскольку расписка от 30 марта 2018 года, являющаяся обязательством о выплате Т. указанных денежных средств, была дана адвокатом О. гражданке Т. именно как доверителю, то есть в процессе исполнения профессиональных обязанностей;

- ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение адвокатом О. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т., выразившееся в том, что адвокат О., вопреки прямому предписанию закона (ст. 281 ГПК РФ), установившему круг лиц, который вправе обращаться в порядке особого производства с заявлением о признании гражданина недееспособным, составила и подала в Нагатинский районный суд города Москвы от имени доверителя Т. заявление о признании недееспособным гражданина, который не является её родственником, что повлекло вынесение судом определения от 07 июля 2018 года об оставлении заявления без рассмотрения.

Одновременно с этим Квалификационной комиссией вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката О. по жалобе Т. от 11 января 2019 года (вх. № … от 16.01.2019), в части требования обязать адвоката О. вернуть полученное от доверителя Т. вознаграждение, вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат О. в заседание Совета не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие. В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Учитывая указанные обстоятельства, а также то, что адвокатом О. ранее давались письменные и устные объяснения по предмету дисциплинарного производства, Совет рассмотрел его в отсутствие адвоката О.

Заявитель Т. в заседании Совета сообщила, что согласна с Заключением Квалификационной комиссии. Считает, что статус адвоката О. нужно прекратить для того, чтобы в дальнейшем люди не страдали от её недобросовестности.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав заявителя Т., в полном объеме соглашается с Заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

Так, установлены следующие фактические обстоятельства.

Между Т. и адвокатом О. 03 июля 2017 года было заключено первое соглашение, по которому адвокат О. обязалась оказать следующую юридическую помощь: досудебная подготовка документов, составление искового заявления, представление интересов доверителя в Нагатинском районном суде города Москвы в производстве о признании гражданина недееспособным. Адвокат О. запросила за свои услуги 140.000 (сто сорок тысяч) рублей, которые попросила перечислить на карту своего мужа О-а. Денежные средства были перечислены двумя частями по 70.000 рублей 05 июля 2017 года и 05 августа 2017 года. 01 декабря 2017 года адвокат О. заявила, что необходимо заплатить ещё 40.000 рублей за производство экспертизы, также попросив перевести их на карту своей знакомой. Т. со слов адвоката О. считала, что судебное заседание было назначено в Нагатинском районном суде города Москвы на 25 января 2018 года, но, сделав запрос, она выяснила, что такого дела не существует. По данному факту ею была подана жалоба в Адвокатскую палату города Москвы. В ходе дисциплинарного разбирательства адвокат О. просила у Т. прощения и обещала бесплатно доделать работу. Войдя в её положение, Т. отозвала жалобу и заключила с адвокатом О. новое соглашение от 30 марта 2018 года № …, согласно которому размер вознаграждения составил 70.000 (семьдесят тысяч) рублей, которые адвокат О. уже ранее получила. Кроме того, адвокат О. написала расписку, в которой она обязалась отдать Т. 90.000 (девяносто тысяч) рублей в срок до 01 мая 2018 года.

28 марта 2018 года Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва заявителем Т. жалобы (пп. 4 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Решением Совета Адвокатской палаты города Москвы от 24 апреля 2018 года № … было прекращено дисциплинарное производств в отношении адвоката О., вследствие отзыва заявителем Т. жалобы.

Адвокат О. подала в Нагатинский районный суд города Москвы заявление о признании гражданина недееспособным, но определением суда от 07 июня 2018 года производство по делу было прекращено, так как Т. была признана ненадлежащим заявителем.

До настоящего времени денежные средства в размере 90.000 рублей адвокатом О. заявителю Т. не возвращены.

Адвокат О. в письменных и устных пояснениях Квалификационной комиссии, не отрицая приведённых выше установленных фактических обстоятельств, включая факт невозврата ею денежных средств Т. в размере 90.000 рублей, считает, что жалоба Т. в Адвокатскую палату города Москвы от 16 января 2019 года является повторной, так как подана по тем же основаниям и с теми же требованиями. В связи с этим адвокат О. считает, что её права нарушены, и просит отказать Т. в удовлетворении её жалобы в полном объеме.

Совет отклоняет этот довод адвоката О. как несостоятельный.

Согласно пункту 1.2. Соглашения об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № …, адвокат О. приняла на себя обязательства оказать следующую юридическую помощь доверителю Т.: «досудебная подготовка документов, составление искового заявления, представление интересов в Нагатинском районном суде г. Москвы». В п. 3.1. Соглашения стороны установили вознаграждение адвоката О. в размере 70.000 (семьдесят тысяч) рублей, указав при этом, что данная сумма ранее была выплачена и внесению не подлежит.

В жалобе от 11 января 2019 года Т. указала, что адвокат О., зная, что у Т. нет права обращаться с заявлением в суд о признании недееспособным гражданина, который не является её родственником, тем не менее, подала такое заявление в Нагатинский районный суд города Москвы, в результате судом было вынесено определение от 07 июня 2018 года об оставлении заявления без рассмотрения.

Одновременно с заключением Соглашения об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № … адвокат О. составила и передала Т. собственноручно составленную ею расписку, в которой указала, что до 01 мая 2018 года обязуется вернуть Т. денежные средства в размере 90.000 (девяносто тысяч) рублей.

В жалобе Т. от 05 февраля 2018 года в отношении адвоката О. были выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что она: (1) заключив 03 июля 2017 года Соглашение об оказании юридической помощи, юридическую помощь доверителю не оказала, а вводила её в заблуждение относительно того, что заявление в суд подано, назначено к рассмотрению; (2) предложила Т. перевести денежные средства в оплату своей работы (вознаграждение/гонорар) в размере 140.000 (сто сорок тысяч) рублей и денежные средства за проведение экспертизы 40.000 (сорок тысяч) рублей не на счет адвокатского образования, в котором адвокат О. осуществляла адвокатскую деятельность, а на банковские счета её мужа и знакомой.

В жалобе Т. от 11 января 2019 года в отношении адвоката О. выдвинуты иные дисциплинарные обвинения, а именно, в том, что она: (1) заключив 30 марта 2018 года Соглашение об оказании юридической помощи № …, приняла на себя обязательство в рамках урегулирования отношений по Соглашению об оказании юридической помощи от 03 июля 2017 года выплатить Т. до 01 мая 2018 года 90.000 (девяносто тысяч) рублей, но его не исполнила; (2) заключив 30 марта 2018 года Соглашение об оказании юридической помощи № …, подала в Нагатинский районный суд города Москвы от имени Т. заявление о признании П. недееспособным, в то время как Т. не является лицом, которое вправе согласно ст. 281 ГПК РФ обращаться в суд с таким заявлением.

Оценив в совокупности содержание Соглашения об оказании юридической помощи без номера от 03 июля 2017 года, Соглашения об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № … и расписки, в которой отражено обязательство адвоката О. вернуть доверителю Т. денежные средства в размере 90.000 (девяносто тысяч) рублей, Квалификационная комиссия пришла к верному выводу о том, что, заключив Соглашение об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № …, а также изменив условия финансовых взаимоотношений адвоката и доверителя в части выплаты вознаграждения, произведя зачет 70.000 (семидесяти тысяч) рублей ранее выплаченных Т. по первому из заключенных соглашений в оплату Соглашения об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № …, а также договорившись, что 90.000 (девяносто тысяч) рублей адвокат О. возвращает Т. в срок до 01 мая 2018 года, участники дисциплинарного производства 30 марта 2018 года прекратили действие Соглашения об оказании юридической помощи без номера от 03 июля 2017 года.

С 30 марта 2018 года у адвоката О. возникли обязательства перед доверителем Т. оказать юридическую помощь согласно условиям Соглашения об оказании юридической помощи от 30 марта 2018 года № … и выплатить 90.000 (девяносто тысяч) рублей в срок до 01 мая 2018 года.

При таких обстоятельствах основание прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения Квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию, предусмотренное подп. 3 п. 9 ст. ст. 23 и подп. 3 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, в данном случае неприменимо.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что уклонение адвоката О. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого ею на себя 30 марта 2018 года обязательства о возврате не позднее 01 мая 2018 года доверителю Т. 90.000 (девяносто тысяч) рублей является неисполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т., поскольку письменное обязательство от 30 марта 2018 года, оформленное в виде собственноручной долговой расписки, дано адвокатом О. гражданке Т. именно как доверителю, то есть в процессе исполнения профессиональных обязанностей.

Надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, то есть выполнение обязанности честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, предполагает не только оказание доверителю квалифицированной юридической

помощи по интересующему его вопросу, но и строгое выполнение адвокатом предписаний закона о порядке оформления правоотношений с доверителем, поскольку именно адвокат как профессиональный участник правоотношений, связанных с заключением и расторжением соглашения об оказании юридической помощи, обязан принять меры к тому, чтобы все процедуры, относящиеся к процессу заключения и расторжения соглашения об оказании юридической помощи, соответствовали требованиям действующего законодательства и не нарушали права и охраняемые законом интересы доверителя. Несоблюдение адвокатом данной обязанности существенным образом нарушает права и законные интересы доверителя (ухудшает его положение), поскольку затрудняет их защиту.

Относительно дисциплинарного обвинения в подаче от имени Т. в суд заявления о признании гражданина П. недееспособным, Совет вслед за Квалификационной комиссией отмечает, что адвокат О. не указала ни одной нормы закона, которая бы позволяла Т. быть заявителем в судебном разбирательстве по делу о признании гражданина П. недееспособным. Также, упоминая некую судебную практику, адвокат О. не сослалась ни на один судебный акт по конкретному делу, подтверждающий такую возможность.

Согласно ч. 1 ст. 29 ГК РФ, гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Порядок рассмотрения и разрешения дел

о признании гражданина недееспособным установлен главой 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Указанная категория дел рассматривается в порядке особого производства (ст. 262 ГПК РФ). Процессуальным средством возбуждения дел особого производства является не иск, а заявление, так как у заявителя нет материально-правовых притязаний к другим лицам.

Согласно ч. 2 ст. 281 ГПК РФ «Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами».

Таким образом, действующим гражданско-процессуальным законодательством исчерпывающим образом определен круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным. Несоблюдение этого положения является основанием для возвращения заявления (п. 4 ст. 135 ГПК РФ), либо, если заявление принято к производству суда, для оставления его без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ).

Адвокат О., являясь лицом, профессионально оказывающим квалифицированную юридическую помощь, обязана была знать, что Т. не наделена правом обращаться в суд с заявлением о признании недееспособным лица, с которым она не находится в родственных отношениях.

Следовательно, составление и подача в Нагатинский районный суд города Москвы заявления о признании П. недееспособным от имени Т., не являющейся лицом, наделенным правом на подачу такого заявления, является ненадлежащим исполнением адвокатом О. обязательств перед доверителем Т.

При таких обстоятельствах Совет признаёт презумпцию добросовестности адвоката О. опровергнутой в отношении обоих приведённых выше дисциплинарных обвинений, а её вину в совершении данных нарушений установленной.

Нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката О. за совершённые нарушения, Совет принимает во внимание их умышленный и грубый характер и отмечает, что действия и бездействие адвоката О., выразившиеся как в ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей, так и в злостном уклонении от добровольно принятого на себя обязательства о возврате доверителю части вознаграждения, полученного по соглашению об оказании юридической помощи, приводят к подрыву доверия к адвокатуре как институту гражданского общества со стороны лиц, обращающихся к адвокатам за квалифицированной юридической помощью, а также со стороны государства, которое наделило адвокатов правом создать публично-правовую корпорацию, основанную на принципах законности, независимости, самоуправления, корпоративности, и предоставило адвокатам широкие права как гарантию их независимости в выполнении основной профессиональной функции – оказывать физическим и юридическим лицам квалифицированную юридическую помощь способами, не противоречащими закону.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката О. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о необходимости применения к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет считает, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности не только не отвечала бы требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с требованиями п. 1.1. ст. 25, п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет считает необходимым установить в отношении О. срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2

(два) года, как в наибольшей степени соответствующий характеру и тяжести дисциплинарного проступка и иным обстоятельствам дела.

Требование заявителя Т. обязать адвоката О. вернуть ей денежные средства, которые она оплатила адвокату О. в качестве её вознаграждения, находится за пределами компетенции дисциплинарных органов Адвокатской палаты города Москвы. В соответствии с п. 2 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвокатов предметом рассмотрения Квалификационной комиссии может быть «поступок адвоката, который порочит его честь и достоинство, умаляет авторитет адвокатуры, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, а также неисполнение решений органов адвокатской палаты». В случае возникновения разногласий относительно размера выплаченного адвокату вознаграждения все спорные вопросы между адвокатом и доверителем разрешаются путем переговоров или в суде в гражданско-правовом порядке. В указанной части дисциплинарное производство подлежит прекращению в связи с обнаружившимся отсутствием допустимого повода для его возбуждения.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пп. 3 п. 6 ст. 18, п. 7 ст. 18, пп. 1, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

1. За:

- неисполнение, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокатом О. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т., выразившееся в уклонении адвоката О. до настоящего времени от исполнения добровольно принятого ею на себя 30 марта 2018 года обязательства о возврате до 01 мая 2018 года доверителю Т. 90.000 (девяноста тысяч) рублей как части вознаграждения, полученного ею по Соглашению об оказании юридической помощи без номера от 03 июля 2017 года, поскольку расписка от 30 марта 2018 года, являющаяся обязательством о выплате Т. указанных денежных средств, была дана адвокатом О. гражданке Т. именно как доверителю, то есть в процессе исполнения профессиональных обязанностей;

- ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение адвокатом О. своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т., выразившееся в том, что адвокат О., вопреки прямому предписанию закона (ст. 281 ГПК РФ), установившему круг лиц, который вправе обращаться в порядке особого производства с заявлением о признании гражданина недееспособным, составила и подала в Нагатинский районный суд города Москвы от имени доверителя Т. заявление о признании недееспособным гражданина, который не является её родственником, что повлекло вынесение судом определения от 07 июля 2018 года об оставлении заявления без рассмотрения,

применить к адвокату О. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Установить в отношении О. срок, по истечении которого она допускается к сдаче квалификационного экзамена на повторное приобретение статуса адвоката, продолжительностью в 2 (два) года.

2. Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката О. по жалобе Т. от 11 января 2019 года (вх. № … от 16.01.2019), вследствие обнаружившегося при разбирательстве Советом отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

21 Мая 2019

С сайта Адвокатской палаты г. Москвы

Дело № 2-2653/2020 (43RS0001-01 -2020-003645-31)

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 24 ноября 2020 года

Ленинский районный суд г. Кирова в составе: судьи Бронниковой О.П.
при секретаре Гаркушенко И.С., с участием пом. прокурора Микрюкова В.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к «Б.» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

А. обратилась в суд с исковым заявлением к «Б.» о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что с 29 мая 2017 года по 05 июня 2017 года истец находилась на хирургическом отделении Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Б.» с диагнозом ДУТЗ 0 ст. по ВОЗ 2001 года, манифестный тиреотоксикоз. Медикаментозная компенсация. 30 мая 2017 года истцу проведена тиреоидэктомия. В результате проведенного оперативного вмешательства развилось осложнение - парез голосовых связок, «ДУТЗ 0 ст. по ВОЗ 2001 года, манифестный тиреотоксикоз Медикаментозная компенсация. Тиреоидэктомия от 30.05.2017. Осложнение основного диагноза - Двусторонний парез гортани». В результате двустороннего пареза гортани у истца практически полностью отсутствует голос (шепот); редкое, глубокое и свистящее дыхание (дыхательная недостаточность); одышка даже в спокойном состоянии; повышенное потоотделение; постоянное поперхивание жидкостью, слюной, нет возможности общаться с людьми (сильная утомляемость при голосовой нагрузке); невозможность иметь полноценную личную жизнь, так как физические нагрузки приводят к стенозу гортани; как осложнение и последствие стеноза гортани развивается хроническая гипоксия (кислородное голодание), что приводит к нарушению работы жизненно важных органов (нервной системы, сердечно-сосудистой системы); при существующем стенозе гортани любая респираторная инфекции может привести к декомпенсации, что опасно летальным исходом. При двустороннем параличе гортани характерным симптомом является неподвижность голосовых складок, что становится причиной нарушения защитной, голосообразующейся и дыхательной функции. В результате некачественного оперативного вмешательства развилось новое заболевание, которое привело к инвалидности истца (присвоена третья группа инвалидности). 05 марта 2020 года АО (данные извлечены) проведена экспертиза качества медицинской помощи, в результате которой установлено следующее: подтвержден факт некачественно оказанной «Б.» медицинской помощи, доказанный возникновением послеоперационного осложнения - двусторонним параличом голосовых связок и стенозом гортани, которые привели к инвалидизации. Пациентка признана

инвалидом 3 группы по послеоперационному осложнению «двустороннему парезу голосовых связок после струмэктомии. Стеноз гортани 0-1ст.», что подтверждается протоколом ВК от (данные извлечены) № (данные извлечены) и справкой (данные извлечены) от 2017 года, с очередным переосвидетельствованием от 2018 года, от (данные извлечены) серия (данные извлечены) № (данные извлечены), группа дана бессрочно. Таким образом, истцу оказана некачественная медицинская помощь. Просит взыскать с ответчика в пользу истца, с учетом уточнений, компенсацию морального вреда 1 000 000 руб., расходы по оплате экспертизы в размере 34600 руб.

В судебном заседании истец А. уточненные исковые требования поддержала, подтвердила изложенное в исковом заявлении.

Представитель истца Гвоздев Д.А. поддержал позицию доверителя. Пояснил, что истец сама ничего пояснить не может, после проведенной операции задыхается.

В судебном заседании представитель ответчика «Б.» Калинин К.И. исковые требования не признал. Поддержал доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, согласно которым считает, что о возможных осложнениях истец был предупрежден, наличие осложнения не говорит о некачественном оказании медицинских услуг, парез гортани развивается и по другим причинам. В заключении судебной экспертизы указано, что лечение было проведено в соответствии с требованиями, которые предъявляются к данному лечению, а также на достаточно высокий процент осложнений, что не является ошибкой врачей, а особенностями организма пациента. Пациенту лечение было предложено, принято решение о необходимости проведения операции, операция была проведена. Истца предупредили об осиплости голоса как о последствии операции, а о генезе осиплости не рассказали. В осиплость голоса входит и то, что человек может задыхаться. «Недостаток» в медицинской терминологии - не означает ошибку врача, а значит, что у врача не было возможности сделать по-другому. Нарушений не имеется, есть недостатки, как и говорится в заключении. В результате операции возникли прогнозируемые осложнения. Операция истцу была действительно необходима, иначе ее состояние здоровья ухудшилось. Осиплость - это и есть осложнение, возникающее у 15% прооперированных. Невозможно отказать в оказании медицинской помощи, если пациенту она требуется по показаниям, но не можем гарантировать отсутствие осложнений. Отсутствие дневниковой записи наблюдения за состоянием больного 04.06.2017 г. - это недостаток в оформлении медицинской документации, но он не мог повлиять на последствия проведенной операции. Данные недостатки оформления не повлияли на какие-либо осложнения, самочувствие, состояние истца. Просит в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица филиала АО (данные извлечены) в г. Кирове по доверенности Рыбников Е.В. считает исковые требования подлежащими удовлетворению. Пояснил, что истца не предупредили перед операцией о возможных последствиях, не зафиксировали ход операции, протокол операции не велся. Считает, что врачи должны нести ответственность за халатное исполнение своих обязанностей. Перед операцией пациент подписывает согласие на операцию, ознакомившись с последствиями операции. При этом врач берет за основу статистические данные, не закон и не ведомственный акт.

Помощник прокурора Ленинского района г. Кирова Микрюков В.К. пояснил, что

имеют место недостатки оказания медицинской помощи. Компенсация морального вреда должна быть соизмерима выявленным недостаткам оказанной помощи.

Выслушав лиц, участвующих в деле, помощника прокурора, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений (часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации).

Согласно ст.18 Федерального закона от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее Закон № 323-ФЗ) каждый имеет право на охрану здоровья. Право на охрану здоровья обеспечивается, кроме прочего, оказанием доступной и качественной медицинской помощи.

В силу ст. 4 Закон № 323-ФЗ к основным принципам охраны здоровья относятся, в частности: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья; доступность и качество медицинской помощи; недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 19 Закон № 323-ФЗ каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе, в соответствии с договором добровольного медицинского страхования. Пациент имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи (п.9 ч.5 ст. 19).

Медицинская помощь - это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя, предоставление медицинских услуг (п. 3 ст.2 Закон № 323-ФЗ).

В п. 21 ст. 2 Закон № 323-ФЗ определено, что качество медицинской помощи - это совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

В соответствии с п. 2 ст. 98 Закона № 323-ФЗ медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им

медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации (п. 3 ст. 98 Закона №323-ФЗ).

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 16 Закон № 323-ФЗ застрахованные лица имеют право на возмещение медицинской организацией ущерба, причиненного в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ею обязанностей по организации и оказанию медицинской помощи, в соответствии с законодательством Российской Федераций.

В силу п.п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно разъяснениям, данным в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

Таким образом, правоотношения сторон по настоящему делу относятся к сфере регулирования: Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1.

Согласно п. 1 ст. 13 указанного закона следует, что за нарушение прав потребителей продавец несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Частью 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей установлено, что исполнитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой сил к, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В судебном заседании установлено, что с 29.05.2017г. по 05.06.2017г. истец находилась за лечении в хирургическом отделении «Б» с основным диагнозом ДУТЗ 0 ст. по ВОЗ 2001 года, манифестный тиреотоксикоз. Медикаментозная компенсация. Из анамнеза следует, что истец на плановое оперативное лечение направлена эндокринологом. 30.05.2017 г. истцу проведена операция - тиреоидэктомия. В послеоперационном периоде клиника пареза гортани: осиплость голоса, поперхивание при глотании. При проведенном обследовании лор-врача установлен двусторонний парез гортани. Данные обстоятельства подтверждаются выписным эпикризом от (данные извлечены) г.

17.09.2019г. истец обследована врачом-фониатром ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт уха, горла, носа и речи», осмотр проведен с видеоларингостробоскопом, поставлен диагноз: паралич правой половины гортани.

По заключению компьютерной томографии ФГБУ «Санкт- Петербургский научно-исследовательский институт уха, горла, носа и речи» от (данные извлечены) г. №(данные извлечены)2360 проведено исследование гортани, шейного отдела трахеи без контрастного усиления, при выполнении функциональных проб отмечаются КТ признаки

паралича правой половины гортани, ограничения подвижности левой половины гортани (в анамнезе резекция щитовидной железы по поводу диффузно-коллоидного зоба от 2017г.).

Из выписки по результатам консультации лор-хирурга ФГБУ «Санкт- Петербургский научно-исследовательский институт уха, горла, носа и речи» от (данные извлечены)г. следует, что пациентка жалуется на умеренную осиплость, на утомление голоса, одышку при нетяжелой физической нагрузке, в анамнезе резекция щитовидной железы по поводу диффузно-коллоидного зоба от 2017 года. Установлен диагноз: паралич правой половины гортани. Дисфония.

ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт уха, горла, носа и речи» также исследована дыхательная функция легких (данные извлечены)г., по заключению которой рестриктивных нарушений нет, умеренные обструктивные нарушения вентиляционной способности легких, бронхоспазм не выявлен, воспроизводимости не достигнуто, анализ спирометрии выполнен по одной попытке, имеются признаки обструкции верхних дыхательных путей.

Из справки бюро № (данные извлечены) от (данные извлечены)01.11.2019г. следует, что А. установлена третья группа инвалидности бессрочно, разработана индивидуальная программа реабилитации и абилитации инвалида № (данные извлечены)1185.15.43/2019.

Согласно акту экспертизы качества медицинской помощи (данные извлечены) от (данные извлечены) филиала АО (данные извлечены) в г. Кирове выявлены нарушения при оказании медицинской помощи: подтвержден некачественно оказанной медпомощи, доказанный возникновением послеоперационного осложнения - двусторонним параличом голосовых связок и стенозом гортани, которые привели к инвалидизации. Пациентка признана инвалидом третьей группы по послеоперационному осложнению.

Согласно экспертному заключению (протоколу оценки качества медицинской помощи) филиала (данные извлечены)АО (данные извлечены) в г. Кирове от (данные извлечены)г. эксперта качества медицинской помощи Янченко В.А. подтвержден факт некачественно оказанной медпомощи, указано, что после проведённого оперативного вмешательства «струмэктомии» наступило осложнение (возникновение нового заболевания) в виде двустороннего пареза голосовых складок со стенозом гортани; в нарушение порядка оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «хирургия», утв. приказ- Министерства здравоохранения РФ от 15.11.2012 № 992н, вследствие возникновения осложнений после оперативного вмешательства (парез голосовых связок со стенозом гортани) пациентка по настоящее время получает лечение у профильных специалистов. Вследствие отсутствия адекватной и полноценной терапии осложнения в послеоперационном периоде, в том числе отсутствие рекомендаций по проведению, произошло удлинение сроков восстановления (лечения) в послеоперационном периоде. Также установлено отсутствие в первичной документации информированного добровольного согласия застрахованного лица на медицинское вмешательство или отказа застрахованного лица от медицинского вмешательства и (или) письменного согласия на лечение, в установленных законодательством случаях, а именно: в истории болезни имеются ДИС оказание первичной медико-санитарной помощи, а не специализированной.

Установленные в экспертном заключении обстоятельства и нарушения также указаны в аналогичном экспертном заключении (протоколе оценки качества медицинской

помощи) филиала АО (данные извлечены) в г. Кирове эксперта качества медицинской помощи Торочковой О.Л. в период проведения экспертизы с 25.02.2020г. по 05.03.2020г.

В экспертном заключении (протоколе оценки качества медицинской помощи) филиала АО (данные извлечены) в г. Кирове от 25.02.2020 эксперта качества Михеева В.В. указано о двустороннем парезе голосовых складок наступившем вследствие хирургического лечения струмэктомии.

Из информированного добровольного согласия, подписанного .А., на виды медицинских вмешательств от 29.05.2017 г. следует, что дано добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, включенные в перечень определенных видов медицинских вмешательств, на которые граждане дают информированное добровольное согласие в выборе врача и медицинской организации для получения первичной медико-санитарной помощи, утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития от 23.04.2012 г. №190н для получения первичной медико-санитарной помощи лицом в «Б», а также в доступной форме разъяснены цели, методы оказания медицинской помощи, связанный с ними риск, возможные варианты медицинских вмешательств, их последствия, в том числе вероятность развития осложнений, а также предполагаемые результаты оказания медицинской помощи, право отказаться от одного или нескольких видов медицинских вмешательств, включённых в перечень, или потребовать их прекращения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 20 ФЗ от 21.11.2011 г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ».

В медицинской карте(данные извлечены) стационарного больного «А». имеется ею подписанное собственноручно согласие на хирургическую операцию (тиреоидэктомию) и хирургические методы обследования от 29.05.2020 г. Подписывая данный документ, А. добровольно дала согласие на операцию и просила персонал больницы на ее проведение, понимала, что время операции и анастезиологического обеспечения могут возникнуть непредвиденные обстоятельства и осложнения, в таком случае ход операции может быть изменен по их усмотрению; понимала, что проведение операции сопряжено с риском потери крови, инфицирования, возможных нарушений функций органов и систем и даже неблагоприятным исходом. Предупреждена, что не всегда операция приводит к выздоровлению, в ряде случаев возможны прогрессирование или рецидив заболевания, знает, что в ряде случаев могут понадобиться повторные операции и дала согласие на это. Также пациентка поставлена в известность о необходимости сообщения обо всех проблемах со здоровьем, аллергических реакциях и непереносимости препаратов и появлении необходимости переливания крови и согласилась с этим. В согласии указан перечень возможных осложнений в ходе операции и послеоперационном периоде: осложнение наркоза, травма органов брюшной стенки, тромбогеморрагические процессы, нагноительные процессы, кровотечения, обострение хронических заболевании, осиплость голоса при операциях на щитовидиой железе, судороги после операции на щитовидной железе, аллергии. А. была ознакомлена со всеми пунктами настоящего документа и была согласна с ними, выразила согласие на операцию, о чем собственноручно расписалась. Также имеется запись о согласовании юристом «Б» Абатуровой Л.Е.

По ходатайству сторон в судебном порядке было назначено проведение судебно-медицинской экспертизы.

Согласно заключению эксперта № (данные извлечены) судебно-медицинская комиссия пришла к выводам:

1. Гр-ка А., (данные извлечены) года рождения, проходила следующие этапы диагностики и лечения.

1.1. В декабре 2006 г. по результатам обследования врачом-эндокринологом «Б» с учетом данным ультразвукового исследование щитовидной железы у А. был установлен диагноз: «Узловой зоб 0 ст. Эутиреоз», назначено соответствующее лечение. В декабре 2015 г. был установлен диагноз «Основной диагноз: Нетонсический одноузловой зоб, эутиреоз. Сопутствующий диагноз: Другие неуточненные формы избыточного питания». В декабре 2016 г. у Змеевой Л.А. выявлены признаки тиреотоксикоза и 24.12.2016 г. больная взята на диспансерный учет с диагнозом: «Основной диагноз: Тиреотоксикоз с токсическим одноузловым зобом, манифестный, медицинская компенсация». Назначен антитиреоидный препарат тирозол, по схеме. По результатам осмотра врачом-эндокринологом во время контрольной явки диспансерного наблюдения г., с учетом результатов исследований, А. было предложено плановое оперативное лечение в условиях стационара «Б».

1.2. 29.05.2017 Г.Больная А. поступила для планового оперативного лечения в «Б»г. в 11 час. 44 мин. с диагнозом: «Узловой токсический зоб». На момент осмотра при поступлении в стационар установлено, что А. обследована в амбулаторных условиях в полном объеме. В стационаре осмотрена врачом-терапевтом, противопоказаний для оперативного вмешательства выявлено не было. На 30.05.2017 г. назначена операция тиреоидэктомии, больная была извещена о возможных неблагоприятных последствиях оперативного вмешательства (без детализации возможных последствий). А. дала письменное согласие на проведение операции. Диагноз перед проведением операции: «Диффузный токсический узловой зоб 0 ст. по ВОЗ 2001 года, манифестный тиреотоксикоз. Медикаментозная компенсация».

1.3. 30.05.2017 г. в период с 11 час. 55 мин. до 13 час. 00 мин. проведена плановая операция тиреоидэктомии (продолжительность операции - 1 час. 05 мин.); период анестезиологического пособия с 11 час. 30 мин. до 13 час. 10 мин. (продолжительность пособия - 1 час. 40 мин.). В ходе операции щитовидная железа была удалена полностью. Диагноз после проведения операции: Диффузный токсический узловой зоб 0 ст. по ВОЗ 2001 года, манифестный тиреотоксикоз. Медикаментозная компенсация».; Патологоанатомическое заключение по исследованию удаленной щитовидной железы от 06.06.2017 т.: фолликулярный коллоидный зоб с кистообразованием. В после операционном периоде с 31.05.2017 г. больная предъявляла жалобы на осиплость голоса три осмотре: сознание ясное разговаривает шепотом, при глотании жидкостей поперхивается. (данные извлечены) г. А. осмотрена ЛОР - врачом по результатам осмотра: двусторонний парез гортани, рекомендована консультация врача фониатра. В этот же день А. была выписана из стационара на амбулаторное лечение. Заключительный клинический диагноз: «Основной диффузный токсический зоб 0 ст. по ВОЗ 2011 года, манифестный тиреотосикоз. Медикаментозная компенсация. Осложнение основного заболевания.

Двусторонний парез гортани"

1.4. А. после выписки из «Б» находилась на амбулаторном лечении, во время которого постоянно предъявляла жалобы на охриплость голоса, затруднение дыхания при физической нагрузке, затруднения при приёме пищи (кашель, дискомфорт). Больной проводилась консервативная терапия без эффекта, в июле она была консультирована врачом-фониатром, который рекомендовал реконструктивную операцию на голосовых складках.
(данные извлечены) г. решением врачебной комиссии в связи с неэффективностью проводимой консервативной терапии А. была направлена на освидетельствование в бюро МСЭ и 19.10-2017 г. решением медико- социальной экспертной комиссии ей была установлена третья группа инвалидности по общего заболеванию.

1.5. После установления группы инвалидности А. неоднократно осматривалась врачами отоларингологом, фониатром; назначалось консервативное лечение. На 31.07.2019 г. врачом отоларингологом «Б» поставлен диагноз: «Двусторонний парез голосовых связок. Хронический паралитический стеноз гортани», рекомендована реконструктивная операция на гортани. 13-15.09.2019 г. больная была проконсультирована в ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский институт уха, горла иречи»; после проведенного обследования (неразборчиво) гортани, компьютерная томография гортани и шейного отдела трахеи, исследование дыхательной функции легких, консультация ЛОР-хирурга был поставлен диагноз: «Паралич правой половины гортани. Дисфония», дано заключение, что реконструктивная операция на гортани не рекомендуется. На момент осмотра врачом-отоларингологом «Б» А. поставлен диагноз: Основной: Паралич голосовых связок и гортани. Парез правой половины гортани. Паралитический стеноз гортани. Дисфония. Сопутствующий: Доброкачественное новообразование гортани. Киста в области основания надгортанника справа».

2. В декабре 2016 г. у Змеевой Л.А. выявлены признаки тиреотоксикоза и 24.12.2016г. больная взята на диспансерный учет с диагнозом «Основной диагноз: Тиреотоксикоз с токсическим одноузловым зобом, манифестный, медицинская компенсация». Данный диагноз является показанием к оперативному вмешательству - тиреоидэктомии. По результатам осмотра врачом-эндокринологом во время контрольной явки диспансерного наблюдения 25.04.2017г., с учетом результатов обследования, А. было рекомендовано данное оперативное лечение. Таким образом, у Змеевой Л.А. имелись показания к оперативному лечению (ответ на вопрос №1).

3. Действия хирургов при проведении операции соответствовали стандартам оказания медицинской помощи. Оценить правильность техники
операции по медицинской документации (протоколу операции) не представляется возможным (ответ на вопрос №2).

4. При оказании медицинской помощи А. в «Б» выявлены следующие недостатки:

отсутствует дневниковая запись о наблюдении за пациентом 04.06.2017 г.; послеоперационный период осложнился двусторонним парезом гортани, что свидетельствует о интраоперационном двустороннем повреждением возвратных нервов (ответ на вопросы № 3,4).

5. Парез правой половины гортани, паралитический стеноз гортани,
дисфония у Змеевой А. связаны с интраоперационным повреждением возвратного нерва (тиреоидэктомия от 30.05.2017г.). Большинство повреждений возвратных гортанных нервов не диагностируется хирургами интраоперационно, а подозрения появляются только при развитии - выраженной клинической картины. Вышеуказанное подтверждают данные литературы, в которых частота этого осложнения (повреждение возвратных гортанных нервов) значительно варьирует (в зависимости от того, кто и когда его диагностирует: хирург или отоларинголог, на основании только клинической картины или при помощи инструментальных методов обследования) и составляет от 0,2 до 15%.

Интраоперационные повреждения возвратных нервов следует считать недостатком оказания медицинской помощи в «Б», так как действия хирургов при проведении операции соответствовали стандартам оказания медицинской помощи (см. п. 3), больная была предупреждена о возможных неблагоприятных последствиях оперативного вмешательства, дала письменное согласие на оперативное вмешательство (ответ на вопрос №5).

Оснований сомневаться в заключении экспертов у суда не имеется, поскольку оно соответствует положениям ст. 86 ГПК РФ, выполнено экспертами, предупреждёнными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, имеющими соответствующее образование и квалификацию. Выводы экспертов основаны на изучении материалов гражданского дела медицинских документов, ответы на вопросы мотивированы, соответствуют обстоятельствам дела. Нарушении гражданско-процессуального закона при проведении судебной экспертизы судом не установлено.

В судебном заседании допрошена Торочкова О Л., которая пояснила, что участвовала в составлении акта проверки качества оказания медицинской помощи А. В ходе проведённой мультидисциплинарной экспертизы эксперт качества по хирургии, по отоларинтологии, по терапии. Было выявлено, что пациентка поступила на лечение в хирургическое отделение ответчика с диагнозом «манифестный тиреотоксикоз, медикаментозная компенсация». В 2017 году ей проведена тиреоидэктомия. В ходе операции произошло повреждение блуждающего нерва, пациентка была выписана с диагнозом – парез голосовых связок. Экспертной комиссией установлена причина и следственная связь между проведенной операцией и осложнениями, в ходе операции повреждён блуждающий нерв - осложнения повлекли новый диагноз – порез и паралич голосовых связок со стенозом гортани. Вследствие указанных действий А. Стала инвалидом 3 группы. Указанное осложнение связано с оперативным вмешательством. В протоколе операции данный факт не зафиксирован, но при выписке из стационара осложнение (неразборчиво). Представитель истца о последствиях операции являлось (неразборчиво), она была предупреждена про осиплость, но не про (неразборчиво) голосовых связок. Осиплость, может быть, и временная и со временем может пройти, но не перейти в парез со стенозом, что уже является осложнением. В заключении под отсутствием в медицинской (неразборчиво) согласия пациента имеется ввиду то, что помощь истцу была оказана

специализированная, а согласие ею было дано лишь на первичную медико-санитарную помощь. Хирургическая помощь — это помощь специализированная. Имеется классификация медицинской помощи, установленная ведомственными актами, согласно которой на каждый вид помощи нужно брать с пациента отдельное согласие. При заполнении согласия на операцию не подчеркнула ознакомление с последствиями.

В силу п. 1 ст.. 1068 ГК РФ юридические лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении своих трудовых (служебных, должностных обязанностей).

Согласно требованиям статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или моральные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10 от 20 декабря 1994 г. "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимается нравственные или физические страдания, прилганные действиями (бездействиями), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность личной жизни, личная и семейная тайна и т п.) или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом».

В силу ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненного потерпевшим физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требование разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 15 Закона РО от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите нрав потребителей» (далее - Закон с защите прав потребителей) моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по защите прав потребителя» разъяснено, что при

решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд, рассматривая требования истца, учитывает следующее.

Оперативное вмешательство было показано истцу, согласно заключению экспертизы действия хирургов при проведении операции соответствовали стандартам оказания медицинской немощи, однако в послеоперационный период осложнился двусторонним парезом гортани, что свидетельствует о интраоперационном двустороннем повреждении возвратных нервов. Интраоперационное повреждения возвратных нервов следует считать недостатком оказания медицинской помощи в «Б» о данных последствиях истец не была предупреждена.

При удовлетворении требований истца о компенсации морального вреда суд исходит из того, что поскольку в судебном заседании установлено наличие недостатков оказания медицинской помощи, то требования истца о взыскании морального вреда подлежат удовлетворению.

Руководствуясь вышеуказанными нормами, учитывая обстоятельства дела, характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, также требования разумности и справедливости суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требовании о компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей.

Доводы ответчика о том, что А. подписала информированное
добровольное согласие на операцию, а также была предупреждена о возможных осложнениях, в том числе и наступивших, суд находит не состоятельными, так как о наступившем осложнении в виде потери голоса — двустороннего пареза гортанных нервов - в бланке о согласии указаний нет.

Указание на возможное осложнение в виде осиплости голоса не указывает на наступление указанного осложнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек. Связанных а рассмотрением дела.

Статья 94 ГПК РФ предусматривает, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам,

Истец понесла расходы по оплате экспертизы, назначенной судом в «Б» в размере 34 600 руб.

Данные расходы, связанные с проведением экспертного исследования являются судебными расходами и подлежат возмещению ответчиком в пользу истца в размере 34 600 руб. – расходы по оплате экспертизы.

По определению суда к производству экспертизы были привлечены эксперты Попырин И.А.. Введенская Т.П., которым за проведение экспертизы подлежит выплатить вознаграждение. Согласно материалам дела размер вознаграждения за производство судебно-медицинской экпертизы составляет 8 301 руб. 40 коп. каждому из экспертов, экспертов, которые суд определяет взысканию с ответчика.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета МО «Город Киров»

подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования А. к «Б» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с «Б» в пользу А. компенсацию морального вреда в сумме 100 000 рублей, расходы по экспертизе в сумме 34 600 рублей.

Взыскать с «Б» в пользу Попырина Игоря Анатольевича за производство судебно-медицинской экспертизы 8 301 рубль 40 копеек.

Взыскать с «Б» в пользу Веденской Татьяны Прокопьевны за производство судебно-медицинской экспертизы 8 301 рубль 40 копеек копеек.

Взыскать с «Б» в доход бюджета МО «Город Киров» госпошлину в сумме 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Кировской областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Подпись О.П.Бронникова

Мотивированное решение изготовлено 01.12.2020 года

Гербовая печать Ленинского районного суда Кировской области

2-62/2021
43RS0002-01-2020-004752-52

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Киров 29 декабря 2020 года

Октябрьский районный суд города Кирова в составе председательствующего судьи Стародумовой С.А. при секретаре Кокориной И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А.А. к К.С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, и встречное исковое заявление К.С.Ю. к К.А.А. о разделе совместно нажитого имущества,

У С Т А Н О В И Л :

К.А.А. обратилась в суд с иском к К.С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указала, что истец и ответчик состояли в зарегистрированном браке с (извлечено). Решением мирового судьи судебного участка № 80 Октябрьского судебного района г. Кирова от (извлечено) брак между истцом и ответчиком расторгнут. У истца и ответчика имеется общий несовершеннолетний ребенок К.М.С., (извлечено) года рождения. Соглашение о добровольном разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью, между истцом и ответчиком не достигнуто. В период брака супругами совместно приобретено следующее имущество: транспортное средство (извлечено), идентификационный номер (извлечено), (извлечено) года выпуска, двигатель (извлечено), цвет серебристый. Указанное движимое имущество зарегистрировано на ответчика. Согласно договору купли-продажи транспортного средства от (извлечено), стоимость автомобиля составляет 225 000 рублей. Также в период брака супругами совместно приобретено следующее недвижимое имущество: квартира, назначение жилое, площадь (извлечено) кв. м., этаж (извлечено), адрес: (извлечено). Вышеуказанная квартира принадлежит истцу и ответчику на основании договора участия в долевом строительстве жилья от (извлечено) № (извлечено), дополнительного соглашения к договору от (извлечено) № (извлечено), разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от (извлечено) № (извлечено), выданного администрацией МО «Город Киров», акта приема-передачи квартиры № (извлечено) от (извлечено) 16.01.2016. Указанная квартира обременена ипотекой и находится в залоге у ПАО Сбербанк. Как следует из договора участия в долевом строительстве жилья от (извлечено) № (извлечено) стоимость квартиры составляет 1 265 758 рублей. В период брака истцом и ответчиком в ПАО Сбербанк был взят кредит на сумму 991 910 рублей. Кредит взят на нужды семьи с целью инвестирования строительства квартиры по адресу: (извлечено). В настоящее время кредитный договор является действующим. По состоянию на 22.08.2020 задолженность по кредитному договору составляет 827 263 руб. 03 коп.

Кроме того, как следует из соглашения от (извлечено) между истцом и третьим лицом Д. А .С., последний предоставил истцу и ответчику заем в размере 125 870 рублей для оплаты по договору долевого участия и первоначального взноса по ипотечному кредиту. Помимо этого, (извлечено) истцом в ПАО Сбербанк был взят кредит на потребительские нужды в размере 260 000 рублей. Данные денежные средства потрачены на нужды семьи - на ремонт квартиры. Как следует из справки ПАО Сбербанк по состоянию на 22.08.2020 остаток задолженности по указанному кредитному договору составляет 171939 руб. 15 коп. Просит разделить имущество, являющееся совместной собственностью супругов, путем выплаты К.А.А. компенсации 1/2 стоимости транспортного средства автомобиля (извлечено), идентификационный номер (извлечено), 2012 года выпуска, двигатель (извлечено), цвет серебристый в размере 112 500 рублей, признать за К.А.А. право собственности на 1/2 долю в квартире по адресу: (извлечено), признать за К.С.Ю. право собственности на 1/2 долю в квартире по адресу: (извлечено), признать долг по кредитному договору № (извлечено) от (извлечено), заключенному с ПАО Сбербанк, общим долгом К.А.А. и К.С.Ю. и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 413 631 руб. 52 коп., признать долг по соглашении от (извлечено), заключенному с Д.А.С., общим долгом К.А.А. и К.С.Ю. и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 62 935 руб., признать долг по кредитному договору от (извлечено), заключенному с ПАО Сбербанк, общим долгом К.А.А. и К.С.Ю. и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 85 969 руб. 58 коп., взыскать с К.С.Ю. в пользу К.А.А. расходы по оплате госпошлины в размере 10 400 рублей.

В ходе судебного заседания истец К.А.А. исковые требования уточнила, просила признать право собственности на транспортное средство (извлечено), идентификационный номер (извлечено) за К.С.Ю., обязать К.С.Ю. выплатить К.А.А. компенсацию равную 1/2 стоимости указанного транспортного средства в размере 112 500 рублей, признать за К.А.А право собственности на 1/2 долю в квартире по адресу: (извлечено), признать за К.С.Ю. право собственности н 1/2 долю в квартире по адресу: (извлечено), признать долг по кредитному договору № (извлечено) от (извлечено), заключенному с ПАО Сбербанк, общим долгом К.А.А. и К.С.К и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 413 631 руб. (неразборчиво) коп., признать долг по соглашению от (извлечено), заключенному с Д.А.С., общим долгом К.А.А. и К.С.Ю. и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 62 935 руб., признать долг по кредитному договору от (извлечено), заключенному с ПАО Сбербанк, общим долгом К.А.А. и К.С.Ю. и разделить указанный долг пополам, признав за каждым по 85 969 руб. 58 коп., взыскать с К.С.Ю. в пользу К.А.А. расходы по оплате госпошлины в размере 10 400 рублей.

Ответчик К.С.Ю. обратился со встречным иском к К.А.А. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска указал, что между истцом и ответчиком был заключен брак (извлечено)в (извлечено, который впоследствии был расторгнут по решению суда от (извлечено). (извлечено) родился ребенок К. М.С. В период брака супругами совместно было приобретено транспортное средство (извлечено), идентификационный номер (извлечено, указанное движимое имущество

зарегистрировано на истца. Согласно договору купли-продажи транспортного средства (извлечено) стоимость автомобиля составляет 225 000 руб. После проведения независимой оценки реальной стоимости автомобиля по настоящее время согласно отчету № (извлечен) от (извлечено) стоимость автомобиля составила 170 000 руб. Так как транспортное средство является неделимым имуществом, ответчику при разделе общего имущества полагается половина стоимости имущества, а именно 85 000 руб. Кредитный договор №(извлечено) 35793 от (извлечено), заключенный между истцом и ответчиком и ПАО «Сбербанк России», на сумму 220 000 руб. является общим имуществом, ответчику полагается выплатить истцу половину стоимости кредита 110 000 руб. Кредитный договор от (извлечено),заключенный между ответчиком и ПАО «Сбербанк России», на сумму 260 000 руб. на нужды семьи и ремонт квартиры. Согласно справке ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 22.08.2020 остаток задолженности по кредитному договору составляет 171 939 руб. 15 коп. Так как кредит является имуществом супругов, ответчику полагается выплатить истцу половину стоимости кредита 85 989 руб. 58 коп., Кредитный договор №(извлечено) от (извлечено), заключенный между истцом и ПАО «Сбербанк России» на сумму 30 000 рублей является имуществом супругов, ответчику полагается выплатить истцу 15 000 рублей. Просил взыскать с К.А.А. половину стоимости транспортного средства 85 000 руб., автомобиль оставить у него, взыскать с К.А.А. половину долга по ипотечному кредитному договору, долг ответчика (истца по первоначальному иску) перед истцом (ответчиком по первоначальному иску) равен 413 631 руб. 52 коп., взыскать с К.А.А. половину долга по договору № (извлечено) от (извлечено), заключенному между К.А.А. и ПАО «Сбербанк России», выплатить ответчику (истцу по первоначальному иску) половину стоимости кредита 110 000 руб., взыскать с К.А.А. половину долга по кредиту от (извлечено), заключенному между К.А.А. и ПАО «Сбербанк России», в размере 85 989 руб. 58 коп., половину долга по кредитному договору № (извлечено)от (извлечено), заключенного между К.С.Ю. и ПАО «Сбербанк России», на сумму 30 000 руб., а именно 15 000 руб., половину долга третьему лицу Д.А.С. от (извлечено) ответчика (истца по первоначальному иску) 62 935 руб., в остальной части истца ответчику (истцу по первоначальному иску) отказать.

Определением суда от 27.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено Управление Росреестра по Кировской области.

Истец К.А.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, встречные исковые требования не признала, суду пояснила, что кредитные обязательства по квартире подлежат разделу, также кредит от (извлечено) на сумму 260 000 руб. был потрачен на семейные, а не личные нужды, поэтому он тоже подлежит разделу. Сумма 200 100 руб. этого кредита была потрачена на погашение кредита, который брал ответчик в 2017 г., то есть спорный кредит 12.08.2017 года был ответчиком погашен в период брака, остальная сумма 60 000 руб. потрачена на покупку мебели и газовой плиты в квартиру. Поскольку долг перед банком погашен- долговых обязательств не имеется после прекращения семейных отношений. Имеется распечатка банка покупок, что в этот период времени были совершены покупки на данную сумму. К.С.Ю. просит разделить кредит от (извлечено),однако как он сам пояснял в судебном заседании, что

брачные отношения были прекращены уже на 01.04.2020, доказательств того, что данная сумма была потрачена на нужды семьи К.С.Ю. не представлено. Когда покупали квартиру, не хватало суммы на первоначальный взнос, поэтому недостающую сумму попросили у ее родителей. Родители за них внесли сумму, которую им обещали вернуть. В банке внесли свою част в сумме 150 000 руб., Д.А.С. свои денежные средства внес в банк одним общим чеком, от ее имени и от имени отца. Никаких письменных документов, подтверждающих это, не было, договор займа не заключали, и родители с них ничего не требовали. Когда развелись с ответчиком, то в августе 2020г. родители попросили вернуть эти деньги. С оценкой автомобиля сумме 170 000 руб., и передаче его ответчику с выплатой денежной компенсации согласна.

Представитель истца К.А.А. по ордеру Гвоздев Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, встречные исковые требования не признал, суду пояснил, что с оценкой автомобиля в 170 000 руб. согласен. Денежная сумма в сумме 210 000 руб. по кредитному договору 12.08.2017 г. была погашена 12.06.2018 в период брака, кредит полученный 01.04.2020 г. ответчиком потрачен на личные нужды.

Ответчик К.С.Ю. в судебном заседании исковые требования признал, встречные исковые требования поддержал, суду пояснил, что кредит от 12.08.2017 года был погашен в период брака. Кредит от 2020 г. был потрачен на нужды семьи, денежные средства были потрачены на закрытие ипотеки, а также на содержание ребенка. На дату предоставления кредита 01.04.2020 проживали с истцом отдельно, совместные отношения не поддерживали, на тот момент совместное хозяйство не вели. Фактически отношения прекращены с декабря 2019 г., бывшая жена уехала к родителям, с декабря 2019 г. совместных отношений нет. Денежные средства на первоначальный взнос при покупке квартиры часть вносил он, часть давали родители ли К.А.А., но какую сумму, не знает. В долг они давали или нет, не знает, обязательств по возврату не давал. На каких условиях денежные средства родителями передавались денежные средства, пояснить не может, но возврата до настоящего момента не требовали.

Представитель ответчика по ордеру Г.М.Ю. в судебном заседании исковые требования не признал, встречные исковые требования поддержал, суду пояснил, что стоимость автомобиля в сумме 170 000 руб., автомобиль остается у ответчика, а разница будет выплачена истцу в размере 85 000 руб. Кроме этого, он признает требования в части раздела квартиры по 1/2. По всем банковским кредитам и обязательству перед третьим лицом от августа 2020 года, которые возникли между третьим лицом и ответчиком, не признает. По остальным исковым требованиям о разделе ипотеки возражает, поскольку ответчик является созаемщиком и здесь необходимо согласие третьего лица ПАО «Сбербанк», согласие на раздел ипотеки. Требование о разделе кредита в сумме 260 000 руб. в части непогашенных обязательств не признает, так как не представлено доказательств траты денежных средств на совместную жизнь при отсутствии согласия кредитной организации, поэтому в этом требовании следует отказать. По требованию о разделе суммы 128 500 руб. полагает необходимо отказать, т.к. в данном случае лицо злоупотребляет правом, составляя какие-то письменные доказательства задним числом в августе 2020 г., полагаем, что данное обязательство не вытекают из договора займа, поскольку письменных

доказательств не представлено, в данном случае идет сговор между двумя родственниками. Из представленных письменных документов это не является займом, исходя из того, что эти деньги потрачены, это обогащение двух лиц. Третье лицо не лишено права на предъявление иска, согласно материалам дела ему данное право разъяснялось судом.

Третье лицо Д.А.С. в судебном заседании с иском согласен, поддержал требования истца, суду пояснил, что сумму 28 500 руб. вносил с карты. Когда дочь с семьей покупали квартиру, нужно было доплатить за дополнительные метры, 0,7 кв. м., сумму 100 000 руб. снимал наличными и вносил наличными в банке на счет застройщика. Дети сказали, что будут отдавать по мере возможности. Когда дочь развелась, решили, что бывший зять должен отдать эти деньги, а с дочерью решат это вопрос сами, с дочери требовать не будут. При передаче денег какие-нибудь письменные документы не составляли, так как деньги отдавал дочери и зятю. Расписка от августа 2020 года появились, когда дети развелись, решили написать это соглашение. Примерно с апреля или марта 2020 года стороны не проживают вместе.

Третье лицо ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явились, извещено, представили письменный отзыв, согласно которому (извлечено) между ПАО Сбербанк и К.А.А. и К.С.Ю. заключен кредитный договор № (извлечено) на приобретение строящегося жилья. Исполнение обязательств по договору обеспечено залогом квартиры, расположенной по адресу: (извлечено). (извлечено) между ПАО «Сбербанк и Кузовлевой А.А. заключен кредитный договор № (извлечено). Истец просит признать общим долг по кредитным договорам и разделить долг по кредитным обязательствам. Указанные требования удовлетворению не подлежат. Истец также просит изменить право собственности и выделить доли в спорное жилье на бывших супругов, а также разделить долговые обязательства по потребительскому кредиту, то есть по сути изменить состав залогодателей, заемщиков. Таким образом, изменение состава залогодателей, заемщков является изменением условий кредитного договора. Раздел долгового обязательства по возврату кредита и уплате процентов по нему нарушает права банка, может привести к существенному изменению условий кредитного договора, а потому требование о разделе долга по кредитному договору №(извлечено) и кредитному договору № (извлечено) без согласия кредитора нарушают ст. 322, 391 ГК РФ, ведут к существенному изменению условий кредитного договора. Кроме того раздел долга по кредиту относится к компетенции соответствующего коллегиального органа Банка. Наличие спора между бывшими супругами о разделе совместно нажитого имущества в браке не является основанием для внесения изменений в кредитные договоры и не препятствует надлежащему исполнению обязательств по кредитному договору. В части раздела кредитных обязательств по кредитным договорам просит в иске отказать.

Третье лицо Управление Росреестра по Кировской области в судебное заседание не явились, извещены, представили письменный отзыв, из которого следует, что по состоянию на (извлечено) в ЕГРН в отношении помещения с кадастровым номером (извлечено) содержатся следующие сведения: наименование - квартира, назначение-жилое, местоположение: (извлечено) . 14, площадь (извлечено) кв.м, сведения о правах

- право общей совместной собственности К.С.Ю., К.А.А., сведения об ограничениях - ипотека в силу закона на основании договора участия в долевом строительстве жилья от (извлечено) № (извлечено) с (извлечено) на 180 месяцев, считая с даты фактического предоставления кредита в пользу ПАО Сбербанк России».

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 3, 7 ст. 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд признает доли супругов К.А.А. и К.С.Ю. в совместно нажитом имуществе равными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.1998 г № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Судом установлено, что стороны состояли в браке с (извлечено) по (извлечено), что подтверждается решением мирового судьи судебного участка № 80 Октябрьского судебного района г. Кирова от (извлечено)(л.д. 72-73). Фактические брачные отношения были прекращены в декабре 2019 года, истец с несовершеннолетним сыном переехала по месту жительства родителей.

От брака Кузовлевы имеют сына К.М.С., (извлечено года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении от (извлечено) (л.д. 17).

В период брака супругами была приобретена квартира, расположенная по адресу: (извлечено), что подтверждается договором № (извлечено) участия в долевом строительстве жилья от (извлечено), дополнительным соглашением к договору № (извлечено) участия в долевом строительстве жилья от (извлечено) (л.д. 20- 24, 27).

Согласно п. 4.1. договора № (извлечено)участия в долевом строительстве жилья от(извлечено) стоимость объекта долевого строительства составляет 1 239 888 рублей. Оплата стоимости квартиры производится в следующем порядке: 247 978 руб. путем безналичного перечисления на расчетный счет застройщика в течение пяти дней с момента регистрации данного договора в Управлении Росреестра по Кировской области, 991 910 руб. за счет кредитных средств, предоставляемых ОАО «Сбербанк России» путем перечисления средств на счет К.А.А., открытый в Кировском ОСБ, с одновременным перечислением указанной суммы на расчетный счет застройщика в течение десяти дней с момента регистрации данного договора в Управлении Росреестра по Кировской области.

По кредитному договору № (извлечено) от (извлечено) 08.05.2015, заключенного между ПАО «Сбербанк» (кредитор) и К.А.А. (заемщика), К.С.Ю. (заемщик) кредитор предоставил заемщикам кредит в сумме 991 910 рублей, а заемщики обязуется вернуть указанную сумму кредита в обусловленный договором срок и вернуть проценты, данный кредит был предоставлен на приобретение строящегося жилья, а именно, квартиры, расположенной по адресу: (извлечено) (л.д. 29-31).

Согласно справке, выданной ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №(извлечено) от (извлечено) по состоянию на (извлечено) составляет 827 263 руб. 03 коп.

Право общей совместной собственности на квартиру по адресу: (извлечено) зарегистрировано за К.А.А и К.С.Ю. (извлечено), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации (л.д. 28).

Права Банка, в свою очередь, были обеспечены ипотекой квартиры, приобретенной с использованием кредитных средств.

Исходя из представленных сторонами доказательств, оценивая их в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что при разделе совместно нажитого имущества супругов оснований для отступления от равенства долей супругов не имеется, поскольку квартира по адресу: (извлечено) была приобретена в период брака за счет общих денежных средств супругов, суд приходит к выводу, что доли сторон в праве долевой собственности (совместной собственности) на квартиру подлежат определению по 1/2 доле каждому следующим образом: признать за К.А.А., К.С.Ю. по 1/2 доле за каждым в праве общей долевой собственности н квартиру по адресу: (извлечено).

Данное решение является основанием для внесения изменений в запись Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в отношении вида права, размера доли на квартиру по адресу: (извлечено).

Запись об ипотеке подлежит сохранению и переносу в записи о праве общей долевой собственности К.С.Ю. и К.А.А.

(извлечено) между ПАО «Сбербанк России» и К.А.А. заключен кредитный договор № (извлечено), согласно которому банк предоставил К.А.А. кредит в сумме 260 000 рублей.

Согласно справке, выданной ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №(извлечено) от (извлечено) по состоянию на (извлечено)

составляет 171 939 руб. 15 коп. (л.д. 41).

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что оба кредита были использованы сторонами на приобретение общего имущества, в том числе квартиры, кредитных обязательств ответчика, приобретение совместной имущества, в связи с чем обязательства перед ПАО Сбербанк по кредитному договору №(извлечено) от (извлечено), заключенному между К.А.А., К.С.Ю. и ПАО «Сбербанк России», и по кредитному договору №(извлечено) от (извлечено), заключенному между К.А.А. и ПАО «Сбербанк России», суд признает общими долгами бывших супругов К.А.А. и К.С.Ю..

Согласно ст. 389 и 391 ГК РФ перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. Перевод долга совершается в письменной форме и допускается только с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным.

Пунктом 3 ст. 308 ГК РФ предусмотрено, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве стороны (для третьих лиц).

Из приведенных норм в их взаимосвязи следует, что долги, возникшие из сделок, совершенных супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества и не влечет изменение долговых обязанностей в отношении третьих лиц.

Статьей 391 ГК РФ предусмотрено, что перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

С учетом изложенного, возникшие в период брака обязательства по кредитным договорам, которые лежат на одном из супругов, обязанности исполнения которых после прекращения брака могут быть компенсированы по фактически произведенным выплатам по кредитному договору, начиная со дня прекращения семейных отношений.

Таким образом, заявленные сторонами варианты раздела общих долгов супругов повлекут изменение условий кредитных договоров, заключенных сторонами, в том числе по договору (извлечено) от (извлечено), изменение состава его участников, условий договора, исполнения обязательств, в отсутствие предусмотренных законом оснований.

С учетом изложенного, суд отказывает в удовлетворении заявленных истцом требований о разделе задолженности по кредитным договорам № (извлечено) от (извлечено), и № (извлечено) от (извлечено), пополам и признании за каждым по 1/2 доле непогашенного денежного обязательства в сумме по 85 969 руб. 58 коп. и в сумме по 413 631 руб. 52 коп.

Как пояснила в судебном заседании истец К.А.А. на покупку квартиры по ул. (извлечено), было достаточно средств, поэтому ее отец Д.А.С. передал им сумму размере 125 870 руб.

В подтверждение были представлены квитанция от (извлечено) на сумму 25 870 руб., назначение платежа: взнос за долевое участие в строительстве по договору от (извлечено) за К. А. А., К.С.Ю. и выписка на сумму 100 000 руб..

Кроме того, в подтверждение указанного было составлено соглашение от

(извлечено), согласно которому К.А.А. получила от своих родителей денежные средства в размере 125 870 рублей для внесения недостающей суммы первоначального взноса по ипотеке 100 000 рублей, оплата по договору долевого участия (разница квадратных метров - 25 870 рублей).

Между тем, никаких письменных документов, подтверждающих, что данные обязательства ответчика по возврату денежных средств вытекают из договора займа либо иного обязательства на момент передачи денежных средств, суду не представлено.

При этом соглашение от (извлечено), заключенное между Д.А.С. и К.А.А., было составлено уже после прекращения брачных отношений между К.С.Ю. и К.А.А., что также не оспаривал в судебном заседании третье лицо Д.А.С., пояснив, что данные требования им заявлены только в связи с расторжением брака сторонами, при оформлении соглашения ответчик не присутствовал, и считает возврат денежных средств должен осуществить ответчик в связи с расторжением брака.

Таким образом, доказательства, подтверждающие заключение договора займа, или наличие обязательств ответчика перед третьим лицом по возврату денежных средств истцом не представлено. Истцом не представлено доказательств для признания данных денежных средств общей совместной собственностью супругов в порядке, предусмотренном статьей 39 Семейного кодекса РФ, и обязанности сторон по возврату денежных средств. Сам факт внесения третьим лицом денежных средств не свидетельствует о возникновении обязательств ответчика перед третьим лицом. При этом Д.А.С. вправе иным способом защитить свои права, в том числе, посредством самостоятельного обращения с требованиями о взыскании денежных средств.

Также в период брака (извлечено)между К.С.Ю. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № (извлечено) на сумму 220 ООО руб. Принимая во внимание, что кредитные обязательства были исполнены в период брака, что сторонами не оспаривается, и подтверждается документально, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании половины стоимости кредита в размере 110 000 руб. не имеется. Доказательств исполнения обязательств ответчиком по кредиту после прекращения семейных отношений не представлено ответчиком.

01.04.2020 между К.С.Ю. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № (извлечено) на сумму 30 000 руб. Учитывая, что данные денежные средства были получены К.С.Ю. после прекращения семейных обязательств, что не оспаривалось самим ответчиком в ходе судебного заседания, доказательств того, что денежные средства были потрачены на нужны семьи вопреки ст. 56 ГПК РФ не представлено, оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании половины стоимости кредита в размере 15 000 руб. не имеется.

В период брака по договору купли-продажи транспортного средства от (извлечено), заключенному между К.А.Н. (продавец) и К.С.Ю. (покупатель) было приобретено транспортное средство(извлечено), идентификационный номер (извлечено)года выпуска, двигатель (извлечено), цвет серебристый стоимостью 225 000 руб., что подтверждается документально и не оспаривается сторонами (л. д. 19).

Согласно отчету № 059/2020 ООО «Агентство оценки Эксперт» рыночная

стоимость автомобиля (извлечено), идентификационный номер (извлечено), составляет 170 000 рублей (л.д. 124- 177).

Транспортное средство(извлечено), идентификационный номер (извлечено), согласно данным УМВД России по Кировской области было зарегистрировано за К.С.Ю. (извлечено) (л.д.54)

Учитывая, что автомобиль находится в пользовании К.С.Ю., истец согласен с передачей автомобиля ответчику, суд приходит к выводу о передаче автомобиля (извлечено), идентификационный номер (извлечено), ответчику К.С.Ю., с выплатой ответчиком в пользу истца К. А. А. денежной компенсации за переданный автомобиль в размере 85 000 руб. (170 000 руб./2). Размер рыночной стоимости автомобиля стороны не оспаривают, стоимость автомобиля определяется на дату рассмотрения спора по разделу имуществом.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с К.С.Ю. в пользу К.А.А. подлежат взысканию расходы по государственной пошлине 3 050 руб.

Руководствуясь ст. 194,198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Иск К.А.А. к К.С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Встречный иск К.С.Ю. удовлетворить частично.

Произвести раздел совместно нажитого имущества.

Признать право собственности за К.А.А. в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: (извлечено).

Признать право собственности за К.С.Ю. в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: (извлечено).

Обременение в виде ипотеки в силу закона в пользу ПАО «Сбербанк России» в отношении предмета ипотеки - квартиры по вышеуказанному адресу сохранить после распределения долей.

Передать в собственность К.С.Ю. следующее имущество:

автомобиль (извлечено), (извлечено) года выпуска, государственный регистрационный знак (извлечено). Стоимостью 170 000 руб.

Взыскать с К.С.Ю. в пользу К.А.А. денежную компенсацию за автомобиль в размере 85 000 руб.

Признать кредитные обязательства по кредитному договору №(извлечено) от (извлечено), заключенному между К.А.А., К.С.Ю. и ПАО «Сбербанк России», совместным долгом К.А.А. и К.С.Ю.

Признать кредитные обязательства К.А.А. по кредитному договору № 37 (извлечено) от (извлечено), заключенному между К.А.А. и ПАО «Сбербанк России», совместным долгом с К.С.Ю.

В остальной части иска К.А.А., а также встречного иска К.С.Ю. отказать.

Данное решение, вступившее в законную силу, является основанием для

внесения изменений в записи Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество в отношении вида права, размера доли на квартиру (извлечено).

Запись об ипотеке подлежит сохранению и переносу в записи о праве общей долевой собственности К.С.Ю. и К.А.А.

Взыскать с К.С.Ю. в пользу К.А.А. расходы по государственной пошлине 3 050 руб.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме - 12.01.2021 года.

Судья Подпись Стародумова С. А.

Гербовая печать Октябрьского районного суда г. Кирова

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об исполнительном производстве"

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022)

Указы Президента РФ

Указ Президента РФ от 07.09.2010 N 1099 (ред. от 09.08.2021) "О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации"

(вместе с "Положением о государственных наградах Российской Федерации", "Статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным званиям Российской Федерации")

Указ Президента РФ от 24.08.2021 N 486 "О единовременной денежной выплате гражданам, получающим пенсию"

Российским пенсионерам выплатят по 10 тысяч рублей

Указ Президента РФ от 24.08.2021 N 487 "О единовременной денежной выплате отдельным категориям граждан, получающих пенсию"

Пенсионерам силовых ведомств выплатят по 10 000 рублей

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 24.07.2021 N 1250 "Об отдельных вопросах, связанных с трудовыми книжками, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации"

С 1 января 2023 г. вводятся в действие трудовые книжки нового образца

Начало действия документа - 01.09.2021 (за исключением отдельных положений).

Постановление Правительства РФ от 30.07.2021 N 1277 "О внесении изменений в Правила осуществления выплаты, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. N 396 "О единовременной выплате семьям, имеющим детей"

Со 2 августа 2021 года начинается осуществление единовременной выплаты в размере 10 000 рублей на ребенка в возрасте от 6 до 18 лет, а также инвалидам и лицам с ограниченными возможностями здоровья в возрасте от 18 до 23 лет

Постановление Правительства РФ от 31.07.2021 N 1295 "О внесении изменений в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и признании утратившим силу подпункта "д" пункта 5 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2017 г. N 232"

Порядок определения платы за коммунальную услугу по отоплению в многоквартирных домах приведен в соответствие с Постановлением Конституционного Суда РФ

Постановление Правительства РФ от 09.08.2021 N 1320 "О порядке возмещения территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации страхователю расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами одному из родителей (опекуну, попечителю)"

(вместе с "Правилами возмещения территориальным органом Фонда социального страхования Российской Федерации страхователю расходов на оплату дополнительных выходных дней, предоставляемых для ухода за детьми-инвалидами одному из родителей (опекуну, попечителю)") Начало действия документа - 01.01.2022.

Постановление Правительства РФ от 10.08.2021 N 1324 "Об эксперименте по проведению стимулирующего мероприятия для граждан, принявших участие в вакцинации от новой коронавирусной инфекции"

С 1 сентября до 1 декабря 2021 г. пройдут розыгрыши призов среди граждан, принявших участие в вакцинации

Постановление Правительства РФ от 20.08.2003 N 512 (ред. от 11.08.2021) "О перечне видов доходов, учитываемых при расчете среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для оказания им государственной социальной помощи"

Постановление Правительства РФ от 11.08.2021 N 1330 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации"

Актуализированы акты Правительства по вопросам выплаты пособия, назначаемого женщине, вставшей на учет в медицинской организации в ранние сроки беременности

Постановление Правительства РФ от 16.08.2021 N 1347 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. N 1608"

Основной этап переписи пройдет с 15 октября по 14 ноября 2021 года.

Постановление Правительства РФ от 03.12.2020 N 1994 (ред. от 16.08.2021) "Об утверждении Правил информирования гражданина о правах, возникающих в связи с событием, наступление которого предоставляет ему возможность получения мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий и выплат, а также об условиях их назначения и предоставления и о внесении изменений в Положение о Единой государственной информационной системе социального обеспечения"

Постановление Правительства РФ от 16.03.2009 N 228 (ред. от 17.08.2021) "О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций" (вместе с "Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций")

Постановление Правительства РФ от 17.08.2021 N 1366 "О внесении изменений в Правила содержания (пребывания) в специальных учреждениях Министерства внутренних дел Российской Федерации или его территориального органа иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации или реадмиссии»

Акты министерств и ведомств РФ

Приказ Минюста России от 06.08.2021 N 140 "О внесении изменений в формы справок и иных документов, подтверждающих наличие или отсутствие фактов государственной

регистрации актов гражданского состояния, и Правила заполнения форм справок и иных документов, подтверждающих наличие или отсутствие фактов государственной регистрации актов гражданского состояния, утвержденные приказом Минюста России от 01.10.2018 N 200"

(Зарегистрировано в Минюсте России 10.08.2021 N 64588)

Приказ МВД России от 18.12.2017 N 933 (ред. от 30.07.2021) "Об утверждении Порядка принятия решения о продлении либо сокращении срока временного пребывания иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации"

(Зарегистрировано в Минюсте России 22.01.2018 N 49699)

Приказ Минтруда России от 13.05.2021 N 313н

Зарегистрировано в Минюсте России 30.07.2021№64496.

С 1 марта 2022 года женщины смогут занимать больше должностей

Приказ Минтруда России от 03.08.2021 N 536 "Методические рекомендации по оказанию государственной социальной помощи на основании социального контракта"

Приказ Минтруда России от 20.07.2021 N 484н "Об утверждении Порядка и формы предоставления сведений о предполагаемом размере страховой пенсии по старости"

(Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2021 N 64739) Начало действия документа - 01.01.2022.

Приказ Минтруда России от 20.07.2021 N 486н "Об утверждении Порядка и формы предоставления сведений застрахованному лицу о суммах средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, и правах на выплаты за счет средств пенсионных накоплений" (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2021 N 64738)

Органами ПФР один раз в три года будут предоставляться сведения о суммах средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета Начало действия документа - 01.01.2022

Приказ Минтруда России от 27.07.2021 N 512н "Об утверждении Правил осуществления федеральной социальной доплаты к пенсии"

(Зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2021 N 64761)

Федеральная социальная доплата к пенсии устанавливается гражданину в беззаявительном порядке

<Письмо> ФНС России от 24.08.2021 N АБ-4-20/11905@ "О направлении обзора судебных актов по вопросам привлечения к ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ"

<Информация> ФНС России "ФНС России разъяснила порядок привлечения к ответственности за непредставление документов"

"Методические рекомендации по обеспечению дополнительной защиты прав потребителей из числа лиц с инвалидностью и иных маломобильных групп населения, а также по усилению мер по предотвращению финансовых потерь и снижению риска совершения мошеннических операций в отношении денежных средств, находящихся на счетах указанных групп клиентов, в ходе предоставления им финансовых услуг посредством дистанционных (цифровых) каналов"

(утв. Банком России 09.08.2021 N 11-МР)

Информационное письмо Банка России от 25.08.2021 N ИН-06-31/66 "Об особенностях заключения договора банковского счета с несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет"

<Информация> Роспатента "Вступили в силу изменения в Налоговый кодекс РФ, касающиеся интеллектуальной собственности"

Со 2 августа 2021 года вступили в силу изменения в Налоговый кодекс РФ, устанавливающие две налоговые льготы в сфере интеллектуальной собственности

Акты федеральной судебной власти

"Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 6 (2021)"

(подготовлен Верховным Судом РФ)

"Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 7 (2021)"

(подготовлен Верховным Судом РФ)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Законы Кировской области

Закон Кировской области от 27.07.2016 N 692-ЗО (ред. от 16.07.2021) "О налоге на имущество организаций в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 21.07.2016 N 59/259)

Указы и распоряжения Губернатора

Указ Губернатора Кировской области от 26.02.2015 N 35 (ред. от 02.08.2021) "О координационном совете при Губернаторе Кировской области по содействию развитию конкуренции в Кировской области"

(вместе с "Положением о координационном совете при Губернаторе Кировской области по содействию развитию конкуренции в Кировской области")

Указ Губернатора Кировской области от 19.12.2017 N 75 (ред. от 17.08.2021) "О Программе газификации Кировской области на 2017 - 2021 годы"

Распоряжение Губернатора Кировской области от 02.08.2021 N 73 "Об утверждении Порядка работы телефона доверия по вопросам противодействия коррупции"

Распоряжение Губернатора Кировской области от 28.10.2020 N 107 (ред. от 03.08.2021) "Об оценке эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов исполнительной власти Кировской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области"

(вместе с "Порядком оценки эффективности деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов исполнительной власти Кировской области и органов местного самоуправления муниципальных образований Кировской области")

Постановления и распоряжения Правительства Кировской области

Постановление Правительства Кировской области от 03.07.2015 N 47/362 (ред. от 30.07.2021) "Об утверждении Порядка согласования расчета вероятного вреда, который

может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц на территории Кировской области в результате аварии гидротехнического сооружения"

Постановление Правительства Кировской области от 01.04.2020 N 133-П (ред. от 30.07.2021) "Об утверждении государственной программы Кировской области "Развитие транспортной системы"

Постановление Правительства Кировской области от 11.11.2010 N 77/549 (ред. от 30.07.2021) "О мерах по развитию газификации в Кировской области"

(вместе с "Порядком отбора объектов газификации, проектирование и строительство которых осуществляется в рамках отдельного мероприятия "Проектирование и строительство объектов газификации" подпрограммы "Газификация Кировской области" государственной программы Кировской области "Развитие жилищно-коммунального комплекса и повышение энергетической эффективности", "Положением об участии физических и юридических лиц в строительстве газопроводов в Кировской области")

Постановление Правительства Кировской области от 17.02.2021 N 90-П (ред. от 03.08.2021) "О зонах охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения "Дом, в котором родился и жил (1857 - 1928 гг.) известный художник Хохряков Н.Н.", расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, Первомайский район, пер. Копанский, д. 4, требованиях к градостроительным регламентам в границах территорий данных зон и о признании утратившим силу постановления Правительства Кировской области от 10.05.2012 N 151/252"

Постановление Правительства Кировской области от 17.02.2021 N 90-П (ред. от 03.08.2021) "О зонах охраны объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации регионального значения "Дом, в котором родился и жил (1857 - 1928 гг.) известный художник Хохряков Н.Н.", расположенного по адресу: Кировская область, г. Киров, Первомайский район, пер. Копанский, д. 4, требованиях к градостроительным регламентам в границах территорий данных зон и о признании утратившим силу постановления Правительства Кировской области от 10.05.2012 N 151/252"

Постановление Правительства Кировской области от 19.05.2020 N 260-П (ред. от 09.08.2021) "О ежемесячном денежном вознаграждении за классное руководство педагогическим работникам государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, а также за классное руководство (кураторство) педагогическим работникам областных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования, в том числе программы профессионального обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья"

(вместе с "Правилами предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов местным бюджетам из областного бюджета на ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство педагогическим работникам муниципальных общеобразовательных организаций")

Постановление Правительства Кировской области от 30.12.2020 N 733-П (ред. от 18.08.2021) "Об утверждении Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на территории Кировской области на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов"

Постановление Правительства Кировской области от 20.08.2021 N 437-П "Об установлении особого противопожарного режима в лесах и об ограничении пребывания граждан в лесах и въезда в них транспортных средств на территории Кировской области"

Постановление Правительства Кировской области от 09.06.2017 N 290-П (ред. от 24.08.2021) "Об утверждении примерного перечня ведомственных знаков отличия, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда"

Постановление Правительства Кировской области от 26.08.2013 N 224/524 (ред. от 24.08.2021) "Об утверждении примерного перечня ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания "Ветеран труда"

Распоряжение Губернатора Кировской области от 26.08.2021 N 80 "Об утверждении полного состава Общественной палаты Кировской области V созыва"

Документ вступает в силу с 30.10.2021.

Кировская городская Дума

Решение Кировской городской Думы от 28.07.2021 N 47/9 "Об утверждении Порядка установления, изменения, отмены расстояний от организаций и (или) объектов до границ прилегающих к ним территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания"

Иные органы и организации

Распоряжение министерства юстиции Кировской области от 22.07.2021 N 53 "Об утверждении Правил пребывания посетителей на судебных участках мировых судей Кировской области"

Статья: Споры медицинских организаций с пациентами

(Аскеров А.) ("Административное право", 2021, N 2)

Охрана здоровья граждан в России является приоритетным направлением внутренней политики государства. На практике здравоохранение является достаточно проблемной отраслью. Качество оказываемых медицинских услуг зачастую оставляет желать лучшего. Это касается как услуг, оказываемых на платной основе, так и гарантированных государством. Пандемия показала, что не все медицинские организации готовы оказывать услуги на должном уровне. При этом существуют правовые нормы, регулирующие качество предоставляемых услуг.

Статья: Изменился закон - как теперь регистрироваться в квартире

(Пластинина Н.) ("Жилищное право", 2021, N 7) Комментарий к изменениям, внесенным Постановлением Правительства РФ от 17.05.2021 N 744 "О внесении изменений в Правила регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации".

Увы, со всей очевидностью видна очередная длительная, скрупулезная и почти бесполезная работа по законотворчеству.

Итак, что изменилось?

Статья: О реформе приобретательной давности.

Комментарий к Постановлению КС РФ от 26.11.2020 N 48-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова

(Скловский К.И.) ("Вестник экономического правосудия Российской Федерации", 2021, N 2) Постановление КС РФ от 26.11.2020 N 48-П может иметь поворотное значение в практике приобретения по давности в РФ, так как в нем впервые говорится о допустимости узукапии без доброй совести в обычном понимании. Хотя некоторые обоснования этого решения дают повод для критики, в целом следует поддержать его практическое значение.

Статья: К вопросу о возмещении вреда, причиненного ошибочным административным принуждением. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.05.2018 N 305-ЭС17-21628 в контексте Постановления КС РФ от 15.07.2020 N 36-П

(Маркелова А.А.) ("Вестник экономического правосудия Российской Федерации", 2021, N 2)

Тема возмещения убытков, причиненных производством по делу об административном правонарушении, находится на стыке гражданского и административного права, а также административного, гражданского и арбитражного судопроизводства, и при этом близка и к уголовному процессу. Отчасти в связи с этим на практике наблюдается неопределенность и противоречивость позиций судов по

одним и тем же правовым вопросам при разрешении аналогичных дел.

Статья: Факторы, влияющие на эффективность использования данных, характеризующих личность подсудимого

(Кисленко С.Л.) ("Законность", 2021, N 7)

На практике при исследовании личности подсудимого возникает немало вопросов проблемного характера, требующих своего разрешения. В статье дается анализ основным проблемам, связанным с исследованием личности подсудимого. Предлагаются пути их решения.

Статья: Раздел имущества умершего, если у него много детей от разных браков

(Шакирова Э., Кавиева С.) ("Жилищное право", 2021, N 7)

Каждый человек при жизни стремится создать материальные блага, которые должны служить для удовлетворения потребностей семьи на протяжении долгих лет. Но жизнь достаточно коротка, и когда подходит время прощаться, часто возникает проблема, как разделить нажитое имущество, чтобы не обделить и не обидеть самых близких тебе людей.

К сожалению, порою наследство становится яблоком раздора в самых крепких и дружных семьях. Поэтому к решению наследственных вопросов нужно подходить со всей ответственностью и скрупулезностью.

Эта статья посвящена тому, что представляет собой судебная практика по наследственным спорам в отношении детей: какие аспекты наследования зачастую становятся причиной судебных разбирательств и на какие решения при их рассмотрении можно будет опираться.

В российском обществе каждый ребенок имеет равные права на наследство от своего родителя. Но равны ли права у детей от разных браков на наследство?

Статья: Регистрация дома-квартиры спустя 15 лет пропущенного срока - анализ споров

(Павлов В.) ("Жилищное право", 2021, N 7)

В современной России возникли имущественные споры по регистрации недвижимости спустя 15 лет пропущенного срока. Если раньше квартиры давали за службу от ведомств и предприятий, а проживающие в ней люди считали, что имеют право владеть и распоряжаться имуществом. Затем предприятия обанкротились, а недвижимость не перешла в собственность к администрации. Владелец может удивиться, оформляя наследство, пытаясь продать свою квартиру или дом, что он не имеет никаких законных прав на недвижимость. Законодательство позволяет легализовать правоотношения с недвижимостью на основании срока приобретательной давности.

Статья: Сгорела квартира. Пожарные добросовестно все потушили, но соседям нужно делать ремонт. А за чей счет? Что об этом думают в ВС?

(Зеленая У.) ("Жилищное право", 2021, N 7)

Пожар - неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства (статья 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности").Очень часто материальный ущерб причиняется не только собственнику, но и сопряженным территориям, имуществу. Нередко пожар в одной квартире распространяется на весь дом, что грозит обрушениями, взрывом бытового газа и прочими тяжелыми последствиями. Кто и за что отвечает и как к этому относятся судебные органы, покажем на практике применения законодательства и принятых решениях.

Статья: Раздел и наследование результатов интеллектуальной деятельности, созданных одним из супругов или приобретенных в результате сделки

(Андреева Ю.С., Гурина А.В.) ("Имущественные отношения в Российской Федерации", 2021, N 6)

В статье рассматриваются особенности раздела и наследования такой категории имущества супругов, как результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Анализируются методы и средства определения их судьбы во время брака, чтобы избежать длительных судебных разбирательств в случае распада семьи или смерти одного из супругов. Исследуется, какие права на РИД могут перейти после смерти супруга, и как доказать факт их создания, если возникает спор о принадлежности произведения наследодателю. Авторы приходят к заключению, что сфера интеллектуальных прав нуждается в реформировании.

Статья: Сложности применения правил об исковой давности на практике

(Ермолаева М.) ("Юридический справочник руководителя", 2021, N 5)

Исковая давность - это срок для защиты по иску лица, право которого нарушено. Об этом знает практически любой предприниматель и юрист. И в теории, когда этот срок истекает, никакие иски уже не страшны. Конечно, за исключением случаев, когда суд восстанавливает пропущенный по уважительной причине срок. Однако автор статьи столкнулся с экзотичной ситуацией, когда суд начал рассмотрение дела по существу и его даже не смутило, что истец подал иск по сделке десятилетней давности, а ответчику пришлось заявлять о пропуске срока несколько раз, чтобы добиться выполнения требований закона. И теперь автор статьи - практикующий юрист - делится своим опытом с читателями журнала. В том числе приводит образец заявления о применении исковой давности, который подойдет для многих случаев и поможет избежать взысканий и других неблагоприятных последствий предъявления иска.

Статья: Практика применения коллективных административных исков

(Рябчиков Г.) ("Юридический справочник руководителя", 2021, N 5)

Возможность подачи коллективных административных исков предусмотрена в сфере административных и иных публичных правоотношений, связанных с оспариванием НПА, решений, действий и бездействия государственных и муниципальных органов, защитой избирательных прав и права на участие в референдуме, а также иных категорий дел, предусмотренных ч. 2 ст. 1 КАС РФ. Рассказываем, что это такое, какие условия подачи и процессуальные особенности установлены в законе, а также приводим примеры подобных дел, дошедших до суда. Узнаете, какие преимущества дает подача коллективного иска.

Статья: Недопуск адвоката к доверителю как знаковое нарушение права на защиту

(Дорошева А.А.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

В настоящей статье автором рассматриваются проблемы, связанные с недопуском адвоката к своему подзащитному. В ходе исследования были выделены две условные категории недопуска: "документарный", заключающийся в недопуске адвоката в силу отсутствия какого-либо специального документа, подтверждающего его право на участие в деле, помимо ордера и адвокатского удостоверения, и "физический", связанный с умышленным учинением преград на пути к его доверителю (к примеру, закрытие дверей). Также предлагается примерный алгоритм действий адвокатского сообщества и силовых ведомств по допуску адвоката к доверителю в здания органов внутренних дел, что может быть дополнено теорией и практикой. Вместе с тем автор пытается дать собственное определение термину "недопуск адвоката к своему подзащитному".

Статья: Ходатайство адвоката-защитника на предварительном следствии

(Багрян А.А.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

Статья посвящена научно-теоретическому и прикладному анализу значимости института ходатайств в деятельности адвоката-защитника на предварительном следствии. В своей работе автор опирается как на теоретические, так и на эмпирические методы исследования. В ходе изысканий автор обращает внимание на отсутствие законодательного закрепления понятия ходатайства, что влечет его неоднозначное толкование в литературных источниках, приводит предлагаемые учеными определения данного термина, анализирует их и предлагает свою формулировку. Также подвергается изучению и всестороннему исследованию вопрос неурегулированности необходимости согласования заявления ходатайств адвокатом-защитником со своим доверителем. Автором дается оценка существующим позициям некоторых ученых и адвокатов относительно вопроса необходимости согласования ходатайств с доверителями. Предлагается классификация ходатайств, как подлежащих обязательному обсуждению с подзащитным, так и не требующих согласования с ним. Из статьи следует, что указанная проблематика

многоаспектна и уже многие годы является предметом научной дискуссии. Таким образом, подводя итоги, автор ставит цель актуализировать вопрос целесообразности разработки научно обоснованных рекомендаций о необходимости согласования адвокатом ходатайств с подзащитным. В дальнейшем такие рекомендации могут быть использованы как в практической, так и в научной деятельности.

Статья: Долги супругов: научная дискуссия и практические последствия

(Чефранова Е.А.) ("Семейное и жилищное право", 2021, N 4)

Статья посвящена обсуждаемым в доктрине и имеющимся на практике спорным вопросам применения положений статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации в части обращения взыскания на общее имущество супругов. Проведенное исследование основывается на положениях действующего семейного законодательства, их толковании в науке и применении на практике.

Статья: Защита права адвоката на выражение мнения

(Бадыло Ю.М.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

В статье рассматриваются инструменты адвоката для выражения своего профессионального мнения в рамках дела, в котором он оказывает юридическую помощь, в частности возражения на действия председательствующего в порядке ч. 3 ст. 243 УПК РФ. Рассмотрены зарубежный опыт защиты права адвоката на выражение мнения (на примере Германии) и основные подходы Европейского суда по правам человека к определению пределов допустимой критики от имени адвоката.

Статья: Особенности участия адвоката в доказывании в суде апелляционной инстанции

(Гудушаури В.Г.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

В статье рассматриваются формы работы с доказательствами в суде апелляционной инстанции, раскрыты особенности реализации позиции адвоката в каждой из этих форм, выделены процессуальные инструменты участия адвоката в процессе доказывания в апелляции. Автором приведены примеры из судебной практики, иллюстрирующие некоторые особенности доказывания в апелляции, предложены механизмы для совершенствования деятельности адвоката в суде апелляционной инстанции.

Статья: Способы реализации права адвоката-защитника на собирание доказательств в уголовном процессе при опросе лиц с их согласия и возможные ошибки при реализации данного права

(Заика С.В.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

Возможность активного участия защитника в процессе доказывания в ходе предварительного расследования остается одной из наиболее важных проблем. В статье рассматриваются вопросы по осуществлению полномочий адвоката-защитника по собиранию и

представлению доказательств при опросе лиц с их согласия в уголовном процессе. Автором выявляются пробелы законодательства и ошибки адвокатов-защитников при получении доказательств при опросе лиц с их согласия.

Статья: Проблема допуска адвоката-защитника к подзащитному на стадии предварительного расследования

(Шаповал А.Б.) ("Адвокатская практика", 2021, N 4)

Статья посвящена анализу проблем допуска адвокатов-защитников к их подзащитным на стадии предварительного расследования. В статье приводятся примеры необоснованного недопуска адвокатов и выбранные последними пути противодействия таким нарушениям. Автор приходит к выводу о необходимости усиления контроля за нарушениями сотрудников дознания и предварительного следствия, о недостаточном внимании к повышению профессиональной подготовки указанных сотрудников в связи с постоянным изменением законодательства.

Верховный суд разъяснил, кто заплатит за сгоревшую квартиру Текст: Наталья Козлова

Полезное для владельцев квартир разъяснение сделал Верховный суд после того, как изучил спор о компенсации за последствия пожара в одном из городов Подмосковья. Ситуация, которую анализировал суд, как говорится, жизненная - в одной из квартир многоэтажного дома шел ремонт. Бригада рабочих весь строительный мусор из квартиры выносила на улицу. Складывали все рядом с гаражом заказчицы ремонта. Тут же, рядом со свалкой, строители обычно и устраивали перекуры. Кстати, ремонтируемая квартира располагалась на первом этаже дома. Так что свалка строительного мусора была фактически под окнами.

Обычный квартирный ремонт легко может обернуться пожаром. И найти виновных в таких случаях непросто.

Строительный мусор в один из дней ремонта загорелся. От огня пострадала не только ремонтируемая квартира, но и расположенная рядом. Собственница последней решила взыскать ущерб со своей соседки, которая делала ремонт. Та добровольно ничего платить не хотела. Пришлось пострадавшей идти в суд.

Местные суды не могли определиться, важно ли, кому принадлежит мусор и где конкретно он находится. Точку в споре поставил Верховный суд.

А теперь детали спора. Гражданка делала в своей квартире ремонт, для чего наняла бригаду рабочих. Те строительный мусор складывали во дворе многоквартирного дома, возле гаража нанимательницы. Строители часто курили рядом с этой импровизированной свалкой. На что несколько раз обращали внимание соседи и просили хозяйку квартиры что-то предпринять. Но - безрезультатно. Ну и в конце концов куча с мусором загорелась. Огонь перекинулся на две квартиры на первом этаже - самой заказчицы ремонта и ее соседки.

Когда огонь потушили пожарные и дым рассеялся, делом занялся дознаватель МЧС. В итоге он отказал в возбуждении уголовного дела по ст. 168 УК - "Уничтожение или повреждение имущества по неосторожности". Дознаватель подтвердил, что очаг возгорания находился около гаража заказчицы ремонта. В своем постановлении он указал, что мусор мог загореться от непотушенной сигареты. Тем более что рядом со свалкой он обнаружил много окурков.

Пострадавшая соседка пригласила экспертов для оценки ущерба от огня в своей квартире. Ремонт они оценили в миллион рублей с небольшим. Добровольно такие деньги соседка, затеявшая ремонт, платить не захотела. Она вообще не считала себя виновницей пожара. В итоге пострадавшая соседка пошла в Балашихинский городской суд. Он посчитал нужным назначить судебную экспертизу. По ее заключению, очаг пожара, скорее всего, находился в куче строительного мусора. В суде ответчица заявила следующее: никакого ущерба она возмещать не станет, потому как эксперт написал про причину пожара, употребив слово - "вероятно". Это значит, что ее вина не доказана. Но городской суд с

ответчицей не согласился. Он решил, что женщина, делавшая ремонт, является ответственной за причинение ущерба своей соседке.

Суд должен исследовать договор между собственником и подрядчиком и кто следил за безопасностью

Но апелляция с таким выводом не согласилась. Московский областной суд заявил следующее - в деле нет доказательства вины соседки в причинении ущерба и связи между ее ремонтом и случившимся пожаром. А причина пожара сама по себе не является основанием для взыскания с нее денег на ремонт. Ведь мусор был свален не в ее квартире, а во дворе, собственником которого ответчик не является. В общем, областной суд решение коллег из горсуда отменил и в иске гражданке вообще отказал. Кассация с таким мнением согласилась. Тогда женщина пожаловалась в Верховный суд.

Там спор изучили и не согласились с выводами апелляции и кассации. Не важно, принадлежал ли ответчице участок с мусором или нет, заявил Верховный суд. По его мнению, бремя содержания имущества предполагает в том числе и недопущение пожароопасных ситуаций. Верховный суд подчеркнул - ответственность собственника за причинение вреда наступает при наличии нескольких условий. Это сам факт причинения вреда, противоправность поведения того, кто этот вред причинил, вина причинителя вреда и связь между действиями и последствиями.

Суд напомнил, что по статье 1068 Гражданского кодекса ("Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником"), гражданин возмещает и вред, причиненный его работником. Таковыми признаются не только те, кто выполняет задачу по трудовому договору, но и по гражданско-правовому. Это означает, что женщина в ответе за поведение строителей, которых наняла. Верховный суд обратил внимание, что дознаватель МЧС при осмотре места ЧП нашел много окурков. А о том, что рядом с мусорной кучей курят рабочие, хозяйке не раз говорили соседи.

Верховный суд отменил все предыдущие решения и сказал, что при новом рассмотрении спора судам нужно определить, кому принадлежит строительный мусор. И важно выяснить, есть ли связь между действиями и контролем за безопасным ведением ремонта. Проще говоря, суд сказал, что нужно понять, принадлежит ли ответчику мусор и есть ли связь между пожаром и вредом от огня. При новом рассмотрении суд должен исследовать договорные отношения между собственником и подрядчиком, действовали ли они под его контролем, и кто следил за безопасностью работ.

«Российская газета» №173, 2021г., стр.7

КС РФ разъяснил механизм индексации сумм по арбитражным делам

Текст: Мария Голубкова

"Российская газета" публикует важное решение Конституционного суда. Суд определил временный порядок индексации присужденных арбитражным

судом сумм, если решение не было исполнено. До принятия изменений в законодательство расчеты будут производиться на основании данных Росстата.

Проверка статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ на соответствие Конституции проводилась по двум обращениям - в связи с запросом Арбитражного суда Татарстана и жалобой петербуржца Владимира Сторублевцева. Решение вынесено без проведения публичных слушаний, поскольку оно основано на аналогичном решении по статье 208 ГПК РФ.

Алексей Аганин из Татарстана ждет исполнения решения суда более семи лет. В 2014 году сделка по поводу купли гаража была признана недействительной. Аганину должны были вернуться более двух миллионов рублей, однако решение суда не исполнено до сих пор.

А когда Аганин обратился в Арбитражный суд Татарстана с заявлением об индексации неполученных средств, обнаружилась правовая параллель. Статья 208 ГПК уже признана не соответствующей Конституции "в той мере, в которой она не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которой должна осуществляться предусмотренная ею индексация". Статья 183 АПК "Индексация присужденных денежных сумм" - полностью ей идентична. Как к этому отнестись?

А вот в деле Владимира Сторублевцева арбитражная система сомнений не испытывала. По решению суда 2017 года петербуржец должен был получить более пяти миллионов рублей, индексация добавила бы еще более 600 тысяч. Но арбитражные суды всех уровней отказали: "ни федеральный закон, ни договор между сторонами не предусматривают возможности такой индексации".

КС: индексация - это правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери

КС еще раз напомнил, что право граждан на судебную защиту гарантировано статьей 46 Конституции, однако "конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан полного восстановления в правах". На этом основании закон "О судебной системе РФ" устанавливает обязательность исполнения решений суда для всех без исключения. Этой же позиции придерживается и Европейский суд по правам человека.

- Полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей, - указал КС. - Одним из таких негативных последствий является обесценивание сумм в результате инфляции. Соответственно, справедливым будет применить механизм индексации, что и позволяет сделать статья 183 АПК.

При этом КС подчеркивает, что "индексация не является мерой

гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов". Применительно к АПК этот механизм законом не прописан - законодателю поручено устранить пробел, а до внесения изменений как критерий надлежит использовать официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) Росстата.

Дело Владимира Сторублевцева подлежит пересмотру.

«Российская газета» №176, 2021г., стр.1 и 2

В сентябре заработает портал, на котором можно будет найти бесплатного адвоката

Текст: Владислав Куликов

В сентябре в десяти регионах планируется начать эксперимент по внедрению электронных сервисов правовой помощи.

Через портал госуслуг гражданин, имеющий льготы, сможет подключиться к специальной программе и найти бесплатного адвоката.

Министерство юстиции России вынесло на общественное обсуждение проект постановления правительства России "О проведении эксперимента по оказанию бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов".

"Проектом постановления предлагается в период с 1 сентября 2021 года по 31 декабря 2023 года на территории Российской Федерации с участием федеральных органов исполнительной власти, а также с участием органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации организовать эксперимент по оказанию бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов", - пояснили в ведомстве.

В рамках проекта Минюстом России будет создана информационная система "Правовая помощь". Помимо прочего она поможет людям, имеющим право на бесплатную правовую помощь, найти адвоката, работающего в рамках соответствующих государственных программ.

"В 2021 - 2022 годах эксперимент с использованием информационной системы "Правовая помощь" будет проводиться с участием федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти Республики Татарстан, Краснодарского края, Кемеровской, Иркутской, Курской, Московской, Ростовской, Смоленской, Тамбовской, Ульяновской областей, - рассказывают в минюсте. - В 2022 году к эксперименту планируется подключить все субъекты Российской Федерации".

В целом же воспользоваться сервисом сможет любой гражданин: как минимум для получения справочной информации.

Как сообщалось ранее, основой информационной системы "Правовая помощь" станет единый портал правового

просвещения и бесплатной юридической помощи.

Около 30 миллионов человек имеют право на бесплатную правовую помощь. Однако многие не знают, как ее получить, где найти адвоката, работающего в рамках государственных программ

На портале можно будет получить сведения о необходимом законе, актуальную правовую информацию, сформировать первичное обращение при помощи бесплатного "конструктора документов".

"В целом портал позволит оказывать самый востребованный вид помощи - первичное правовое консультирование граждан в устной и письменной форме. Сервис сделаем максимально простым и понятным. Необходимо отметить, что использовать данный портал сможет каждый гражданин. В этом году должны быть подключены первые 10 пилотных регионов", - рассказывал в свое время министр юстиции России Константин Чуйченко.

По данным Минюста России, право на получение бесплатной юридической помощи по состоянию на 31 декабря 2020 года имели 29,643 миллиона граждан нашей страны. В рамках цифровых сервисов ведомство планирует свести вместе тех, кто оказывает помощь, и тех, кому он нужна.

Около 30 миллионов человек имеют право на бесплатную правовую помощь. Однако многие не знают, как ее получить, где найти адвоката, работающего в рамках государственных программ

«Российская газета» №176, 2021г., стр.2

ВС РФ защитил сотрудника, которого заставили заплатить за кражу на предприятии

Текст: Наталья Козлова

Интересное, а главное, полезное толкование норм Трудового кодекса сделал Верховный суд, когда пересмотрел итоги спора гражданина со своим работодателем. Суть спора была самой что ни на есть жизненной - на работе случилась кража товара со склада и за украденное пришлось заплатить сотруднику, который и был заведующим этого склада. Тем более что у работника был подписан договор о материальной ответственности. Но всегда ли в таком случае должен за ущерб платить сотрудник? Верховный суд объяснил - не всегда.

Возмещать ущерб, понесенный организацией по вине работника, можно только по соглашению, указал Верховный суд.

Суть случившегося в следующем - на неком ставропольском предприятии со склада украли товар. По этому факту полиция возбудила уголовное дело. Началось следствие, но собственник пострадавшего предприятия не стал дожидаться его итогов. Он просто распорядился, чтобы весь ущерб от кражи ему возместил завскладом.

Тот поначалу все заплатил, но позже, когда стресс прошел, передумал. И попросил вернуть деньги. С ним хозяин даже разговаривать не стал, и работник пошел в местный суд. Но сходил он туда

неудачно. Ставропольские суды ответили человеку, что у него полная материальная ответственность "в случае ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей". Но когда дело дошло до Верховного суда, тот с таким аргументом не согласился и объяснил почему.

А теперь суть дела в деталях. Наш герой работал заведующим складом табачных изделий в крупной местной фирме. Однажды ночью этот склад обворовали. Утром сотрудники посчитали ущерб - вынесено продукции на 2,9 миллиона рублей. Весь процесс кражи попал на камеры видеонаблюдения фирмы.

В тот же день по факту хищения в полиции возбудили уголовное дело. Заведующий складом в объяснительной записке своему руководству, а позже и на допросе в полиции признался, что в тот злополучный день у него были личные проблемы и, уходя домой, он забыл поставить склад на сигнализацию. Сотрудники службы безопасности потребовали от него пройти проверку на полиграфе. Она подтвердила, что заведующий не врет. Полиция также не нашла даже намека на его участие в преступлении. Но честность завсклада не повлияла на дальнейшие события.

Спустя буквально сутки после ЧП сотрудники службы безопасности фирмы заставили заведующего складом погасить ущерб. Они сами отвезли нашего героя в два отделения крупных банков, где человек оформил на себя два потребительских кредита и сдал деньги в кассу предприятия. Как раз на сумму ущерба. Позже наш герой скажет - это было сделано под угрозами сотрудников службы безопасности.

Работник может добровольно возместить ущерб. Но оформление такого соглашения обязательно

Через несколько дней, когда стресс прошел, заведующий складом понял, что погорячился. Или ему кто-то разъяснил, что настоящих воров ищут и, вполне возможно, найдут. Тогда завскладом написал своему начальству заявление, в котором заявил, что выплаченные им деньги превышают его средний заработок, и попросил кредиты вернуть. Ему на эту просьбу даже не ответили.

И гражданин отправился в суд с иском, в котором была просьба вернуть деньги, так как они для фирмы - "неосновательное обогащение". Слушалось дело в Октябрьском районном суде Ставрополя. Он в иске гражданину отказал. Ставропольский краевой суд с решением районного согласился. Оба местных суда сослались на должностную инструкцию, которая устанавливает материальную ответственность заведующего складом "за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей". По этой инструкции, завскладом несет дисциплинарную и полную индивидуальную материальную ответственность, если из-за его действий или бездействия организация понесла имущественный ущерб.

Еще один штрих - ставропольские суды не подтвердили, что работодатель принуждал сотрудника выплатить деньги.

Заведующий складом дошел до Верховного суда РФ. Тот спор изучил и напомнил коллегам - если виновный в причинении ущерба работник возмещает

вред добровольно, сторонам трудового договора надо заключить соглашение, в котором следует указать размер ущерба и сроки его возмещения. В нашем случае такого соглашения в деле нет.

Еще Верховный суд подчеркнул - "обязательства из неосновательного обогащения возникают, если имущество было приобретено или сбережено на счет другого лица и не основано ни на законе, ни на сделке". Ставропольские суды этого не учли, поэтому отказали в возврате денег.

Еще важный момент, на который указал суд. Трудовые отношения регулируются Трудовым кодексом. А по трудовому законодательству работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. Но оформление такого соглашения при добровольном возмещении материального ущерба обязательно. В нашем случае добровольность - под сомнением, как и признание вины.

Вот с такими выводами Верховный суд отменил вынесенные решения и отправил дело на новое рассмотрение в районный суд.

«Российская газета» № 186, 2021г., стр.9

Суд разделил вину в ДТП между водителем и коровой

Текст: Владислав Куликов

Суд в Калмыкии разделил ответственность за ДТП между коровой, сбежавшей ночью от хозяев, и водителем, налетевшим на нее в тумане. Неприятная встреча произошла 29 октября 2019 года в 23 часа 20 минут на дороге Городовиковск - Яшалта. Легко представить ужас водителя, увидевшего, как в лобовое стекло вонзаются рога и копыта. Корове, безусловно, было еще тяжелее. Но она, в отличие от человека за рулем, нарушала правила.

"Причиной ДТП послужил бесконтрольный выпас в ночное время сельскохозяйственных животных - коров, принадлежащих Б. Согласно экспертному заключению, рыночная стоимость восстановительного ремонта поврежденной автомашины без учета износа деталей составила 171 140 рублей", - сообщили в Верховном суде Республики Калмыкия.

Поскольку корова - не дикий зверь, она не имеет права шастать где-то по ночам. Поэтому работодатели водителя - а он попал в аварию на служебной машине - подали иск к хозяйке рогатого нарушителя.

"В рамках проведения проверки по факту ДТП ответчик Б. указала, что она и ее сыновья занимаются разведением крупного рогатого скота. На ночь скот загоняется в хозяйственный двор ее домовладения, - рассказывают в Верховном суде Калмыкии. - Ей позвонил сосед и сообщил: произошло ДТП с участием ее коровы. Выйдя во двор, она обнаружила, что ограждение заднего двора сломано, а часть коров отсутствует".

Наивно ожидать дисциплинированного поведения от коров, когда и не все люди отличаются законопослушанием. Потому рачительные хозяева должны укреплять

заборы. Поскольку в данном случае забор не выдержал, хозяйка должна ответить за корову.

"При таких обстоятельствах следует признать, что ответчик как собственник крупного рогатого животного должна была обеспечить такие условия его содержания, которые бы предотвратили бесконтрольный выход животного на проезжую часть дороги, ставший причиной аварийной ситуации", - поясняют в суде.

Поскольку собственник крупного рогатого скота допустила безнадзорное нахождение коровы ночью на проезжей части автодороги, она должна возместить вред. Однако ВС Калмыкии особо отметил, что согласно ГК, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, размер возмещения должен быть уменьшен.

"При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства", - подчеркивают в суде.

Корова не имела права находиться на дороге, но и водителю в тумане следовало снизить скорость

Как рассказал сам водитель, он двигался в полночный час на автомобиле со скоростью 80 км/ч, видимость на дороге была затруднена плотным туманом.

"Таким образом, водитель автомобиля, двигаясь по дороге между сельскими населенными пунктами, жители которых преимущественно занимаются разведением в том числе сельскохозяйственных животных, в темное время суток при недостаточной видимости не обеспечил контроль за движением своего автомобиля и при возникновении опасности для движения в связи с выходом коровы на дорогу, которую был в состоянии обнаружить, не принял мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства и допустил столкновение с животным",- посчитал ВС Калмыкии. Поэтому было решено, что в аварии вина обоюдная. С ответчика взыскано 85 570 рублей, то есть половина суммы ремонта.

«Российская газета» №186, 2021г., стр.9

С электронных сервисов такси взыскали компенсации в пользу пострадавших в ДТП

Текст: Владислав Куликов

Новая практика: суды начали взыскивать с агрегаторов такси компенсации в пользу пострадавших в авариях пассажиров. Агрегаторы - это известные онлайн-сервисы. В больших городах сегодня люди уже не голосуют у дороги. Они включают на мобильном телефоне какое-нибудь "Проехали" или "Как повезет" и заказывают такси.

Иногда люди вызывают машину и по телефону. То есть голосом, по старинке. Так сделали двое жителей Омска и попали в аварию.

В декабре 2019 года истцы, находясь в автомобиле такси в качестве пассажиров, попали в ДТП с другим транспортным средством, в результате которого

получили телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью", - рассказали в Омском областном суде.

Виноват был водитель такси, за что его и осудили. Но пассажиры вполне обоснованно посчитали, что за их страдания должна заплатить компания, услугами которой они имели несчастье воспользоваться. Правда, взаимопонимания в самой компании они не нашли. Там развели руками: мол, ни за что не отвечают, так как являются всего лишь посредниками.

А звучное название фирмы, дескать, ничего не значит: таксист работает сам по себе, компания - сама по себе.

Тогда граждане подали в суд. Они настаивали: "Ответственность за причиненный вред должна быть возложена на оператора информационной системы, который по телефону принял их заявку на перевозку пассажиров, направил транспортное средство, не указав, кто фактически оказывает услугу".

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда взыскала с компании в пользу обоих истцов компенсацию морального вреда в размере 220 тысяч рублей и штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителей - 110 тысяч рублей. Решение вступило в законную силу.

Как напомнил почетный адвокат России Никита Филиппов, еще в 2018 году пленум Верховного суда России сделал специальные разъяснения по поводу агрегаторов такси. Компании, под чьими брендами работают таксисты, должны отвечать за вред, причиненный пассажирам. Однако потребовалось время, чтобы подобные правовые позиции начали применяться на практике. При этом до сих пор, несмотря на, казалось бы, довольно четкие разъяснения Верховного суда, в некоторых случаях суды продолжают отказывать в исках к агрегаторам.

Компании, под чьими брендами работают таксисты, должны отвечать за вред, причиненный пассажирам. Правда - на стороне клиента

"Так, в марте этого года Мосгорсуд отказал клиенту в иске к агрегатору о компенсации морального вреда и расходов на медицинскую помощь, указав, что агрегатор не являлся исполнителем услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, следовательно, не является работодателем по отношению к водителю такси", - рассказывает Никита Филиппов.

Однако, похоже, постепенно взгляды судей на отношения агрегатора и пассажира меняются везде.

"В то же время тот же Московский городской суд 12 августа 2021 года оставил без изменения решение Савеловского районного суда города Москвы, в котором был изложен совершенно противоположный подход, - продолжает Никита Филиппов. - В этом деле суд первой инстанции отклонил ссылки агрегатора на условия лицензионного соглашения, условия использования сервиса агрегатора, а также на возможность в приложении получить информацию о перевозчике, перейдя по ссылке "Детали поездки",

указав, что в соответствии с законом о защите прав потребителей информация об исполнителе услуги должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме, а сам потребитель не обязан самостоятельно предпринимать какие-либо меры для поиска информации, которую в силу закона ему обязан предоставить исполнитель услуги. В этом споре правда оказалась на стороне клиента".

Если говорить простым языком, клиент не должен самостоятельно вникать: поедет он на вольном таксисте, что работает сам по себе, или услуги предоставляет фирма, которая отвечает за качество.

Как подчеркнул в беседе с корреспондентом "РГ" председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев, сегодня изменились многие экономические модели. "В сфере такси побеждает модель, когда компания-агрегатор по сути является лишь посредником между водителем и пассажиром, - сказал он. - Некоторые агрегаторы не имеют собственного транспортного парка. Но даже если транспортный парк и присутствует, компания все равно работает и с водителями на основе партнерских отношений, предоставляя им информацию и получая определенный процент от выручки. При этом агрегаторы устанавливают определенные требования к водителям и их автомобилям и сами определяют условия сотрудничества".

Теперь, по словам Владимира Груздева, в случае происшествия компания-агрегатор не сможет переложить проблемы на водителя, работающего от ее имени.

Если же агрегатор не желает отвечать за таксистов, то должен честно и громко предупреждать клиентов, что он в этом деле всего лишь посредник, а его бренд, по сути, ничего не стоит.

Российская газета» № 197, 2021г., стр. 1 и 9

Суд запретил покидать место аварии даже под страхом побоев

Текст: Владислав Куликов

Как рассказал мужчина в суде, ДТП произошло в деревне Юрьевицы, куда он приехал на рыбалку в гости к друзьям. Больше в той деревне никого он не знает. А когда въезжаешь в чужой огород в незнакомой деревне, всегда надо быть готовым к неприятностям. Это знают все рыболовы-автолюбители.

"На забор наехал, поскольку не рассчитал габариты своего транспортного средства, - продолжал мужчина в суде. - Уехал с места ДТП, поскольку не желал провоцировать конфликт с собственником поврежденного забора, поскольку тот набросился на него и через открытое окно в машине нанес ему несколько ударов в лицо. По приезде домой почувствовал себя неудовлетворительно, у него стала кружиться голова, поэтому он лег спать, о том, что требуется позвонить в полицию, не подумал. О причинении ему телесных повреждений со стороны собственника забора в полицию не заявлял, в лечебное учреждение за медицинской помощью не обращался. После того, как его самочувствие улучшилось, позвонил в полицию".

У каждого водителя должны быть на уровне рефлекса заложены правила поведения при аварии. Надо остановиться, вызвать ГАИ и оформить ДТП. Не важно, куда въехала машина: в забор, чужой бампер, еще куда-то. Если авто причинило ущерб, значит, надо оформлять аварию. Кто уехал стремглав, того лишат прав.

Есть лишь несколько уважительных поводов, когда исчезнувшего с места ДТП водителя простят. Однако, как счел суд Республики Карелия, страх быть избитым к уважительным причинам в данном случае не относится.

К тому же версии происшествия у его активных участников расходятся. Такое часто бывает: разные люди видят ситуацию по-разному. Например, хозяин забора уверяет, что был вполне миролюбив, когда вытаскивал ездока из машины.

Гражданин С., как сказано в материалах дела, "являлся очевидцем того, как автомобиль Great Wall совершил наезд на его забор, он попытался остановить водителя, вытащить его из машины, водитель из автомобиля вышел и ушел в неизвестном направлении".

В свою очередь жена гражданина С., судя по всему, вовсе не заметила, что ее муж пытался кого-то вытащить, хотя все случилось на ее глазах. Согласно ее объяснениям, "водитель, управлявший автомобилем Great Wall, по ее мнению, находился в состоянии алкогольного опьянения, сказал ей, что поедет дальше, а забор починит завтра его друг".

Сейчас можно долго спорить, был ли водитель пьян или его хотели побить. Сколько кулаков, столько мнений. Но раз водитель уехал, на неправой стороне оказался именно он. Поэтому теперь водителю целый год придется ходить пешком. Даже на рыбалку.

Кстати, в свое время Верховный суд России вернул водительские права женщине, которая ушла с места аварии из-за плохого здоровья. При этом сама машина осталась на месте происшествия, а женщина сообщила свой номер телефона другому участнику ДТП. В том случае суд счел, что она действовала в состоянии крайней необходимости. В другом деле остался с правами водитель троллейбуса, который не заметил, как задел припаркованную машину.

Российская газета» № 197, 2021г., стр. 9

Новости для юриста

30.07.2021

Детей-инвалидов с 26 июля нужно обслуживать вне очереди

Документ: Указ Президента РФ от 26.07.2021 N 437

10.08.2021

Верховный суд конкретизировал позицию КС РФ о возможности изъять единственное жилье банкрота

Документ: Определение ВС РФ от 26.07.2021 N 303-ЭС20-18761

16.08.2021

Как можно будет получать согласия на обработку общедоступных переданных через систему Роскомнадзора Документ: Приказ Роскомнадзора от 21.06.2021 N 106

16.08.2021

Банкам советуют принять допмеры по защите инвалидов и пожилых граждан от мошенников Документ: Методические рекомендации Банка России от 09.08.2021 N 11-МР

19.08.2021

Утвердили форму уведомления об организованной перевозке детей автобусами Документ: Приказ МВД России от 23.06.2021 N 469 С 27 августа извещать районное подразделение ГИБДД об организованной перевозке группы детей автобусами нужно по специальной форме. Ее утвердило МВД. С этого дня утратит силу приказ министерства, который среди прочего устанавливает содержание уведомления (но не его форму).

20.08.2021

Минюст разработал поправки об индексации присужденных денег по АПК РФ

Документ: Проект федерального закона (https://regulation.gov.ru/p/119319

20.08.2021

Правила оказания услуг кинотеатрами пересмотрели: что изменится с марта 2022 год

Документ: Постановление Правительства РФ от 16.08.2021 N 1338 (http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202108180001)

Закрепят право включить в локальные акты о работе кинозалов запрет проносить туда пиротехнику, лазерные указки, едко или резко пахнущие вещества и изделия, а также находиться в загрязняющей одежде и иметь при себе подобные предметы. Можно будет устанавливать и другие ограничения, которые не противоречат законодательству.

23.08.2021

С 29 августа упростят порядок заключения, изменения и досрочного прекращения договора ОСАГО Документы: Указание Банка России от 15.07.2021 N 5858-У

Указание Банка России от 15.07.2021 N 5859-У (http://cbr.ru/Queries/UniDbQuery/File/90134/2382)

24.08.2021

В России может появиться налоговый вычет за аренду жилья

Документ: Проект постановления Правительства РФ (https://regulation.gov.ru/projects#departments=20&npa=119458)

Новости для бухгалтера

11.08.2021

ФНС согласилась с Минфином, какое имущество считать недвижимостью Документы: Письмо ФНС России от 02.08.2021 N СД-4-21/

16.08.2021

Утвердили новые правила возмещения расходов на оплату допвыходных для ухода за детьми-инвалидами Документы: Постановление Правительства РФ от 09.08.2021 N 1320

16.08.2021

Можно предоставить дополнительные гарантии и компенсации вакцинированным, напомнил Минтруд Документ: Письмо Минтруда России от 07.06.2021 N 14-4/10/П-4243

23.08.2021

Минтруд указал, что недавние разъяснения по вакцинации от COVID-19 носят рекомендательный характер Документ: Письмо Минтруда России от 10.08.2021 N 14-2/ООГ-7691

Новости для специалиста-кадровика

16.08.2021

ФНС пояснила, как по гаражам рассчитать налог на имущество по кадастровой стоимости Документы: Письмо ФНС России от 06.08.2021 N СД-4-21/11169@

25.08.2021

Если дату ухода сотрудник в заявлении не написал, то увольнять нужно через две недели, напомнил суд Документ: Определение 7-го КСОЮ от 27.07.2021 по делу N 88-12493/2021

30.08.2021

Вставшим на учет в ранние сроки беременности до 1 июля пособие выплачивают по прежним правилам Документ: Постановление Правительства РФ от 18.08.2021 N 1368

30.08.2021

Минтруд разъяснил вопрос о разделении отпуска на части Документ: Письмо Минтруда России от 08.07.2021 N 14-2/ООГ-6477

Ситуация

Ситуация: Как зарегистрировать переход права собственности на долю в недвижимости, поступающую в совместную собственность супругов?

("Электронный журнал "Азбука права", 2021)

Ситуация: Как продать автомобиль, полученный по наследству?

("Электронный журнал "Азбука права", 2021)

Готовое решение

Готовое решение: Что такое грубая неосторожность потерпевшего и как она влияет на возмещение вреда

(КонсультантПлюс, 2021)

Готовое решение: Представитель потерпевшего по делу об административном правонарушении

(КонсультантПлюс, 2021)

Вопрос

Вопрос: Оплачиваются ли выходные дни в командировке, если в эти дни сотрудник был в дороге, и как отразить это в табеле?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Некоторые документы по сотрудникам содержат их персональные данные. Нужно ли хранить их копии в личном деле?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Может ли физическое лицо, являющееся единственным наследником умершего отца, получить свидетельство о праве на наследство по закону до истечения шести месяцев?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Разъясняющие письма органов государственной власти

Вопрос: Об НДФЛ при продаже квартиры, если в собственности не находится иного жилого помещения.

(Письмо Минфина России от 23.07.2021 N 03-04-05/59228)

Вопрос: О размере социального вычета по НДФЛ по расходам на обучение детей.

(Письмо Минфина России от 23.07.2021 N 03-04-05/59223)

Вопрос: Об уплате адвокатом, получающим пенсию за выслугу лет, страховых взносов за себя за 2017 г., в том числе при отсутствии дохода.

(Письмо Минфина России от 09.08.2021 N 03-15-05/63779)

Подборки и консультации Горячей линии

Вопрос: Может ли сотрудник, приехавший на временное официальное трудоустройство, зарегистрированный в другой области, получить больничный по месту временного проживания?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Работник заболел во время очередного отпуска и принес больничный лист, при этом он отказывается писать заявление о продлении отпуска на период нетрудоспособности. Что делать работодателю?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Нужно ли заверять у нотариуса договор купли-продажи земельного участка между физическими лицами?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Можно ли принимать от работника заявление об увольнении по собственному желанию, оформленное в печатном виде? Обязательно ли оно должно быть написано от руки или оно может быть подано по электронной почте?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: По вине управляющей организации произошел залив квартиры, принадлежащей физическим лицам на праве общей долевой собственности. Необходимо ли собственникам соблюдать претензионный порядок перед подачей искового заявления в суд?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Жена беременна, муж хочет подать на расторжение брака, но жена не согласна с этим решением. Могут ли их развести?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Родители не хотят делать ребенку пробы Манту. Как они должны оформить отказ?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Работник, находясь в состоянии алкогольного опьянения, получил травму на работе. Может ли данная травма быть признана бытовой?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Супругу принадлежит квартира на праве собственности на основании приватизации в 2005 г. Он хочет продать данную квартиру. Необходимо ли согласие супруги на продажу (квартира приватизирована 100% на супруга)? Должен ли будет супруг уплатить с продажи квартиры НДФЛ?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Чем отличается распространение персональных данных от предоставления?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Имеет ли право работодатель наказать (оштрафовать) работника за отказ от вакцинации против коронавируса?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Имеет ли право работодатель отстранить работника, отказавшегося делать прививку от COVID-19, если он работает удаленно?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Должны ли собственники квартир (помещений) в многоквартирном доме (МКД) оплачивать перерасход коммунальных ресурсов на общедомовые нужды (ОДН)?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Каков минимальный срок владения единственным жильем, приобретенным в 2021 г.?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Каков минимальный срок владения единственным жильем, приобретенным в 2021 г.?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: При разводе выяснилось, что супруг брал кредит без ведома супруги на невыясненные цели. Будет ли долг по кредиту делиться пополам?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Можно ли хранить копии диплома об образовании, копии свидетельств о повышении квалификации в личном деле работника?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Каковы действия работодателя при отказе работников от обязательной вакцинации против COVID-19 (как правильно отстранить от работы)? Что делать с работниками, имеющими медотвод?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Несколько сотрудников категорически отказываются от вакцинации против коронавирусной инфекции. Может ли работодатель издать приказ о штрафных санкциях за отказ от вакцинации?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Может ли работник указать расчетный счет своего родственника для перечисления заработной платы? Нужна ли для этого доверенность от нотариуса, или достаточно заявления работника?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Может ли работодатель установить выплату премии сотрудникам за прохождение вакцинации? Какими документами это оформить?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Будет ли адвокат налоговым агентом, если адвокат со своим работником заключает договор оказания услуг (работник - физическое лицо)?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

Вопрос: Является ли обязательным для работодателя предоставление отпуска без

сохранения заработной платы на 1 сентября родителям школьников?

(Подборки и консультации Горячей линии, 2021)

* Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»

Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

Присвоен статус адвоката:

Ветлужских Эдуарду Александровичу

Костину Евгению Вадимовичу

Усатову Ивану Николаевичу

Чупракову Владимиру Геннадьевичу

Приостановлен статус адвоката:

Самоделкиной Ирины Владимировны

Изменена фамилия адвоката:

Фамилию адвоката Киселёвой Ларисы Леонидовны изменить на фамилию «Колтуневич»

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров августа 2021 года!

Уважаемые

Блинов Максим Владимирович

Краев Леонид Иванович

Кузнецов Сергей Викторович

Ружникова Ольга Аркадьевна

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!