№ 7, 2022

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №7, 2022

Адвокатская палата Кировской области. Новости июля 1

Федеральная палата России. Новости июля 4

Изменения в кодексах. 6

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы.....12

«Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку доводы обращения судьи о неявках адвоката в судебные заседания без уважительных причин не нашли своего подтверждения».

Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....16

приговор Яранского районного суда Кировской области от 12.04.2022, согласно которому З.А.С. признан невиновным, в связи с отсутствием состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 285 УК РФ оправдан, признано право на реабилитацию. **Адвокат Важенин Владимир Петрович (адвокатский кабинет №65);**

приговор Ленинского районного суда г. Кирова от 29.12.2020, согласно которому Е. и В. признаны невиновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, оправданы, признано право на реабилитацию. **Адвокаты Хлыбова Наталья Витальевна (1-я Кировская гор. КА), Гвоздев Дмитрий Александрович (адвокатский кабинет №178).**

Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области....101

Анонсы публикаций в периодической печати.....104

Из «Российской газеты».....108

СПС «КонсультантПлюс»: Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста-кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос, подборки и консультации горячей линии.....117

Изменения в реестре адвокатов Кировской области.....122

Юбиляры месяца.....123

Адвокатская палата Кировской области
Новости июля

1) Вопросы права должны представлять профессионалы. Профессионализация судебного представительства требует урегулирования. 30 июня в рамках X Петербургского международного юридического форума состоялась сессия «Профессионализация судебного процесса», спикерами на которой выступили президент ФПА РФ Юрий Пилипенко и заместитель министра юстиции РФ Максим Бесхмельницын. Модерировал сессию полномочный представитель Правительства РФ в Конституционном Суде РФ и Верховном Суде РФ Михаил Барщевский. В дискуссии приняли участие вице-президенты ФПА РФ Геннадий Шаров и Елена Авакян, член Совета ФПА РФ Татьяна Проценко. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подчеркнул, что российская адвокатура соответствует всем необходимым критериям профессионального представительства в суде.

2) Индексация оплаты защиты по назначению. С 1 октября проиндексируют размер вознаграждения защитникам по назначению с применением коэффициента 1,04. По сообщению «АГ», Правительство РФ утвердило Постановление об индексации в 2022 г. размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек. Ранее в комментарии «АГ» вице-президент ФПА Олег Баулин подчеркивал, что инфляция на 4% явно не остановилась, но в законе о бюджете заложен именно такой показатель.

3) «Кумулятивный эффект» существенных нарушений закона. Адвокатам рассказали о необходимости использования обнаруженных ошибок и нарушений при проведении оперативно-розыскных действий. 5 июля в рамках очередного вебинара ФПА РФ по совершенствованию профессионального мастерства лекцию на тему «Нарушения законодательства в сфере ОРД: новые тренды в работе адвоката» прочитал доктор юридических наук, профессор, старший советник юстиции (в отставке) Юрий Гармаев.

4) Обстоятельный подход к регулированию нюансов содержания под стражей. Изменены правила внутреннего распорядка СИЗО и исправительных учреждений. По сообщению «АГ», 4 июля был подписан приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы». Как отметил вице-президент ФПА РФ Олег Баулин, структура и содержание документа позволяют утверждать об определенном изменении ориентиров в нормативном регулировании режима содержания под стражей в сторону его гуманизации. Важно, что акцент на соблюдение прав лиц, находящихся под стражей, прослеживается в самой структуре Правил – во втором, очень подробном, разделе определяется правовой статус, права и обязанности подозреваемых, обвиняемых (в прежних Правилах такого раздела не

было). Олег Баулин уточнил, что для адвокатов проблема посещения доверителя в изоляторе была и пока еще остается актуальной. В этом отношении для корпорации значимо упоминание в п. 180 Правил о возможности предоставления свиданий посредством электронной очереди, правда, при наличии технической составляющей.

5) Адвокатура и юстиция заинтересованы в обмене информацией. 13 июля в ФПА РФ состоялось рабочее совещание с представителями Министерства юстиции РФ по вопросам интеграции КИС АР и ФГИС Минюста России. Подробно рассмотрены состав и порядок подлежащих взаимной передаче сведений, правовые и технические моменты использования системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) и иные организационно-правовые и технические вопросы в сфере интеграции Комплексной информационной системы адвокатуры России (КИС АР) и Федеральной государственной информационной системы по реализации полномочий и функций Минюста России (ФГИС Минюста России).

6) Реакция должна быть соразмерна нарушению. 21 июля состоялось заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам. Очередное заседание Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам (далее – КЭС, Комиссия) было посвящено рассмотрению жалоб на решения о прекращении статуса адвоката, принятых советами региональных адвокатских палат. По одной из них КЭС пришла к заключению о наличии оснований для изменения решения о прекращении статуса адвоката в части применения иной меры дисциплинарной ответственности.

7) Подход КС имеет большое значение для защиты прав обвиняемого. КС РФ выступил против бессрочного расследования уголовных дел после истечения срока давности. 18 июля Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 33-П, которым признал не соответствующими Конституции ч. 2 ст. 27 «Основания прекращения уголовного преследования» УПК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» УК РФ, сообщает «АГ». Суд счел, что в этой ситуации подозреваемый или обвиняемый, не считающий себя виновным, вынужден выбирать между неограниченным по времени продолжением уголовного преследования либо прекращением дела по нереабилитирующему основанию. Советник ФПА РФ Сергей Насонов считает, что правовая позиция Суда имеет большое значение для защиты прав обвиняемого, поскольку устраняет дискриминационное ограничение его права опровергать предъявленное обвинение в том случае, если истек срок давности привлечения его к уголовной ответственности.

8) Адвокаты воспользуются работой над судебными ошибками. «Независимая газета»: Кассационные инстанции вынуждены исправлять проколы в решениях о заключении под стражу. Федеральная палата адвокатов (ФПА) РФ опубликовала обзор судебной практики, касающийся такой меры пресечения, как заключение под стражу. В документе приводятся позиции кассационных судов, раскрывающие нарушения со стороны нижестоящих инстанций. Советник ФПА Евгений

Рубинштейн отметил, что современная правоприменительная практика разрешения вопросов об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу абсолютно стабильна и предсказуема. Вице-президент ФПА Вадим Клювгант подчеркнул, что причина очередного повторения в обзоре всех разъяснений состоит вовсе не в их новизне, сложности или неясности, а в «хроническом неисполнении нижестоящими судами этих очевидных и фундаментальных истин, многократно повторенных в постановлениях Пленума Верховного Суда и решениях Конституционного Суда».

9) Правильная квалификация действий. «Российская газета»: Суд потребовал смягчать наказание за драку, если зачинщиком конфликта был потерпевший. Поддаться на провокации хама на улице и броситься в драку не будет считаться хулиганством, хотя без наказания не останется. Распускать кулаки закон запрещает. Но если человека спровоцировали, наказание должно быть мягче. Таковы правовые позиции Второго кассационного суда общей юрисдикции, которые напомнила Федеральная палата адвокатов (ФПА) РФ в своем обзоре судебной практики.

10) Нуждается в подтверждении. «Российская газета»: Кассационный суд обязал проверять личности секретных свидетелей. Пятый кассационный суд общей юрисдикции обязал нижестоящие инстанции обязательно проверять личности секретных свидетелей. Судья должен убедиться, что перед ним настоящий человек. Соответствующие правовые позиции суд изложил в ходе рассмотрения конкретного дела, которое включено в свежий обзор судебной практики Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ.

Федеральная палата адвокатов
Новости июля

1) Появилась возможность общаться с доверителями дистанционно. В Челябинске организована ВКС для адвокатов и их доверителей, содержащихся в СИЗО. Первый сеанс видео-конференц-связи состоялся между адвокатом АП Челябинской области (далее – АПЧО) и доверителем, находящимся в Следственном изоляторе № 1 г. Челябинска. Встреча прошла успешно. Как отметил президент АПЧО Иван Казаков, такой формат общения значительно сберегает время, избавляя адвокатов от необходимости часами ждать вывода доверителей в следственных изоляторах. Он убежден, что возможность общаться с доверителями дистанционно будет очень востребована среди защитников.

2) Адвокаты хотят иметь возможность чаще встречаться с доверителями. «Независимая газета»: о преимуществах и недостатках ВКС-свиданий. В Челябинской области организован доступ к видео-конференц-связи (ВКС) с СИЗО для защитников и их доверителей, которые находятся под стражей. Такой формат общения призван сберечь время адвокатов, избавляя их от необходимости часами ждать в очереди вывода подзащитного на свидание. Как напомнили в Федеральной палате адвокатов РФ, нехватка кабинетов для работы с обвиняемыми – это давняя проблема российских СИЗО. Так что в адвокатуре достаточно много сторонников ВКС. В частности, места для ВКС-свиданий уже успешно функционируют также в АП Санкт-Петербурга и Воронежской области. Тем не менее такой формат адвокатской деятельности по-прежнему нуждается в законодательной легитимации.

3) Электронные инструменты облегчат жизнь всех участников судопроизводства. Вице-президент ФПА РФ Елена Авакян обсудила цифровизацию судебной системы Армении с бывшим членом Высшего судебного совета республики Айком Оганесяном. Опубликована видеозапись беседы вице-президента ФПА РФ Елены Авакян с управляющим партнером и основателем одной из крупнейших юридических фирм в Армении – компании НАР, бывшим членом Высшего судебного совета республики Айком Оганесяном, которая состоялась в Открытой студии РАПСИ в рамках X Петербургского международного юридического форума. Обсуждались успешные мероприятия по цифровизации судебной власти в Республике Армения. Собеседники пришли к выводу, что цифровизация будет способствовать большей прозрачности правосудия, созданию комфортной правовой среды для динамичного оказания правовой помощи гражданам.

4) Право адвоката ставится под удар. Изготовлены мотивировки по делу адвоката, оштрафованной за воспроизведение слов своих подзащитных. По сообщению «АГ», Ленинградский районный суд г. Калининграда изготовил мотивированные постановления от 21 июня (есть у «АГ»), которыми адвокат АП Калининградской области Мария Бонцлер была привлечена к административной ответственности за дискредитацию Вооруженных сил РФ в связи со словами, произнесенными ею в ходе судебного заседания. В комментарии «АГ» адвокат Мария Бонцлер отметила, что привлечение ее к административной

ответственности незаконно. Ее защитник Екатерина Селизарова подчеркнула, что выводы суда прямо противоречат положениям Закона об адвокатуре, который даже не упоминается в судебных постановлениях. Президент АП Калининградской области Евгений Галактионов назвал ситуацию неприятным прецедентом, которым ставится под удар право адвоката высказывать в защиту доверителя позицию и защищать его всеми не запрещенным законом способами.

5) Судьям напомнили о запрете продлевать аресты по ночам. «РГ»: Кассационный суд удивился, почему продлевать арест надо было именно в 23 часа. Федеральная палата адвокатов РФ выпустила большой обзор судебной практики, касающийся рассмотрения кассационными судами общей юрисдикции дел по избранию и продлению меры пресечения в виде содержания под стражей. Его автор – Овагим Арутюнян, член АП Ставропольского края. Важно: в документе приведены правовые позиции судов, так что изучать обзор должны не только защитники, но прокуроры и даже судьи. Говоря о практической пользе подборки, советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн подчеркнул, что такая аналитика помимо прочего позволит существенно сократить время подготовки адвоката к процессу.

6) Покушение на адвоката в связи с его профессиональной деятельностью. В суд передано уголовное дело о нападении на адвоката АП Республики Хакасия Олега Лыткина. Как сообщается на сайте ГСУ СКР по Красноярскому краю и Республике Хакасия, Первым управлением по расследованию особо важных дел ведомства завершено расследование уголовного дела в отношении трех граждан, обвиняемых в нападении на адвоката АП Республики Хакасия Олега Лыткина в связи с осуществлением им профессиональной деятельности. Организатор нападения на хакасского адвоката Олега Лыткина до сих пор находится в розыске, уголовное дело в отношении него выделено в отдельное производство. В комментарии «АГ» Олег Лыткин сообщил, что нападение было связано с его участием в арбитражном споре по рейдерскому захвату. Президент АП Республики Хакасия Павел Двигун сообщил, что палата готова оказать коллеге любую помощь в отстаивании своих прав.

Уголовный кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 345-ФЗ

"О внесении изменения в статью 200.4 Уголовного кодекса Российской Федерации"

Внести в абзац первый части первой статьи 200.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2018, N 18, ст. 2569) изменение, заменив слова "из корыстной или иной личной заинтересованности" словами "из корыстной заинтересованности".

Начало действия документа - 25.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 307-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации"

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, N 25, ст. 2954; 2003, N 50, ст. 4848; 2007, N 31, ст. 4008; 2009, N 52, ст. 6453; 2011, N 50, ст. 7362) следующие изменения:

1) в статье 117:

а) пункт "д" части второй изложить в следующей редакции:

"д) с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего;";

б) примечание признать утратившим силу;

2) в статье 286:

а) часть третью изложить в следующей редакции:

"3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

а) с применением насилия или с угрозой его применения;

б) с применением оружия или специальных средств;

в) с причинением тяжких последствий;

г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) в отношении несовершеннолетнего;

е) из корыстной или иной личной заинтересованности, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.";

б) дополнить частями четвертой и пятой следующего содержания:

"4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением пытки, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет.

5. Деяния, предусмотренные частью четвертой настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью, -

наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на

срок до двадцати лет.";

в) дополнить примечаниями следующего содержания:

"Примечания. 1. Под пыткой в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса понимается любое действие (бездействие), которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль либо физические или нравственные страдания, чтобы получить от него или третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

2. Не является пыткой причинение физических или нравственных страданий, которые возникают в результате правомерных действий должностного лица или другого лица либо неизбежно сопряжены с такими действиями.";

3) в статье 302:

а) абзац первый части первой изложить в следующей редакции:

"1. Принуждение подозреваемого, обвиняемого, осужденного, оправданного, потерпевшего или свидетеля к даче показаний либо эксперта или специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя, лица, производящего дознание, или иного сотрудника правоохранительного органа, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя, лица, производящего дознание, или иного сотрудника правоохранительного органа -";

б) в части второй слова "насилия, издевательств или пытки, -" заменить словами "насилия или издевательств, -";

в) дополнить частями третьей и четвертой следующего содержания:

"3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное с применением пытки, -

наказывается лишением свободы на срок от четырех до двенадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет.

4. Деяние, предусмотренное частью третьей настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего или причинение тяжкого вреда его здоровью, -

наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.".

Начало действия документа - 25.07.2022.

Уголовно-процессуальный кодекс

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 346-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 11.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 335-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"

Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 258-ФЗ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 25.07.2022.

Гражданский кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 354-ФЗ

"О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"

Начало действия документа - 25.07.2022.

Гражданский процессуальный кодекс

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 318-ФЗ

"О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

Начало действия документа - 25.07.2022.

КоАП РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 290-ФЗ

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 25.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 287-ФЗ

"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 14.07.2022 (за исключением отдельных положений).

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 288-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 11.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 289-ФЗ

"О внесении изменения в статью 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"

Начало действия документа - 25.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 291-ФЗ
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Начало действия документа - 25.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 238-ФЗ
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Начало действия документа - 01.01.2023.

Налоговый кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 324-ФЗ
"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 323-ФЗ
"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022 (за исключением отдельных положений).

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 263-ФЗ
"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 348-ФЗ
"О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 333.33 и 333.35 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 347-ФЗ
"О внесении изменений в статью 333.28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 328-ФЗ
"О внесении изменений в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.08.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 334-ФЗ
"О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 322-ФЗ
"О внесении изменений в статью 333.35 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 306-ФЗ
"О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 267-ФЗ
"О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.09.2022.

Земельный кодекс РФ

- Федеральный закон от 25.10.2001 N 137-ФЗ (ред. от 14.07.2022)
"О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023)
Начало действия редакции - 11.01.2023.

Градостроительный кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 350-ФЗ
"О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022 (за исключением отдельных положений).

Трудовой кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 349-ФЗ
"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023 (за исключением отдельных положений).

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 273-ФЗ

"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"
Начало действия документа - 25.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 283-ФЗ
"О внесении изменений в статью 351.5 Трудового кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 11.01.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 240-ФЗ
"О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

Семейный кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 309-ФЗ
"О внесении изменения в статью 155.1 Семейного кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 310-ФЗ
"О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.09.2022.

Бюджетный кодекс РФ

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 264-ФЗ
"О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 1 статьи 145 Бюджетного кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023 (за исключением отдельных положений).

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 338-ФЗ
"О внесении изменения в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 14.07.2022.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 256-ФЗ
"О признании утратившим силу абзаца двадцать седьмого пункта 2 статьи 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации"
Начало действия документа - 01.01.2023.

Дисциплинарная практика Адвокатской палаты г. Москвы

«Совет прекратил дисциплинарное производство, поскольку доводы обращения судьи о неявках адвоката в судебные заседания без уважительных причин не нашли своего подтверждения»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по обращению судьи Н. районного города Москвы Ф. от 28 декабря 2021 года (вх. № … от18.01.2022) в отношении адвоката О. (регистрационный номер … в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия в Заключении от 18 мая 2022 года пришла к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката О. по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Ф. № … от 28 декабря 2021 года (вх. № … от 18.01.2022):

в части дисциплинарных обвинений в его неявках 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы по рассмотрению уголовного дела № … - вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в части дисциплинарных обвинений в нарушении адвокатом О. процессуальных прав подсудимого К. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат О., извещённый надлежащим образом, в заседание Совета не явился, завил письменное ходатайство (вх. № … от 27.06.2022) о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, указав в нём, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии.

Совет рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие адвоката О., поскольку им было заявлено соответствующее ходатайство, а в соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Материалами дисциплинарного производства установлено, что в производстве судьи Н. районного суда города Москвы Ф. находилось уголовное 2 дело в отношении подсудимых К. и Ки., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.5 ст.290, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Защиту подсудимого К. по соглашению осуществлял адвокат О.

Заявителем выдвинуты в отношении адвоката О. дисциплинарные обвинения в том, что он не явился без уважительных причин в судебные заседания, назначенные на 18 октября 2021 года, 09 и 10 ноября 2021 года, 01, 14 и 28 декабря 2021 года, сведений о невозможности явки (за исключением ходатайства об отложении рассмотрения дела на 14 декабря 2021 года) в суд не

представил, тем самым нарушив:

- пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
- п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката;
- пп. 5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

18 января и 18 мая 2022 года Адвокатской палатой города Москвы были направлены письменные запросы заявителю и председателю Н. районного суда города Москвы о представлении копий протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении К. и К. от 18 октября 2021 года, 09 и 10 ноября 2021 года, 01, 14 и 28 декабря 2021 года, а также документов, подтверждающих извещение адвоката О. о датах судебных заседаний, ходатайства адвоката О. об отложении судебных заседаний (при наличии), иных документов в обоснование изложенных в обращении доводов. Ответ на указанный запрос до вынесения Заключения Квалификационной комиссии в Адвокатскую палату города Москвы не поступил.

Как указано в Заключении Комиссии, на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы имеются следующие сведения о рассмотрении Н. районным судом города Москвы уголовного дела в отношении подсудимых К. и Ки.:

18 октября 2021 года судебное заседание отложено на 09 ноября 2021 года. В графе «основание» указано: «иные причины».

09 ноября 2021 года судебное заседание отложено на 19 ноября 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

19 ноября 2021 года судебное заседание отложено на 01 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

01 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 14 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «неявка подсудимого».

14 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 28 декабря 2021 года. В графе «основание» указано: «недоставление подсудимого».

28 декабря 2021 года судебное заседание отложено на 12 января 2022 года. В графе «основание» указано: «неявка защитника».

16 марта 2022 года по уголовному делу вынесен приговор.

Согласно объяснениям адвоката О., в указанные в обращении даты судебные заседания откладывались в связи с неявками подсудимого Ки., и единственный раз - 28 декабря 2021 года судебное заседание было отложено в 3 связи с его неявкой. В этот день он явился в Н. районный суд с опозданием на 35 минут, о чём предварительно предупредил суд. 14 декабря 2021 года он не явился в судебное заседание в связи с участием в судебном заседании Верховного суда Республики Т. Судья Ф. разрешала не являться в судебные заседания, которые откладывались в связи с неявкой второго подсудимого либо неявками свидетелей обвинения, о чём было заранее известно.

Эти объяснения адвоката О. ничем не опровергнуты.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия признала установленным, что судебные заседания в перечисленные в обращении заявителя даты, кроме 28 декабря 2021 года, откладывались либо в связи с неявками одного из подсудимых, либо по другим причинам, не связанным с неявкой адвоката О. В судебное заседание 28 декабря 2021 года адвокат О. опоздал на 35 мин., о чём предупреждал судью Ф.

С учётом изложенного Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что доводы судьи Ф. в указанной части дисциплинарных обвинений ничем не подтверждены.

27 июня 2022 года, в период подготовки к рассмотрению дисциплинарного производства в отношении адвоката О. Советом, из Н. районного суда города Москвы в Адвокатскую палату поступили копии протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении подсудимых К. и Ки. от 18 октября 2021 года, 09, 19 ноября 2021 года, 01,14, 28 декабря 2021 года из которых следует, что:

18.10.2021 адвокат О. явился в судебное заседание, которое было отложено на 09.11 2021 из-за неявки свидетелей;

09.11.2021 судебное заседание отложено на 19.11.2021 в связи с неявкой подсудимых и адвоката О.;

19.11.2021 адвокат О. явился в судебное заседание, которое было отложено на 01.12.2021 в связи с неявкой подсудимого Ки.;

01.12.2021 г. адвокат О. не явился в судебное заседание, которое было отложено на 14.12.2021 в связи с неявкой обоих подсудимых и адвоката О.;

14.12.2021 г. адвокат О. не явился в судебное заседание, которое было отложено на 28.12.2021 в связи с неявкой обоих подсудимых и адвоката О.;

28.12.2021 судебное заседание отложено на 12.01.2022 в связи с неявкой адвоката О.

Указанные сведения из протоколов судебных заседаний не подтверждают выдвинутое заявителем дисциплинарное обвинение в неявке адвоката О. в судебные заседания в указанные даты и при этом противоречат приведённой выше информации, размещённой на официальном сайте судов общей юрисдикции города Москвы, о причинах отложения судебных заседаний.

Документов, подтверждающих извещение адвоката О. о датах судебных заседаний, а также иных документов в обоснование изложенных в обращении доводов в Адвокатскую палату города Москвы не представлено.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Заключением Квалификационной комиссии, приходит к выводу о том, что презумпция 4 добросовестности адвоката О. не опровергнута, поскольку доводы заявителя не подтверждены доказательствами.

В отношении доводов заявителя о том, что в результате неявки адвоката О. 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы были нарушены процессуальные права подсудимого К., Квалификационная комиссия правильно указала, что, хотя в соответствии с положениями пп. 4 п. 1 ст. ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства, однако только при реализации судом своих полномочий по обеспечению участия защитника лица, привлекаемого к уголовной ответственности, суд обладает правом на выдвижение в отношении такого адвоката дисциплинарного обвинения в отказе назначенного защитника от принятой на себя защиты и в ненадлежащем выполнении им своих профессиональных обязанностей. Такое полномочие суда в отношении назначенного по его поручению защитника проистекает из взаимосвязанных положений ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи в случаях, предусмотренных законом, а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления - право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента

соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения, и ч. 7 ст. 49, ч. 2, 5 ст. 50, ст. 51 УПК РФ, регламентирующих вопросы участия защитника в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда и недопустимость отказа адвоката от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

Адвокат О. осуществлял защиту К. в Н. районном суде города Москвы по соглашению, при этом жалоб на адвоката О. в Адвокатскую палату города Москвы от самого К., являющегося получателем юридической помощи, не поступало.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в данной части вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктами 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2, 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

р е ш и л:

Прекратить дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката О. по обращению судьи Н. районного суда города Москвы Ф. № … от 28 декабря 2021 года (вх. № … от 18.01.2022):

в части дисциплинарных обвинений в его неявках 18 октября, 09, 19 ноября, 01, 14 и 28 декабря 2021 года в судебные заседания Н. районного суда города Москвы по уголовному делу № … - вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката;

в части дисциплинарных обвинений в нарушении адвокатом О. процессуальных прав подсудимого К. - вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Адвокатской палаты города Москвы И.А. Поляков

Информация от 25.07.2022
Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

ЯРАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

от 12 апреля 2022 г. по делу N 1-30/2022

УИД 43RS0043-01-2021-001372-81

Яранский районный суд Кировской области в составе: председательствующего - судьи Смирнова И.В.,

при секретаре К.,

с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Арбажского района Кировской области Плотникова П.Н.,

подсудимого З.А.СА. и его защитника - **адвоката Важенина В.П.,** представившего удостоверение N и ордер N от 24 января 2022 года,

представителя потерпевшего ФИО1.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

З.А.СА. - года рождения, уроженца д. района области, зарегистрированного по адресу: область, район, с., ул., д. N, кв. N, женатого, пенсионера, гражданина Российской Федерации, не военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 2 ст. 285 УК РФ,

установил:

З.А.СА. обвиняется органом предварительного следствия в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, а именно в присвоении, то есть в хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с использованием своего служебного положения, а также в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ - в совершении злоупотребления должностными полномочиями - использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества или государства, с причинением существенного вреда муниципальному образованию Шембетскому сельскому поселению, совершенное главой органа местного самоуправления при следующих обстоятельствах:

1) Постановлением территориальной избирательной комиссии Арбажского района Кировской области от N "О регистрации З.А.СА. Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области" З.А.СА. зарегистрирован муниципального

образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области (далее - Шембетское сельское поселение).

Распоряжением Шембетского сельского поселения от N, З.А.СА. вступил в должность с.

В соответствии с Законом Кировской области от 20.12.2019 N 331-30 "О преобразовании некоторых муниципальных образований Кировской области и наделении вновь образованных муниципальных образований статусом муниципального округа" в 2020 году муниципальные образования Арбажского района преобразованы путем объединения в муниципальное образование со статусом муниципального округа. Полномочия глав поселений, входивших в состав муниципального района, прекращаются со дня вступления в должность главы муниципального округа.

Согласно Решению Думы Арбажского муниципального округа от N "Об избрании главы муниципального образования Арбажский муниципальный округ Кировской области", главой округа избран ФИО1 Днем вступления в должность является.

Таким образом, в период с по З.А.СА. являлся Шембетского сельского поселения, то есть должностным лицом.

В соответствии со ст. 29 Устава муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области, принятого решением Шембетской сельской Думы муниципального образования Шембетского сельского поселения от N (далее - Устав) глава поселения осуществляет следующие полномочия: представляет поселение в отношениях с органами местного самоуправления, других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями; без доверенности действует от имени поселения; подписывает и обнародует нормативные акты, принятые сельской Думой; издает правовые акты в форме постановлений и распоряжений по вопросам, отнесенным к его компетенции Уставом поселения в соответствии с федеральными законами, и правовые акты в форме постановлений администрации поселения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Кировской области, а также правовые акты в форме распоряжений администрации поселения по вопросам организации работы администрации поселения; представляет сельской Думе ежегодный отчет о результатах своей деятельности, деятельности администрации сельского поселения, в том числе о решении вопросов, поставленных сельской Думой; обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Кировской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Устава полномочия главы администрации сельского поселения исполняет глава поселения. Согласно ст. 34 Устава глава администрации поселения осуществляет руководство деятельностью администрации поселения; действует без доверенности от имени администрации поселения; заключает от имени администрации договоры и соглашения; осуществляет функции распорядителя денежных средств; принимает решения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений; участвует в разработке проекта бюджета поселения и отчета о его исполнении; назначает на должность заместителя главы администрации, муниципальных

служащих; применяет к ним меры поощрения и дисциплинарной ответственности; принимает решения по вопросам муниципальной службы; осуществляет организацию проведения муниципальных выборов; вносит на рассмотрение в сельскую Думу проекты нормативных правовых актов; вносит на утверждение сельской Думы проекты бюджета поселения и отчеты о его исполнении; в пределах своих полномочий издает постановления администрации сельского поселения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

Таким образом, З.А.СА., в период с по, являясь Шембетского сельского поселения, то есть высшим должностным лицом муниципального образования, постоянно осуществлял функции представителя власти и обладал административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями в органе местного самоуправления, то есть являлся должностным лицом.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Федеральный закон N 178-ФЗ) используются следующие способы приватизации государственного и муниципального имущества: преобразование унитарного предприятия в акционерное общество; преобразование унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью; продажа государственного или муниципального имущества на аукционе; продажа акций акционерных обществ на специализированном аукционе; продажа государственного или муниципального имущества на конкурсе; продажа за пределами территории Российской Федерации находящихся в государственной собственности акций акционерных обществ; продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения; продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены; внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ; продажа акций акционерных обществ по результатам доверительного управления. Приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными Федеральным законом N 178-ФЗ.

В период времени с по у являвшегося Шембетского сельского поселения З.А.СА. возник корыстный преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества - трактора колесного, года выпуска, заводской N, регистрационный N, инвентарный N, находящегося на балансе Шембетского сельского поселения, фактически с момента принятия к бухгалтерскому учету администрацией Шембетского сельского поселения, то есть с находящегося на территории у дома по месту проживания З.А.СА. по адресу: область, район, с., ул., д. N.

Реализуя свой корыстный преступный умысел, в период времени с по З.А.СА., являвшийся Шембетского сельского поселения, дал указание, неосведомленной о его преступных действиях Шембетского сельского поселения ФИО2., о снятии с учета трактора колесного заводской N,. регистрационный N, инвентарный N с баланса указанного муниципального образования.

комиссией администрации Шембетского сельского поселения принято решение о списании (снятии с бухгалтерского учета) трактора, года выпуска, заводской N, регистрационный N, инвентарный N, находящегося на балансе муниципального

образования, в связи с окончанием срока эксплуатации, полным износом узлов и деталей, о чем составлен акт N от о списании автотранспортных средств, утвержденный являвшимся Шембетского сельского поселения З.А.СА. Одновременно к бухгалтерскому учету приняты высвободившиеся детали и узлы, а именно коробка передач N, основной ведущий мост N, балансовой стоимостью соответственно 3 000 и 5 000 рублей.

Далее в продолжение своего корыстного преступного умысла, направленного на хищение вышеуказанного трактора, в период времени с по З.А.СА., являвшийся Шембетского сельского поселения, осознавая противоправный характер своих действий, используя свое служебное положение, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба муниципальному образованию Шембетскому сельскому поселению, в нарушение ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ, не предпринял действий к передаче администрации Шембетского сельского поселения трактора колесного, года выпуска, заводской N, находящегося у дома по адресу: область, район, с., ул., д. N, по месту его проживания, и бухгалтерскому учету указанного транспортного средства в качестве металлолома, имеющего материальную ценность, тем самым присвоил вверенное ему имущество - трактор колесный, года выпуска, заводской N.

В соответствии с заключением эксперта N N от рыночная стоимость на трактора, года выпуска, заводской N без учета стоимости коробки передач и основного ведущего моста составляет 27 037 рублей 03 копейки.

Таким образом, З.А.СА. причинил своими преступными действиями администрации Шембетского сельского поселения, правопреемником которого является администрация Арбажского муниципального округа, имущественный ущерб на сумму 27 037 рублей 03 копейки, который является для нее существенным.

2) Постановлением территориальной избирательной комиссии Арбажского района Кировской области от N "О регистрации З.А.СА. Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области" З.А.СА. зарегистрирован муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области (далее - Шембетское сельское поселение).

Распоряжением Шембетского сельского поселения от N, З.А.СА. вступил в должность с.

В соответствии с Законом Кировской области от 20.12.2019 N 331-30 "О преобразовании некоторых муниципальных образований Кировской области и наделении вновь образованных муниципальных образований статусом муниципального округа" в 2020 году муниципальные образования Арбажского района преобразованы путем объединения в муниципальное образование со статусом муниципального округа. Полномочия глав поселений, входивших в состав муниципального района, прекращаются со дня вступления в должность главы муниципального округа.

Согласно Решению Думы Арбажского муниципального округа от N "Об избрании главы муниципального образования Арбажский муниципальный округ Кировской области", округа избран ФИО1 Днем вступления в должность является.

Таким образом, в период с по З.А.СА. являлся Шембетского сельского поселения, то есть должностным лицом.

В соответствии со ст. 29 Устава муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области, принятого решением Шембетской сельской Думы муниципального образования Шембетского сельского поселения от N (далее - Устав) поселения осуществляет следующие полномочия: представляет поселение в отношениях с органами местного самоуправления, других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями; без доверенности действует от имени поселения; подписывает и обнародует нормативные акты, принятые сельской Думой; издает правовые акты в форме постановлений и распоряжений по вопросам, отнесенным к его компетенции Уставом поселения в соответствии с федеральными законами, и правовые акты в форме постановлений администрации поселения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Кировской области, а также правовые акты в форме распоряжений администрации поселения по вопросам организации работы администрации поселения; представляет сельской Думе ежегодный отчет о результатах своей деятельности, деятельности администрации сельского поселения, в том числе о решении вопросов, поставленных сельской Думой; обеспечивает осуществление органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Кировской области.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Устава полномочия администрации сельского поселения исполняет поселения. Согласно ст. 34 Устава администрации поселения осуществляет руководство деятельностью администрации поселения; действует без доверенности от имени администрации поселения; заключает от имени администрации договоры и соглашения; осуществляет функции распорядителя денежных средств; принимает решения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных предприятий и учреждений; участвует в разработке проекта бюджета поселения и отчета о его исполнении; назначает на должность заместителя главы администрации, муниципальных служащих; применяет к ним меры поощрения и дисциплинарной ответственности; принимает решения по вопросам муниципальной службы; осуществляет организацию проведения муниципальных выборов; вносит на рассмотрение в сельскую Думу проекты нормативных правовых актов; вносит на утверждение сельской Думы проекты бюджета поселения и отчеты о его исполнении; в пределах своих полномочий издает постановления администрации сельского поселения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

Таким образом, З.А.СА., в период с по являясь Шембетского сельского поселения, то есть высшим должностным лицом муниципального образования, постоянно осуществлял функции представителя власти и обладал административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями в органе местного самоуправления, то есть являлся должностным лицом.

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее - Федеральный закон N 178-ФЗ) государственное и муниципальное имущество отчуждается в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе.

Согласно ст. 14 Федерального закона N 178-ФЗ решение об условиях приватизации федерального имущества принимается в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона N 178-ФЗ порядок планирования приватизации муниципального имущества определяется органами местного самоуправления самостоятельно в соответствии с порядком разработки прогнозных планов (программ) приватизации государственного и муниципального имущества, установленным Постановлением Правительства РФ от 26.12.2005 N 806.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" используются следующие способы приватизации государственного и муниципального имущества: преобразование унитарного предприятия в акционерное общество; преобразование унитарного предприятия в общество с ограниченной ответственностью; продажа государственного или муниципального имущества на аукционе; продажа акций акционерных обществ на специализированном аукционе; продажа государственного или муниципального имущества на конкурсе; продажа за пределами территории Российской Федерации находящихся в государственной собственности акций акционерных обществ; продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения; продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены; внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ; продажа акций акционерных обществ по результатам доверительного управления. Приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными Федеральным законом N 178-ФЗ.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона N 178-ФЗ начальная цена подлежащего приватизации государственного или муниципального имущества устанавливается в случаях, предусмотренных Федеральным законом N 178-ФЗ, в соответствии с законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность, при условии, что со дня составления отчета об оценке объекта оценки до дня размещения на официальном сайте в сети "Интернет" информационного сообщения о продаже государственного или муниципального имущества прошло не более чем шесть месяцев.

В период времени с по у являвшегося Шембетского сельского поселения З.А.СА. возник корыстный преступный умысел, направленный на использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы - приобретение коробки передач N и основного ведущего моста N, находящихся на балансе Шембетского сельского поселения, по существенно заниженной стоимости.

Реализуя свой корыстный преступный умысел, в период времени с по, являвшийся Шембетского сельского поселения З.А.СА. в помещении администрации Шембетского сельского поселения по адресу: область, район, д., ул., д. N, дал указание, неосведомленной о его преступных действиях Шембетского сельского поселения ФИО2., о снятии с учета трактора колесного заводской N, регистрационный N, инвентарный N с баланса указанного муниципального образования, принять к бухгалтерскому учету демонтированные коробку передач N и основной ведущий мост N по существенно заниженной стоимости - 3000 и 5000 рублей соответственно.

комиссией администрации Шембетского сельского поселения принято решение о списании (снятии с бухгалтерского учета) трактора, года выпуска, заводской N, регистрационный N, инвентарный N, находящегося на балансе муниципального образования, в связи с окончанием срока эксплуатации, полным износом узлов и деталей, о чем составлен акт N от о списании автотранспортных средств, утвержденный являвшимся Шембетского сельского поселения З.А.СА. Одновременно к бухгалтерскому учету приняты высвободившиеся детали и узлы, а именно коробка передач N, основной ведущий мост N, балансовой стоимостью соответственно 3 000 и 5 000 рублей.

Далее, в продолжение своего корыстного преступного умысла, являвшийся Шембетского сельского поселения З.А.СА. в период времени с 08 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, находясь на рабочем месте в помещении администрации по адресу: район, дер., ул., д. N, используя свое служебное положение вопреки интересам службы, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов муниципального образования Шембетское сельское поселение, выразившихся в неполучении муниципальным бюджетом денежных средств, в нарушение порядка приватизации муниципального имущества, а именно ст. ст. 2, 10, 12, 13, 14 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", дал распоряжение, неосведомленному о его преступных намерениях главному бухгалтеру администрации Шембетского сельского поселения ФИО3., составить договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата), а именно коробки передач N, основного ведущего моста N, в соответствии с которым продавцом является администрация Шембетского сельского поселения в лице администрации З.А.СА., а покупателем - З.А.СА., что ФИО3 выполнила. Стоимость вышеуказанных агрегатов была необоснованно определена единолично З.А.СА. как балансовая стоимость (соответственно 3 000 и 5 000 рублей), которая заведомо для него значительно ниже рыночной стоимости данных узлов. Денежные средства в сумме 8 000 рублей за коробку передач и основной ведущий мост внесены З.А.СА. в кассу администрации. Таким образом, по договору З.А.СА. приобрел в свою собственность вышеуказанные агрегаты по существенно заниженной стоимости.

В соответствии с заключением эксперта N N от рыночная стоимость на коробки передач N составляет 26 693 рубля 42 копейки, основного ведущего моста N N - 32 293 рубля 24 копейки.

Таким образом, З.А.СА. причинил вышеуказанными действиями администрации Шембетского сельского поселения, правопреемником которого является администрация Арбажского муниципального округа, имущественный ущерб на сумму 50 986 рублей 66 копеек, который является для нее существенным.

Подсудимый З.А.СА. в судебном заседании свою вину в совершении обоих инкриминируемых ему преступлений не признал и показал, что с до он занимал должность администрации Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области. В году после ликвидации школы с. Шембеть в администрацию Шембетского сельского поселения был передан трактор, который был в неисправном состоянии и имел большой износ. Так как специальной стоянки или гаража у администрации не имелось трактор с года находился и находится до настоящего времени на улице у его дома в с. Шембеть. Данный трактор для нужд поселения не использовался, так как трактор находился в нерабочем состоянии. Он неоднократно поднимал вопрос о списании трактора, в связи с нецелесообразным содержанием его на балансе администрации, поскольку трактор имеет

большой амортизационный износ. В году было принято решение о списании и снятии с баланса данного трактора. заместителем главы администрации ФИО2 было вынесено распоряжение о списании и снятии с баланса трактора, после чего был составлен акт о списании транспортного средства. В то время он находился в отпуске. Действительно он говорил ФИО2, чтобы основной ведущий мост и коробку передач оставили на балансе администрации, так как он хотел в дальнейшем их приобрести и использовать для ремонта своих личных тракторов, которые он ранее использовал для нужд поселения (расчистка дорог от снега, покоса травы и т.д.) на безвозмездной основе. он утвердил Акт о списании трактора. В этот же день снял трактор с учета в гостехнадзоре Арбажского района. им были получены свидетельства на высвободившиеся номерные агрегаты: коробку передач и задний ведущий мост. Данные агрегаты были поставлены на бухгалтерский учет в администрации. в последний день его работы в администрации был составлен договор купли-продажи, согласно которому администрация продала ему как физическому лицу коробку передач и основной ведущий мост от трактора стоимостью соответственно 3 000,00 руб. и 5 000,00 руб.. Стоимость была определена по стоимости металлолома. После составления договора, он внес в кассу администрации 8 000,00 руб. Никаких манипуляций (монтаж, демонтаж) с трактором, после его списания, он не совершал. Считает, что трактор он себе не присваивал, так как до настоящего времени трактор принадлежит администрации округа. Также считает, что договор купли продажи коробки передач и заднего ведущего моста от является не исполненным, так как не оформлялся акт передачи указанных агрегатов и ему указанные агрегаты не передавались. Коробка передач и задний ведущий мост не демонтировались с трактора. Указанный трактор с года и до настоящего времени находится в неизмененном состоянии. Считает, что он никакого хищения трактора и злоупотребления должностными полномочиями не совершал.

По ходатайству государственного обвинителя на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были частично оглашены показания подсудимого З.А.СА., данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого (Том 2 л.д. 6-10) и в качестве обвиняемого (Том2 л.д. 20-23), из которых следует, что З.А.СА. признавал факт о намерении приобрести коробку передач и основной ведущий мост от трактора по заниженной стоимости, то есть по остаточной балансовой стоимости.

После оглашения показаний подсудимый З.А.СА. показал, что не подтверждает в данной части показания, так как следователю он говорил, что приобретал агрегаты по стоимости металлолома. Следователь неверно записал в протоколах его показания. В своих показаниях в ходе расследования он свою вину не признавал. Настаивал на своих показаниях данных в судебном заседании.

Представитель потерпевшего - Арбажского муниципального округа Кировской области ФИО1 в судебном заседании показал, что с по настоящее время он занимает должность Арбажского муниципального округа Кировской области, а также должность администрации Арбажского муниципального округа. В муниципальные образования Арбажского района преобразованы путем объединения в муниципальное образование со статусом муниципального округа. Полномочия поселений, входивших в состав муниципального района, были прекращены со дня вступления в должность муниципального округа.

С по Шембетского сельского поселения, которое вошло в состав Арбажского муниципального округа, являлся З.А.СА. Правопреемником Шембетского сельского поселения является Арбажский муниципальный округ. По обстоятельствам уголовного

дела ему известно, что в году был списан трактор, находившийся на балансе Шембетского сельского поселения. Одновременно к бухгалтерскому учету были приняты коробка переключения передач и основной ведущий мост трактора. Далее был составлен договор купли-продажи коробки переключения передач и основного ведущего моста трактора, согласно которого администрация Шембетского сельского поселения продала указанные агрегаты З.А.СА. по остаточной стоимости. Трактор ранее находился и в настоящее время находится у дома З.А.СА. в с. Шембеть. Указанный трактор администрацией Арбажского муниципального округа на баланс не принят до настоящего времени, так как трактор не разобран на узлы и агрегаты. Конкретные обстоятельства списания трактора и заключения договора купли-продажи, высвободившихся агрегатов от трактора, ему не известны. Считает, что договор купли-продажи коробки переключения передач и ведущего заднего моста от является не исполненным, так как указанные агрегаты не демонтировались и не передавались по акту З.А.СА. Указанная сумма ущерба в обвинительном заключении для казны поселения являлась существенной, но при этом считает, что никакого ущерба администрации не причинено, так как трактор, по сути из владения администрации не выбыл.

Свидетель ФИО2 в судебном заседании показала, что с до конца года занимала должность администрации Шембетского сельского поселения. С по поселения являлся З.А.СА. В при ликвидации школы с. Шембеть в администрацию Шембетского сельского поселения был передан трактор. Трактор имел большой амортизационный износ и практически с момента передачи был в неисправном состоянии. В связи с отсутствием гаража в администрации, трактор с момента передачи находился в с. Шембеть у дома З.А.СА. В году было принято решение о списании трактора с баланса в связи изношенностью. она издала распоряжение о списании и снятии с баланса данного трактора. Одновременно был составлен акт. В то время З.А.СА. находился в отпуске. Акт о списании трактора З.А.СА. был утвержден, то есть в день снятия трактора с учета в гостехнадзоре. В этот же день на бухгалтерский учет были поставлены высвободившиеся агрегаты трактора: коробка переключения передач и основной ведущий мост. Процедура утилизации списанного трактора до конца работы поселения и З.А.СА. не была произведена. Трактор был не включен в реестр имущества переданного администрации округа. в последний день работы З.А.СА., по его просьбе, был составлен договор купли-продажи, предметом которого была продажа администрацией поселения коробки переключения передач и основного ведущего моста З.А.СА. за 8 000,00 руб. Указанные денежные средства, были внесены З.А.СБ. в кассу администрации. Вопрос о сдаче трактора в металлолом обсуждался. Трактор З.А.СА. не разбирался и до настоящего времени находится у его дома в неизмененном состоянии.

Свидетель ФИО3 пояснила, что работала в должности в администрации Шембетского сельского поселения. Бухгалтерский учет входил в ее обязанности. Гражданско-правовые договоры составлялись руководителем. В период с по Шембетского поселения был З.А.СА. В на баланс администрации был передан трактор. С момента принятия на учет трактор находился у дома З.А.СА. Амортизационный износ трактора на момент передачи составлял 100%. В по распоряжению, изданным администрации поселения ФИО2., трактор был списан. В то время З.А.СА. находился в отпуске. В комиссию по списанию трактора и составления акта входили ФИО2., она и специалист ФИО4 на бухгалтерский учет были поставлены коробка передач и мост от трактора при 100% амортизации. Трактор был снят с регистрационного учета и на баланс были приняты высвободившиеся агрегаты с балансовой стоимостью по цене металлолома. В дальнейшем оставшиеся части трактора

должны были быть сданы в металлолом, однако этого сделано не было. Трактор находится у дома З.А.СА. по настоящее время в таком же состоянии, в котором и был до.

Кроме того, по просьбе З.А.СА. был составлен договор купли-продажи, согласно которого администрация поселения продавала коробку переключения передач и основной ведущий мост от трактора З.А.СА. по цене металлолома в сумме 8 000,00 рублей. В этот же день в кассу администрации от З.А.СА. поступила указанная сумма денежных средств. Почему трактор не был включен в реестр передачи имущества поселения в округ, она не знает.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании показала, что в администрации Шембетского сельского поселения она работала с по в должности специалиста. С по года Шембетского сельского поселения работал З.А.СА. Знала, что в администрации числился трактор, но его она не видела и марку его не знает. По поводу списания трактора знает не много. Летом она подписала акт на списание трактора, так как была включена в комиссию. Судьба трактора ей не известна.

Свидетель ФИО5 в судебном заседании пояснила, что с по она работала в администрации Шембетского сельского поселения в должности администрации. В ее должностные обязанности входила работа с населением, а также обязанности кассира для внесения наличных денежных средств на расчетный счет администрации поселения. С до поселения являлся З.А.СА. Со слов З.А.СА. знала, что за администрацией поселения числился трактор, который она ниразу не видела. По поводу списания трактора с бухгалтерского учета она ничего не знает. В она сдавала деньги в сумме 6-8 тысяч рублей в банк, точной суммы не помнит, которые ей давала ФИО3 по квитанции.

Свидетель ФИО9 допрошенный в судебном заседании по ходатайству со стороны защиты, пояснил, что он проживает в одном доме с З.А.СА. в селе Шембеть с. Их дом состоит из двух квартир. В году у дома появился трактор, который перегнал З.А.СА. Трактор был в плохом состоянии, требовал ремонта, однако из-за отсутствия денег в администрации ремонтировать его было не на что. Они с З.А.СА. пытались своими силами отремонтировать трактор, но ничего не получилось. Так трактор с и стоит у дома "мертвым грузом", колеса вдавились уже в землю.

Свидетель ФИО6 допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, пояснил, что он работает в должности Арбажского района. по заявлению Шембетского сельского поселения З.А.СА. и представленных соответствующих документов был снят с учета в связи с утилизацией трактор выпуска. На высвободившиеся агрегаты: коробку переключения передач и основной ведущий мост были выданы свидетельства на высвободившиеся номерные агрегаты. До этого указанный трактор им осматривался в года для постановки его на учет, а далее осмотр трактора не производился. Он участвовал в осмотрах указанного трактора сотрудниками правоохранительных органов. Трактор находился в неисправном состоянии, имел очень сильный изношенный вид. Ведущий мост и коробка переключения передач присутствовали на тракторе.

Свидетель ФИО7 в судебном заседании пояснила, что работает администрации Арбажского муниципального округа Кировской области. В данной должности с года. По обстоятельствам дела пояснила, что вопросы списания трактора решаются комиссией поселения администрации. Снятие трактора с бухгалтерского учета с основных средств, в связи с его списанием производится на основании акта комиссии. Судьба списанного

трактора должна была быть определена комиссией. Полученные от списания основных средств материалы и металлолом должны были быть оценены либо по условной оценке как один объект, один рубль, либо по справедливой стоимости, согласно учетной политике бухгалтерии. Списание муниципального имущества с баланса происходит на основании решения комиссии о поступлении и выдаче основных средств. В акте списания должна быть указана причина списания и дальнейшая судьба основного средства, либо это демонтаж каких-либо запасных частей, либо утилизация основного средства. Это все должно быть прописано в акте. До момента пока не утилизируется, не ликвидируется основное средство оно должно стоять на забалансовом учете на хранении. Если решено сдать в металлолом какие-то запасные части, то забалансовая часть списывается и приходуется в металлолом. Пригодные для использования запчасти от списанного трактора являются материальными запасами и учитываются на 105 счете. В случае выбытия списанного трактора с бухгалтерского учета без определения дальнейшей его судьбы, данный трактор в дальнейшем может быть оприходован и поставлен на бухгалтерский учет по решению инвентаризационной комиссии.

После обозрения копии акта списания автотранспортного средства N от, утвержденного (Том 3 л.д. 130-133), свидетель ФИО7 пояснила, что в акте не определена дальнейшая судьба списанного трактора, остальные проводки соответствуют бухгалтерскому учету.

Свидетель ФИО8 суду пояснила, что работает в администрации района по делам муниципальной собственности района с. Движимое и недвижимое муниципальное имущество должно отчуждаться только на основании федерального закона N 178-ФЗ. В зависимости от покупательского спроса и наличии интересантов, в соответствии с федеральным законом N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" проводится независимая рыночная оценка, не зависимо движимое это или недвижимое имущество. Затем утверждается план реализации, куда включается данное имущество, указывается начальная стоимость этого имущества. После этого принимается решение о приватизации конкретного объекта. С 01.06.2019 приватизация муниципального имущества полностью проходит в электронной форме на электронных площадках. Любое заинтересованное лицо может подать заявку в электронной форме, не важно физическое или юридическое. Вся продажа проходит в электронной форме. В соответствии с федеральным законом N 178-ФЗ продажа муниципального имущества проходит в три этапа, не важно движимое это имущество или недвижимое. Первый этап - продажа имущества на аукционе. Если поступила одна заявка, аукцион признается не состоявшимся. Второй этап - продажа имущества посредством публичного предложения. Если продажа не состоялась, то третий этап - продажа муниципального имущества без объявления цены.

После обозрения копии договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата), расположенного в томе N на л.д. 141, свидетель ФИО8 пояснила, что это обычный договор купли-продажи. В рамках приватизации муниципального имущества он не действительный, так как договор купли-продажи муниципального имущества должен заключаться в электронной форме.

Кроме этого в подтверждение вины подсудимого З.А.СА. в совершении инкриминируемых ему преступлений стороной обвинения были представлены следующие письменные доказательства:

- заключение эксперта N N от, согласно которому: рыночная стоимость трактора, года выпуска, заводской N, на с учетом годных к эксплуатации основного ведущего моста и коробки передач, без учета стоимости работ на демонтаж составляет 86 023,69 руб. Рыночная стоимость с учетом износа коробки переключения передач трактора как отдельного элемента на составляет 26 693,42 руб. Рыночная стоимость с учетом износа основного ведущего моста трактора как отдельного элемента на составляет 32 293,24 руб. (Том1, л.д. 170-215);

- протокол осмотра места происшествия от с фототаблицей к нему, согласно которого у дома по адресу: область, район, с., ул., д. N обнаружен и изъят трактор колесный, года выпуска, заводской N (Том 1, л.д. 94-103);

- протокол осмотра предметов от с фототаблицей к нему, согласно которому осмотрен трактор, года выпуска, заводской N. Установлено, что трактор комплектный, основные узлы и агрегаты имеются. Модель двигателя, N, основной ведущий мост N, коробка переключения передач N. Отсутствуют зеркала, 3 стекла на кабине. На кабине имеются очаги коррозии. Геометрия кабины нарушена (вследствие опрокидывания на бок). Двигатель имеет многочисленные масляные подтеки. Радиатор отсоединен от двигателя. Масляный патрубок отсоединен от насоса рулевого управления. На пусковом двигателе отсутствует магнета. Запуск двигателя невозможен. В рулевом управлении кардан отсоединен от гидроусилителя руля. Шины имеют сквозные трещины и порезы. Трансмиссия (мосты и КПП) имеют масляные подтеки (Том1, л.д. 217-226);

- протокол выемки от с фототаблицей, согласно которому в помещении территориального отдела администрации Арбажского муниципального округа по адресу: область, район, д., ул., д. N, изъяты документы: акт N от о списании транспортных средств утвержденный, приходный ордер N на приемку материальных ценностей (нефинансовых активов) от, договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от, выписка из лицевого счета бюджета N за с ведомостью кассовых поступлений в бюджет за на оборотной стороне, журнал операций по счету "касса" N за период с по, касса за, приходный кассовый ордер N от, расходный кассовый ордер N от и квитанция N от (Том 1, л.д. 232-235);

- протокол осмотра документов от, согласно которому осмотрены документы:

Акт N от о списании автотранспортных средств, утвержденный администрации муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области З.А.СА., согласно которому комиссией в составе заместителя ФИО46 администрации ФИО2 (председатель) главного бухгалтера ФИО3., специалиста ФИО4 принято решение о снятии с бухгалтерского учета транспортного средства, выпуска, в связи с окончанием срока эксплуатации, полного износа узлов и деталей, а также о принятии к бухгалтерскому учету КПП N и основного ведущего моста N, стоимостью соответственно 3 000,00 руб. и 5 000,00 руб.;

приходный ордер N на приемку материальных ценностей (нефинансовых активов) от, согласно которому администрации муниципального образования Шембетское сельское поселение приняты материальные ценности - коробка передач и основной ведущий мост, стоимостью соответственно 3 000,00 руб. и 5 000,00 руб.;

договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от, согласно которому администрация муниципального образования Шембетское сельское поселение в

лице главы администрации З.А.СА. передает, а З.А.СА. принимает коробку передач N, задний ведущий мост N, выпуска, стоимостью 8000 руб.;

выписка из лицевого счета бюджета N за с ведомостью кассовых поступлений в бюджет за на оборотной стороне, согласно которым в бюджет Шембетского сельского поселения поступила сумма 8 000,00 рублей;

журнал операций по счету "касса" N за период с по на одном листе, согласно которому совершены операции: поступление возмещения недостач в кассу (сумма 8 000 рублей), внесение сумм за кассы на счет (сумма 8 000 рублей);

касса за на 1 листе, согласно которой приход 8 000 рублей, расход (РКО ФИО5) 8 000 рублей;

приходный кассовый ордер N от, согласно которому администрацией Шембетского сельского поселения от З.А.СА. принято 8 000 рублей;

расходный кассовый ордер N от, согласно которому ФИО5 из кассы выдано 8 000 рублей;

квитанция N от, согласно которой ФИО5 внесла на счет N Кировского РФ АО "Россельхозбанк" 8 000 рублей. (Том 1, л.д. 236-237);

- копия Устава муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области, принятого решением Шембетской сельской Думы муниципального образования Шембетского сельского поселения от N (Том1, л.д. 53-76);

- копия постановления территориальной избирательной комиссии Арбажского района Кировской области от N "О регистрации З.А.СА. Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области, согласно которому З.А.СА. зарегистрирован муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области (Том 1 л.д. 77-78);

- копия распоряжения Шембетского сельского поселения от N, из которой следует, что З.А.СА. вступил в должность Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области с;

- копия решения Думы Арбажского муниципального округа от N "Об избрании главы муниципального образования Арбажский муниципальный округ Кировской области", согласно которому Арбажского муниципального округа Кировской области избран ФИО1 Днем вступления в должность является (Том 1, л.д. 80);

- выписка из ЕГРЮЛ и юридическом лице- администрации Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области, согласно которой юридическое лицо ликвидировано (Том1, л.д. 45-52);

- копия распоряжения администрации Шембетского сельского поселения N л/с от "Об отпуске З.А.СА.", согласно которому с З.А.СА. находился в основном оплачиваемом отпуске продолжительностью 45 календарных дней и 10 календарных дней дополнительного отпуска. Исполнение обязанностей главы администрации возложены на заместителя ФИО2 (Том 1, л.д. 240);

- копия паспорта самоходной машины и других видов техники АА N на трактор колесный, выпуска, заводской N, двигатель N, коробка передач N, основной ведущий мост N (Том1, л.д. 82-85);

-копия свидетельства на высвободившийся номерной агрегат АА N, согласно которому коробка передач N, которая была установлена на трактор колесный, выпуска, заводской N, принадлежит администрации Шембетского сельского поселения (Том 1, л.д. 86);

- копия свидетельства на высвободившийся номерной агрегат N, согласно которому задний ведущий мост N, который был установлен на трактор колесный, выпуска, заводской N, принадлежит администрации Шембетского сельского поселения (Том 1, л.д. 87);

- копия заявления администрации Шембетского сельского поселения в лице З.А.СА. от в Государственную инспекцию Гостехнадзора Арбажского района Кировской области о списании трактора колесного, выпуска, заводской N, в связи с утилизацией и о выдаче свидетельств на высвободившиеся агрегаты (Том 1, л.д. 26);

- копия распоряжения исполняющего обязанности главы администрации Шембетского сельского поселения Арбажского района Кировской области ФИО2 N от "О снятии с учета движимого имущества с баланса сельского поселения", согласно которому принято решение о снятии с баланса Шембетского сельского поселения трактора, выпуска (Том 1, л.д. 28).

Кроме того, по ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были исследованы письменные документы, приобщенные к материалам дела потерпевшей стороной, а именно:

- копия Решения сельской Думы Шембетского сельского поселения Арбажского района "Об утверждении Положения об администрации муниципального образования Шембетское сельское поселение" от N (Том 3 л.д. 37), а также копия самого Положения (Том 3, л.д. 38-44) и копии Решений о внесении изменений в решение Шембетской сельской Думы от N (Том 3 л.д. 45-64);

- копия Решения сельской Думы муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области от N "Об утверждении Положения о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования Шембетское сельское поселение" (Том 3, л.д. 65), а также копия самого Положения (Том 3, л.д. 66-78);

- копия Решения от N Думы Арбажского муниципального округа Кировской области о назначении администрации Шембетского сельского поселения с до ФИО2 (Том 3, л.д. 81);

- копия постановления администрации Арбажского района Кировской области от N "О безвозмездной передаче движимого имущества в собственность муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области", согласно которого был передан безвозмездно в собственность муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области трактор, выпуска, инвентарный N, балансовой стоимостью 50 152,62 руб., остаточной стоимостью 0,00 руб. (Том 3, л.д. 82);

- копия распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от N "О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальным образованием Арбажского района Кировской области (в том числе муниципальным образованием Шембетское сельское поселение Арбажского района) и вновь образованным муниципальным образованием Арбажский муниципальный округ Кировской области (Том 3, л.д. 83-84);

- копия Акта приема-передачи имущества, передаваемого из муниципальной собственности муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области в муниципальную собственность муниципального образования Арбажский муниципальный округ Кировской области (Том 3, л.д. 85-104).

Также по ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были исследованы вещественные доказательства:

- акт N от о списании автотранспортных средств, утвержденный муниципального образования З.А.СА., согласно которому комиссией в составе заместителя главы администрации ФИО2 (председатель) главного бухгалтера ФИО3, специалиста ФИО4 принято решение о снятии с бухгалтерского учета транспортного средства, выпуска, в связи с окончанием срока эксплуатации, полного износа узлов и деталей, а также о принятии к бухгалтерскому учету КПП N и основного ведущего моста N, стоимостью соответственно 3 000,00 руб. и 5 000,00 руб.;

- приходный ордер N на приемку материальных ценностей (нефинансовых активов) от, согласно которому администрации муниципального образования Шембетского сельского поселения приняты материальные ценности - коробка передач и основной ведущий мост, стоимостью соответственно 3 000,00 руб. и 5 000,00 руб.;

- выписка из лицевого счета бюджета N за с ведомостью кассовых поступлений в бюджет за, согласно которым в бюджет Шембетского сельского поселения, в том числе, поступила сумма 8 000,00 рублей;

- журнал операций по счету "касса" N за период с по, согласно которому совершены операции поступление возмещения недостач в кассу (сумма 8 000 рублей), внесение сумм за кассы на счет (сумма 8 000 рублей);

- касса за на одном листе, в которой указан приход 8 000 рублей и расход (РКО ФИО5) 8 000 рублей;

- приходный кассовый ордер N от на 1 листе, согласно которому администрацией Шембетского сельского поселения от З.А.СА. принято 8 000 рублей;

- расходный кассовый ордер N от 1 листе, согласно которому ФИО5 из кассы выдано 8 000 рублей;

- квитанция N от на 1 листе, согласно которой ФИО5 внесла на счет N Кировского РФ АО "Россельхозбанк" 8 000 рублей;

- договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от на 1 листе, согласно которому администрация муниципального образования Шембетское сельское поселение в лице администрации З.А.СА. обязалась передать, а З.А.СА. обязался принять

коробку передач N, задний ведущий мост N, выпуска, стоимость договора составляла 8000 руб..

Также в судебном заседании были исследованы письменные документы представленные стороной защиты, а именно:

- трудовая книжка З.А.СА., из которой следует, что полномочия Шембетского сельского поселения прекращены досрочно в связи с преобразованием муниципального образования (Том 3, л.д. 105-109);

- копия акта N осмотра машины для сверки номеров агрегатов от, составленный государственным инженером-инспектором гостехнадзора Арбажского района Кировской области ФИО6., которым был осмотрен трактор, выпуска, принадлежащий администрации Шембетского сельского поселения, в котором зафиксировано, в том числе, что заднее и боковые стекла кабины установлены на фанере, горловина заливного бака загнута горизонтально, подтеки масла в выхлопном коллекторе свидетельствуют об износе поршневой группы, золотники гидрораспределителя изношены, перепускают масло (Том 3, л.д. 110);

- решение Думы Арбажского муниципального округа Кировской области от N "О бюджете муниципального образования Арбажский муниципальный округ Кировской области на 2021 год и на плановый период с 2022-2023 годов, в котором отражено, что общий объем доходов бюджета муниципального округа составляет в сумме 145331,6 тыс. рублей.

Исследовав доказательства, представленные стороной обвинения и защиты, суд приходит к следующим выводам.

В ходе судебного следствия были выявлены существенные противоречия, допущенные органом предварительного следствия.

Согласно протокола выемки документов от (Том1 л.д. 232-235) и протокола осмотра документов от (Том 1 л.д. 236-237) был изъят и осмотрен в том числе договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) датированный, однако в ходе осмотра в судебном заседании указанного договора, установлено, что он датирован. Во время осмотра указанного документа участниками судебного заседания, подсудимый З.А.СА., после обозрения договора пояснил, что указанный договор был составлен, подписи в договоре его, считает, что указание года в договоре является опиской.

Кроме того, содержание договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата), отраженное в протоколе осмотра документов от, не соответствует содержанию договора, осмотренного в судебном заседании.

Так из протокола осмотра документов от следует, что согласно договора, администрация муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области в лице администрации З.А.СА. передает, а З.А.СА. принимает коробку передач N, задний ведущий мост N, выпуска, стоимостью 8000 рублей.

А из содержания договора купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата), осмотренного в судебном заседании, явствует, что администрация муниципального образования Шембетское сельское поселение в лице администрации

З.А.СА. обязалась передать, а З.А.СА. обязался принять коробку передач N, задний ведущий мост N, выпуска, стоимость оценивается сторонами 8000 руб..

Кроме того, наряду с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, З.А.СА. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, то есть в том, что З.А.СА., являясь органа местного самоуправления, совершил злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества или государства, с причинением существенного вреда муниципальному образованию Шембетское сельское поселение, правопреемником которого является муниципальное образование Арбажский муниципальный округ.

В обвинении имеется указание на нарушение З.А.СА. положений Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества".

В то же время, обвинение, предъявленное З.А.СА., а также обвинительное заключение не содержат указания на то, какими конкретными должностными полномочиями злоупотребил З.А.СА., какие должностные полномочия он использовал вопреки интересам службы.

Перечисление в обвинительном заключении нормативных актов, иных документов, которыми в своей деятельности должен руководствоваться З.А.СА., без указания на конкретные полномочия, которыми он злоупотребил, является недопустимым.

Вместе с тем, несмотря на выявленные вышеуказанные недостатки, имеющие существенное значение, вина З.А.СА. в совершении обоих инкриминируемых ему преступлений не была доказана в ходе судебного разбирательства. К такому выводу суд приходит на основе анализа и оценки собранных по делу доказательств в их совокупности.

По первому эпизоду по обвинению З.А.СА. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, судом установлено, что на основании постановления администрации Арбажского района Кировской области от N в собственность муниципального образования Шембетское сельское поселение Арбажского района Кировской области передан трактор, выпуска, балансовой стоимостью 50 152,62 руб., остаточной стоимостью 0,00 руб.. комиссией администрации Шембетского сельского поселения принято решение о списании (снятии с бухгалтерского учета) указанного трактора, в связи с полным износом, о чем был составлен Акт N от о списании автотранспортных средств, утвержденный. На основании распоряжения администрации Шембетского сельского поселения от N принято решение о снятии с баланса Шембетского сельского поселения движимого имущества: трактора колесного, выпуска. на основании заявления администрации Шембетского сельского поселения З.А.СА. трактор был снят с учета в гостехнадзоре и выданы два свидетельства на высвободившиеся агрегаты - коробку переключения передач и на ведущий задний мост. К бухгалтерскому учету в администрации Шембетского сельского поселения были приняты агрегаты от трактора: коробка переключения передач N и основной ведущий мост N балансовой стоимостью соответственно 3000 и 5000 рублей.

Разрешая вопрос о виновности З.А.СА. по данному эпизоду суд исходит из следующего.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, включает прямой умысел и корыстную цель, то есть желание наступления общественно опасных последствий путем изъятия трактора для личного обогащения.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" разъяснено, что при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 160 УК РФ, судам следует иметь в виду, что присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. Присвоение считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу.

Из изложенных в п. 25 этого же постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 разъяснений следует, что разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий, совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу. Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

В п. 26 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 отмечено, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу.

Судом, исходя из вышеприведенных, представленных сторонами доказательств, установлены следующие обстоятельства.

Трактор с момента поступления в собственность администрации Шембетского сельского поселения, то есть с находился и по настоящее время находится на улице в с. Арбажского района Кировской области рядом с домом З.А.СА. Трактор находился у дома З.А.СА. ввиду того, что у администрации не было гаража и обособленной стоянки для транспортного средства, а также с целью его сохранности. Трактор находился и находится в неисправном состоянии.

Согласно же конкретным обстоятельствам настоящего уголовного дела, исходя из исследованных в судебном заседании доказательств, судом установлено, что у Шембетского сельского поселения З.А.СА. отсутствовал умысел на изъятие или обращение трактора принадлежащего администрации сельского поселения в свою пользу.

Доказательств непосредственного обращения З.А.СА. трактора в свою пользу против воли собственника, суду, стороной обвинения не представлено.

Тот факт, что трактор после его списания остался храниться на улице у дома З.А.СА., как это указанно в обвинении и установлено в ходе судебного следствия, в отрыве от всех обстоятельств дела не может подтверждать обращение трактора в его пользу или получение названным должностным лицом для себя какой-либо выгоды имущественного характера.

Напротив судом установлено и подтверждено материалами дела, что никаких манипуляций (монтаж, демонтаж, перемещение и т.д.) с трактором не осуществлялось. Данное обстоятельство подтверждается показаниями З.А.СА., свидетелей ФИО2., ФИО3., ФИО9., ФИО6., а также протоколом осмотра места происшествия от (Том1 л.д. 94-103), протоколом осмотра предметов от (Том 1 л.д. 217-226) и не опровергнуто стороной обвинения.

Само по себе нахождение трактора на улице рядом с домом З.А.СА., не может подтверждать стремление должностного лица изъять или обратить чужое имущество в свою или других лиц пользу.

Показания представителя потерпевшего Т., свидетелей ФИО4., ФИО2., ФИО5. и ФИО3 не могут быть признаны достоверными доказательствами виновности З.А.СА. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, поскольку из их показаний не усматривается умысел З.А.СА. на изъятие или обращение трактора в свою пользу.

Что касается других доказательств, приведенных в обвинительном заключении и представленных государственным обвинителем в судебном заседании, то они, как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния и носят только предположительный характер.

Как установлено судом трактор был списан на основании распоряжения администрации и акта о списании от при этом законность списания этого имущества, исходя из материалов дела, никем не оспаривается.

После списания имущество выбывает из состава основных средств собственника, снимается с баланса и подлежит учету на забалансовом счете 02 в условной оценке, значительно теряя в стоимости, не учитывается в бухгалтерском учете, а в случае, если списанный объект непригоден для дальнейшего использования, не приносит экономическую выгоду, не имеет полезного потенциала и в отношении которого в дальнейшем не предусматривается получение экономических выгод, такой объект подлежит ликвидации (утилизации, демонтажу), в том числе с привлечением сторонних организаций (п. 8 Федерального стандарта N 257н, п. 335 Инструкции N 157н, п. 10 Инструкции N 162н, п. 12 Инструкции N 174н, п. 12 Инструкции N 183н, раздел IV Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 "Основные средства", п. 10 Методических рекомендаций, являющихся приложением к письму Министерства финансов РФ от 15.12.2017 г. N 02-07-07/84237 и др.). Из изложенного явствует, что выбытие списанного трактора из состава основных средств администрации, не означает, что администрация потеряла контроль над ним. То есть изношенный трактор, выбывший из состава основных средств, представлял собой актив администрации, который подлежал учету.

По убеждению суда нарушение бухгалтерского учета после списания трактора, а также не указание комиссией в акте о списании автотранспортного средства N от о дальнейшей судьбе трактора не может, безусловно, подтверждать факт присвоения З.А.СА. трактора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что стороной обвинения не доказано, что З.А.СА. действовал с корыстной целью, желая обратить трактор в свою или

других лиц пользу и соответственно не доказано наличие в деянии З.А.СА. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

По второму эпизоду по обвинению З.А.СА. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ судом установлено, что в период с по З.А.СА. являлся Шембетского сельского поселения и одновременно главой администрации Шембетского сельского поселения, то есть должностным лицом, главой органа местного самоуправления.

З.А.СА., имея умысел на приобретение коробки передач и основного ведущего моста от трактора, принадлежащего администрации Шембетского сельского поселения, в последний день работы в дневное время, находясь на рабочем месте в помещении администрации по адресу: район, дер., ул., д. N, используя свое служебное положение в нарушение порядка приватизации муниципального имущества, а именно ст. ст. 2, 10, 12, 13, 14 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", составил договор купли-продажи коробки передач N и основного ведущего моста N, в соответствии с которым продавцом являлась администрация Шембетского сельского поселения в лице администрации З.А.СА., а покупателем - З.А.СА. Стоимость вышеуказанных агрегатов была определена по балансовой стоимости в размере 8000 руб. Денежные средства в сумме 8000 рублей за коробку передач и основной ведущий мост внесены З.А.СА. в кассу администрации.

В судебном заседании З.А.СА. по данному эпизоду вину не признал и в ходе предварительного расследования не признавал, поясняя, что умысел у него был на приобретение указанных агрегатов по стоимости металлолома, то есть по балансовой стоимости для восстановления своего трактора, который у него пришел в негодность, и который он использовал безвозмездно на протяжении всей работы главой поселения на нужды поселения. О том, что данные агрегаты от трактора должны были отчуждаться только с публичных торгов, он не знал. Считает, что он никакого ущерба казне поселения не причинил, так как указанные агрегаты со списанного трактора не были демонтированы и ему по акту не передавались, то есть договор считает не исполненным.

Обстоятельства заключения указанного договора купли-продажи подтверждаются приведенными в приговоре показаниями самого подсудимого З.А.СА., а также показаниями представителя потерпевшего ФИО1, свидетелей ФИО4., ФИО2., ФИО5., ФИО3., а также материалами дела.

Органом предварительного расследования З.А.СА. обвиняется в том, что он, являясь органа местного самоуправления, совершил злоупотребление должностными полномочиями, то есть использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций и охраняемых законом интересов общества или государства, с причинением существенного вреда муниципальному образованию Шембетское сельское поселение, правопреемником которого является муниципальное образование Арбажский муниципальный округ, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 285 УК РФ.

По смыслу закона ответственность по ч. 2 ст. 285 УК РФ наступает в случае совершения должностным лицом таких деяний, которые хотя и были непосредственно связанны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью, объективно противоречили как общим задачам и

требованиям, предъявляемым к аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Обязательным элементом объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ, является наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

По смыслу закона решение вопроса о том, причинили ли действия подсудимого существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, а также интересов общества или государства, зависит от конкретных обстоятельств преступления, в частности от степени отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу государственных органов или учреждений, характера и размера понесенного ими ущерба. Причиненный преступлением вред должен быть реальным и находиться в причинной связи с совершенными должностным лицом действиями.

Как следует из предъявленного подсудимому обвинения, своими действиями З.А.СА. существенно нарушил права и законные интересы муниципального образования Шембетское сельское поселение, выразившееся в неполучении муниципальным бюджетом денежных средств, в нарушении порядка приватизации муниципального имущества, а именно ст. ст. 2, 10, 12, 13, 14 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Заключая договор купли-продажи коробки передач и основного ведущего моста трактора МТЗ-80Л по балансовой стоимости в сумме 8000 рублей, а не по рыночной стоимости, З.А.СА. причинил администрации Шембетского сельского поселения, имущественный ущерб на сумму 50 986,66 рублей.

Обосновывая свою невиновность, З.А.СА. показал, что умысел у него был на приобретение указанных агрегатов по стоимости металлолома, то есть по балансовой стоимости, для восстановления своего трактора, который у него пришел в негодность, и который он использовал безвозмездно на протяжении всей работы главой поселения на нужды поселения. О том, что данные агрегаты от трактора должны были отчуждаться только с публичных торгов, он не знал. Считает, что он никакого ущерба казне поселения не причинил, так как указанные агрегаты со списанного трактора не были демонтированы и ему администрацией по акту не передавались, то есть договор считается не исполненным.

По убеждению суда, стороной обвинения не представлены доказательства, опровергающие эти показания подсудимого.

Напротив, судом установлено, что по факту сам трактор и все его узлы из владения администрации не выбыли.

Таким образом, доводы подсудимого и его защитника об отсутствии у З.А.СА. умысла на совершение преступления, а также отсутствие причиненного вреда, не опровергнуты стороной обвинения.

По убеждению суда, стороной обвинения не доказано, что действиями З.А.СА. потерпевшей стороне муниципальному образованию муниципальный округ, был причинен какой-либо реальный материальный ущерб.

Понятие существенного вреда как обязательного последствия для состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ является оценочным. По убеждению суда, признание вреда существенным, прежде всего, зависит от оценки значимости ущерба потерпевшей стороной, от их фактического имущественного положения или финансового состояния. Данные обстоятельства в ходе предварительного расследования не выяснялись.

Кроме того, в судебном заседании было установлено, что после списания трактора, высвободившиеся детали коробка передач и задний ведущий мост были поставлены на учет как материальные запасы и числились на 105 счету бухгалтерского учета, как пригодные для использования. Однако было установлено, что у администрации Шембетского сельского поселения в собственности других тракторов не было. Тем самым коробка передач и задний ведущий мост от трактора, числящиеся на учете как материальные запасы, не могли быть использованы по назначению в деятельности администрации Шембетского сельского поселения.

Судом установлено, что никаких общественно опасных последствий от факта заключения З.А.СА. договора купли-продажи коробки передач и заднего ведущего моста от трактора не наступило, так как в ходе судебного разбирательства установлен факт неисполнения сторонами указанного договора. Из договора купли-продажи явствует, что администрация Шембетского сельского поселения обязалась передать в собственность З.А.СА. коробку передач и задний ведущий мост трактора, З.А.СА. обязался принять указанные агрегаты и уплатить их стоимость.

Как установлено в ходе разбирательства, из перечисленных обязанностей сторон договора выполнена только одна, З.А.СА. уплатил администрации стоимость предмета договора 8000 рублей. Акт приема-передачи по данному договору не составлялся. Кроме того, как выше уже отмечалось, в судебном заседании было установлено, что трактор в неизменном состоянии находится с по настоящее время на улице с., никаких манипуляций (монтаж, демонтаж и т.д.) с трактором не совершались.

Таким образом, суд пришел к выводу, что стороной обвинения не доказано, что действиями З.А.СА. потерпевшей стороне был причинен реальный имущественный ущерб в размере 50 986,66 рублей и существенно нарушены права и законные интересы граждан и организаций, а также охраняемых законом интересов общества и государства, в том числе муниципальному образованию Шембетскому сельскому поселению, правопреемником которого является муниципальное образование муниципальный округ.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с закрепленным в ст. 49 Конституции РФ и в ст. 14 УПК РФ принципом презумпции невиновности обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. При этом бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

При таких обстоятельствах, ничем объективно не подтвержденные утверждения в обвинении, суд не может признать бесспорно достоверными и достаточными для постановления в отношении З.А.СА. обвинительного приговора, поскольку в силу статьи 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим

Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Оценив представленные стороной обвинения доказательства в совокупности, основываясь на внутреннем убеждении, истолковав все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, принимая во внимание, что показания подсудимого З.А.СА. стороной обвинения в судебном заседании не опровергнуты, суд приходит к выводу о недоказанности совершения З.А.СА. преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 2 ст. 285 УК РФ.

Вывод о виновности З.А.СА. в совершении вменяемых преступлений являлся бы предположением, чем суд руководствоваться не вправе.

Принимая во внимание изложенное и учитывая, что в соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все неустранимые сомнения, относительно обстоятельств совершенного деяния и вины подсудимого, толкуются в его пользу, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях З.А.СА. состава преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 2 ст. 285 УК РФ.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, подсудимый З.А.СА. подлежит оправданию на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступлений.

Необходимости в направлении уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, согласно положениям ч. 3 ст. 306 УПК РФ не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ за З.А.СА. должно быть признано право на реабилитацию.

Оправдание З.А.СА. влечет безусловную отмену избранной в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Судьбу вещественных доказательств по данному уголовному делу суд разрешает в соответствии с положениями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст. 131 УПК РФ по уголовному делу имеются процессуальные издержки по оплате услуг адвоката и расходы на проведение судебной экспертизы, которые согласно ст. 132 УПК РФ следует отнести на счет федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 302 - 306, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

З.А.СА. признать невиновным и оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 2 ст. 285 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступлений.

Признать за З.А.СА. право на реабилитацию.

Разъяснить З.А.СА., что он вправе ходатайствовать о реабилитации и о возмещении вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренный главой 18 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения защитнику - адвокату Важенину В.П. за его участие в ходе предварительного расследования и в суде, а также в виде расходов на проведение оценочно-товароведческой судебной экспертизы, отнести на счет федерального бюджета.

Вещественные доказательства: трактор, акт N от о списании автотранспортных средств, приходный ордер N от, договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от, выписку из лицевого счета бюджета N за, журнал операций по счету "касса" N за период с по на одном листе, кассу за на одном листе, приходный кассовый ордер N от, расходный кассовый ордер N от, квитанцию N от передать по принадлежности администрации Арбажского муниципального округа Кировской области.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд путем подачи жалобы через Яранский районный суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалоб, представления оправданный З.А.СА. вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на апелляционные жалобу, представление.

Председательствующий
И.В.СМИРНОВ

Приговор 01.07.2022

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КИРОВА

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

от 29 декабря 2020 г. по делу N 1-6/2021(11901330001000124)

43 RS 0001-01-2020-001286-27

Ленинский районный суд г. Кирова в составе судьи Смолина С.В.,

при секретаре П.,

с участием государственных обвинителей - старших помощников прокурора Ленинского района г. Кирова Балыбердиной Е.А., К.О., О., помощника прокурора Ленинского района г. Кирова Колосовой Е.К.,

подсудимых Е. и В.,

защитников - **адвокатов Хлыбовой Н.В.,** представившей удостоверение {Номер изъят} и ордер {Номер изъят}, **Гвоздева Д.А.,** представившего удостоверение {Номер изъят} и ордер {Номер изъят},

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Е., {... }

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ,

В., {... }

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ,

установил:

Е. и В. обвиняются в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Из предъявленного каждому из подсудимых обвинения следует, что в один из дней периода с {Дата изъята} до {Дата изъята}, точная дата и время в ходе следствия не установлены, Е. и В., находясь в неустановленном следствии месте на территории {Адрес изъят}, преследуя единую корыстную цель незаконного обогащения, договорились о совместном совершении хищений чужого имущества, тем самым вступили в преступный сговор. По замыслу Е. и В. хищение чужого имущества они намеревались совершать из пригодных для проживания садовых домов и иных хозяйственных построек, находящихся в садоводческих некоммерческих товариществах: {... } и {... } расположенных по адресу: {Адрес изъят}. В последующем Е. и В. намеревались распорядиться похищенным

имуществом по своему усмотрению, а вырученные денежные средства потратить на личные нужды.

Е. и В., преследуя корыстную цель незаконного обогащения, осознавали, что действуют в составе группы лиц по предварительному сговору, объединенной едиными целями преступной деятельности, направленной на завладение чужим имуществом, предвидели неизбежность наступления последствий в виде материального ущерба собственникам похищаемого имущества, и желали причинить материальный ущерб потерпевшим в размере стоимости похищенного имущества. В период совершения кражи, преступная деятельность группы являлась дополнительным источником доходов для погашения ежемесячной оплаты имеющихся кредитно-финансовых обязательств у участников, иных материальных затрат и нужд.

Планируя совершение преступления, Е. и В. заранее определили между собой роли при совершении хищения, по их замыслу каждый из них, действуя совместно и согласовано друг с другом, намеревался выполнять непосредственные действия по проникновению в помещения или жилые дома, а так же изъятию из них чужого имущества, при этом каждый из них при совершении преступления, будет наблюдать за окружающей обстановкой и в случае возникновения опасности или появления людей, должен был предупредить об этом другого.

Осуществляя задуманное, Е. и В., заранее приискав сменную одежду, мешки и неустановленное следствием орудие взлома для повреждения запорных устройств на дверях, иных преградах, {Дата изъята} около 16 час 20 мин. на автомобиле модели {... } (далее по тексту {... }), под управлением Е. с целью незаконного обогащения поехали в садоводческие некоммерческие товарищества {... } и {... }, расположенные в районе {Адрес изъят}

В период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята} Е. и В., действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, совершили 7 тождественных деяний, являющихся хищением чужого имущества и составляющих единое продолжаемое преступление, в результате чего потерпевшим ЧСА, ВВГ, ЗЕА, КВВ, ШНВ, ДЗИ, ИИВ причинен материальный ущерб на общую сумму 51957 руб. 44 коп., а именно: ВВГ на сумму 16 500 руб., ЧСА на сумму 2918,40 руб., ЗЕА на сумму 968,40 руб., ШНВ на сумму 4795 руб., КВВ на сумму 2524,15 руб., ДЗИ на сумму 3871,20 руб., ИИВ на сумму 20380,29 руб.

Реализуя свой преступный умысел, Е. и В. в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята} на автомобиле {... }, приехали в садоводческое некоммерческое товарищество {... } расположенное в районе {Адрес изъят}, где решили совершить кражи имущества из находящихся на территории данного садоводческого товарищества пригодных для проживания садовых домов, хозяйственных построек, иных помещений. После этого по причине наличия большого снежного покрова, препятствующего проезду автомашины, Е. и В. оставили автомашину {... } на дороге в садоводческом товариществе {... } Действуя далее, Е. и В., взяв с собой неустановленное следствием орудие взлома и мешки, пешком направились к постройкам и домам.

Затем в указанный выше период времени Е. и В., увидев постройки и дом, принадлежащие ранее незнакомым ЧСА и ВВГ, на прилегающих друг к другу земельных участках {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {... }) и {Номер

изъят} (инвентаризационный номер земельного участка: {Номер изъят}), расположенных по адресу: {Адрес изъят} решили проникнуть внутрь строений с целью хищения чужого имущества.

Реализуя свой преступный умысел, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята} Е. и В., убедившись, что за их преступными действиями никто не наблюдает, подошли к калитке забора участка {Номер изъят} принадлежащего ВВГ Действуя далее, Е. и В., используя неустановленное следствием орудие взлома, путем отжатия навесного замка от петель двери калитки сломали навесной замок, запирающий калитку забора, после чего через калитку проникли на территорию земельного участка {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {Номер изъят}). Продолжая совершение преступления, В. и Е. подошли к хозяйственной постройке на участке ВВГ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, вновь отжали петлю на косяке дверной коробки с навесным замком, а затем через входную дверь, с целью хищения чужого имущества незаконно проникли внутрь данной хозяйственной постройки. Осмотрев обстановку внутри постройки, Е. и В., обнаружили в ней следующее имущество, принадлежащее ВВГ: шуроповерт "Aeg" (Аег), модель BS14G2 (БиСи14Джи2) в комплекте с запасным аккумулятором "Aeg" (Аег) и зарядным устройством к шуруповерту общей стоимостью 2000 рублей, инвертор сварочный "ELITECH" (Элитеч), модель АИС210, стоимостью 10 000 рублей, электрод не представляющий материальной ценности, угловую шлифовальную машину "Bosh", модель GWS 15-150 CIH (Бош, модель ДжиДаблюСи 15-150 Сих) стоимостью 3000 рублей, пилу ручную циркулярную "STERN", модель CS185 (Штерн, модель КиСи185) стоимостью 1500 рублей, а так же не установленным предметом Е. и В. срезали провод черного цвета от водяного насоса, длиной 7,09 метра, не представляющий материальной ценности, которое решили похитить. Указанное имущество ВВГ общей стоимостью 16500 рублей Е., В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения хозяйственной постройки. В результате преступных действий Е. и В. потерпевшему ВВГ причинен значительный материальный ущерб в общей сумме 16500 руб.

Продолжая задуманное, Е. и В. в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, пройдя по территории земельного участка {Номер изъят}, проникли на соседний земельный участок {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащий ЧСА, где подошли к жилому дому. После этого Е. и В., используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петлю на двери с навесным замком, а затем через входную дверь незаконно проникли внутрь жилого дома. Действуя далее, Е. и В., пройдя веранду и вновь используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петлю на двери с навесным замком, а затем через входную дверь незаконно проникли внутрь жилого дома ЧСА Осмотрев помещения дома, Е. и В. из холодильника на кухне похитили пластиковую бутылку с домашним вином объемом 1,5 литра, не представляющим материальной ценности.

После этого Е. и В., действуя совместно и согласовано, вышли из дома и подошли к входной двери бани, расположенной на земельном участке ЧСА, где также с помощью неустановленного следствием орудия взлома отжали петлю на входной двери с навесным замком, тем самым незаконно проникли внутрь помещения. Осмотрев обстановку внутри бани, Е. и В., обнаружили принадлежащий ЧСА электрический самовар объемом 3 литра, стоимостью 1000 рублей, который решили похитить. Данный самовар Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения бани.

Не останавливаясь на достигнутом, с целью хищения чужого имущества в максимально возможном размере, в этот же период времени Е. и В. подошли к хозяйственной постройке (сараю), находящейся на земельном участке ЧСА, где с помощью неустановленного следствием орудия взлома отжали петлю на входной двери с навесным замком, тем самым незаконно проникли в помещение хозяйственной постройки (сарая). Осмотрев обстановку внутри сарая, Е. и В., обнаружили следующее имущество, принадлежащее ЧСА: угловую шлифовальную машину "Прораб" модель 9115, {Номер изъят}, стоимостью 1000 рублей, электрический лобзик "Прораб" модель 4112 {Номер изъят}, не представляющий материальной ценности, электрический провод белого цвета длиной 40,92 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 818,40 руб., удлинитель длиной 7 м, стоимостью 100 рублей, которое решили похитить. Указанное имущество Е. и В. общей стоимостью 2918,40 руб. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения сарая.

В результате преступных действий Е. и В., потерпевшему ЧСА причинен материальный ущерб в общей сумме 2918,40 руб.

Продолжая совершение преступления, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, Е. и В. подошли к земельному участку {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащему ЗЕА и расположенному в СНТ {... } по адресу: {Адрес изъят}, где, воспользовавшись отсутствием одной секции забора, выполненного из сетки-рабицы и установленного по периметру участка, прошли на земельный участок {Номер изъят}. Подойдя к садовому дому, не пригодному для постоянного или временного проживания, Е. и В., используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали на входной двери навесной замок, тем самым сломав его, после чего незаконно проникли внутрь дома, где ценного имущества не обнаружили и вышли из дома.

Затем в указанный период времени Е. и В. подошли к хозяйственной постройке (сараю) расположенному на земельном участке ЗЕА, где используя неустановленное следствием орудие взлома, взломали накладной замок на входной двери и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникли внутрь сарая. Осмотрев обстановку внутри сарая, Е. и В. обнаружили в нем два удлинителя, принадлежащие ЗЕА, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали розетки и электровилки с двух удлинителей и похитили провода: провод в изоляции белого цвета длиной 24,21 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 968,40 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 2,84 м, не представляющий материальной ценности. Указанное имущество общей стоимостью 968,40 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения сарая, чем причинили потерпевшей ЗЕА материальный ущерб на указанную сумму.

Преследуя цель незаконного обогащения в максимально возможном размере, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, Е. и В. подошли к земельному участку {Номер изъят} (кадастровый номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащему ШНВ и расположенному в СНТ {... } по адресу: {Адрес изъят}, где проникли через калитку в заборе на земельный участок ШНВ Подойдя к садовому дому, пригодному для временного проживания, Е. и В., используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петли на входной двери навесного замка и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникли внутрь дома. Осмотрев внутренние помещения дома, Е. и В. обнаружили удлинитель, два провода, принадлежащие ШНВ,

которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали розетку и электровилку с удлинителя в изоляции оранжевого цвета и похитили данный провод длиной 51,50 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2060 руб., а также похитили два провода: провод в изоляции белого цвета длиной 12,65 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 253 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 60 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2400 руб. Указанное имущество общей стоимостью 4713 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения дома.

Затем в указанный период времени Е. и В. подошли к хозяйственной постройке (сараю), расположенному на земельном участке ШНВ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петли навесного замка на входной двери и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникли внутрь сарая. Осмотрев обстановку внутри сарая, Е. и В. обнаружили в нем провод и фрагменты телефонных проводов, принадлежащих ШНВ, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. похитили провод в изоляции белого цвета длиной 4,10 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 82 руб., а также 13 фрагментов телефонных проводов различной длины и цвета, не представляющих материальной ценности. Указанное имущество общей стоимостью 82 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения сарая.

В результате преступных действий Е. и В., потерпевшей ШНВ причинен материальный ущерб в общей сумме 4795 руб.

Преследуя цель незаконного обогащения в максимально возможном размере, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, Е. и В., подошли к земельному участку {Номер изъят} (кадастровый номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащего КВВ и расположенному в СНТ {... } по адресу: {Адрес изъят}, где, открыв внешний шпингалет на калитке в заборе, проникли на земельный участок КВВ Подойдя к хозяйственной постройке (сараю), Е. и В., неустановленным следствием орудием взлома нарушили целостность дверного полотна, через входную дверь проникли внутрь сарая, где осмотрев обстановку, Е. и В. ценного имущества не обнаружили и вышли из постройки.

Затем Е. и В., подошли к хозяйственной постройке (сараю) расположенной на земельном участке КВВ, где используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали врезной замок в двери и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникли внутрь хозяйственной постройки (сарая). Осмотрев обстановку внутри сарая, Е. и В. обнаружили удлинитель, перчатки для бытовых работ, принадлежащие КВВ, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали розетку и электровилку с удлинителя в изоляции белого цвета и похитили данный провод длиной 22,35 м, стоимостью 39 рублей за 1 метр, общей стоимостью 871,65 руб., а также похитили 7 пар перчаток желто-синего цвета, стоимостью 70 рублей за 1 пару, общей стоимостью 490 руб., 1 пару перчаток серо-черного цвета стоимостью 70 руб. Указанное имущество общей стоимостью 1431,65 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения хозяйственной постройки.

Затем в указанный период времени Е. и В. подошли к хозяйственной постройке (сараю), расположенному на земельном участке КВВ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, на входной двери отжали накладной замок, сломав его, и с

целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникли внутрь сарая. Осмотрев обстановку внутри сарая, Е. и В. обнаружили в нем провод на катушке, два электропровода от насосов "Водолей", автомобильный пылесос, принадлежащие КВВ, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали провода от двух насосов "Водолей": провод в изоляции черного цвета длиной 18 м, стоимостью 25 рублей за 1 метр, общей стоимостью 450 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 9,70 м, стоимостью 25 рублей за 1 метр, общей стоимостью 242,50 руб., а также провод в изоляции белого цвета длиной 20 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 400 руб., автомобильный пылесос Defort DVC-35 93728298 (Дефорт, ДиВиСи-35), не представляющий материальной ценности. Указанное имущество общей стоимостью 1092,50 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения сарая.

В результате преступных действий Е. и В., потерпевшей КВВ причинен материальный ущерб в общей сумме 2524,15 руб. Действуя далее, Е. и В., похитив имущество потерпевших из садоводческого товарищества {... } перенесли похищенное в мешках и погрузили его в автомашину {... }. При этом, не останавливаясь на достигнутом, Е. и В., реализуя свой преступный умысел, продолжили свои противоправные действия с целью хищения чужого имущества из садовых домов пригодных для временного или постоянного проживания, хозяйственных построек, направились пешком с неустановленным следствием орудием взлома в находящееся в непосредственной близости с садоводческим товариществом {... } - садоводческое товарищество {... }

Преследуя цель незаконного обогащения в максимально возможном размере, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, Е. и В. подошли к земельному участку {Номер изъят} (условный номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащему ДЗИ и расположенному по адресу: {Адрес изъят}, где через калитку в заборе проникли на земельный участок. Подойдя к дому {Номер изъят}, пригодному для временного проживания Е. и В., неустановленным следствием орудием взлома сломали деревянную планку косяка на дверной коробке, а также выставили стекло из оконной рамы, тем самым незаконно проникли в жилище. Осмотрев внутренние помещения дома, Е. и В. обнаружили бронзовую статуэтку - подсвечник и 9 удлинителей, принадлежащие ДЗИ, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным следствием предметом срезали розетки и электровилки со всех удлинителей и похитили провода: провод в изоляции серого цвета длиной 20 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 400 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 24,33 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 486,60 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 5,50 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 110 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 4,65 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 93 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 2,40 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 48 руб., провод в изоляции белого цвета, длиной 3,46 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 69,20 руб., провод в изоляции серо-белого цвета длиной 22,25 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 445 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 7,63 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 152,60 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 3,34 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 66,80 руб. и бронзовую статуэтку-подсвечник, стоимостью 2000 руб. Указанное имущество общей стоимостью 3871,20 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения дома.

Затем Е. и В. подошли к хозяйственной постройке (сараю), расположенной на земельном участке ДЗИ, где используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петли навесного замка входной двери сарая, незаконно проникли внутрь постройки, где обнаружили белый мешок, принадлежащий ДЗИ, не представляющий материальной ценности, который похитили для последующей перевозки в нем похищенного имущества.

В результате преступных действий Е. и В. потерпевшей ДЗИ причинен материальный ущерб в общей сумме 3871,20 руб.

Преследуя цель незаконного обогащения в максимально возможном размере, в период с 16 час. 40 мин. {Дата изъята} до 00 час. 44 мин. {Дата изъята}, Е. и В. подошли к земельному участку {Номер изъят} (условный номер земельного участка {Номер изъят}) принадлежащему ИИВ и расположенному по адресу: {Адрес изъят}, где, открыв шпингалет на калитке в заборе, проникли на земельный участок. Подойдя к хозяйственной постройке (сараю) на земельном участке, Е. и В., неустановленным следствием орудием взлома сломали навесной замок на петлях входной двери, тем самым незаконно проникли в постройку. Осмотрев обстановку внутри постройки, Е. и В. обнаружили различное имущество, принадлежащее ИИВ: бензопилу "Makita" модель DCS4610 (Макита, модель ДиКиСи 4610) стоимостью 4000 руб., угловую шлифовальную машину "Макита" стоимостью 2500 руб., электропилу "Master Yard" модель MS 2040E-16 (Мастер Ярд, модель ЭмСи 2040E-16) стоимостью 3000 руб., топор - колун "STRIKE" (Страйк) стоимостью 1000 руб., топор - колун "Ушастый", стоимостью 1500 руб., два садовых секатора "PALISAD" (Палисад) стоимостью 500 руб. каждый, общей стоимостью 1000 руб., два шаровых крана стоимостью 400 руб. каждый, общей стоимостью 800 руб., шаровый кран типа "американка" стоимостью 1400 руб., десять переходников, стоимостью 50 руб. каждый, общей стоимостью 500 руб., семнадцать отрезных кругов от шлифовальной машины стоимостью 20 руб. каждый, общей стоимостью 340 руб., пассатижи "Матрикс" стоимостью 50 руб., 40 пар хлопчатобумажных перчаток белого цвета стоимость 12 руб. за 1 пару, а также 1 перчатка (беспарная) стоимостью 6 руб., общей стоимостью 486 руб., медный провод длиной 5,63 м, стоимостью 8 руб. за 1 метр, общей стоимостью 45,04 руб., цепь для пилы стоимостью 200 руб., а также предметы не представляющие материальной ценности: комплект шампуров из 6 шт., два шаровых крана с ручкой синего и красного цвета, два гибких шланга от душа, 5 пар хлопчатобумажных перчаток черного цвета, металлический провод от стабилизаторов общей длиной 14,20 м, металлическая проволока длиной 26 м, которые решили похитить. Указанное имущество общей стоимостью 16821,04 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения сарая.

Затем Е. и В., подошли к хозяйственной постройке (бане), расположенной на земельном участке ИИВ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали петлю навесного замка на косяке входной двери бани, незаконно проникли внутрь постройки, где обнаружили следующее имущество, принадлежащее ИИВ: удлинитель с переносной лампой оранжевого цвета, 3 удлинителя, электропровод от центробежного насоса, провод на катушке, пенный пистолет, которые решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали розетки и электровилки со всех удлинителей и похитили провода: провод в изоляции черного цвета длиной 10,15 м, стоимостью 45 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 456,75 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 9,55 м, стоимостью 50 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 477,50 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 1,55 м, не представляющий материальной ценности, провод в изоляции оранжевого цвета длиной 10 м, стоимостью 50 руб. за 1 метр, а всего на общую

сумму 500 руб., провод на катушке в изоляции белого цвета длиной 50 м, стоимостью 6 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 300 руб., переносная лампа с удлинителем в изоляции оранжевого цвета стоимостью 400 руб., пенный пистолет стоимостью 300 руб. Указанное имущество общей стоимостью 2434,25 руб., действуя совместно, Е. и В. сложили в мешок и через входную дверь вынесли из помещения бани.

Затем Е. и В., подошли к хозяйственной постройке (помещение душа), расположенной на земельном участке ИИВ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжали дужку навесного замка с петель входной двери постройки, незаконно проникли внутрь постройки, где обнаружили электрический провод от насоса в скважине, который решили похитить. Действуя далее, Е. и В. неустановленным предметом срезали провод от насоса в изоляции черного цвета длиной 25 м, стоимостью 45 руб. за 1 метр, общей стоимостью 1125 руб., после чего данный провод сложили в мешок и вынесли его из постройки.

Затем Е. и В., подошли к хозяйственной постройке (сараю) расположенной на земельном участке ИИВ, где, используя неустановленное следствием орудие взлома, сорвали металлическую планку с навесным замком на входной двери сарая, незаконно проникли внутрь постройки и, не обнаружив ценного имущества, покинули постройку.

В результате преступных действий Е. и В. потерпевшему ИИВ причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 20380,29 руб.

После этого Е. и В., похитив имущество потерпевших из садоводческого товарищества {... } перенесли похищенное в мешках и погрузили его в автомашину {... }. Впоследствии В. и Е. с похищенным имуществом на автомашине {... } скрылись с места происшествия. {Дата изъята} около 00 час. 44 мин. при выезде из садоводческого товарищества {... } автомашина {... } застряла, в этот момент Е. и В. задержали сотрудники полиции, которые изъяли часть похищенного имущества.

В судебном заседании подсудимый Е. вину по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, не признал.

Из показаний подсудимого Е., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в томе 6 на л.д. 136-140, 156-160, 173-175, которые подсудимый подтвердил полностью, следует, что {Дата изъята} около 16 часов он на своей автомашине {... } по просьбе бабушки СРА поехал проверить садовый участок, находящийся в {Адрес изъят}, о чем С. просила его еще до 2019 года. До участка С. он не доехал, так как дорога была заметена, вернулся в {Адрес изъят}, забрал из садика старшего сына, после чего около 18 часов приехал к дому своего друга В., поскольку он хотел заняться ремонтом своего автомобиля в автосервисе знакомого по имени В., которого лучше знал В. На нем была одета рабочая одежда. Когда он и Вохминцев приехали в автосервис на {Адрес изъят}, то дверь автосервиса оказалась закрытой, В. трубку телефона не брал, поэтому он и Вохминцев решили заехать в кафе {... } на {Адрес изъят} У церкви в {... } его автомобиль остановил незнакомый мужчина, который попросил подвезти за 500 рублей в {Адрес изъят} на что он согласился. В период с 19 часов до 20 часов он приехал в {Адрес изъят} в гаражный массив, где стояла сломанная фура, дорогу показывал незнакомый мужчина. Далее мужчина расплатился с ним и предложил выехать прямо через гаражи, чтобы не объезжать весь {Адрес изъят}, что он и сделал, но повернул не на нужном повороте, попал на дорогу с одной колеей. Он решил

ехать дальше, чтобы найти место для разворота, заехал в садоводческое товарищество, проехал еще около 100 метров, где развернулся. Весь вечер шел сильный снегопад, его автомобиль застрял, и Вохминцев подталкивал автомобиль сзади. Таким образом он проехал обратно около 100 метров, далее машина застряла снова. Он и Вохминцев долго пытались выехать, но не смогли, и он позвонил своему отцу ЕИВ, так как у того имелся внедорожник. Далее он и В., оставив автомашину в садоводческом товариществе, пошли в сторону {Адрес изъят}, где примерно через полчаса встретили его отца, заехали в {Адрес изъят} на АЗС и в магазин, затем около 23 часов 30 минут вернулись в садоводческое товарищество к автомашине {... } Шел обильный снег, дорогу замело. В багажнике его автомобиля имелся трос, которым {... } прицепили к автомашине отца {... } Далее он и отец находились за рулем своих автомобилей, а Вохминцев толкал его автомобиль сзади, но автомобиль {... } тоже застрял, и они использовали лопаты, имевшиеся в автомашине ЕИВ. Через некоторое время в садовое товарищество приехал автомобиль {... } в котором находились сотрудники полиции. Два сотрудника полиции подошли к ним, спросили, что произошло. Узнав, что автомобили застряли, сотрудники полиции и Вохминцев совместно вытолкали его автомобиль сзади в течение около 30 минут, после чего он собрался уезжать, но сотрудники полиции пояснили ему, что надо дождаться следственную группу, что к ним с Вохминцевым будут вопросы. Потом сотрудники полиции рассадили его и Вохминцева по разным автомашинам, затем доставили его и Вохминцева в отдел полиции, где ему пояснили, что он и Вохминцев подозреваются в совершении краж с садовых участков. Провода, мешки и посторонние предметы рядом со своей автомашиной он не видел и не знает, откуда за забором у того места, где стояла его автомашина, появились мешки. В салоне его автомобиля находилось только детское кресло, в багажнике - шестиметровый трос, который он доставал из багажника и клал обратно в багажник, из-за чего в багажнике могло быть сыро, так как шел обильный снег. В тот период времени, пока сотрудники полиции выталкивали его автомашину, ему и Вохминцеву никаких вопросов по поводу проводов и мешков не задавали. Он первоначально пояснил сотруднику полиции Б., что ездил проверять сад бабушки, так как растерялся и сообщил первое, что пришло ему в голову. Полагает, что СРА могла забыть про данное ему поручение проверить садовый участок из-за преклонного возраста СРА Считает, что {Дата изъята} видеокамеры ГИБДД на повороте на {Адрес изъят} могли не сработать, в связи с чем не зафиксировать передвижение его автомашины в соответствии с его показаниями. Также считает, что по поводу его поведения в отделе полиции свидетель СМГ дал недостоверные показания, так как он вел себя спокойно.

В судебном заседании подсудимый В. вину по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, не признал.

Из показаний подсудимого В., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в томе 6 на л.д. 42-46, 52-54, 61-64, 78-80, которые подсудимый подтвердил полностью, следует, что {Дата изъята} после обеда к нему домой приехал его друг Е., поскольку накануне он и Еремин договорились ремонтировать автомобиль Еремина {... } в автосервисе его знакомого Ф.. Далее он и Еремин приехали в указанный автосервис на {Адрес изъят}, где Ф. не оказалось, и Ф. на звонки не отвечал. Он и Еремин поехали в кафе, и у {... } их автомашину остановил ранее незнакомый мужчина, который попросил за 500 рублей отвезти в мкр. {Адрес изъят}, на что он и Еремин согласились. Далее он и Еремин по указанию мужчины после 17 часов приехали в гаражный массив в {Адрес изъят}, где стояла фура. Этот мужчина показал дорогу, чтобы можно было ехать прямо, не разворачиваясь. Он и Еремин поехали по указанному направлению, потом поняли, что ошиблись дорогой,

заехали в садовое общество, где нашли место для разворота, развернулись и поехали обратно, но автомашина застряла в снегу. Е. находился за рулем автомашины, он толкал автомашину. Они медленно двигались таким образом, но потом поняли, что выехать не смогут, так как шел сильный снег, и Еремин позвонил своему отцу, чтобы тот помог. Далее он и Е. ушли пешком в {Адрес изъят}, где встретили отца Е., который приехал на автомобиле {... } съездили на АЗС в {Адрес изъят} и вернулись к автомобилю {... } которую подцепили к автомобилю {... } тросом, имевшимся у Е., и начали вытаскивать автомобиль {... } При этом они периодически складывали в багажник автомобиля {... } трос и лопаты. Автомобиль {... } также начал застревать. Затем в садоводческое товарищество приехал автомобиль {... } с сотрудниками полиции, которые, узнав причину нахождения его и Е. в садоводческом товариществе, помогли вытолкать автомашину {... } Указанную автомашину толкали он и сотрудники полиции Б. и ЛАН. Потом сотрудники полиции посадили его в патрульный автомобиль, пояснив, что что-то нашли, и необходимо дождаться следственно-оперативную группу, после чего доставили его в отдел полиции. В ходе выталкивания автомашины сотрудники полиции не задавали ему каких-либо вопросов по поводу мешков и провода, на заборе садоводческого товарищества провода он не видел, об обнаружении в садоводческом товариществе провода и мешков узнал только в отделе полиции. Полагал, что свидетель ЗКС дал недостоверные показания по поводу его устных объяснений, которые он давал в отделе полиции, так как о своей причастности к краже он не рассказывал. Факты исходящего звонка с абонентского номера его телефона {Дата изъята} в 16 час. 21 мин. при помощи базовой станции по адресу: {Адрес изъят}, и фиксации камерой ГИБДД, установленной на повороте на {Адрес изъят}, {Дата изъята} только одного проезда автомобиля Е. объяснить не смог.

Допросив подсудимых, потерпевших, свидетелей, исследовав иные доказательства, представленные сторонами, суд установил другие обстоятельства дела, из которых следует, что в период с 13 час. 30 мин. {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в садоводческом некоммерческом товариществе {... } (далее - СНТ {... } расположенном в {Адрес изъят}, неустановленное лицо, используя неустановленное следствием орудие взлома, путем отжатия навесного замка от петель двери калитки сломало навесной замок, запирающий калитку забора, после чего, через калитку проникло на территорию земельного участка {Номер изъят}, далее, используя неустановленное орудие взлома, вновь отжало петлю на косяке дверной коробки с навесным замком хозяйственной постройки, а затем через входную дверь с целью хищения чужого имущества, незаконно проникло внутрь данной хозяйственной постройки, откуда тайно похитило следующее имущество, принадлежащее ВВГ: шуроповерт "Aeg", модель BS14G2 (БиСи14Джи2) в комплекте с запасным аккумулятором "Aeg" и зарядным устройством к шуруповерту общей стоимостью 2000 рублей, инвертор сварочный "ELITECH" (Элитеч), модель АИС210, стоимостью 10 000 рублей, электрод не представляющий материальной ценности, угловую шлифовальную машину "Bosh", модель GWS 15-150 CIH (Бош, модель ДжиДаблюСи 15-150 Сих) стоимостью 3000 рублей, пилу ручную циркулярную "STERN", модель CS185 (Штерн, модель КиСи185) стоимостью 1500 рублей, а так же не установленным предметом срезало провод черного цвета от водяного насоса, длиной 7,09 метра, не представляющий материальной ценности, которое также тайно похитило, в результате чего потерпевшему ВВГ был причинен значительный материальный ущерб в общей сумме 16500 руб.

В период с 15 час. 00 мин. {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в СНТ {... } расположенном в мкр. {Адрес изъят} на земельном участке {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {Номер изъят}), неустановленное лицо, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжало петлю на двери с навесным

замком жилого дома ЧСА, а затем через входную дверь незаконно проникло внутрь указанного жилого дома, откуда из холодильника на кухне тайно похитило пластиковую бутылку с домашним вином объемом 1,5 литра, не представляющим материальной ценности. Далее неустановленное лицо подошло к входной двери бани, расположенной на земельном участке ЧСА, где с помощью неустановленного орудия взлома отжало петлю на входной двери с навесным замком, после чего незаконно проникло внутрь помещения бани, откуда тайно похитило принадлежащий ЧСА электрический самовар объемом 3 литра, стоимостью 1000 рублей. Далее неустановленное лицо с помощью неустановленного следствием орудия взлома отжало петлю на входной двери с навесным замком и незаконно проникло в помещение хозяйственной постройки (сарая), откуда тайно похитило имущество, принадлежащее ЧСА: угловую шлифовальную машину "Прораб" стоимостью 1000 рублей, электрический лобзик "Прораб", не представляющий материальной ценности, электрический провод белого цвета длиной 40,92 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 818,40 руб., удлинитель длиной 7 м стоимостью 100 рублей. В результате преступных действий неустановленного лица потерпевшему ЧСА был причинен материальный ущерб в общей сумме 2918,40 руб.

В период с 12 час. 00 мин. {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в СНТ {... } расположенном в мкр. {Адрес изъят}, на земельном участке {Номер изъят} (инвентаризационный номер земельного участка {Номер изъят}), неустановленное лицо, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжало на входной двери садового дома ЗЕА навесной замок, тем самым сломав его, после чего незаконно проникло внутрь дома, где ценного имущества не обнаружило. Затем неустановленное лицо, используя неустановленное орудие, взломало накладной замок на входной двери и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникло внутрь сарая ЗЕА, откуда тайно похитило провода, срезав неустановленным предметом розетки и электровилки с двух удлинителей: провод в изоляции белого цвета длиной 24,21 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 968,40 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 2,84 м, не представляющий материальной ценности, - всего имущество общей стоимостью 968,40 руб., чем причинило потерпевшей ЗЕА материальный ущерб на указанную сумму.

В период с {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в СНТ {... } расположенном в {Адрес изъят}, на земельном участке {Номер изъят} (кадастровый номер земельного участка {Номер изъят}), неустановленное лицо, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжало петли на входной двери навесного замка и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникло внутрь дома ШНВ, откуда, срезав неустановленным предметом розетку и электровилку с удлинителя в изоляции оранжевого цвета, тайно похитило данный провод длиной 51,50 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2060 руб., а также тайно похитило два провода: провод в изоляции белого цвета длиной 12,65 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 253 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 60 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2400 руб. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, отжало петли навесного замка на входной двери в сарай и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникло внутрь сарая ШНВ, откуда тайно похитило провод в изоляции белого цвета длиной 4,10 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 82 руб., а также 13 фрагментов телефонных проводов различной длины и цвета, не представляющих материальной ценности. В результате преступных действий неустановленного лица потерпевшей ШНВ был причинен материальный ущерб в общей сумме 4795 руб.

В период с 14 часов {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в СНТ {... } расположенном в {Адрес изъят}, неустановленное лицо, открыв внешний шпингалет на калитке в заборе, проникло на земельный участок {Номер изъят} (кадастровый номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащий КВВ, и, нарушив неустановленным следствием орудием взлома целостность дверного полотна, через входную дверь проникло внутрь сарая, где ценного имущества не обнаружило. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное следствием орудие взлома, отжало врезной замок в двери хозяйственной постройки (сарая) и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникло внутрь указанной постройки, откуда тайно похитило, срезав неустановленным предметом розетку и электровилку с удлинителя в изоляции белого цвета, провод длиной 22,35 м, стоимостью 39 рублей за 1 метр, общей стоимостью 871,65 руб., а также тайно похитило 7 пар перчаток желто-синего цвета, стоимостью 70 рублей за 1 пару, общей стоимостью 490 руб., 1 пару перчаток серо-черного цвета стоимостью 70 руб. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, на входной двери сарая отжало накладной замок, сломав его, и с целью хищения чужого имущества через входную дверь незаконно проникло внутрь сарая, откуда тайно похитило, срезав неустановленным предметом провода от двух насосов "Водолей": провод в изоляции черного цвета длиной 18 м, стоимостью 25 рублей за 1 метр, общей стоимостью 450 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 9,70 м, стоимостью 25 рублей за 1 метр, общей стоимостью 242,50 руб., а также тайно похитило провод в изоляции белого цвета длиной 20 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 400 руб., автомобильный пылесос Defort DVC-35, не представляющий материальной ценности. В результате преступных действий неустановленного лица потерпевшей КВВ был причинен материальный ущерб в общей сумме 2524,15 руб.

В период с 12 час. {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в садоводческом некоммерческом товариществе {... } (далее - СНТ {... } на земельном участке {Номер изъят} (условный номер земельного участка {Номер изъят}) принадлежащем ДЗИ и расположенном по адресу: {Адрес изъят}, неустановленное лицо неустановленным орудием сломало деревянную планку косяка на дверной коробке садового дома, а также выставило стекло из оконной рамы, и проникло в садовый дом, откуда, срезав неустановленным следствием предметом розетки и электровилки со всех удлинителей, тайно похитило провода: провод в изоляции серого цвета длиной 20 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 400 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 24,33 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 486,60 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 5,50 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 110 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 4,65 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 93 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 2,40 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 48 руб., провод в изоляции белого цвета, длиной 3,46 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 69,20 руб., провод в изоляции серо-белого цвета длиной 22,25 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 445 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 7,63 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 152,60 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 3,34 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 66,80 руб. и бронзовую статуэтку-подсвечник, стоимостью 2000 руб. Далее неустановленное лицо подошло к хозяйственной постройке (сараю), расположенной на земельном участке ДЗИ, где, используя неустановленное орудие взлома, отжало петли навесного замка входной двери сарая, незаконно проникло внутрь постройки, откуда похитило белый мешок, принадлежащий ДЗИ, не представляющий материальной ценности. В результате преступных действий неустановленного лица потерпевшей ДЗИ был причинен материальный ущерб в общей сумме 3871,20 руб.

В период с 10 час. {Дата изъята} по 00 час. 20 мин. {Дата изъята} в СНТ {... } на земельном участке {Номер изъят} (условный номер земельного участка {Номер изъят}), принадлежащем ИИВ и расположенном по адресу: {Адрес изъят}, неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, сломало навесной замок на петлях входной двери хозяйственной постройки, тем самым незаконно проникло в постройку, откуда тайно похитило имущество, принадлежащее ИИВ: бензопилу "Makita" модель DCS4610 (Макита, модель ДиКиСи 4610) стоимостью 4000 руб., угловую шлифовальную машину "Макита" стоимостью 2500 руб., электропилу "Master Yard" модель MS 2040E-16 (Мастер Ярд, модель ЭмСи 2040E-16) стоимостью 3000 руб., топор - колун "STRIKE" (Страйк) стоимостью 1000 руб., топор - колун "Ушастый", стоимостью 1500 руб., два садовых секатора "PALISAD" (Палисад) стоимостью 500 руб. каждый, общей стоимостью 1000 руб., два шаровых крана стоимостью 400 руб. каждый, общей стоимостью 800 руб., шаровый кран типа "американка" стоимостью 1400 руб., десять переходников, стоимостью 50 руб. каждый, общей стоимостью 500 руб., семнадцать отрезных кругов от шлифовальной машины стоимостью 20 руб. каждый, общей стоимостью 340 руб., пассатижи "Матрикс" стоимостью 50 руб., 40 пар хлопчатобумажных перчаток белого цвета стоимость 12 руб. за 1 пару, а также 1 перчатка (беспарная) стоимостью 6 руб., общей стоимостью 486 руб., медный провод длиной 5,63 м, стоимостью 8 руб. за 1 метр, общей стоимостью 45,04 руб., цепь для пилы стоимостью 200 руб., а также предметы не представляющие материальной ценности: комплект шампуров из 6 шт., два шаровых крана с ручкой синего и красного цвета, два гибких шланга от душа, 5 пар хлопчатобумажных перчаток черного цвета, металлический провод от стабилизаторов общей длиной 14,20 м, металлическая проволока длиной 26 м. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, отжало петлю навесного замка на косяке входной двери бани, незаконно проникло внутрь бани, откуда тайно похитило провода, принадлежащие ИИВ, срезав неустановленным предметом розетки и электровилки со всех удлинителей: провод в изоляции черного цвета длиной 10,15 м, стоимостью 45 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 456,75 руб., провод в изоляции черного цвета длиной 9,55 м, стоимостью 50 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 477,50 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 1,55 м, не представляющий материальной ценности, провод в изоляции оранжевого цвета длиной 10 м, стоимостью 50 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 500 руб., а также тайно похитило провод на катушке в изоляции белого цвета длиной 50 м, стоимостью 6 руб. за 1 метр, а всего на общую сумму 300 руб., переносную лампу с удлинителем в изоляции оранжевого цвета стоимостью 400 руб., пенный пистолет стоимостью 300 руб. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, отжало дужку навесного замка с петель входной двери постройки (душа), незаконно проникло внутрь указанной постройки, откуда, срезав неустановленным предметом, тайно похитило провод от насоса в изоляции черного цвета длиной 25 м, стоимостью 45 руб. за 1 метр, общей стоимостью 1125 руб. Далее неустановленное лицо, используя неустановленное орудие взлома, сорвало металлическую планку с навесным замком на входной двери сарая, незаконно проникло внутрь указанной постройки и, не обнаружив ценного имущества, покинуло постройку. В результате преступных действий неустановленного лица потерпевшему ИИВ был причинен значительный материальный ущерб на общую сумму 20380,29 руб.

В судебном заседании стороной государственного обвинения предъявлены следующие доказательства, подтверждающие событие преступления.

Из показаний потерпевшего ЧСА, данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 1 на л.д. 181-183, 184-186, 190-193, том 6 на л.д. 27-28, которые

потерпевший подтвердил полностью, следует, что в СНТ {... } расположенном в {Адрес изъят}, у него в собственности находится земельный участок с двухэтажным домом {Номер изъят}. Когда он был на участке {Дата изъята} около 15 час. 00 мин., все имущество находилось на месте, двери в доме и постройках были закрыты. {Дата изъята} около 13 час. 00 мин. участковый уполномоченный полиции сообщил ему по телефону, что двери в дом и строения вскрыты. Прибыв в этот же день на садовый участок, он обнаружил следы в снегу, ведущие со стороны участка {Номер изъят}, принадлежащего В., на других соседних участках следов не было, поэтому он предположил, что неизвестный пришел на его участок с участка {Номер изъят} и потом вернулся обратно на участок {Номер изъят}. Петли на навесных замках на дверях дома, бани и сарая были сломаны. Внутри дома был нарушен порядок, из шкафа вывалены вещи, из холодильника похищена полуторалитровая пластиковая бутылка с домашним вином, которая для него не представляет материальной ценности. Из предбанника был похищен электрический самовар объемом 3 литра стоимостью 1000 рублей, из сарая, который находился в 20 метрах от дома, были похищены: угловая шлифовальная машина "Прораб" стоимостью 1000 рублей, электрический лобзик "Прораб", не представляющий материальной ценности, провод белого цвета длиной 40,92 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 818,40 рублей, удлинитель длиной 7 м, стоимостью 100 рублей. Всего было похищено имущество общей стоимостью 2918,40 руб. Следователем ему были предъявлены фототаблицы к протоколам осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята}, где он узнал среди остальных предметов свои похищенные вещи. Все похищенное имущество, за исключением пластиковой бутылки с вином, было обнаружено и возвращено ему следователем.

Из сообщения, поступившего от ЧСА в дежурную часть УМВД России по г. К. {Дата изъята} в 13 час. 21 мин. следует, что в СНТ {... } в {Адрес изъят} на участке {Номер изъят} вскрыты домик и баня (том 1, л.д. 161).

Из заявления ЧСА на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестные проникли на садовый участок садового общества {... } откуда похитили имущество (том 1, л.д. 163).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята} - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на входной двери в дом повреждено запорное устройство, на косяке двери имеется след орудия взлома, на второй двери, ведущей в дом, повреждено запорное устройство, на полотне двери имеется след орудия взлома, порядок в доме нарушен; у бани повреждено запорное устройство; у хозяйственной постройки повреждено запорное устройство; в ходе осмотра дома изъят фрагмент косяка входной двери со следами орудия взлома, запорное устройство; в ходе осмотра хозяйственной постройки на полу у входа изъят след обуви (том 1, л.д. 166-175).

Согласно заключению эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} на поверхности фрагмента доски, изъятого в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят} садовый участок {Номер изъят}, имеется след орудия взлома, который является статическим следом давления, пригодным для определения групповой принадлежности. Данный след мог быть образован предметом с одним рабочим концом прямоугольной формы, с шириной рабочей части 13 мм, например, ломом, монтировкой, гвоздодером или другими предметами с аналогичными размерными характеристиками (том 2, л.д. 228-232).

Из показаний потерпевшей ЗЕА, данных ею в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 1 на л.д. 211-213, 216-218, 224-225, в томе 6 на л.д. 25-26, которые потерпевшая подтвердила полностью, следует, что {Дата изъята} у нее в собственности находится земельный участок {Номер изъят} в СНТ {... } в {Адрес изъят}. На участке имеется одноэтажный нежилой дощатый дом, который используется как хозяйственная постройка, находится недалеко от калитки, к нему пристроен сарай. Также имеется баня, которая стоит отдельно. {Дата изъята} в период с 12 час. до 13 час. она была на участке, все было в порядке, двери в постройки были закрыты. {Дата изъята} ей позвонили из полиции и сообщили, что двери в домик и постройки вскрыты. Когда она прибыла в этот же день на садовый участок, то обнаружила следы обуви, ведущие от улицы к бане, дому и сараю. На двери домика отсутствовал замок, петли от него были загнуты, в доме были открыты шкафы, но ничего не было похищено. На двери сарая язык накладного замка был загнут, в сарае срезаны розетки и электровилки с двух удлинителей и похищены два провода: провод в изоляции белого цвета длиной 24,21 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 968,40 руб., провод в изоляции белого цвета длиной 2,84 м, не представляющий материальной ценности. Следователем ей были предъявлены фототаблицы к протоколам осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята}, на которых она узнала два своих провода: провод в изоляции белого цвета со следами зеленой краски и второй провод. По следам, которые она видела на своем участке, она не могла определить, сколько человек приходило на участок.

Из показаний свидетеля ЗАВ, данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 1 на л.д. 214-215, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что в собственности с супругой ЗЕА у них имеется земельный участок {Номер изъят} в садоводческом товариществе {... } На участке находится одноэтажный нежилой дом, баня, сарай. {Дата изъята} от супруги ему стало известно, что в постройках на участке открыты двери. Приехав в этот же день на участок, он обнаружил, следы на участке, идущие с улицы через компостную яму к бане, вокруг бани, затем к дому и сараю. В баню проникновения не было. Навесной замок с двери дома отсутствовал, внутри дома были разбросаны вещи, но ничего не пропало. Замок двери сарая был поврежден, из сарая пропал самодельный удлинитель, провод от которого был возвращен сотрудниками полиции. Определить, сколько человек оставили следы на садовом участке, он затрудняется.

Из заявления ЗЕА на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестные проникли на садовый участок {Номер изъят} садового общества {... } откуда похитили имущество (том 1, л.д. 194).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята} - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на входной двери в дом навесной замок отсутствует, дверное полотно имеет повреждение в виде отломанных досок; у сарая повреждена входная дверь, врезной замок имеет деформацию корпуса и загиб ригеля; изъят фрагмент древесины, отколовшийся от двери сарая, со следами орудия взлома, след руки с поверхности шкафа в доме, на открытой веранде при входе в баню обнаружен и изъят след обуви (том 1, л.д. 199-205).

Согласно копии книжки садовода {Номер изъят} ЗЕА является членом садоводческого некоммерческого товарищества (том 1, л.д. 221-223).

Из показаний потерпевшего ВВГ, данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 1 на л.д. 238-240, 244-246, томе 6 на л.д. 21-22, которые потерпевший подтвердил полностью, следует, что в {Адрес изъят} у него и у его супруги имеется земельный участок {Номер изъят}, на котором есть садовый дом и хозяйственная постройка. Участок огорожен деревянным забором, калитка закрывается на навесной замок. {Дата изъята} до 13 час. 30 мин. он был на участке, когда уходил, все строения закрыл на замки. {Дата изъята} от сотрудников полиции ему стало известно, что двери в постройку вскрыты. Со слов супруги ВНА, которая прибыла на участок, ему стало известно, что домик не вскрыт, сломано крепление навесного замка хозяйственной постройки, сорван и сломан навесной замок с калитки забора, из хозяйственной постройки пропало имущество. Впоследствии, когда он приехал на участок в январе 2019 года, он обнаружил, что из постройки похищено следующее имущество: шуроповерт "Aeg", модель BS14G2 в комплекте с запасным аккумулятором "Aeg" и зарядным устройством к шуруповерту, инвертор сварочный "ELITECH", электрод не представляющий материальной ценности, угловая шлифовальная машина "Bosh", пила ручная циркулярная "STERN", а также был срезан провод черного цвета от водяного насоса, не представляющий материальной ценности. Всего было похищено имущество на общую сумму 16500 руб., данный ущерб является для его семьи значительным. Следователем ему были предъявлены фототаблицы к протоколам осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята}, на которых среди различных предметов он уверенно узнал все похищенные у него вещи. Все похищенное имущество ему было возвращено.

Из показаний свидетеля ВНА, данных ею в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 1 на л.д. 248-250, которые свидетель подтвердила полностью, следует, что у нее с супругом ВВГ в собственности имеется земельный участок с домом {Номер изъят} в садоводческом товариществе {... } в {Адрес изъят}. Участок приобретался на ее прежнюю фамилию Б.. {Дата изъята} в период с 11 час. до 13 час. 30 мин. она и супруг находились на участке, все вещи были на своих местах, порядок не был нарушен, ничего не было повреждено. {Дата изъята} от председателя СНТ {... } ФЛН ей стало известно, что на ее участке вскрыта кладовка. Приехав на садовый участок в этот же день вместе с сотрудниками полиции, она обнаружила, что деревянная калитка забора была открыта, навесной замок отсутствовал. Петля навесного замка, который находился на двери кладовки, была вырвана, из кладовки было похищено следующее имущество: сварочный аппарат "Элитек", шуруповерт "Aeg" с аккумулятором к нему и запасным зарядным устройством, шлифовальная машинка "Бош", пила "Штерн", провод от насоса. Всего было похищено имущество на сумму 16 500 рублей, которое впоследствии было возвращено в полиции. На садовом участке она видела одну дорожку следов, ведущую к кладовке и на соседний участок, сколько человек оставило эти следы пояснить затрудняется.

Из заявления ВНА на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестные проникли на садовый участок {Номер изъят} садового общества {... } откуда похитили имущество (том 1, л.д. 226).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята} - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на входной двери в хозяйственную постройку оторвана петля для навесного замка и висит на навесном замке, который находится в закрытом состоянии; на деревянной полке обнаружен и изъят след текстильного материала (том 1, л.д. 231-235).

Согласно копии единой членской книжки садовода БНА является членом садоводческого некоммерческого товарищества {... } участок {Номер изъят} (том 1, л.д. 252).

Согласно справке о доходах и суммах налога физического лица {Дата изъята} размер дохода потерпевшего ВВГ составлял 53000 руб. (том 1, л.д. 253).

Согласно справке {Номер изъят} размер дохода ВНА за январь, февраль, март 2019 года составлял 30220,98 рублей, 30336,98 рублей, 32574,61 рубль соответственно (том 1, л.д. 254).

Согласно графика погашения {Дата изъята} ВНА с ПАО {... } заключен кредитный договор на сумму 300000 рублей на 5 лет, размер ежемесячного платежа 7204,75 руб. (том 1, л.д. 255-256).

Согласно копий квитанций Горьковского филиала ООО {... }, ООО {... } ООО {... } АО {... } МУП {... } НКО {... } АО {... } ВНА оплачивала коммунальные услуги и взносы на капитальный ремонт за период с декабря 2018 года по март 2019 года (том 1, л.д. 257-276).

Из показаний потерпевшей ДЗИ, данных ею в судебном заседании, и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 2 на л.д. 16-17, 18-21, 27-30, в томе 6 на л.д. 29-30, которые потерпевшая подтвердила полностью, следует, что в садоводческом товариществе {... } в {Адрес изъят} у нее имеется земельный участок с домом {Номер изъят}. {Дата изъята} около 12 часов она была на участке, все имущество находилось на месте. {Дата изъята} от соседей по садоводческому товариществу ей стало известно, что двери в дом повреждены. Прибыв на участок около 12 час. 00 мин. того же дня, она обнаружила следы на участке, ведущие к домику и сараю, не сильно запорошенные снегом. Калитка на участок была прикрыта, входная дверь в дом была открыта, рядом с дверью было окно, в котором было выставлено стекло из деревянной рамы, с наружной стороны на косяке двери планка была сломана, за счет чего ригель замка вышел из проема двери, при этом сам врезной замок двери не был поврежден, в доме были открыты шкафы, на полу разбросаны различные предметы. Также она обнаружила, что с двери сарая сняты петли с навесным замком, сам замок отсутствовал, позже она его нашла на участке. Из сарая пропал белый мешок, не представляющий материальной ценности, из которого высыпали опил. Из дома было похищено следующее имущество: бронзовый подсвечник и 9 проводов от удлинителей, с которых были срезаны вилки и розетки, черного, серого, белого, белого и серого цветов, - общей стоимостью 3871,20 руб. Следователем ей были предъявлены фототаблицы к протоколам осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята}, на которых среди других вещей она узнала бронзовый подсвечник и все похищенные у нее провода. Все похищенное имущество было ей возвращено.

Из заявления ДЗИ на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестные проникли на садовый участок {Номер изъят} садового общества {... } взломали замки, вскрыли домики и сарай, откуда похитили имущество (том 2, л.д. 1).

Протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята} - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на входной двери в дом имеется повреждение древесины дверной коробки входной двери, у металлического ангара отсутствует запорное устройство, в ходе осмотра дома изъяты розетка со следами перекуса провода, с

металлического бикса, стоящего на тумбе, изъят след текстильного материала (том 2, л.д. 5-10).

Согласно заключению эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} на поверхности кабеля электрической розетки имеются следы воздействия посторонним предметом, которые не пригодны для идентификации и являются следами резания и могли быть образованы ножом или другим орудием с аналогичным принципом действия (том 2, л.д. 195-196).

Согласно копии членской книжки садовода {Номер изъят} ДЗИ является членом садоводческого некоммерческого товарищества {... } (том 2, л.д. 23-26).

Из показаний потерпевшей КВВ, данных ею в судебном заседании, и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 22-23, 24-25, 30-33, томе 6 на л.д. 23-24, которые потерпевшая подтвердила полностью, следует, что с {Дата изъята} в СНТ {... } в {Адрес изъят} в ее собственности находится земельный участок с номером 53. На участке имеется жилой двухэтажный дом. Также на земельном участке имеется деревянная постройка, которая разделена на три секции (сарая), в первой секции и находится садовый инвентарь, во второй секции находится слесарный инструмент, в третьей секции находится биотуалет. {Дата изъята} около 14 часов она проверяла участок и сохранность дома, когда уходила, имущество находилось на своих местах, ничего не было повреждено. Также она расчистила от снега тропинку на участке у калитки так, что можно было наполовину открыть дверь. {Дата изъята} около 15 часов ей позвонил сотрудник полиции и сообщил, что вскрыты двери на строениях на садовом участке. Прибыв на участок {Дата изъята} после 15 часов, она обнаружила, что калитка в заборе была открыта без повреждения запорного устройства, проникновения в дом не было, но было проникновение и хищение из трех сараев. В помещении с биотуалетом была сломана пополам дверь, из этого помещения ничего не пропало. В помещении, где хранился садовый инвентарь, была выломана часть дверной коробки, и из помещения похищено: провод от удлинителя, с которого срезали розетку и электровилку, длиной 22,35 метра стоимостью 871 рублей 65 копеек, 7 пар перчаток общей стоимостью 490 рублей, 1 пара перчаток серо-черного цвета стоимостью 70 рублей. В помещении, где хранились инструменты, корпус замка был оторван от двери, замок впоследствии она обнаружила на садовом участке. Из данного помещения были похищены: автомобильный пылесос Defort DVC-35 93728298, не представляющий материальной ценности и 3 провода: провод (антенный кабель) в изоляции белого цвета длинной 20 метров стоимостью 400 рублей, провод от насоса "Водолей" длиной 18 метров стоимостью 450 метров, провод от второго насоса "Водолей" длиной 9,7 метров стоимостью 242 рубля 50 копеек. Общий ущерб в результате хищения имущества составил 2524 рубля 15 копеек. Все похищенное имущество было обнаружено и возвращено ей следователем, кроме 1 провода в изоляции белого цвета длиной 20 метров, который не обнаружен. Полагала, что на садовый участок зашли, так как увидели, что было расчищено перед калиткой, и прошли по ее следам, которые она оставила {Дата изъята}.

Из заявления КВВ на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что у нее повреждено имущество: двери и замки, обрезаны провода (том 4, л.д. 1).

Протоколом осмотра места происшествия - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на входной двери в сарай повреждена дверь, отщеплена часть древесины, у двери отсутствует накладной замок, внутри помещения сарая обнаружены: отрезанные

электровилки, одна из которых с фрагментом провода, на которых имеются следы перекуса, металлическая катушка, деревянная подставка с розеткой, электровилка с фрагментом провода со следами перекуса. На входной двери второго сарая деформирован врезной замок, повреждена дверная коробка, на стене справа от металлической двери имеется след орудия взлома. При осмотре сарая (санузла) обнаружено, что повреждена входная дверь - выломана правая доска в дверном полотне. В ходе осмотра хозяйственных построек изъяты: след орудия взлома, металлическая катушка, две электровилки черного цвета, деревянная подставка с розеткой и электровилкой (том 4, л.д. 2-19).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, следует, что на фрагменте древесины, изъятой {Дата изъята} в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят} имеется один след давления, пригодный для сравнительного исследования по групповой принадлежности. Идентификация предмета, оставившего данный след возможна при проведении сравнительного исследования с конкретным орудием. Данный след давления, образован путем воздействия силы, сообщаемой орудию взлома по нормали или под углом, если она не превышает силу трения между преградой и объемом. След образован орудием, с относительно плоской рабочей частью, шириной не менее 20 мм, длиной не менее 22 мм, твердость которого превышает твердость следовоспринимающего объекта. След давления, на фрагменте древесины, оставлен не ломом (монтажкой) и не топором, представленными на экспертизу (том 5, л.д. 78-80).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что на кабелях представленных объектов (розетке и электровилке на подставке, двух электровилках) имеются следы перекуса, которые, вероятно, могли быть образованы инструментом, имеющим две режущие кромки, типа откусов, кусачек, либо любым другим предметом схожим по конструкции. Данные следы не пригодны для идентификации орудия, которым они образованы (том 5, л.д. 90-91).

Согласно выписки из ЕГРП КВВ является собственником земельного участка с кадастровым номером {Номер изъят} площадью {... } (плюс минус 2) квадратных метров, по адресу: {Адрес изъят} (том 4, л.д. 36-38).

Согласно копии единой членской книжки садовода КВВ является членом садоводческого некоммерческого товарищества {... } участок {Номер изъят} (том 4, л.д. 39).

Согласно фрагмента коробки автомобильный пылесос Defort имеет модель DVC-35 (том 4, л.д. 40-41).

Из показаний потерпевшей ШНВ, данных ею в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 63-65, 69-71, в томе 6 на л.д. 31-32, которые потерпевшая подтвердила полностью, следует, что в СНТ {... } в {... } у нее имеется два земельных участка с {Номер изъят} и {Номер изъят}. На участке {Номер изъят} расположен дом и сарай. На участке она была в период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, все имущество находилось на своем месте, каких-либо повреждений у дома не было. {Дата изъята} днем от соседей по саду ей стало известно, что в ее дом совершено проникновение. Приехав с супругом на участок около 10 часов {Дата изъята}, она обнаружила, что калитка на участок была закрыта и не повреждена. По следам на участке было видно, что на ее участок зашли с участка соседей, так как следы вели с соседнего участка к ее садовому дому. Как

выглядели следы, она не запомнила и не может пояснить, сколько человек оставили эти следы. На входной двери в дом и сарай были вырваны петли навесных замков, сами замки остались в закрытом положении и не были повреждены. В доме дверцы шкафов были открыты, из шкафов вытряхнуты предметы одежды, на полу были разбросаны различные вещи. Из не закрывавшейся кладовки внутри дома было похищено 3 провода: провод, срезанный от розетки и электровилки в изоляции оранжевого цвета длиной 51,50 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2060 рублей, провод в изоляции белого цвета длиной 12,65 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 253 рублей, провод в изоляции черного цвета длиной 60 м, стоимостью 40 рублей за 1 метр, общей стоимостью 2400 рублей. Из сарая было похищено следующее имущество: провод в изоляции белого цвета длиной 4,10 м, стоимостью 20 рублей за 1 метр, общей стоимостью 82 рубля, 13 фрагментов телефонных проводов различной длины и цвета, не представляющие материальной ценности. Общий ущерб в результате хищения имущества составляет 4795 рублей. До прибытия на место следственно-оперативной группы она и ее муж повесили новые замки. В июне 2019 года она была у следователя и на фототаблицах увидела все свои похищенные провода, которые были ей возвращены, за исключением черного провода длиной 60 метров, который не был обнаружен и возвращен ей.

Из заявления ШНВ на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с конца {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестные проникли на садовый участок {Номер изъят} СНТ {... } и похитили имущество (том 1, л.д. 48).

Протоколом осмотра места происшествия - садового участка по адресу: {Номер изъят} - установлено, что на входной двери в садовый дом имеются повреждения в виде сколов, на двери имеется замок, в ходе осмотра дома изъяты: навесной замок входной двери, микроволокна с двери кладовки, следы пальцев рук с различных предметов внутри дома (том 4, л.д. 49-55).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, следует, что на поверхности представленного на экспертизу замка, изъятого {Дата изъята} по адресу: {Адрес изъят}, имеются следы орудия взлома, которые непригодны для идентификации орудия их оставившего (том 5, л.д. 37-38).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что на следовоспринимающей поверхности пленки обнаружены текстильные волокна, пригодные для сравнительного исследования. Данные волокна могли отделиться от различных текстильных изделий (том 5, л.д. 45-46).

Из протокола осмотра предметов - замка, изъятого в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, - от {Дата изъята}, следует, что корпус замка имеет повреждения различной формы и размеров, дужка замка частично деформирована (том 4, л.д. 92-93).

Протоколом осмотра места происшествия - садового участка по адресу: {Адрес изъят} - установлено, что на участке имеется деревянная одноэтажная хозяйственная постройка без повреждений (том 6, л.д. 16-17).

Согласно выписки из ЕГРП ШНВ является собственником земельного участка с кадастровым номером 43:40:022711:104 площадью 430 (плюс минус 1) квадратных метров, по адресу: {Адрес изъят} (том 4, л.д. 73-75).

Согласно постановления администрации {Адрес изъят} от {Дата изъята} {Номер изъят} в собственность ШНВ предоставлен земельный участок по адресу: {Адрес изъят} (том 4, л.д. 76-77).

Согласно справки председателя СНТ {... } от {Дата изъята} ШНВ принадлежит земельный участок {Номер изъят} площадью {... } квадратных метров по адресу: {Адрес изъят} (том 4, л.д. 78).

Из показаний потерпевшего ИИВ, данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 3 на л.д. 180-184, в томе 4 на л.д. 121-124, 125-127, 146-147, которые потерпевший подтвердил полностью, следует, что в его собственности находится земельный участок {Номер изъят} в садоводческом некоммерческом товариществе {... } по адресу: {Адрес изъят} На участке имеются хозяйственные постройки: сарай, дровяник, баня, душ. {Дата изъята} около 10 час. 00 мин. он был на участке, когда он ушел, все вещи находились на своих местах, двери в хозяйственные постройки он закрыл. {Дата изъята} вечером от соседей по саду ему стало известно, что на садовые участки произошло проникновение. Придя на участок {Дата изъята} в 09 час. 45 мин., он обнаружил, что калитка на участок была закрыта на щеколду, каких-либо следов на садовом участке не было, так как накануне был снег, поэтому он успокоился. Затем он обнаружил, что у сарая отсутствует замок, который он в последующем нашел на участке сломанным. При осмотре сарая обнаружил, что из сарая похищено следующее имущество: бензопила "Makita", угловая шлифовальная машина "Макита", электропила "Master Yard", топор - колун "STRIKE", топор - колун "Ушастый", два садовых секатора "PALISAD", два шаровых крана, шаровый кран типа "американка", десять переходников, семнадцать отрезных кругов от шлифовальной машины, пассатижи "Матрикс", 40 пар хлопчатобумажных перчаток белого цвета и 1 перчатка (беспарная), медный провод, цепь для пилы, а также предметы, не представляющие материальной ценности: комплект шампуров из 6 шт., два шаровых крана с ручкой синего и красного цвета, два гибких шланга от душа, 5 пар хлопчатобумажных перчаток черного цвета, металлический провод от стабилизаторов, металлическая проволока. С дверей бани была вырвана петля со стороны косяка, навесной замок остался неповрежденным в закрытом положении. При осмотре бани он обнаружил, что похищено имущество: провода со срезанными розетками и электровилками, провод на катушке в изоляции, переносная лампа с удлинителем, пенный пистолет. На дверях помещения душа у навесного замка была сломана дужка, из указанного помещения был срезан и похищен провод от насоса в изоляции черного цвета длиной 25 м. У сарая (дровяника) был сорван навесной замок, из данного помещения ничего не похищено. Всего у него похищено имущество на общую сумму 20 380 рублей 29 копеек. Данный ущерб является для него значительным. Следователем ему были предъявлены фототаблицы к протоколам осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята}, на которых среди других вещей он узнал большую часть похищенных у него вещей. Также в кабинете следователя он видел вещи, среди которых также узнал свое имущество. Ему не возвращено следующее имущество: угловая шлифмашинка "Макита", переносная лампа оранжевая с проводом, провод длиной 10 метров от оранжевого удлинителя, провод черный длиной 25 метров от насоса, белый провод длиной 50 метров на катушке, комплект шампуров, один большой топор-колун, пенный пистолет, - то есть 8 предметов. Эти предметы были похищены в одно время с другим имуществом, которое было обнаружено сотрудниками полиции.

Из сообщения, поступившего от И. в дежурную часть УМВД России по г. К. {Дата изъята} в 09 час. 40 мин. следует, что в СНТ {Адрес изъят} на участке {Номер изъят} пропали электроинструменты и провода (том 4, л.д. 104).

Из заявления ИИВ на имя начальника УМВД России по г. К. следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} неизвестный проник в хозяйственные постройки на земельном участке по адресу: {Адрес изъят}, откуда похитил инструменты (том 4, л.д. 105).

Из протокола осмотра места происшествия от {Дата изъята} - садового участка по адресу: {Адрес изъят}, - следует, что на участке имеются четыре хозяйственные постройки: дровяник, сарай, баня, душ. На входной двери в дровяник отделена пластина от двери и стены сарая, на которой висит навесной замок в положении закрыто, сам замок не поврежден. У хозяйственной постройки (душа) навесной замок висит на гвозде на стене душа. На входной двери в баню петля со стороны косяка двери отделена, и на петлях висит навесной замок в положении закрыто, внутри бани нарушен порядок, обнаружена электровилка со следами отрезания. У двери сарая на петлях отсутствует навесной замок, внутри помещения нарушен порядок. В ходе осмотра хозяйственных построек изъяты: навесной замок с ключом с двери душа, следы текстильного материала со шкафа в бане, следы обуви с пола в бане, электровилка со следами отрезания из помещения бани (том 4, л.д. 108-118).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что на поверхности кабеля штепсельной розетки имеются следы воздействия посторонним предметом, непригодным для идентификации. Данные следы являются следами разруба, могли быть оставлены ножом, либо другим инструментом такого же принципа действия (том 5, л.д. 13-14).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что один фрагмент следа подошвы обуви, изъятый с места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, пригоден для определения групповой принадлежности. Идентификация следов возможна при предоставлении конкретной обуви (том 5, л.д. 20-22).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, следует, что представленный на экспертизу замок, изъятый {Дата изъята} по адресу: {Адрес изъят}, не исправен по причине деформации засова, на поверхности корпуса замка имеются следы воздействий посторонним предметом, которые непригодны для идентификации орудия, их оставившего. На деталях механизма замка следы воздействия посторонним предметом не имеются. Ответить на вопрос отпирался и можно ли отпереть внутренний замок с двери изъятым ключом не удалось по причинам, указанным в исследовательской части заключения (том 5, л.д. 29-31).

Из протокола осмотра предметов - розетки, изъятой в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, - от {Дата изъята}, следует, что свободный конец кабеля имеет деформацию в виде диагонального поперечного сечения (том 4, л.д. 165-166).

Из протокола осмотра предметов - замка с ключом, изъятых в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, - от {Дата изъята}, следует, что на поверхности корпуса замка имеются повреждения и сколы красящего вещества различной формы и размеров (том 4, л.д. 171-172).

Из представленных потерпевшим ИИВ 3 фотографий внутренних помещений бани, душа на бумажных носителях следует, что изображены обрезанные провода: на одной фотографии - в помещении бани у насоса, на двух фотографиях - в помещении душа (том 4, л.д. 142-144).

Согласно копии членской книжки садовода ИИВ является членом садоводческого некоммерческого товарищества {... } садовый участок {Номер изъят} (том 4, л.д. 149).

Из письма негосударственного пенсионного фонда {... } следует, что потерпевший ИИВ является получателем негосударственной пенсии в размере 19090 рублей 82 копейки с {Дата изъята} (том 4, л.д. 151).

Согласно копий квитанций ООО {... } Горьковского филиала ООО {... } АО {... } МУП {... } АО {... } ПАО {... }, ПАО {... } НКО {... } ООО {... } ИВД оплачивала коммунальные услуги, услуги связи, взносы на капитальный ремонт за период с {Дата изъята} по {Дата изъята}, услуги домофона {Дата изъята}том 4, л.д. 152-160).

Согласно информации по карте ПАО {... } размер пенсии потерпевшего ИИВ НПФ за {Дата изъята} составил 17285 рублей 82 копейки (том 4, л.д. 162).

Согласно справок ПАО {... } о видах и размерах пенсий и других социальных выплат размер пенсии ИИВ, выплаченной {Дата изъята}, составил 16380 рублей 91 копейка, размер пенсии ИВД, выплаченной {Дата изъята}, составил 14840 рублей 73 копейки (том 4, л.д. 163-164).

Согласно протокола осмотра предметов от {Дата изъята} установлено, что розетка, изъятая с участка {Номер изъят} СНТ {Адрес изъят} имеет фрагмент кабеля со следами повреждений; навесной замок и засов, изъятые с участка {Номер изъят} СНТ {Адрес изъят}: замок имеет повреждения после проведения экспертизы, засов имеет пробой с деформацией в виде отгиба; фрагмент доски, изъятый с участка {Номер изъят} СНТ {Адрес изъят}, имеет след воздействия предмета овальной формы; фрагмент доски, изъятый с участка {Номер изъят} {Адрес изъят}, имеет след воздействия предметом прямоугольной формы и деформацию в виде перелома доски; фрагмент доски, розетка на подставке с белой электровилкой, 2 черные электровилки, изъятые с участка {Номер изъят} {Адрес изъят}: фрагмент доски имеет след воздействия посторонним предметом, на концах 2 черных электровилок имеются следы перекуса, концы проводов на розетке на подставке с вилкой имеют следы перекуса; катушка металлическая без повреждений (том 4, л.д. 228-255).

Согласно Устава садоводческое некоммерческое товарищество {... } создано по адресу: {Адрес изъят} на участке земли общей площадью {... } в количестве 176 участков, предоставленных граждан на вещном праве некоммерческого садоводческого товарищества решением мэра {Адрес изъят} от {Дата изъята}, кадастровая стоимость участка земли, выданного СНТ {... } составляет 1674908,56 руб., план земельного участка утвержден {Дата изъята}, право собственности на участок не зарегистрировано, присвоен кадастровый номер {Номер изъят} (том 3, л.д. 193-195,197,202,204-208, том 4, л.д. 269).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ и свидетельства, выданного ИФНС России по г. К., СНТ {... } зарегистрировано с присвоением основного государственного регистрационного номера {Номер изъят} (том 3, л.д. 198-201,203).

Согласно Устава садоводческое некоммерческое товарищество {... } создано {Дата изъята} распоряжением администрации {Адрес изъят} за номером {Номер изъят} по адресу: {Адрес изъят} на земельном участке общей площадью {... }, земельному участку присвоен кадастровый номер {Номер изъят} зарегистрировано право собственности (том 3, л.д. 214-216,218,222-223).

Согласно распоряжению мэра г. Кирова {Номер изъят} от {Дата изъята} земельный участок общей площадью 11,2 га изъят из земель Вагонного депо станции Лянгасово и предоставлен в коллективную собственность для садоводческого товарищества {... } (том 4, л.д. 277).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ и свидетельств, выданных ИФНС России по г. К., СНТ {... } зарегистрировано с присвоением основного государственного регистрационного номера {Номер изъят}, {... } (том 3, л.д. 217,219-221).

Таким образом, совокупностью вышеуказанных доказательств подтверждены факты совершения тайного хищения имущества потерпевших, в том числе периоды времени, места, способы совершения хищения и его предметы, размер причиненного потерпевшим ущерба, в том числе факт причинения потерпевшим ВВГ и ИИВ значительного ущерба, в связи с чем наличие события вышеуказанного преступления по делу сомнений не вызывает. Между тем, вышеприведенные доказательства не содержат сведений о причастности подсудимых к совершению кражи имущества потерпевших, а указывают исключительно лишь на имевшее место само событие преступления. Однако всесторонне исследовав все представленные стороной обвинения доказательства вины подсудимых, и оценив их с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к выводу, что причастность каждого из подсудимых в совершении инкриминируемых им преступлений не доказана.

В опровержение доводов подсудимых о непричастности к совершению инкриминируемому подсудимым преступлению государственным обвинителем приведены следующие доказательства.

Согласно рапорта сотрудника ППСП УМВД России по г. К. БСА {Дата изъята} в 00 час. 20 мин. в районе {Адрес изъят} на территории СНТ {... } обнаружены 2 автомобиля, которые выталкивали друг друга из снега {... } При виде автомашины полиции водитель автомашины {... } Е., вышел из автомашины {... } ушел к багажнику, что - то доставал из него, после чего Е. перекинул провод в белой и черной изоляции из багажника на забор и закрыл багажник, при этом провод повис на заборе. На вопросы о своем местонахождении в СНТ {... } Е. пояснил, что приехал проверить садовый дом бабушки и застрял. За забором, где повис провод, обнаружены 5 мешков, из которых торчали предметы, провода, инструменты. На месте находились В. и водитель автомобиля {... } ЕИВ (том 1, л.д. 147).

Согласно сообщению о происшествии {Дата изъята} в 00 час. 41 мин. в дежурную часть УМВД России по г. К. поступило сообщение от БСА о том, что в СНТ {... } мужчины выбрасывают мешки с электропроводами из автомашины (том 1, л.д. 146).

Из протокола осмотра места происшествия от {Дата изъята}, производившегося в период времени с 01 часа 20 минут до 02 часов 30 минут, в ходе которого осматривался участок местности в СНТ {... } в {Адрес изъят}, следует, что на осматриваемом участке находятся два автомобиля: {... } в багажнике которого имеется лопата, и {... }, в багажник

которой пуст, в багажнике имеются мокрые следы. Обнаружены следы автомашины, уходящие вглубь СНТ {... } В 100 метрах расположен садовый участок, на заборе которого обнаружен провод белого цвета, за забором обнаружены и изъяты мешки в количестве 5 штук, рядом с мешками на снегу находятся электропила "Мастер Ярд", бензопила "Макита". В мешках обнаружено: под {Номер изъят} - самовар и металлические трубки, под {Номер изъят} - фрагменты провода, шланги, медная проволока, топор, под {Номер изъят} - рабочие перчатки, монтажный пистолет, пила "Штерн", под {Номер изъят} - провода, под {Номер изъят} - шуруповерт "Аег", провода, болгарка "Бош", сварочный аппарат, лом, зарядное устройство к шуруповерту. Провод, обнаруженный на заборе, упакован в мешок {Номер изъят} (том 1, л.д. 148-155).

Согласно акта применения служебной собаки от {Дата изъята} в 00 час. 30 мин. собака, ознакомившись с обстановкой у места, где были обнаружены Е., В., ЕИВ и 5 мешков, направилась по следу в СНТ {... } и подошла к 11 садовым домикам, где имелись следы взлома, маршрут работы собаки составил 1,5 км (том 1, л.д. 158).

Из показаний свидетеля БСА - инспектора ОБ ППСП УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 2 на л.д. 43-45, 50-54, 71-76, 77-81, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что {Дата изъята} он совместно с водителем ОБ ППСП УМВД России по г. К. КСП и полицейским-кинологом ЛАН находился на охране общественного порядка и общественной безопасности по маршруту патрулирования в мкр. {Адрес изъят} на служебном автомобиле. Около 00 час. 00 мин. {Дата изъята} во время патрулирования гаражного кооператива {... } когда шел снегопад, на дороге, ведущей вдоль гаражей, покрытой снежным покровом, был замечен свежий след колеи от автомобиля, в связи с чем было принято решение проследовать по направлению колеи, которая привела в садоводческое товарищество {... } Около 00 час. 20 мин. {Дата изъята} у указателя с надписью {... } он обнаружил два автомобиля: {... } и {... }. Как было в последующем установлено, в автомобиле {... } находился ЕИВ, в автомобиле {... } находился Е., между автомобилями с лопатой стоял В. Автомобиль {... } при помощи буксировочного троса пытался вытащить из сугроба автомобиль {... } Далее он и ЛАН пошли в сторону данных автомобилей, но служебная автомашина при развороте забуксовала, он и ЛАН вернулись к служебному автомобилю и начали выталкивать служебный автомобиль. В этот момент он увидел, что Е. вышел из автомашины {... } подошел к багажнику указанной автомашины и стал что-то доставать из багажника, при этом неоднократно наклонялся к багажнику. Затем он и ЛАН снова пошли к указанным автомобилям. Дойдя до автомобиля {... } он увидел, как Е. выбросил из багажника автомобиля {... } моток провода в изоляции белого и черного цвета через забор садового участка, расположенного слева от автомобиля, но провода зацепились и повисли на указанном заборе. Вместе с ЛАН и В. он, не подозревая, что обнаруженные ими лица могут быть причастны к каким-либо противоправным действиям, вытолкал из сугроба автомобиль {... } В ходе осмотра забора, на котором висели провода, выяснилось, что забор был не сплошной, а примыкал к холму, покрытому снежным покровом. За забором сначала ЛАН, а затем и он сам увидели 5 мешков белого и зеленого цветов, из которых торчали провода, инструменты, из снега торчали фрагменты бензопилы и дрели, либо шуруповерта. Мешки не были занесены снегом несмотря на сильный снегопад. Он предположил, что Еремин и Вохминцев успели вытащить эти мешки из автомашины, пока он и ЛАН выталкивали служебную автомашину, и что эти лица совершили кражу из садов. На вопрос о причине нахождения в данном месте в ночное время Е. пояснил, что с другом приехал проверить садовый домик бабушки. После этого он сообщил о случившемся в дежурную

часть УМВД России по г. К., затем пересадил В. в служебную автомашину. Е. и Вохминцев пытались внешне сохранять спокойствие, хотя люди, не причастные к преступлению, вели бы себя иначе, приводили бы доводы о своей непричастности. После прибытия следственно-оперативной группы со слов ЛАН ему стало известно, что багажник автомобиля {... } был сырой. В ходе осмотра обнаруженных автомобилей Е. и В. утверждали, что по садам не ходили, ничего не совершали, и что заблудились, когда искали выезд на трассу. Кинолог ЛАН применил служебно-розыскную собаку от окончания забора, после чего с собакой ушел вглубь садоводческого товарищества, после чего вернулся и сообщил ему, что обнаружил садовые участки, на которых есть следы. Далее ЛАН оставил собаку, и они и ЛАН пошли вглубь садового товарищества. От места обнаружения автомашин до моста на расстоянии около 150 метров имелась колея от автомашины и далее след от разворота машины, а также периодически или на всем протяжении одна дорожка следов от ног человека. Он запомнил, что далее от моста к садовым домикам имелась одна дорожка следов от ног. Все следы были свежие, поскольку в условиях сильного снегопада, начавшегося около 23 часов, следы были припорошены снегом не более чем на два сантиметра. Следы от обуви с дороги имелись на садовых участках СНТ {... } {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}. На указанных садовых участках у некоторых домов и построек имелись повреждения на запорных устройствах. Все домики он фотографировал на свой телефон, чтобы ориентироваться, откуда совершены кражи, сам на участки не заходил. ЛАН также ходил в сторону от него к другим домам. Следов волочения от садовых участков к месту обнаружения автомашин не имелось.

Из протокола проверки показаний свидетеля БСА на месте от {Дата изъята} следует, что в {Адрес изъят} в гаражном кооперативе {... } свидетель БСА указал место обнаружения колеи на снегу, в СНТ {... } - места обнаружения автомобилей {... } {... } мотка проводов, 5 мешков и инструментов, садовые участки, на которые вели обнаруженные им следы обуви с табличками на домах {Номер изъят} {... } участкам без табличек (том 2, л.д. 55-70).

Из показаний свидетеля ЛАН - полицейского-кинолога ОБ ППСП УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 2 на л.д. 82-84, 111-113, 114-117, 120-124, 125-128, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что об обстоятельствах обнаружения в СНТ {... } автомобилей {... } и {... } подсудимых Е., В. и свидетеля ЕИВ, действиях указанных лиц на момент обнаружения, обстоятельствах обнаружения мешков и инструментов, пояснений Е. и В. по поводу своего нахождения в садовом обществе, свидетель ЛАН в целом дал показания, аналогичные показаниям свидетеля БАН, уточнив, что при приближении к автомобилю {... } возле багажника автомобиля находился Е., а В. находился около багажника между багажником и забором, но ближе к передней части автомашины с лопатой. При этом Е. выставил белый мешок из багажника автомашины {... } за забор, а затем примерно через 10 секунд из багажника указанной автомашины Е. выбросил моток проводов, который повис на заборе. При выталкивании автомашины {... } каких-либо посторонних предметов возле автомашины он не видел. В последующем он обратил внимание, что багажники у автомобилей {... } и {... } были сырые. После обнаружения мешков он применил служебно-розыскную собаку от места на снегу, где находился багажник автомобиля {... } и собака повела по следу вглубь садоводческого товарищества. От места обнаружения автомашин до садовых участков имелись следы от протектора шин и следы от обуви, количество дорожек следов и описание следов он не запомнил, но несмотря на сильный снегопад следы были несильно

припорошены снегом. По следам он дошел до 9 садовых участков с номерами {Номер изъят}, на которых хорошо были видны свежие следы от обуви, и на некоторых из них на дверях и калитках имелись следы взлома.

Из протокола проверки показаний свидетеля ЛАН на месте от {Дата изъята} следует, что в {Адрес изъят} в гаражном кооперативе {... } свидетель ЛАН указал место обнаружения колеи на снегу, в СНТ {... } - места обнаружения автомобилей {... } {... } мотка проводов, 5 открытых мешков, бензопилы, электропилы, пояснил, в какое место подсудимый Е. поставил мешок, указал на садовые участки {Номер изъят}, на которые вели обнаруженные им следы обуви, указал на садоводческое товарищество {... }, куда с дороги вели следы обуви, указал на садовые участки в СНТ {... } {Номер изъят}, на которые вели обнаруженные им следы обуви (том 2, л.д. 85-110).

Из представленных свидетелем БСА 10 фотографий садовых участков СНТ {... } на бумажных носителях следует, что на 8 фотографиях изображены строения на садовых участках, на трех из них имеются таблички с номерами 50, 49, 64, на 2 фотографиях изображены двери (калитки) и забор, на двух фотографиях имеются изображения следов ног в глубоком снегу, визуально определить количество, характер, признаки следов невозможно из-за ракурса съемки и расстояния (том 2, л.д. 47-49).

Из показаний свидетеля КСП - полицейского-водителя ОБ ППСП УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании, следует, что в {Дата изъята} исполняя служебные обязанности вместе с сотрудником полиции старшим смены БСА и полицейским-кинологом, с 22 часов до 1 часа они заехали в садовое общество в {Адрес изъят}, где он увидел два автомобиля: внедорожник {... } и {... } Один автомобиль пытался вытащить второй из снега, также он видел, что люди толкали машину. Когда он подъезжал, то переключил фары с ближнего на дальний свет, и с расстояния от 15 до 25 метров он увидел, что с левой стороны от автомобилей имелся забор, на котором висели провода. Их экипаж решил оказать помощь, он начал разворачивать служебный автомобиль и застрял в снегу. Б. и кинолог вышли из автомобиля, подтолкнули его автомобиль, и ушли к обнаруженным автомашинам, а он развернул служебный автомобиль и встал к автомашинам {... } и {... } задней частью. Служебная собака находилась с кинологом. После этого через 10 минут к нему подошел кинолог или старший смены, и сообщил, что обнаруженные граждане что-то перевозили, и возникло подозрение, что эти граждане вывозили что-то из садовых домиков, поскольку сотрудники увидели, что из машины что-то вытаскивали, а когда сотрудник заглянул за забор, то увидел, что там находятся мешки с электроинструментом и проводами. Далее ему сказали не убирать служебный автомобиль с дороги и следить за действиями людей, а также вызвали следственно-оперативную группу. Водителя какого-то из автомобилей посадили к нему в служебную автомашину, а двоих других оставили каждого в своем автомобиле. После приезда следственно-оперативной группы он подходил к забору, и увидел за забором сваленные грудой 4-5 полипропиленовых мешка и что-то металлическое, мешки затем были изъяты следственно-оперативной группой. Также на заборе он видел 2-3 свисающих провода. Результаты работы служебной собаки ему неизвестны.

По ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля КСП, данные им в ходе предварительного следствия в томе 2 на л.д. 129-131, в томе 7 на л.д. 116-118, из которых следует, что об обстоятельствах прибытия в СНТ {... } {Дата изъята} и обстоятельствах обнаружения в СНТ {... } автомобилей {... } {... } ЕИВ и В. свидетель КСП дал показания,

аналогичные показаниям свидетеля БСА, уточнив, что не видел, находился ли в автомашине {... } водитель, так как указанный автомобиль стоял за автомобилем {... } Из оглашенных показаний свидетеля КСП также следует, что после того, как БСА и ЛАН ушли в сторону обнаруженных автомашин, а он развернул служебный автомобиль, примерно через 10-15 минут к нему подошел ЛАН и сообщил, что рядом с местом, где находились обнаруженные автомобили, ЛАН обнаружил висевшие на заборе провода, а за забором обнаружил мешки, из которых частично выпали электроинструменты и провода. Далее ЛАН привел в служебный автомобиль В. Далее в течение 30 минут к ним прибыл дополнительный экипаж и следственно-оперативная группа. ЛАН со служебной собакой и Б. ушли к месту обнаружения мешков, а он оставался в служебной автомашине с В. В последующем от Б. и ЛАН ему стало известно, что по следам автомобиля на снегу они прошли в садоводческое товарищество, где обнаружили садовые дома со следами взлома. В период нахождения в служебной автомашине Вохминцев сидел очень скованно, был напряжен, чувствовалось внутреннее волнение В., который на контакт не шел, сидел в одной позе, никаких вопросов не задавал, не высказывал жалоб и заявлений, о своем местонахождении ночью в садах ничего не сообщал.

Оглашенные показания свидетель КСП подтвердил полностью, настаивал на том, что видел висевшие на заборе провода в момент, когда подъезжал к месту обнаружения автомашин, а также на том, что лично видел обнаруженные мешки после прибытия следственно-оперативной группы, противоречия в своих показаниях объяснил тем, что ранее в ходе допроса не сообщил об этом следователю, так как не посчитал эти обстоятельства важными.

Из показаний свидетеля ЕДВ - оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по г. К., данных им в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ в томе 7 на л.д. 113-115, следует, {Дата изъята} около 01 часа, когда он находился на дежурстве, поступило сообщение о задержании в {Адрес изъят} в садах мужчин с мешками. В составе следственно-оперативной группы он прибыл в СНТ {... } расположенное в {Адрес изъят}, где увидел служебную автомашину {... } и за этой автомашиной еще две автомашины, стоявшие навстречу: {... } и {... }. Недалеко от автомашин был забор, который заканчивался на расстоянии 25-30 метров от автомашины {... } За забором были обнаружены 5 светлых мешков, внутри которых находились провода, металл, лом, инструменты. Указанные мешки были немного припорошены снегом, но их можно было различить. До этого времени с вечера {Дата изъята} шел сильный снегопад, поэтому, если бы мешки стояли долго, то были бы завалены снегом, и мешки можно было бы не заметить. Сотрудники ППСП УМВД России по г. К. сообщили ему, что приехали в сады по свежей колее на снегу и обнаружили как автомашина {... } тащила застрявшую в снегу автомашину {... }, при этом водитель автомашины {... } достал из багажника своей автомашины мешок и переставил этот мешок за забор, после чего перебросил за забор провод, который зацепился на заборе и повис. Далее сотрудники ППСП заглянули за забор и увидели за ним мешки с разным имуществом. Сотрудник полиции Б. также сообщил ему, что на вопрос о причине нахождения в садах обнаруженные лица пояснили, что приезжали проверить бабушку в садах. Он спрашивал у водителя автомашины {... } Е., что тот делал в садах, на что Е. ответил ему, что подвозил незнакомого мужчину, после чего заблудился и застрял в снегу. На вопрос, почему Еремин первоначально пояснял, что приехал проведать бабушку, Еремин отрицал, что сообщал такую информацию. Со слов специалиста, в багажниках автомобилей было пусто и было сырое дно. С сотрудниками ППСП он проходил по тропинке вглубь садов, где видел на некоторых участках на снегу следы от обуви и сломанные замки на дверях построек. Он и

сотрудники ППСП не заходили на садовые участки, светили фонарем, сотрудники ППСП делали фотографии домиков. После доставления задержанных Еремина и Вохминцева в отдел полиции, он спрашивал у задержанных, что те делали в садах ночью, на что задержанные утверждали, что заблудились в садах, пытаясь выехать на дорогу. При этом задержанные путались с местом в {Адрес изъят}, где посадили незнакомого мужчину, которого везли в {Адрес изъят}: один сообщал о развлекательном центре на {Адрес изъят}, а второй - у церкви на {Адрес изъят}. Задержанные молчали, на контакт не шли, жалоб и заявлений не высказывали, хотя обычно лица, непричастные к преступлениям, пытаются активно доказать свою непричастность

Из показаний свидетеля ЕИВ, данных им в судебном заседании, следует, что около полутора лет назад примерно в декабре - январе в ночное время ему позвонил сын Е. и сообщил, что застрял в {Адрес изъят} на автомашине. Поскольку у него имелся внедорожник, он решил помочь сыну. Сын по телефону объяснил ему, куда нужно ехать. За один-полтора часа до этого шел сильный снегопад. Прибыв в {Адрес изъят}, он обнаружил автомашину сына {... } застрявшую в снегу в районе какого-то гаражного массива, более точно место не помнит. Вместе с сыном находился его знакомый, которого он ранее не видел. Он, его сын и знакомый сына много раз подходили к автомашине {... } в том числе к багажнику, его сын открывал багажник {... } чтобы достать лопату и трос, сложить в багажник автомашины {... } лопату. Автомашину {... } он вытаскивал на своей автомашине на тросе, предварительно подъехав к автомашине {... } задним ходом. Также им приходилось использовать лопату для копания снега. Каких-либо посторонних предметов в салоне и багажнике автомашины {... } около указанной автомашины, а также инструментов у сына и его знакомого он не видел. Другие автомашины в указанном месте не проезжали. Его сын и знакомый сына на какие-либо земельные участки не заходили, занимались только тем, что вытаскивали забуксовавшую автомашину. Примерно через 60 минут приехал автомобиль сотрудниками полиции, из которого вышли два сотрудника и направились к его автомашине. В это время он сидел в своей автомашине, а его сын и приятель сына находились в автомашине {... } Сотрудники полиции обошли и осмотрели автомашины, через 5-10 минут проверили багажники его автомашины и автомашины {... } потом минут через 10-15 заглянули за забор, потом сообщили, что необходимо ждать следственно-оперативную группу, причину этого не сообщили. Сотрудники полиции также ходили по дороге, причина ему неизвестна. Далее его, сына и знакомого сына доставили в отдел полиции, где он узнал, что подозревается в краже с садового участка.

По ходатайству государственного обвинителя на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания свидетеля ЕИВ в томе 3 на л.д. 89-93, данные при производстве предварительного расследования, в части указания даты и времени событий, о которых свидетель ранее при производстве предварительного расследования давал показания, согласно которых {Дата изъята} около 23 часов он находился дома, когда ему позвонил Е. попросил помочь, так как застрял на автомашине в {Адрес изъят}. Он доехал до места, где его ждал Еремин за 15-20 минут, уточнив по телефону место, где его Еремин ждал в {Адрес изъят}.

Оглашенные показания в части указания даты и времени событий, о которых свидетель ЕИВ при производстве предварительного расследования давал показания, указанный свидетель подтвердил полностью.

Из показаний свидетеля ФЛН - председателя садоводческого некоммерческого товарищества {... } данных ею в судебном заседании, следует, что {Дата изъята} около 10

час. 00 мин. ей позвонили сотрудники полиции и сообщили о проникновении на садовые участки. Затем она {Дата изъята} до обеда пришла в отделение полиции и вместе с сотрудниками полиции прибыла в садовое товарищество. Потом прибыли члены садоводства, которых опрашивали. От сотрудников полиции ей стало известно, что похищенное имущество было сложено за забором, где ранее была овощная яма, на участке М., сама она на данный участок не приходила. Снега было выше колена, но центральная дорожка в садоводческом товариществе была протоптана. Она подходила к отдельным участкам, где видела, что на них ведут следы ног, каких-либо других следов она не видела, при этом к домикам имелось по одной дорожке следов. Это были участки И., В., З., на одном из участков видела открытую баню. Много следов она видела только на участке К., так как там ранее огребали теплицу и была протоптана тропка. Дорога в садовом товариществе в зимний период не чистится, на автомобиле можно проехать только до моста, в том числе и зимой, далее за мост на автомобиле проехать нельзя.

Из показаний свидетеля БСГ - председателя СНТ {... } данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 3 на л.д. 209-212, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что в период с {Дата изъята} по {Дата изъята} от соседей по садоводческому товариществу он узнал, что в {Дата изъята} совершено проникновение в постройки и дома на садовых участках и похищено имущество садоводов. Также от сотрудников полиции - членов СНТ ему известно, что подозреваемые в краже были задержаны сотрудником полиции Б. с мешками с похищенным. В период с {Дата изъята} по {Дата изъята} он приезжал в СНТ, чтобы проверить свой участок, сообщал другим садоводам о проникновении в сады, предлагал обращаться в полицию. Ему известно, что в полицию обратились И. с участка {Номер изъят} и ДЗИ с участка {Номер изъят}. В {Дата изъята} доехать непосредственно до садовых участков было невозможно, так как дорога не расчищена, и перед въездом в их садовое товарищество установлен шлагбаум, имелась тропинка от железнодорожного переезда до садов, по которой ходили садоводы. После {Дата изъята} каких-либо подозрительных следов в садах он не заметил. {Дата изъята} днем он нанял трактор для расчистки снега, чистка производилась от железнодорожного переезда до шлагбаума СНТ. В районе участка, где расположена табличка СНТ {Дата изъята} до моста, посередине дороги трактор ковшом вытащил из-под снега топор оранжевого цвета, новый по внешнему виду, и, расчищая дорогу, перерубил его в щепки. Далее снег с остатками топора был свален в болото. В ходе допроса ему предъявлялась фототаблица, где было указано место обнаружения мешков с похищенным имуществом. Это место соответствует тому месту на дороге, где топор был вытащен трактором при расчистке. Также в ходе допроса ему предъявлялся топор оранжевого цвета, аналогичный обнаруженному при расчистке трактором топору, но обнаруженный топор назывался "колун-ушастый".

Из копий свидетельств о регистрации транспортных средств следует, что автомобиль {... } зарегистрирован на собственника ЕТС, автомобиль {... } зарегистрирован на собственника Е. (том 3, л.д. 97,99).

Из протокола выемки от {Дата изъята} следует, что у Е. изъят автомобиль {... } (том 3, л.д. 101-104).

Из расписки Е. от {Дата изъята} следует, что он получил на ответственное хранение автомобиль {... } (том 3, л.д. 117).

Из протокола осмотра предметов - автомобиля {... } - от {Дата изъята}, следует, что указанный автомобиль с государственным регистрационным знаком {... } имеет {... }, повреждений не имеет (том 3, л.д. 110-112).

Из протокола осмотра предметов от {Дата изъята} следует, что бензопила "Макита" имеет модель DCS4610, электропила "Мастер Ярд" имеет модель MS 2040E-16, в мешке, снабженном пояснительной запиской "мешок {Номер изъят}" находится следующее имущество: лом, шуроповерт "Aeg", запасной аккумулятор к шуруповерту "Aeg", электрический лобзик "Прораб" модель 4112, {Номер изъят}, угловая шлифовальная машина "Прораб" модель 9115, {Номер изъят}, угловая шлифовальная машина "Bosh", сварочный аппарат "Элитек", электрод, крышка самовара, провод черного цвета от водяного насоса длиной 7,09 м, удлинитель черного цвета с двойной розеткой и электровилкой длиной 7 м, провод в изоляции белого цвета длиной 40,92 м (том 3, л.д. 1-22).

Из протокола осмотра предметов от {Дата изъята} следует, что в мешке, снабженном пояснительной запиской "мешок {Номер изъят}" находится следующее имущество: два самовара, нагревательный элемент, 4 металлических трубки, плотная лента, два гибких шланга для душа, картина из металла, перчатки хлопчатобумажные, 5 фрагментов проволоки, 17 вентилей, 12 переходников (фитингов), 3 заглушки, 4 шайбы, провод в изоляции белого цвета длиной 22,35 м, провод в изоляции черного цвета длиной 9,70 м, провод в изоляции белого цвета длиной 4,66 м, провод в изоляции черного цвета длиной 18 м, провод в изоляции белого цвета длиной 13,8 м; в мешке, снабженном пояснительной запиской "мешок {Номер изъят}" находится следующее имущество: топор "Strike", пассатижи "Матрикс", металлическая проволока (3 шт.); провод белого цвета длиной 1,55 м, провод черного цвета длиной 10,15 м, два садовых секатора, цепь от пилы, 17 отрезных кругов от болгарки, 4 крана, 10 латунных переходников, 1 пара перчаток в упаковке, хлопчатобумажные перчатки белого цвета 40 пар и 1 перчатка; в мешке, снабженном пояснительной запиской "мешок {Номер изъят}" находится следующее имущество: перчатки-краги, хлопчатобумажные перчатки черного цвета 5 пар, статуэтка (подсвечник), баллон, очки, пистолеты для герметика и монтажной пены, электрическая пила "Stern", 5 металлических трубок, переходники, фрагмент вентиля, вентиль, 8 фрагментов проводов белого цвета, 9 проводов в изоляции белого цвета, провод в изоляции из 2 белых проводов, провод в изоляции красного цвета, провод в изоляции белого и серого цвета, 3 провода в изоляции черного цвета; в мешке, снабженном пояснительной запиской "мешок {Номер изъят}" находится следующее имущество: 9 фрагментов разноцветных проводов, 4 провода в изоляции черного, фиолетового и белого цветов, проволока медная, металлический хомут, два вентиля, 7 пар хлопчатобумажных перчаток, пылесос автомобильный "Defort" (Дефорт) DVC-35 93728298, 2 мотка металлической проволоки, электрический самовар, мешок зеленого цвета, в котором находятся: зарядное устройство к шуруповерту "Aeg", 14 проводов в изоляции белого, коричневого, черного, оранжевого цветов, 2 вентиля, 4 трубки из металла, медная проволока, 2 мотка провода в изоляции зеленого цвета (том 3, л.д. 24-65).

Согласно расписки потерпевшей ЗЕА от {Дата изъята} последняя получила на хранение 2 провода (том 3, л.д. 71).

Согласно расписки потерпевшего ЧСА от {Дата изъята} последний получил на хранение самовар, электролобзик, шлифовальную машинку, удлинитель, провод (том 3, л.д. 74).

Согласно расписок потерпевшего ИИВ от {Дата изъята} и {Дата изъята} последний получил на хранение бензопилу, электропилу, гибкие шланги, пассатижи, проволоку, провода, секатор, цепь, отрезные круги, краны шаровые, переходники, перчатки, топор (том 3, л.д. 80,82).

Согласно расписки потерпевшей ШНВ от {Дата изъята} последняя получила на хранение 3 провода и 13 фрагментов телефонных проводов (том 3, л.д. 85).

Согласно расписки потерпевшей ДЗИ от {Дата изъята} последняя получила на хранение статуэтку (подсвечник) и 9 проводов (том 3, л.д. 88).

Из показаний свидетеля СРА, данных ею в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ в томе 3 на л.д. 128-132, следует, что у нее в садоводческом товариществе {... } расположенном по адресу: {Адрес изъят}, имеется земельный участок с домом и баней. У ее сына СВЛ имеется сожительница ЕГН, сын которой Е., приезжает в ее сад каждый год помогать и отдыхать. В зимний период дорогу в ее сад чистят хорошо, можно доехать на автомобиле. Зимой в ее саду никто не живет, но ее сын иногда ездить в сад чистить снег. В {Дата изъята} ее сын ездил в сад чистить снег с крыши. Зимой она не просила Е. ездить в сад, ни до новогодних праздников, в том числе в {Дата изъята}, ни после них. Зимой доступ в сад имеют сын СВЛ и ЕГ, у которых есть ключи от сада. У Е. ключей от сада и домика не имеется. От матери Еремина ей известно, что в {Дата изъята} Е. задержали по подозрению в краже, но подробные обстоятельства она не знает. После этого она видела Е., который ей ничего не рассказывал.

Из показаний свидетеля СВЛ - сожителя матери подсудимого Е., данных им в судебном заседании, следует, что у его матери СРА в садовом товариществе {... } по адресу: {Адрес изъят}, имеется садовый участок, на котором имеется дом, баня, железный склад. На данный участок приезжают Е. и друг Е. - В. Зимой он ездит на данный участок огребать крышу и иногда в баню. Е. в зимний период может приехать на садовый участок без его ведома и взять ключи от сада у своей матери ЕГН Об этом он точно не знает, так как часто бывает в командировке. Ему известно, что Е. занимается частным извозом на личной автомашине. О событиях {Дата изъята} ему известно, что Е. задержали. Об этом событии Еремин и Вохминцев рассказали ему, что произошло недоразумение, в результате чего Еремин и Вохминцев оказались в полиции, подробные обстоятельства ему неизвестны.

Согласно схеме расположения садового товарищества {... } в {Адрес изъят} к указанному товариществу ведет {Адрес изъят}, на территории товарищества имеются {Адрес изъят} (том 3,л.д.134).

Из показаний свидетеля КМД, данных им в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 214-217, следует, что он с {Дата изъята} отбывает наказание в виде принудительных работ в размере 2 года 6 месяцев и обвиняется в совершении двух преступлений, предусмотренных п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, по фактам краж из садовых домов в районе д. {Адрес изъят} в {Дата изъята}. {Дата изъята} в 18 часов он находился в УМВД России по г. К., где давал объяснения по фактам краж. Он пояснил сотрудникам полиции о фактах краж в {Адрес изъят}, где проходит граница {Адрес изъят} и {Адрес изъят}. Для определения района, где были совершены кражи, по поводу которых он давал объяснения, было решено выехать в {Адрес изъят}. {Дата изъята} в период с 19 час. до 21 час. они

сотрудник уголовного розыска на автомобиле {... } вдвоем выехали в {Адрес изъят}, при этом сотрудник полиции был за рулем, а он находился на переднем пассажирском сиденье. По прибытии в {Адрес изъят} он показывал дорогу. По ходу движения он и сотрудник полиции проехали железнодорожный переезд у гаражей, затем проехали большой железнодорожный переезд с помещением обходчика, повернули направо и проехали еще один железнодорожный переезд, где был 1 путь, после которого с расстояния 20-30 метров он увидел автомобиль {... } темного цвета с включенными габаритными огнями, стоявший навстречу их автомобилю. У открытого багажника {... } стояли двое мужчин. Когда он поравнялся с этими мужчинами, он с переднего пассажирского сиденья увидел, что один мужчина, стоявший спиной к нему, был одет в темные брюки со светоотражающими полосками, куртку бежевого цвета с капюшоном на голове, второй мужчина, стоявший лицом к нему, был одет в темные куртку и брюки, на вид 30-35 лет, рост 175-180 см, среднего телосложения, на лице у этого второго мужчины была щетина или небольшая бородка, второй мужчина наклонился к багажнику с холщевым мешком зеленого цвета в руках. Всего он видел не менее 2 мешков. Содержимое мешков и багажника он не рассмотрел, поскольку видел все из движущейся автомашины. Далее он и сотрудник полиции проехали к садовым домам. Он показал сотруднику полиции интересующие садовые дома, после чего через 15-20 минут он и сотрудник полиции поехали обратно. На обратном пути автомашину {... } и мужчин он не видел. Он и сотрудник полиции вернулись в отдел полиции на {Адрес изъят}, где он находился на втором этаже. {Дата изъята} в период с 00 часов 00 мин. до 02 часов 30 минут на второй этаж отдела полиции, где он находился, доставили троих мужчин, из которых двоих он узнал как тех мужчин, которых ранее видел у автомашины {... } с мешками. Обоих мужчин он узнал по одежде, а также одного из них по чертам лица. Третьего мужчину он видел впервые, и этот мужчина был старше тех двоих, которых он видел ранее. От сотрудников полиции он узнал, что доставленные мужчины подозревались в хищении из садовых домов.

Из протокола осмотра места происшествия от {Дата изъята} с участием свидетеля КМД следует, что осматривался открытый участок местности на автодороге на границе между {Адрес изъят} и {Адрес изъят}, ведущей в сторону садоводческого товарищества {... } расположенного в {Адрес изъят}. На участке автодороги впереди установлен запрещающий знак "Ограничение скорости 50 километров в час", позади расположен железнодорожный переезд. Участвующий в осмотре свидетель КМД указал на осматриваемый участок и заявил, что слева на расстоянии 20-30 метров от железнодорожного переезда видел стоявшую автомашину {... } у багажника автомашины находились двое мужчин, у которых были мешки (том 4, л.д. 218-221).

Из протокола следственного эксперимента от {Дата изъята} следует, что время, затраченное на проезд на автомашине {... } от места, указанного свидетелем КМД у железнодорожного переезда в сторону {Адрес изъят}, до места в СНТ {... } в {Адрес изъят}, где были обнаружены В. и Е., составляет 08 минут 07 секунд (том 4, л.д. 258-261).

Из показаний свидетеля ГАЮ - оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 262-264, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что о причинах и обстоятельствах выезда {Дата изъята} в период с 19 час. до 21 час. в {Адрес изъят} на автомашине {... } вместе со свидетелем КМД свидетель ГАЮ дал показания, аналогичные показаниям свидетеля КМД, оглашенным в судебном заседании, дополнительно пояснив, что, управляя автомашиной, он разглядел модель стоявшей по ходу движения навстречу

автомашины {... } и увидел, что у данной автомашины у открытого багажника стояли двое мужчин, одежду которых не рассмотрел, так как следил за дорогой. Действия мужчин у багажника он также не видел. В указанный момент его автомашина двигалась со скоростью около 40 километров в час. После проезда стоявшей автомашины {... } КМД сказал, что двое на месте и воруют. Он не придал словам КМД значения. В садовом товариществе {... } где КМД показывал садовые домики, он и КМД находились 1-2 часа, потому что дорога в само садоводческое общество {... } не была расчищена, и у него в колее застряла автомашина. КМД помог вытолкать автомашину, и он вместе с КМД поехал дальше. На обратном пути автомобиля {... } и двоих мужчин он не видел. Далее он и КМД вернулись в отдел полиции на {Адрес изъят}. Через некоторое время поступило сообщение о краже из садов. Далее рано утром {Дата изъята} в отдел полиции были доставлены В. и Е. Затем, когда КМД находился в его служебном кабинете, в его кабинет приводили доставленных В. и Е. После этого КМД сообщил ему, что именно этих мужчин КМД видел ранее на дороге, и напомнил ему эту ситуацию. Необходимость выезда в садовое товарищество в темное время суток была вызвана указанием его руководства. Какие-либо документы по поводу сообщений, поступивших от КМД, он не составлял, только устно сообщил своему руководству и следственно-оперативной группе.

Из протокола изъятия от {Дата изъята} следует, что в служебном кабинете УМВД России по г. К. в 20 часов 00 мин. у В. старшим оперуполномоченным УМВД России по г. К. ЗКС изъяты предметы одежды и обуви: куртка светлого (белого) цвета с капюшоном, комбинезон темно-синего цвета, ботинки черного цвета со шнурками (том 2, л.д. 31).

Из показаний свидетеля ЗКС - старшего оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 2 на л.д. 172-174, томе 7 на л.д. 95-97, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что {Дата изъята} в УМВД России по г. К. были доставлены В. и Е., подозреваемые в совершении преступления. В служебном кабинете УМВД России по г. К. с участием понятых он изъял у В. верхнюю одежду и обувь: куртку белого цвета с капюшоном, комбинезон темно-синего цвета, ботинки черного цвета со шнурками. Изъятые предметы были упакованы и опечатаны. {Дата изъята} указанная обувь и одежда была выдана им следователю, по ним в последующем проводилось экспертное исследование. Во время устной беседы с ним В. сообщил, что Вохминцев и Еремин лица ранее судимые, и всем должно быть понятно, что Вохминцев с Ереминым делали в садах, и что Вохминцев намерен признаться в кражах, если Е. также будет признаваться в этих преступлениях. Следственно-оперативная группа привезла в УМВД фотографии изъятых следов, и визуально по следу протектора след обуви был сходен с обувью кого-то из задержанных.

Из протокола изъятия от {Дата изъята} следует, что в служебном кабинете УМВД России по г. К. в 20 часов 00 мин. у Е. оперуполномоченным УМВД России по г. К. СМГ изъяты предметы одежды и обуви: куртка черного цвета, брюки, ботинки черного цвета, размер 42 (том 2, л.д. 32).

Из показаний свидетеля СМГ - оперуполномоченного отдела уголовного розыска УМВД России по г. К., данных им в судебном заседании и в ходе предварительного расследования, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 2 на л.д. 178-180, томе 7 на л.д. 98-101, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что {Дата изъята} в УМВД России по г. К. были доставлены В. и Е., подозреваемые в совершении преступления. В служебном кабинете УМВД России по г. К. с участием

понятых он изъял у Е. верхнюю одежду и обувь: куртку черного цвета, на которой имелись порезы и механические повреждения, брюки, ботинки черного цвета. Изъятые предметы были упакованы и опечатаны. {Дата изъята} указанная обувь и одежда была выдана им следователю. В ходе бесед с Е. последний сначала отвечал, что привез в {Адрес изъят} знакомого, об обстоятельствах, при которых оказался в садах, Еремин первоначально ничего не сообщил. Позднее Еремин пояснил, что привез неизвестного пассажира в сады, где застрял на автомашине, то есть Еремин путался, высказывал разные версии, не мог точно назвать причины своего местонахождения в садах, поведение Еремина указывало на то, что Еремин говорит неправду. Также он обратил внимание, что одежда на В. и Е. была одета грязная, рабочая, куртка Е. имела повреждения. Где конкретно находились повреждения на куртке, не помнит. Обувь у задержанных также была грязная, под этим он подразумевал, что обувь не была предназначена для деловых встреч.

Из протокола выемки куртки, брюк, ботинок от {Дата изъята} следует, что у свидетеля СМГ изъяты предметы одежды и обуви, принадлежавшие Е. (том 2, л.д. 182-183).

Согласно заключению эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} в ходе осмотра места происшествия от {Дата изъята} по адресу: {Адрес изъят}, изъят фрагмент бумаги со следом обуви, который пригоден для отождествления по групповой принадлежности; в ходе осмотра места происшествия от {Дата изъята} по адресу: {Адрес изъят} садовый участок {Номер изъят}, изъят фрагмент бумаги со следом обуви, который пригоден для отождествления по групповой принадлежности; фрагмент следа подошвы обуви изъятый {Дата изъята} при осмотре места происшествия по адресу: {Адрес изъят} вероятно, оставлен подошвой ботинка на левую ногу В. или другой обувью с аналогичным рельефным рисунком со схожими размерными характеристиками; фрагмент следа подошвы обуви изъятый {Дата изъята} при осмотре места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, вероятно, оставлен подошвой ботинка на правую ногу В. или другой обувью с аналогичным рельефным рисунком со схожими размерными характеристиками; совпадение установлено по общим признакам: типу рисунка подошвы, форме, размерам, взаиморасположению фигур элементов рисунка, частные (индивидуальные) признаки в следах не отобразились (том 2, л.д. 214-219)

Согласно протокола осмотра предметов от {Дата изъята} установлено, что одна пара ботинок мужских размера 41 имеет следы эксплуатации и небольшую степень изношенности; одна пара ботинок мужских размера 42 имеет следы эксплуатации и среднюю степень изношенности; комбинезон из упаковки об изъятии одежды у В. имеет следы эксплуатации, образованные при носке одежды, и механические повреждения, куртка из упаковки об изъятии одежды у В. имеет следы загрязнения, частичные механические повреждения и иные следы эксплуатации, образованные при носке одежды; куртка из упаковки об изъятии одежды у Е. имеет различные загрязнения, образованные при носке одежды, и механические повреждения на рукавах; брюки из упаковки об изъятии одежды у Е. имеет следы загрязнения и иные следы эксплуатации, образованные при носке одежды, внешних механических повреждений не имеется (том 4, л.д. 228-255).

Согласно сведений, предоставленных ПАО {... } от {Дата изъята}, на Е. зарегистрирован абонентский номер {Номер изъят}, на ВЕВ зарегистрированы абонентские номера: {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, на В. зарегистрированы абонентские номера: {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят},

{Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят} (том 3, л.д. 140-145)

Из сведений, предоставленных ПАО {... } от {Дата изъята}, следует, что на ВЕВ и ЕАА в данном филиале абонентские номера не зарегистрированы; на В. зарегистрированы действующие абонентские номера: {Номер изъят}, {Номер изъят}; на Е. зарегистрированы действующие абонентские номера: {Номер изъят}, {Номер изъят} (том 3, л.д. 147-149,152-153).

Согласно сведений из ООО {... } от {Дата изъята} В. принадлежит абонентский номер {Номер изъят} (том 3, л.д. 151).

Из сведений, предоставленных ПАО {... } от {Дата изъята} следует, что по абонентским номерам {Номер изъят} и {Номер изъят} соединения за период с {Дата изъята} по {Дата изъята} отсутствуют, предоставлена детализация вызовов по абонентским номерам: {Номер изъят} и {Номер изъят} за указанный период в виде файлов {... } и {... } соответственно (том 3, л.д. 163).

Из протокола осмотра детализации соединений между абонентами от {Дата изъята}, а также по результатам дополнительного осмотра указанной детализации в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя установлено, что по абонентскому номеру {Номер изъят} {Дата изъята} в 16 час. 21 мин. 56 сек. имеется исходящее соединение, при этом абонент находился в зоне действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят}; следующее соединение - {Дата изъята} в 00 час. 49 мин. 17 сек. - несостоявшийся вызов, при этом абонент находился в зоне действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят}, в 100 метрах на запад от дома {Номер изъят} (том 3, л.д. 164-165, материалы судебного заседания от {Дата изъята}).

Из протокола осмотра детализации соединений между абонентами от {Дата изъята}, а также по результатам дополнительного осмотра указанной детализации в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя установлено, что по абонентскому номеру {Номер изъят} {Дата изъята} в 16 час. 16 мин. 36 сек. имеется исходящее соединение, при этом абонент находился в зоне действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят}; следующее соединение - {Дата изъята} в 21 час.57 мин. 07 сек. - попытка вызова с номера {Номер изъят}, при этом абонент находился в зоне действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят}; далее {Дата изъята} в период с 21 час. 59 мин. 11 сек. до 22 час. 48 мин. 36 сек. абоненту пытались дозвониться два абонента, в 22 час. 52 мин. 16 сек. абонент дважды предпринимал попытку вызова абонента {Номер изъят}, в 22 час. 52 мин. 33 сек. и 22 час. 58 мин. 59 сек. абонент совершал исходящий звонок абонентам {Номер изъят} и {Номер изъят}; в 23 час. 04 мин. 28 сек. и 23 час. 06 мин. 36 сек. зарегистрированы попытку вызова и соединение с абонентом {Номер изъят}, все указанные попытки соединений и соединения для абонента {Номер изъят} происходили в зоне действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят} (том 3, л.д. 168-171, материалы судебного заседания от {Дата изъята}).

Из протокола осмотра детализации соединений между абонентами от {Дата изъята} установлено, что по абонентскому номеру {Номер изъят} за период с {Дата изъята} по 12 час. 59 мин. {Дата изъята} производились соединения в зоне действия базовых станций в {Адрес изъят}, соединений в зоне действия базовых станций в {Адрес изъят} не зарегистрировано; {Дата изъята} в 12 час. 59 мин. абонент производит соединение в зоне

действия базовой станции по адресу: {Адрес изъят}, после чего за {Дата изъята} соединений абонента не зафиксировано, следующее соединение абонента происходит {Дата изъята} в 07 час. 43 мин. в зоне действия базовой станции по адресу: {Дата изъята} (том 7, л.д. 102-104,105-108).

Согласно сведений о прохождении по территории {Адрес изъят} автомобиля {... }, принадлежащего Е., установлено прохождение указанной автомашины по территории {Адрес изъят} в местах фотофиксации видеокамер ГИБДД в следующие дни: {Дата изъята}, {Дата изъята}, {Дата изъята}, {Дата изъята}, {Дата изъята}, {Дата изъята} и {Дата изъята}, в том числе зафиксировано прохождение указанного автомобиля {Дата изъята} в 16 час. 24 мин. 07 сек. в зоне фиксации камеры видеонаблюдения по адресу: {Адрес изъят}, фактов фиксации указанного автомобиля {Дата изъята} в другое время или другими камерами за {Дата изъята} не имеется; зафиксировано прохождение указанного автомобиля {Дата изъята} в 03 час.15 мин. 36 сек. в зоне фиксации камеры видеонаблюдения по адресу: {Адрес изъят}, фактов фиксации указанного автомобиля {Дата изъята} в другое время или другими камерами за {Дата изъята} не имеется (том 4, л.д. 210-213).

Согласно межевого плана ООО {... } (кадастровый инженер ШСВ) проведены кадастровые работы с образованием земельного участка с кадастровым номером {Номер изъят} по адресу: {Адрес изъят} (том 4, л.д. 79-86).

Согласно справки {Номер изъят} от {Дата изъята} Управления градостроительства и архитектуры администрации муниципального образования "{Адрес изъят}" в адрес ООО {... } выданы сведения о виде территориальной зоны с градостроительным регламентом в отношении земельного участка с кадастровым номером {Номер изъят} (том 4, л.д. 87-91,270-271).

Из показаний свидетеля ШСВ - кадастрового инженера ООО {... }, данных ею в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 265-267, которые свидетель подтвердила полностью, следует, что {... } ООО {... } оказывает кадастровые услуги СНТ {... } расположенному в {Адрес изъят}. В данном СНТ не у всех лиц оформлены документы на право собственности на земельные участки по различным причинам, в связи с чем сведений в регистрационном органе по поводу земельных участков не имеется. У земельных участков {Номер изъят}, {Номер изъят}, {Номер изъят} нет постоянного кадастрового номера, так как в отношении этих участков нет сведений в регистрационной палате. При проведении межевания указанных участков им присвоены инвентарные (порядковые) номера: {Номер изъят} участку - {Номер изъят}, {Номер изъят} участку - {Номер изъят}, {Номер изъят} участку - {Номер изъят}. Присвоение инвентарных номеров осуществлялось на основании распоряжения администрации г. Кирова от {Дата изъята} {Номер изъят}.

Согласно схемы межевания СНТ {... } земельный участок, на котором находится СНТ, имеет кадастровый номер {Номер изъят} (том 4, л.д. 276).

Из показаний свидетеля ЧСЮ - кадастрового инженера ООО {... } данных ею в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 4 на л.д. 272-274, которые свидетель подтвердила полностью, следует, что она осуществляла межевание земельных участков в садоводческом товариществе {... } для последующей постановки указанных участков на

кадастровый учет. В указанном товариществе ни у кого из членов не оформлено право собственности на свои земельные участки, в том числе у владельцев участков {Номер изъят} и {Номер изъят}, и у данных участков также отсутствуют кадастровые номера. Указанным участкам ООО {... } были присвоены условные номера: земельному участку {Номер изъят} присвоен условный номер {Номер изъят}, земельному участку {Номер изъят} - {Номер изъят}.

Из показаний свидетеля ФОВ - торгового менеджера ООО {... } данных им в судебном заседании и в ходе предварительного следствия, оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ в томе 6 на л.д. 18-19, которые свидетель подтвердил полностью, следует, что он осуществляет продажу кабельной продукции. Ему была предъявлена фототаблица от {Дата изъята} с изображением обрезков проводов небольших сечений, на основании которой по фотографиям, диаметру и количеству жил он определил маркировку проводов и предоставил сведения о розничной стоимости новых проводов соответствующих маркировок в виде счета от {Дата изъята} {Номер изъят}, который приложил к протоколу своего допроса.

Согласно счета ООО {... } от {Дата изъята} {Номер изъят} установлена следующая стоимость розничной продажи кабельной продукции: провод ПВС 2х0,75 длиной 7,09 м - 127,62 руб. (1 м - 18 руб.), провод ПВС 2х1 длиной 7 м - 161 руб. (1 м - 23 руб.), провод ПУГНП 2х1,5 белый длиной 40,92 м - 777,48 руб. (1 м - 19 руб.), провод ПВС белый 2х0,75 длиной 9,7 м - 174,60 руб. (1 м - 18 руб.), провод ПВС 2х1,5 длиной 18 м - 324 руб. (1 м - 18 руб.), провод ПУГНП 2х1,5 белый длиной 22,356 м - 424,65 руб. (1 м - 19 руб.), провод ПВС 3х1,5 длиной 1,55 м - 41,85 руб. (1 м - 27 руб.), кабель КГ 3х1,5 ТУ длиной 10,15 м - 477,05 руб. (1 м - 47 руб.), провод ПУГНП 2х1,5 белый длиной 2,4 м - 45,60 руб. (1 м - 19 руб.), провод ПВС 2х1 длиной 24,21 м - 556,83 руб. (1 м - 23 руб.), провод ПВС 3х1,5 длиной 4,65 м - 125,55 руб. (1 м - 27 руб.), провод ПВС 2х1,5 длиной 2,84 м - 79,52 руб. (1 м - 28 руб.), кабель UTP 5E 4х2х0,5 длиной 22,25 м - 222,50 руб. (1 м - 10 руб.), кабель КГ 2х0,75 длиной 7,63 м - 167,86 руб. (1 м - 22 руб.), кабель КГ 2х0,75 длиной 5,5 м - 121 руб. (1 м - 22 руб.), кабель КГ 2х0,75 длиной 24,33 м - 535,26 руб. (1 м - 22 руб.), провод ПуГВ/ПВ 3-1,5 белый длиной 3,46 м - 69,20 руб. (1 м - 20 руб.), кабель UTP 5E 4х2х0,5 длиной 20 м - 200 руб. (1 м - 10 руб.), кабель КГ 2х0,75 длиной 9,55 м - 210,10 руб. (1 м - 22 руб.), провод ПВС 2х1,5 длиной 51,5 м - 1442 руб. (1 м - 28 руб.), провод ПУНП 2х1,5 белый длиной 12,65 м - 184,69 руб. (1 м - 14,60 руб.), провод ПуГВ/ПВ 3-16 белый длиной 4,1 м - 446,90 руб. (1 м - 109 руб.), общая стоимость указанной в счете кабельной продукции составляет 6915 рублей 26 копеек (том 6, л.д. 20).

Из скрин-шотов интернет-страниц с объявлениями о продаже имущества установлена следующая стоимость предметов: шурупорвет "AEG" - 1490 руб., сварочный аппарат Элитеч - 9255 руб., угловая шлифовальная машина Бош - 2990 руб., электролобзик "Прораб" - 990 руб., подсвечники - 2000 руб., перчатки - 71 руб., бензопила "Макита" - 5000 руб., угловая шлифовальная машина "Макита" - 2500 руб., топор-колун - 1000 руб., секатор -500 руб., шаровый кран - 500 руб., кран шаровый - 1500 руб., гайка-переходник - 50 руб., круг отрезной - 14 руб., пассатижи - 50 руб., перчатки хлопчатобумажные - 10 руб., переноска-светильник с удлинителем - 400 руб., пистолет для монтажной пены - 290 руб., пила Штерн - 1988 руб., угловая шлифовальная машина "Прораб" - 1809 руб., электропила Мастер Ярд - 6990 руб., цепь - 490 руб., самовар электрический - 800 руб., вино домашнее - 250 руб. (том 6, л.д. 5-15, 35-41)

Из составленной следователем справки, полученной из сети "Интернет" о погодных условиях за {Дата изъята} и {Дата изъята} в {Дата изъята}, {Дата изъята} днем и вечером в {Адрес изъят} фиксировался интенсивный снегопад, {Дата изъята} ночью и утром фиксировался снегопад (том 6, л.д. 33).

Из соглашения к договору купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от {Дата изъята} следует, что В. и ВЮА, с одной стороны, и КЮП с другой стороны, пришли к соглашению об увеличении стоимости квартиры по адресу: {Адрес изъят}, и определили эту стоимость 1883000 рублей (том 2, л.д. 170).

Из выписки из ЕГРН {Номер изъят} от {Дата изъята} следует что В. принадлежат на праве собственности жилое помещение по адресу: {Адрес изъят}, приобретенное с использованием кредитных средств по договору от {Дата изъята} и земельный участок площадью 400 квадратных метров в {Адрес изъят}, приобретенный по договору от {Дата изъята} (том 6, л.д. 129-130).

Согласно справке {Номер изъят}, выданной МКУ {... } от {Дата изъята}, за 2018 и 2019 гг. В. выплачена заработная плата на общую сумму 379 843 руб. 16 коп. (том 2, л.д. 248).

Согласно справке по форме N 2-НДФЛ сумма дохода Е. за период с {Дата изъята} по {Дата изъята} составила 96 789 руб. 04 коп. (том 2, л.д. 251).

Согласно графика и табеля учета использования рабочего времени МБУ {... } за {Дата изъята} {Дата изъята} и {Дата изъята} В. находился в отпуске (том 3, л.д. 122-123).

Согласно сведений, представленных ПАО {... } В. имеет 4 банковских счета, Е. имеет 4 банковских счета, ВЕВ имеет 13 банковских счетов, ЕАА имеет 3 банковских счета (том 5, л.д. 166-167).

Согласно сведений, представленных Банком ВТБ (ПАО), с В. {Дата изъята} заключен кредитный договор {Номер изъят}, по которому предоставлен кредит в размере 1600000 рублей, погашение кредита осуществляется по счету {Номер изъят} банковской карты (том 5, л.д. 169-187).

Согласно сведений, представленных АО {... } с В. {Дата изъята} заключен кредитный договор, по которому предоставлен кредит в размере 200000 рублей, {Дата изъята} произведено досрочное гашение кредита; с Е. {Дата изъята} заключен кредитный договор, по которому предоставлен кредит в размере 300000 рублей; с Е. {Дата изъята} заключен кредитный договор, по которому предоставлен кредит в размере 500000 рублей, {Дата изъята} произведено досрочное гашение кредита (том 5, л.д. 191-193,198-200,212-214,216-224).

Согласно сведений, представленных КБ ООО {... } на имя ВАО открыт карточный счет с остатком денежных средств 130 руб. (том 5, л.д. 239).

Согласно сведений, представленных АО {... } {Дата изъята} с Е. заключен кредитный договор {Номер изъят}, по которому Е. предоставлен кредит в размере 470 000 рублей; у Е. имеется счет банковской карты, открытый {Дата изъята}, используемый для зачисления заработной платы и совершения безналичных платежей; {Дата изъята} с ЕАА заключен кредитный договор {Номер изъят}, по которому ЕАА предоставлен кредит в размере 1 190

000 рублей; у ЕАА имеется счет банковской карты, открытый {Дата изъята}, используемый для погашения основного долга и процентов по кредитному договору (том 5, л.д. 126,127-165).

На основании исследованных в судебном заседании доказательств государственный обвинитель счел вину Е. и В. в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, полностью установленной и доказанной, сославшись на установленные в ходе судебного следствия обстоятельства, свидетельствующие, что опровергнута возможность совершения преступления иным лицом или лицами, установлены факт присутствия Вохминцева в помещениях, откуда совершены хищения, наличие следов Вохминцева в местах совершения краж, а нахождение в руках Еремина части похищенного имущества также указывает на совершение подсудимыми кражи. По мнению государственного обвинителя, о наличии преступного сговора между Ереминым и Вохминцевым свидетельствует тот факт, что на место совершения преступления они оба прибыли одновременно на автомобиле Еремина и под управлением Е. Оценивая показания подсудимых, государственный обвинитель указал, что доводы подсудимых о том, что автомобиль Еремина дважды проезжал в направлении {Адрес изъят} опровергнут сведениями ГИБДД о прохождении по территории {Адрес изъят} автомобиля {... } принадлежащего подсудимому Е., протоколами осмотра детализации телефонных соединений по абонентским номерам подсудимых. Кроме этого государственный обвинитель полагал, что объем похищенного свидетельствует о том, что Вохминцев один не справился, Еремин действовал одновременно и совместно с ним, влажные следы в багажнике автомобиля Е., нахождение в нескольких метрах похищенного от автомобиля Е., действия Еремина по перемещению похищенного из автомобиля за забор свидетельствуют не только об очевидности этих действий для В., но и об о его вовлеченности и заинтересованности в результате совершенных хищений. По утверждению государственного обвинителя, довод органов предварительного следствия о мотиве преступления подтвержден представленными из кредитных учреждений сведениями о наличии у подсудимых обязательств по кредитным договорам.

В обоснование своей позиции о непричастности подсудимых к инкриминируемому преступлению стороной защиты представлены следующие доказательства.

Из показаний свидетеля Ф., данных им в судебном заседании, следует, что он знаком с В. и Е. около 15 лет. У него имеется автосервис с названием {... } по адресу: {Адрес изъят}. Вохминцев и Еремин обращаются к нему по поводу ремонта своих личных автомобилей {... } и {... } пригоняют автомашины, если потребуется, то сами принимают участие в ремонте автомашин, иногда приезжают в рабочей одежде. В один из дней, зимой, месяц и год он точно не помнит, он договорился с Вохминцевым или Ереминым о встрече вечером. Но по семейным обстоятельствам ему пришлось уехать, он был за городом, и до него Еремин и Вохминцев не дозвонились. Спустя некоторое время он узнал, что у Еремина и Вохминцева возникла какая-то беда. После этого к нему приезжал сотрудник полиции и брал с него объяснение. Полагал, что Вохминцев и Еремин не могли совершить преступление, так как они обеспечены всем необходимым.

Из заключения специалиста {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что при движении автомобиля {... } со скоростью 20-40 км/час с места переднего пассажира можно определить тип и цвет одежды человека, стоящего спиной к проезжей части у задней части автомобиля {... } определить черты лица людей, стоящих у открытого багажника встречной, стоящей на дороге автомашины {... }, с места переднего пассажира автомобиля {... } (при

движении автомобиля со скоростью 20-40 км/час), невозможно; при движении автомобиля {... } со скоростью 20-40 км/час, невозможно распознать находящиеся на земле у багажника или руках людей, стоящих у багажника встречной автомашины {... } цвет мешков и их материал; на расстоянии 30-50 метров, в темное время суток, без искусственного освещения, рассмотреть водителей, находящихся в салонах автомашин {... } и {... } и дать описание возраста, роста, цвета волос и одежду данных водителей, невозможно в виду дальности расстояния и отсутствия освещения; на расстоянии 10 метров от багажника автомобиля {... } в тот момент, когда на автомобиле включен ближний свет фар, определить наличие людей, находящихся сзади автомобиля и характер их перемещений невозможно, по причине отсутствия источника освещения за автомобилем {... }

Согласно протокола обыска в квартире ВЛЛ по адресу: {Адрес изъят}, предметов, имеющих отношение к делу, не обнаружено (том 2, л.д. 145-146).

Согласно протокола обыска в квартире Е. по адресу: {Адрес изъят}, предметов, имеющих отношение к делу, не обнаружено (том 2, л.д. 153-154).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что один след текстильного материала, изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, пригоден для определения групповой идентификации. Данный след оставлен трикотажным изделием, но установить, является ли он отображением признаков трикотажной одежды, не представляется возможным без определения конкретного изделия, оставившего данный след (том 2, л.д. 239-241).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что след текстильного материала, изъятый {Дата изъята} в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят} оставлен не одеждой В. и Е., а другой одеждой (том 5, л.д. 66-68).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, следует, что след орудия взлома на представленном фрагменте древесины, изъятом в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, оставлен не ломом (монтажкой) и не топором, представленным на экспертизу (том 5, л.д. 55-57)

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что текстильные волокна, изъятые в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, отделились не от представленных на исследование куртки и комбинезона В., а также не от куртки и не от штанов Е. (том 5, л.д. 102-106).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что один фрагмент следа подошвы обуви, изъятый с места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, пригоден для определения групповой принадлежности. Идентификация следов возможна при предоставлении конкретной обуви (том 5, л.д. 20-22).

Из заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} следует, что след обуви, изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: {Адрес изъят}, оставлен не ботинками В. и Е., а другой обувью (том 5, л.д. 116-118).

Из представленной подсудимым В. справки АО {... } от {Дата изъята} следует, что кредит по кредитному договору от {Дата изъята} погашен В. в полном объеме {Дата изъята} (материалы судебного заседания от {Дата изъята}-{Дата изъята}).

Переходя к анализу и оценке представленных сторонами доказательств, суд приходит к следующим выводам.

В судебном следствии достоверно установлено, что {Дата изъята} в 00 час. 20 мин. в садоводческом некоммерческом товариществе {... } расположенном в мкр. {Адрес изъят}, сотрудниками ППСП УМВД России по г. К. БСА, ЛАН, КСП у забора садового участка были обнаружены автомобиль {... } под управлением ЕИВ, прицепленный тросом к автомобилю {... }, около которого находились подсудимые Е. и В., при этом подсудимый Е. вышел из автомашины {... } подошел к багажнику указанной автомашины и стал что-то доставать из багажника, при этом неоднократно наклонялся к багажнику, затем извлек из багажника автомобиля {... } и поставил за забор садового участка мешок, после чего пытался перебросить через указанный забор провод.

Указанные обстоятельства установлены показаниями свидетелей БСА, ЛАН, которые суд считает достоверными, поскольку эти показания согласуются между собой и протоколом осмотра места происшествия от {Дата изъята}, в ходе которого за забором садового участка, где находился автомобиль {... } были обнаружены пять мешков с имуществом, принадлежащим потерпевшим, а также висевший на указанном заборе моток провода белого цвета.

Оценивая отдельные противоречия между показаниями свидетелей БСА, ЛАН, данными в судебном заседании, и показаниями этих же свидетелей, данными при производстве предварительного расследования и оглашенными на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, суд принимает за основу показания, данные указанными свидетелями при производстве предварительного расследования, поскольку эти показания по времени более близки к событиям, об обстоятельствах которых свидетелями давались показания, и эти показания содержат более конкретизированное описание указанных обстоятельств, в том числе действий подсудимых и обстоятельств обнаружения мешков.

Оценивая данные в судебном заседании показания свидетеля КСП о том, что висевший на заборе в месте стоянки автомобилей {... } и {... } провод он обнаружил, подъезжая к указанным автомобилям в свете фар служебной автомашины, еще до того момента, как из нее вышли свидетели БСА и ЛАН, суд признает в указанной части показания свидетеля КСП недостоверными, поскольку в этой части данные показания полностью противоречат согласующимся между собой показаниями свидетелей БСА и ЛАН, при том, что в ходе двух допросов при производстве предварительного расследования свидетель КСП об указанном обстоятельстве не сообщал. Одновременно суд принимает за основу показания свидетеля КСП об обстоятельствах обнаружения подсудимых в СНТ "Заречье", данные при производстве предварительного расследования, поскольку эти показания по времени более близки к описываемым событиям и согласуются с другими доказательствами, исследованными судом. Противоречия в показаниях свидетеля КСП в указанной части, по мнению суда, объясняются давностью событий, о которых свидетелем давались показания.

Обстоятельства обнаружения {Дата изъята} в 00 час. 20 мин. в садоводческом некоммерческом товариществе {... } подсудимых Е., В., свидетеля ЕИВ, автомобилей {... } и {... } не оспаривались и стороной защиты, поскольку в своих показаниях, данных на стадии предварительного расследования и в судебном заседании, подсудимые не отрицали, что в вечернее время {Дата изъята} и в ночное время {Дата изъята} находились в СНТ {... } на автомобиле {... } которая застряла в снегу, в связи с чем свидетель ЕИВ, управлявший

автомобилем {... }, прибывший по просьбе подсудимого Е., оказывал подсудимым помощь в буксировке автомобиля {... }

Вместе с тем, вопреки доводам государственного обвинителя в ходе судебного разбирательства суду не было представлено доказательств, подтверждающих виновность каждого из подсудимых в совершении инкриминируемого им тайного хищения имущества потерпевших, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в садовые дома и хозяйственные постройки потерпевших, с причинением значительного ущерба потерпевшим ВВГ и ИИВ

Как следует из исследованных судом доказательств, изложенные в предъявленном подсудимым обвинении обстоятельства совершения инкриминируемого им преступления органами предварительного следствия и стороной государственного обвинения установлены из вышеизложенных показаний сотрудников ППСП УМВД России по г. К. БСА и ЛАН, обнаруживших действия подсудимого Е., который вышел из автомашины {... } подошел к багажнику указанной автомашины, стал что-то доставать из багажника, при этом неоднократно наклонялся к багажнику, затем переставил из багажника автомашины {... } за забор мешок, а также пытался перебросить через забор провод, а также обнаруживших за указанным забором и у окончания забора непосредственно рядом с тем местом, где находились подсудимые, 5 мешков, которые, несмотря на обильный снегопад, не были припорошены снегом. Также свидетели БСА и ЛАН показали, что от места обнаружения автомашины {... } вглубь СНТ {... } до моста вела колея автомашины и свежая дорожка следов обуви, после моста также имелась свежая дорожка следов обуви к садовым участкам, где были обнаружены садовые дома и хозяйственные постройки с повреждениями дверей и запорных устройств, в багажнике автомобиля {... } имелась сырость. Кроме этого свидетели БСА и ЛАН сообщили о применении служебно-розыскной собаки, которая согласно показаний свидетеля ЛАН взяла запаховый след от вытоптанного участка местности, где находились подсудимые, и привела к садовым участкам потерпевших.

Приведенные в качестве доказательств вины подсудимых данные при производстве предварительного расследования и в судебном заседании показания свидетеля КСП лишь подтверждают факты обнаружения в садоводческом товариществе застрявших автомобилей {... } и {... } подсудимых и свидетеля ЕИВ, обнаружения за забором садового участка СНТ {... } мешков с электроинструментами и проводами, применения сотрудником полиции ЛАН служебной-розыскной собаки. В остальной части показания свидетеля КСП являются производными от показаний свидетелей ЛАН и БСА, поскольку непосредственно за действиями подсудимых на месте их обнаружения свидетель КСП не наблюдал, а о факте обнаружения мешков с имуществом и провода на заборе садового участка первоначально ему сообщил свидетель ЛАН, при этом обнаруженные мешки сам он непосредственно увидел спустя значительное время после обнаружения подсудимых, когда на место их задержания прибыла следственно-оперативная группа. Также свидетель КСП сообщил, что ему неизвестны результаты работы служебно-розыскной собаки, так как он постоянно находился на месте обнаружения автомобилей.

Показания свидетеля КСП о том, что подсудимый В., находясь в служебном автомобиле, был скован и напряжен, не имеют какого-либо доказательственного значения, поскольку описывают исключительно эмоциональное состояние подсудимого и носят оценочный характер.

Таким образом, показания свидетеля КСП не несут в себе значимой информации как о самом факте хищения имущества, так и о причастности подсудимых к его совершению.

Помимо показаний свидетелей БСА, ЛАН, КСП в качестве доказательств, обосновывающих изложенные в предъявленном подсудимым обвинении обстоятельства, стороной государственного обвинения также представлен протокол осмотра места происшествия - места обнаружения пяти мешков с похищенным имуществом.

Из показаний свидетелей БСА и ЛАН, а также из акта применения служебно-розыскной собаки следует, что расстояние от места обнаружения подсудимых и автомашины {... } до первого садового участка, на который имелись признаки проникновения, составляло около 150 метров, остальные участки находились в садовом товариществе на еще большем удалении от места обнаружения автомашины {... }

Оценивая как показания сотрудников полиции БСА, ЛАН и КСП, так и протокол осмотра места происшествия от {Дата изъята} (места обнаружения пяти мешков с имуществом потерпевших), суд отмечает, что указанными доказательствами установлены обстоятельства обнаружения похищенного у потерпевших имущества на определенном участке местности, находящемся на удалении от мест хищения, а не обстоятельства, относящиеся непосредственно к самому событию хищения этого имущества, в силу чего указанные доказательства не являются достаточными для вывода о виновности каждого из подсудимых в инкриминируемом им преступлении.

По этим же основаниям не являются бесспорным и достаточным доказательством виновности подсудимых показания свидетелей БСА, ЛАН и протокол осмотра места происшествия, согласно которым обнаруженные пять мешков, несмотря на обильный снегопад, не были припорошены снегом, а также то установленное показаниями указанных свидетелей обстоятельство, что подсудимый Е. вышел из автомобиля {... } и стал что-то доставать из багажника, при этом неоднократно наклонялся к багажнику, затем переставил из багажника автомашины {... } за забор мешок и пытался перебросить в последующем обнаруженный и изъятый с забора участка СНТ {... } моток провода белого цвета.

Указывая на установленными данными показаниями и протоколом осмотра места происшествия обстоятельства обнаружения мотка провода на заборе СНТ {... } как на безусловное доказательство виновности подсудимых, вопреки положениям ч. 4 ст. 14 УПК РФ сторона обвинения не представила суду доказательств, позволяющих индивидуализировать обнаруженный моток провода и определить его принадлежность конкретному потерпевшему. Протокол осмотра места происшествия от {Дата изъята} не содержит подробного описания обнаруженного на заборе СНТ {... } провода, кроме его цвета, не установлена его длина, маркировка, количество жил. Согласно указанного протокола от {Дата изъята} на месте происшествия обнаруженный провод был помещен в мешок под {Номер изъят}, в котором находилось и иное имущество, в том числе провода белого цвета. Как следует из протокола осмотра предметов от {Дата изъята} при осмотре мешка {Номер изъят} следователем обнаружены 8 фрагментов проводов белого цвета, 9 проводов в изоляции белого цвета различной длины, при этом осмотр содержимого указанного мешка, как и остальных четырех мешков, производился без участия потерпевших. Из показаний потерпевших следует, что следователем им предъявлялись фототаблицы к протоколам осмотра предметов - содержимого обнаруженных {Дата изъята} мешков, а также то, что потерпевшие видели часть изъятого {Дата изъята} имущества в кабинете следователя. Вместе с тем, из показаний каждого из потерпевших в отдельности

и всех потерпевших в совокупности не следует, что все провода белого цвета, находившиеся в мешке под {Номер изъят}, были опознаны потерпевшими как свое имущество, при том, что собственники части имущества, обнаруженного в мешках {Дата изъята}, установлены не были.

В связи с изложенным отнесение стороной обвинения изъятого с забора СНТ {... } провода к числу похищенного у потерпевших имущества основано лишь на предположении.

Кроме того, суд принимает во внимание, что органами предварительного следствия достоверно не установлено содержимое мешка, который был переставлен подсудимым Е., а стороной государственного обвинения не представлено доказательств, позволяющих индивидуализировать указанный мешок среди пяти мешков, обнаруженных и изъятых в ходе осмотра места происшествия {Дата изъята}. Как следует из протокола осмотра места происшествия от {Дата изъята}, в нем указано на факт обнаружения пяти мешков за забором участка СНТ {... } описано содержимое мешков, их упаковка, при этом взаимное расположение мешков, и связанный с этим порядок их обозначения в протоколе под номерами с 1-го по 5-й, не зафиксированы. Из приложенной к протоколу осмотра места происшествия фототаблицы следует, что один из пяти мешков расположен отдельно от других у окончания забора, но при этом на фототаблице не обозначены номера мешков, указанные в протоколе.

Как следует из протокола осмотра предметов от {Дата изъята}, все пять изъятых мешков являются однотипными, изготовлены из материала белого цвета. Из показаний свидетеля ЛАН следует, что подсудимым Е. из багажника автомашины извлекался мешок белого цвета, другие характеристики наблюдаемого мешка свидетель не сообщил. Из протокола проверки показаний свидетеля ЛАН на месте следует, что ЛАН показал место за забором, где он обнаружил 5 мешков и далее пояснил, что именно в данное место (за забор) Е. поставил извлеченный из багажника мешок (фотографии {Номер изъят} фототаблицы к протоколу проверки показаний на месте). В судебном заседании свидетель ЛАН пояснил, что не обратил внимания на отдельно стоявший мешок, а обнаружил пять мешков, когда заглянул за забор. Таким образом, из данных при производстве предварительного расследования и в судебном заседании показаний свидетеля ЛАН невозможно определить какой именно из 5 обнаруженных мешков при осмотре места происшествия {Дата изъята} извлекался из багажника автомашины подсудимым Е. В связи с изложенным, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 14 УПК РФ, на основе представленных суду доказательств нельзя достоверно определить содержимое мешка, который находился в багажнике автомобиля {... } а затем был извлечен из багажника указанного автомобиля подсудимым Е.

Следовательно, из представленных стороной обвинения доказательств невозможно установить, кому из потерпевших принадлежало имущество в этом мешке, имеется ли причастность подсудимых к хищению именно этого имущества.

В связи с изложенным не имеют доказательственного значения и показания свидетеля ЛАН, а также протокол осмотра места происшествия от {Дата изъята} в той части, что в багажнике автомобиля {... } имелись мокрые следы, поскольку данный факт сам по себе не позволяет установить, какое именно имущество находилось в указанном багажнике с учетом условий снегопада и показаний свидетелей ЛАН, БСА о том, что багажник автомашины {... } открывался.

То обстоятельство, что подсудимый Е. стал что-то доставать из багажника автомобиля {... } при этом неоднократно наклонялся к багажнику, затем извлек из багажника мешок и пытался перебросить через забор провод, что следует показаний свидетелей ЛАН и БСА, не свидетельствует о том, что незаконное проникновение в садовые дома и хозяйственные постройки с последующим изъятием из них имущества потерпевших, помещение этого имущества в мешки и перемещение этого имущества из садовых домиков и хозяйственных построек до места обнаружения мешков производилось непосредственно Е., или В., или обоими подсудимыми совместно.

Указание стороны обвинения о том, что о причастности подсудимых к совершению тайного хищения чужого имущества свидетельствует поведение подсудимого Е., пытавшегося при обнаружении сотрудниками полиции убрать мешок и выбросить провод из багажника автомобиля {... } судом в силу ч. 4 ст. 14 УПК РФ во внимание не принимается, поскольку данное указание носит исключительно предположительный характер.

Установленный показаниями свидетелей БСА, ЛАН, а также показаниями свидетеля ЕДВ факт отсутствия снега на обнаруженных БСА и ЛАН остальных четырех мешках достоверно подтверждает лишь то обстоятельство, что указанные мешки перемещались незадолго до прибытия сотрудников полиции, однако указанные показания не позволяют установить, кем именно, от какого места и в какое время производилось это перемещение, а довод государственного обвинителя о том, что указанный факт отсутствия снега на мешках является доказательством виновности обоих подсудимых в инкриминируемом им преступлении, не может быть принят судом, поскольку также основан на предположении.

Суд также полагает, что показания свидетелей БСА, ЛАН, КСП о факте применения служебно-розыскной собаки, взятии собакой запахового следа, ведущего от участка местности, где находились подсудимые, до садовых участков потерпевших при установленных по делу обстоятельствах не являются доказательством виновности подсудимых.

Как следует из показаний свидетеля ЛАН, собака была применена им от вытоптанного участка местности, находившегося позади автомашины {... } куда ступали оба подсудимых. В ходе судебного следствия установлено, что на указанном участке местности до подхода сотрудников полиции находился подсудимый Е., а после прибытия сотрудников полиции и подсудимый В. Кроме этого, из показаний свидетеля ЕИВ следует, что он сам и подсудимые подходили к багажнику автомашины {... } до прибытия сотрудников полиции, что не опровергнуто исследованными судом доказательствами.

Таким образом, в ходе судебного следствия достоверно не установлено, от кого именно из обнаруженных в СНТ {... } лиц: подсудимого Е., подсудимого В. или свидетеля ЕИВ, - произошел запаховый след, ведущий до садовых участков потерпевших.

В связи с изложенным в связи с неустранимыми сомнениями в происхождении запахового следа, использованного сотрудниками полиции для применения служебно-розыскной собаки, от конкретного лица в силу ч. 3 и ч. 4 ст. 14 УПК РФ показания свидетелей БСА, ЛАН, КСП об указанных обстоятельствах, как и акт применения служебно-розыскной собаки, не могут признаваться доказательствами виновности как обоих подсудимых, так и каждого из них в отдельности.

По этим же основаниям не являются доказательствами виновности подсудимых показания свидетелей БСА и ЛАН о том, что от места обнаружения автомашины {... } вглубь СНТ {... } к садовым участкам, где были обнаружены садовые дома и хозяйственные постройки с повреждениями дверей и запорных устройств, вела колея автомашины и свежая дорожка следов обуви, которые также не были запорошены снегом.

Показания указанных свидетелей о наличии колеи от колес автомашины, ведущей до моста через овраг в СНТ {... } не оспаривается самими подсудимыми, поскольку подсудимые пояснили суду, что заезжали вглубь садового товарищества, где совершили разворот.

Суд принимает во внимание, что в ходе предварительного следствия осмотр дорожки следов от места обнаружения автомашины {... } вглубь СНТ {... } не производился. Оценивая показания указанных свидетелей о том, что обнаруженная дорожка следов обуви была свежая, так как следы были незначительно припорошены снегом, в результате чего не был виден протектор обуви, суд отмечает, что эти показания носят исключительно оценочный характер, поскольку определить какие-либо временные критерии образования этих следов при отсутствии сведений о замерах высоты выпавшего снежного покрова в следах, интенсивности осадков, не представляется возможным.

Таким образом, выводы о времени образования следов, основанные на указанных показаниях свидетелей, в отсутствие результатов осмотра указанных следов имеют предположительный характер и не могут являться доказательством виновности подсудимых в силу положений ч. 3 и ч. 4 ст. 14 УПК РФ.

Более того, из данных в судебном заседании показаний свидетеля БСА следует, что от места обнаружения автомашины подсудимых и автомашины свидетеля ЕИВ вглубь СНТ {... } к строениям на участках потерпевших вела одна дорожка следов, по характеру которой невозможно определить, сколько человек оставили эти следы, а свидетель ЛАН на вопросы суда об указанных обстоятельствах не смог пояснить, сколько дорожек следов он наблюдал, дать описание следов, сославшись на то, что забыл указанные обстоятельства, что также не позволяет сделать определенный вывод о том, сколько человек оставили следы на маршруте следования от места обнаружения свидетелями БСА и ЛАН автомашин до строений на садовых участках потерпевших, откуда было совершено хищение имущества.

Из представленных свидетелем БСА фотографий садовых участков, которые были сделаны указанным свидетелем в ходе обхода СНТ {... } также нельзя сделать определенный вывод о том, сколько человек оставили следы на прилагающих к постройкам территориях этих участков.

Из протоколов осмотра садовых домов и хозяйственных построек потерпевших следует, что территория садовых участков, прилегающая к домам и постройкам, не осматривалась, имеющиеся на ней следы не фиксировались.

Из показаний свидетеля ФЛН, являющейся председателем СНТ {... } данных ею в судебном заседании, следует, что {Дата изъята} она видела, что на садовых участках потерпевших имелась одна дорожка следов, за исключением места около участка К., так как ранее там огребали теплицу и была протоптана тропка.

Из показаний потерпевших ЧСА, ЗЕА, ВВГ, ДЗИ, КВВ, ШНВ, ИИВ, свидетелей ВНА, ЗАВ, ФЛН, ЕДВ нельзя сделать определенный вывод о том, сколько человек оставило следы на территории садовых участков, прилегающей к их домам и постройкам.

Между тем, на участке местности в СНТ {... } рядом с которым были обнаружены мешки с имуществом потерпевших, находились двое подсудимых и свидетель ЕИВ, который согласно его показаний, также находился на территории СНТ {... } в течение около 1 часа вместе с подсудимыми.

Каждый из подсудимых отрицал факт передвижения кого-либо из них вглубь СНТ {... } за мост, где находились садовые участки потерпевших.

Из показаний свидетеля ЕИВ также следует, что с момента его прибытия в СНТ {... } подсудимые от застрявшей автомашины {... } не отлучались.

Доказательств, опровергающих указанные показания подсудимых и свидетеля ЕИВ, суду не представлено.

Следовательно, в ходе судебного разбирательства достоверно не установлено, кем именно из обнаруженных в СНТ {... } лиц: кем-то из подсудимых в отдельности, обоими подсудимыми или свидетелем ЕИВ, - оставлены следы обуви, ведущие от обнаруженных в СНТ {... } двух автомобилей вглубь СНТ {... } и далее на территорию садовых участков потерпевших.

Вопреки доводам государственного обвинителя, показания свидетелей БСА и ЛАН о том, что на вопросы о причине нахождения в садоводческом товариществе подсудимые первоначально сообщили, что приехали проверить садовый дом бабушки, а затем пояснили, что пытались выехать на трассу и заблудились, не могут быть приняты судом в качестве допустимых доказательств по делу. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ допрос дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, противоречит уголовно-процессуальному закону. В равной степени это относится к иным сотрудникам полиции, которые осведомлены об обстоятельствах инкриминируемого преступления из бесед с подозреваемым (подсудимым).

Показания свидетеля БСА о том, что Еремин и Вохминцев успели вытащить обнаруженные мешки из автомашины, пока он и ЛАН выталкивали служебную автомашину, что эти лица совершили кражу из садов, а также о том, что поведение Еремина и В., сохранявших спокойствие после задержания, отличалось от поведения лиц, непричастных к преступлениям, также не являются доказательствами виновности подсудимых, поскольку в этой части показания основаны только на предположении свидетеля.

Таким образом, оценивая показания свидетелей БСА, ЛАН и КСП суд полагает, что указанные доказательства не являются достаточными для вывода о виновности как каждого из подсудимых в отдельности, так и обоих подсудимых в инкриминируемом им преступлении, поскольку указанные свидетели не были очевидцами совершения тайного хищения имущества, принадлежащего потерпевшим и, соответственно, на основе их показаний нельзя утверждать о том, что незаконное проникновение в садовые дома и хозяйственные постройки с последующим изъятием из них имущества потерпевших, помещение этого имущества в мешки и перемещение этого имущества из садовых домиков

и хозяйственных построек до места обнаружения мешков производилось непосредственно Е., В. или обоими подсудимыми совместно, а также о периоде времени, когда совершались указанные действия.

Протоколы проверок показаний на месте с участием свидетелей БСА и ЛАН являются доказательствами, производными от показаний этих свидетелей, поскольку повторяют эти показания. Указанные протоколы не несут в себе какой-либо новой информации как о самом факте хищения имущества, так и о причастности подсудимых к его совершению, а лишь фиксируют расположение садовых участков и находящихся на них построек, о которых свидетелями ранее давались показания. В ходе производства указанных следственных действий не добыто иных объективных доказательств, с достоверностью подтверждающих виновность подсудимых, в том числе следов или предметов, имеющих значение для дела, в силу чего указанные доказательства также являются недостаточными для вывода о виновности подсудимых в инкриминируемом им преступлении.

Рапорт сотрудника полиции БСА, на который сослался государственный обвинитель как на доказательство виновности подсудимых, также не несет в себе дополнительной информации о факте хищения имущества и о причастности подсудимых к его совершению, отличающейся от сведений, имеющихся в показаниях свидетелей БСА и ЛАН

В обоснование доводов о причастности подсудимых к совершению инкриминируемого им деяния стороной обвинения также приведены показания свидетеля КМД, данные при производстве предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым {Дата изъята} в период с 19 час. до 21 час. на дороге после проезда железнодорожного переезда в конце {Адрес изъят} он видел автомашину {... } у багажника которой находились двое мужчин, которых он в ночное время {Дата изъята} снова увидел в УМВД России по г. К.

В подтверждение достоверности показаний свидетеля КМД суду представлены показания свидетеля ГАЮ - сотрудника отдела уголовного розыска УМВД России по г. К.

В судебном заседании {Дата изъята} свидетель КМД оглашенные показания не подтвердил, пояснив, что при производстве предварительного расследования дал ложные показания, в действительности при поездке {Дата изъята} автомобиля {... } и двоих мужчин около указанной автомашины он не видел.

Дополнительно допрошенный в судебном заседании {Дата изъята} по ходатайству стороны защиты свидетель КМД об обстоятельствах, при которых он видел подсудимых, пояснил суду, что впервые увидел подсудимых в органе внутренних дел поздно вечером в {Дата изъята}, а уже потом в течение недели ездил в садовые товарищества с сотрудником полиции в светлое время суток. При обстоятельствах, изложенных в протоколе его допроса от {Дата изъята}, подсудимых он не видел, а по предложению следователя подписал изготовленный протокол допроса, в котором уже содержались указанные обстоятельства, поскольку в тот момент привлекался к уголовной ответственности и обсудил со следователем возможность назначения ему более мягкого наказания в обмен на то, что он станет свидетелем по делу Еремина и В., хотя в действительности свидетелем изложенных в протоколе его допроса событий не являлся. Ранее в судебном заседании {Дата изъята} не сообщил об указанных обстоятельствах, так как боялся давления со стороны следователя.

В связи с заявлением свидетеля КМД о применении незаконных методов ведения расследования судом руководителю следственного органа были направлены

соответствующие материалы для проведения проверки в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, по результатам которой фактов нарушения процессуальных прав КМД, применения к нему незаконных методов воздействия, не установлено.

Оценивая относимость показаний свидетеля КМД, данных при производстве предварительного расследования, к обстоятельствам, подлежащим в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, путем сопоставления их с другими представленными суду доказательствами, в том числе с протоколом осмотра места происшествия с участием КМД от {Дата изъята} и протоколом следственного эксперимента от {Дата изъята}, суд приходит к выводу, что указанными показаниями установлены обстоятельства обнаружения подсудимых и автомобиля {... } на автодороге, расположенной у железнодорожного переезда на границе {Адрес изъят} и {Адрес изъят}, находящемся на значительном удалении от мест хищения, а не обстоятельства, относящиеся непосредственно к самому событию хищения. Кроме этого из указанных показаний свидетеля КМД невозможно установить, какое именно имущество находилось в наблюдаемом свидетелем мешке и кому оно принадлежало, имеется ли причастность подсудимых к хищению этого имущества.

Показания свидетеля ГАЮ, данные как при производстве предварительного расследования, так и в судебном заседании, являются производными от показаний свидетеля КМД, поскольку непосредственно за действиями подсудимых на вышеуказанной автодороге он не наблюдал, а об указанных действиях узнал от свидетеля КМД

Таким образом, вопреки позиции государственного обвинителя данные при производстве предварительного расследования показания свидетеля КМД, а также показания свидетеля ГАЮ не несут в себе значимой информации как о самом факте хищения имущества, так и о причастности подсудимых к его совершению.

Выясняя причины отказа свидетеля КМД от ранее данных при производстве предварительного расследования показаний, оценивая эти показания с точки зрения их допустимости и достоверности, а также оценивая допустимость и достоверность данных при производстве предварительного расследования показаний свидетеля ГАЮ, судом установлены факты нарушения требований уголовно-процессуального закона при их получении и обоснованные сомнения в их достоверности.

Исследовав совокупность представленных суду доказательств и в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ сопоставив содержащиеся в них сведения со сведениями, содержащимися в данных при производстве предварительного расследования показаниях свидетеля КМД, оценив указанные показания по правилам ст. 88 УПК РФ, суд критически относится к описанным в показаниях КМД обстоятельствам, при которых он в ночное время при скорости движения автомобиля около 40 километров в час, находясь на месте переднего пассажира (справа) при наличии за рулем автомобиля водителя ГАЮ мог наблюдать за действиями подсудимых, находившихся от него слева (через водителя) на другой полосе проезжей части, исключительно в тот отрезок времени, когда двигавшаяся автомашина поравнялась с подсудимыми, и одновременно разглядел материал и цвет мешка, одежду двух мужчин, внешность одного из них вплоть до мелких деталей (наличие щетины или бородки). Критически оценивая данные при производстве предварительного расследования показаниях свидетеля КМД, а также показания свидетеля ГАЮ, суд также учитывает, что стороной государственного обвинения суду не представлено каких-либо сведений, объясняющих то обстоятельство, каким образом указанные свидетели были

установлены при производстве предварительного следствия по уголовному делу, учитывая, что допросы указанных свидетелей производились спустя более чем 10 месяцев после возбуждения уголовного дела.

Признавая данные при производстве предварительного расследования показания свидетеля КМД, а также показания свидетеля ГАЮ не соответствующими действительности, суд также учитывает, что указанные показания не согласуются полностью между собой. Так, из оглашенных показаний свидетеля КМД следует, что мужчин, которых он видел у автомашины {... } доставили в отдел полиции {Дата изъята} в период с 00 часов до 02 часов 30 минут, в то время как из данных при производстве предварительного расследования показаний свидетеля ГАЮ следует, что это происходило {Дата изъята} рано утром.

В соответствии с ч. 2 ст. 190 УПК РФ показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа. Согласно ч. 4 ст. 166 УПК РФ в протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

Из оглашенных в судебном заседании протоколов допросов свидетеля КМД от {Дата изъята} и свидетеля ГАЮ от {Дата изъята}, следует, что тексты их показаний об обстоятельствах событий, которые в соответствии с требованиями статьи 73 УПК РФ подлежат доказыванию по делу (обстоятельствах с момента поездки в мкр. Лянгасово до возвращения в орган внутренних дел), в своей большей части являются идентичными, повторяются слово в слово, различаясь только описанием подсудимых и их действий, за которыми свидетель ГАЮ исходя из его показаний не наблюдал, при этом в протоколах допросов сохранены одни и те же орфографические и грамматические ошибки, интервалы между словами. Учитывая то, что свидетели КМД, являющийся осужденным, и ГАЮ, являющийся сотрудником правоохранительного органа, обладают различным социальным, профессиональным статусом и уровнем образования, является очевидным, что данные свидетели не могли давать показания одинаковыми фразами, а также принимая во внимание факт наличия в протоколах их допросов аналогичных орфографических и грамматических ошибок, интервалов между словами, что свидетельствует о копировании показаний, а не об изложении показаний от первого лица, суд приходит к выводу о нарушении при получении указанных доказательств положений ст. ст. 166, 190 УПК РФ и исключении протоколов допросов свидетелей КМД от {Дата изъята} и ГАЮ от {Дата изъята} из числа доказательств по причине их недопустимости.

Показания свидетеля ГАЮ, данные в судебном заседании {Дата изъята}, не несут в себе какой-либо новой информации как о самом факте хищения имущества, так и о причастности подсудимых к его совершению, и также являются производными от оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля КМД, в связи с чем не могут являться доказательством виновности подсудимых.

Вопреки позиции государственного обвинителя наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению КМД о применении к нему недозволенных

методов расследования каким-либо образом не устраняет наличие обоснованных сомнений в достоверности этих показаний и не опровергает выводы суда о недопустимости протокола допроса свидетеля КМД от {Дата изъята} в силу нарушений требований закона при получении указанного доказательства.

Вопреки доводам стороны защиты нарушений процессуального порядка проведения следственного эксперимента {Дата изъята} не усматривается. Вместе с тем протоколы осмотра места происшествия с участием свидетеля КМД от {Дата изъята} и следственного эксперимента от {Дата изъята} являются доказательствами, производными от данных в ходе предварительного расследования показаний свидетеля КМД, поскольку осмотр места происшествия производился с целью определения участка местности, о котором свидетель КМД давал показания, а следственный эксперимент - с целью определения времени движения автомашины от указанного КМД места до места обнаружения подсудимых в СНТ {... } Учитывая, что данные в ходе предварительного расследования показания свидетеля КМД признаны недопустимыми доказательствами, а также то, что указанные протоколы не несут в себе какой-либо информации о факте хищения имущества и о причастности подсудимых к его совершению, указанные протоколы не являются доказательствами виновности подсудимых.

В качестве доказательств виновности подсудимых в инкриминируемом им преступлении стороной государственного обвинения суду представлены протоколы осмотров детализации телефонных соединений по абонентским номерам подсудимых, а также сведения о прохождении по территории {Адрес изъят} автомобиля {... } принадлежащего подсудимому Е.

Протокол осмотра детализации телефонных соединений по абонентскому номеру подсудимого Е. лишь указывает на нахождение телефона Е. {Дата изъята} в 16 часов 16 минут в районе зоны действия базовой станции на доме {Адрес изъят}, а в период с 21 час. 57 мин. до 23 час. 32 мин. - в {Адрес изъят}, и каким-либо образом показания подсудимого Е. не опровергает. Протокол осмотра детализации телефонных соединений по абонентскому номеру подсудимого В. указывает на нахождение телефона В. {Дата изъята} в 16 час. 21 мин. в районе зоны действия базовой станции на доме {Адрес изъят}.

Указанные протоколы не устанавливают какие-либо обстоятельства, непосредственно относящиеся к инкриминируемому событию хищения имущества потерпевших, в силу чего не могут признаваться достаточным и бесспорным доказательством виновности подсудимых.

Также не устанавливает какие-либо обстоятельства, непосредственно относящиеся к инкриминируемому событию хищения имущества, и сведения о прохождении по территории {Адрес изъят} автомобиля {... }, принадлежащего подсудимому Е. за период с {Дата изъята} по {Дата изъята}.

Указанные доказательства лишь устанавливают отдельные обстоятельства, связанные с нахождением подсудимых в определенное время в определенных местах в {Адрес изъят}. Они не имеют решающего доказательственного значения для суда, поскольку каких-то фактических данных, которые указывали бы определенно на подсудимых как на лиц, совершивших указанные в обвинении действия, в них не содержится.

В силу того, что данные протоколы и данные сведения самостоятельного значения для установления обстоятельств, подлежащих согласно ст. 73 УПК РФ доказыванию по делу,

не имеют, то без подтверждения совокупностью иных доказательств о виновности обоих подсудимых и каждого из них в отдельности в совершении инкриминируемого им преступления не свидетельствуют.

Показания свидетеля ЕИВ, являющегося, по мнению органов предварительного следствия, свидетелем обвинения, не указывают ни на факт хищения, ни на причастность подсудимых к совершению инкриминируемого им преступления и каким-либо образом не опровергают показания подсудимых. Напротив, указанный свидетель пояснил, что при подсудимых и в автомашине "Лада Веста" он не видел постороннего имущества, инструментов и что в его присутствии подсудимые не отлучались от автомашины "Лада Веста".

Показания свидетелей СРА, СВЛ, схема расположения садового товарищества "{... } не несут в себе значимой информации о преступлении - как о самом факте совершения хищения, так и о причастности подсудимых к его совершению. Показания указанных свидетелей содержат в себе сведения о наличии у СРА садового участка в садовом товариществе "{... } в {Адрес изъят}, возможности посещения подсудимым Е. этого участка, в том числе в зимний период времени {Дата изъята} и целях такого посещения. Оба указанных свидетеля, чьи показания были приведены с целью опровержения показаний подсудимых, не являлись очевидцами совершенного хищения чужого имущества и не сообщили о какой-либо осведомленности о совершении инкриминируемого подсудимым деяния.

Показания свидетелей - председателей садоводческих некоммерческих товариществ {... } и {... } ФЛН и БСГ указывают только на сам факт совершения хищения, причем указанным свидетелям о данном факте первоначально стало известно от сотрудников полиции и владельцев других садовых участков, а свидетель БСГ на садовые участки потерпевших не прибывал, обстоятельства хищений стали ему известны исключительно со слов потерпевших и сотрудников полиции. Свидетель ФЛН {Дата изъята} визуально осматривала садовые участки потерпевших, вместе с тем какой-либо новой информации о факте хищения имущества, дополняющей показания свидетелей БСА и ЛАН и указывающей определенно на подсудимых как на лиц, причастных к совершению инкриминируемого им преступления, не сообщила. Об обстоятельствах обнаружения подсудимых в СНТ {... } обстоятельствах обнаружения имущества потерпевших на садовом участке М. обоим указанным свидетелям стало известно от сотрудников полиции, показания указанных свидетелей не содержат в себе сведений о причастности подсудимых к совершению инкриминируемого им преступления. Также не являются доказательством виновности подсудимых и показания свидетеля БСГ в части обнаружения {Дата изъята} топора около забора участка СНТ {... }" {Номер изъят}, поскольку эти показания не устанавливают какие-либо обстоятельства, непосредственно относящиеся к инкриминируемому событию хищения имущества и причастности к нему подсудимых с учетом того, что принадлежность обнаруженного свидетелем топора потерпевшим также не установлена.

Показания свидетелей ШСВ, ЧСЮ о выполнении кадастровых работ в СНТ {... } и {... } представленные свидетелями и потерпевшими документы о межевании садовых участков данных СНТ, показания свидетеля ФОВ о стоимости кабельной продукции и справка ООО {... } справки из сети "Интернет" о стоимости имущества, аналогичного похищенному у потерпевших, устанавливают отдельные обстоятельства, связанные исключительно с фактом совершения хищения, относящиеся к предмету доказывания по уголовному делу

(местонахождение садовых участков, размер ущерба, причиненного хищением), в силу чего не являются доказательствами виновности подсудимых.

Показания сотрудников отдела уголовного розыска УМВД России по г. К. - свидетелей ЗКС, СМГ, ЕДВ о том, что подсудимый В. сообщал сведения о своей причастности к совершению кражи из садовых домов, подсудимые В. и Е. высказывали разные версии произошедших событий и путались в своих объяснениях, не могут быть приняты судом в качестве допустимых доказательств по делу. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ допрос дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, противоречит уголовно-процессуальному закону. В равной степени это относится к иным сотрудникам полиции, которые осведомлены об обстоятельствах инкриминируемого преступления из бесед с подозреваемыми.

Показания указанных свидетелей о поведении подсудимых в органе внутренних дел, которое, по мнению свидетелей, указывало на причастность подсудимых к совершению преступления, не имеют какого-либо доказательственного значения, поскольку носят исключительно оценочный и субъективный характер в форме выводов свидетелей, сделанных на основе эмоционального состояния подсудимых, то есть являются предположением.

По этим же основаниям не имеют какого-либо доказательственного значения и показания свидетеля СМГ о том, что в момент доставления в орган внутренних дел на подсудимых была одета грязная, неопрятная, порванная рабочая одежда и грязная обувь. В судебном заседании указанный свидетель не смог пояснить, в каком конкретном месте у подсудимого Е. была порвана одежда и чем была загрязнена обувь подсудимых, подразумевая под грязной обувью обувь, предназначенную, по мнению свидетеля, не для деловых встреч.

Показания свидетеля ЕДВ об обстоятельствах, установленных им после прибытия в СНТ {... } в составе следственно-оперативной группы, являются производными от показаний свидетелей ЛАН и БСА, поскольку свидетель ЕДВ непосредственно за действиями подсудимых на месте их обнаружения не наблюдал, а сведения о действиях подсудимых ему сообщили свидетели ЛАН и БСА, при этом обнаруженные мешки он сам непосредственно увидел спустя значительное время после обнаружения подсудимых ЛАН и Б.. Свидетелям ЗКС и СМГ информация об обстоятельствах обнаружения в СНТ {... } подсудимых и обстоятельствах обнаружения похищенного имущества стала известна от членов следственно-оперативной группы, свидетелей Б. и ЛАН. Таким образом, показания свидетелей ЕДВ, ЗКС, СМГ в указанной части не несут в себе значимой информации как о самом факте хищения имущества, так и о причастности подсудимых к его совершению.

Также не имеют доказательственного значения и показания свидетеля ЗКС в той части, что члены следственно-оперативной группы предоставили ему фотографии изъятых с места происшествия следов обуви, и визуально по следу протектора след обуви был сходен с обувью кого-то из задержанных, поскольку указанные показания фактически заключают в себе предположительный вывод, и, как следует из показаний самого свидетеля, по изъятым предметам обуви были проведены экспертные исследования, заключения которых оценены судом при постановлении приговора.

Протоколы изъятия одежды и обуви подсудимых, показания свидетелей ЗКС, СМГ в части обстоятельств этого изъятия, протокол выемки у свидетеля СМГ одежды и обуви Е. и протоколы осмотра одежды и обуви подсудимых сами по себе не являются доказательствами, подтверждающими виновность подсудимых, поскольку в ходе осмотра одежды и обуви подсудимых каких-либо следов или предметов, имеющих значение для дела, не установлено, как и не установлено иных существенных обстоятельств. Суд констатирует, что на основе свидетельских показаний ЗКС и СМГ в указанной части и протоколов изъятия и выемки не были установлены какие-либо обстоятельства, подлежащие доказыванию, а их результатом являлось лишь получение объектов для экспертного исследования и получение сведений об источнике происхождения этих объектов и законности их получения.

Протоколы осмотра хозяйственной постройки потерпевшего ЧСА и веранды бани потерпевшей ЗЕА от {Дата изъята}, в ходе которых были изъяты фрагменты следа обуви, заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, согласно которому фрагменты следов подошвы обуви, изъятые при осмотре указанных хозяйственной постройки потерпевшего ЧСА и веранды бани потерпевшей ЗЕА вероятно, оставлены подошвами ботинок В. или другой обувью с аналогичным рельефным рисунком со схожими размерными характеристиками, не свидетельствуют о нахождении в указанных помещениях подсудимого В., так как выводы эксперта основаны на совпадении исключительно общих признаков: типа рисунка подошвы, формы, размеров, взаиморасположению фигур элементов рисунка, частные (индивидуальные) признаки в следах не отобразились. Кроме этого на основе представленных стороной обвинения доказательств невозможно сделать вывод о периоде времени, в течение которого указанные следы обуви были оставлены в указанных помещениях.

В судебном следствии были исследованы заключения криминалистических экспертиз, в том числе: заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 2, л.д. 195-196), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 2, л.д. 228-232), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 2, л.д. 239-241), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 13-14), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 20-22), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, (том 5, л.д. 29-31), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 37-38), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 45-46), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 78-80), заключение эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята} (том 5, л.д. 90-91). Оснований сомневаться в правдивости и обоснованности выводов экспертов, проводивших криминалистические исследования, не имеется. Данные выводы никем не оспариваются, однако, указанные заключения экспертов о причастности подсудимых к совершению инкриминируемого преступления каким-либо образом не свидетельствуют.

Обосновывая свой вывод о виновности подсудимых Е. и В. в инкриминируемом им преступлении органы предварительного следствия и сторона государственного обвинения также сослались на сведения о регистрации транспортных средств {... } и {... } протокол выемки и осмотра автомобиля {... } протоколы осмотра предметов от {Дата изъята} и {Дата изъята} (5 мешков и их содержимое, бензопила и электропила), от {Дата изъята} (навесной замок), от {Дата изъята} (штепсельная розетка), от {Дата изъята} (навесной замок с ключом), от {Дата изъята} (розетка, навесной замок, засов, фрагменты доски, розетка на подставке, 2 электровилки; катушка металлическая). Между тем, сами по себе сведения о

регистрации транспортных средств, протоколы выемки и осмотра данных предметов не указывают на причастность подсудимых Е. и В. к инкриминируемому им деянию.

Справка из сети "Интернет" о погодных условиях за {Дата изъята} и {Дата изъята} {Адрес изъят} не содержит каких-либо конкретных сведений о высоте выпавшего снежного покрова, его плотности и количестве выпавших осадков. Кроме этого, при отсутствии сведений о высоте выпавших осадков, находившихся в обнаруженных свидетелями БСА и ЛАН следах, и их плотности указанная справка самостоятельного значения для установления обстоятельств, подлежащих согласно ст. 73 УПК РФ доказыванию по делу, не имеет и без подтверждения совокупностью иных доказательств о виновности подсудимых в совершении инкриминируемого им преступления не свидетельствует.

Сообщение о преступлении от {Дата изъята}, согласно которому {Дата изъята} в 00 час. 44 мин. в дежурную часть УМВД России по г. К. поступило сообщение от БСА о том, что в СНТ {... } мужчины выбрасывают мешки с электропроводами из автомашины, не является доказательством виновности подсудимых, поскольку не указывает определенно на подсудимых как на лиц, причастных к совершению инкриминируемого им преступления, а является лишь основанием для проведения следственных и процессуальных действий.

Исследованные судом сведения АО {... } ПАО {... } АО {... } ПАО {... } ООО КБ {... } о наличии у подсудимых и их супругов кредитных обязательств, их погашении, открытии и закрытии банковских счетов и имеющихся по ним операциям, факт приобретения В. квартиры с использованием кредитных средств, что, по мнению стороны государственного обвинения, подтверждает наличие у подсудимых корыстного мотива, не имеют доказательственного значения, поскольку указанные доводы стороны обвинения основаны исключительно на предположении. Указанные сведения не устанавливают каких-либо обстоятельств, имеющих значение для дела, не опровергают и не подтверждают исследованные судом доказательства.

По этим же основаниям не имеют доказательственного значения и сведения о размере дохода Е. и В., график и табель учета использования рабочего времени МБУ {... } в части, касающейся В.

Приведенные государственным обвинителем доводы о том, что свидетели СРА и СВЛ не подтвердили показания подсудимого Е., а также доводы о том, что показания подсудимых Е. и В. полностью опровергаются сведениями ГИБДД о прохождении по территории {Адрес изъят} автомобиля {... } принадлежащего подсудимому Е., протоколами осмотра детализации телефонных соединений по абонентским номерам подсудимых, что изобличает подсудимых в совершении инкриминируемого им деяния, являются неубедительными и противоречат положениям ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, устанавливающим, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность и не может быть принужден к собиранию и представлению оправдывающих доказательств, в том числе к объяснению каких-либо обстоятельств и несоответствий своих показаний другим доказательствам. Показания подсудимых являются реализацией их права на защиту, в связи с чем наличие противоречий их показаний с указанными государственным обвинителем доказательствами само по себе не доказывает факт совершения ими инкриминируемого преступления. Более того, наличие данных несоответствий между показаниями подсудимых и указанными доказательствами каким-либо образом не устраняет наличие сомнений в причастности обоих подсудимых к инкриминируемому им преступлению при

отсутствии совокупности других достаточных доказательств, подтверждающих предъявленное подсудимым обвинение.

Равным образом не имеют доказательственного значения доводы стороны обвинения о том, что влажные следы в багажнике автомобиля Е., нахождение в нескольких метрах похищенного от автомобиля Е., действия Еремина по перемещению похищенного из автомобиля за забор свидетельствуют об очевидности этих действий для В., вовлеченности и заинтересованности Вохминцева в результате совершенных хищений, а факт прибытия подсудимых в СНТ {... } одновременно на одном автомобиле и объем похищенного свидетельствуют о наличии преступного сговора между ними и о том, что подсудимые действовали одновременно и совместно. Суд отклоняет указанные доводы стороны обвинения, поскольку они основаны исключительно на предположениях.

Давая оценку показаниям свидетеля защиты Ф., суд считает, что они не имеют доказательственного значения по делу, поскольку указанный свидетель не сообщил суду конкретные обстоятельства, относящиеся ко времени, месяцу и году, когда им планировалась встреча с подсудимыми. Более того, указанный свидетель, как следует из его показаний, в период инкриминируемого подсудимым преступления с подсудимыми не встречался и не сообщил суду каких-либо сведений, имеющих значение для установления обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу.

Оценивая представленное стороной защиты заключение специалиста {Номер изъят} от {Дата изъята} по правилам, установленным ст. 88 УПК РФ, суд полагает, что оно не может быть принято во внимание судом в качестве достоверного доказательства. Исследование, произведенное специалистом, по своей сути носит ситуационный характер, т.е. требует использования исходных данных о конкретных обстоятельствах наблюдения с учетом всех факторов, влияющих на условия видимости в определенное время на данном участке открытой местности, которые применительно к обстоятельствам, имевшим место в прошлом, то есть {Дата изъята} и {Дата изъята}, точно воссоздать было невозможно по объективным причинам, на что, в том числе, указывают показания свидетелей БСА и ЛАН, в связи с чем вывод специалиста по предложенным стороной защиты вопросам применим только к условиям, при которых специалистом фактически производились осмотры местности {Дата изъята} и {Дата изъята}, то есть к условиям, в которых непосредственно проводилось само исследование. В связи с изложенным суд относится к указанному заключению специалиста критически и не основывает на нем свои выводы.

Также не имеют доказательственного значения и представленные стороной защиты сведения АО {... } о полном погашении кредита В., протоколы обыска в жилых помещениях по месту проживания В. и Е., поскольку указанные сведения и протоколы не имеют какого-либо значения для установления обстоятельств по рассматриваемому уголовному делу.

Оценивая заключения эксперта {Номер изъят} от {Дата изъята}, {Номер изъят} от {Дата изъята}, {Номер изъят} от {Дата изъята}, на которые сторона защиты сослалась как на доказательства невиновности подсудимых, суд констатирует, что поскольку стороной государственного обвинения и органами предварительного следствия не установлено кем, кроме подсудимых, могли быть оставлены изъятые с мест происшествий след текстильного материала, текстильные волокна и след обуви, то указанное обстоятельство вызывает у суда обоснованные сомнения в причастности подсудимых к инкриминируемому преступлению.

Также обоснованные сомнения в причастности подсудимых к краже вызывает и то обстоятельство, что орудия и средства, при помощи которых производилось повреждение запорных устройств садовых домов и построек, на месте задержания подсудимых сотрудниками полиции не обнаружены, доказательств об обнаружении и изъятии таких орудий и средств суду не представлено, при том, что согласно заключений экспертов {Номер изъят} и {Номер изъят} от {Дата изъята} следы орудия взлома, изъятые в ходе осмотров мест происшествий по адресу: {Адрес изъят} на садовых участках {Номер изъят} и {Номер изъят}, оставлены не ломом (монтажкой) и не топором, обнаруженными и изъятыми {Дата изъята} на территории СНТ {... }

Заслуживают внимания и доводы стороны защиты о том, что часть похищенного у потерпевших имущества не обнаружена, судьба этого имущества органами предварительного расследования не установлена. Из показаний потерпевших ЧСА, КНВ и ШНВ следует, что им не были возвращены похищенные у них соответственно пластиковая бутылка с вином, 1 провод в изоляции белого цвета длиной 20 метров, 1 провод в изоляции черного цвета длиной 60 метров, которые также и не были обнаружены ими позднее. Из показаний потерпевшего ИИВ следует, что ему не возвращены 8 ранее похищенных предметов (угловая шлифмашинка "Макита", переносная лампа оранжевая с проводом, провод длиной 10 метров от оранжевого удлинителя, провод черный длиной 25 метров от насоса, белый провод длиной 50 метров на катушке, комплект шампуров, один большой топор-колун, пенный пистолет). Согласно предъявленного подсудимым обвинения хищение указанных предметов происходило одновременно с хищением у указанных потерпевших и другого имущества. Вместе с тем, среди изъятого {Дата изъята} в СНТ {... } имущества и у подсудимых указанных предметов не обнаружено, органами предварительного следствия сведений о местонахождении указанных предметов суду не предоставлено. Указанное обстоятельство также вызывает обоснованные сомнения в причастности подсудимых к инкриминируемому преступлению и в соответствии с принципом презумпции невиновности толкуется в пользу подсудимых.

Таким образом, оценив совокупность всех представленных суду доказательств, и учитывая, что часть из них признана судом недопустимыми, а другая их часть ни в отдельности, ни в совокупности, не подтвердили предъявленное подсудимым обвинение, и в целом недостаточны для формирования бесспорного вывода о виновности, суд приходит к выводу о недоказанности вины подсудимых Е., и В. в совершении инкриминируемого им преступления

На основании изложенного подсудимые подлежат оправданию по предъявленному каждому из них обвинению в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, в связи с непричастностью к совершению преступления.

Принимая решение по делу, суд руководствуется своим внутренним убеждением и требованиями Конституции РФ и уголовно-процессуального закона, согласно которым обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, либо доказательствах, юридическая сила которых вызывает сомнение. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его вина не будет доказана в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, и все неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу. Предположение о виновности

лица в совершении преступления при отсутствии достоверных доказательств не может служить основанием для вынесения обвинительного приговора (ч. 4 ст. 14 УПК РФ).

На основании п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ за Е. и В. следует признать право на реабилитацию.

Вещественными доказательствами суд полагает необходимым распорядиться в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, суд

приговорил:

Е. признать невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, и на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдать в связи с непричастностью к совершению преступления.

Меру пресечения в отношении Е. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В. признать невиновным по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, и на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдать в связи с непричастностью к совершению преступления.

Меру пресечения в отношении В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за Е. и В. право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Разъяснить Е. и В. порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Уголовное дело направить руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Вещественные доказательства:

- CD-R диск ПАО "Мегафон", CD-R диск ООО "Т2 Мобайл", детализацию (информацию) о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами по номеру телефона 89642551460 на 19 листах - хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего;

- одну пару ботинок, брюки и куртку, принадлежащие Е. - выдать по принадлежности Е., одну пару ботинок, комбинезон и куртку, принадлежащие В. - выдать по принадлежности В.;

- розетку, изъятую с участка {Номер изъят} СНТ {... } запорное устройство (навесной замок, засов), изъятое с участка {Номер изъят} СНТ {... } фрагмент доски, изъятый с участка {Номер изъят} СНТ {... } фрагмент доски, изъятый с участка {Номер изъят} СНТ {... } фрагмент доски, розетку на подставке с белой электровилкой, 2 черные электровилки,

изъятые с участка {Номер изъят} СНТ {... } лом (монтажку); мешок белого и зеленого цветов - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- навесной замок, изъятый с участка {Номер изъят} СНТ {... } штепсельную розетку, замок с ключом, изъятые с участка {Номер изъят} СНТ {... } - хранить в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по г. К.;

- автомашину {... } - считать возвращенной по принадлежности законному владельцу Е.;

- статуэтку в виде женщины (подсвечник), провод в изоляции серого цвета длиной 20 м, провод в изоляции черного цвета длиной 24,33 м, провод в изоляции черного цвета длиной 5,50 м, провод в изоляции белого цвета длиной 4,65 м, провод в изоляции белого цвета длиной 2,40 м, провод в изоляции белого цвета длиной 3,46 м, провод в изоляции бело-серого цвета длиной 22,25 м, провод в изоляции черного цвета длиной 7,63 м, провод в изоляции черного цвета длиной 3,34 м - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ДЗИ;

- провод в изоляции белого цвета длиной 12,65 м, провод в изоляции белого цвета длиной 4,10 м, провод в изоляции оранжевого цвета длиной 51,50 м, 13 фрагментов телефонных проводов разного цвета - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ШНВ;

- 1 пару прорезиненных перчаток серо-черного цвета в упаковке, 7 пар перчаток желто-синего цвета, пылесос автомобильный "Defort" (Дефорт) DVC-35, провод в изоляции белого цвета длиной 22,35 м, провод в изоляции черного цвета длиной 9,70 м, провод в изоляции черного цвета 18 м, катушку из-под провода - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу КВВ;

- электрический лобзик "Прораб", угловую шлифовальную машину "Прораб", электрический самовар, удлинитель, провод в изоляции белого цвета длиной 40,92 м - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ЧСА;

- бензопилу "Макита", электропилу "Мастер Ярд", два гибких шланга от душа, пассатижи, проволоку общей длиной 14,20 м, коричневую проволоку длиной 26 м, провод белого цвета длиной 1,55 м, провод черного цвета длиной 10,15 м, два садовых секатора, цепь от пилы, 17 отрезных кругов, 5 шаровых кранов, 10 латунных переходников, хлопчатобумажные перчатки белого цвета 40 пар и 1 перчатку, хлопчатобумажные перчатки черного цвета 5 пар, металлическую проволоку длиной 5,63 м, провод черного цвета длиной 9,55 м, топор - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ИИВ;

- провод в изоляции белого цвета длиной 24,21 м, провод в изоляции белого цвета длиной 2,84 м - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ЗЕА;

- шуроповерт "Aeg", запасной аккумулятор к шуруповерту "Aeg", зарядное устройство к шуруповерту "Aeg", сварочный аппарат "Элитек", электрод, угловую шлифовальную машинку "Bosh", пилу ручную циркулярную "Штерн", провод черного цвета от водяного насоса длиной 7,09 м - считать возвращенными по принадлежности законному владельцу ВВГ

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае апелляционного обжалования оправданные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в жалобе или в возражениях на апелляционную жалобу или представление.

Председательствующий судья
С.В.СМОЛИН

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 14.07.2022)
"О государственной регистрации недвижимости" (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023)
Начало действия редакции - 11.01.2023.

- Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 14.07.2022)
"О персональных данных" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023)
Начало действия редакции - 01.03.2023.

- Федеральный закон от 14.07.2022 N 336-ФЗ
"О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"
Начало действия документа - 13.10.2022 (за исключением отдельных положений).

Акты федеральной судебной власти

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 5 (ред. от 28.06.2022)
"О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 (ред. от 28.06.2022)
"О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве"

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 28.06.2022)
"О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2022 N 28-П
"По делу о проверке конституционности части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Руденко"

- Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2022 N 32-П
"По делу о проверке конституционности частей первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова"

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Ошибки при сокращении: важные примеры из практики за 2021 - 2022 годы" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "Пленум ВС РФ разъяснил, как оспаривать решения госорганов в арбитражном процессе" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "Банкротство: обзор ключевых позиций ВС РФ за II квартал" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "КС РФ дал имущественные гарантии ряду кредиторов при банкротстве застройщиков" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "Предложили уточнить ряд правительственных актов в закупках по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ" (КонсультантПлюс, 2022)

- Обзор: "КоАП РФ: обзор изменений, внесенных в июле 2022 года" (КонсультантПлюс, 2022)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Законы Кировской области

- Закон Кировской области от 26.07.2022 N 93-ЗО
"Об установлении на территории Кировской области налоговых ставок для отдельных категорий налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 14.07.2022 N 13/158)

Начало действия документа - 27.08.2022

- Закон Кировской области от 26.07.2022 N 100-ЗО
"О внесении изменения в статью 9 Закона Кировской области "О реализации отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации в сфере организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 14.07.2022 N 13/170)

В соответствии со ст. 2 данный документ вступает в силу по истечении десяти дней после дня официального опубликования.

- Закон Кировской области от 15.07.2022 N 89-ЗО
"О внесении изменения в статью 9 Закона Кировской области "Об охране здоровья

граждан в Кировской области" (принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 14.07.2022 N 13/143)

В соответствии со ст. 2 данный документ вступает в силу по истечении десяти дней после дня официального опубликования, но не ранее вступления в силу Закона Кировской области "О внесении изменений в Закон Кировской области "Об областном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов", предусматривающего финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением данного документа.

Указы и распоряжения Губернатора

- Указ Губернатора Кировской области от 24.05.2010 N 46 (ред. от 27.06.2022)
"О Правилах обращения за пенсией за выслугу лет государственных гражданских служащих Кировской области, ее назначения и выплаты"

- Указ Губернатора Кировской области от 23.01.2008 N 7 (ред. от 04.07.2022)
"Об антинаркотической комиссии в Кировской области"

- Указ Губернатора Кировской области от 26.07.2022 N 38
"Об утверждении лимита добычи охотничьих ресурсов и квот (объемов) их добычи на территории Кировской области на период с 01.08.2022 до 01.08.2023"

Начало действия документа - 06.08.2022.

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 19.12.2019 N 684-П (ред. от 30.06.2022) "Об утверждении государственной программы Кировской области "Обеспечение безопасности и жизнедеятельности населения"

Начало действия редакции - 02.07.2022.

- Постановление Правительства Кировской области от 22.07.2022 N 387-П
"Об утверждении прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества Кировской области на 2023 год и на период 2024 - 2025 годов"

Начало действия документа - 05.08.2022.

Иные органы и организации

- Распоряжение администрации города Кирова от 20.07.2022 N 174
"Об утверждении графика личного приема граждан в администрации города Кирова на 2022 год"

1) Статья: **«Телефонный терроризм»** (Шестало С.С.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Телефонный терроризм с развитием систем информатизации и связи приобретает колоссальную динамику развития в масштабах страны. Исходя из ч. 1 ст. 207 УК РФ телефонным терроризмом следует считать заведомо ложное сообщение о готовящемся террористическом акте (взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий), совершенное из хулиганских побуждений.

Сам по себе террористический акт - уголовное преступление, карающееся законом. Любые проявления, связанные с ложными сообщениями о готовящемся террористическом акте, также являются уголовно наказуемыми деяниями.

2) Статья: **«Депозит суда»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Депозитный счет арбитражного суда или суда общей юрисдикции представляет собой специально открытый счет, через который происходят операции с денежными средствами, поступающими от участников процесса во временное пользование.

Такой счет является публичным (п. 2.6 Инструкции Банка России от 30.06.2021 N 204-И "Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)") и не является расчетным - на нем лишь аккумулируются деньги в качестве авансовых платежей в счет будущих расходов.

3) Статья: **«Ничтожность отказа от права»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Категория отказа от права (ничтожности такого отказа) используется в различных отраслях права - как материального (гражданского (ст. 236, п. 2 ст. 250, ст. 415, п. 6 ст. 450.1, ст. ст. 1157, 1158 ГК РФ), земельного (ст. 53 ЗК РФ)), так и процессуального (п. 2 ст. 3 ГПК РФ, п. 3 ст. 4 АПК РФ) и др.

Большее урегулирование и востребованность указанная категория получила в сфере гражданского права. Ее и коснемся в настоящей статье.

4) Статья: **«Понятие "пределы доказывания"»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Назначение всех видов судопроизводства, независимо от того, как оно сегодня обозначено в процессуальных кодексах, общее - установить действительные обстоятельства дела и применить к ним право. Без установления реальных фактических обстоятельств дела (достоверно или с высокой степенью вероятности) не получится осуществить ни защиту прав и законных интересов потерпевших, ни защиту личности от незаконного и необоснованного осуждения, ни защиту нарушенных прав субъектов гражданских (в широком смысле) или публичных правоотношений, а соответственно, не будет уважительного отношения к закону и суду.

Суд должен установить право действительно существующее, а не формальное право. Формальная истина есть фикция истины, принимаемая за таковую предписанием закона - при невозможности или крайней затруднительности раскрытия материальной истины. Подобное положение допустимо только в редких исключительных случаях, но не может служить основанием организации процесса как социального института, не может служить фундаментом отправления правосудия (Рязановский В.А. Единство процесса. М.: Юридическое бюро "Городец", 1996. С. 34). Принцип объективной истины - общий принцип юридического познания (Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т. II. М.: Юрид. лит., 1982. С. 322).

5) Статья: **«Обжалование дополнительного решения суда»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Судебное решение можно рассматривать как суждение суда по поставленному перед ним правовому вопросу и как процессуальный документ, иными словами, как мнение суда, облеченное в письменную форму (Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2007. С. 213). Соответственно и требования законодателя к судебному решению можно разграничить как требования к содержанию-суждению и требования к его процессуальному оформлению. Условно разграничивая в понятии судебного решения логико-правовую (сущность, содержание) и процессуально-правовую (явление, форма) части, можно сделать вывод, что дополнительное судебное решение является составной частью резолютивного вывода суда и одновременно самостоятельным процессуальным итоговым документом.

6) Статья: **«Отказ в привлечении третьего лица к участию в деле»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Процессуальный статус третьих лиц в гражданском и арбитражном процессе является схожим. Однако существенно различаются основания для привлечения третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле.

Третьи лица относятся к категории лиц, участвующих в деле.

Из норм ГПК РФ и АПК РФ следует, что третьи лица выступают в процессе от своего имени и в защиту своих интересов и в уже начавшийся процесс.

Предусмотренный процессуальным законодательством институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

В статье рассмотрены основания для отказа в удовлетворении ходатайств лиц, участвующих в деле, о привлечении к участию в деле третьих лиц и о вступлении в дело в качестве третьего лица, а также разъяснены способы и порядок обжалования такого судебного

акта по правилам гражданского и арбитражного судопроизводства.

7) Статья: **«Сущность и правовое значение явки с повинной»** (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Как справедливо отмечает Зайцева Е.А., явка с повинной всегда вызывала интерес у ученых-процессуалистов и правоприменителей, так как, несмотря на невнятность позиции законодателя по определению ее правовой природы, на практике ей отводилось особое место в контексте позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление (Зайцева Е.А. Явка с повинной: от позиций высших судебных инстанций к конкретному правоприменению // Уголовное судопроизводство. 2019. N 2. С. 25 - 30).

8) Статья: **«Фото- и видеосъемка в общественных местах (правила, ограничения и запреты)»** (Смоляков П.Н.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Смоляков П.Н., судья Забайкальского краевого суда, доцент Байкальского государственного университета.

В п. 5 ст. 1 Международной конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом (заключена в г. Нью-Йорке 15.12.1997) дано понятие места общественного пользования, под которыми понимаются те части любого здания, земельного участка, улицы, водного пути или других мест, которые доступны или открыты для населения, будь то постоянно, периодически или время от времени, и включают любой коммерческий, деловой, культурный, исторический, просветительский, культовый, государственный, развлекательный, рекреационный или аналогичный объект, который таким образом доступен или открыт для населения.

Дефиниции же термина "общественное место" не имеется, таковое устанавливается в контексте конкретного акта.

Признаки общественного места следующие: это место, где происходит общение достаточно большого количества людей, которым открыт туда доступ на равных основаниях; находящиеся там люди равноправны и независимы друг от друга, принимают решения самостоятельно, их поведение регламентируется одинаковыми правилами, эти люди не знакомы друг с другом, контакты случайны и непродолжительны (Состояние деятельности органов внутренних дел по раскрытию грабежей и разбойных нападений в общественных местах г. Нижнего Новгорода (аналитический обзор - п. 9.12.1 плана НИР, 2006. ВНИИ МВД России). Н. Новгород, 2006. С. 23. Цитируется по статье: Трунцевский Ю.В., Полтарыгин Р.В. Нормативно-правовое определение общественного места объектов транспортной инфраструктуры как места совершения преступления // Журнал российского права. 2017. N 9. С. 76 - 85).

9) Статья: **«Экспертиза профессиональной пригодности: цели и порядок проведения»** (Долгополов П.С.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Отдельные виды трудовой деятельности требуют соответствия

здоровья работников определенным требованиям. Такое соответствие определяется путем проведения экспертизы профессиональной пригодности. Рассмотрим нормативные основы такой экспертизы.

1) «Правительство увеличило гонорары адвокатам по назначению»

Текст: Владислав Куликов

Правительство России утвердило постановление об индексации в этом году размера вознаграждения адвоката, предоставляемого обвиняемому государством. С 1 октября тарифы для адвокатов, работающих по назначению, вырастут на 4 процента.

Так, например, за один день участия в деле, рассматриваемом судом присяжных, размер вознаграждения адвоката будет составлять 2236 рублей. Если заседание суда присяжных или кассационного суда состоится в праздничный или выходной день, то размер вознаграждения адвоката составит 3484 рубля.

За один день участия на процессе в суде присяжных адвокат по назначению получит 2236 рублей

По делам в отношении трех или более подозреваемых или если объем материалов составляет более трех томов, размер вознаграждения составит 2008 рублей. Если адвокату по такому делу пришлось работать ночью, гонорар повышается до 2710 рублей. За работу в выходные и праздничные дни тариф составит 3027 рублей. И так далее.

"Документ, конечно же, ожидаемый, - заметил вице-президент Федеральной палаты адвокатов Олег Баулин. - Федеральная палата адвокатов справедливо полагала, что в 2022 году правила об индексации должны работать. И начала действовать в этом направлении. Кроме того, и сама ситуация, когда увеличиваются многие бюджетные выплаты, наводила на мысль, что вспомнят и об адвокатах, работающих в одном из сложных направлений уголовной защиты - защите по назначению".

По его словам, важно, что есть надежда на формирование механизма ежегодной индексации размеров оплаты назначенных адвокатов.

«Российская газета» от 05.07.2022 №142 (8790), полоса 2

2) «Суд признал производственной травму, полученную на корпоративе»

Текст: Наталья Козлова

На очень интересное и совершенно неординарное решение коллег обратил внимание Верховный суд РФ.

Судьи изучали до боли стандартную и знакомую многим ситуацию - работодатель проводил соревнования по мини-футболу между своими сотрудниками. И во время матча один из работников получил травму ноги. Так вот, позже соответствующие службы этой организации посчитали, что в такой ситуации нет оснований вести речь о несчастном случае на производстве. По их мнению, участие в турнире по мини-футболу нельзя расценивать как исполнение сотрудником его должностных обязанностей.

Сам работник с таким выводом не согласился. И Кассационный суд, изучив дело, поддержал травмированного сотрудника, а с позицией работодателя не согласился. Почему выводы суда важны? Сейчас в коммерческих и государственных организациях стала заметна любопытная тенденция при организации корпоративных праздников. Еще недавно термин "корпоратив" имел фактически только

одно толкование - это было мероприятие, на котором сотрудников собирали по разным поводам, но с одной программой - выпить, закусить и потанцевать.

Надо признать, что размах и меню таких корпоративных мероприятий были самые разнообразные - в зависимости от возможностей конторы и ее сотрудников.

В самом простом и дешевом варианте работники в свободное от службы время просто сдвигали письменные столы, накрывали их газетами и ставили на них то, что смогли купить в магазине на соседней улице. Так и веселились.

Ну а в самом дорогом варианте корпоратива сотрудникам (иногда не всем, а лишь избранным) работодателем оплачивался банкет в далеком тропическом раю. Сотрудники пили там, где на пляже с белым песком и синим-синим морем стоят пальмы у каждого бунгало. Понятно, что самолет туда и обратно, а также отель в этот список услуг входили автоматически.

На простых корпоративах работники пели сами. На дорогих - лишь подпевали приглашенным за большие деньги звездам всевозможного калибра нашей и не нашей эстрады.

Хотя истины ради можно подчеркнуть, что участники дорогих и дешевых корпоративов сами признавали, что веселье и отдых на корпоративных мероприятиях от количества потраченных на него денег не очень зависели.

Но в последние годы корпоративы стали разительно меняться буквально на глазах. Из танцевально-питейного формата они начали трансформироваться в спортивно-культурный. В последние несколько лет организации самых разных форм собственности устраивают спортивные матчи, собирают сотрудников на громкие премьеры в театры и отвозят работников и их семьи в разнообразные места активного отдыха.

Суд особо подчеркнул - сотрудник участвовал в корпоративном мероприятии, чтобы лучше исполнять свои непосредственные служебные обязанности

Именно поэтому такое решение Третьего Кассационного суда может представлять повышенный интерес, как выражаются юристы, "для неограниченного круга лиц". В который обязательно войдут как рядовые сотрудники, так и их начальники.

В случае, который рассматривал Третий Кассационный суд, спортивное мероприятие проводил работодатель. Это была Служба судебных приставов. Подчеркнем особо, и это заметил суд, само мероприятие - соревнование по мини-футболу - было включено в план работы подразделения Федеральной службы судебных приставов.

Суд в своих выводах обратил особое внимание на то, что пострадавший сотрудник, а это был пристав, участвовал в турнире по мини-футболу не по собственной инициативе, а "по поручению и в интересах работодателя".

И еще суд добавил, что спортивный турнир был вообще-то организован с целью, "связанной с совершенствованием профессиональных навыков, необходимых для выполнения трудовых обязанностей в условиях с применением

физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия".

Вот из таких правовых комментариев суд, изучивший все материалы спора, сделал очень важный вывод.

В решении суда было подчеркнуто, что пристав, который получил на футбольном поле достаточно серьезную травму ноги, участвовал в корпоративном мероприятии, чтобы лучше исполнять свои непосредственные служебные обязанности.

"Фактически на сотрудника возложили такую обязанность в рамках исполнения трудовых отношений", - резюмировал Кассационный суд.

И сделал следующий вывод из этого спора - ссылка самой организации на то, что произошедший случай с травмированием сотрудника не является страховым, несостоятельна.

«Российская газета» от 08.07.2022 №146 (8794), полоса 1

3) «Верховный суд взыскал деньги, которые банк перевел мошенникам»

Текст: Наталья Козлова

Очень важное и своевременное разъяснение сделал Верховный суд после того, как изучил материалы спора клиента банка с финансовым учреждением.

Об этом споре рассказал портал "Право ru". Коротко суть дела была в следующем. Банк не сверил ИНН получателя и отправил деньги своего клиента мошенникам - фирме с похожим названием.

Неизвестные в итоге быстро обналичили такой перевод, а правоохранители так не нашли мошенников.

Пострадавший отправитель тогда решил взыскать "пропавшую" сумму как убытки именно с банка. Спор дошел до Верховного суда, который подтвердил: клиент имеет полное право требовать в таких ситуациях деньги с кредитной организации.

В наше время, когда банки достаточно часто переводят деньги своих клиентов аферистам, такое разъяснение очень кстати.

Прежде чем рассказывать суть этого спора, объясним ситуацию, из-за которой банк отказывался выплатить ошибочный перевод своему клиенту.

Дело в том, что до 2021 года при зачислении денег на счета банки проверяли только два реквизита: номер счета и наименование организации-получателя.

И если вдруг разные компании имели одно и то же или похожее наименование, то деньги нередко уходили не туда. Были скандалы, и тогда вмешался Центральный банк. Он обязал кредитные организации проверять еще и ИНН получателя.

Правовые аспекты банковской деятельности эксперты "РГ" разбирают в рубрике "Юрконсультация"

Но пока изменения не внесли, уловкой часто пользовались мошенники. Они регистрировали фирму-однодневку с тем же названием, как и у реально действующей компании. Потом заказчику для платежа присылали реквизиты настоящего контрагента - за исключением номера расчетного счета, который принадлежал мошенникам.

В похожей ситуации оказался житель Якутска. Его проблемы начались с того момента, когда он договорился с местной фирмой о поставке стройматериалов. И гражданин попросил один крупный банк, где держал деньги, перевести фирме в общей сложности 2,1 миллиона рублей. Покупатель в просьбе о переводе денег правильно написал реквизиты. Банк не стал сверять номер налогоплательщика, обратил внимание только на наименование и номер счета и перевел все деньги на счет другой фирмы с похожим названием. Как только деньги оказались на счету фирмы к стройматериалам не имеющей отношения, всю сумму кто-то снял.

Когда деньги не пришли продавцу, клиент обратился в полицию. Но никого не нашли. Наш герой остался и без товара, и без денег. Он решил, что в случившемся виноваты сотрудники банка, которые не сверили ИНН получателя денег. Банк с иском не согласился. Но Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) решил, что в случившемся виноват ответчик. Сотрудники банка не сверили данные владельца счета с теми, что указал плательщик.

Перевод денег другому получателю говорит о том, что ответчик оказал услугу "ненадлежащего качества", подчеркнул суд. В итоге он удовлетворил иск частично, взыскав в пользу истца 2,1 миллиона рублей убытков, проценты, компенсацию морального вреда и потребительский штраф. Тогда банк пожаловался в Верховный суд РФ.

Судьи ВС подчеркнули, что ИНН, в отличие от номера счета компании в банке, - это открытые данные. Поэтому плательщик может их проверить. Банк, который принял платежное поручение с определенным идентификационным номером налогоплательщика, обязан перевести деньги именно этой фирме. А если в платежке есть неточность, например, счет принадлежит другому юрлицу, - сообщить об этом отправителю.

То, что на момент операции не было специальной нормы о проверке ИНН получателя, не освобождает банк от ответственности. Поскольку он принял к исполнению поручение с определенным ИНН, плательщик вправе рассчитывать, что деньги перечислят именно этой фирме. В итоге ВС оставил без изменения акты трех инстанций в пользу клиента.

«Российская газета» от 11.07.2022 №147 (8795), полоса 1

4) «Кассационный суд расширил правила самообороны»

Текст: Владислав Куликов

Забрать пистолет у человека, который целится в вас, не является преступлением. Если в ходе стычки агрессор был ранен из своего же оружия, винить за это никого нельзя, кроме самого пострадавшего. Такие принципиальные разъяснения сделал Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Высокая инстанция оправдала человека, заставившего агрессора, образно говоря, "проглотить" свою же собственную пулю. А само дело включено в обзор судебной практики в качестве назидания всем, кому нужно. И в первую очередь - самим агрессорам.

Как следует из материалов дела,

ссору затеял некто И. - тот самый человек с пистолетом. Мужчины - И. и П. - стали шуметь и руками отталкивать друг друга.

"В какой-то момент в руке у потерпевшего оказался пистолет, из которого он выстрелил вверх, после чего, опустив руку, в которой держал пистолет, на вытянутой руке направил его в сторону П. в область грудной клетки", - рассказывают в Первом кассационным суде.

"Потерпевшим" назван тот самый скандалист, что первым полез в бутылку и схватился за пистолет. Потому что оружие обернулось против него.

"Осужденный П. бросился к потерпевшему отнимать пистолет, - продолжают в кассационном суде. - В тот момент, когда П. завел руку потерпевшего с пистолетом за спину, прозвучал еще один выстрел".

По нашей, хочется верить, отживающей, юридической традиции, правоохранители и нижестоящие суды выставили виновником того, кто защищался. Тем более, что "невинно пострадавшие" в таких случаях всегда заводят душещипательные песни о своей тяжелой доле. Мол, хотели всем мира и добра, а пострадали ни за что.

Нижестоящий суд, признавая гражданина П. виновным, указал, что "действия потерпевшего не сопровождались какими-либо угрозами жизни и здоровью П. в момент выстрела, перед ним или непосредственно после него". Иными словами, - подумаешь, противник выстрелил в воздух и затем направил пистолет вам в грудь, бояться-то тут чего? Вот если убьет, тогда да, надо начинать бояться, - посчитали храбрые нижестоящие инстанции.

Однако с такой логикой не согласился кассационный суд. "Мотивы, в силу которых П., подвергшийся нападению со стороны И. с применением оружия, не имел права защищаться, почему такой способ отражения нападения признан явно не соответствующим характеру и опасности посягательства, в приговоре не приведены", - заметила третья инстанция.

По мнению кассационного суда, наоборот, все обстоятельства дела свидетельствуют о наличии реальной угрозы жизни П., а потому он вправе был защищать себя любыми способами, в том числе с применением огнестрельного оружия. "Тем более что И. первым взял в руки оружие и произвел выстрел", - подчеркнул кассационный суд.

Поэтому приговор был отменен, а уголовное дело в отношении П. прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Теперь на такие правовые позиции должны ориентироваться все нижестоящие инстанции.

"Потерпевший" сам затеял ссору и навел пистолет на человека. А когда получил пулю из своего же оружия, начал изображать жертву

Адвокат, кандидат юридических наук Юрий Коршунов напомнил, что недавно пленум Верховного суда России внес важные коррективы в свои разъяснения по правилам самообороны.

"Верховный суд РФ последовательно проводит линию на совершенствование судебной практики по делам о самообороне, - говорит адвокат. - В частности, в свежих разъяснениях он указал, что граждане

имеют право на самооборону при незаконных попытках войти в их жилье, даже если это не сопровождается насилием или угрозой его применения".

По сути, судам рекомендовано руководствоваться принципом "мой дом - моя крепость".

"Долгое время это было одной из серьезных проблем практики: нередко предъявлялись обвинения тем, кто защищал свой дом, - продолжает адвокат. - Другая проблема: как расценивать ситуации, когда нападавший был ранен или убит из своего оружия. Сделанные сейчас Первым кассационном судом общей юрисдикции разъяснения крайне важны для развития справедливых правовых принципов".

По его словам, согласно принятым правилам, каждый раз суды должны досконально изучать все детали, насколько соразмерны были действия защищавшегося. Однако Верховный суд РФ предписал нижестоящим инстанциям все сомнения трактовать в пользу обвиняемого. То есть того, кто защищался.

"Можно предположить, что если вы заберете пистолет у нападавшего, заставите его поднять руки или лечь на землю, он выполнит ваши требования, а вы выстрелите, то вас осудят, - говорит адвокат. - Так как в данном случае явная угроза миновала. Но если нападавший будет застрелен из своего оружия в пылу схватки, особенно, если нападавших будет несколько, то здесь суды должны встать на сторону защищавшегося".

Недавно председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев сообщил, что за год суды прекратили уголовное преследование в 36 процентах дел, когда граждан обвиняли в превышении пределов необходимой обороны. Всего за год было рассмотрено 1092 дела по обвинениям в нарушении правил самообороны.

В свою очередь заместитель председателя Верховного суда РФ Сергей Рудаков уточнил, что с 2017 по 2021 годы за убийство при превышении пределов необходимой обороны ежегодно осуждалось более 200 лиц. Например, в прошлом году были осуждены 255 человек, убивших кого-то при самозащите, но превысивших допустимые пределы обороны. За причинение тяжкого вреда здоровью при таких же обстоятельствах был осужден 431 человек.

«Российская газета» от 18.07.2022 №154 (8802), полоса 1

5) «Охотники смогут давать ружья в аренду»

Текст: Иван Петров

Охотники смогут брать оружие и патроны у своих знакомых, а также давать свои ружья другим охотникам. В целях совершенствования законодательства об оружии и развития охотничьего туризма в ряд федеральных законов внесены изменения. Они позволят собственникам передавать охотничье оружие и патроны к нему гражданам РФ и иностранцам "для его временного ношения и использования в целях охоты". Новый закон публикует "Российская газета". Изменения вступят в силу 15 июля 2023 года. Свои разъяснения по грядущим изменениям опубликовала Росгвардия. Именно это ведомство в нашей стране отвечает за оборот и контроль оружия.

Через год вступят в силу изменения

в закон "Об оружии", которые облегчат во многом жизнь охотникам. Допустим, у кого-то из них ружье окажется в неисправности, и именно в тот момент, когда появится желание поохотиться. Тогда он попросту сможет взять ружье и патроны к нему у своего знакомого охотника. Правда, придется все это юридически оформить. Следить за процедурой временной передачи охотничьего оружия станут сотрудники лицензионно-разрешительных отделов Росгвардии. / Reuters

Отмечается, что оружие смогут передавать охотпользователи - юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, а также граждане Российской Федерации, имеющие в собственности оружие. Правом получать охотничье оружие во временное пользование наделяются, во-первых, граждане РФ, которые уже владеют оружием, и, во-вторых, россияне, не имеющие в собственности оружия. Они в будущем смогут получить новый вид разрешительного документа - разрешение на ношение и использование охотничьего оружия. Аналогичный порядок будет действовать и в отношении иностранных граждан.

Охотпользователи после вступления в силу нового закона будут вправе передавать принадлежащее им оружие другим лицам, в случае, если у тех будет на руках охотничий билет и одно из дополнительных разрешений.

Речь идет о разрешении на ношение и использование охотничьего оружия (новый вид документа, который появится в будущем); разрешение на хранение оружия; разрешение на хранение и ношение оружия; разрешение на хранение и использование оружия.

Разрешение на ношение и использование охотничьего оружия будет выдаваться в течение 10 рабочих дней Росгвардией и ее территориальными органами. Получить его смогут граждане РФ, достигшие возраста 18 лет. Срок действия документа - 5 лет. Остальные требования для получения указанного разрешения и основания для его аннулирования такие же, как для получения (аннулирования) разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия.

Иностранным гражданам оружие смогут передавать только охотпользователи, которым Росгвардией или ее территориальными органами выдано разрешение на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия для ношения и использования в целях охоты (новый вид разрешения). Такое разрешение будет выдаваться охотпользователю Росгвардией по месту подачи заявления в течение 15 календарных дней сроком действия на 90 дней.

При этом охотпользователи будут вправе передавать не более одной единицы оружия одновременно одному физическому лицу для охоты. Сделать это можно будет на основании акта приема-передачи. Такой документ должен содержать фамилию, имя, отчество как собственника охотничьего оружия, так и лица, получающего оружие и патроны. Также в акте надо будет указать информацию о месте, дате и времени передачи охотничьего

оружия и патронов к нему, срок, на который они передаются, реквизиты и срок действия разрешения на передачу иностранному гражданину охотничьего оружия для охоты. А также идентификационные данные передаваемой единицы оружия (модель, калибр, номер) и количество и тип передаваемых патронов.

Охотпользователи будут вправе передавать не более одной единицы оружия одновременно одному физическому лицу в целях использования для охоты

"Транспортирование к месту охоты и обратно, ношение и использование переданного для охоты оружия разрешается только в присутствии собственника такого оружия либо уполномоченного представителя юрлица, передавшего указанное оружие. По окончании охоты оружие и неизрасходованные патроны к нему подлежат возврату", - заключили в Росгвардии.

«Российская газета» от 20.07.2022 №159 (8807), полоса 1

6) «Конституционный суд запретил бессрочное расследование уголовных дел»

Текст: Мария Голубкова

Конституционный суд запретил бесконечно вести расследование уголовных дел за пределами срока давности. Это решение принято после рассмотрения жалобы предпринимателя из Москвы Владимира Рудникова, которому вменяется в вину якобы мошенничество.

Дело было возбуждено в 2017 году, а повод для его возбуждения относится к 2010-му. Гражданин Нигерии обвинил бизнесмена в том, что тот причинил ему ущерб, продав долю в уставном капитале фирмы. Позднее было установлено, что пакет акций к нигерийцу попал незаконным путем. Однако Рудников и покупатель доли Александр Фомченков до сих пор под следствием, хотя дело не раз прекращалось и возобновлялось.

Из материалов судов следует, что Рудников возражает против прекращения дела по нереабилитирующим основаниям (за истечением срока давности), что позволяет вести дело практически бесконечно. Предприниматель все это время живет под подпиской о невыезде. Тем самым, по его мнению, оказывается нарушенным целый список его конституционных прав.

Судьи КС пришли к выводу, что жалоба обоснованна. Как не раз подчеркивал КС, условием прекращения уголовного преследования в связи с истечением срока давности выступает законность и обоснованность подозрения, обвинения, поскольку это означает отказ от дальнейшего доказывания виновности лица. Поэтому на прекращение дела требуется согласие подозреваемого или обвиняемого.

"Вместе с тем уголовно-процессуальный закон, устанавливая запрет на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, не закрепляет каких-либо предельных сроков допустимого продолжения расследования", - указал КС РФ.

Норма признана не соответствующей Конституции. А пока

КС ввел временные сроки продолжения расследования. Дело же Рудникова надо прекратить без его согласия при условии, что оно еще не передано в суд.

«Российская газета» от 20.07.2022 №159 (8807), полоса 3

Новости для юриста

04.07.2022
С 2023 года для автовладельцев введут новые госпошлины и повысят 1 платеж
Документ: Федеральный закон от 28.06.2022 N 208-ФЗ

13.07.2022
Планируют упростить электронную подачу документов по ОСАГО
Документ: Проект Федерального закона N 987674-7 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/987674-7)

19.07.2022
Упростили регистрацию ввозимых из-за границы автомобилей
Документы: Постановление Правительства РФ от 15.07.2022 N 1269
Информация с сайта Правительства РФ от 16.07.2022 (http://government.ru/news/46025/)

19.07.2022
Подписан закон о новых требованиях к обработке персональных данных
Документ: Федеральный закон от 14.07.2022 N 266-ФЗ

20.07.2022
За возвратом "судебной" госпошлины можно будет обратиться по месту учета плательщика
Документ: Федеральный закон от 14.07.2022 N 263-ФЗ

26.07.2022
Ключевую ставку продолжают снижать
С 25 июля ключевая ставка равна 8%, что на 1,5 процентных пункта ниже предыдущего значения. Такое решение Банк России принял на очередном заседании.
Документы: Информация Банка России от 22.07.2022

Новости для бухгалтера

04.07.2022
Физлицо может выбрать путевку, компенсацию которой не облагают НДФЛ
Документы: Письмо Минфина России от 01.06.2022 N 03-04-05/51559

07.07.2022
Кассация посчитала договоры с ИП трудовыми и поддержала доначисление взносов и НДФЛ по ним
Документ: Постановление АС Дальневосточного округа от 14.06.2022 по делу N А73-16278/2021

12.07.2022
Предложили сделать бесплатными переводы физлиц до 1,4 млн рублей между своими счетами
Документ: Проект Федерального закона N 160987-8 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/160987-8)

18.07.2022
На сайте вакансий указали не все требования к кандидатам - суды поддержали отказ в приеме на работу
Документ: Определение 1-го КСОЮ от 06.06.2022 N 88-15011/2022

18.07.2022
Бухгалтерам подсказали еще один способ быстрой разблокировки счета
ФНС сообщила: если операции по счетам приостановили из-за неуплаты по требованию, а у вас нет личного кабинета юрлица (ИП), можно связаться с оператором центра помощи по

реабилитации счета. Это делают через новый сервис "Оперативная помощь: разблокировка счета". О статусе решения о приостановке и возможностях его отмены сообщат в течение суток по телефону, который вы указали в электронном обращении.
Документ: Информация ФНС России

19.07.2022
Налог на имущество по кадастровой стоимости: указали на нюанс декларации с 2023 года
Документ: Письмо ФНС России от 08.07.2022 N БС-4-21/8708@

22.07.2022
Принудительное изъятие: с какого момента прекратить расчет налога на имущество, земельного налога
Документы: Письмо ФНС России от 12.07.2022 N БС-4-21/8879@
Письмо ФНС России от 13.07.2022 N БС-4-21/8943@

29.07.2022
ФНС собрала в обзор принятые в I квартале судебные акты КС РФ и ВС РФ
Документ: Письмо ФНС России от 06.07.2022 N БВ-4-7/8529@

Новости для специалиста-кадровика

04.07.2022
Суды не согласились с наказанием работника, который не поехал в командировку из-за болезни сестры
Документ: Определение 1-го КСОЮ от 24.05.2022 N 88-12870/2022

06.07.2022
С 15 июля снимут коронавирусные ограничения на пересечение границы
Документ: Информация с сайта Правительства РФ от 04.07.2022 (http://government.ru/news/45910/)

07.07.2022
Утвердили порядок взаимодействия информсистем работодателей и Госуслуг
Документы: Постановление Правительства РФ от 01.07.2022 N 1192

06.07.2022
С 15 июля снимут коронавирусные ограничения на пересечение границы
Документ: Информация с сайта Правительства РФ от 04.07.2022 (http://government.ru/news/45910/)

07.07.2022
Утвердили порядок взаимодействия информсистем работодателей и Госуслуг
Документы: Постановление Правительства РФ от 01.07.2022 N 1192

13.07.2022
Напомнили, в каких случаях нужно заводить трудовую книжку новому работнику
Документы: Письмо Минтруда России от 03.06.2022 N 14-6/ООГ-3682

Новости в Российском законодательстве

1) В РФ снимаются ранее введенные в связи с распространением COVID-19 ограничения

Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 20.06.2022 N 18
"Об отдельных положениях постановлений Главного государственного санитарного врача

Российской Федерации по вопросам, связанным с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)" Зарегистрировано в Минюсте России 01.07.2022 N 69091.

2) Предлагается ужесточить порядок изъятия земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения

Проект Федерального закона N 155722-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Ситуация

- Ситуация: Каковы особенности обращения в комиссию по трудовым спорам? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

- Ситуация: Каков порядок обжалования постановления судебного пристава об определении размера задолженности по алиментам (взыскателем, должником)? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

- Ситуация: Как физическому лицу получить и использовать электронную подпись? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

- Ситуация: Каков порядок признания права собственности на квартиру в порядке наследования? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

- Ситуация: Какие услуги входят в медицинское обеспечение военнослужащих? ("Электронный журнал "Азбука права", 2022)

Готовое решение

- Готовое решение: Как расторгнуть договор в связи с утратой интереса (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Порядок участия в судебном заседании онлайн по АПК РФ и ГПК РФ (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Когда возникает и как исполняется обязательство возместить причиненный вред (деликтное обязательство) (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: В каких случаях нужно отвечать за причиненный вред (нести деликтную ответственность) (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Особенности ипотеки земельных участков (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: В чем особенности ипотеки здания с земельным участком (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Виды неустоек (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Как вернуть переплату по договору (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Как предъявить иск к наследственному имуществу (КонсультантПлюс, 2022)

- Готовое решение: Как признать договор купли-продажи автомобиля

недействительным (КонсультантПлюс, 2022)

Вопрос

- Вопрос: Как правильно оформить двуязычный договор? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

- Вопрос: Как расторгнуть договор управления многоквартирным домом между собственниками помещений и управляющей компанией по соглашению сторон? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

- Вопрос: Какой порядок розыска автомобиля должника в рамках исполнительного производства? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

- Вопрос: Что понимается под аналогом собственноручной подписи? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2022)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О применении освобождения от НДФЛ при продаже и последующем приобретении жилого помещения семьей и представлении декларации в отношении данного дохода. (Письмо Минфина России от 10.06.2022 N 03-04-05/55508)

- Вопрос: Об НДФЛ при продаже транспортного средства, находившегося в собственности менее трех лет. (Письмо Минфина России от 10.06.2022 N 03-04-05/55480)

- Вопрос: О способах представления декларации по НДС в налоговые органы. (Письмо ФНС России от 28.07.2022 N ЗГ-2-26/1031@)

- Вопрос: Об учете физлиц в налоговых органах без присвоения ИНН. (Письмо ФНС России от 26.07.2022 N ЗГ-3-14/7844@)

- Вопрос: О сроке действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям кредиторов. (Письмо ФНС России от 18.07.2022 N 18-2-05/0211@)

- Вопрос: О возможности получения имущественных вычетов по НДФЛ при приобретении квартиры налогоплательщиком НПД, если деятельность в качестве самозанятого является единственным источником дохода. (Письмо УФНС России по г. Москве от 15.07.2022 N 13-02/023651@)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Что понимается под садовым домом на земельном участке? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Можно ли использовать средства материнского капитала для строительства дома на садовом участке? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Умер человек, который брал у меня денежный заем. Могу ли я требовать возврата денежных средств с его родственников? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Судебный пристав-исполнитель не исполнил в двухмесячный срок требования исполнительного документа. Можно ли признать это незаконным бездействием? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Засчитывается ли в срок исковой давности период между вынесением судебного приказа и его отменой? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Может ли быть досрочно назначена страховая пенсия медицинскому работнику, отработавшему 25 лет в сельской местности? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

- Вопрос: Сотрудник направляется в командировку на три дня, но при этом он каждый день возвращается домой. Надо ли выплачивать суточные? (Подборки и консультации Горячей линии, 2022)

** Ответы см. в СПС «КонсультантПлюс»*
Все документы и комментарии – из СПС «КонсультантПлюс»

Изменения в реестре адвокатов Кировской области в июле 2022 года

Присвоен статус адвоката:

Филимоновой Елене Сергеевне

Приостановлен статус адвоката:

Тихонова Алексея Владимировича

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров июля 2022 года!

Уважаемые

Носков Андрей Николаевич

Зорин Владимир Васильевич

Кокорина Валентина Николаевна

Карачев Владимир Евгеньевич

Дворак Анатолий Иванович

Варсегов Вячеслав Павлович

Смертин Артем Сергеевич

Кешубаева Виктория Ильясовна

Глотов Игорь Владимирович

Максимова Светлана Алексеевна

Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!