№ 11, 2018

ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО АПКО» №11, 2018

Адвокатская палата Кировской области. Новости ноября.....1

Федеральная палата адвокатов России. Новости ноября.....2

Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации.....5

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 3 квартал 2018 г. Начало. Продолжение следует.....27

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы.....43

7. Совет Адвокатской палаты г. Москвы указал, что в случае возникновения имущественных споров между адвокатом и его доверителем, адвокат может и должен использовать иные способы разрешения возникших в его профессиональной деятельности разногласий с бывшим доверителем по вопросу о денежных расчетах, не прибегая к обращению в правоохранительные органы с заявлением о привлечении своего бывшего доверителя к уголовной ответственности и к участию в оперативно-розыскных мероприятиях в отношении него.

Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....48

Решение Ленинского районного суда от 27 октября 2016 года по иску С. к ФСИН России по Кировской области России о признании решения об отказе принятии его на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения незаконным, признании права, обязании совершить действие.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 19 января 2017 г. об оставлении решения Ленинского суда от 27 октября 2016 года без изменения и жалобу без удовлетворения.

Интересы истца в судах представлял адвокат НО «Кировская областная коллегия адвокатов»

Фетисов Илья Васильевич (Омутнинский офис)

Новое в законодательстве и судебной практике.....53

Анонсы публикаций в периодической печати.....60

Из «Российской газеты».....65

СПС «КонсультантПлюс»: Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста - кадровика; ситуация, готовое решение, вопрос.....67

СОДЕРЖАНИЕ

Изменения в реестре адвокатов.....70

Юбиляры ноября 2018 года.....71

Адвокатская палата Кировской области
Новости ноября

Распоряжением Губернатора Кировской области от 15 ноября 2018 г. № 67 за заслуги в укреплении законности, защите прав и законных интересов граждан и многолетнюю добросовестную работу присвоено почётное звание «Заслуженный юрист Кировской области» Богдановой Татьяне Николаевне – адвокату ННО «Адвокатская палата Кировской области» (офис №7)

20-го ноября 2018 г. прошёл Всероссийский день бесплатной юридической помощи «АДВОКАТЫ ГРАЖДАНАМ», во время которого квалифицированная юридическая помощь адвокатов предоставлялась на безвозмездной основе всем обратившимся гражданам Кировской области и по любым отраслям права, в том числе в связи с Днём правовой помощи детям оказывалась правовая помощь детям-сиротам и детям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

21 ноября Президент АПКО Копырина Марина Николаевна приняла участие в обсуждении бюджета на 2019 год. Заседание комитета по бюджету и налогам прошло в Законодательном Собрании Кировской области под руководством Председателя ОЗС Владимира Быкова.

Федеральная Палата адвокатов Российской Федерации
Новости ноября

2 ноября в Минске прошла международная конференция «Адвокатура и государство: пути взаимодействия», организованная Белорусской республиканской коллегией адвокатов и ФПА РФ.
На конференции обсуждаются различные аспекты правового регулирования адвокатской деятельности и адвокатуры, в том числе международно-правовые, вопросы обеспечения государством гарантий независимости адвокатов, участия адвокатов в оказании субсидируемой юридической помощи, экспертной деятельности, правовом просвещении, принципы сбалансированного взаимодействия адвокатуры с государственными органами и партнерства адвокатуры с государством.
Юрий Пилипенко обратил внимание на необходимость взаимодействия адвокатских сообществ стран в целом спектре вопросов, связанных с деятельностью адвокатуры как на национальном, так и на межнациональном уровнях.

Президент России подписал закон о внесении в уголовно-процессуальное законодательство изменений, определяющих порядок участия в уголовном деле лица-нового участника уголовного процесса, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Ранее Федеральная палата адвокатов РФ указывала на ошибочность предложенной правовой конструкции, отмечая отсутствие у обвиняемого, с которым заключено соглашение, процессуальной нейтральности и наличие процессуального интереса, однако замечание не было принято во внимание.

Очередной образовательный вебинар для адвокатов состоялся 13 ноября.
С первой лекцией на тему «Актуальные проблемы арбитражного процесса» выступила доцент кафедры гражданского процесса Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, к.ю.н., заслуженный юрист РФ, заместитель председателя ВАС РФ в отставке Татьяна Андреева, которая назвала наиболее важные законодательные акты, определяющие современные тенденции развития арбитражного процессуального законодательства. В их числе – Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», которым были внесены изменения в Конституцию РФ, упразднившие ВАС РФ.
Татьяна Андреева обратила внимание на то, что Концепция единого ГПК РФ ставила задачу обеспечить унификацию процессуального законодательства при сохранении параллельно существующих гражданского и арбитражного судопроизводства, однако практика пошла по другому пути. Так, вместо принятия нового единого кодекса вносятся поправки в ГПК РФ и в АПК РФ по отдельности. Таким образом, сегодня основная тенденция арбитражного законодательства – параллельное развитие вместе с гражданским процессом.
Далее о проблемах квалификации продолжаемых преступлений рассказал заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Константин Ображиев.

15 ноября гостем программы «Утро России» на канале «Россия 1» стал вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Геннадий Шаров. В прямом эфире он рассказал о том,

как «гонорар успеха» используется во взаимоотношениях российских адвокатов и их доверителей.

На проходившей в Баку 15–16 ноября конференции «Роль независимости адвокатов: сравнительные перспективы» обсуждались вопросы обеспечения гарантий независимости адвокатуры, адвокатской этики, доступа к профессии адвоката, профессионального обучения. Руководители и представители адвокатур разных стран обменялись опытом, полезным для развития национальных адвокатских сообществ. Федеральную палату адвокатов РФ представляли президент Юрий Пилипенко, вице-президент Генри Резник, член Комиссии по этике и стандартам Вахтанг Фёдоров.

Государственная Дума приняла во втором чтении законопроект ВС РФ об изменениях ряда положений процессуального законодательства К моменту внесения законопроекта в Государственную Думу ФС РФ ФПА РФ подготовила по нему правовую позицию. Советник ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев отметил, что после второго чтения в значительной мере учтены замечания, высказанные в правовой позиции ФПА РФ по первоначальной редакции документа. При этом, по его мнению, называть законопроект «процессуальной революцией» – серьезное преувеличение.
Совет ФПА РФ поддержал проект федерального закона № 469485-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» с учетом замечаний. Они касаются положений законопроекта, которые связаны с пересмотром дисциплинарных дел, возбужденных президентом ФПА РФ, со сроком приостановления статуса адвоката, а также со сроком адвокатской практики, дающим возможность беспрепятственной смены членства в адвокатской палате.

20 ноября адвокатские палаты по всей стране участвовали в проведении Всероссийского дня бесплатной помощи «Адвокаты – гражданам», который был организован в соответствии с решением Совета ФПА РФ от 13 сентября 2018 г.

21 ноября в Совете Федерации ФС РФ накануне юбилея Конституции РФ обсудили реализацию статьи 48 основного закона
Федеральную палату адвокатов РФ представляли исполнительный вице-президент Андрей Сучков, вице-президенты Генри Резник и Геннадий Шаров, член Комиссии по этике и стандартам Вахтанг Фёдоров.

23 ноября в Берлине проведен 4-й Германо-российский адвокатский форум Темой форума стали профессиональные права адвокатов и защита в уголовном процессе в Германии и Российской Федерации. Дискуссия адвокатов России и Германии состоялась в Федеральной палате адвокатов ФРГ. Обсуждались стандарты оказания квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, актуальные вопросы защиты по назначению, соотношение некоторых прав и обязанностей адвоката. Президент ФПА РФ Юрий Пилипенко подчеркнул, что ФПА РФ всегда стоит на защите прав адвокатов, но наряду с правом на гонорар у них есть и обязанности, которые необходимо выполнять.

30 ноября в ФПА состоялась конференция «Будущее адвокатуры в информационном пространстве» Главная тема конференции-развитие сайтов ФПА РФ, региональных адвокатских палат, а также электронных изданий адвокатских палат.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

(Печатается в сокращении)

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся в том числе вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале независимо от того, на имя кого из супругов они приобретены либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 октября 2017 г. № 57-КГ17-17

(Извлечение)

Как было установлено судом, J1. и К. прекратили семейные отношения 25 марта 2015 г.

В период с 1992 по 1997 год К. приобрел 3418 акций, которые впоследствии были перечислены на его лицевой счет.

По договору купли-продажи от 4 августа 1997 г. Л. приобрела 3500 акций, которые были зачислены на ее счет, иные операции по данному лицевому счету не проводились.

8 июня 2012 г. Л. подарила своему сыну 2500 акций ОАО “КМАпроектжилстрой”.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Л. в части признания общим имуществом акций ОАО “КМАпроектжилстрой” и их раздела между супругами в равных долях, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) исходил из того, что открытие раздельных лицевых счетов на К. и Л. и первоначальное приобретение каждым из супругов сопоставимого количества акций (3418 и 3500 соответственно) с зачислением их на соответствующий счет свидетельствовало о заключенном между супругами соглашении о разделе акций, по условиям которого в собственность каждого супруга передается то количество акций, которое зарегистрировано на его лицевом счете в системе ведения реестра акционеров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 24 октября 2017 г. не согласилась с приведенными выше выводами судов, указав следующее.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ) имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет

общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу п. 1 ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Исходя из п. 2 ст. 38 СК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Между тем в материалах дела отсутствовали какие-либо достоверные доказательства, подтверждавшие, что между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение о разделе совместно нажитого имущества, в том числе спорных акций ОАО “КМАпроектжилстрой”, в связи с чем вывод судов об обратном был признан несостоятельным.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 34 С К РФ сам по себе факт открытия лицевых счетов на имя каждого из супругов и приобретение каждым из них акций одного общества (фактические действия) не может свидетельствовать о достижении супругами соглашения о том, что находящиеся и приобретаемые впоследствии за счет общих средств ценные бумаги являются собственностью того супруга, на лицевом счете которого они находятся.

При указанных обстоятельствах, как указала Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, оснований для отказа Л. в требовании о включении обыкновенных акций ОАО “КМАпроектжилстрой” в состав общего имущества супругов, подлежащего разделу между ними, у суда не имелось.

Согласно п. 2 ст. 39 СК РФ суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получат доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Ссылаясь на п. 2 ст. 39 СК РФ, Л. просила увеличить размер ее доли в совместно

нажитом с К. имуществе, указав на то, что в период рассмотрения в суде настоящего спора было проведено внеочередное общее собрание акционеров ОАО "КМАпроектжилстрой", на котором было принято решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций, что, по ее мнению, привело к "размыванию" совместно нажитого пакета акций. J1. полагала, что принятие данного решения не являлось экономически целесообразным, а имело целью уменьшение долей акционеров ОАО "КМАпроектжилстрой", в частности J1.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила принятые по делу судебные постановления в части отказа в удовлетворении иска Л. о включении обыкновенных акций ОАО "КМАпроектжилстрой" в состав общего имущества супругов и их разделу и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Общая плата за услуги по антикризисному управлению подлежит распределению по соглашению между арбитражными управляющими, оказывавшими названные услуги в одной процедуре банкротства

*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 февра:*1*я 2018 г. № 306-ЭС14-6837*

(Извлечение)

В 2012 году общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Н.

В 2013 году определением суда первой инстанции Н. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, новым конкурсным управляющим утвержден Щ., который исполнял эти обязанности вплоть до завершения процедур конкурсного производства.

В 2014 году Н. и Щ. заключили соглашение, в соответствии с которым право на получение процентов по вознаграждению конкурсного управляющего принадлежит Щ., Н. отказывается от притязаний на получение суммы процентов.

Щ. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должником.

Компания, которой Н. уступил свои права на взыскание процентов, также обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению Н., исполнявшего обязанности конкурсного управляющего, и взыскании этих процентов в свою

пользу.

Определением суда первой инстанции заявление Щ. удовлетворено, в удовлетворении заявления компании отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, определение суда первой инстанции отменено, начислены проценты как в пользу Щ., так и в пользу Н.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 5 февраля 2018 г. отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе определение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из п. 1 ст. 328 ГК РФ, правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер и является, по своей сути, платой за оказанные услуги по антикризисному управлению.

Согласно п. 2 ст. 20^6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее — Закон о банкротстве) обязанность по выплате вознаграждения по общему правилу относится на должника.

В рассматриваемой ситуации в ходе одной процедуры банкротства (конкурсного производства) полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами. При этом отсутствуют какие-либо разногласия относительно совокупной суммы вознаграждения, причитающейся данным лицам за счет должника.

По сути, в настоящем деле спор не связан с исследованием отношений между должником и арбитражными управляющими, а возник по поводу распределения общей суммы вознаграждения между двумя управляющими, сменившими один другого, каждый из которых в определенный период времени являлся исполнителем услуг по антикризисному управлению. Подобный спор между двумя соисполнителями не затрагивает интересы конкурсной массы, должника и его кредиторов.

Соответствующие отношения Щ. и Н. как самостоятельные субъекты урегулировали частноправовым соглашением. Названное соглашение не могло быть признано отказом от права или договором дарения. Согласно пп. 3 и 13 ст. 20^6 Закона о банкротстве вознаграждение конкурсного управляющего состоит из двух частей: фиксированной суммы (фиксированная часть — 30 тыс. рублей в месяц) и суммы процентов (стимулирующая часть — в виде процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов). Соглашением между конкурсными управляющими правомерные ожидания Н. относительно получения им фиксированной части вознаграждения не подвергались сомнению. Таким образом, упомянутое соглашение не направлено на лишение

его права на получение вознаграждения как такового. Судами также не выявлено намерение Н. передать другую часть вознаграждения (стимулирующую часть) иным управляющим в качестве дара, т.е. не установлен квалифицирующий признак дарения (п. 1 ст. 572 ГК РФ).

В силу закрепленного в ст. 421 ГК РФ принципа свободы договора арбитражные управляющие как исполнители, действовавшие независимо друг от друга, каждый из которых оказывал в одной процедуре банкротства услуги по антикризисному управлению, вправе заключить подобное соглашение о непропорциональном распределении причитающейся от должника суммы исполнения (о разделе между собой общей платы за оказанные услуги) исходя из их собственной, согласованной оценки вкладов каждого в конечный результат. Заключая указанное соглашение, управляющие реализовывали право осуществлять принадлежащие им права по собственному усмотрению, что следует из п. 1 ст. 9 ГК РФ.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. Письмо Минздравсоцразвития России от 4 июля 2008 г. № 3820-Пр “О предложениях по определению соответствия классных чинов государственной гражданской службы должностям федеральной государственной гражданской службы в федеральных органах исполнительной власти” признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу

Решение Верховного Суда РФ от 3 февраля 2017 г. № АКПИ16-1291, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № АПЛ17-129

(Извлечение)

4 июля 2008 г. Минздравсоцразвития России издано письмо № 3820-Пр “О предложениях по определению соответствия классных чинов государственной гражданской службы должностям федеральной государственной гражданской службы в федеральных органах исполнительной власти” (далее — Письмо). Письмо имеет приложение, в котором приведены Таблицы соответствия классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации должностям федеральной государственной гражданской службы в федеральных министерствах. Управлении делами Президента Российской Федерации, Главном управлении Специальных программ Президента Российской Федерации, федеральных службах, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, в государственных комитетах, федеральных службах и федеральных агентствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, в федеральных службах и федеральных агентствах,

подведомственных федеральным министерствам, представительствах Российской Федерации, представительствах федеральных органов исполнительной власти за рубежом, территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, Федеральной службе по техническому и экспортному контролю.

Пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 636 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) преобразовано в Министерство здравоохранения Российской Федерации (Минздрав России) и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (Минтруд России), которому переданы функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной гражданской службы (кроме вопросов оплаты труда).

Ф. обратился в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующим Письма в части подраздела 2 "В территориальном органе федерального органа исполнительной власти в субъекте Российской Федерации" Таблицы соответствия классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации должностям федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти, ссылаясь на его противоречие Федеральному закону от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Указу Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 113 "О порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим". Кроме того, административный истец сослался на то, что Минздравсоцразвития России не было наделено полномочием по нормативно-правовому регулированию вопроса присвоения классных чинов государственной гражданской службы, являясь по своим признакам нормативным правовым актом, Письмо не зарегистрировано и не опубликовано официально в порядке, установленном Указом Президента Российской Федерации "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" и Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

Верховный Суд РФ 3 февраля 2017 г. заявленные требования удовлетворил, указав следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 15 Конституции

Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Пунктом 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, в пп.1, 2 определено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти издаются на основе и во исполнение федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства РФ, а также по инициативе федеральных органов исполнительной власти в пределах их компетенции.

Нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается.

Согласно пп. 10, 11, 19 приведенных Правил государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Минюстом России, такой регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, данные нормативные правовые акты направляются на исполнение только после их

регистрации и официального опубликования.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 постановления от 29 ноября 2007 г. № 48 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части” разъяснил, что существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются издание его в установленном порядке управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Оспариваемое Письмо, включая его приложение, имеет все существенные признаки нормативного правового акта.

Минздравсоцразвития России, являясь федеральным органом исполнительной власти, осуществляло кроме прочего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной гражданской службы (за исключением вопросов оплаты труда) согласно п. 1 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 321.

Выполняя функцию по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере государственной гражданской службы, Минздравсоцразвития России в Письме предложило федеральным органам исполнительной власти до внесения соответствующих изменений в законодательство о государственной гражданской службе применять прилагаемые Примерные таблицы соответствия классных чинов государственной гражданской службы должностям федеральной государственной службы при присвоении классных чинов государственной гражданской службы федеральным государственным гражданским служащим (абз. 5 и 6 Письма).

Таблицы соответствия непосредственно устанавливают соотношение классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации и должностей федеральной государственной гражданской службы в пределах каждой группы должностей (высшей, главной, ведущей, старшей и младшей).

При этом последовательность присвоения очередного классного чина государственной гражданской службы в пределах группы должностей поставлена в зависимость от замещаемой федеральным государственным гражданским служащим должности, для которой предусмотрен более высокий классный чин государственной гражданской службы.

Таблицы соответствия были направлены в федеральные органы исполнительной

власти для использования в работе по присвоению классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим до внесения изменений в законодательство о государственной гражданской службе, что подтверждается письмом Минздравсоцразвития России от 14 августа 2008 г. № 2690-17 "О соответствии классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации должностям федеральной государственной гражданской службы".

На использование их в работе по присвоению государственным гражданским служащим Российской Федерации классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации обращено внимание и в письме Минтруда России от 11 сентября 2012 г. № 18-4/1337, адресованном Федеральному агентству по управлению государственным имуществом, согласно которому указанные Таблицы соответствия применяются при присвоении гражданскому служащему предельного классного чина гражданской службы для замещаемой им должности гражданской службы до внесения изменений в законодательство Российской Федерации о гражданской службе.

Из сообщения заместителя руководителя Территориального управления Росимущества в Новосибирской области, направленного в адрес Ф., усматривается, что содержание оспариваемого Письма явилось правовым основанием для отказа административному истцу в присвоении ему очередного классного чина.

В связи с изложенным следует сделать вывод, что применение федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами Таблиц соответствия при присвоении классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим указывает на их обязательный характер, а само Письмо с приложением рассчитано на многократное применение в отношении неопределенного круга лиц до внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации о гражданской службе.

Таким образом, Минздравсоцразвития России в форме Письма фактически осуществлено нормативно-правовое регулирование вопроса присвоения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации.

Вместе с тем в силу ч. 12 ст. 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" порядок присвоения и сохранения классных чинов федеральной гражданской службы, соотношение классных чинов федеральной гражданской службы и воинских и специальных званий, классных чинов юстиции, классных чинов прокурорских работников определяются указом

Президента Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации “О порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим” утверждено Положение о порядке присвоения и сохранения классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации федеральным государственным гражданским служащим.

Данными нормативными правовыми актами Минздравсоцразвития России не было наделено полномочиями по определению соответствия классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации должностям федеральной государственной гражданской службы в федеральных органах исполнительной власти.

Ссылка административного ответчика на то, что оспариваемый акт был принят Минздравсоцразвития России во исполнение поручений Правительства РФ от 12 апреля 2008 г. №ВЗ-П42-2260 и от 20 мая 2008 г.

№ СС-П42-3167, не имеет правового значения, так как регулирование отношений, связанных с присвоением классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации, не может осуществляться правовым актом в форме письма, который не зарегистрирован и не опубликован официально.

С учетом того что Письмо по своему правовому содержанию является нормативным правовым актом, так как содержит нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в сфере государственной гражданской службы, оно, затрагивая права граждан, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы или поступающих на соответствующую гражданскую службу, не было издано в надлежащей форме компетентным органом, не зарегистрировано и не опубликовано в порядке, установленном Указом Президента Российской Федерации “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” и Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации.

Исходя из ч. 1 ст. 178 КАС РФ во взаимосвязи с положениями чч. 7, 8 ст. 213 названного Кодекса, определяющими обстоятельства, которые подлежат выяснению судом при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта, и учитывая, что Минздравсоцразвития России не соблюден порядок принятия

нормативного правового акта, Письмо, частью которого является приложение в виде Таблиц соответствия, подлежит признанию недействующим полностью независимо от оснований и доводов, содержащихся в административном исковом заявлении.

При изложенных обстоятельствах Верховный Суд РФ признал не действующим со дня вступления решения суда в законную силу письмо Минздравсоцразвития России от 4 июля 2008 г. № 3820-Пр "О предложениях по определению соответствия классных чинов государственной гражданской службы должностям федеральной государственной гражданской службы в федеральных органах исполнительной власти".

2. Подпункт "б" п. 26 и подп. "в" п. 28 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 19 декабря 2005 г. № 796, в той части, в которой данные подпункты в графе 4, указывающей на группы профессий и должностей, работа в которых противопоказана, содержат цифровое обозначение 1.1.1, признаны не действующими со дня вступления решения суда в законную силу

Решение Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № АКПИ17-144, вступившее в законную силу

(Извлечение)

Приказом Минздравсоцразвития России от 19 декабря 2005 г. № 796 (далее — Приказ) утвержден Перечень медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движениехМ поездов и маневровой работой (далее — Перечень медицинских противопоказаний). Нормативный правовой акт 3 февраля 2006 г. зарегистрирован в Минюсте России, регистрационный № 7442, 27 февраля 2006 г. опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти.

Перечень медицинских противопоказаний представлен в виде таблицы, в которой графа 2 содержит указание на наименование болезней, степень нарушения функции организма, при наличии которых противопоказана работа, непосредственно связанная с движением поездов и маневровой работой.

Группы профессий и должностей, работа в которых противопоказана, приведены в соответствии с Перечнем профессий и должностей работников, обеспечивающих движение поездов, подлежащих обязательным предварительным, при поступлении на работу, и периодическим медицинским осмотрам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 8 сентября 1999 г. № 1020 (далее — Перечень профессий и должностей) (сноска 1), в графе 3 — для поступающих на работу впервые, в графе 4 — для работающих по

этим профессиям и должностям.

Перечень профессий и должностей содержит шесть групп работников.

Подпункт “б” п. 26 и подп. “в” п. 28 Перечня медицинских противопоказаний в графе 4 содержат ссылки на Перечень профессий и должностей в виде многозначного номера 1.1.1.

К., П., Ж. и Ш. обратились в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующими графы 4 подп. “б” п. 26 и подп. “в” п. 28 Перечня медицинский противопоказаний, ссылаясь на их противоречие в оспариваемой части Перечню профессий и должностей, в котором отсутствует группа с цифровым обозначением 1.1.1, в связи с чем не представляется возможным определить, какие именно профессии и должности имеют указанный порядковый номер.

Верховный Суд РФ 27 апреля 2017 г. заявленные требования удовлетворил, указав следующее.

Подпунктом 5.2.7 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 321 (утратило силу в связи с изданием постановления Правительства РФ от 28 июня 2012 г. № 655), Минздравсоцразвития России были предоставлены полномочия по изданию перечня медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ. В настоящее время полномочия по утверждению перечня медицинских противопоказаний к осуществлению отдельных видов работ предоставлены Минздраву России в соответствии с подп. 5.2.87 Положения о Министерстве здравоохранения Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 608.

Минздравсоцразвития России, осуществляя предоставленные ему полномочия, Приказом утвердило Перечень медицинских противопоказаний.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт издан компетентным органом в установленном законом порядке.

Подпункт “б” п. 26 и подп. “в” п. 28 Перечня медицинский противопоказаний в графе 4 содержат цифровое обозначение 1.1.1, относящееся согласно сноске 1 к Перечню профессий и должностей. В Перечне профессий и должностей приведены шесть групп профессий и должностей, имеющих нумерацию римскими цифрами, при этом обозначение 1.1.1 в нем отсутствует.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что подп. “б” п. 26 и подп. “в” п. 28 Перечня медицинских противопоказаний в оспариваемой части противоречат нормативным правовым актам большей юридической силы, а также порождают правовую неопределенность в применении на практике, в связи с чем в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ подлежат признанию не действующими в

указанной части со дня вступления решения в законную силу, так как до вынесения решения оспариваемый акт применялся.

Согласно ч. 4 ст. 216 КАС РФ в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Отсутствие норм, определяющих группы профессий и должностей, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, противопоказанной при наличии болезней и степени нарушения функции организма, поименованных в Перечне медицинских противопоказаний, создает угрозу как для здоровья лиц, работающих по указанным профессиям и на должностях, так и для безопасности неопределенного круга лиц в случае допуска к данной работе лиц, имеющих к ней медицинские противопоказания, в связи с чем суд считает необходимым возложить на Минздрав России обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный не действующим в части.

Учитывая вышеизложенное, Верховный Суд РФ признал не действующими со дня вступления решения в законную силу подп. “б” п. 26 и подп. “в” п. 28 Перечня медицинских противопоказаний для осуществления работ, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 19 декабря 2005 г. № 796, в той части, в которой данные подпункты в графе 4, указывающей на группы профессий и должностей, работа в которых противопоказана, содержат цифровое обозначение 1.1.1, а также возложил на Минздрав России обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в части.

3. Приказ ФТС России от 20 июня 2012 г.

№ 1212 “Об утверждении Инструкции по организации пропускного и внутриобъектового режимов на объектах таможенной инфраструктуры” признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу

Решение Верховного Суда РФ от 5 июня 2017 г. № АКПИ17-225, оставленное без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 17

октября 2017 г. № АПЛ17-318

(Извлечение)

Приказом ФТС России от 20 июня 2012 г. № 1212 утверждена Инструкция по организации пропускного и внутриобъектового режимов на объектах таможенной инфраструктуры (далее — Приказ, Инструкция соответственно).

Приказами ФТС России от 14 января 2014 г. № 22, от 9 июня 2014 г. № 1065 и от 13 августа 2014 г. № 1515 в Инструкцию внесены изменения и дополнения.

К. и Т. обратились в Верховный Суд РФ с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа, ссылаясь на то, что он содержит нормативные правовые положения, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, однако в нарушение требований Указа Президента Российской Федерации “О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти” и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации. не был зарегистрирован и официально опубликован. Свои требования они мотивируют тем, что положения Инструкции, устанавливающие запрет на проведение звукозаписи, фото-, кино- и видеосъемки без разрешения начальника (заместителя начальника) таможенного органа, осуществляющего служебную деятельность на соответствующем объекте, были применены при рассмотрении Шереметьевской таможней дела об административном правонарушении, в результате чего К., представляющей интересы Т., запретили использовать ноутбук. По мнению административных истцов, применение незарегистрированного и неопубликованного нормативного правового акта нарушает их права и законные интересы, поскольку участники таможенных правоотношений лишены возможности ознакомления с материалами по делу об административном правонарушении с помощью средств звукозаписи и фотосъемки в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, ч. 5 ст. 11 КАС РФ.

Верховный Суд РФ решением от 5 июня 2017 г. административное исковое заявление удовлетворил, указав следующее.

В силу ч. 3 ст. 15 Конституции Российской Федерации законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 “О порядке опубликования и вступления в

силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" в п. 8 предусмотрено, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Минюсте России, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти в течение 10 дней после дня их государственной регистрации подлежат официальному опубликованию в "Российской газете" или на Официальном интернет-портапе правовой информации (www.pravo.gov.ru) (абз. 1 п. 9 Указа).

Пунктом 10 названного Указа Президента Российской Федерации предписано, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

В свою очередь, Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, в п. 10 предусмотрено, что государственной регистрации подлежат нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

В силу п. 11 названных Правил государственная регистрация нормативных правовых актов осуществляется Минюстом России, которое ведет Государственный реестр нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Согласно п.19 Правил федеральные органы исполнительной власти направляют для исполнения нормативные правовые акты, подлежащие государственной регистрации, только после их регистрации и официального опубликования. При нарушении указанных требований нормативные правовые акты как не вступившие в силу применяться не могут.

Анализ содержания Приказа позволяет сделать вывод, что некоторые положения утвержденной им Инструкции, являющейся руководящим документом, определяющим единый порядок организации пропускного и внутриобъектового режимов на объектах таможенной инфраструктуры Российской Федерации (п. 1), имеют нормативные предписания, адресованные неопределенному кругу' лиц и рассчитанные на неоднократное применение, которые затрагивают права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Исходя из пп. 5 и 7 раздела 1 Инструкции "Общие положения" на объектах таможенной инфраструктуры устанавливаются пропускной и внутриобъектовый режимы.

Под пропускным режимом в силу п. 4 Инструкции понимается порядок, обеспечиваемый совокупностью правил и мероприятий, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) грузов (материальных ценностей) на охраняемый объект (с охраняемого объекта).

Согласно п. 5 Инструкции установление пропускного режима на объекте предусматривает определение порядка пропуска на объект (на охраняемые территории и в охраняемые здания) различных категорий посетителей, в том числе иностранных граждан и лиц, производящих строительные (ремонтные) работы или обеспечивающих жизнедеятельность данного объекта (подп. 6); перечня предметов, запрещенных к проносу (провозу) на объект (подп. 9); порядка оформления, учета, выдачи, возврата и уничтожения временных, разовых, временных транспортных, разовых транспортных и материальных пропусков (подп. 10); перечня документов, удостоверяющих личность предъявителей временных, разовых, временных транспортных и разовых транспортных пропусков при их пропуске на объект (подп. 12).

В п. 6 Инструкции установлен перечень документов, удостоверяющих личность.

Инструкция закрепляет порядок пропуска посетителей по разовым (разовым транспортным) пропускам и без оформления пропусков (пп. 37—41), порядок пропуска иностранных граждан (пп. 42—47), оформление разовых пропусков, выдаваемых посетителям (пп. 76—80), а также общие правила внутриобъектового режима (пп. 98—103). В частности, в абз. 2, 3, 5, 6 п. 101 установлены общеобязательные требования, согласно которым на

объектах запрещается проводить звукозапись, фото-, кино- и видеосъемку без разрешения начальника (заместителя начальника) таможенного органа, осуществляющего служебную деятельность на данном объекте, курить в местах, не оборудованных для этой цели, совершать действия, нарушающие (изменяющие) установленные режимы функционирования технических средств охраны и пожарной сигнализации, находиться в состоянии алкогольного опьянения и распивать спиртные напитки.

На основании п. 102 Инструкции на объекты запрещается проносить (провозить): огнестрельное, газовое и холодное оружие, боеприпасы к огнестрельному и газовому оружию, специальные средства, электрошоковые устройства, за исключением тех случаев, когда право на их пронос (провоз) на объект предоставлено законодательством Российской Федерации; взрывчатые и взрывоопасные вещества; пиротехнические устройства; отравляющие и токсичные вещества; горюче-смазочные и легковоспламеняющиеся (жидкости, материалы); ядовитые вещества; алкогольные напитки; наркотические и психотропные средства; крупногабаритные сумки, коробки, другую ручную кладь, выходящую за рамки понятий: портфель, папка, дамская сумка — без осмотра; емкости, упаковки с нарушением оболочки, содержащие сыпучие материалы (жидкости); другие предметы (вещества), представляющие опасность для жизни и здоровья людей.

Изложенные положения сформулированы как нормативные правовые.

С учетом того, что Приказ содержит нормативные правовые положения, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, он подлежал регистрации в Минюсте России и официальному опубликованию. Данные правила введения в действие нормативного правового акта ФТС России не соблюдены.

Утверждения представителей ФТС России и Минюста России об исключительно организационном и внутриведомственном характере оспариваемого акта не могут быть признаны состоятельными, поскольку опровергаются содержанием вышеприведенных пунктов Инструкции.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 ноября 2007 г. № 48 “О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части” в п. 17 разъяснил следующее: если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим (в частности, несоблюдение предусмотренных правил введения нормативных правовых актов в действие), он вправе принять решение об

удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

Исходя из вышеизложенного, Верховный Суд РФ признал недействующим со дня вступления решения суда в законную силу приказ ФТС России от 20 июня 2012 г. № 1212 “Об утверждении Инструкции по организации пропускного и внутриобъектового режимов на объектах таможенной инфраструктуры”.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Нарушение судом апелляционной инстанции положений ч. 3 ст. 348 УПК РФ о необходимости квалификации содеянного подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом повлекло отмену апелляционного определения

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2018 г. № 274-П17

(Извлечение)

По приговору Волгоградского областного суда, постановленного с участием присяжных заседателей, 20 июня 2017 г. Б. и Л. осуждены по пп. “л”, “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме этого, Б. осужден по п. “в” ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Б. и Л. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В связи с конфликтом на почве личных неприязненных отношений Б. решил убить Ф. Реализуя свой умысел, он нанес потерпевшему не менее четырех ударов кулаком в область лица, а затем, угрожая ножом, потребовал от потерпевшего проследовать в подвальное помещение одного из сараев, куда с ними добровольно пошел и Л1.

В указанном подвальном помещении Б. нанес потерпевшему не менее двух ударов ножом в область головы и шеи, причинив колото-резаные ранения, а в это время Л., выполняя просьбу Б., принес в подвал две лопаты. Затем Б. совместно с присоединившимся к его действиям Л., понимая, что потерпевший жив, закопали его в грунт в данном подвальном помещении, что повлекло частичное перекрытие дыхательных путей потерпевшего сыпучим грунтом.

Спустя непродолжительный период осужденные решили откопать потерпевшего с целью обнаружения имевшегося у него мобильного телефона. При этом Б. нанес потерпевшему в область головы не менее 21 удара твердым предметом. В результате указанных действий потерпевшему были причинены множественные рубленые раны затылочной области с переломом костей черепа и разрушением вещества головного мозга, квалифицирующиеся как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. После этого осужденные вновь закопали потерпевшего в грунт.

Смерть потерпевшего наступила от колоторезаного ранения шеи,

осложнившегося массивной кровопотерей и геморрагическим шоком.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 11 октября 2017 г. изменила приговор и переквалифицировала действия Б. на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а Л. — на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил отменить апелляционное определение, указывая, что суд апелляционной инстанции квалифицировал действия осужденных с нарушением требований ч. 3 ст. 348 УПК РФ. согласно которой содеянное следует квалифицировать в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями. По мнению автора надзорного представления, осужденные действовали совместно, согласованно, с единым умыслом, которым охватывалось причинение потерпевшему особых страданий.

Президиум Верховного Суда РФ 14 февраля 2018 г. отменил апелляционное определение по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 348 УПК РФ председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими, собственно юридической оценки.

Суд первой инстанции, руководствуясь вердиктом присяжных заседателей, квалифицировал действия осужденных по факту причинения смерти потерпевшему по пп. “д”, “ж” ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц с особой жестокостью.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке, пришла к выводу о том, что исполнителем убийства потерпевшего был один Б., нанесший ножевое ранение, послужившее причиной его смерти, а Л. являлся пособником убийства, и переквалифицировала действия Б. на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действия Л. — на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ, при этом в действиях осужденных не признала наличия особой жестокости при лишении жизни потерпевшего.

Судебная коллегия сослалась на то, что из фактических обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, однозначно следует только одно — оба раза потерпевшего закапывали в грунт с целью сокрытия его убийства. В апелляционном определении указано, что сам по себе факт закапывания потерпевшего до наступления его смерти от ножевого ранения не может указывать на то, что таким образом осужденные желали причинить ему особые страдания.

Однако, решая вопрос о переквалификации действий осужденных, Судебной коллегией не дано надлежащей оценки содержанию

вердикта коллегии присяжных заседателей.

Перед присяжными заседателями были поставлены вопросы № 5, № 6 и № 9 о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвинялись Б. и Л., т.е. о фактических обстоятельствах, при которых был лишен жизни Ф., о доказанности совершения Б. и Л. деяний, изложенных в вопросном листе, на которые они единодушно ответили утвердительно.

Согласно приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, исполнителями убийства были Б. и Л., объективная сторона убийства заключалась в нанесении Б. ударов потерпевшему кулаками в кухне домовладения, в нанесении ударов ножом потерпевшему в области головы и шеи в подвальном помещении, а также в совершении иных насильственных действий, которые выразились, в частности, в том, что Б. и Л. закопали в землю живого потерпевшего, а также в нанесении ему осужденным Б. не менее 21 удара твердым предметом в область головы.

Однако Судебная коллегия пришла к выводу о том, что действия, связанные с лишением жизни потерпевшего, совершил один Б., нанеся удар ножом в область шеи потерпевшего, в результате которого был причинен тяжкий вред здоровью, а Л., закапывая в землю потерпевшего, являлся пособником убийства. В апелляционном определении указано, что “к тому времени, когда Б. и Л. приступили к закапыванию Ф., объективная сторона преступления в виде убийства уже была выполнена Б.”.

Сославшись на вердикт присяжных заседателей, Судебная коллегия признала, что осужденные закапывали потерпевшего в фунт не с целью лишения его жизни, а с целью сокрытия убийства.

Между тем из содержания вердикта коллегии присяжных заседателей (вопросы № 5, № 6, № 9) следует, что Б. и Л., осознавая, что потерпевший жив, закопали его в землю, в результате чего его дыхательные пути были частично перекрыты сыпучим грунтом.

В апелляционном определении указано, что “фразы “с целью причинения смерти”, касающейся закапывания потерпевшего в первый раз, вердикт (в отличие от приговора) не содержит”.

При этом не учтено, что вердиктом присяжных заседателей при ответе на вопрос № 9 признано доказанным, что Л. совершал действия, направленные на лишение жизни Ф., желая помочь и присоединившись к действиям иного лица (Б.); отвечая на вопрос № 6, присяжные признали также доказанным, что насильственные действия Б., в том числе связанные с закапыванием живого потерпевшего, были направлены на лишение его жизни.

Суд апелляционной инстанции, не усмотрев особой жестокости при совершении убийства, указал, что вывод суда в приговоре об умысле осужденных на причинение потерпевшему особых страданий не согласуется с фактическими обстоятельствами, установленными

вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Между тем из приговора следует, что суд, признавая убийство совершенным с особой жестокостью, сослался на фактические обстоятельства, установленные вердиктом присяжных, в частности на то, что осужденные, понимая, что потерпевший жив, закопали его в землю, а также на то, что Б. при откапывании потерпевшего нанес ему не менее 21 удара в область головы твердым предметом.

Таким образом, квалификация действий осужденных, данная судом апелляционной инстанции, не соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Указанное нарушение ст. 348 УПК РФ, допущенное Судебной коллегией при квалификации действий осужденных, без учета установленных присяжными заседателями фактических обстоятельств, является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При новом апелляционном рассмотрении приговор оставлен без изменения.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
14 ноября 2018 г.

ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
N 3 (2018). Начало. Продолжение следует

ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Убийство лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, не может быть квалифицировано по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, если виновный привел потерпевшего в это состояние своими преступными действиями.

Установлено, что Б., имея умысел на причинение Л. телесных повреждений на почве личных неприязненных отношений, предложил О., С. и З. за денежное вознаграждение избить последнего. Получив их согласие, Б. совместно с О., С. и З. нанесли потерпевшему множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив вред здоровью средней тяжести, в результате чего потерпевший потерял сознание. После избиения осужденные перенесли находившегося в бессознательном состоянии потерпевшего в лесопосадки.

С целью предотвращения возможного обращения потерпевшего в правоохранительные органы об избиении Б. предложил убить его и передал О. свой брючный ремень. Осужденные О. и С. накинули ремень на находившегося в беспомощном состоянии потерпевшего и задушили его. Смерть потерпевшего наступила в результате тупой травмы шеи, сопровождавшейся асфиксией.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Б. по п. "г" ч. 2 ст. 112, ч. 5 ст. 33, пп. "в", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а С. - по п. "г" ч. 2 ст. 112, пп. "в", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Суд кассационной инстанции оставил указанный приговор без изменения.

В надзорной жалобе осужденный С. просил изменить судебные решения и исключить его осуждение по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчив назначенное ему наказание.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения в отношении С. и Б. по следующим основаниям.

По смыслу уголовного закона по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные, престарелые, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать

происходящее.

Как установлено судом, осужденные, в том числе С. и Б., избили потерпевшего, причинив ему вред здоровью средней тяжести, доведя его до бессознательного состояния, затем с целью сокрытия преступления совершили его убийство.

Основанием для признания в действиях осужденных квалифицирующего признака, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, явилось то обстоятельство, что потерпевший находился в заведомо для осужденных в беспомощном состоянии в результате избиения осужденными.

Приведение потерпевшего в беспомощное состояние перед совершением убийства самим виновным, как это установлено судом по данному делу, не является основанием для квалификации его действий по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Состояние, в котором находился потерпевший в момент лишения его жизни, не может быть признано беспомощным по смыслу п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

С учетом изложенного Президиум исключил из судебных решений осуждение С. по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Б. - по ч. 5 ст. 33, п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ со смягчением назначенного им наказания за это преступление.

Постановление Президиума Верховного Суда
Российской Федерации N 89П18

2. Из приговора исключено указание о применении правил ст. 70 УК РФ при назначении наказания и о наличии судимости, поскольку совершение осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания по предыдущему приговору не препятствовало применению к нему акта об амнистии.

По приговору суда от 20 марта 2015 г. А. (ранее судимый 16 февраля 2010 г. и 10 июля 2013 г.) осужден по пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год; на основании ч. 3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ к 15 годам 2 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 г. приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный просил освободить его от наказания, назначенного по приговору от 10 июля 2013 г., в связи с принятием постановления об амнистии, которое вступило в законную силу до рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 11 июля 2018 г., рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного, изменил судебные решения по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что по приговору от 16 февраля 2010 г. А. был судим за преступления, совершенные им в несовершеннолетнем возрасте, а по приговору от 10 июля 2013

г. он был осужден по п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ, наказание не отбыто.

В соответствии с п. 4 постановления Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы, подлежали освобождению от наказания. Каких-либо ограничений для применения к А. данного акта об амнистии не имелось.

По смыслу подп. 4 п. 19 постановления о порядке применения амнистии факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

Совершение А. нового умышленного преступления 11 - 12 марта 2014 г. на день вступления в силу акта об амнистии вступившим в законную силу итоговым судебным решением подтверждено не было, в связи с чем акт об амнистии подлежал применению, а А. - освобождению от наказания по приговору от 10 июля 2013 г.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации данное обстоятельство учтено не было.

Кроме того, исходя из положений п. 12 постановления об амнистии освобождение от наказания на основании п. 4 данного постановления влечет за собой снятие судимости.

С учетом изложенного Президиум изменил приговор и апелляционное определение: исключил указания о наличии у А. судимости по приговору от 10 июля 2013 г. и признании в силу требований ч. 1 ст. 18 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, рецидива преступлений по отношению к судимости по ст. 158 УК РФ, а также о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Президиум смягчил наказание, назначенное А. по пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, до 12 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ - до 8 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено А. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год 9 месяцев.

Постановление Президиума Верховного Суда
Российской Федерации N 84-П18

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Разрешение споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав

3. Участник долевой собственности, понесший расходы на неотделимые улучшения общего имущества в виде жилого помещения в целях приведения его в состояние, пригодное для проживания, вправе требовать их возмещения от другого сособственника соразмерно его доле.

М.Э. обратился в суд с иском к М. о взыскании денежных средств за произведенные в квартире улучшения, расходов по оплате жилищных услуг, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов по оплате государственной пошлины.

Как установлено судом и следует из материалов дела, М.Э. и М. в период зарегистрированного брака заключили с обществом договор об участии в долевом строительстве однокомнатной квартиры.

В связи с расторжением брака решением суда за каждым из бывших супругов признано право собственности на ½ доли в объекте незавершенного строительства.

После передачи строительной организацией квартиры сторонам по акту в черновой отделке истец за свой счет произвел ремонт квартиры.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь ст. 980 - 984 ГК РФ, пришли к выводу о том, что требования М.Э. в части взыскания денежных средств на ремонт квартиры не подлежат удовлетворению, поскольку истец не представил доказательств согласования с М. выполнения ремонта, его объема и расходов. При этом, по мнению суда, представленные квитанции и чеки не позволяют прийти к выводу о том, что приобретенные материалы использовались для ремонта указанной выше квартиры.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций не согласилась по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 980 ГК РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

При квалификации отношений, возникших между сторонами, как действия в чужом интересе

без поручения суды не учли, что по смыслу данной нормы лицо, совершившее действия в чужом интересе, должно осознавать, что его действия направлены на обеспечение интересов другого лица, а основной целью лица, совершившего действия в чужом интересе, должно являться улучшение положения другого лица, а не его собственного положения.

Однако таких обстоятельств, свидетельствующих о производстве ремонта М.Э. исключительно в интересах М., судами установлено не было.

На основании ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Статьей 249 ГК РФ предусмотрено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч. 2 ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

В силу ч. 1 ст. 17 ЖК РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан.

Таким образом, порядок осуществления владения и пользования имуществом, в том числе жилым помещением, находящимся в долевой собственности граждан, устанавливается судом, если согласие между сособственниками не достигнуто.

Правомочие владения как одно из правомочий собственника означает физическое обладание имуществом, а также отношение к имуществу как своему. Правомочие пользования включает извлечение полезных свойств имущества с сохранением его целевого назначения.

Осуществление одним из сособственников ремонта в жилом помещении означает реализацию им правомочий владения и пользования таким помещением, а также одновременно и способ несения издержек по содержанию и сохранению жилого помещения в состоянии, пригодном для проживания.

Согласно договору долевого участия в строительстве переданная сторонам спора квартира предоставлена без отделки.

Истец за свой счет с даты передачи ему квартиры по акту произвел неотделимые улучшения для приведения указанного помещения в состояние, пригодное для проживания, то есть использования жилого помещения по назначению.

После приведения квартиры в состояние, пригодное для проживания, судом было вынесено решение, согласно которому М. вселена в спорную квартиру, а на М.Э. возложена обязанность передать М. ключи от квартиры и не препятствовать в пользовании жилым помещением. Кроме этого, ответчик была зарегистрирована в спорной квартире по месту жительства.

В связи с изложенным то обстоятельство, что М.Э. и М. не достигли соглашения по характеру и объему произведенного истцом ремонта, не могло исключать обязанности последней по участию в издержках по содержанию и сохранению жилого помещения в результате осуществления его ремонта. Это судебными инстанциями учтено не было.

Определение N 11-КГ17-37

Разрешение споров, возникающих из отношений по страхованию

4. Убытки страхователя вследствие несвоевременной выплаты ему страхового возмещения могут быть отнесены на страховщика.

Страховщик, опровергающий причинную связь между своими действиями и возникновением у страхователя убытков, обязан доказать обратное.

Ф. обратился в суд с иском к страховой компании, указав в обоснование требований на то, что в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств по выплате страхового возмещения ему причинены убытки.

Судом установлено, что 1 апреля 2014 г. Ф. приобрел автомобиль, оплата за который произведена денежными средствами, полученными на основании кредитного договора, заключенного с банком. В соответствии с условиями кредитного договора в отношении приобретенного автомобиля между страховой компанией и Ф. заключен договор имущественного страхования по страховым рискам "ущерб+угон/хищение" сроком действия с 1 апреля 2014 г. по 31 марта 2015 г.

В связи с наступлением 1 и 2 декабря 2014 г. страхового случая в виде возгорания застрахованного транспортного средства Ф. 6 декабря 2014 г. обратился к страховщику с заявлением о страховой выплате, в удовлетворении которого было отказано.

Фактическая выплата страхового возмещения страховщиком произведена 4 апреля 2016 г. на основании вступившего в законную силу решения суда, Ф. кредит погашен в полном объеме 6 апреля 2016 г. В период с момента наступления у ответчика обязанности по страховой выплате и до дня исполнения данной обязанности Ф. выплачены банку проценты по кредитному договору в сумме 204 737,56 руб.

Решением суда со страховой компании в пользу Ф. взысканы убытки в размере 204 737,98 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, компенсация морального вреда, штраф. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Ф. о взыскании убытков, штрафа, компенсации морального вреда отменено. В указанной части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Решение суда в части взыскания со страховой организации процентов за пользование чужими денежными средства и государственной пошлины изменено: в пользу Ф. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Принимая данное определение, суд апелляционной инстанции указал, что кредитный договор от 1 апреля 2014 г. не содержит условий об освобождении заемщика от исполнения обязательств по уплате банку процентов за пользование кредитом в случае наступления страхового события и обязанности страховой компании по возмещению ущерба, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика и необходимостью несения истцом расходов на уплату процентов за пользование кредитом.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда апелляционной инстанции не согласилась по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 данного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2).

Как следует из разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства

существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например обстоятельств непреодолимой силы (пп. 2 и 3 ст. 401 ГК РФ).

Истец в обоснование требований о возмещении убытков ссылался на то, что 1 апреля 2014 г. между ним и страховой компанией был заключен договор страхования приобретенного в кредит автомобиля, по которому страхователем являлся истец, а выгодоприобретателем - банк, выдавший кредит на приобретение транспортного средства.

Таким образом, по условиям договора страховое возмещение при наличии на момент страхового случая задолженности Ф. перед банком подлежало выплате в том числе банку для погашения задолженности.

Следовательно, в обычных условиях гражданского оборота с учетом условий договора страхования, заключенного между истцом и ответчиком, страховщик обязан был перечислить страховое возмещение или его часть банку-выгодоприобретателю в размере, соответствующем задолженности по кредитному договору на момент страхового случая. В случае если банк как выгодоприобретатель отказался от получения страховой выплаты, то данная выплата подлежала взысканию в пользу Ф. как страхователя для последующего погашения задолженности. При этом в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств, утвержденными страховщиком, страховое возмещение, часть которого должна была быть направлена на погашение задолженности Ф. по кредитному договору, подлежало перечислению не позднее 55 дней с момента получения страховой компанией всех необходимых документов.

При рассмотрении вопроса о том, были ли причинены Ф. убытки выплатой страховщиком страхового возмещения позже определенного Правилами страхования срока, суду следовало иметь в виду, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей истец смог погасить долг банку по прошествии 13 месяцев после страхового случая и в течение этого времени вынужден был платить проценты за пользование заемными средствами. В том случае, если бы страховщиком страховое возмещение было выплачено своевременно, на что вправе был рассчитывать истец, у него не возникло необходимости обслуживать кредит и выплачивать излишние проценты, которые он расценивал как убытки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что суд апелляционной инстанции неправильно истолковал нормы материального права и неверно определил взаимосвязь между поведением ответчика и необходимостью истца нести дополнительные расходы на обслуживание кредита.

Рассматривая позицию ответчика, возражавшего против иска со ссылкой на то, что страховое возмещение не выплачивалось длительное время, поскольку страхователь несвоевременно

представил все необходимые для выплаты документы, и что отсутствовало заявление выгодоприобретателя, суд апелляционной инстанции должен был учесть следующее.

В силу ст. 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства того, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Из указанных норм права следует, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств. При этом должник должен незамедлительно сообщить кредитору о наличии таких обстоятельств после того, как ему стало о них известно.

Судом установлено, что Ф. подал документы для выплаты страхового возмещения 6 декабря 2014 г. Страховая компания уведомила истца о необходимости представления дополнительных документов только письмом от 7 апреля 2015 г., которое Ф. получил 28 мая 2015 г. Каких-либо сообщений об отказе в страховой выплате по причине отсутствия заявления выгодоприобретателя страховщик не направлял, а указанный довод как основание невыплаты появился только в процессе судебного спора.

В связи с этим суду апелляционной инстанции следовало дать оценку действиям страховой компании, в частности обсудить, привели ли они к необоснованной задержке при выплате страхового возмещения.

Определение N 5-КГ18-17

5. Страхователь вправе требовать от страховщика, нарушившего обязательство по проведению восстановительного ремонта транспортного средства, выплаты стоимости ремонта в пределах страховой суммы.

Возражение ответчика о недоказанности страхового случая не может служить основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке, если в суде первой инстанции факт наступления страхового случая не оспаривался, а имел место спор только о размере страхового возмещения.

М. обратился в суд с иском к страховой организации о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, утраты его товарной стоимости, неустойки, штрафа и судебных расходов. В обоснование требований истец указал, что между ним и ответчиком заключен договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля на срок с 8 февраля 2015 г. по 7 февраля 2016 г. по страховым рискам "ущерб + хищение". Страховая сумма составляет 855 913 руб., форма выплаты страхового возмещения определена сторонами путем ремонта транспортного средства на станции технического осмотра автомобилей по направлению страховщика.

10 августа 2015 г. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца был поврежден.

11 августа 2015 г. М. обратился в центр урегулирования убытков страховщика для подачи заявления о страховом случае, однако в принятии заявления ему было отказано. В этот же день заявление о страховом случае было истцом направлено по электронной почте, а 2 сентября 2015 г. направлена претензия.

В связи с отказом ответчика принять заявление и оценить размер ущерба истец был вынужден обратиться в обслуживающий дилерский центр, который произвел оценку стоимости восстановительного ремонта.

М. просил взыскать убытки в размере стоимости восстановительного ремонта - 540 600 руб., утрату товарной стоимости автомобиля - 5790 руб. 25 коп., неустойку за просрочку исполнения обязательства в размере 163 650 руб. 57 коп., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя, стоимость восстановления государственного регистрационного знака, возместить убытки, связанные с оформлением документов, и судебные расходы.

Решением суда исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу М. взыскано в счет стоимости восстановительного ремонта 475 498 руб. 47 коп., в счет утраты товарной стоимости автомобиля - 5790 руб. 25 коп., неустойка в размере 163 650 руб. 57 коп., штраф, судебные расходы. В удовлетворении требования о взыскании стоимости восстановления государственного регистрационного знака отказано.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования М. частично, суд первой инстанции исходил из того, что страховой случай имел место, факт обращения истца к страховщику с заявлением о страховом случае и выплате возмещения, а также с претензией по поводу неисполнения страховщиком обязательств установлен. Доказательств рассмотрения заявления истца и оснований для отказа в страховой выплате страховщик не представил. Размер ущерба определен по результатам назначенной судом экспертизы.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что страховой случай имел место, но по условиям договора между истцом и ответчиком страховая выплата должна производиться путем ремонта автомобиля на станции технического осмотра автомобилей по направлению страховщика. Истцом не представлено доказательств обращения к ответчику с заявлением установленной формы

с подробным изложением всех известных обстоятельств происшествия, представления страховщику на осмотр застрахованного транспортного средства, а также доказательств того, что страховая компания отказала истцу в принятии его документов. По мнению суда истец избрал ненадлежащий способ защиты своего права, расходов на ремонт транспортного средства он не понес, оснований для изменения условий договора путем выплаты денежной суммы вместо ремонта не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По общему правилу, установленному п. 3 ст. 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", обязательство по выплате страхового возмещения является денежным.

Согласно п. 4 названной статьи условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

В соответствии со ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения (п. 1).

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 2).

Согласно п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - постановление Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. N 20), если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

Таким образом, в случае нарушения страховщиком обязательства произвести ремонт транспортного средства страхователь вправе потребовать возмещения стоимости ремонта в пределах страховой суммы.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции о том, что при указанных выше обстоятельствах у истца отсутствует право требовать выплаты стоимости восстановительного ремонта, противоречит приведенным нормам права и постановлению Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. N 20.

Согласно ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Неисполнение обязанности, предусмотренной п. 1 данной статьи, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. N 20 разъяснено, что на страхователя возлагается обязанность лишь по уведомлению о наступлении страхового случая определенным способом и в определенные сроки. Обязанность по представлению одновременно с этим уведомлением всех необходимых документов на страхователя (выгодоприобретателя) законом не возлагается.

При этом страхователь или выгодоприобретатель имеет возможность оспорить отказ страховщика в выплате страхового возмещения, предъявив доказательства того, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не повлияло на его возможность определить, действительно ли имел место страховой случай и какова сумма причиненного ущерба (п. 2 ст. 961 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 401 названного кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно п. 4 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N

17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Судом апелляционной инстанции приведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены.

Из установленных обстоятельств дела следует, что истец обращался в страховую компанию с заявлением, в котором сообщил о страховом случае, и с претензией по поводу неисполнения страховщиком обязательств, ответчиком же не представлено каких-либо доказательств того, что им предпринимались меры к исполнению обязательств, однако это стало невозможным из-за ненадлежащего поведения истца.

Определение N 49-КГ17-19

Разрешение споров, связанных с реализацией товаров, работ и услуг

6. При рассмотрении требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда за непредоставление покупателю надлежащей информации при продаже биологически активных добавок следует учитывать специальные правила, установленные для их рекламы и реализации, а также то, что обязанность доказать соблюдение этих правил возложено законом на продавца.

К., 1936 года рождения, обратилась в суд с иском к торговой компании о взыскании уплаченных по договору денежных средств и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в апреле 2016 года по радио услышала рекламную информацию о продаже торговой компанией лекарственных препаратов. После ее звонка представители компании, уточнив перечень заболеваний, порекомендовали приобрести у них лекарства стоимостью 170 000 руб. По устной договоренности торговая компания приняла на себя обязательство курьером доставлять по адресу истца заказанные лекарственные препараты, а истец обязалась их оплачивать. Согласно квитанциям (чекам) за доставленные препараты истец в общей сложности заплатила 365 000 руб. В ходе приема препаратов улучшений в самочувствии истца не произошло.

Поскольку, по мнению К., ответчик ввел ее в заблуждение, побудив приобрести не лекарственные препараты, а биологически активные добавки (далее - БАД), истец просила суд взыскать в ее пользу с торговой компании стоимость оплаченных препаратов, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение, указав следующее.

Статьей 10 Закона о защите прав потребителей установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать в том числе сведения об основных потребительских свойствах.

В силу ст. 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения заключенного договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

Отказывая К. в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истец не доказала факт непредоставления ей надлежащей информации о приобретаемых препаратах.

Таким образом, в нарушение прямых указаний закона и разъяснений, содержащихся в пп. 28, 44 и 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", обязанность доказывать непредоставление надлежащей информации была возложена на не обладающего специальными познаниями истца, в то время как факт предоставления надлежащей информации в доступной для истца форме обязан был доказывать ответчик.

Так, суды сослались только на имеющиеся в материалах дела свидетельства о государственной регистрации продукции и сертификаты соответствия единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам. Между тем в данных документах отсутствует какая-либо информация о составе реализуемых ответчиком препаратов, их свойствах, побочных действиях, назначении, способе применения, противопоказаниях, предполагаемом эффекте от применения и т.п.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих то, что до истца в доступной для нее форме была доведена информация, в частности, о потребительских свойствах товара, в судебных постановлениях не содержится, и в материалах дела таких сведений нет.

Кроме того, судами не учтено, что в отношении БАД нормативными актами установлен ряд обязательных требований к информации о них.

В частности, в соответствии с п. 4.13.1 Методических указаний "2.3.2. Пищевые продукты и пищевые добавки. Определение безопасности и эффективности биологически активных добавок к

пище" (МУК 2.3.2.721-98), утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 15 октября 1998 г., расфасованные и упакованные БАД к пище должны иметь этикетки, на которых на русском языке указываются: наименование продукта и его вид; номер технических условий (для отечественных БАД); область применения; название организации-изготовителя и ее юридический адрес (для импортируемых на территорию Российской Федерации продуктов - страна происхождения и наименование фирмы-изготовителя); вес и объем продукта; наименование входящих в состав продуктов ингредиентов, включая пищевые добавки; пищевая ценность (калорийность, белки, жиры, углеводы, витамины, микроэлементы); условия хранения; срок годности и дата изготовления; способ применения (в случае, если требуется дополнительная подготовка БАД); рекомендации по применению, дозировка; противопоказания к использованию и побочные действия (при необходимости); особые условия реализации (при необходимости).

Аналогичные требования к упаковке БАД и информации, нанесенной на этикетку, содержатся в пп. 4.3 и 4.4 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. N 50 "О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.3.2.1290-03".

Пунктом 4.5 названного постановления предусмотрено, что указанная выше информация доводится до сведения потребителей в любой доступной для прочтения потребителем форме.

Кроме того, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1290-03 "Гигиенические требования к организации производства и оборота биологически активных добавок к пище (БАД)", утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. N 50, продажа БАД дистанционным способом не допускается.

Также Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55, установлено, что разносная торговля БАД как пищевыми продуктами не допускается.

В ст. 25 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" установлено, что реклама БАД и пищевых добавок не должна: создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами; содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок; содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок; побуждать к отказу от здорового питания; создавать впечатление о преимуществах таких добавок путем ссылки на факт проведения исследований, обязательных для государственной регистрации таких добавок, а также использовать результаты иных исследований в форме прямой рекомендации к применению таких добавок (ч. 1).

Реклама БАД в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь

процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства) (ч. 1.1).

Положения приведенных нормативных актов с учетом доводов истца о недобросовестной рекламе, о реализации ей под видом лекарств биологически активных добавок к пище, о непредоставлении надлежащей информации о них в силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ обязывали суд определить в качестве обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, вопросы о соблюдении ответчиком обязательных требований к рекламе и реализации таких БАД с соответствующим распределением обязанностей по доказыванию. Однако эти требования судами были нарушены, что привело к неправильному разрешению спора.

Определение N 5-КГ17-146

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты г. Москвы

7. Совет Адвокатской палаты г. Москвы указал, что в случае возникновения имущественных споров между адвокатом и его доверителем, адвокат может и должен использовать иные способы разрешения возникших в его профессиональной деятельности разногласий с бывшим доверителем по вопросу о денежных расчетах, не прибегая к обращению в правоохранительные органы с заявлением о привлечении своего бывшего доверителя к уголовной ответственности и к участию в оперативно-розыскных мероприятиях в отношении него.

Совет Адвокатской палаты г. Москвы... рассмотрел в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобе С. от 20 февраля 2017 г.

В соответствии с заключением Квалификационной комиссии от 12 июля 2017 г., вынесенном по результатам нового дисциплинарного разбирательства по делу после возвращения его Решением Совета... адвокатом С. нарушены требования п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4 и п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат при возникновении к ней со стороны доверителя С. имущественных притязаний о возврате выплаченного ей вознаграждения и возмещении денежных средств, оплаченных С. за проведение судебной экспертизы, подала в правоохранительные органы заявление о том, что со стороны С. в отношении нее имеет место вымогательство денежных средств, и приняла участие в оперативно-розыскном мероприятии, в ходе которого, в ходе которого передала С. «меченые» денежные купюры.

Одновременно Квалификационной комиссией вынесено заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат С., надлежащим образом извещенная о времени и месте заседания Совета и ознакомленная с заключением Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, просила о его отложении, представила письменные возражения, в которых не согласилась с выводами Квалификационной комиссии о наличии в ее действиях указанных дисциплинарных нарушений со ссылкой на то, что инкриминированными ей действиями защищалась от преступного посягательства (вымогательства денег) со стороны своего доверителя С. и не имела для этого иной возможности.

Совет, обсудив ходатайство адвоката С. об отложении разбирательства, отклонил его на том основании, что в соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. При этом адвокат С. реализовала свое право на участие в дисциплинарном производстве, неоднократно давала устные и письменные объяснения по делу (в том числе и вышеуказанные), в связи с чем отложение разбирательства не является необходимым для обеспечения ее прав, выяснения ее позиции

и установления обстоятельств дела, при этом оно нарушило бы право заявителя С. на своевременное рассмотрение его жалобы, предусмотренное п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Представительница заявителя С. в заседании Совета согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Совет, рассмотрев дисциплинарное дело с учетом возражений адвоката С., в полном объеме соглашается с заключением Квалификационной комиссии, поскольку оно основано на правильно и полно установленных обстоятельствах.

Совершение адвокатом С. вышеуказанных действий, квалифицированных Комиссией как дисциплинарные нарушения, достоверно установлено и не отрицается ею. Вместе с тем при новом дисциплинарном разбирательстве достоверно установлено, документально подтверждено и указано в заключении Комиссии, что в отношении адвоката С. не было совершено преступного посягательства со стороны С., и, соответственно, ее действия, вопреки ее утверждениям, не являлись защитой от такого посягательства. Указанные обстоятельства установлены процессуальным решением уполномоченного правоприменительного органа, а именно постановлением от 8 февра ля 2017 г., вынесенным оперуполномоченным ОУР МО МВД России... и утвержденным руководителем органа дознания, об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению адвоката С. в отношении С. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ. В данном постановлении также указано, что «...Дело по урегулированию споров относится к делам гражданского судопроизводства и рассматривается не иначе как путем подачи заявления в суд частным порядком». Копия указанного постановления, заверенная надлежащим образом, приобщена к материалам дисциплинарного производства. Сведений о принятии каким-либо уполномоченным органом иного решения по данному вопросу, которым был бы признан факт совершения в отношении адвоката С. преступного посягательства со стороны С., в материалах дисциплинарного дела не содержится. Адвокат С. в заседании Совета 20 июня 2017 г. пояснила, что в настоящее время она не настаивает на привлечении С. к уголовной ответственности, поэтому не получала в полиции копию принятого по ее заявлению решения, не знакомилась с ним и не обжаловала его. Ей известно из телефонного разговора с человеком, представившимся сотрудником полиции, что по ее заявлению отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, однако никакой официальной информацией и документами по этому вопросу она не располагает.

Изложение фактических обстоятельств в указанном постановлении органа дознания соответствует тому, как они установлены и изложены в заключении Квалификационной комиссии, и у Совета не имеется оснований для сомнений в полноте и достоверности их установления.

В связи с изложенным содержащаяся в заключении Квалификационной комиссии информация о том, что адвокат С. 11 июля 2017 г. (то есть после возвращения дисциплинарного дела Советом именно для уточнения позиции уполномоченного правоприменительного органа в отношении уголовно-правовой оценки действий С.) обжаловала вышеуказанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ее заявлению, не влияет на выводы Совета по настоящему

дисциплинарному производству и не препятствует принятию по нему решения.

При таких обстоятельствах Совет отклоняет как несостоятельный опровергнутый довод адвоката С. о вынужденной защите от преступного посягательства (вымогательства денег) со стороны С. путем обращения в полицию с заявлением о преступлении и личного участия в оперативно-розыскном мероприятии, в ходе которого она передела ему меченые денежные купюры, с которыми он был задержан. Совет также разделяет выводы Квалификационной комиссии о том, что адвокат С. как независимый профессиональный советник по правовым вопросам не могла не понимать, что действия ее доверителя С. не содержали признаков преступного вымогательства, поскольку в январе 2017 года между С., оценившим оказанную ему юридическую помощь как некачественную, и адвокатом С. возник спор об обоснованности размера выплаченного адвокату и отработанного ею гонорара, а также об обоснованности понесенных заявителем С. затрат в размере 63 000 рублей на проведение судебной экспертизы, которые он считал подлежащими возмещению. Тот факт, что у адвоката С. не было имущественных претензий к доверителю С., не означает, что подобные претензии к ней отсутствовали у С. Более того, наличие у доверителя С. таких претензий к адвокату С., о которых ей было известно, подтверждается имеющейся в материалах дисциплинарного дела электронной перепиской между ними. Несогласие адвоката С. с требованием С. выплатить ему 78 000 рублей, из которых 15 000 рублей гонорар, полученный адвокатом С. за ведение ею гражданского дела С., и 63 000 рублей - стоимость проведенной по делу доверителя судебной экспертизы, оплату которой он произвел официально на основании определения К. районного суда г. Москвы, не могло являться для адвоката С. надлежащим основанием для оценки действий С. как преступного вымогательства чужого имущества. Совет соглашается с Квалификационной комиссией и в том, что при установленных обстоятельствах дача адвокатом С. согласия на участие в оперативно-розыскном мероприятии, а затем и само участие в нем, выразившееся в передаче доверителю С. меченых денежных купюр на сумму 50 000 рублей, не вызывалось какой-либо необходимостью и никоим образом не могло повлечь за собой получение доказательств совершения доверителем С. в отношении нее преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 163 УК РФ, поскольку само это деяние не имело места.

Оценивая совокупность обстоятельств, установленных в результате дисциплинарного производства, Совет признает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката С. в части, касающейся подачи ею заявления о преступлении в отношении доверителя С. и участия в оперативно-розыскном мероприятии, и оценивает эти ее действия как нарушение требований п. 1 ст. 4 и п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Имея статус адвоката, то есть, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, адвокат С., не убедившись в отсутствии какой-либо иной возможности эффективно противостоять необоснованным, по ее мнению, требованиям своего бывшего доверителя С. о передаче ему 78 000 рублей, подала в правоохранительные органы заявление о преступлении в отношении своего доверителя С., согласилась на участие в оперативно-розыскном мероприятии и приняла в нем участие. При этом адвокату С. был достоверно известен

порядок разрешения имущественных споров между адвокатом и его доверителем, и она могла и должна была использовать иные способы разрешения возникших в ее профессиональной деятельности разногласий с бывшим доверителем по вопросу о денежных расчетах, не прибегая к обращению в правоохранительные органы с заявлением о привлечении своего бывшего доверителя к уголовной ответственности и к участию в оперативно-розыскных мероприятиях в отношении него.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.

Согласно п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» негласное сотрудничество адвоката с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, запрещается.

Пунктом 3.1. ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката установлено, что сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката. При этом, как подчеркивается в утвержденном Советом Федеральной палаты адвокатов от 28 января 2016 г. (Протокол № 3) Разъяснении Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам по вопросам применения п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, *«...участие в ОРД для адвоката может быть мотивировано при оказании юридической помощи только защитой интересов доверителя, а за ее пределами противостоянием угроз совершения преступных действий в отношении самого адвоката и его близких родственников».* При этом, согласно вышеуказанному разъяснению, участие адвоката в таких действиях может быть только вынужденным, основанным на общеправовом принципе крайней необходимости, и, прежде чем принять решение об участии в ОРД, адвокат должен выполнить целый ряд действий и убедиться в отсутствии какой-либо иной возможности эффективно противостоять преступным действиям, кроме участия самого адвоката в ОРД.

Определяя в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности адвоката С. за совершенные нарушения, Совет принимает во внимание, что они являются умышленными, тяжкими и несовместимыми со статусом адвоката, поскольку прямо и грубо противоречат установленным законом и Кодексом профессиональной этики адвоката фундаментальным правилам профессионального поведения, нанесли вред авторитету адвокатуры и были направлены к подрыву доверия к ней. Совет учитывает и позицию заявителя жалобы С., который в заседании Совета 20 июня 2017 г. пояснил, что его главной претензией к адвокату С. являются не деньги (хотя он по-прежнему считает, что она должна возвратить ему неотработанный гонорар и возместить убытки), а именно то, что она, адвокат, «сдала» своего доверителя в полицию без каких-либо законных оснований, тем самым предала его, злоупотребила его доверием и дискредитировала себя как адвоката.

Учитывая совокупность указанных обстоятельств, Совет приходит к выводу о несовместимости профессионального поведения адвоката С. с принадлежностью к адвокатскому сообществу и, следовательно, о применении к ней меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Совет считает, что более мягкая мера дисциплинарной ответственности не только была бы несоразмерной и не отвечала бы

требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основание полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

В соответствии с требованиями п. 1.1. ст. 25, п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливая срок, по истечении которого указанное лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, Совет принимает во внимание, что нарушения были совершены адвокатом С. до вступления в силу указанных норм Кодекса, в связи с чем ее положение не может быть ухудшено, но может быть улучшено их применением. По этой причине, а также с учетом всей совокупности установленных по делу обстоятельств, Совет считает необходимым применить в отношении адвоката С. ныне действующую редакцию п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката с обратной силой и установить указанный срок в отношении адвоката С. продолжительностью в 1 (один) год.

Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части дисциплинарных обвинений по основаниям, приведенным в заключении Комиссии, поскольку в ходе дисциплинарного производства не было получено достаточных доказательств совершения адвокатом С. иных нарушений, и, следовательно, презумпция ее добросовестности в этой части не опровергнута.

…Совет Адвокатской палаты г. Москвы решил:

– за нарушение п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 4 и п. 3.1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат С. при возникновении к ней со стороны доверителя С. имущественных притязаний о возврате выплаченного ей вознаграждения и возмещении денежных средств, оплаченных С. за проведение судебной экспертизы, подала в правоохранительные органы заявление о том, что со стороны С. в отношении нее имеет место вымогательство денежных средств, и приняла участие в оперативно-розыскном мероприятии, в ходе которого передала С. «меченые» денежные купюры, применить к адвокату С. ...меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Установить в отношении С. срок, по истечении которого она допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката, продолжительностью в (один)год;
– прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката С. по жалобе С. от 20 февраля 2017 г., вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Дело 2-5287/2016

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАНИИ

г. Киров 27 октября 2016 года

Ленинский районный суд г. Кирова в составе судьи
Чинновой М.В., при секретаре Микрюковой М.О.,
с участием представителя истца Сидорова А.Н.- адвоката Фетисова И.В., представителя ответчика ФСИН России Толкачева П.Б..
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сидорова Андрея Николаевича к ФСИН России о признании решения незаконным, признании права, обязании совершить действие,

У С Т А Н О В И Л:

Сидоров А.Н. обратился в суд с иском к ФКУ «Жилищно-коммунальное управление УФСИН по Кировской области, Управлению капитального строительства, недвижимости, эксплуатации и ремонта ФСИН России» о признании решения незаконным, признании права, обязании совершить действие.

В обоснование иска указал, что общий стаж его службы составляет более 20 лет. 14.07.2014 г. он подал рапорт о принятии его на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, однако получил отказ ФСИН России от 02.07.2016 г., в котором было указано, что представлена выписка из ЕГРИП не по всем территориальным органам Росреестра.

С решением не согласен, поскольку им были собраны и поданы все необходимые документы. Выписка из ЕГРИП от 19.06.2014 г. содержала информацию, предоставленную всеми территориальными органами Росреестра. Просит признать незаконным решение комиссии ФСИН России по Кировской области по рассмотрению вопросов предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 02.06.2016 г. (протокол № 38) об отказе в постановке на учет для получения ЕСВ. Признать за ним и членами его семьи право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в установленном законом порядке, обязать Управление капитального строительства, недвижимости, эксплуатации и ремонта ФСИН России принять его на учет сотрудников, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в установленном законом порядке с даты подачи заявления - с 14 июля 2014года.

Заявлением от 04.10.2016 г. Сидоров А.Н. уточнил исковые требования, просил признать незаконным решение комиссии ФСИН России по рассмотрению вопросов предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от июня 2016 года (протокол №38) об отказе в постановке его на учет получения ЕСВ, признать за ним и членами его семьи право на

получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения в установленном законом порядке, обязать Федеральную службу исполнения наказаний России принять его на учет сотрудников, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения в установленном законом порядке с даты подачи заявления - с 14 июля 2014 года.

В судебное заседании истец Сидоров не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Фетисов И.В. уточненные исковые требования поддержал, подтвердил обстоятельства, изложенные в исковом заявлении.

Представитель ответчика ФСИН России по доверенности Толкачев П.Б. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что основанием для отказа в постановке на учет для получения ЕСВ явилось то, что не представлена выписка из Росреестра об отсутствии в собственности жилого помещения на территории всей Российской Федерации. Просил в удовлетворении иска отказать.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 года № 283-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилою помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах.

Единовременная социальная выплата предоставляется при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен обшей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

В соответствии с п. 5 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации 24 апреля 2013 года N 369, в целях постановки на учет для получения единовременной социальной выплаты сотрудник представляет в комиссию по рассмотрению вопросов предоставления единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилого помещения (далее - комиссия) заявление, в котором указываются сведения о совместно проживающих с ним членах его семьи, а также о липах, членом семьи которых является сотрудник в соответствии со статьями 31 и 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, и указывается, что ранее ему во всех местах прохождения государственной службы, в том числе в учреждениях и органах, единовременные выплаты (субсидии) в целях приобретения (строительства) жилого помещения не предоставлялись.

Согласно пп. "и" п. 5 указанных Правил к заявлению прилагаются документы,

подтверждающие наличие или отсутствие в собственности сотрудника и проживающих совместно с ним членов его семьи жилых помещений.

В судебном заседаний установлено, что на момент обращения Сидорова А.Н. с заявлением о постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (14.04.2014) его продолжительность службы в уголовно - исполнительной системе составляла более 20 лет.

Сидоров А.Н. на момент написания заявления и в настоящее время имеет состав семьи из трех человек: (данные извлечены).

(данные извлечены) Сидоров А.Н. зарегистрирован в жилом помещении, общей площадью (данные извлечены), расположенном по адресу: (данные извлечены).

Супруга Сидорова А.Н, (данные извлечены), дочь (данные извлечены) были постоянно зарегистрированы по адресу (данные извлечены), помещение обшей площадью 38.8 кв. м. принадлежит на праве собственности матери супруги.

Иных помещений, принадлежащих на праве собственности (доли в собственности на жилые помещения), Сидоров А.Н., его супруга и дочь не имеют.

Ранее Сидорову А.Н. социальная выплата на приобретение или строительство жилого помещения не предоставлялась.

Решением комиссии ФСИН России по рассмотрению вопросов предоставления начальникам территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчиненных ФСИН России, а также сотрудникам уголовно-исполнительной системы, проходящим службу в ФСИН России, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в указанных учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее - комиссия ФСИН России) от 02.06.2016 (выписка из протокола № 38) Сидорову А.Н. было отказано в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, за отсутствием обязательных документов, предусмотренных п.5 Правил (представлена выписка из ЕГ'РП не по всем территориальным органам Росрестра).

Проанализировав названный отказ, суд считает его незаконным по следующим основаниям.

Подпунктом "и" пункта 5 Правил установлено требование о необходимости представления документа, подтверждающего наличие или отсутствие в собственности сотрудника и проживающих совместно с ним членов его семьи жилых помещений. Такими документами согласно положениям Федерального закона от 21.07.1997г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» являются выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Сидоровым А.Н. в комиссию ФСИН России в числе иных были представлена выписка из ЕГРП, из которой следует, что Сидорову А.Н. принадлежит на праве собственности жилое помещение площадью (данные извлечены), расположенное по адресу: (данные извлечены), дата государственной регистрации (данные извлечены) на

основании договора купли-продажи от (данные извлечены).

Как следует из копии запроса Сидорова А.Н. в управление Росреестра по Кировской области от 11.07.2014 г., он запрашивал выписку из ЕГРП о правах на имевшееся у него недвижимое имущество за период с 01.07.1998г. по 11.0б.2014г. на территории Российской Федерации.

Как следует из информации Управления Росреестра по Кировской области от 11.10.2016 г., процесс обработки запросов о правах отдельного лица на территории всей Российской Федерации осуществляется с помощью сервиса Внутреннего портала Росреестра, расположенного на внутреннем сегменте интернет - портала государственных услуг. Ответ по запросам на данном сервисе формируется автоматически, в 2014 году сервис не был технически полностью доработан в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 22.03.2013 N 147 "Об утверждении форм документов, в виде которых предоставляются сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним». На основании заявления Сидорова Андрея Николаевича от 11.06.2014г. регистрационный номер 43-0-1-57/4322/2014-969 о предоставлении сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав, была предоставлена информация в виде выписки о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества за №43-00-4001/5001/2014-3261 от 19.06.2014г.

Выписка содержала информацию о правах отдельного лица (Сидорова А.Н.) на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимого имущества в период с 01.07.1998г. по 11.06.2014г. на территории всей Российской Федерации.

По запросу суда Управлением Росреестра представлена выписка из ЕГ'РП, которая содержит аналогичные сведения об объектах недвижимости, принадлежащих Сидорову А.Н. на всей территории России за период с 01.07.1998г. по 11.06.2014г.

Таким образом. Сидоров А.Н. выполнил возложенную па него обязанность по предоставлению документа, подтверждающего наличие или отсутствие в собственности сотрудника и проживающих совместно с ним членов его семьи жилых помещений.

Довод ответчика о том, что решение о постановке на учет либо об отказе в постановке на учет принимается комиссией на основании представленных сотрудником документов, указанных в п.5 Правил, поэтому отказ является законным, суд оценивает критически, поскольку Сидоров А.Н. представил в комиссию необходимый, предусмотренный законом документ, содержащий достоверные сведения по всей территории Российской Федерации, и его вины в том, что выписка из ЕГРП не содержала фразы о том, что она представлена но всей территории Российской Федерации, не имеется.

Поскольку истцом была представлена выписка из ЕГРП. содержащая сведения об объектах недвижимости, принадлежащих Сидорову А.Н. на всей территории Российской Федерации, решение комиссии ФСНП России по рассмотрению вопросов предоставления начальникам территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчиненных ФСИН России, а также сотрудникам уголовно-

исполнительной системы, проходящим службу в ФСИН России, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в указанных учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительств жилого помещения от 02 июня 2016 года N38 об отказе Сидорову Андрею Николаевичу в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты является незаконным.

Учитывая, что истцом была выполнена обязанность по предоставлению в комиссию всех необходимых документов, его требования о признании за ним права на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, обязании ФСИН России поставить Сидорова Андрея Николаевича на учет сотрудников, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения с 14 июля 2014 года подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сидорова Андрея Николаевича к ФСИН России о признании решения незаконным, признании права, обязании совершить действие - удовлетворить.

Признать незаконным решение комиссии ФСИН России по рассмотрению вопросов предоставления начальникам территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчиненных ФСИН России, а также сотрудникам уголовно-исполнительной системы, проходящим службу в ФСИН России, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в указанных учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения от 02 июня 2016 года № 38 об отказе Сидорову Андрею Николаевичу в постановке на учет для получения единовременной социальной выплаты.

Признать за Сидоровым Андреем Николаевичем право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Обязать ФСИН России поставить Сидорова Андрея Николаевича на учет сотрудников, имеющих право на получение единовременной социальной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения с 14 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Подпись Чиннова М.В.

Мотивированное решение изготовлено 28.10.2016г.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Изменения в Кодексы РФ

НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЧАСТЬ ПЕРВАЯ
от 27.11.2018 N 424-ФЗ
НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЧАСТЬ ВТОРАЯ
от 27.11.2018 N 424-ФЗ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
от 12.11.2018 N 406-ФЗ, от 12.11.2018 N 407-ФЗ, от 12.11.2018 N 410-ФЗ
УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 12.11.2018 N 420-ФЗ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 12.11.2018 N 411-ФЗ

Федеральные законы:

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ
(ред. от 30.10.2018)
"О судебной системе Российской Федерации"

Федеральный конституционный закон от 30.10.2018 N 2-ФКЗ
"О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы"
Вступает в силу с 1 января 2019 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ
(ред. от 30.10.2018)
"О Верховном Суде Российской Федерации"

Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ
(ред. от 30.10.2018)
"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"
(с изм. и доп., вступ. в силу с 11.11.2018)

Федеральный закон от 30.10.2018 N 377-ФЗ
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Установлена административная ответственность за злоупотребление организатором публичного мероприятия правом на его проведение

Федеральный закон от 30.10.2018 N 378-ФЗ
"О внесении изменений в статьи 391 и 407 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Сохранено действие льгот по имущественным налогам для физлиц, срок выхода на пенсию которым отложен.

В связи с повышением пенсионного возраста в Налоговый кодекс РФ внесены изменения, предусматривающие сохранение налоговых льгот по земельному налогу и налогу на имущество физлиц, предоставляемых в настоящее время пенсионерам, для лиц, соответствующих условиям назначения пенсии, действующим на 31 декабря 2018 года.

Закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

Федеральный закон от 30.10.2018 N 390-ФЗ
"О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"
Срок принятия решения о выдаче либо об отказе в выдаче государственного сертификата на материнский капитал сокращен до 15 дней с даты приема соответствующего заявления

Федеральный закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ
(ред. от 30.10.2018)
"О лицензировании отдельных видов деятельности"
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2019)

Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1
(ред. от 30.10.2018)
"О прокуратуре Российской Федерации"

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1
(ред. от 30.10.2018)
"О статусе судей в Российской Федерации"
Закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

Федеральный закон от 12.11.2018 N 403-ФЗ
"О создании, упразднении некоторых военных судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых военных судов"
Система военных судов приводится в соответствие с существующим военно-административным делением

Федеральный закон от 12.11.2018 N 410-ФЗ
"О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
Системы видео-конференц-связи будут использоваться при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Федеральный закон от 12.11.2018 N 411-ФЗ
"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"
Отмена постановления о прекращении уголовного дела по истечении года со дня его вынесения теперь допускается только по решению суда

Федеральный закон от 12.11.2018 N 413-ФЗ
"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"
В связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции уточнены наименования окружных (флотских) военных судов

Федеральный закон от 12.11.2018 N 416-ФЗ
"О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"

Федеральный закон от 12.11.2018 N 417-ФЗ
"О внесении изменений в статью 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"
Определены полномочия кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда по делам об административных правонарушениях

Федеральный закон от 12.11.2018 N 420-ФЗ
"О внесении изменений в статью 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации"
Введена уголовная ответственность за фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в нежилом помещении

Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ
(ред. от 12.11.2018)
"О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях"

Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ
(ред. от 12.11.2018)
"О страховых пенсиях"

Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ
(ред. от 12.11.2018)
"О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ
(ред. от 12.11.2018)
"О несостоятельности (банкротстве)"
Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ
(ред. от 12.11.2018)
"О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1
(ред. от 12.11.2018)
"О статусе судей в Российской Федерации"

Федеральный закон от 27.11.2018 N 426-ФЗ
"О внесении изменений в статьи 219 и 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
Принят закон о льготах для лиц, осуществляющих пожертвования государственным и муниципальным учреждениям культуры

Федеральный закон от 28.11.2018 N 435-ФЗ

"О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации"
Снижено количество голосов собственников, необходимых для наделения совета дома полномочиями по принятию решения о текущем ремонте общего имущества

Федеральный закон от 28.11.2018 N 442-ФЗ
"О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации"
С 1 января 2021 года для получения субсидий по оплате ЖКУ гражданам не нужно будет доказывать отсутствие задолженности

Федеральный закон от 28.11.2018 N 451-ФЗ
"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
Пересмотрен порядок разрешения гражданских и административных дел в судах

"Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ
(ред. от 28.11.2018)
Указы Президента РФ

Указ Президента РФ от 24.06.2002 N 648
(ред. от 31.10.2018)
"О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации"

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 02.05.2013 N 397
(ред. от 30.10.2018)
"Об осуществлении ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы"
(вместе с "Правилами осуществления ежемесячных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами в возрасте до 18 лет или инвалидами с детства I группы")

Постановление Правительства РФ от 04.06.2007 N 343
(ред. от 30.10.2018)
"Об осуществлении ежемесячных компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы (за исключением инвалидов с детства I группы), а также за престарелым, нуждающимся по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшим возраста 80 лет"

Постановление Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342
(ред. от 03.11.2018)
"О порядке оказания услуг телефонной связи"
(вместе с "Правилами оказания услуг телефонной связи")

Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 N 1307
"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. N 373"

Органы, предоставляющие госуслуги, не должны требовать от заявителя представления документов, отсутствие которых не указывалось при первоначальном отказе в их приеме

Постановление Правительства РФ от 03.11.2018 N 1310
"О внесении изменений в Правила оказания услуг телефонной связи"
Определен порядок проверки достоверности сведений об абоненте, а также о пользователях услуг связи абонента

Постановление Правительства РФ от 30.12.2017 N 1710
(ред. от 08.11.2018)
"Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации"

Постановление Правительства РФ от 12.11.2018 N 1347
"Об особенностях индексации платы граждан за коммунальные услуги в 2019 году"

Постановление Правительства РФ от 27.04.2005 N 257
(ред. от 12.11.2018)
"О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве"

Постановление Правительства РФ от 15.11.2018 N 1375
"О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2019 год"
Пособие по безработице на 2019 год повышено более чем на 70 процентов
Начало действия документа - 01.01.2019.

Акты министерств и ведомств РФ

Информация ФСС РФ
"Листки нетрудоспособности. Электронные листки нетрудоспособности (ЭЛН) (вопрос-ответ)"
ФСС РФ разъясняет особенности применения электронных листков нетрудоспособности

Информация ПФ РФ "Часто задаваемые вопросы"
ПФР ответил на вопросы, касающиеся использования средств материнского капитала

Информация ПФ РФ «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы»
ПФР напомнил условия и порядок осуществления выплат трудоспособным гражданам, осуществляющим уход за инвалидами или престарелыми людьми

Письмо ФНС России от 18.10.2018 N БС-4-21/20327@
"О судебных спорах о квалификации объектов в качестве недвижимых вещей"

Письмо ФНС России от 31.10.2018 N БС-4-21/21281@
"О внесении изменений в статьи 391 и 407 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с установлением новой категории физических лиц, имеющих право на налоговые льготы"

Письмо Минтруда России от 23.10.2018 N 14-1/ООГ-8459
Невыдача работнику расчетных листов с информацией о составных частях заработной платы является нарушением ТК РФ

Акты федеральной судебной власти

Постановление Конституционного Суда РФ от 09.11.2018 N 39-П
"По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Лушникова, А.С. Пушкарева и И.С. Пушкарева"

Изменение территориальной подсудности не свидетельствует о нарушении права на рассмотрение уголовного дела законно установленным, а не произвольно выбранным судом, притом что это суд той же компетенции, хотя и другой территориальной юрисдикции

Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2018 N 40-П
"По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Волосникова"

Выплаченные в пользу застрахованного лица ежемесячные страховые выплаты не подлежат взысканию с него в случае изменения судебного решения, если оно не было основано на ложных сведениях или подложных документах

Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2018 N 41-П
"По делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки И.В. Серегиной"

КС РФ: новые профстандарты и требования к квалификации не повод уволить тех, кто им не соответствует

Постановление Конституционного Суда РФ от 16.11.2018 N 43-П
"По делу о проверке конституционности части первой статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Б. Болчинского и Б.А. Болчинского"

Нормативное регулирование процессуального правопреемства допускает замену стороны правопреемником в случае отчуждения ею в период судебного разбирательства имущества, требование о защите права собственности на которое рассматривается судом

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Законы Кировской области

Закон Кировской области от 07.11.2018 N 189-ЗО
"О внесении изменений в Закон Кировской области "О правилах формирования списков граждан, имеющих право на приобретение жилья экономического класса"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.10.2018 N 24/184)

Закон Кировской области от 07.11.2018 N 190-ЗО
"О внесении изменения в статью 9 Закона Кировской области "Об охране здоровья граждан в Кировской области"

(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.10.2018 N 24/186)

Закон Кировской области от 07.11.2018 N 192-ЗО
"О внесении изменений в Закон Кировской области "Об образовании в Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 25.10.2018 N 24/190)
Вступает в силу с 1 января 2019 года.

Закон Кировской области от 05.12.2012 N 227-ЗО
(ред. от 07.11.2018)
"Об охране здоровья граждан в Кировской области"
(принят постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 29.11.2012 N 19/323)

Указы Губернатора Кировской области

Указ Губернатора Кировской области Указ Губернатора Кировской области от 20.10.2017 N 26
(ред. от 30.10.2018)
"О структуре органов исполнительной власти Кировской области"

Постановления Правительства Кировской области

Постановление Правительства Кировской области от 27.11.2018 N 554-П
"Об установлении величины прожиточного минимума по Кировской области за III квартал 2018 года"

За III квартал 2018 года величина прожиточного минимума установлена в следующих размерах: в расчете на душу населения - 9897 рублей, для трудоспособного населения - 10572 рубля, для пенсионеров - 8086 рублей, для детей - 10121 рубль.

Постановления администрации города Кирова
Постановление администрации города Кирова от 09.11.2018 N 2928-п
"Об утверждении Положения о расчете размера платы за пользование жилым помещением (платы за наем)"

Иные органы и организации

Обзор: "ФСС ответил на вопросы об электронных больничных"
(КонсультантПлюс, 2018)

Справочная информация: "Норма предоставления и учетная норма площади жилого помещения в Кировской области"
(Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс)

Анонсы публикаций в периодической печати

Статья: Компенсации в административном праве
(Енгибарян М.А.)
("Административное право и процесс", 2018, N 8)
В статье рассматриваются компенсации, закрепленные в источниках административного права. Представлен анализ имеющихся компенсаций, порядок их закрепления в источниках административного права. Указывается на отсутствие единообразия в понимании способов реализации компенсаций, на смешение используемых субъектами нормотворчества терминов.

Статья: О сущности понятия "нецензурная брань" и его применении в административном законодательстве
(Горячев А.А.)
("Административное право и процесс", 2018, N 8)
В статье раскрываются актуальные проблемы применения понятия "нецензурная брань" в современном законодательстве. Предлагаются пути совершенствования правовых норм в сфере общественной нравственности. Особое внимание обращено на необходимость изменения устаревших формулировок в целях их соответствия объективно сложившимся общественным отношениям.

Статья: Проблемы квалификации грабежа и разбоя по признаку опасности насилия для жизни и здоровья
(Фалилеев В.А.)
("Законность", 2018, N 10)
Автор привлекает внимание к проблеме разграничения разбоя и грабежа по признакам угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья. В качестве выводов формулируются предложения об изменении конструкции составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 161 и 162 УК РФ.

Статья: Увольнение врачей за ошибки: анализ споров
(Гайворонская О.)
("Трудовое право", 2018, N 10)
Система здравоохранения в Российской Федерации далеко не совершенна. Существующие в данной сфере проблемы связаны не только с человеческим фактором, но и пробелами в законодательстве. Из-за ошибок врачей страдают многие граждане, а иногда такое отношение провоцирует причинение тяжкого вреда здоровью, вплоть до летального исхода. Особенно актуальна тема врачебных ошибок, когда она связана с личным здоровьем или здоровьем наших близких. Какие существуют методы борьбы с халатностью врачей, как себя вести и поступать в случаях врачебного беспредела, а также анализ существующих споров мы рассмотрим в рамках данной статьи.

Статья: Угроза убийством и угроза причинением тяжкого вреда здоровью при насильственных действиях сексуального характера и при изнасиловании
(Коновалов Н.Н.)
("Российский судья", 2018, N 8)
В работе рассматриваются проблемы доктринального и судебного толкования угрозы убийством и угрозы причинением тяжкого вреда здоровью при насильственных действиях сексуального

характера и при изнасиловании. Анализируются различные виды такой угрозы при совершении насильственных сексуальных действий, высказывается авторская позиция относительно понимания основных признаков такой угрозы.

Статья: Некоторые вопросы судебной практики рассмотрения гражданских дел по спорам, возникающим в сфере микрофинансовой деятельности
(Никулинская Н.Ф.)
("Российский судья", 2018, N 8)
В статье анализируется судебная практика по спорам, возникающим в сфере микрокредитования. Автором анализируются спорные вопросы судебной практики, формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования и судебной практики.

Статья: Недвижимое имущество супругов: особенности определения долей при его разделе
(Колоколов Н.А.)
("Правовые вопросы недвижимости", 2018, N 2)
Описываются примеры разрешения споров, возникших при разделе совместного имущества супругов, в том числе сформированного при участии материнского (семейного) капитала. Особое внимание уделяется фиксации долей, причитающихся детям.

Статья: Тенденции правового регулирования отчуждения долей в праве общей долевой собственности
(Синцов Г.В., Феоктистов Д.Е.)
("Правовые вопросы недвижимости", 2018, N 2)
В статье исследуются новые требования к заключению и действительности сделок по отчуждению долей в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество. Оценивается роль нотариата при правовой охране прав других собственников долевой собственности. Определены пробелы в правовом регулировании сделок по продаже долей в праве общей долевой собственности.

Статья: Квалификация преступлений против собственности с причинением значительного
Ущерба
(Скляров С.В.)
("Имущественные отношения в Российской Федерации", 2018, N 8)
Автором статьи значительный ущерб рассматривается как признак основного состава или квалифицирующий признак преступлений против собственности. Выявляются проблемы соответствия практики применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение преступлений против собственности с причинением значительного ущерба, принципу вины. Анализируются виды значительного ущерба и судебная практика квалификации преступлений против собственности с причинением значительного ущерба. Предлагаются направления решения выявленных проблем.

Статья: Практические вопросы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов
(Гусаков С.Ю.)
("Практика исполнительного производства", 2018, N 3)

Должник может обладать имуществом как самостоятельно (индивидуальная собственность), так и совместно с иными лицами (общая собственность). При этом обладание имуществом на праве общей собственности совместно с иными лицами, не являющимися должниками по исполнительному производству, не приводит к исключению такого имущества из состава имущества, на которое может быть обращено взыскание. Вместе с тем Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), устанавливая общие принципы обращения взыскания на имущество должника, делает исключение для имущества, находящегося в общей собственности.

Статья: Дефект медицинской помощи: проблемы и пути правовой формализации понятия
(Тимофеев И.В.)
("Медицинское право", 2018, N 6)
В статье обсуждаются проблемы и пути правовой формализации понятия "дефект медицинской помощи", предлагается базовое организационно-медицинское и межотраслевое его определение. Показано, что дефект медицинской помощи должен иметь как общую дефиницию, так и особый состав в рамках каждой отрасли (конституционного, уголовного, гражданского и административного) права, нормы которого охватывают общественные отношения по поводу оказания медицинской помощи. При медико-организационном и правовом анализах необходимо отличать сущность дефекта медицинской помощи от его причины.

Статья: Проблемы назначения и проведения судебно-медицинских генетических экспертиз по гражданским делам
(Абдулина Е.В., Зыков В.В.)
("Медицинское право", 2018, N 6)
В статье рассматриваются проблемы процессуального характера по правовому регулированию в деятельности судов порядка назначения и проведения судебно-медицинских генетических экспертиз по гражданским делам (генетических экспертиз по вопросам спорного родства). Изучаются правовые и неправовые отношения между субъектами гражданского судопроизводства в ходе подготовки и проведения судебно-медицинских генетических экспертиз с точки зрения гражданского процесса. Проводится сравнительное исследование понятий "эксперт" и "специалист", их прав и обязанностей, компетенции экспертов и специалистов. Анализируются проблемы легитимности и надлежащего оформления процедуры отбора биологических проб у живых лиц и трупов для генетических исследований с точки зрения соблюдения прав человека и допустимости в качестве образцов для сравнительного исследования в суде. Обсуждаются варианты трактовки выводов заключения эксперта относительно их достаточности для принятия обоснованного решения суда. Выявляются пробелы законодательства в существующей нормативно-правовой базе, регламентирующей производство судебно-медицинских генетических экспертиз по гражданским делам, предлагаются рекомендации по их устранению.

Статья: Методика судебно-медицинского исследования при производстве экспертизы в уголовном судопроизводстве по делам о причинении врачом вреда здоровью пациента (сообщение 3)
(Альшевский В.В.)
("Медицинское право", 2018, N 6)
В рамках объявленной научно-практической дискуссии по поводу статей, опубликованных в N 3 и 6 (2017) журнала "Медицинское право", приводится методика судебно-медицинской экспертизы в уголовном судопроизводстве по делам о причинении врачом вреда здоровью пациента, разработанная на кафедре судебной медицины Военно-медицинской академии (части 3 и 4).

Статья: Особенности определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан
(Гусева И.И., Зубков В.Н.)
("Российская юстиция", 2018, N 9)
Результаты анализа судебной практики и современных точек зрения о порядке исчисления суммы компенсации морального вреда свидетельствует о необходимости введения критериев, позволяющих разумно и справедливо определить его размер. Степень тяжести морального вреда находится в прямой зависимости от характера вреда, причиненного здоровью и жизни граждан, перенесенных при этом нравственных и физических страданий, а также продолжительности времени, в течение которого претерпевались неблагоприятные последствия. Авторами обозначаются критерии, связанные с наступившими последствиями причиненного вреда здоровью и жизни, продолжительности жизни, прожиточного минимума. Обращается внимание на необходимость установления в отдельных случаях экспертным путем коэффициентов степени тяжести морального вреда и индивидуальных особенностей пострадавшего. Говоря о необходимости расчета базового размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан, за судом сохраняется право на свободу усмотрения при определении итоговой суммы возмещения с учетом фактических обстоятельств дела.

Статья: СМС, скриншот и видеозапись: как электронные доказательства помогут отстоять свою позицию в суде?
(Стюфеева И.В.)
(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2018)
Если раньше аудио- или видеодоказательства, а также электронная переписка контрагентов и скриншоты представлялись в суд редко, то сейчас количество такого рода доказательств возросло и зачастую они входят в доказательственную базу той или иной стороны. Какова процедура представления такого рода доказательств? И в каких случаях суд может отказать в их приобщении к материалам дела?

Статья: Жив ли исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина-должника?
(Кальгина А.А., Ильин Б.В.)
("Законы России: опыт, анализ, практика", 2018, N 8)
Статья посвящена вопросу правоприменения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, установившего имущественный

(исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения (его частей). На основе анализа норм права и правоприменительных (судебных, арбитражных) актов в работе выявлены и раскрыты основные проблемы, возникающие в процессе применения данной нормы в судебной практике.

Статья: Клиент всегда прав? Верховный Суд обобщил практику применения Закона о защите прав потребителей
(Базюк М.)
("ЭЖ-Юрист", 2018, N 42)
На прошлой неделе, 17 октября, Президиум ВС РФ утвердил Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг (далее - Обзор). Обзор состоит из двух частей. В первой части рассмотрены споры из договоров розничной купли-продажи, во второй - из договоров оказания услуг. Всего в документе приводится 15 судебных дел, каждое из которых иллюстрирует конкретный вывод о правах и обязанностях субъектов "потребительских" отношений. Мы выбрали несколько наиболее "универсальных" правовых позиций. Забегая вперед, заметим, что большая часть споров в представленном Обзоре - в пользу потребителей. Однако есть примеры, в которых суд защитил компании от незаконных действий покупателей.

Статья: Момент окончания продолжаемого хищения с конкретизированным умыслом
(Долотов Р.О.)
("Журнал российского права", 2018, N 11)
Главная цель исследования заключается в поиске ответа на вопрос о том, в каких случаях подобная деятельность должна рассматриваться как оконченное преступление, а в каких как покушение на преступление. Автор статьи выявляет логические противоречия в теоретическом обосновании правил квалификации продолжаемых преступлений при частичной реализации конкретизированного умысла и анализирует российскую судебную практику.

Статья: Права собственников многоквартирного жилого дома на общее имущество при переводе одного из жилых помещений в нежилое: анализ судебной практики
(Никифорова Н.Н.)
("Семейное и жилищное право", 2018, N 5)
В статье анализируются положения закона о необходимости согласования со всеми собственниками многоквартирного дома реконструкции, затрагивающей общее имущество многоквартирного дома, и судебная практика его применения. Автор делает предложения об уточнении отдельных положений Жилищного кодекса РФ.

Из «Российской газеты»

Извлечение

Ирина Жандарова. Коммуналки XXI века

Бывшим супругам разрешат поделить квартиры на коммуналки

В РФ экс-супруги смогут поделить квартиры на коммуналки. Законопроект об этом разработали депутаты ГД. Изменение позволит жильцам платить по счетам только за себя, а после приватизации жилплощади - продать или поменять свою долю

«Российская газета» № 247 от 02.11.2018 г., стр. 7

Владимир Баршов. Берегись пешехода

Пеших виновников ДТП могут освободить от обязанности компенсировать стоимость повреждённых автомобилей

Родителям попавшего под машину ребенка выставили счет за ремонт автомобиля. По действующим законам это вполне допустимо. Но эксперты считают, что это неправильно с моральной точки зрения, а поэтому законы надо менять. Акцент: Конституционный суд России ранее подтвердил законность норм Гражданского кодекса, позволяющих взыскивать с пешеходов, по чьей вине произошло ДТП, затраты на ремонт повреждённых машин

«Российская газета» № 248 от 06.11.2018 г., стр. 1 и 9

Владислав Куликов. Потеснят за долги

Готовится законопроект, разрешающий делить единственное жильё

По данным «РГ», предполагается, что забрать единственное жилье можно будет только по определенным видам исполнительных производств. Должников по кредитам проект не коснется.

Принять решение о наложении взыскания на единственное жилье сможет только суд. Естественно, без крыши над головой человека не оставят: ему выделят определенную сумму, достаточную для покупки жилья меньшей площади. Суд установит планку, сколько именно должен будет получить человек после продажи его квартиры. Меньше - нельзя. Если получится больше, то хорошо. Назначенной суммы должно будет хватать на покупку жилья по установленным нормативам.

«Должникам, проживающим в небольших квартирах, в этом случае беспокоиться не стоит, - говорит адвокат Виктория Данильченко. - Их единственное жилье не отберут за долги, поскольку для того, чтобы инициировать процедуру его продажи, нужно не только двукратное превышение нормы предоставления площади, которая предусмотрена законом, но и наличие более 36 квадратных метров на каждого человека, зарегистрированного в этой квартире».

По ее словам, найти баланс между должником и взыскателем будет крайне трудно. Чтобы учесть интересы и той, и другой сторон предлагаемая инициатива должна быть детально рассмотрена и оценена представителями юридического сообщества.

«В любом случае кроме интересов самого должника еще должны быть учтены интересы членов его семьи, в том числе несовершеннолетних детей и престарелых родственников. Ничьи права не должны быть ущемлены, и уж тем более никто не должен остаться на улице, - говорит Виктория Данильченко. - На мой взгляд, этот законопроект, если его и примут, популярным не станет и будет

использоваться как крайняя мера. Кроме того, он рассчитан на зажиточных граждан, имеющих в собственности дорогое жилье, продав которое они будут в состоянии купить квартиру меньше и расплатиться с долгами.

Как известно, в нашей стране не так много людей, имеющих долги по алиментам и роскошное дорогое жилье одновременно. Но, с другой стороны, этот закон сродни конфискации имущества. И здесь я его поддерживаю. Люди, нарушившие закон, должны нести ответственность в установленном законом порядке».

«Российская газета» № 254 от 13.11.2018 г., стр. 1 и 9

Ольга Игнатова. Таблица алиментов

Право на выплаты от родственников сохранится у мужчин старше 60 и женщин старше 55 лет

Как поясняет «Российской газете» управляющий партнер коллегии адвокатов Владимир Старинский, добиться выплаты алиментов можно двумя способами. Мирным - устным или письменным соглашением между нынешними или бывшими супругами. Или через суд. Второй способ, как правило, более распространён. Суд может назначить выплаты и женщинам (от нынешнего или бывшего супруга), и мужчинам (соответственно, от нынешней или бывшей супруги).

Но при этом надо доказать не только свою нетрудоспособность, но еще и нуждаемость. То есть человек должен полностью утратить способность обеспечивать себя средствами к существованию. Например, если бывший супруг, став нетрудоспособным, все-таки получает доход, достаточный для удовлетворения его жизненных потребностей (в том числе для приобретения необходимых продуктов питания, одежды, лекарств, оплаты жилого помещения и коммунальных услуг), то право на алименты у него не возникает.

По словам Старинского, размер алиментов от супругов и бывших супругов определяется в судебном порядке.

«Российская газета» № 254 от 13.11.2018 г., стр. 2

Наталья Козлова. Весть о пропавшем

Верховный суд объяснил, кого можно признать безвестно отсутствующим

Верховный суд РФ впервые разъяснил, кого и как можно признать "безвестно отсутствующим". Родные пропавшего могут с таким решением суда получить социальную помощь, распорядиться имуществом пропавшего

«Российская газета» № 260 от 20.11.2018 г., стр. 1 и 9

Ольга Игнатова. Мамам выйдет прибавка

С нового года вырастут пособия по беременности и уходу за ребёнком

Свыше 26 тысяч рублей составит с 1 января 2019 года максимальный размер ежемесячного пособия по уходу за ребенком до полутора лет. Об этом "РГ" сообщили в Фонде социального страхования

«Российская газета» № 260 от 20.11.2018 г., стр. 1 и 3

Новости для юриста

01.11.2018
С 11 ноября в КоАП РФ появится запрет на повторный отвод по тем же основаниям
Документ: Федеральный закон от 30.10.2018 N 379-ФЗ
Вступает в силу 11 ноября 2018 года

02.11.2018
Центробанк в ходе проверки сможет снимать действия работников, клиентов и контрагентов НФО на видео
Документ: Указание Банка России от 28.06.2018 N 4839-У (вступает в силу 9 ноября 2018 года)

06.11.2018
ЦБ РФ планирует обязать банки реструктурировать ипотеку для тех, кто оказался в сложной ситуации
Документ: Информация Банка России от 01.11.2018

08.11.2018
Операторы связи должны будут помогать мессенджерам идентифицировать пользователей
Документ: Постановление Правительства РФ от 27.10.2018 N 1279
Вступает в силу 6 мая 2019 года

14.11.2018
Президент подписал закон о введении в КоАП РФ новых кассационных судов общей юрисдикции
Документ: Федеральный закон от 12.11.2018 N 417-ФЗ (вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, за исключением отдельных положений)

14.11.2018
Теперь кредиторы и коллекторы могут рассылать должникам СМС с информацией о размере долга
Документ: Федеральный закон от 12.11.2018 N 416-ФЗ (вступил в силу 12 ноября 2018 года)

14.11.2018
С 23 ноября можно использовать видеосвязь при рассмотрении дел об административных правонарушениях
Документ: Федеральный закон от 12.11.2018 N 410-ФЗ (вступает в силу 23 ноября 2018 года)

14.11.2018
В ГПК РФ могут появиться иски о защите прав группы лиц: проект рассматривает правительство
Документ: Информация Правительства РФ от 12.11.2018

15.11.2018
Минтруд: ненормированный рабочий день не предполагает работу в выходные
Документы: Письмо Минтруда России от 29.10.2018 N 14-2/ООГ-8616

16.11.2018
Плата за коммунальные услуги в 2019 году повысится дважды
Документы: Информация Правительства РФ от 14.11.2018

22.11.2018
КС РФ разобрался с процессуальным правопреемством при защите права собственности
Документы: Постановление КС РФ от 16.11.2018 N 43-П

26.11.2018

ВС РФ не поддержал вывод судов о выплате 6,5 млн руб. при увольнении по инициативе работника
Документ: Определение ВС РФ от 15.10.2018 N 1-КГ18-13

27.11.2018
ВС РФ не согласился с тем, что единственное жилье банкрота нельзя продать за долги
Документ: Определение ВС РФ от 22.11.2018 N 305-ЭС18-15724 (резолютивная часть)

29.11.2018
Предлагайте беременной продлить срок трудового договора, даже если она об этом не заявляет
Документ: Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (третий квартал 2018 года)

29.11.2018
Работник уволился в октябре - нужно ли платить годовую премию
Документ: Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 25.09.2018 N 33-3344/2018

Новости для бухгалтера

06.11.2018
Необязательно выдавать работнику копию документа, если он недействителен
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 18.09.2018 по делу N 33-40893/2018

08.11.2018
Мосгорсуд поддержал увольнение работника, отправившего документы компании на личную почту
Документ: Апелляционное определение Московского городского суда от 12.09.2018 по делу N 33-39235/2018

09.11.2018
Нельзя отстранять работника за нарушение трудовой дисциплины
Документ: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13.07.2018 по делу N 33-12125/2018

12.11.2018
Да или нет: ответ на предложение работы в изменившихся условиях труда должен быть безоговорочным
Документы: Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.09.2018 по делу N 33-2424/2018

19.11.2018
Разъяснения Минтруда помогут исправить в трудовой книжке ошибку в названии прежнего места работы
Документы: Письмо Минтруда России от 01.11.2018 N 14-0/В-868

23.11.2018
Нельзя удержать из зарплаты работника сумму за учебный отпуск, даже если он не сдал сессию

27.11.2018
Минтруд объяснил, обязан ли работодатель давать многодетным отпуск в первые полгода работы
Документы: Письмо Минтруда России от 20.11.2018 N 14-2/ООГ-9211

30.11.2018
Путин подписал законы, которые меняют порядок сдачи бухотчетности

Документы: Федеральный закон от 28.11.2018 N 444-ФЗ
Федеральный закон от 28.11.2018 N 447-ФЗ

30.11.2018
Суд разобрался, кто должен доказывать, есть ли у работника преимущественное право при сокращении
Документ: Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 22.10.2018 N 44г-164/2018

Ситуация

02.11.2018
Ситуация: Как установить факт нахождения на иждивении для назначения пенсии в связи со смертью кормильца? ("Электронный журнал "Азбука права", 2018)

* Развёрнутая информация –
см. в СПС «КонсультантПлюс»

Исключены сведения из реестра адвокатов Кировской области об адвокате:

ШОШИНЕ Геннадии Евгеньевиче

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

и весь адвокатский корпус региона

поздравляют юбиляров ноября 2018 года:

Бояринцева Александра Сергеевича
Вагина Александра Николаевича
Ростовцева Юрия Леонидовича
Сидоренко Марию Владимировну
Фарафонову Елену Петровну

Желаем Вам здоровья, благополучия и успехов во всех Ваших делах!