

№ 03, 2024



ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО Адвокатская палата Кировской области» №03, 2024

Адвокатская палата Кировской области. Новости марта.....	1
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости марта... ..	4
Бюллетень Верховного суда РФ №3 (март 2024 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации».....	8
Бюллетень Верховного суда РФ №3 (март 2024 г.) часть 2: «Судебная практика кассационных и апелляционных судов».....	24
Изменения в кодексах.....	27
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы.....	33
<i>«Адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела и подал немотивированную апелляционную жалобу на обвинительный приговор без указания оснований его отмены».</i>	
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....	40
<i>Приговор мирового судьи судебного участка N 77 Слободского судебного района Кировской области от 30.08.2019, согласно которому С.А. признана невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и оправдана на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, признано право на реабилитацию. Адвокат Садоха Руслан Николаевич (Слободской офис КОКА);</i>	
<i>Приговор Слободского районного суда Кировской области от 06.11.2019, согласно которому М. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 2 статьи 228 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления, признано право на реабилитацию. Адвокат Зорин Владимир Васильевич (Слободской офис КОКА).</i>	
Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области....	67
Анонсы публикаций в периодической печати.....	73
Актуальные статьи из «Российской газеты»	77



СОДЕРЖАНИЕ

СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста-кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма органов государственной власти; подборки и консультации горячей линии»	95
Изменения в реестре адвокатов Кировской области.	101
Юбиляры месяца.....	102



**Новости Адвокатской палаты Кировской области
за март 2024 года**

1) Известные адвокаты России. Подведены итоги Всероссийского конкурса научных работ в рамках проекта к 150-летию первых адвокатов в Вятской губернии. В Вятском государственном университете подвели итоги Всероссийского конкурса научных работ «Известные адвокаты России». Цикл мероприятий проходит в рамках проекта, посвященного 150-летию со дня начала деятельности первых адвокатов в Вятской губернии, при поддержке Адвокатской палаты Кировской области.

2) Недопуск защитников к задержанным остается нерешенной проблемой. СМИ: Адвокаты не надеются на извинения правоохранителей. Недопуск адвокатов к доверителям во время их задержания или следственных действий остается актуальной проблемой. По мнению экспертов, это результат безнаказанности должностных лиц правоохранительных структур. Однако недавно появился прецедент, важный для всего юридического сообщества: суды обязали полицейских извиниться перед защитником за воспрепятствование его работе. В Федеральной палате адвокатов РФ подчеркивают, что надо не только оспаривать незаконные действия правоохранителей, но еще и взыскивать с них моральный вред.

3) Важно помнить, что именно на адвоката возлагается обязанность составить и оформить соглашение в соответствии с законом. На сайте ФПА РФ размещена электронная версия книги «Заключение, изменение и расторжение соглашения на защиту по уголовному делу». Автор практического пособия – адвокат АП Московской области, ассистент кафедры адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Арсен Багрян считает, что к вопросу формализации отношений между адвокатом и доверителем следует относиться с особым вниманием. В его книге даны ответы на ряд сложных вопросов, которые возникают в практической деятельности.

4) ВС РФ запретил блокировать просьбы обвиняемых о рассмотрении дел народным судом. СМИ: Высшая судебная инстанция разбирается с присяжными. Верховный Суд (ВС) РФ запретил блокировать просьбы обвиняемых о рассмотрении дел присяжными. Нижестоящим инстанциям указано, что немотивированный отказ – это существенное нарушение закона, даже если использовались формальные нормы Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ. По словам адвокатов, попытки саботировать суд присяжных нельзя назвать редкими, в частности, потому, что оправдательные вердикты рассматриваются как своего рода брак в работе и обвинения, и профессиональных судей. Тему комментирует советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Насонов.

5) 17 марта завершились выборы Президента Российской Федерации

Президент АП Кировской области Марина Копырина возглавила мобильную группу Штаба общественного наблюдения. В Кировской области на избирательных участках находилось 2149 общественных наблюдателей от Общественной палаты Кировской

области и от Общественной палаты Российской Федерации. С 15 по 17 марта в Инженериуме ВятГУ работал Центр общественного наблюдения за выборами Президента РФ. В Центре следили за ходом голосования члены регионального общественного штаба, а также региональные представители Ассоциации «Независимый общественный мониторинг», которые работают с общественными наблюдателями и фиксируют все обращения, которые от них поступают. Вся информация о работе Центра публиковалась на информационных ресурсах Общественной палаты Кировской области. В штабе работала мониторинговая группа, которая в режиме онлайн взаимодействовала с наблюдателями на избирательных участках, а также работала мобильная группа, которая выезжала на избирательные участки и анализировала ситуацию на местах. Президент Адвокатской палаты Кировской области, заместитель председателя Общественной палаты Кировской области Марина Копырина на протяжении выборов работала руководителем мобильной группы Штаба общественного наблюдения.

6) Готовится новый сборник для защитников. В центре внимания – недопустимые доказательства. 18 марта советник ФПА РФ, заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите профессиональных прав адвокатов Нвер Гаспарян в ходе личной встречи с президентом ФПА РФ Светланой Володиной предложил издать сборник, посвященный судебной практике о недопустимых доказательствах, который будет включать информацию о прецедентах за 1993–2023 гг.

7) Закон имеет положительный социальный эффект и позволит сохранить социальные связи осужденного со своей семьей. Принят закон, направленный на гуманизацию законодательства, регламентирующего условия содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых в пенитенциарных учреждениях. Государственная Дума ФС РФ приняла закон (законопроект № 532935-8), позволяющий осужденным в два раза чаще звонить родным. Поправки также гарантируют права заключенных в СИЗО на дополнительное свидание со своими несовершеннолетними детьми. Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн в комментарии «АГ» отметил, что принятый закон, безусловно, имеет положительный социальный эффект и позволит сохранить социальные связи осужденного со своей семьей.

8) КЭС дала разъяснение относительно порядка сдачи квалификационного экзамена. 20 марта состоялось очередное заседание Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ. Комиссия по этике и стандартам ФПА РФ (далее – КЭС, Комиссия) рассмотрела две жалобы на решения советов региональных палат о прекращении статуса адвоката. В одном случае КЭС пришла к заключению о необходимости сократить срок допуска к сдаче квалификационного экзамена. Оснований для отмены или изменения решения совета региональной палаты по другому делу Комиссия не нашла. Кроме того, КЭС дала Разъяснение по вопросам применения п. 3.15 и 4.5 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов.

9) Суд защитил права адвоката. Адвокат отстояла право на подачу административного

иска в связи с получением ответа на адвокатские запросы. 12 марта Первый кассационный суд общей юрисдикции вынес кассационное определение, в котором подтверждено право адвоката обращаться с административным иском в суд в защиту собственных прав в связи с непредоставлением сведений по адвокатским запросам, – сообщает «АГ». Первый КСОЮ указал, что наличие статуса адвоката у лица, обратившегося в суд с административным иском в защиту собственных профессиональных прав, не может являться препятствием для реализации им права на судебную защиту. В комментарии «АГ» адвокат, обратившаяся в суд за защитой своих прав, высказала мнение, что судебный акт будет способствовать искоренению формирующейся опасной практики отказов в принятии обоснованных административных исковых заявлений адвокатов. В ФПА РФ высоко оценили выводы кассационного суда, защитившего права адвоката.

**Новости Федеральной палаты адвокатов
за март 2024 года**

1) Выявлен факт нарушения профессиональных прав адвоката. Защитник столкнулся с препятствиями в получении заверенной копии протокола судебного заседания. Как сообщает «АГ», 22 февраля Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов АП Ставропольского края вынесла заключение (есть у «АГ»), которым признала нарушение профессиональных прав адвоката АП Ставропольского края Овагима Арутюняна. Судьи отказали ему в выдаче заверенной копии протокола судебного заседания по уголовному делу осужденного, которого он защищает в кассации. В комментарии «АГ» адвокат Овагим Арутюнян, обратившийся в АП Ставропольского края за защитой своих прав, отметил, что он впервые столкнулся с таким отказом суда заверить копию судебного протокола. Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Ставропольского края Нвер Гаспарян подчеркнул, что необходимость заверения протокола судебного заседания – это важный вопрос в практической деятельности адвоката.

2) Юридическая помощь пациентам психиатрических диспансеров по-прежнему затруднена. СМИ: В психбольницах будет меньше посетителей. Минздрав России ужесточает правила посещения пациентов психиатрических клиник. В дальнейшем свидания с родственниками или адвокатом могут быть ограничены по усмотрению врачей. Есть опасения, что делать это психбольницы будут зачастую произвольно. Между тем уже сейчас юристы видят нежелание судей объективно оценивать состояние таких специфических пациентов. Например, их могут привезти на заседание суда в таком состоянии от воздействия соответствующих препаратов, которое гарантирует отправку на обязательное или принудительное лечение. Тему комментирует советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Макаров.

3) Самым сложным в деле стало опровержение показаний «засекреченного» свидетеля. Присяжные оправдали мужчину, обвинявшегося в организации убийства. Как стало известно «АГ», Самарский областной суд вынес на основе вердикта присяжных оправдательный приговор мужчине, обвинявшемуся в организации убийства группой лиц. Следствие настаивало на конфликте между сторонами, который якобы связан с переделом сфер влияния в ритуальном бизнесе. Защитник оправданного, адвокат АБ «Карпов, Тараборин и партнеры» Сергей Карпов, рассказал о нюансах этого дела и о том, как удалось добиться оправдательного приговора. Он отметил, что самым сложным в деле стало опровержение показаний «засекреченного» свидетеля, допрос которого проводился в условиях, исключающих наблюдение данного лица другими участниками судебного разбирательства, в том числе присяжными.

4) «Защитой был последовательно собран огромный объем доказательств своей правоты, который и решил исход дела». Адвокаты добились оправдания бывшего ректора по делу о хищении у вуза свыше 11 млн руб. Как сообщает «АГ», 24 января Вахитовский

районный суд г. Казани вынес оправдательный приговор в отношении бывшего ректора Казанского национального исследовательского технологического университета, который якобы похитил более 11 млн руб. у университета. Защитник оправданного, адвокат АП г. Москвы Александр Погодин и адвокат АП Республики Татарстан Олег Шемаев рассказали о деталях этого уголовного дела.

5) Очередной шаг в формировании положительной для адвокатов судебной практики. Арбитражный суд г. Москвы отметил, что гражданин имеет право на юридическую помощь, даже когда он признан банкротом либо у него имеются признаки неплатежеспособности. Как сообщает «АГ», 15 февраля Арбитражный суд г. Москвы (АСГМ) вынес Определение по делу № А40-57559/20-164-122 «Ф» об оспаривании финансовым управляющим соглашения об оказании юридической помощи, заключенного гражданином-банкротом с адвокатским бюро. Суд подчеркнул, что для заключения банкротом соглашения об оказании юридической помощи не требуется одобрения финансового управляющего, поскольку оно не является сделкой по распоряжению имуществом, составляющим конкурсную массу должника. Адвокат АП Красноярского края, старший партнер Адвокатского бюро «Хорошев и партнеры» Кристина Щербакова, которое защищало интересы должника в суде, отметила: суд воспроизвел ранее озвученный ВС РФ тезис о том, что отношения по оказанию юридических услуг имеют определенное публично-правовое значение, а невозможность адвокатам под страхом недействительности заключать соглашение с гражданами, имеющими неисполненные обязательства, фактически блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для таких граждан.

6) Новосибирский адвокат добился прекращения уголовного преследования управляющего ТСЖ по делу о присвоении имущества. Добиться положительного результата помогло участие коллег в производстве обыска в жилище подзащитного и быстрое ознакомление с материалом в суде до начала работы следователя с доверителем. Как стало известно «АГ», старший следователь СЧ СУ УМВД России по городу Новосибирску вынес постановление (есть у «АГ») о прекращении уголовного преследования управляющего ТСЖ, подозреваемого в присвоении имущества товарищества. Его защитник, адвокат АП Новосибирской области Михаил Гарин рассказал «АГ» о нюансах дела и о том, как ему удалось добиться такого результата. Как указано в постановлении следователя, не представилось возможным установить наличие у подозреваемого преступного умысла на присвоение и растрату вверенного ему имущества. В комментарии «АГ» защитник поделился, что итоговый результат обусловлен представленными стороной защиты конкретными письменными доказательствами, опровергающими априори ошибочное подозрение в хищении, а также доведение до сведения следствия мотивов оговора подзащитного заявителями.

7) В свидании отказано. АП Ставропольского края признала факт нарушения прав адвоката из-за недопуска к подзащитному в СИЗО. Как сообщает «АГ», 11 марта Комиссия по защите профессиональных прав АП Ставропольского края (АПСК) вынесла заключение

(есть у «АГ») о нарушении профессиональных прав адвоката Вячеслава Савина, которому отказали в свидании с подзащитным в СИЗО для получения согласия на вступление в уголовное дело в качестве защитника. В заключении Комиссии указано, что сотрудники СИЗО, даже если они имели в своем распоряжении запретительное письмо от следователя, были не вправе препятствовать адвокату в посещении подзащитного. Вячеслав Савин поделился, что он очень высоко оценивает заключение Комиссии и будет представлять его в суд в обоснование своей позиции по делу о признании незаконными действий сотрудников СИЗО. Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, председатель Комиссии по защите профессиональных прав АПСК Нвер Гаспарян отметил, что следователь и сотрудники СИЗО то ли в силу незнания закона, то ли сознательно игнорируя его, не учли, что с апреля 2017 г. действует норма, предусматривающая предоставление адвокату свидания с обвиняемым по предъявлении удостоверения и ордера при необходимости получения согласия обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле.

8) Административные ответчики искусственно разделяют понятия прав гражданина и прав адвоката. Полицейские обжаловали решение суда, обязавшего их извиниться перед адвокатом Алексеем Калугиным. Как сообщает «АГ», УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга подало апелляционную жалобу (имеется у редакции) на решение суда об обязанности трех сотрудников полиции, не допустивших адвоката АП Ленинградской области Алексея Калугина к задержанному доверителю, принести письменные извинения защитнику. В апелляционной жалобе УМВД указало, что извинение приносится гражданину при нарушении полицейским его прав и свобод, а в рассматриваемом случае адвокат не был субъектом регулирования соответствующих правоотношений. Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов, председатель Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП Санкт-Петербурга Сергей Краузе полагает, что административные ответчики искусственно разделяют понятия прав гражданина и прав адвоката. «Между тем в Законе о полиции такого разграничения нет и не может быть. В ч. 3 ст. 9 этого Закона понятие прав и свобод употребляется в широком смысле, то есть они могут включать и иные права, в том числе и профессиональные», – отметил он, добавив, что ограничительное толкование положений вышеуказанной нормы недопустимо.

9) В СИЗО организуют видеозвонки с защитниками. СМИ: Минюст планирует дать возможность адвокатам связываться по видео с заключенными. Глава Министерства юстиции РФ Константин Чуйченко сообщил, что ведомство планирует предоставить возможность адвокатам связываться со своими подзащитными в казенных домах по видеосвязи. Новость прозвучала в ходе заседания коллегии Федеральной службы исполнения наказаний России. Комментируя журналистам слова министра, президент ФПА РФ Светлана Володина обратила внимание, что речь не идет о замене очных свиданий на онлайн-встречи.

10) В части назначенного режима отбывания наказания совершена ошибка. Суд

приговорил лиц, напавших на адвоката Елену Пономарёву, к шести годам колонии строгого режима. Как сообщает «АГ», 25 марта Кунцевский районный суд г. Москвы огласил приговор в отношении К. и М., участвовавших в нападении на адвоката Елену Пономарёву. Мужчина, обливший адвоката зеленкой, и его напарник признаны виновными по ч. 4 ст. 296 УК РФ и приговорены к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (полный текст приговора еще не изготовлен). Елена Пономарёва сообщила, что суд проявил гуманизм (прокуратура просила для них наказание в виде семи лет лишения свободы), и она согласна с вынесенным приговором. Представитель адвоката, председатель КАМО «Цуканов, Пономарёва и партнеры» Олег Цуканов отметил, что приговор в целом постановлен верно, юридически значимые обстоятельства определены правильно, но применение норм УК и УПК при его постановлении не в полной мере соответствует закону: суд допустил досадную ошибку, назначив осужденным наказание в виде отбывания срока в колонии строгого режима вместо колонии особого режима. Председатель Комиссии по защите прав адвокатов АП Московской области Вадим Логинов подчеркнул: закон императивно указывает, что при наличии особо опасного рецидива наказание назначается с отбыванием в колонии особого режима.

11) Суд изучил доводы защиты и дал верную правовую оценку всем обстоятельствам, установленным судом первой инстанции. Адвокат АП Краснодарского края Анна Варданян добилась оправдания полицейского, обвинявшегося в незаконном вмешательстве в деятельность ООО. Верховный Суд РФ опубликовал Определение суда кассационной инстанции от 5 марта по делу № 18-УД23-45-К4 о незаконном вмешательстве полицейского в деятельность хозяйственного общества. ВС РФ отменил постановление кассации и оставил в силе оправдательный приговор и «засилившее» его апелляционное постановление. В комментарии «АГ» защитник оправданного, адвокат АП Краснодарского края Анна Варданян отметила, что Суд изучил все представленные защитой доводы и дал верную правовую оценку всем обстоятельствам, установленным судом первой инстанции по этому делу.



ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. При разрешении судом споров о взыскании с наследников задолженности по кредитному договору следует установить, соответствуют ли действия кредитной и страховой организаций условиям заключенного договора страхования, а также требованию добросовестности

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 24-КГ22-6-К4

(И з в л е ч е н и е)

ПАО “Сбербанк России” обратилось в суд с иском к Р. и К. о взыскании задолженности по кредитному договору от 20 февраля 2014 г., в том числе задолженности по основному долгу и задолженности по просроченным процентам, в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества умершей Н.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Как установлено судом, 20 февраля 2014 г. ПАО (ОАО) “Сбербанк” (далее также — Банк) и Н. заключили кредитный договор. В этот же день Н. подала заявление на страхование в Банк, в

котором выразила согласие быть застрахованным лицом по договору страхования жизни и здоровья в соответствии с “Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО “Сбербанк России”.

В соответствии с указанными выше Условиями страховщиком является ООО Страховая компания “Сбербанк страхование”, страхователем — ОАО “Сбербанк России”. Выгодоприобретателем является Банк по всем страховым событиям, в том числе смерти застрахованного по любой причине, произошедшей в течение срока страхования, установленного в отношении данного застрахованного лица.

Н. произвела оплату за подключение к Программе коллективного добровольного страхования.

Согласно п. 8.2.2 Соглашения об условиях и порядке страхования от 17 сентября 2012 г. страхователь (ОАО “Сбербанк России”) обязан уведомить страховщика (ООО Страховая компания “Сбербанк Страхование”) о наступлении страхового случая не позднее 30 календарных дней с момента, когда стало известно о наступлении страхового случая.

13 декабря 2014 г. Н. умерла, ее наследниками являются Р. и К.

Разрешая спор, суд исходил из того, что наследники, принявшие наследство заемщика Н., отвечают по долгам наследодателя по кредитному договору от 20 февраля 2014 г. в пределах срока исковой давности. Поскольку Банк обратился в суд за защитой своих прав 27

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

февраля 2020 г., суд взыскал с К. и Р. солидарно в пользу ПАО “Сбербанк” задолженность по указанному выше кредитному договору за период с 20 марта 2017 г. по 20 февраля 2019 г., которая состоит из просроченной задолженности по основному долгу и задолженности по просроченным процентам.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 15 ноября 2022 г. пришла к выводу о том, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и не согласилась с ними по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того,

как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Как установлено п. 3 ст. 961 ГК РФ, правила, предусмотренные в том числе указанным выше п. 1, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью.

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения суда в ч. 2 ст. 56 ГПК РФ установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 “О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству” фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

При рассмотрении дела суд не дал оценки доводам о том, что Н. как заемщик являлась участником организованной Банком программы страхования, Банк имел возможность погасить образовавшуюся вследствие ее смерти задолженность за счет страхового возмещения по договору, заключенному Банком со страховщиком.

Как было установлено судом, Банк не уведомлял страховщика о наступлении страхового случая. Между тем именно на Банке как страхователе и выгодоприобретателе в одном лице лежала обязанность по обращению к страховщику за страховой выплатой. Наследники должны нести ответственность по долгам наследодателя только в том случае, если имеет место законный отказ страховщика в выплате страхового возмещения.

Учитывая, что судом первой инстанции установлено наличие согласия наследодателя на присоединение к программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья и что именно Банк является страхователем и выгодоприобретателем в спорных правоотношениях, при разрешении спора надлежало проверить действия участвующих в деле лиц на соответствие условиям договора личного страхования, соглашения об условиях и порядке страхования от 17 сентября 2012 г., а также требованию добросовестности, установленному Гражданским кодексом РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила вынесенные по делу судебные

постановления и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. При разрешении спора о взыскании долга по договору потребительского кредита с наследника заемщика суду надлежит дать оценку добросовестности банка, являющегося выгодоприобретателем по договору личного добровольного страхования заемщика и не воспользовавшегося правом на погашение долга за счет страхового возмещения

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 1 ноября 2022 г. № 78-КГ22-43-КЗ

(И з в л е ч е н и е)

ПАО КБ “Восточный” (далее — банк) обратилось в суд с иском к Ч. о взыскании задолженности по кредитным договорам, указав, что в 2011—2015 годах между истцом и В. заключены кредитные договоры, по которым заемщик получил денежные средства на определенный срок с уплатой процентов за пользование кредитами. Обязательства по возврату денежных средств В. исполнялись ненадлежащим образом, в связи с чем образовалась задолженность перед банком.

10 марта 2016 г. заемщик В. умер. На дату смерти обязательство по выплате задолженности по кредитным договорам заемщиком не исполнено.

Наследником после смерти В. является его супруга Ч., с которой истец просил взыскать образовавшуюся

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

задолженность в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества.

Суд первой инстанции, установив, что Ч. приняла наследство после смерти В., ненадлежащим образом исполнявшего договорные обязательства по возврату кредитов, и что образовавшаяся по ним задолженность не превышает стоимости перешедшего к наследнику имущества наследодателя, удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, дополнительно указал, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие погашение задолженности перед банком за счет выплаты страхового возмещения по договорам личного страхования, заключенным наследодателем.

Кассационный суд общей юрисдикции судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 1 ноября 2022 г. признала судебные постановления вынесенными с существенным нарушением норм права, отменила их и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Из представленных истцом документов усматривается, что по каждому из кредитных договоров В. в целях обеспечения исполнения обязательств по ним присоединился к программам коллективного добровольного страхования жизни и здоровья, где определены страхователь и

выгодоприобретатель (банк) по договорам страхования, и внес за это соответствующую плату банку.

В силу п. 1 ст. 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Правила, предусмотренные в том числе указанным выше пунктом ст. 961 ГК РФ, соответственно применяются к договору личного страхования, если страховым случаем является смерть застрахованного лица или причинение вреда его здоровью (п. 3).

Приведенные нормы права, регулирующие страховые правоотношения, должны применяться с учетом общих положений о добросовестности участников гражданских правоотношений, предусмотренных пп. 3 и 4 ст. 1, пп. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Федерации”, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Таким образом, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего в реализации прав и исполнении обязанностей.

Уклонение кредитной организации, являющейся, в отличие от гражданина-заемщика, профессиональным участником данных правоотношений, от реализации своих прав на получение страхового возмещения по случаю смерти застрахованного заемщика и обращение с иском к наследникам заемщика о взыскании задолженности без учета страхового возмещения должно быть оценено судом в том числе и на предмет соответствия требованиям закона о добросовестном осуществлении участником этих правоотношений своих прав и обязанностей.

В противном случае предъявление кредитором, являющимся выгодоприобретателем по договору личного страхования заемщика и принявшим на себя обязательство при наступлении страхового случая направить средства страхового возмещения на

погашение задолженности заемщика, требования к наследникам о погашении всей задолженности наследодателя лишает смысла страхование жизни и здоровья заемщиков в качестве способа обеспечения обязательств по кредитному договору с определением в качестве выгодоприобретателя кредитора.

Между тем по данному делу суд первой инстанции, несмотря на имеющиеся в материалах дела сведения о том, что В. как заемщик являлся участником организованной банком программы страхования заемщиков, вообще не исследовал вопрос о возможности погашения банком образовавшейся вследствие его смерти задолженности за счет страхового возмещения по договорам, заключенным банком со страховщиком.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

1. При обращении в суд с ходатайством о выдаче дубликата исполнительного листа взыскатель должен представить доказательства утраты исполнительного листа. Должник, возражающий против удовлетворения такого ходатайства, должен опровергнуть доводы взыскателя и доказать факт наличия оригинала исполнительного листа

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-26720

(Извлечение)

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Арбитражным судом обществу выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

В дальнейшем общество, ссылаясь на утрату исполнительного листа, обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче его дубликата.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, в удовлетворении заявления общества отказано.

Суды исходили из недоказанности факта утраты исполнительного листа, указав на получение обществом направленного ему по почте исполнительного листа, а также на то, что справка из управления Федеральной службы судебных приставов о непредъявлении данного листа к исполнению не может являться основанием для удовлетворения заявления, поскольку, помимо обращения в названную службу, у взыскателя имеются иные способы принудительного исполнения судебного акта. Других доказательств утраты исполнительного листа в материалы дела не представлено.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 19 апреля 2023 г. отменила принятые судебные акты и удовлетворила заявление общества в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия

государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Следовательно, в случае обращения взыскателя в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, исходя из презумпции добросовестного и разумного поведения участника судебного разбирательства, такое лицо должно представить объективно доступные ему доказательства, подтверждающие факт непредъявления исполнительного листа к исполнению.

К таким доказательствам, учитывая особенности исполнительного производства в Российской Федерации, относится ответ органов Федеральной службы судебных приставов. С учетом обстоятельств конкретного дела, помимо указанного ответа, могут быть представлены иные доказательства, например, полученные в государственных органах, банках. Вместе с тем, учитывая неопределенность такого рода источников информации (о банковских учреждениях, в которых может исполняться судебный акт), в преобладающем количестве подобных спорных случаев отсутствие данных доказательств само по себе не может носить определяющий характер для выводов о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа.

В свою очередь, должник, учитывая принцип состязательности, на основе которого осуществляется судопроизводство в арбитражных судах

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

(ст. 9 АПК РФ), а также процессуальный порядок, предусмотренный в ч. 3 ст. 323 АПК РФ, должен опровергнуть доводы взыскателя и доказать факт наличия исполнительного листа либо факт исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судами установлено, что исполнительный лист не предъявлялся заявителем в органы Федеральной службы судебных приставов, с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа заявитель обратился в пределах срока, указанного в ст. 323 АПК РФ.

Должник не представил каких-либо доказательств, подтверждающих наличие исполнительного листа или факт исполнения требований, содержащихся в нем. Напротив, от него поступила информация о том, что им не осуществлялось исполнение по исполнительному листу.

Таким образом, ходатайствуя о выдаче дубликата исполнительного листа, взыскатель вправе заявить об утрате исполнительного листа и представить соответствующие объективно имеющиеся доказательства обоснованности заявления, а должник должен доказать факт наличия оригинала исполнительного листа, а в соответствующих случаях — факт исполнения по данному исполнительному листу.

С учетом изложенного у судов отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа.

2. Представление новых доказательств, имеющих отношение к

ранее исследовавшимся судом обстоятельствам, не может служить основанием для пересмотра судебного акта в порядке ст. 311 АПК РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 мая 2023 г. № 305-ЭС21-6044

(Извлечение)

Между министерством и обществом заключены договоры о предоставлении субсидий на возмещение затрат на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в рамках реализации инновационных проектов по созданию высокотехнологичной продукции.

В связи с недостижением обществом целевых индикаторов и показателей эффективности реализации проектов министерство отказалось от исполнения указанных договоров, направив обществу уведомление об их расторжении, а также требование о возврате полученных субсидий, которое было оставлено обществом без удовлетворения.

Министерство обратилось в суд с требованием о взыскании с общества суммы предоставленных субсидий, которое было удовлетворено. Решение суда вступило в законную силу.

Общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения суда по делу по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с отсутствием необходимой нормативной базы для создания высокотехнологичной продукции.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, первоначально принятое по делу решение суда отменено в части взыскания с общества суммы предоставленных субсидий.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ 26 мая 2023 г. отменила судебные акты и отказала в удовлетворении заявления общества о пересмотре первоначально принятого решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, указав следующее.

Реализуя конституционное право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации), а также гарантию на восстановление в правах посредством правосудия, арбитражный суд вправе пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 АПК РФ).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 г. № 52 “О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам” разъяснено, что судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, установленные ст. 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела (п. 3).

Суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит (п. 4).

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (п. 5).

Таким образом, институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам является чрезвычайным средством возобновления производства по делу и необходим для того, чтобы прекратить существование объективно ошибочных судебных актов в ситуации, когда об обстоятельствах, позволяющих сделать вывод о допущенной ошибке, стало известно после вынесения этих судебных актов.

Пересмотр окончательного судебного решения допускается, если, во-первых, имеются доказательства, которые могут привести к иному результату судебного разбирательства, и, во-вторых, лицо, заявляющее об отмене судебного

решения, обосновало невозможность представить соответствующие доказательства до окончания судебного разбирательства.

Обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество указывало, что в действительности причиной недостижения целевых индикаторов и показателей эффективности реализации проектов явилось отсутствие необходимой нормативной базы.

Между тем общество, являясь производителем, не могло не обладать информацией относительно наличия либо отсутствия государственных стандартов, необходимых для изготовления и реализации его продукции, и самостоятельно приняло решение об участии в конкурсе на предоставление государственной поддержки, представив соответствующий бизнес-план. Доказательства, свидетельствующие о том, что указанные обстоятельства не могли быть известны обществу в силу объективных причин, в материалах дела отсутствуют.

При исполнении договоров общество не обращалось в министерство с сообщениями о затруднении или невозможности реализации высокотехнологичных проектов в связи с отсутствием необходимой нормативно-технической документации.

С учетом изложенного приведенные в обоснование заявления доводы не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебного акта в порядке ст. 311 АПК РФ, по своей сути, выражают

несогласие общества с выводами, содержащимися в первоначальном решении суда, и направлены на преодоление законной силы судебного акта о взыскании суммы долга и неустойки по договорам о предоставлении субсидии.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. При определении срока погашения судимости уголовный закон, ухудшающий положение лица, совершившего преступление, обратной силы не имеет; в таком случае подлежит применению закон, действовавший на момент совершения преступления

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 февраля 2022 г. № 4-УД21-63-К1

(Из в л е ч е н и е)

По приговору Раменского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г. Ю. (судимый: 4 марта 2015 г. по пп. “б”, “в” ч. 2 ст. 158, п. “а” ч. 3 ст. 158 УК РФ (за совершение четырех преступлений) с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений — к двум годам восьми месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно; 22 августа 2017 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ к девяти месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 4 марта 2015 г. — к одному году лишения свободы, освобожден 21 июня 2018 г. по отбытии наказания) осужден к лишению свободы: по п. “в” ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

десяти месяцам; по п. “г” ч. 3 ст. 158 УК РФ к двум годам; по п. “г” ч. 2 ст. 161 УК РФ к двум годам шести месяцам. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено окончательное наказание в виде двух лет восьми месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. приговор оставлен без изменения.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ предлагалось изменить состоявшиеся судебные решения, поскольку суд, по мнению прокурора, ошибочно исходил из наличия особо опасного рецидива преступлений и назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В кассационной жалобе осужденный оспаривал вывод суда о наличии особо опасного рецидива преступлений, кроме того, просил смягчить наказание и отбывание наказания назначить ему в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 10 февраля 2022 г. удовлетворила кассационное представление прокурора и частично — кассационную жалобу осужденного в связи со следующим.

Как усматривалось из приговора,

суд при назначении Ю. наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признал наличие особо опасного рецидива преступлений. Вид исправительного учреждения для отбывания Ю. наказания суд назначил в соответствии с п. “г” ч. 1 ст. 58 УК РФ — исправительную колонию особого режима.

Однако вывод суда о наличии особо опасного рецидива преступлений является ошибочным.

Из приговора следует, что при установлении рецидива преступлений и определении его вида суд исходил из судимостей Ю., указанных во вводной части приговора (от 27 февраля 2008 г., 28 апреля и 2 августа 2010 г., 8 июня 2012 г., 4 марта 2015 г., 22 августа 2017 г.).

Между тем на момент совершения Ю. преступлений, за которые он осужден по данному приговору — 22, 23 июля и 5 августа 2020 г., судимости по приговорам от 27 февраля 2008 г. (за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте), от 28 апреля 2010 г. и 8 июня 2012 г. были погашены, судимость по приговору от 22 августа 2017 г. за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений.

При этом, как видно из материалов дела и отражено во вводной части приговора, Ю. был ранее дважды судим за тяжкие преступления — 2 августа 2010 г. по п. “а” ч. 3 ст. 158, пп. “а”, “г” ч. 2 ст. 161 УК РФ и 4 марта 2015 г. по п. “а” ч. 3 ст. 158 УК РФ (за совершение 4 преступлений).

В соответствии с положениями п. “г” ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

63-ФЗ, действовавшей на момент совершения Ю. преступлений по приговору от 2 августа 2010 г., судимость погашалась в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, по истечении шести лет после отбытия наказания.

В силу ст.ст. 9, 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно ч. 4 ст. 86 УК РФ если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

На момент совершения Ю. преступлений, за которые он осужден по приговору от 3 ноября 2020 г. (2 из них являются тяжкими), прошло более шести лет после отбытия им наказания по приговору от 2 августа 2010 г.

Таким образом, на момент совершения тяжких преступлений, установленных судом, по приговору от 3 ноября 2020 г., Ю. имел одну непогашенную судимость за тяжкие преступления, предусмотренные п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, по приговору от 4 марта 2015 г., что не давало оснований для признания особо опасного рецидива преступлений и назначения Ю. в качестве

места отбывания наказания исправительной колонии особого режима.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судом первой инстанции, не получили надлежащей оценки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и кассационное определение: исключила указание на судимости Ю. по приговорам от 27 февраля 2008 г., 28 апреля и 2 августа 2010 г., 8 июня 2012 г. и вместо особо опасного рецидива преступлений признала в действиях Ю. опасный рецидив преступлений, назначив отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

2. Квалифицируя действия осужденного по п. "б" ч. 4 ст. 132 УК РФ, суд должен привести в приговоре доказательства, подтверждающие, что осужденный, совершая насильственные действия сексуального характера, сознавал беспомощное состояние потерпевшей

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. № 25-УД21-43-К4

(И з в л е ч е н и е)

По приговору Володарского районного суда Астраханской области от 25 января 2021 г. С. осужден по ч. 2 ст. 135 УК РФ.

Астраханский областной суд 25 марта 2021 г. отменил приговор по апелляционному представлению

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

прокурора и постановил апелляционный приговор, согласно которому С. осужден по п. “б” ч. 4 ст. 132 УК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. апелляционный приговор оставлен без изменения.

На основании апелляционного приговора С. признан виновным в совершении иных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

В кассационной жалобе адвокат, выступавший в защиту интересов С., просил отменить апелляционный приговор и кассационное определение. Он ссылаясь на то, что совокупностью доказательств не подтверждена осведомленность С. о том, что потерпевшая не была способна понимать значение совершенных в отношении ее действий и заведомо для С. находилась в беспомощном состоянии.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 15 февраля 2022 г. отменила апелляционный приговор и кассационное определение в отношении С., уголовное дело передала на новое апелляционное рассмотрение, мотивировав свое решение следующим.

В силу ч. 4 ст. 302 и ч. 3 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств. При этом

неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Как установлено судом первой инстанции, С., являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в период с 6 по 16 ноября 2019 г. посредством использования информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” и социальной сети “ВКонтакте” вступил в переписку на сексуальные темы с Ш., 2006 года рождения, зная, исходя из даты ее рождения, что ей тринадцать лет, предложил Ш. совершить действия сексуального характера, склонил ее к созданию интимных фотографий собственного тела и отправки их С.

Суд первой инстанции квалифицировал действия С. по ч. 2 ст. 135 УК РФ — совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Суд указал, что стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих, что имевшиеся у потерпевшей Ш. (достигшей тринадцатилетнего возраста) возрастные и индивидуально-психологические особенности были очевидны для С. и охватывались его умыслом, в связи с чем ранее предъявленное обвинение по п. “б” ч. 4 ст. 132 УК РФ являлось необоснованным.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением районного суда и отметил, что оно противоречит как показаниям Ш., указывающим на выполнение ею всех требований со стороны С., так и выводам, изложенным в

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

заключении комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшей. Согласно этим выводам Ш. была неспособна в силу естественной возрастной ограниченности жизненного опыта, личностной незрелости и недостаточной осведомленности в вопросах взаимоотношения полов не только понимать характер и значение совершаемых с нею действий, но и оказывать им сопротивление, что подтверждает ее нахождение в беспомощном состоянии.

Однако судебная коллегия не учла следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 “О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности”, насильственные действия сексуального характера следует признавать совершенными с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица в тех случаях, когда оно в силу своего физического или психического состояния (слабоумие или другое психическое расстройство, физические недостатки, иное болезненное либо бессознательное состояние), возраста (малолетнее или престарелое лицо) или иных обстоятельств не могло понимать характер и значение совершаемых с ним действий либо оказать сопротивление виновному. При этом лицо, совершая насильственные действия сексуального характера, должно сознавать, что потерпевшее лицо находится в

беспомощном состоянии.

В соответствии с примечанием к ст. 131 УК РФ к преступлениям, предусмотренным п. “б” ч. 4 ст. 132 УК РФ, относятся также деяния, подпадающие под признаки преступления, указанного в ч. 2 ст. 135 УК РФ, совершенные в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, т.е. не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий.

Таким образом, для признания состояния потерпевшей от преступления, предусмотренного ст. 132 УК РФ, достигшей двенадцатилетнего, но не достигшей четырнадцатилетнего возраста, беспомощным недостаточно лишь возрастного признака. Необходимо еще установить, что в силу возраста, уровня развития и иных причин потерпевшая не могла понимать характера и значения совершаемых с ней действий, и это должно осознаваться виновным лицом и использоваться им для совершения преступления.

Исходя из этого уголовная ответственность по п. “б” ч. 4 ст. 132 УК РФ наступает только в случаях, когда виновное лицо при совершении развратных действий в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего четырнадцатилетнего возраста, осознает, что потерпевший находится в беспомощном состоянии, и использование такого состояния охватывалось умыслом виновного.

В обоснование своего вывода о нахождении потерпевшей в беспомощном состоянии суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

сослался на заключение судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому у Ш. имеются признаки смешанного специфического расстройства психологического развития.

С учетом имеющейся у Ш. аномалии психической деятельности, возрастной ограниченности жизненного опыта, личностной незрелости и недостаточной осведомленности в вопросах взаимоотношения полов Ш. способна понимать лишь внешнюю и фактическую стороны интересующих следствие событий (место и время произошедшего, последовательность действий участников криминальной ситуации) и давать соответствующие показания в описательном плане без оценки юридического значения действий обвиняемого. По этим причинам Ш. не могла понимать характер и значение совершаемых с нею действий, оказывать им сопротивление.

На основании выводов экспертов суд апелляционной инстанции констатировал наличие у потерпевшей беспомощного состояния и осознание данного факта С. в силу того, что ему был достоверно известен возраст Ш.

Вместе с тем выводы экспертов о невозможности потерпевшей понимать характер и значение совершаемых действий, оказывать им сопротивление основаны не на ее возрасте и не только на приведенных выше особенностях поведения потерпевшей, а на их сочетании с наличием смешанного

специфического расстройства психологического развития. При этом, исходя из показаний матери, брата и подруги Ш., аномалия психической деятельности никак внешне не проявлялась, не сказывалась она и на ее поведении и развитии.

Мотивов, по которым суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что С. осознавал наличие у Ш. таких аномалий психической деятельности, свидетельствовавших о беспомощном состоянии, в апелляционном приговоре не приведено.

Из содержания переписки между Ш. и С., которая не была учтена экспертами при проведении обследования Ш., следует, что последняя в достаточной степени осведомлена в вопросах взаимоотношения полов, в ряде случаев поддерживала беседы, в том числе и на темы интимного характера.

Изложенные обстоятельства, влияющие на правильную квалификацию действий С., суд апелляционной инстанции оставил без оценки¹.

3. В срок наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть зачтено время содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 февраля 2022 г. № 36-УД22-1-К2

¹ По апелляционному определению судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 17 марта 2022 г. приговор в отношении С. оставлен без изменения в части квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 135 УК

РФ. В приговор внесены и иные изменения.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

(Извлечение)

По приговору Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 октября 2019 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) С., судимый 26 сентября 2018 г. по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года, осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к восьми годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 26 сентября 2018 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний назначено восемь лет три месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 16 октября 2019 г. с зачетом времени содержания его под стражей в период с 21 января по 15 октября 2019 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 5 декабря 2019 г. приговор в отношении С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 г. приговор и апелляционное определение в отношении С. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе

осужденный С. оспаривал состоявшиеся в отношении его судебные решения, указывал, что по приговору от 26 сентября 2018 г. он находился под стражей в период с 14 августа по 26 сентября 2018 г., однако суд при назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров не зачел указанный период в срок отбывания наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 февраля 2022 г. приговор и последующие судебные решения изменила, отметив следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”, срок отбывания окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 и (или) ст. 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора. При этом производится зачет времени предварительного содержания под стражей по последнему делу в порядке меры пресечения или задержания.

В срок наказания, назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, в случае отмены условного осуждения по предыдущему приговору должно быть помимо прочего зачтено время предварительного содержания под стражей по первому делу в порядке меры пресечения или задержания.

Как усматривается из материалов уголовного дела, С. по приговору от 26 сентября 2018 г. осужден по п. “а” ч. 2 ст. 158 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК

РФ условно с испытательным сроком два года.

По приговору Промышленного районного суда г. Смоленска от 16 октября 2019 г. окончательное наказание осужденному назначено по совокупности с указанным выше приговором на основании ст. 70 УК РФ путем отмены условного осуждения по этому приговору, по которому он задерживался с 14 по 19 августа 2018 г. в порядке ст.ст. 91—92 УПК РФ, а также содержался под стражей в период с 21 августа по 26 сентября 2018 г.

Вместе с тем при исчислении срока отбывания наказания осужденного С., назначенного по правилам ст. 70 УК РФ, время содержания его под стражей по предыдущему приговору от 26 сентября 2018 г. не было зачтено судом при постановлении приговора от 16 октября 2019 г.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении дела в отношении С. судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор и последующие судебные решения в отношении С. изменила: определила зачесть в срок отбывания наказания С. время его содержания под стражей с 14 августа по 26 сентября 2018 г. включительно из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Наличие нескольких обвинительных приговоров, окончательное наказание по которым назначено по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, образует лишь одну судимость

Определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2021 г.

(Извлечение)

По приговору Тбилисского районного суда Краснодарского края от 20 августа 2018 г. П., судимый 17 декабря 2008 г. по пп. “а”, “в”, “г” ч. 2 ст. 161 УК РФ к четырем годам восьми месяцам лишения свободы; 31 декабря 2008 г. с учетом внесенных изменений по ч. 1 ст. 162 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ — к пяти годам шести месяцам лишения свободы; 19 марта 2014 г. по ст. 3141 УК РФ — к пяти месяцам лишения свободы, осужден по ч. 3 ст. 162 УК РФ к семи годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2018 г. приговор оставлен без изменения.

П. признан виновным в разбойном нападении, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Осужденный в кассационной жалобе выражал несогласие с обжалуемыми судебными решениями,

считая их незаконными и постановленными с нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального закона.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 7 апреля 2021 г. кассационная жалоба осужденного П. вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции 31 мая 2021 г. изменила приговор и апелляционное определение ввиду следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Указанные требования закона судом не были соблюдены.

Признав в действиях П. наличие особо опасного рецидива преступлений, суд исходил из того, что П. ранее был судим за тяжкие преступления, судимости за которые не были погашены или сняты на момент совершения нового особо тяжкого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 162 УК РФ, в связи с чем суд назначил отбывание наказания в исправительной колонии особого режима.

Между тем суд не учел, что окончательное наказание по приговорам от 17 и 31 декабря 2008 г. назначено по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, что образует одну судимость П.

При таких обстоятельствах в силу п. “б” ч. 2 ст. 18 УК РФ действия П. образуют опасный, а не особо опасный рецидив преступлений, поэтому следует назначить ему отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. “в” ч. 1 ст. 58 УК РФ.

2. Наличие на момент совершения осужденным нового умышленного преступления судимости по приговору, по которому испытательный срок условного осуждения истек, а дополнительное наказание не исполнено, в силу п. “в” ч. 4 ст. 18 УК РФ не является основанием для признания наличия рецидива преступлений

Определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г.

(Извлечение)

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 21 марта 2014 г., оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, М., судимый 3 февраля 2010 г. по ч. 1 ст. 163 УК РФ к двум годам шести месяцам условно с испытательным сроком три года (испытательный срок истек 3 февраля 2013 г.) со штрафом в размере 30 000 руб.

(в установленный срок штраф не уплачен), осужден по ч. 3 ст. 30, пп. “а” и “г” ч. 4 ст. 228* УК РФ к десяти годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 2281 УК РФ к восьми годам шести месяцам лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде одиннадцати лет лишения свободы.

По этому же приговору осуждены и иные лица.

В кассационной жалобе М. просил изменить судебные решения, полагая, что назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Постановлением заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 27 августа 2021 г. кассационная жалоба осужденного М. вместе с уголовным делом передана на рассмотрение Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции 23 ноября 2021 г. доводы кассационной жалобы удовлетворила частично ввиду следующего.

Суд первой инстанции признал отягчающим наказание М. обстоятельством рецидив преступлений в связи с его судимостью по приговору от 3 февраля 2010 г., по которому он был осужден до совершения преступлений по рассматриваемому уголовному делу к лишению свободы условно с испытательным сроком три года (истек 3 февраля 2013 г.) со штрафом в размере 30 000 руб. Поскольку дополнительное наказание в виде штрафа на момент совершения новых преступлений не было исполнено, то суд первой инстанции пришел к выводу о том, что судимость по

приговору от 3 февраля 2013 г. не погашена, и при назначении наказания руководствовался требованиями ч. 2 ст. 68 УК РФ. При этом суд не учел, что неисполнение дополнительного наказания, назначенного при условном осуждении, само по себе не имеет юридического значения для признания в действиях осужденного рецидива преступлений, поскольку в силу п. “в” ч. 4 ст. 18 УК РФ в случае условного осуждения (которое не отменялось с направлением осужденного в места лишения свободы) совершение им умышленного преступления при наличии судимости за ранее совершенное умышленное преступление рецидива преступлений не образует.

По смыслу уголовного закона перечень оснований для признания рецидива преступлений, а также исключений из этого перечня, предусмотренных ч. 4 ст. 18 УК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приговор и апелляционное определение изменила: исключила указание на признание в действиях М. обстоятельства, отягчающего наказание — рецидив преступлений, и смягчила наказание по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ до восьми лет лишения свободы и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ — до десяти лет шести месяцев лишения свободы.

Уголовный кодекс РФ

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

Начало действия редакции - 23.03.2024.

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 78.1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время

(введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

1. Лицо, совершившее преступление, за исключением преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, предусмотренного пунктом "а" части третьей, пунктом "б" части четвертой, частью пятой статьи 131, пунктом "а" части третьей, пунктом "б" части четвертой, частью пятой статьи 132, частями третьей - шестой статьи 134 или частями третьей - пятой статьи 135 настоящего Кодекса, либо хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 189, 200.1, 205 - 205.5, 206, 208 - 211, пунктом "б" части второй статьи 215.4, статьями 217.1, 220, 221, 226.1, 229.1, 274.1, 275, 275.1, 276 - 280.2, 280.4, 281 - 281.3, 282.1 - 282.3, 283 - 283.2, 284, частью второй статьи 322.1, статьями 355, 359 - 361 настоящего Кодекса, призванное на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключившее в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а равно лицо, совершившее преступление в период прохождения военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время, в отношении которых предварительное расследование приостановлено в соответствии с пунктом 3.1 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности:

а) со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

б) со дня увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "а", "в" или "о" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

2. Контроль за поведением лиц, указанных в части первой настоящей статьи, осуществляется командованием воинской части (учреждения).

Статья 80.2. Освобождение от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время

(введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

1. Лицо, отбывающее наказание за совершение преступления, кроме преступлений, исключение в отношении которых предусмотрено частью первой статьи 78.1 настоящего Кодекса, призванное на военную службу в период мобилизации или в военное время в

Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключившее в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, освобождается от наказания условно. Контроль за поведением такого лица осуществляется командованием воинской части (учреждения).

2. Лицо, освобожденное от наказания условно в соответствии с частью первой настоящей статьи, освобождается от наказания:

а) со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

б) со дня увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "а", "в" или "о" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

3. Если в период прохождения военной службы лицо, освобожденное от наказания условно в соответствии с частью первой настоящей статьи, совершило новое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса.

Статья 86. Судимость

...

3.1. В отношении лица, имеющего судимость, кроме судимости за совершение преступлений, исключение в отношении которых предусмотрено частью первой статьи 78.1 настоящего Кодекса, призванного на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключившего в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракт о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, судимость погашается:

а) со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы;

б) со дня увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом "а", "в" или "о" пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе".

(часть 3.1 введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Уголовно-процессуальный кодекс

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

Начало действия редакции - 23.03.2024.

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 27. Основания прекращения уголовного преследования

...

2. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28, 28.1 и 28.2 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, если подозреваемый или

обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 N 58-ФЗ, от 24.07.2002 N 98-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 03.07.2016 N 323-ФЗ, от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

2.1. Повторное прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пункте 3 части первой статьи 24, статьях 25, 25.1, 28, 28.1 и 28.2 настоящего Кодекса, а также пункте 3 части первой настоящей статьи, после отмены постановления о прекращении уголовного преследования по данным основаниям не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

(часть 2.1 введена Федеральным законом от 18.03.2023 N 81-ФЗ; в ред. Федерального закона от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Статья 28.2. Прекращение уголовного преследования в связи с призывом на военную службу в период мобилизации или в военное время либо заключением в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы, а равно в связи с прохождением военной службы в указанные периоды или время

(введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

1. Следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отношении которого предварительное расследование было приостановлено по ходатайству командования воинской части (учреждения), при получении информации от уполномоченных органов о случаях, предусмотренных частью первой статьи 78.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. До прекращения уголовного преследования следователь или дознаватель разъясняет лицу, указанному в части первой настоящей статьи, основания его прекращения, право возражать против прекращения уголовного преследования и получает согласие на прекращение уголовного преследования либо возражение против такого решения. В отношении лица, находящегося в период прекращения уголовного преследования по месту прохождения военной службы, разъяснение порядка прекращения уголовного преследования и получение согласия на прекращение уголовного преследования либо возражения против такого решения осуществляют лица, указанные в пункте 3 части первой статьи 40 настоящего Кодекса.

3. Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

4. Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и следственных органов (органов дознания) по вопросам прекращения уголовного преследования в связи с прохождением подозреваемым или обвиняемым военной службы

в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, в полномочия которых входит осуществление предварительного расследования.

Статья 110. Отмена или изменение меры пресечения

1. Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость либо в случае, предусмотренном пунктом 3.1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, при удовлетворении ходатайства, указанного в части девятой статьи 208 настоящего Кодекса, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего Кодекса.

(в ред. Федерального закона от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Статья 119. Лица, имеющие право заявить ходатайство

...

1.1. Правом заявить ходатайство о приостановлении предварительного расследования на основании пункта 3.1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса обладает командование воинской части (учреждения).

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Статья 208. Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия

...

3.1) призыв подозреваемого или обвиняемого на военную службу в период мобилизации или в военное время в Вооруженные Силы Российской Федерации либо заключение ими в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также прохождение ими военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время;

(п. 3.1 введен Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

...

9. По основанию, предусмотренному пунктом 3.1 части первой настоящей статьи, предварительное следствие приостанавливается на основании ходатайства командования воинской части (учреждения). Порядок взаимодействия командования воинских частей (учреждений) и следственных органов (органов дознания) по вопросам приостановления предварительного расследования в связи с призывом подозреваемого или обвиняемого на военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации в период мобилизации или в военное время либо заключением ими в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, прохождением ими военной службы в Вооруженных Силах

Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения или в военное время определяется совместными решениями федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, в полномочия которых входит осуществление предварительного расследования.

(часть 9 введена Федеральным законом от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Статья 209. Действия следователя после приостановления предварительного следствия

1. Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения. О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным пунктами 3 - 4 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник, а в случае, предусмотренном пунктом 3.1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, - командование воинской части (учреждения).

(в ред. Федеральных законов от 29.06.2015 N 190-ФЗ, от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Статья 213. Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

...

4. Следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, а также командованию воинской части (учреждения) в случае прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным статьей 28.2 настоящего Кодекса. При этом потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным пунктами 2 - 6 части первой статьи 24, статьей 25, пунктами 2 - 6 части первой статьи 27 и статьями 28 и 28.2 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 29.05.2002 N 58-ФЗ, от 24.07.2002 N 98-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 23.03.2024 N 64-ФЗ)

Уголовно-исполнительный кодекс РФ

- "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

Начало действия редакции - 20.09.2024.



Статья 92. Телефонные разговоры осужденных к лишению свободы

1. Осужденным к лишению свободы предоставляется право на телефонные разговоры. При отсутствии технических возможностей администрацией исправительного учреждения количество телефонных разговоров может быть ограничено до **двенадцати** в год. Продолжительность каждого разговора не должна превышать 15 минут. Телефонные разговоры оплачиваются осужденными за счет собственных средств или за счет средств их родственников или иных лиц. Порядок организации телефонных разговоров определяется федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится исправительное учреждение.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 23.03.2024 N 60-ФЗ)

Налоговый кодекс РФ

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

Начало действия редакции - 23.04.2024 <>.*

Окончание действия редакции - 31.12.2024.

Внесено 53 изменения.

Жилищный кодекс РФ

- "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

Начало действия редакции - 03.04.2024.

Статья 30. Права и обязанности собственника жилого помещения

...

2. Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма (в том числе краткосрочного найма), договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом, при условии обеспечения соблюдения прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями, правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, требований энергетической эффективности и оснащенности помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов, требований к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, включая предоставление коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами. В случае, если предоставление такого жилого помещения нарушает жилищные права граждан, проживающих в многоквартирном доме, в котором оно расположено, граждане, жилищные права которых нарушены, вправе обратиться за их защитой в суд.

(часть 2 в ред. Федерального закона от 23.03.2024 N 55-ФЗ)

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

«Адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела и подал немотивированную апелляционную жалобу на обвинительный приговор без указания оснований его отмены»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием заявителя В. и адвоката М., рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе В. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 20.11.2023) в отношении адвоката М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 06 декабря 2023 года вынесла заключение:

– о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции), исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем В., выразившемся в осуществлении им защиты последней в судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) 26 января 2023 года, включая выступление в судебных прениях, без предварительного ознакомления со всеми материалами уголовного дела;

– о ненадлежащем, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять 2 решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции), исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем В., выразившемся в неознакомлении адвоката М. с протоколом судебного заседания П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...);

– о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1. ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем В. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно,

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства), выразившемся в подготовке и подаче им 17 февраля 2023 года апелляционной жалобы на обвинительный приговор П. районного суда города Москвы от 27 января 2023 года в отношении В. без указания предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке и доводов, подтверждающих позицию защитника, указанную в резолютивной части апелляционной жалобы;

– о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката М. по жалобе В. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 20.11.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Заявитель В. в заседании Совета подтвердила получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним, поддержала доводы своей жалобы. Отвечая на вопросы членов Совета, пояснила, что свою апелляционную жалобу адвокат М. с ней не согласовывал, и если бы она ее увидела до подачи, то, безусловно, признала бы неудовлетворительной. Она была заинтересована в профессиональной защите, но не получила ее со стороны адвоката М.

Адвокат М. в заседании Совета также подтвердил своевременное получение заключения Квалификационной комиссии и ознакомление с ним. С выводами Квалификационной комиссии согласился частично, пояснив, что в тексте своей апелляционной жалобы допустил опечатку в одном слове (вместо слова «приговоре» напечатал слово «деле»), которую Квалификационная комиссия ошибочно восприняла как нарушение, влекущее дисциплинарное наказание. Указал, что краткость апелляционной жалобы, не содержащей ссылок на какие-либо доказательства и их анализа, была обусловлена избранной им тактикой защиты. Подробные доводы защиты он намеревался донести до суда апелляционной инстанции непосредственно в судебном заседании. Однако сделать этого он не смог, поскольку в день заседания суда апелляционной инстанции находился на отдыхе и поэтому не принимал в нем участия. По мнению адвоката М., поскольку данная апелляционная жалоба была принята судом, она в полном объеме соответствовала требованиям УПК РФ, а восьми томов уголовного дела, с которыми он ознакомился, ему было достаточно для квалифицированной защиты В. Однако в дальнейшем, отвечая на вопросы членов Совета, адвокат признал свою позицию, изложенную выше, ошибочной и согласился с выводами Квалификационной комиссии.

Рассмотрев и обсудив заключение Квалификационной комиссии и материалы дисциплинарного производства, выслушав его участников, Совет признает фактические обстоятельства правильно и полно установленными Квалификационной комиссией, однако считает необходимым уточнить объем дисциплинарных обвинений в силу следующего.

В результате дисциплинарного разбирательства установлено, что в производстве П. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... (№ ...) в отношении В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Уголовное дело было возбуждено в 2017 году, трижды рассматривалось судом, поскольку

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

дважды возвращалось прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. 19 января 2023 года в Автоматизированной информационной системе Адвокатской палаты города Москвы (далее – АИС АПМ) судьей П. районного суда города Москвы К. была размещена заявка № ... об обеспечении В. защитником по назначению. По данной заявке адвокат М. вступил в уголовное дело в качестве защитника В. по назначению суда, предъявив ордер от 20 января 2023 года № 11, после чего принял участие в одном судебном заседании – 26 января 2023 года. В этом заседании судом был дополнительно допрошен потерпевший, выборочно исследованы письменные материалы уголовного дела, содержащиеся в томах 2, 5, 7, 8 и 9 уголовного дела, по ходатайству подсудимой В. к материалам уголовного дела были приобщены дополнительные доказательства, а также, по ходатайству государственного обвинителя в порядке, предусмотренном ст. 276 УПК РФ, были оглашены показания подсудимой В., ранее данные ею на стадии предварительного расследования и содержащиеся в томе 18 уголовного дела. В этом же судебном заседании было окончено судебное следствие, по уголовному делу состоялись судебные прения, в которых выступили государственный обвинитель и защитник В. – адвокат М. По приговору П. районного суда города Москвы от 27 января 2023 года В. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ей назначена условная мера наказания.

17 февраля 2023 года адвокатом М. на указанный приговор через П. районный суд города Москвы в электронном виде была подана апелляционная жалоба. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 12 июля 2023 года вышеуказанный приговор оставлен без изменения. В заседании суда апелляционной инстанции адвокат М. не участвовал.

Заявителем В. в отношении адвоката М. были выдвинуты дисциплинарные обвинения в том, что он участвовал в ее защите без 4 предварительного ознакомления со всеми материалами уголовного дела, не заявил ходатайства об ознакомлении с протоколами предыдущих судебных заседаний и о повторном допросе ранее допрошенных с участием других защитников лиц, не подал замечания на протокол судебного заседания от 26 января 2023 года, не давал В. никаких консультаций, а также подготовил и подал не соответствующую требованиям уголовно-процессуального закона апелляционную жалобу на приговор.

Адвокат М. в ходе дисциплинарного разбирательства признал, что не заявлял суду ходатайство о повторном вызове в суд ранее допрошенных свидетелей и об отложении судебного заседания для ознакомления с материалами дела, однако указывает, что это было обусловлено согласованной с В. позицией. От В. также не поступали возражения относительно содержания его защитительной речи в судебных прениях. От подачи замечаний на протокол судебного заседания от 26 января 2023 года адвокат М. отказался, так как, по его мнению, в этом не было необходимости, поскольку в приговоре были верно отражены показания свидетелей и потерпевшего, значимые для защиты.

Переходя к рассмотрению дисциплинарного обвинения в осуществлении М. защиты В. без предварительного ознакомления со всеми материалами уголовного дела, Совет отмечает, что в соответствии с пп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденного VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, адвокат обязан принять меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

Положения о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном, принципиальном и своевременном исполнении адвокатом своих обязанностей, активном отстаивании и защите прав, свобод и законных интересов доверителей всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами (пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») применительно к участию в качестве защитника в уголовном судопроизводстве означают активную с момента вступления в дело реализацию адвокатом полномочий защитника, предусмотренных ст. 53 УПК РФ, что невозможно без ознакомления с материалами уголовного дела.

Квалификационная комиссия верно установила и обосновала в заключении, что в период с 20 по 25 января 2023 года адвокат М. ознакомился только с 8 из 21 томов уголовного дела в отношении В. Как указано выше, данный факт не отрицается самим адвокатом М.

Оценивая профессиональное поведение адвоката М. в данной части, Совет констатирует, что для адвоката-защитника, в отличие от обвиняемого, ознакомление со всеми материалами уголовного дела является не правом, а обязанностью, поскольку эти материалы являются предметом исследования и оценки судом. Возможность оказания квалифицированной юридической помощи находится в прямой зависимости от ознакомления адвоката с содержанием материалов уголовного дела, в котором он участвует. Поэтому адвокат М. был обязан ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, после чего приступить к защите В., однако эту обязанность не выполнил и участвовал в исследовании доказательств, допросе потерпевшего и своего доверителя, а также в судебных прениях, не ознакомившись с материалами дела, которые являлись предметом исследования в судебном заседании.

Совет отклоняет как несостоятельный довод адвоката М. о том, что он осуществлял защиту В. без ознакомления с материалами дела по желанию последней. Этот довод никакими доказательствами не подтвержден, а В. не только отрицает, что занимала такую позицию, но и утверждает, что была заинтересована и добивалась профессиональной юридической помощи со стороны своего защитника. Кроме того, согласно п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Вместе с тем, Совет полагает избыточной самостоятельную квалификацию дисциплинарного обвинения в незнакомлении адвоката М. с протоколом судебного заседания. Данный протокол является составной частью материалов уголовного дела и, следовательно, незнакомление с ним и другими материалами дела образуют единое

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

дисциплинарное нарушение.

Формулируя дисциплинарное обвинение в части неознакомления адвоката М. с протоколами судебных заседаний П. районного суда города Москвы, В. имела в виду, что адвокат М. не ознакомился с протоколами судебных заседаний, состоявшихся после очередного поступления данного уголовного дела в суд города Москвы (от 20 июля, 30 августа, 09 сентября, 23 ноября, 23 декабря 2022 года, 26 января 2023 года).

При таких обстоятельствах Совет полагает необоснованным и избыточным выделение неознакомления адвоката М. именно с протоколами судебных заседаний в отдельное нарушение, отличное от неознакомления с другими материалами дела, с полностью совпадающей квалификацией. Совет полагает необходимым квалифицировать профессиональное поведение адвоката М. в данной части как единое дисциплинарное нарушение, а именно: ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем В., выразившееся в осуществлении им защиты последней в судебном заседании П. районного суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) 26 января 2023 года, включая выступление в судебных прениях, без предварительного ознакомления со всеми материалами уголовного дела.

Рассматривая дисциплинарное обвинение в подготовке и подаче адвокатом М. апелляционной жалобы на приговор, не соответствующей требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, Совет отмечает, согласно ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства.

В соответствии с требованиями ст. 389.6 УПК РФ, апелляционная жалоба должна содержать доводы лица, подавшего апелляционную жалобу, с указанием оснований, предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ. Апелляционная жалоба адвоката М. таким требованиям явно не соответствует, поскольку, во-первых, она содержит лишь утверждения о непричастности В. к деятельности ООО «В.» и о невозможности распоряжения ею денежными средствами указанной организации. Каких-либо ссылок на установленные по делу фактические обстоятельства и исследованные судом доказательства, подтверждающие эти утверждения, жалоба не содержит. Во-вторых, приведенная в жалобе формулировка основания отмены приговора не в полной мере соответствует формулировке ст. 389.15 УПК РФ. Довод адвоката М. о том, что такое несоответствие формулировки является результатом его недосмотра, а не умысла, не исключает его дисциплинарной ответственности за допущенную в этой части грубую неосторожность. Принимая во внимание крайне незначительный объем жалобы и важность точного указания в ней предусмотренного уголовно-процессуальным законом основания отмены приговора, такое отношение адвоката к составлению столь значимого для интересов защиты процессуального документа, как апелляционная жалоба, не может быть признано надлежащим исполнением профессиональных обязанностей. Не исключает ответственности адвоката М. и то обстоятельство, что жалоба не была возвращена ему судом, поскольку это обстоятельство само по себе не свидетельствует об отсутствии в жалобе перечисленных недостатков.

Совет отклоняет как несостоятельный и надуманный довод адвоката М. о

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

тактических соображениях, по которым он подал столь краткую апелляционную жалобу, не содержащую никакого обоснования содержащихся в ней утверждений, якобы имея в виду изложить все необходимые доводы устно в судебном заседании. Как указано выше, адвокат М. не осуществлял защиту В. в суде апелляционной инстанции, поскольку находился на отдыхе, не посчитав нужным отложить или прервать его для явки в судебное заседание и изложения суду тех доводов, которые он не привел в жалобе. Кроме того, он не подал ни ходатайства об отложении судебного заседания суда апелляционной инстанции, ни дополнений к своей апелляционной жалобе, в которых были бы восполнены неполнота, исправлены ошибочные формулировки и устранены другие недостатки апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу о ненадлежащем исполнении адвокатом М. профессиональных обязанностей перед доверителем В., выразившемся в подготовке и подаче им 17 февраля 2023 года апелляционной жалобы на обвинительный приговор П. районного суда города Москвы от 27 января 2023 года в отношении В. без указания предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном 7 порядке и доводов, подтверждающих позицию защитника, указанную в резолютивной части апелляционной жалобы.

Совет признает презумпцию добросовестности адвоката М. в части данного дисциплинарного обвинения опровергнутой, а его вину в совершении указанных нарушений установленной.

Совет также соглашается с выводом Квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в оставшейся части по основаниям, указанным в заключении Квалификационной комиссии. В этом же заключении приведены достаточные обоснования этого вывода, с которыми Совет также соглашается.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката М. за допущенное нарушение, Совет учитывает его грубый характер, свидетельствующий об игнорировании адвокатом профессиональных обязанностей перед доверителем, причинившем вред ее интересам и авторитету адвокатуры. Вместе с тем, Совет принимает во внимание частичное признание адвокатом М. вины в допущенных нарушениях, а также то, что он ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

решил:



ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

Применить к адвокату М. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за:

ненадлежащее, вопреки взаимосвязанным предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции), исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем В., выразившееся в осуществлении им защиты последней в судебном заседании П. районного 8 суда города Москвы по уголовному делу № ... (...) 26 января 2023 года, включая выступление в судебных прениях, без предварительного ознакомления со всеми материалами уголовного дела;

ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ч. 1. ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, исполнение профессиональных обязанностей перед доверителем В. (честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя, соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства), выразившееся в подготовке и подаче им 17 февраля 2023 года апелляционной жалобы на обвинительный приговор П. районного суда города Москвы от 27 января 2023 года в отношении В. без указания предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке и доводов, подтверждающих позицию защитника, указанную в резолютивной части апелляционной жалобы.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката М. по жалобе В. от 20 ноября 2023 года (вх. № ... от 20.11.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

Информация от 04.03.2024

Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы



МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 77
СЛОБОДСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА

Решение по уголовному делу

Дело N 1-42/2019

Судебный участок N 77 Слободского судебного района Кировской области д. Стулово
Слободского района Кировской области, ул. Тракторная, 42

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

д. Стулово Слободского района Кировской области 30 августа 2019 года

Суд, в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка N 77
Слободского судебного района Кировской области Лялиной Е.А.,

при секретаре А., с участием частного обвинителя - Колотовой Н.Н., подсудимой -
С.А., защитника - адвоката Слободского офиса Кировской областной коллегии
адвокатов Садохи Р.Н., представившего удостоверение N 829 от 01.07.2015 и ордер N
043820 от 21.08.2019 года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы
уголовного дела в отношении

С.А., <ДАТА4>,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 Уголовного
кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

установил:

Согласно заявлению частного обвинения, С.А. обвиняется в клевете, то есть
распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство,
подрывающих репутацию, при следующих обстоятельствах: 14 сентября 2018 года около
17 часов возле жилого дома по адресу: <АДРЕС> сотрудниках Росгвардии умышленно
распространила заведомо ложные сведения, а именно, рассказала, что, <ФИО1> ударила ее
1 раз по голове в область правого уха, которые порочат честь, достоинство, подрывают
репутацию.

Допросив подсудимую, которая вину в совершении инкриминируемого преступления
не признала, частного обвинителя (потерпевшую), свидетелей, исследовав материалы дела,
суд установил иные обстоятельства дела.

Так, установлено, что <ДАТА6> около 17 часов 00 минут возле жилого дома по адресу: <АДРЕС>, между С.А. и Колотовой Н.Н. имел место конфликт на фоне неприязненных отношений, при котором присутствовал и сотрудник Росгвардии <ФИО2>, постановлением Слободского районного суда Кировской области <НОМЕР> от <ДАТА7> Колотова Н.Н. привлечена к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ за совершение иных насильственных действий в отношении С.А., в присутствии сотрудников Росгвардии разговора С.А. с К.С., о том, что Колотова Н.Н. ударила один раз рукой С.А. по голове в область правого уха, не было.

К данным выводам суд приходит на основании следующих исследованных доказательств.

Из показаний подсудимой <ФИО3> следует, что <ДАТА8> около 17 часов она находилась у дома по адресу: <АДРЕС>, в это время там находилась семья <ФИО1>, молодой человек с ними, ее сын <ФИО5> и муж <ФИО6>, сотрудники Росгвардии <ФИО2> и К., сотрудники полиции. Между сыном и <ФИО8> возник конфликт, <ФИО8> начала бить молотком в дверь дома. Она зашла за ней, в это время сзади подбежала Колотова Н.Н. и ударила ее в область правого уха. <ФИО2> отвел Колотову Н.Н. от нее. Она ничего никому не рассказывала о случившемся, так как <ФИО2> все видел сам, другим сотрудникам Росгвардии, <ФИО8>, иным лицам об этом не говорила. По данному факту написала заявление в полицию.

Частный обвинитель Колотова Н.Н. суду показала, что <ДАТА8> около 14 часов приехала с мужем <ФИО9>, дочерью <ФИО8> и экспертом по адресу: <АДРЕС>, для оценки дома и участка. Поскольку <ФИО8> не могла попасть в дом, она вызвала сотрудников полиции. Приехал участковый <ФИО10>, прибежал <ФИО5> и набросился на ее мужа, а затем нанес ей (Колотовой Н.Н.) побои. Потом около 17 часов приехали родители <ФИО5> - <ФИО6>, С.А. С.А. вышла из гаража и начала всем рассказывать, что она (Колотова Н.Н.) избивала ее, присутствовали также сотрудники полиции и сотрудники Росгвардии. Считает, что сведения, распространенные С.А., ложные, не соответствуют действительности, поскольку данного факта не было, она в силу физического состояния здоровья не могла ударить ее, поскольку на левой ноге у нее трещина, является честным порядочным человеком.

Свидетель <ФИО2> суду показал, что <ДАТА8> примерно в 15,16 час. по указанию дежурного с напарником К. приехал по адресу: <АДРЕС> для оказания помощи участковому. Там находился участковый <ФИО10>, было много народа - С.А., Колотова Н.Н., их родственники. Был скандал, девушка пыталась попасть в дом. Присутствовал при конфликте С.А. и Колотовой Н.Н., видел происходящее, как ударили по голове. Об этом ему никто, в т.ч. и С.А., не рассказывала, С.А. не кричала о том, что ее избивала Колотова Н.Н. Не помнит, где в это время находился второй сотрудник Росгвардии.

Свидетель <ФИО6> суду показал, что <ДАТА8> около 17 часов находился с женой по адресу: <АДРЕС>. В это время там находились также сотрудники Росгвардии, Колотова

Н.Н., <ФИО8>, какой-то парень, сын <ФИО5> Видел, как Колотова Н.Н. ударила его жену. <ФИО3> после произошедшего о том, что ее ударила Колотова Н.Н., никому не говорила, при сотрудниках Росгвардии разговоров таких не было.

Постановлением Слободского районного суда Кировской области <НОМЕР> от <ДАТА7> Колотова Н.Н. привлечена к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа за совершение иных насильственных действий в отношении С.А., причинивших физическую боль и телесные повреждения, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, а именно за то, что <ДАТА6> около 17 часов 00 минут Колотова Н.Н., находясь в пристрое дома по адресу: <АДРЕС>, ударила рукой один раз С.А. по голове в область правого уха, от действий Колотовой Н.Н. С.А. испытала физическую боль и у нее образовались телесные повреждения в виде ссадины и кровоподтека правой ушной раковины, которые не причинили вреда здоровью.

Решением Кировского областного суда от 04.04.2019 года постановление Слободского районного суда Кировской области от 18.02.2019 года оставлено без изменения, жалоба Колотовой Н.Н. - без удовлетворения. Постановление вступило в законную силу 04.04.2019 года.

Оценив доказательства, суд полагает, что событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, отсутствует, факт распространения С.А. заведомо ложных сведений, исходя в соответствии со ст. 252 УПК РФ из пределов предъявленного обвинения, то есть в ходе разговора - вербального общения с <ФИО8> при сотрудниках Росгвардии, не установлен. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - клевета характеризуется деянием в виде действия, состоящего в распространении заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство другого человека или подрывают его репутацию. Под распространением сведений следует понимать сообщение любым способом информации о якобы имевших место фактах или событиях хотя бы одному лицу.

Предметом клеветы являются заведомо ложные, т.е. не соответствующие действительности сведения, придуманные самим виновным или основанные на слухах и сплетнях. При этом по своему характеру сведения должны быть порочащими честь и достоинство другого лица или подрывающими его репутацию и авторитет. Заведомо ложные сведения должны касаться конкретных фактов. Последовательные показания подсудимой С.А. об отсутствии факта распространения ею какой-либо информации о совершенных Колотовой Н.Н. в отношении нее противоправных действиях, а именно, что ударила один раз рукой по голове в область правого уха, в присутствии <ФИО8> и сотрудников Росгвардии, подтверждаются в совокупности как показаниями допрошенного свидетеля <ФИО2>, очевидца событий, оснований не доверять которым у суда не имеется, ввиду отсутствия противоречий в показаниях и отсутствия оснований заинтересованности, так и иными материалами дела, за исключением показаний частного обвинителя (потерпевшей), к которым суд относится критически, поскольку они голословны и в свою очередь опровергаются вышеизложенной совокупностью доказательств. Также показания

подсудимой и отсутствие факта распространения вышеуказанных сведений подтверждаются и непротиворечивыми показаниями свидетеля <ФИО6>, при том, что данные обстоятельства частным обвинителем в заявлении не указывались.

Относительно представленных суду частным обвинителем иных доказательств: копия свидетельства о регистрации права собственности за К.С. от <ДАТА11>, медицинских документов: выписки из медицинской карты Колотовой Н.Н. от <ДАТА8> и от <ДАТА12>, направление на консультацию Колотовой Н.Н. от <ДАТА13>, справка о результатах медико-социальной экспертизы в отношении Колотовой Н.Н. от <ДАТА14>, протокол рентгенологического исследования Колотовой Н.Н. от <ДАТА15>, акт судебно-медицинского освидетельствования <НОМЕР> от <ДАТА16> С.А., а также копия протокола об административном правонарушении 43 АБ <НОМЕР> от <ДАТА17> в отношении Колотовой Н.Н., копии объяснений С.А. от 2018 года, января 2019 года, данные участковому уполномоченному полиции, копии протокола судебного заседания по делу об административном правонарушении <НОМЕР> Слободского районного суда Кировской области от <ДАТА18> в отношении Колотовой Н.Н. по ст. 6.1.1 КоАП РФ, копии поэтажного плана объекта, копии объяснений Колотовой Н.Н. от <ДАТА19>, суд приходит к выводу, что они не являются относимыми доказательствами по делу, поскольку не содержат сведений, имеющих значение для дела.

В силу ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Иных доказательств, которые с достоверностью подтверждали бы факт распространения С.А. при сотрудниках Росгвардии в ходе разговора с К.С. сведений, которые являлись заведомо ложными, частным обвинителем суду не представлено.

На основании изложенного, событие преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 305 - 306 УПК РФ, суд

приговорил:

С.А. признать невиновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и оправдать на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Разъяснить С.А. право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ.



Приговор может быть обжалован в Слободской районный суд Кировской области в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья
Е.А.ЛЯЛИНА



СЛОБОДСКОЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

от 6 ноября 2019 г. по делу N 1-207/2019

Слободской районный суд Кировской области в составе:

председательствующего судьи Воробьевой Т.В.,

при секретарях - П.Н., П.Е.,

с участием государственного обвинителя - помощника Слободского межрайонного прокурора Останина Д.В.,

защитника - адвоката Слободского офиса некоммерческой организации **Кировской областной коллегии адвокатов Зорина В.В.**, представившего удостоверение N от ДД.ММ.ГГГГ и ордер N 051186 от 17.09.2019,

подсудимого М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

М., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, с высшим образованием, <данные изъяты>, работающего <данные изъяты>, проживающего по месту регистрации по адресу: <адрес>, судимого:

- 22.06.2016 мировым судьей судебного участка N 79 Ленинского судебного района Кировской области по ст. 264.1 УК РФ к 340 обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами на 3 года. Наказание в виде обязательных работ отбыто 01.11.2016, наказание в виде лишения права управления транспортными средствами отбыто 04.07.2019,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в порядке ст. 91 УПК РФ не задерживался,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ),

установил:

подсудимый М. органами предварительного следствия обвиняется в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступление, как указано в обвинительном заключении, совершено при следующих обстоятельствах.

21.01.2019 года Свидетель N 10 (в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела) и М., являющиеся потребителями наркотических средств, достоверно зная об их запрете на оборот на территории Российской Федерации, договорились между собой о незаконном приобретении наркотического средства для совместного потребления.

Осуществляя преступный умысел, направленный на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства для совместного потребления, 21.01.2019 года в дневное время Свидетель N 10, используя неустановленный в ходе следствия мобильный телефон, через сеть Интернет договорился с неустановленным лицом о безвозмездном приобретении у того наркотического средства в виде порошка. Неустановленное лицо сообщило Свидетель N 10 адрес места нахождения наркотика - в снегу на участке местности с географическими координатами N в районе <адрес>.

Получив информацию о местонахождении наркотического средства, Свидетель N 10 путем обмена текстовыми сообщениями в программе "Viber" сети Интернет сообщил М. географические координаты местонахождения наркотического средства, договорившись с М. о личной встрече.

Ожидая прибытия М., Свидетель N 10 принял решение отказаться от совместного приобретения наркотического средства.

21.01.2019 года в дневное время Свидетель N 10, встретившись с М. возле <адрес>, сообщил последнему о своем решении отказаться от приобретения наркотика, после чего по просьбе М. передал последнему свой мобильный телефон.

21.01.2019 года около 12 часов 57 минут М., находясь в салоне автомобиля марки "ВАЗ-21102", государственный регистрационный знак N возле <адрес>, при помощи мобильного телефона марки <данные изъяты> осуществил фотофиксацию снимков участка местности с сокрытым наркотическим средством, содержащихся в памяти мобильного телефона Свидетель N 10, полученных последним от неустановленного лица.

В продолжение своего преступного умысла, направленного на незаконное приобретение наркотического средства для личного потребления без цели сбыта, 21.01.2019 года около 13 часов 25 минут М. на автомобиле марки "ВАЗ-21102", государственный регистрационный знак N прибыл в лесной массив, расположенный в 250 метрах к югу от дома <адрес>, где на участке местности с географическими координатами N пытался отыскать сокрытое в снегу наркотическое средство.

21.01.2019 года около 13 часов 40 минут в лесном массиве, расположенном в 250 метрах к югу от дома <адрес>, М. по подозрению в причастности к незаконному обороту наркотических средств был задержан сотрудниками полиции.

21.01.2019 года в период с 21 часа 05 минут до 21 часа 40 минут в ходе осмотра места происшествия на участке местности, имеющем географические координаты N, на расстоянии 250 метров к югу от дома <адрес> был обнаружен и изъят полимерный пакет, помещенный в сверток из фольги, обмотанный липкой лентой красного цвета, с веществом белого цвета в виде частично скомкованного порошка, содержащего наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, в количестве 1,08 г., что соответствует крупному размеру.

Тем самым, М. с 13 часов 25 минут 21.01.2019 года до 13 часов 40 минут 21.01.2019 года, пытаясь отыскать в снегу на участке местности с географическими координатами: N, в 250 метрах к югу от дома <адрес> наркотическое средство, совершил покушение на незаконное без цели сбыта приобретение вещества, содержащего наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, в количестве 1,08 г., что соответствует крупному размеру, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, в связи с задержанием сотрудниками полиции и изъятием наркотического средства из незаконного оборота.

Согласно справке об исследовании N от 22.01.2019 года, вещество в пакете из свертка, изъятая "21.01.2019 г... по адресу <адрес>, в 250 метрах от дома на участке местности по координатам N" в количестве 1,08 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он.

Согласно заключению эксперта N от 17.04.2019 года, представленное вещество в пакете, изъятая "21.01.2019... в 250 метрах от дома <адрес>" количеством 1,07 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он.

В соответствии с постановлением Правительства РФ N 681 от 30.06.1998 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, а также их производные, относятся к наркотическим средствам, оборот которых в РФ запрещен.

Постановлением Правительства РФ N 1002 от 01.10.2012 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и

психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", установлены значительный размер свыше 0,05 грамма, крупный размер свыше 0,25 грамма и особо крупный размер свыше 500 грамм наркотических средств: 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1H-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, а также их производных.

Допросив подсудимого М., который вину не признал, свидетелей обвинения в списке, указанном при обвинительном заключении, а также свидетеля защиты Свидетель N 10, исследовав представленные органами следствия и стороной защиты доказательства, суд установил иные обстоятельства дела, которые заключаются в следующем:

21.01.2019 года Свидетель N 10 (в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела) и М., являющиеся потребителями наркотических средств, достоверно зная об их запрете на оборот на территории Российской Федерации, договорились между собой о незаконном приобретении наркотического средства для совместного потребления.

Осуществляя умысел, направленный на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства для совместного потребления, 21.01.2019 года в дневное время Свидетель N 10, используя неустановленный в ходе следствия мобильный телефон, через сеть Интернет договорился с неустановленным лицом о безвозмездном приобретении у того наркотического средства "скорость". Неустановленное лицо сообщило Свидетель N 10 адрес места нахождения наркотика - в снегу на участке местности с географическими координатами N в районе <адрес>.

Получив информацию о местонахождении наркотического средства, Свидетель N 10 путем обмена текстовыми сообщениями в программе "Viber" сети Интернет сообщил М. ошибочные географические координаты N "тайника", договорившись с М. о личной встрече для передачи точных данных места нахождения наркотика.

Ожидая прибытия М., Свидетель N 10 принял решение отказаться от совместного приобретения наркотического средства.

21.01.2019 года в дневное время Свидетель N 10, встретившись с М. возле <адрес>, сообщил последнему о своем решении отказаться от приобретения наркотика, после чего по просьбе М. передал последнему свой мобильный телефон.

21.01.2019 года около 12 часов 57 минут М., находясь в салоне автомобиля марки "ВАЗ-21102", государственный регистрационный знак N возле <адрес>, при помощи мобильного телефона марки <данные изъяты> осуществил фотофиксацию снимков участка местности с указанными на них геокоординатами N и описания "тайника", где находились скрытые наркотические средства, содержащихся в памяти мобильного телефона Свидетель N 10, полученных последним от неустановленного лица.

21.01.2019 года около 13 часов 25 минут М. на автомобиле марки "ВАЗ-21102", государственный регистрационный знак N прибыл в лесной массив, расположенный к югу от дома <адрес>, где на участке местности с географическими координатами N пытался отыскать место нахождения скрытых наркотических средств, обозначенных на имеющейся у него фотографии снимка участка местности с геокоординатами N, предоставленных ему Свидетель N 10

21.01.2019 года около 13 часов 40 минут на дороге, ведущей в <адрес>, М. по подозрению в причастности к незаконному обороту наркотических средств был задержан сотрудниками полиции.

21.01.2019 года в период с 21 часа 05 минут до 21 часа 40 минут в ходе осмотра места происшествия на участке местности, имеющем географические координаты N, на расстоянии около 250 метров к югу от дома <адрес> был обнаружен и изъят полимерный пакет, помещенный в сверток из фольги, обмотанный липкой лентой красного цвета, с веществом белого цвета в виде частично скомкованного порошка, содержащего наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-она - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, в количестве 1,08 г., что соответствует крупному размеру.

Согласно справке об исследовании N от 22.01.2019 года, вещество в пакете из свертка, изъятого "21.01.2019 г... по адресу <адрес>, в 250 метрах от дома на участке местности по координатам N" в количестве 1,08 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-она - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он.

Согласно заключению эксперта N от 17.04.2019 года, представленное вещество в пакете, изъятое "21.01.2019... в 250 метрах от дома <адрес>", количеством 1,07 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-она - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он.

В соответствии с постановлением Правительства РФ N 681 от 30.06.1998 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, а также их производные, относятся к наркотическим средствам, оборот которых в РФ запрещен.

Постановлением Правительства РФ N 1002 от 01.10.2012 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для

растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", установлены значительный размер свыше 0,05 грамма, крупный размер свыше 0,25 грамма и особо крупный размер свыше 500 грамм наркотических средств: 3-(2,2,3,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1H-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, а также их производных.

К указанному выводу суд пришел на основании следующих доказательств.

Подсудимый М. в судебном заседании пояснил, что 21.01.2019 он в утреннее время решил употребить наркотическое вещество "скорость", т.к. ранее он 1 раз употреблял и его действие ему понравилось. Он через "Вайбер", путем обмена текстовыми сообщениями через сеть "Интернет" спросил у Свидетель N 10, который так же употреблял аналогичный наркотик: "Есть ли что поклевать?". Свидетель N 10 ему сообщил два адреса "тайников", находящихся в <адрес>. Он по данным адресам съездил, но ничего не нашел, о чем сообщил Свидетель N 10 Свидетель N 10 сказал, что сможет узнать еще 1 адрес "тайника", спросил, имеются ли у него деньги. Он ответил, что у него имеется 1200 рублей. После чего Свидетель N 10 в начале 13 час. сообщил геокоординаты "закладки" в районе <адрес>. Он поехал к Свидетель N 10 в офис, т.к. тот не смог ему послать фотографию с изображением места "закладки". Около 13 час. он встретился со Свидетель N 10 Свидетель N 10 сказал, что не будет в этом участвовать, сказал, что у него есть адрес "закладки" с пробником, который он заказал через "Интернет". Он сфотографировал с телефона Свидетель N 10 на свой телефон местонахождение "тайника" и поехал по геокординатам, указанным на фотографии с местом "закладки". Приехал на автомобиле ВАЗ 21102, принадлежащем <данные изъяты>, по геокоординатам с фотографии в район <адрес> около 13 час. 20 мин. От деревни он находился примерно в 220-230 метрах. Остановился на лесной дороге, справа был лес, росли деревья. Ничего похожего с тем, что было изображено на фотографии с местом "тайника", не было. Он вышел из машины, посмотрел по сторонам, понял, что пробник - это обман, что ничего не найти, т.к. координаты с изображением на фото не сходились, решил ехать домой. Отказался от приобретения наркотика. Сел обратно в свой автомобиль, в это время мимо проехала какая-то машина. Он вновь вышел из своей машины, чтобы справить нужду, для чего зашел за заднюю часть машины. Увидел, что по дороге вновь едет автомобиль УАЗ и отвернулся спиной к машине, застегивая брюки. Автомобиль остановился возле него, из него вышли сотрудники, представились и надели на его руки наручники. Спросили его о том, что он здесь делает. Он ответил, что смотрит делянку. Один из сотрудников - водитель, спросил, есть ли у него телефон. Он сказал, что телефон есть и достал его из кармана одежды. Сотрудник полиции просил разблокировать телефон. Он разблокировал его, т.к. на телефоне установлен графический пароль. После чего сотрудники полиции стали смотреть приложения в телефоне, при этом комментировали снимки, решили, что он является "закладчиком". Позже они вызвали сотрудников УКОН. В это время Свидетель N 10 звонил ему на телефон, но т.к. телефон находился у сотрудников полиции, то он на звонки не отвечал, а сотрудники полиции отклоняли все вызовы. Приехавшие сотрудники УКОН Свидетель N 5 и Свидетель N 6 стали спрашивать,

что он тут делает. Они его досмотрели и досмотрели его автомобиль, но ничего не нашли. После этого привезли в УКОН в г. Киров. По дороге телефон находился у одного из сотрудников УКОН. По приезду его телефон Свидетель N 5 поставил на зарядку, т.к. батарея была разряжена. После этого в телефоне перефотографировали все содержимое и телефон ему положили в карман куртки. Затем были приглашены понятые и, с их участием, у него был произведен личный досмотр. Осмотрели телефон и его содержимое-переписку, к протоколу приобщили фотографии, которые были сделаны до личного досмотра. После этого его направили на медицинское освидетельствование в больницу. По результатам освидетельствования было установлено, что он наркотическое средство не употреблял. Кроме того в больнице он почувствовал себя плохо - поднялось давление, об этом указали в акте освидетельствования. Ему дали таблетку, ему стало немного лучше, и после этого они вновь вернулись с сотрудниками УКОН в отдел. Там один из сотрудников написал объяснение, в котором он, не ознакомившись, расписался, т.к. плохо себя чувствовал и хотел, чтобы побыстрее все закончилось, но там он говорил, что хотел употребить "скорость". После этого он с двумя сотрудниками УКОН поехали на место, где он оставил свою машину. По дороге взяли двоих девушек - понятых. Приехав на место, остановились сзади его машины, оставшейся на месте его задержания. Один из сотрудников УКОН, вбил какие-то геокоординаты на свой телефон. Все вышли из машины и пошли от нее примерно на расстояние 25 метров. Когда сотрудники УКОН пошли не на то место, где его задержали, то он решил, что ничего не будет обнаружено, т.к. это было совершенно не то место, куда он приехал по геокоординатам за наркотиком. Один из сотрудников УКОН влез на сугроб, примерно на расстояние 2,5 м от проезжей части, встал на колени и начал разбивать кулаком снежный покров, другой рукой выгребал из ямы снег. Бровка у дороги была около 1 метра. Второй сотрудник светил ему фонарем. Понятые стояли на проезжей части. Потом в снегу был обнаружен пакет из фольги, перемотанный по центру куском красной изоленты. Больше ничего не осматривали. Уже позже, когда знакомился с делом, то узнал, что обнаруженный наркотик не является "скоростью", которую он намеревался приобрести для личного потребления. Это другое вещество - реагент, для курительных смесей и цвет у него сине-зеленый. Свидетель N 10 так же позже подтвердил, что заказывал "скорость", который должен был быть в кристаллах розового цвета, при этом это был "пробник" и его количество должно было быть маленьким.

Указанные показания подсудимого, за исключением утверждения подсудимого о добровольном отказе от преступления, суд расценивает как достоверные, поскольку они не противоречат и соответствуют другим доказательствам, исследованным судом.

Свидетель Свидетель N 3, допрошенный в судебном заседании, подтвердил свои показания, данные им в ходе предварительного расследования, которые были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ (том 1 л.д. 111-113), из которых следует, что 21.01.2019 с 13 часов 00 минут по 21 час 05 минут им и оперуполномоченным ОСН "Гром" Свидетель N 4 осуществлялось ОРМ "Наблюдение" в районе <адрес>. В результате проведения ОРМ "наблюдение" было установлено следующее: 21.01.2019 около 13 часов 25 минут к лесному массиву, расположенному между <адрес> и <адрес>, примерно в 250 метрах к югу от <адрес>, прибыл автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета, государственный

регистрационный знак N. Проехав возле припаркованного слева по ходу своего движения указанного автомобиля, установили, что в салоне помимо водителя никого не было. Преодолев расстояние 250-300 метров от припаркованного автомобиля, они развернулись и начали движение в обратном направлении. На преодоление расстояния к месту разворота и возвращения к месту парковки автомобиля "ВАЗ-2110" ими было потрачено не более 2 минут. Двигаясь в обратном направлении, увидели, что водитель данного автомобиля, установленный позднее как М. находился на расстоянии около 10 метров от задней части своего автомобиля, возле края проезжей части, наклонившись к сугробу возле обочины, М. высматривал в нем что-то. Подъезжая к М., увидели что тот, удерживая в своей руке мобильный телефон, периодически направлял свой взгляд на дисплей телефона и на участок местности, возле которого находился. Поскольку имелись основания полагать, что М. причастен к незаконному обороту наркотических средств, было принято решение о его задержании. 21.01.2019 около 13 часов 40 минут возле лесного массива на автодороге, соединяющей <адрес> и <адрес>, был задержан М., который пояснил, что прибыл в лесной массив с целью подбора наркотического средства из тайника, сведения о месторасположении которого им были получены от своего знакомого, данных которого он не называл. Также со слов М. в памяти его мобильного телефона имеется фотография с геокоординатами тайника с сокрытым наркотическим средством. В момент задержания в руках М. находился мобильный телефон во включенном состоянии, на дисплее телефона имелся фотоснимок с месторасположением тайника с наркотическим средством и геокоординаты. О задержании М. ими было сообщено оперативным сотрудникам отделения УКОН УМВД России по Кировской области. Прибывшие оперативные сотрудники отделения УКОН УМВД России по Кировской области Свидетель N 5 и Свидетель N 6 доставили М. в Управление по адресу: <...> "а", при этом автомобиль марки "ВАЗ-2110" оставался на обочине в месте задержания М. До 21 часа 05 минут 21.01.2019 он совместно с оперуполномоченным Свидетель N 4 осуществлял охрану места происшествия. С момента задержания М. до начала осмотра места происшествия, т.е. до 21 часа 05 минут 21.01.2019 к участку местности, расположенному в 250 метрах к югу от дома <адрес>, никто не подходил. Так же свидетель Свидетель N 3 подтвердил свои показания, данные им в ходе очной ставки с М. и при производстве проверки показаний на месте, которые так же были оглашены на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ (том 1 л.д. 160-163, 138-141), из которых следует, что 21.01.2019 во второй половине дня к лесному массиву, расположенному между <адрес> и <адрес>, со стороны <адрес> прибыл автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета под управлением М. М. припарковал свой автомобиль на обочине слева по ходу своего движения, после чего вышел из салона автомобиля и, удерживая в своей руке мобильный телефон, начал движение от припаркованного автомобиля вдоль проезжей части в том же направлении, в котором двигался его автомобиль. Преодолев расстояние около 10 метров, М. остановился возле обочины, и, продолжая удерживать в своей руке мобильный телефон, периодически заглядывая в него, наклонился к сугробу возле обочины, высматривая в нем что-то, снежный покров не перерывал. После чего ими было принято решение о задержании М., и М. был ими задержан. При задержании он и Свидетель N 4 представились. Посмотрев находящийся в руках М. мобильный телефон, обнаружили сообщения, содержащие информацию о местонахождении нескольких тайников с

наркотическими средствами, в том числе описание места, где М. был ими задержан, а также фотоснимок указанного участка местности. После задержания М. пояснил, что прибыл в лесной массив с целью подбора наркотического средства из тайника, однако, из тайника забрать наркотик не успел. Никаких попыток справить нужду М. не предпринимал, явных следов на снегу не было, телефон у М. в момент задержания находился в руках.

В ходе проверки показаний на месте свидетель Свидетель N 3, прибыв к дому <адрес>, преодолел расстояние около 230 метров к югу от дома <адрес>, где указал на участок местности, пояснив, что на указанном им участке 21.01.2019 был припаркован автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета, государственный регистрационный знак N, которым управлял М. Продолжив движение и преодолев расстояния около 10 метров, свидетель Свидетель N 3 указал на участок местности, расположенный в 240 метрах к югу от дома <адрес>, имеющий следующие географические координаты: N, пояснив, что 21.01.2019 около 13 часов 40 минут на указанном им участке местности был задержан М. В момент задержания в руках М. был мобильный телефон, М. всматривался в снежный покров участка местности, что-то высматривая в нем.

Из показаний свидетеля обвинения Свидетель N 4, допрошенного в судебном заседании, следует, что он полностью подтверждает показания, данные им в ходе предварительного расследования, которые были оглашены в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ (том 1 л.д. 114-116), из которых следует, что 21.01.2019 оперативным сотрудникам УКОН УМВД России по Кировской области поступила информация о намерении незаконного приобретения наркотического средства неустановленным лицом путем подбора из тайника, организованного возле лесного массива вблизи <адрес>. Для проверки полученной информации и документирования преступной деятельности лица, намеревавшегося незаконно приобрести наркотическое средство, оперативными сотрудниками УКОН УМВД России по Кировской области принято решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия "наблюдение". Для проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия были привлечены оперативные сотрудники ОСН "Гром" УКОН УМВД России по Кировской области. ОРМ "Наблюдение" было проведено им и старшим оперуполномоченным ОСН "Гром" Свидетель N 3 21.01.2019 в период с 13 часов 00 минут по 21 час 05 минут. В результате проведения ОРМ "Наблюдение" было установлено следующее: 21.01.2019 около 13 часов 25 минут к лесному массиву, расположенному между <адрес> и <адрес>, примерно в 250 метрах к югу от <адрес>, со стороны <адрес> прибыл автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета, государственный регистрационный знак N. Они (Свидетель N 4 и Свидетель N 3) проехали на служебном автомобиле возле указанного автомобиля, который остановился возле обочины слева по ходу своего движения, установив, что в салоне помимо водителя никого не было. Преодолев расстояние не более 250-300 метров от припаркованного автомобиля, развернулись и начали движение в обратном направлении. В указанный момент увидел, что водитель данного автомобиля, установленный позднее как М., находится на расстоянии около 10 метров от задней части своего автомобиля, возле края проезжей части, наклонившись к сугробу возле обочины, М. высматривал в нем что-то. Подъезжая к М., увидели что тот, удерживая в своей руке мобильный телефон, периодически направлял свой

взгляд на дисплей телефона и на участок местности, возле которого находился. Имея основания полагать, что М. причастен к незаконному обороту наркотических средств, было принято решение о его задержании. 21.01.2019 около 13 часов 40 минут возле лесного массива на автодороге, соединяющей <адрес> и <адрес>, М. был задержан. После задержания пояснил, что прибыл в лесной массив с целью подбора наркотического средства из тайника, сведения о месторасположении которого им были получены от своего знакомого, данных которого он не называл, но наркотическое средство забрать не успел. Также со слов М. в его телефоне имеются геокоординаты месторасположения тайника с сокрытым наркотическим средством и его фотоснимок. В момент задержания в руках М. находился мобильный телефон во включенном состоянии, на дисплее телефона имелся фотоснимок месторасположения тайника с наркотическим средством и его геокоординаты. О задержании М. они сообщили оперативным сотрудникам отделения УКОН УМВД России по Кировской области. Прибывшие оперативные сотрудники отделения УКОН УМВД России по Кировской области Свидетель N 5 и Свидетель N 6 доставили М. в Управление по адресу: <...> "а". До 21 часа 05 минут 21.01.2019 он совместно со старшим оперуполномоченным Свидетель N 3 осуществлял охрану места происшествия. С момента задержания М. до начала осмотра места происшествия, т.е. до 21 часа 05 минут 21.01.2019 к участку местности, расположенному в 250 метрах к югу от дома <адрес>, никто не подходил. Так же свидетель Свидетель N 4 подтвердил свои показания, данные им в ходе очной ставки с М. и при производстве проверки показаний на месте, которые так же были оглашены на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ (том 1 л.д. 142-145,164-167), из которых следует, что 21.01.2019 во второй половине дня к лесному массиву, расположенному между вблизи <адрес>, со стороны <адрес> подъехал автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета. Указанным автомобилем управлял М., иных лиц в салоне автомобиля не было. М. припарковал свой автомобиль на обочине слева по ходу своего движения. Он и Свидетель N 3 проехали возле припаркованного М. автомобиля, который в тот момент находился в салоне своего автомобиля. Преодолев расстояние не более 300 метров, они развернулись и начали движение в обратном направлении. М. не был в поле их зрения не более 2 минут, т.е. то время пока он (Свидетель N 4) выполнял разворот. Двигаясь в обратном направлении, увидели М., который находился на расстоянии около 10 метров от задней части припаркованного автомобиля, возле края проезжей части той же стороны, где был припаркован автомобиль. М. удерживал в своей руке мобильный телефон, взгляд его был направлен в сторону лесного массива. Поскольку имелась оперативная информация о намерении незаконного приобретения наркотического средства неустановленным лицом путем подбора из тайника, организованного возле лесного массива возле <адрес>, имея основания полагать, что М. причастен к незаконному обороту наркотических средств, было принято решение о его задержании. В тот же день 21.01.2019 во второй половине дня, поравнявшись с М., находящимся на краю проезжей части, он остановил служебный автомобиль. Оперативный сотрудник Свидетель N 3 вышел из салона автомобиля и зафиксировал руки М., у которого по-прежнему в руках находился мобильный телефон, который был заблокирован. По их просьбе М. разблокировал свой телефон, в телефоне был снимок участка местности, который совпадал с тем участком, где ими был задержан М., кроме того имелись географические координаты участка местности. Помимо указанного, в

телефоне М. имелись иные фотографии с предполагаемыми тайниками с наркотическими средствами, с отмеченными на снимках ориентирами. После задержания М. пояснил, что прибыл в лесной массив с целью подбора наркотического средства из тайника, месторасположение которого ему стало известно со слов своего друга, данные которого он называть отказался. М. на краю проезжей части находился не с целью справиться нужду, в момент задержания в его руках был телефон, М. снег не разрывал, однако смотрел в сторону лесного массива, явно что-то рассматривая. На снегу в месте задержания М. явных следов того, что последний справлял нужду, он не видел. В ходе проверки показаний на месте свидетель Свидетель N 4, прибыв к дому <адрес> и продолжив движение вдоль проезжей части дороги, ведущей из <адрес> в <адрес>, откуда в <адрес>, указал на участок местности, расположенный справа по ходу движения, в 230 метрах к югу от дома <адрес>, пояснив, что на указанном им участке 21.01.2019 был припаркован автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета, государственный регистрационный знак N, на котором в лесной массив в указанный день прибыл М. Далее, продолжив движение и преодолев расстояния около 10 метров, свидетель Свидетель N 4 указал на участок местности, расположенный в 240 метрах к югу от дома <адрес>, справа по ходу движения, имеющий следующие географические координаты: N, пояснив, что 21.01.2019 около 13 часов 40 минут на указанном им участке местности был задержан М. В момент задержания М. что-то высматривал в снежном покрове указанного им участка местности, при этом заглядывал в свой мобильный телефон, находящийся в руках последнего.

Свидетели обвинения Свидетель N 5 и Свидетель N 6 в судебном заседании пояснили, что являются сотрудниками УКОН УМВД России по Кировской области. 21.01.2019 в ходе ОРМ "Наблюдение" сотрудниками УКОН Свидетель N 3 и Свидетель N 4 был задержан М. в районе <адрес> по подозрению в незаконном обороте наркотических средств, т.к. он ходил по лесной дороге, всматривался в телефон. Они выехали на место задержания М., доставили его в отдел УКОН. При доставлении М. телефон находился при себе, наркотиков у него не было. В отделе М. не отрицал, что поехал за наркотиками. При просмотре телефона М. во время его личного досмотра, была обнаружена переписка с координатами "закладок" и фотографии. Эти сведения были перефотографированы и приобщены к личному досмотру М. Осмотреть телефон М. разрешил при личном досмотре с участием понятых. М. в тот же день возили на медицинское освидетельствование. Позже на место задержания М. выезжал оперативный работник УКОН Свидетель N 7, который и обнаружил наркотическое вещество - реагент для "спайсов" по геокоординатам, которые были указаны у М. в телефоне.

Из показаний свидетелей обвинения Свидетель N 2 и Свидетель N 8 установлено, что они учатся в <данные изъяты>, М. не знают. 21.01.2019 им предложили поучаствовать в качестве понятых при производстве осмотра места происшествия. В вечернее время они с двумя сотрудниками полиции и М. выезжали в район лесной дороги недалеко от <адрес>. Какое расстояние было до первого дома деревни, неизвестно, т.к. расстояние никто не измерял. Они остановились около стоящей на дороге машины. Все вышли из машины, сотрудники полиции сказали, что будут искать наркотики. Для этого включили фары автомобиля, на котором приехали, а так же фонарики на телефонах. На месте им были

разъяснены их права и обязанности, как понятых. Сотрудники полиции смотрели в телефон, где, возможно, находились фото и координаты тайника. Данные фото им не представлялись. После чего один из сотрудников полиции залез на бровку и, примерно в 1-1,5 метрах от проезжей части дороги, остановился у деревьев. Он у основания одного из хвойных деревьев вырыл ямку в снегу и примерно на глубине 50 см обнаружил сверток. Это был небольшой сверток из фольги, перевязанный полоской. При этом Михеев говорил, зачем так глубоко копаете. После обнаружения свертка составили протокол, все его прочитали и расписались.

Свидетели обвинения Свидетель N 7 и Свидетель N 9 в судебном заседании указали, что являются сотрудниками УКОН УМВД России по Кировской области. 21.01.2019 они по поручению начальника осматривали место происшествия совместно с М. и понятыми. В район <адрес> приехали на служебном автомобиле примерно в 21 час. 05 мин. по геокоординатам, которые были обнаружены в переписке в телефоне М., изъятого при его личном досмотре. Расстояние до деревни было около 250 метров. На месте они обнаружили место "тайника", которое было изображено на фотографии - несколько растущих деревьев породы "сосна", которая так же была в телефоне М. Место обнаружения наркотиков было установлено по геолокации. Координаты им были взяты из переписки, которые были позже направлены М. "Тайник" был обнаружен у основания одного из деревьев на расстоянии примерно 1-1,5 м от дороги, на глубине примерно 50 см. Был обнаружен сверток с изолентой красного цвета. Данный сверток был изъят, упакован в пакет, опечатан. В других местах наркотики не искали.

Свидетель обвинения Свидетель N 11 в судебном заседании пояснил, что 21.01.2019 он почувствовал в качестве понятого при личном досмотре ранее ему незнакомого М. М. был в нормальном состоянии, никаких жалоб не высказывал. При личном досмотре присутствовал еще один понятой - мужчина. Сотрудники полиции в ходе досмотра изъяли у М. из куртки телефон и бумажник. Сотрудники полиции при них осматривали содержимое телефона, делали фотоснимки, которые были приобщены к протоколу. На фотографиях были изображены деревья, цифры, круги, внутри которых была "галочка". Телефон разблокировал сам М., не возражал против его осмотра. Все действия были зафиксированы в протоколе. По окончании досмотра телефон сложили в пакет и опечатали, а так же составили протокол. Все участвующие в досмотре протокол читали и расписывались.

Свидетель защиты Свидетель N 10 в судебном заседании пояснил, что М. знает, отношении дружеские. 21.01.2019 на его сотовый телефон пришло сообщение от М. В данном сообщении он спрашивал о наличии у него наркотического вещества, как он понял "скорость", т.к. М. написал: "Хочу поклевать!". Он направил ему в "Вайбере" адреса нескольких мест, по которым он сам пытался найти наркотики, но не нашел. Из переписки с М. ему стало известно, что он так же не нашел наркотики в указанных им ранее местах. Тогда он вышел в "Интернете" на сайт <данные изъяты>, где обнаружил бесплатное предложение пробников нового средства "скорость" розового цвета в кристаллах, упакованных в красную изоленту, с указанием точек с пробниками, на глубине 5-15 см

между деревьями. Он отправил ссылку с координатами М. по "Вайберу", но потом, как выяснилось, отправил не те координаты, которые были на фото с пробниками, а отправил автоподбором координаты те, которые у него оставались в памяти телефона, когда он ранее заказывал в январе 2019 года "скорость". Около 13 час. М. приехал к нему на работу, т.к. скинуть ссылку с верными координатами у него не получилось. М. сфотографировал на свой телефон скриншоты, на которых было фото с лесным массивом, так же было отмечено место нахождения пробника. Он говорил М., что он не будет искать и употреблять наркотики, поэтому М. уехал один. После это он несколько раз пытался связаться с М., но М. не отвечал на текстовые сообщения, а телефонные звонки его сбрасывались. Он поехал на место, куда намеревался ехать М., т.е. в район <адрес>, где обнаружил машину М. и каких-то рядом с машиной людей. М. на месте не было.

Из рапортов начальника отдела УКОН УМВД России по Кировской области ФИО12 от 21.01.2019 следует, что в тот же день, в 13 часов 40 минут у дома <адрес> по подозрению в незаконном приобретении и хранении наркотических средств задержан М., который был доставлен в УКОН УМВД России по Кировской области по адресу: <...> для проведения личного досмотра. В ходе проведения личного досмотра у М. обнаружены и изъяты: сверток из бумаги с порошкообразным веществом белого цвета, сотовый телефон <данные изъяты> с сим-картой оператора МТС, содержащий переписку по вопросам незаконного приобретения наркотических средств, а именно месторасположение тайника с наркотическим средством на участке местности с координатами N. 21.01.2019 в ходе осмотра места происшествия на участке местности с координатами N обнаружен и изъят сверток с веществом, содержащим наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетрамethylциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетрамethylциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1H-индол-3-ил)-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1H-индол-3-ил]-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он, в количестве 1,08 грамма (справка об исследовании N от 22.01.2019 года), что согласно постановлению правительства РФ N 1002 от 01.10.2012 является крупным размером. (том 1 л.д. 16, 17).

Согласно рапорту по результатам проведения ОРМ "Наблюдение" от 21.01.2019, установлено, что ст.опреуполномоченный ОСН "Гром" УКОН УМВД России по Кировской области Свидетель N 3 21.01.2019 в период с 13 часов 00 минут до 21 часа 05 минут находился в лесном массиве, расположенном между <адрес> и <адрес>. Им было проведено оперативно-розыскное мероприятие "Наблюдение", в ходе проведения которого установлено следующее: 21.01.2019 в 13 часов 25 минут к лесному массиву, расположенному между <адрес> и <адрес>, со стороны <адрес>, подъехал автомобиль марки "ВАЗ-2110" серебристого цвета, государственный регистрационный знак N, под управлением мужчины, установленного позднее как М. Припарковав на обочине указанный автомобиль, М. вышел из салона автомобиля и прошел вдоль обочины от багажного отсека припаркованного автомобиля расстояние около 10 метров, после чего остановился возле обочины и стал что-то высматривать в снегу, при этом М. периодически заглядывал в свой мобильный телефон, находящийся в его руках. В связи с тем, что имелись достаточные основания полагать, что М. причастен к незаконному обороту наркотических средств, было

принято решение о его задержании. 21.01.2019 около 13 часов 40 минут возле лесного массива на автодороге, соединяющей <адрес> и <адрес>, М. был задержан и в тот же день оперативными сотрудниками доставлен в УКОН УМВД России по Кировской области по адресу: <...> "а" для производства личного досмотра и дачи объяснения. После задержания М. пояснил, что прибыл в лесной массив с целью подбора наркотического средства из тайника, сведения о месторасположении которого он получил от своего знакомого, данные которого он назвать отказался. Со слов М. в памяти его телефона имеется фотография с геокоординатами места, откуда он намеревался забрать наркотическое средство. Наркотическое средство, со слов М., из тайника он забрать не успел. Поскольку М. наркотическое средство из тайника забрать не успел, то были приняты меры по охране места происшествия. С момента задержания М. до начала осмотра места происшествия, т.е. до 21 часа 05 минут 21.01.2019 к участку местности, расположенному в 250 метрах к югу от дома <адрес>, никто не подходил (том 1 л.д. 18-19).

Протоколом доставления от 21.01.2019 установлено, что М. на служебном автомобиле был доставлен сотрудниками отдела УКОН УМВД РФ Кировской области Свидетель N 6 и Свидетель N 5 от <адрес> до <...> "а" (том 1 л.д. 20).

Из протокола личного досмотра М. от 21.01.2019 года, следует, что в период с 15 часов 05 минут до 16 часов 00 минут 21.01.2019 года у М. в правом кармане куртки обнаружен и изъят сотовый телефон марки <данные изъяты>. В памяти мобильного телефона обнаружены: обмен текстовыми сообщениями с пользователем учетной записи Свидетель N 10 программы "Viber" сети Интернет и скрин-шоты в папке "Галерея", из которых следует, что М. от Свидетель N 10 получил сведения о тайниках с наркотическими средствами в частности: в 12.22 час. с координатами N, а так же с указанием, что там без фотографии ничего не найти, а затем с двумя фотографиями места нахождения наркотического средства с геокоординатами N, на которых изображены деревья породы "сосна" (том 1 л.д. 21-28).

Из объяснений М. от 21.01.2019 следует, что он решил употребить в тот же день наркотическое средство "скорость", поэтому обратился к своему знакомому Свидетель N 10 Свидетель N 10 передал ему фотографии с местом нахождения тайника-закладки с указанными геокоординатами и описанием. Он приехал по указанным геокоординатам в район <адрес>, где у места возможной "закладки" был задержан сотрудниками УКОН. Так же указал, что в случае обнаружения в вышеуказанном месте по данным координатам тайника-закладки признает, что имел умысел на приобретение данного наркотического вещества (том 1 л.д. 29-32).

Протоколом осмотра места происшествия от 21.01.2019 года установлено, что в период с 21 часа 05 минут до 21 часа 40 минут 21.01.2019 года в снегу на участке местности с географическими координатами N в 250 метрах к югу от дома <адрес> был обнаружен и изъят сверток из фольги, обмотанный липкой лентой красного цвета. Местность с геокоординатами N не осматривалась (том 1 л.д. 33-36).

Справкой об исследовании N от 22.01.2019 года установлено, что вещество в пакете из свертка, изъятого "21.01.2019 г... по адресу <адрес>, в 250 метрах от дома на участке местности по координатам N" в количестве 1,08 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-она - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он (том 1 л.д. 39-40).

Из заключения эксперта N от 17.04.2019 года следует, что представленное вещество в пакете, изъятое "21.01.2019... в 250 метрах от дома <адрес>", количеством 1,07 г., содержит наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-она - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он (том 1 л.д. 51-55).

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации N 681 от 30.06.1998 года "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации", устанавливающего списки наркотических средств и психотропных веществ, согласно которой 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, относятся к наркотическим средствам, оборот которых в РФ запрещен (том 1 л.д. 65).

Постановлением Правительства Российской Федерации N 1002 от 01.10.2012 года "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей ст. 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации", установлены значительный размер свыше 0,05 грамма, крупный размер свыше 0,25 грамма и особо крупный размер свыше 500 грамм наркотических средств: 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, а также их производных (том 1 л.д. 66-68).

Протоколом осмотра предметов от 25.02.2019 года установлено, что осмотрен изъятый 21.01.2019 года в ходе личного досмотра М. аппарат мобильной связи (мобильный телефон) марки <данные изъяты>, IMEI: "N"; IMEI: "N", в памяти которого обнаружен архив обмена текстовыми сообщениями между пользователем приложения "Viber" сети Интернет, использующим учетную запись "Александр Михеев" абонентский номер N" (М.) и пользователем учетной записи "Свидетель N 10" абонентский номер N" (Свидетель N 10) за период с 08 часов 12 минут до 14 часов 22 минут 21.01.2019, содержащий информацию о намерении М. приобрести наркотическое средство путем подбора из тайника. В приложении "Viber" М. в 8 час. 23 мин. написал сообщение Свидетель N 10 с вопросом о возможности "поклевать?". Свидетель N 10 направлены фотографии, координаты и фото местности возможного нахождения наркотических веществ, в том числе в 12:22 указаны

геокоординаты N, а так же то, что без фотографии ничего не найти, а так же предложение Свидетель N 10 о встрече. В папке "Галерея" данного мобильного телефона среди прочих обнаружены 2 фотографии, выполненные 21.01.2019 в 12:57, на которых запечатлена переписка продавца и покупателя: "координаты справа сверху фото. Аккуратно осматриваем место. Кладокпан 5-15 см в указанной точке по центру, красная изолента", а так же фото деревьев породы "сосна" с местом тайника, где на фото указаны геокоординаты N (том 1 л.д. 69-86).

Из протокола осмотра предметов от 22.04.2019 года следует, что осмотрены изъятые 21.01.2019 года в ходе осмотра места происшествия - участка местности, расположенного в 250 метрах к югу от дома <адрес>, вещество белого цвета, в пакете из прозрачного бесцветного полимерного материала с застежкой "зип-лок" и полосой красного цвета в верхней части, а также фрагмент фольги серебристого цвета и фрагмент липкой ленты красного цвета (том 1 л.д. 57-60).

Протоколом осмотра документов от 08.04.2019, установлено, что осмотрена информация о соединениях по абонентским номерам N и N, предоставленная ПАО "Мобильные ТелеСистемы" и Кировским региональным отделением Уральского филиала ПАО "МегаФон". Согласно осмотренной информации между абонентом N, используемым M., и абонентом N, используемым Свидетель N 10, 21.01.2019 в период с 11 часов 52 минут до 13 часов 40 минут имели место многочисленные соединения (том 1 л.д. 98-102).

Из протокола проверки показаний свидетеля Свидетель N 7 на месте от 06.08.2019 следует, что Свидетель N 7, прибыв к участку местности, расположенному в 250 метрах к югу от дома <адрес>, указал место обнаружения и изъятия им наркотического средства 21.01.2019 года. Затем Свидетель N 7, используя приложение мобильного телефона "Google Maps" ввел координаты, на которых было обнаружено наркотическое средство, указанные им в ходе осмотра места происшествия, а именно: N. Указанные координаты совпали с местом, указанным Свидетель N 7, где он обнаружил и изъяс наркотическое средство 21.01.2019 года. Далее Свидетель N 7, используя приложение мобильного телефона "Google Maps", ввел координаты, указанные закладчиком на фотографии, с указанием месторасположения "тайника" с наркотическим средством, обнаруженные в телефоне M. Пройдя согласно координатам закладчика: N к участку местности, было установлено, что данный участок местности расположен в лесном массиве, в 270 метрах к юго-востоку от дома <адрес>, где растут деревья породы "сосна". Находясь по указанным координатам, наркотического средства обнаружено не было (том 2 л.д. 46-50).

Оценив исследованные в судебном разбирательстве вышеизложенные доказательства, суд приходит к убеждению о недоказанности в действиях M. состава преступления, предусмотренного ч. 30 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ при обстоятельствах указанных в обвинительном заключении.

Что касается доказательств, приведенных в обвинительном заключении и представленных государственным обвинителем в судебном заседании, суть которых

изложена выше, то они, как каждое в отдельности, так и совокупности, не дают оснований для вывода о виновности М. в совершении 21.01.2019 года покушения на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а именно наркотического средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметил-пент-4-ен-1-он, в количестве 1,08 г., которое было обнаружено сотрудниками УКОН 21.01.2019 в ходе осмотра места происшествия по географическим координатам N на расстоянии 250 метров к югу от дома <адрес> в свертке из фольги, обмотанного липкой лентой красного цвета, с веществом белого цвета в виде частично скомкованного порошка.

Выводы органов предварительного расследования, отраженные в обвинительном заключении, относительно доказанности состава преступления, основаны на предположениях, которые судом не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

В соответствии со статьей 49 Конституции РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (части 2 и 3).

На протяжении предварительного следствия и в судебном разбирательстве подсудимый указывал, что он действительно имел умысел на приобретение наркотического вещества - "скорость".

Указанные обстоятельства отражены в объяснениях М., данных им в ходе проведения проверки, в порядке предусмотренной ст. 144 - 145 УПК РФ, так и в ходе судебного заседания.

О том, что М. намерен приобрести наркотическое вещество "скорость", в судебном заседании подтвердил и свидетель Свидетель N 10. Свидетель N 10 указал, что просьбу М. о том, что он желает "поклевать", он воспринял как желание употребить "скорость". Поэтому он вначале направлял М. ссылки на те адреса, по которым он сам не нашел ранее заказываемый наркотик "скорость", а затем нашел в сети "Интернет" предложение о бесплатной раздаче "пробников" вышеуказанного наркотического вещества, о чем и сообщил М. Свидетель N 10 направлял в "Вайбере" дважды автоподбором геокоординаты М. в 12:22 час., при этом указал, что для того, чтобы найти тайник, необходимо сделать фото, которое у него имелось на телефоне. Данные обстоятельства подтверждаются и имеющейся в материалах дела перепиской Свидетель N 10 и М. в "Вайбере" и свидетельствуют об умысле М. на незаконное приобретение наркотического средства "скорость".

В дальнейшем 21.01.2019 в 12:57 час. М. сделал фото со скриншотов из телефона Свидетель N 10, на которых указано описание: "координаты справа сверху фото. Аккуратно осматриваем место. Кладокпан 5-15 см в указанной точке по центру, красная изолента", а

так же фото деревьев с местом тайника, где на фото указаны геокоординаты N, что подтверждается протоколом осмотра предметов от 25.02.2019, исследованного в судебном заседании. Таким образом, достоверно установлено, что М. намеревался приобрести наркотическое средство именно по геокоординатам N.

Свидетель Свидетель N 10, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании указал, что геокоординаты N им были ошибочно направлены М., путем автоподбора. Точное место тайника М. было сфотографировано с его телефона, при этом М. сделал фото, как описания, так и фото местности, на котором были и указаны геокоординаты с тайником. Данные обстоятельства органами предварительного следствия ничем не опровергнуты, при этом оснований не доверять показаниям Свидетель N 10 у суда не имеется, т.к. они полностью соответствуют имеющимся в деле фотографиям с перепиской Свидетель N 10 и М. и фото из "Галереи" телефона М.

Изложенными в обвинительном заключении и исследованными в судебном заседании показаниями свидетелей ФИО10 и Свидетель N 3 подтверждается, что они осуществляли ОРМ "Наблюдение" 21.01.2019. В указанный день, в дневное время был задержан М. на дороге, около <адрес>, который пытался отыскать что-то в снежном покрове, при этом, сверяясь с данными из телефона. Кроме того, ими указано, что они видели, что М. сверялся именно с фотографией на телефоне, на которой были указаны и геокоординаты. Данными доказательствами доказаны те обстоятельства, что М. действительно находился в районе <адрес>, где намеревался приобрести наркотическое средство.

Однако вышеуказанные обстоятельства, в части задержания на дороге в <адрес>, не оспариваются и подсудимым. Каждое из приведенных доказательств не свидетельствует об умысле подсудимого на приобретение наркотического средства, изъятого в ходе осмотра места происшествия 21.01.2019 по геокоординатам, указанным органами предварительного расследования. Тот факт, что М. находился на значительном расстоянии от геокоординат, по которым было обнаружено наркотическое вещество в ходе осмотра места происшествия, а так же то, что свидетели Свидетель N 3 и ФИО10 видели фото, с местностью и геокоординатами, по которым приехал М., подтверждают показания подсудимого о том, что он намеревался приобрести наркотическое средство именно в том месте, на которые указывают координаты на фото.

Кроме того, показания ФИО10 и Свидетель N 3 имеют противоречия и с исследованными в судебном заседании доказательствами о месте задержания М. В ходе проверки показаний на месте оба вышеуказанных свидетеля указали, что М. ими был задержан по геокоординатам N, тогда как, исходя из протокола проверки показаний на месте свидетеля Свидетель N 7, следует, что место с координатами: N находится в лесном массиве в 270 метрах к юго-востоку от дома <адрес>.

Оценивая доводы подсудимого М. о том, что он добровольно и окончательно отказался от доведения преступления до конца до задержания его сотрудниками полиции, суд расценивает как способ защиты. Поскольку реальную возможность довести свой

умысел на приобретение наркотика до конца у него не было возможности, поскольку он был задержан сотрудниками полиции. По прибытии в отдел полиции М. добровольно не сообщил о местонахождении наркотического вещества. Данные обстоятельства были установлены после личного досмотра М., в ходе которого был изъят телефон с перепиской о местонахождении наркотических средств.

Представленное стороной защиты экспертное заключение ООО "МК Азимут" судом не может быть расценено как доказательство по данному делу, которое свидетельствовало бы о виновности, либо о невиновности подсудимого М., поскольку не может быть допустимым и достоверным доказательством по делу, т.к. геокоординаты соотнесены лишь с домом <адрес> без наименования улицы.

Показания свидетелей Свидетель N 6 и Свидетель N 5 так же не опровергают показания М. о намерении приобрести наркотическое средство "скорость" по геокоординатам, указанным на фотографии, которую подсудимый получил у Свидетель N 10, тогда как последний получил данное фото от продавца наркотического средства. Свидетель N 6 и Свидетель N 5 подтвердили факт задержания при проведении ОРМ "Наблюдение" М., а так же его доставления в УКОН по Кировской области, что не оспаривается и подсудимым. Так же Свидетель N 5 и Свидетель N 6 подтвердили и факт того, что при личном досмотре М. был обнаружен телефон, в котором имелась переписка со Свидетель N 10 по поводу приобретения наркотических средств, а так же фото с местом тайника, на которых изображены деревья породы "сосна", где указаны были геокоординаты. Кроме того, вышеуказанные свидетели подтвердили и тот факт, что в ходе осмотра места происшествия было обнаружено наркотическое вещество - реагент для "спайсов" по фотографии, имеющемуся в телефоне. Тогда как, в ходе судебного заседания было установлено, что наркотическое средство было обнаружено ОУР Свидетель N 7 по геокоординатам отличным от тех, которые указаны в фотографии места тайника, по которым М. приехал с целью приобретения наркотического вещества.

Показания свидетеля Свидетель N 11, представленные стороной обвинения, указывают лишь на то, что действительно в отношении М. был проведен личный досмотр, в ходе которого был осмотрен телефон подсудимого. В телефоне была обнаружена и зафиксирована переписка, связанная с приобретением наркотических средств подсудимым.

Из показаний свидетелей Свидетель N 2, Свидетель N 8, Свидетель N 7 и Свидетель N 9 следует, что при осмотре места происшествия по геокоординатам: N был обнаружен сверток с наркотическими средствами, при этом сотрудниками полиции осматривалось только данное место.

Из показаний свидетелей Свидетель N 7, данных в ходе судебного заседания и при проверке его показаний на месте в ходе предварительного расследования, следует, что им проводился осмотр места происшествия. Местом проведения осмотра стало изображение, схожее с изображением на фото, на которых изображены деревья породы "сосна", полученное с телефона М., а геокоординаты им были взяты не с данного фото, а как он

считает, уточненные, из переписки М. и Свидетель N 10 Так же им указано, что место с геокоординатами, изображенными на фотографии, им 21.01.2019 не осматривалось, на данное место он выезжал лишь в августе 2019 года. При проверке его показаний было установлено, что участок местности с геокоординатами: N расположен в лесном массиве, в 270 метрах к юго-востоку от дома <адрес>, при этом на фото так же изображены деревья породы "сосна".

Таким образом, очевидны противоречия предъявленного обвинения и установленных фактических обстоятельств.

Обвинением не опровергнуто, что М. 21.01.2019 года намеревался приобрести наркотическое средство "скорость" по геокоординатам: N в районе <адрес>. Органами предварительного расследования не представлено доказательств отсутствия, либо наличие в вышеуказанном месте каких-либо наркотических веществ, их наименование, а так же количество.

Стороной обвинения не представлено и относительных, достаточных и достоверных доказательств того, что М. намеревался совершить покушение на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере при тех обстоятельствах, которые указаны в обвинительном заключении.

Анализ исследованных доказательств позволяет заключить, что у подсудимого М. отсутствовал умысел на совершение инкриминированного преступления.

На основании изложенного, руководствуясь принципом презумпции невиновности, суд считает, что в действиях М. отсутствует субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228 УК РФ при тех обстоятельствах, которые указаны в обвинительном заключении, в связи с чем, он подлежит оправданию.

При этом М. имеет право на реабилитацию, а также на возмещение имущественного и морального вреда в порядке, предусмотренном статьями 135 - 138 УПК РФ.

Гражданского иска по делу не имеется.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отношении М. подлежит отмене, на основании п. 3 ч. 1 ст. 306 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах, указанных в справке при обвинительном заключении, суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ:

- вещество белого цвета, содержащее наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетрамethylциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетрамethylциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он, в количестве 1,06 г., в пакете из прозрачного бесцветного полимерного материала с застежкой "зип-лок" и полосой красного цвета в верхней части, фрагмент фольги

серебристого цвета и фрагмент липкой ленты красного цвета, в которых находились указанные наркотические средства, - изъяты 21.01.2019 в ходе осмотра места происшествия - у основания дерева в 250 метрах от дома <адрес> - оставить в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России "Слободской" до разрешения судьбы по выделенному уголовному делу;

- аппарат мобильной связи (мобильный телефон) марки <данные изъяты>, IMEI: "N"; IMEI: "N", с установленной в нем сим-картой оператора "МТС" - считать возвращенным его законному владельцу М.

Из материалов дела следует, что для защиты интересов подсудимого адвокат Зорин В.В. участвовал в ходе предварительного расследования по назначению следователя. Вознаграждение защитнику оплачено за счет средств федерального бюджета всего в сумме 8280 рублей (том 1 л.д. 265, том 2 л.д. 67). Данные суммы не подлежат взысканию с М. в доход государства, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 305, 306 УПК РФ, суд

приговорил:

оправдать М. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 2 статьи 228 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за М. право на реабилитацию в порядке, предусмотренном статьями 135 - 138 УПК РФ.

Процессуальные издержки в сумме 8280 (восемь тысяч двести восемьдесят) рублей взысканию с М. в доход государства не подлежат, возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- вещество белого цвета, содержащее наркотические средства: производное 3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индола - 1-(5-фторпентил)-3-(2,2,3,3-тетраметилциклопропанкарбонил)индол и производное 1-(1Н-индол-3-ил)-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он - 1-[1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-ил]-3,3,4-триметилпент-4-ен-1-он, в количестве 1,06 г., в пакете из прозрачного бесцветного полимерного материала с застежкой "зип-лок" и полосой красного цвета в верхней части, фрагмент фольги серебристого цвета и фрагмент липкой ленты красного цвета, в которых находились указанные наркотические средства, - изъяты 21.01.2019 в ходе осмотра места происшествия - у основания дерева в 250 метрах от дома <адрес> - оставить в камере хранения вещественных доказательств МО МВД России "Слободской" до разрешения судьбы по выделенному уголовному делу;

- аппарат мобильной связи (мобильный телефон) марки <данные изъяты>, IMEI: "N"; IMEI: "N", с установленной в нем сим-картой оператора "МТС" - считать возвращенным его законному владельцу М.

Приговор может быть обжалован в Кировский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав просьбу об этом в апелляционной жалобе либо в возражениях на жалобы (представления) иных участников уголовного процесса.

Председательствующий
Т.В.ВОРОБЬЕВА

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

"О воинской обязанности и военной службе"

Начало действия редакции - 23.03.2024.

- Федеральный закон от 26.02.1997 N 31-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

"О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации"

Начало действия редакции - 23.03.2024.

- Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 23.03.2024)

"О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"

Начало действия редакции - 20.09.2024.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 05.08.2022 N 520 (ред. от 19.03.2024)

"О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций"

Начало действия редакции - 19.03.2024.

Постановления и распоряжения правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 17.11.2010 N 927 (ред. от 16.03.2024)

"Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан" (вместе с "Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан", "Правилами осуществления отдельных полномочий органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими социальные услуги, или иными организациями", "Правилами заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении совершеннолетнего недееспособного или не полностью дееспособного гражданина", "Правилами осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни совершеннолетних недееспособных граждан, соблюдения опекунами прав и законных интересов совершеннолетних недееспособных граждан, обеспечения

сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан", "Правилами ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан")

Начало действия редакции - 26.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 20.03.2024 N 345

"Об особенностях осуществления в 2024 году мер социальной защиты (поддержки) отдельным категориям граждан"

Начало действия документа - 22.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 28.12.2023 N 2353 (ред. от 20.03.2024)

"О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов"

Начало действия редакции - 21.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 18.03.2024 N 326

"Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве"

Начало действия документа - 22.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 18.03.2024)

"О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов")

Начало действия редакции - 30.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 23.06.2011 N 498 (ред. от 21.03.2024)

"О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" (вместе с "Положением о лицензировании частной детективной деятельности", "Положением о лицензировании частной охранной деятельности", "Правилами ведения реестров лицензий на осуществление частной детективной и частной охранной деятельности и предоставления сведений из них", "Правилами уведомления частной охранной организацией территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации о начале и об окончании оказания охранных услуг, изменении состава учредителей (участников)")

Начало действия редакции - 29.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 15.06.2022 N 1066 (ред. от 23.03.2024)

"О размещении физическими лицами своих биометрических персональных данных в единой биометрической системе с использованием мобильного приложения единой биометрической системы" (вместе с "Правилами размещения физическими лицами своих биометрических персональных данных в единой биометрической системе с использованием мобильного приложения единой биометрической системы", "Правилами размещения физическими лицами своих биометрических персональных данных в региональном сегменте единой биометрической системы с использованием регионального мобильного приложения единой биометрической системы")

Начало действия редакции - 26.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 17.12.2014 N 1386 (ред. от 23.03.2024)

"О порядке выплаты пенсий лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации" (вместе с "Положением о порядке выплаты страховой пенсии лицам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации")

Начало действия редакции - 26.03.2024.

- Постановление Правительства РФ от 25.01.2013 N 33 (ред. от 23.03.2024)

"Об использовании простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг" (вместе с "Правилами использования простой электронной подписи при оказании государственных и муниципальных услуг")

Начало действия редакции - 26.03.2024.

Акты министерств и ведомств РФ

- Приказ Минтруда России от 19.02.2024 N 67н

"Об утверждении формы сведений об объеме дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, уплаченных застрахованными лицами самостоятельно либо перечисленных через работодателя в бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и отраженных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица"

(Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2024 N 77602)

Начало действия документа - 02.04.2024.

- Приказ Минтруда России от 13.02.2024 N 57н

"Об утверждении Порядка исчисления среднего заработка для назначения пособия по безработице"

(Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2024 N 77585)

Начало действия документа - 01.04.2024.

- <Информация> ФНС России

"Для налогообложения земельных участков с I квартала 2024 года применяется актуализированная кадастровая стоимость"

Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <https://www.nalog.gov.ru/> по состоянию на 21.03.2024.

- Приказ Минюста России от 21.03.2024 N 75

"Об утверждении формы соглашения об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, между уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и адвокатской палатой субъекта Российской Федерации, формы отчета адвоката об оказании бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и срока его представления в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации, формы сводного отчета адвокатской палаты субъекта Российской Федерации об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи"

(Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2024 N 77606)

Начало действия документа - 02.04.2024

- Приказ Минюста России от 21.03.2024 N 76

"Об утверждении формы соглашения о взаимодействии в сфере оказания бесплатной юридической помощи между государственным юридическим бюро и адвокатской палатой субъекта Российской Федерации"

(Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2024 N 77607)

Начало действия документа - 02.04.2024.

- Приказ Минюста России от 23.03.2023 N 43 (ред. от 21.03.2024)

"Об утверждении формы отчета (мониторинга) деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения, порядка заполнения и сроков ее представления"

(Зарегистрировано в Минюсте России 24.03.2023 N 72691)

Начало действия редакции - 02.04.2024.

Акты федеральной судебной власти

- Постановление Конституционного Суда РФ от 26.03.2024 N 12-П

"По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Э. Стаценко"

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 12.03.2024 N АПЛ24-32

<Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 13.12.2023 N АКПИ23-957, которым отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующим пункта 5.7.18 национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 52289-2019 "Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих

устройств", утв. Приказом Росстандарта от 20.12.2019 N 1425-ст>

- Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 12.03.2024 N АПЛ24-28

<Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 06.12.2023 N АКПИ23-830, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 5 Перечня случаев, при которых сведения о физическом лице исключаются из национального реестра специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, национального реестра специалистов в области строительства, утв. Приказом Минстроя России от 15.04.2022 N 286/пр>

- Постановление Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 N 13-П

"По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 20, частей первой и второй статьи 31, части четвертой статьи 147, частей первой и третьей статьи 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.И. Баскаковой"

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Табачное регулирование: изменения в административной ответственности с 1 апреля 2024 года" (КонсультантПлюс, 2024)

- Обзор: "Бухгалтерскую отчетность за 2025 год надо составлять по стандарту" (КонсультантПлюс, 2024)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 15.12.2023 N 683-П (ред. от 14.03.2024)

"Об утверждении государственной программы Кировской области "Обеспечение безопасности населения и территорий"

Начало действия редакции - 15.03.2024.

- Постановление Правительства Кировской области от 25.06.2020 N 345-П (ред. от 15.03.2024)

"О проверке сметной стоимости отдельных видов работ и объектов"

Начало действия редакции - 18.03.2024.

Иные органы и организации

- Постановление администрации города Кирова от 25.04.2023 N 1683-п (ред. от 12.03.2024)

"Об определении организаций, предназначенных для отбывания наказания лицами, осужденными к обязательным и исправительным работам, и видов обязательных работ" (вместе с "Перечнем организаций, предназначенных для отбывания наказания лицами, осужденными к обязательным и исправительным работам", "Перечнем видов обязательных работ")

- Постановление администрации города Кирова от 19.03.2024 N 1019-п

"Об утверждении норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения на первый квартал 2024 года"

Начало действия документа - 19.03.2024.

- Постановление администрации города Кирова от 09.12.2022 N 3551-п (ред. от 20.03.2024)

"Об утверждении порядка предоставления дополнительной меры социальной поддержки в виде предоставления не достигшим возраста 18 лет детям отдельных категорий граждан бесплатных услуг дополнительного образования в муниципальных образовательных организациях, подведомственных департаменту образования администрации города Кирова"

Начало действия редакции - 23.03.2024.

- Постановление администрации города Кирова от 20.03.2024 N 1043-п

"Об определении управляющей организации для управления многоквартирными домами, в которых выбранный собственниками помещений способ управления не реализован"

(вместе с "Перечнем многоквартирных домов, для управления которыми определено общество с ограниченной ответственностью "Городское обслуживающее предприятие", "Перечнем работ и (или) услуг по управлению многоквартирными домами, услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах и размером платы за содержание жилого помещения")

1) **Статья: «Конституционное право на судебную защиту в аспекте специальных гарантий прав человека и гражданина: анализ сквозь призму правозащитной практики Конституционного Суда РФ»** (Уфимцева Е.Ю., Калмыкова К.В.) ("Право и экономика", 2024, N 1)

В статье утверждается, что специальные гарантии прав человека предоставляют гражданам возможность эффективно реализовать всю совокупность прав, предусмотренных действующим законодательством, а также дают возможность в случае нарушения прав и свобод восстановить их, прибегнув к помощи органов правосудия.

Авторы предлагают рассматривать судебную защиту как деятельность государства по предоставлению возможности восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов посредством применения действующего законодательства органами судебной власти в процедурной форме одного из видов судопроизводства. В данном процессе особая роль отведена Конституционному Суду России, единственному из органов судебной власти имеющему право в порядке конституционного судопроизводства защищать основные права граждан. Авторы делают вывод о том, что у национальной правовой системы имеются некоторые проблемы на теоретическом и практическом уровнях, требующие незамедлительной реакции на них законодателя, в частности проблема эффективности исполнения решений Конституционного Суда РФ, а также недостатки законодательной

техники, негативно влияющие на формирующуюся судебную практику и, как следствие, на защиту конституционных прав и свобод.

2) **Статья: «Причины неправомерного поведения налогоплательщиков»** (Садовский Д.С.) ("Финансовое право", 2024, N 2)

Уплата налогов является конституционной обязанностью гражданина и выражает его вклад в развитие общества. Тем не менее далеко не все налогоплательщики желают уплачивать налоги. При этом неправомерное поведение налогоплательщиков невозможно объяснить какой-либо одной причиной - оно обусловлено целой совокупностью факторов. В статье описываются эти причины, которые классифицированы на следующие группы: экономические, нравственно-психологические, общественно-культурные и политические причины. Также отмечаются особенности в причинах неправомерного поведения налогоплательщиков - крупных компаний.

3) **Статья: «Сравнительный анализ договора коммерческой концессии и франчайзинга (франшизы)»** (Артемов Г.А.) ("Юрист", 2024, N 2)

При исследовании данной темы используется сравнительно-правовой метод, который предполагает сопоставление однопорядковых юридических понятий, явлений, процессов и выяснение между ними сходства и различия.

В данной статье рассматривается проблема определения понятия коммерческой концессии как

гражданско-правового договора, способы осуществления предпринимательской деятельности, а также анализируется соотношение с понятием "франчайзинг", используемым для определения тождественных видов договоров в зарубежных странах. В статье проводится анализ понятий "коммерческая концессия" и "франчайзинг", рассматриваются точки зрения, высказанные разными авторами. Результатом данного исследования является вывод о тождественности понятий "договор коммерческой концессии" и "франчайзинг" в системе российского права.

4) **Статья: «Особенности правового регулирования смешанных договоров, не поименованных в Гражданском кодексе РФ»** (Шейхов М.Г.) ("Юрист", 2024, N 2)

В статье рассматривается вопрос правового регулирования смешанных договоров, не поименованных в Гражданском кодексе РФ, рассматриваются проблемы, связанные с выбором применяемых норм законодательства в отношении элементов смешанных договоров, регулирующих поименованные договоры, а также элементов смешанных договоров, не поименованных в ГК РФ. В статье отражены сложившиеся подходы к правовому регулированию смешанных непоименованных договоров, содержится вывод о необходимости закрепления в законодательстве определений договорных конструкций смешанных непоименованных договоров, сложившихся в деловой практике, в качестве поименованных договоров.

5) **Статья: «Судебный контроль как самостоятельная функция судебной власти и его место в досудебном производстве по уголовным делам»** (Александров И.С.) ("Актуальные проблемы российского права", 2023, N 12)

Статья посвящена вопросам судебного контроля в современном российском досудебном производстве по уголовным делам.

Рассмотрено понятие судебной власти, в том числе в контексте развития научных представлений о ее природе; с опорой на сформированные представления об этом понятии и целях судебной власти обоснован тезис о том, что судебный контроль представляет собой самостоятельную функцию судебной власти.

Далее проанализированы особенности субъектного состава споров, разрешаемых посредством судебного контроля, их предмета и на этой основе предложено авторское понимание содержания судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам.

В завершение рассмотрен вопрос о месте судебного контроля в досудебном производстве по уголовным делам через призму структуры уголовного судопроизводства. Предложена классификация судебно-контрольных производств, которые могут существовать в указанной стадии процесса, в зависимости от их предмета. Констатируется необходимость дальнейших исследований, обусловленная недостаточностью и противоречивостью регулирования полномочий суда при осуществлении

судебного контроля.

6) **Статья: «Как оспорить заявленные судебные издержки»** (Поставнев М.) ("Юридический справочник руководителя", 2024, N 1)

Иногда неблагоприятные последствия неблагоприятно завершившегося судебного разбирательства не ограничиваются удовлетворением требований оппонента - вместе с суммой долга с проигравшей стороны в пользу победителя в споре суд взыскивает понесенные им расходы. Рассказываем, на что обратить внимание суда, чтобы побудить его принять решение об их сокращении. Приводим образец заявления об уменьшении размера подлежащих возмещению судебных издержек.

7) **Статья: «Спор об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей: история и современность»** (Леканова Е.Е.) ("Актуальные проблемы российского права", 2024, N 1)

Актуальность исследования права родителей на воспитание при помощи сравнительного историко-правового метода обусловлена тем, что именно в советский период были выработаны критерии, до сих пор используемые судами для разрешения споров об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей. Система критериев для разрешения дел о передаче ребенка на воспитание в советской правоприменительной практике начала активно формироваться с 1928 г. в связи с участием в таких делах органов опеки и попечительства. Однако система таких критериев не была

закреплена в брачно-семейных кодексах РСФСР. Отсутствие указанных факторов в законодательстве позволяло судам решать споры о воспитании детей без их анализа и учета. Только в постсоветский период примерная система таких критериев нашла свое отражение в Семейном кодексе РФ. В большинстве случаев при разрешении судом спора об определении места жительства ребенка родители также просят определить график общения отдельно проживающего родителя с ребенком. В 2018 г. правоприменитель совершил серьезный эволюционный скачок относительно определения графика общения отдельно проживающего родителя с ребенком. Верховный Суд РФ столкнулся с правовой дилеммой: с одной стороны - соблюдение равенства прав родителей на воспитание, с другой стороны - интерес ребенка в стабильности места проживания. Суд решил ее в пользу интересов ребенка. В статье представлены предложения по совершенствованию семейного законодательства в целях учета указанного правоприменительного опыта Верховного Суда РФ.

8) **Статья: «К вопросу о юридической ответственности за нарушение корпоративных прав»** (Шайханов С.Б.) ("Хозяйство и право", 2024, N 2)

В статье рассматривается природа корпоративных отношений, а также такое правовое явление, как корпоративная ответственность в качестве особого вида юридической ответственности; рассмотрены особенности категории корпоративной ответственности, а также

предпринята попытка формулирования корпоративной ответственности как отдельной дефиниции. Актуальность разработки темы обусловлена внедрением во втором десятилетии XXI в. новелл в понятийный аппарат гражданского законодательства РФ о юридических лицах ("корпорация", "корпоративные права", "корпоративные организации") и необходимостью формулирования неразмытых оснований корпоративной ответственности при одновременном ее обособлении от иных видов юридической ответственности.

9) **Статья: «Неустойка как мера ответственности перевозчика в транспортных обязательствах»** (Милохова А.В.) ("Законы России: опыт, анализ, практика", 2023, N 12)

В статье анализируется характер неустойки за нарушение обязательств перевозчиком. Выявлена правовая неопределенность, касающаяся объема ответственности перевозчика, которая допускает возможность применения судами различных мер ответственности за одинаковые правонарушения. На основе анализа судебной практики автор демонстрирует изменения, которые происходят в сфере правоприменения, в сторону отказа от политики ограниченной ответственности перевозчика.

1) «Автовладельцы смогут приобретать краткосрочные полисы ОСАГО»

Текст: Владимир Баршев

2 марта вступает в силу закон, позволяющий заключать договор "автогражданки" на срок от одного дня до трех месяцев и от трех месяцев до года. Стоимость короткой страховки будет довольно высокой.

Краткосрочный договор ОСАГО - новый продукт. До сих пор заключить договор ОСАГО на срок менее года можно только в строго определенных случаях. Например, на транспортное средство, зарегистрированное в иностранном государстве, в случае приобретения машины для следования к месту регистрации. Поэтому насколько будут популярны краткосрочные полисы и какую долю они займут в общих продажах, можно будет сказать только после накопления статистики хотя бы по результатам первых периодов продаж. Установление же размеров коэффициента в зависимости от срока действия краткосрочного договора законодательством возложено на страховщиков, в отличие от иных коэффициентов, которые устанавливает Банк России. Единственное условие, которое должен принять во внимание страховщик при определении коэффициентов для краткосрочных договоров, - это то, что такой коэффициент должен быть понижающим. Но конкретные значения каждый страховщик будет определять самостоятельно.

И страховщики определили. Пока - примерно. По данным ВСК, если автомобилист в возрасте 40 лет с понижающим коэффициентом за

безаварийную езду (КБМ) и значительным стажем вождения (20 лет) решит оформить полис на 12 месяцев для автомобиля Lada Granta 2023 года выпуска, то он обойдется ему в 5724,71 рубля. Страховка на 10 дней - 1030,44 рубля (понижающий коэффициент составит 0,18).

Если автомобилист в возрасте 25 лет с понижающим КБМ, но небольшим стажем вождения (3 года) решит оформить полис на 12 месяцев для такого же автомобиля, он обойдется ему в 13 497,49 рубля. Страховка на 10 дней - 2969,44 рубля (понижающий коэффициент составит 0,22).

Свои расчеты дали и другие страховщики. Так, по данным компании "Согласие", для 35-летнего автовладельца из Москвы с безаварийным стажем вождения 10 лет стоимость полиса ОСАГО со сроком действия 3 месяца составит 3225,51 рубля.

На 2 месяца - 2580,41 рубля. Расчеты произведены для транспортного средства мощностью 130 л.с.

Как видно из этих расчетов, короткие полисы не позволят сильно много сэкономить на страховке. Дело в том, что для них трудно, пока не наработана практика, просчитать риски. А также страховщики опасаются роста мошенничеств.

«Российская газета» от 01.03.2024, №46 (9288), полоса 9

2) «В России стартовала программа обучения для участников и ветеранов спецоперации»

Текст: Владимир Кузьмин, Татьяна Замахина



С 1 марта ветераны и участники специальной военной операции могут подать заявку на сайте времягероев.рф, чтобы влиться в первый поток новой кадровой программы "Время героев". Ее выпускникам в перспективе обещают карьерный рост на госслужбе.

О новом кадровом проекте президент Владимир Путин сообщил в Послании Федеральному Собранию. Его идея, рассказал он, пришла во время встречи со студентами - участниками специальной военной операции в Петербурге - люди, которые не отступят, не подведут и не предадут. Они должны выходить на ведущие позиции, в том числе в госкомпаниях, бизнесе, возглавлять регионы, предприятия, самые крупные отечественные проекты, заявил глава государства.

- Такие подлинные герои и патриоты в жизни порой довольно скромны и сдержанны, они не кичатся своими успехами, не произносят громких лозунгов и слов. Но в переломные моменты истории именно такие люди выходят на передний план, берут на себя ответственность. Таким людям, которые думают о стране, живут ее судьбой, можно передать в будущем и доверить Россию, - заявил президент.

Только за первые сутки с начала приема заявок от потенциальных участников их количество превысило 14 тысяч

А в пятницу вечером - строго по плану - сайт программы был доступен для приема заявок. Подать их могут участники и ветераны СВО с гражданством России, высшим образованием, опытом управления людьми и не имеющие судимости.

При регистрации через личный

кабинет на сайте программы необходимо будет заполнить анкету, написать эссе и затем пройти онлайн-тестирование управленческих способностей. При необходимости также проводится собеседование.

Для тех, кто находится в зоне специальной военной операции и не может воспользоваться интернет-сервисом, откроют центры дистанционной оценки. Всю процедуру они смогут пройти там.

Все участники, завершившие регистрацию, получают возможность пройти онлайн-обучение на платформе Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (РАНХиГС). А для прошедших отбор организуют обучение по программе Высшей школы государственного управления "Время героев" в мастерской управления "Сенеж". "Наставниками для первых участников программы станут руководители правительства, администрации президента, федеральных министерств, ведомств, главы регионов и крупнейших наших компаний", - рассказал Путин в Послании.

- Сформируется, как ожидается, по итогам реализации этой программы команда современных эффективных управленцев для выдвижения на высокие управленческие должности, - заявил пресс-секретарь президента Дмитрий Песков.

При создании образовательной программы "Время героев" был использован опыт ведущих проектов президентской академии, таких как школа губернаторов и школа мэров, сообщил ректор РАНХиГС Алексей

Комиссаров. А ректор мастерской управления "Сенеж" Андрей Бетин рассказал, что программа предполагает обучение современным методам и технологиям управления, личного развития, командной работе.

После Победы 1945 года политический ландшафт изменился и именно фронтовики формировали повестку на будущее в большинстве органов власти СССР

Идея президента получила отклик от потенциальных участников программы незамедлительно. Спустя всего три с небольшим часа после начала работы сайта поступило более шести тысяч заявок, написал Комиссаров в своем Telegram-канале. А через сутки их количество превысило 14 тысяч.

"Время героев" станет серьезным карьерным лифтом, считает глава Комитета Госдумы по обороне Андрей Картаполов. По его словам, программа поможет в последующем занимать высокие должности в системе государственного управления. Вместе с тем, для тех бойцов, которые захотят строить карьеру в Вооруженных силах, будет возможность получить дополнительные знания. Первый заместитель Картаполова Алексей Журавлев пояснил "РГ", что этот процесс уже в России идет - пока стихийно. "Подсчитано, что в единый день голосования в 2023 в качестве кандидатов в разные законодательные и исполнительные органы баллотировалось уже около 100 участников СВО. Им доверяют люди, и такой багаж - для избирателей уже гарантия того, что человек не предатель", - заявил депутат.

Он привел в пример советский опыт: после Победы 1945 года политический ландшафт изменился довольно внушительно, и именно фронтовики формировали повестку на будущее в большинстве органов власти СССР.

«Российская газета» от 04.03.2024, №48 (9290), полоса 1

3) «Водителя могут лишить прав за ДТП, о котором он и не знал»

Текст: Владимир Баршев

Кто ответит за аварию, в которой не было столкновения машин? В последнее время на различных автомобильных интернет-ресурсах активно обсуждаются так называемые бесконтактные ДТП. Это когда один водитель подрезал или просто напугал другого, его машина вылетела с дороги, а подрезавший просто уехал. Или когда в салоне автобуса по такой же причине упал пассажир.

В конце прошлого года в Ярославле один водитель не уступил дорогу другому. В результате второй, чтобы избежать столкновения, резко изменил траекторию и врезался в столб. Первый, конечно, уехал. Ведь его автомобиль не пострадал. Однако сотрудники ГИБДД его отыскали и обвинили в том, что он скрылся с места ДТП. Сам он утверждает, что не видел, как другой автомобиль попал в ДТП. Но в ГИБДД это ставят под сомнение, поскольку авария произошла сразу. Теперь суд будет решать, лишать ли водителя прав за оставление места ДТП. Впрочем, судебная практика по таким делам уже давно наработана.

Что любопытно, страховой компании виновника ДТП, пусть даже и

бесконтактного, придется возмещать ущерб по ОСАГО пострадавшему.

Тут главное обратиться для выплаты именно к страховщику виновника аварии, а не к своему. Такие разъяснения Верховный суд давал еще в 2017 году. Тогда некто Сызранов ехал по дороге и вдруг перед ним начала разворот машина, которой управляла некая Ермоленко. Чтобы избежать столкновения, Сызранов резко крутанул руль, но не справился с управлением, слетел с дороги, перевернулся и врезался в дерево.

ГИБДД установила, что в аварии виновата Ермоленко. Тогда Сызранов обратился в свою страховую компанию за выплатой по прямому возмещению ущерба. Однако страховщик ему в этой выплате отказал, сославшись именно на то, что столкновения двух машин не было.

Но все суды встали на сторону пострадавшего автовладельца. Кроме Верховного, который и постановил, что собственник машины обращался за выплатой не к тому страховщику. Он напомнил, что под воздействием источников повышенной опасности понимается не только столкновение транспортных средств, но и иные виды взаимодействия. Даже если не было непосредственного контакта (столкновения) в ДТП. Ответственность за причинение вреда все равно лежит на виновнике аварии. Но в то же время закон об ОСАГО строго регламентирует, когда водитель может обращаться за выплатой к своему страховщику. Законом установлен четкий перечень таких случаев.

А именно, когда в результате ДТП вред причинен только транспортным

средствам. При этом авария произошла в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована по ОСАГО. То есть авария по всем параметрам была, но автовладелец обратился за выплатой не в ту страховую компанию.

А теперь рассмотрим другую историю. Водитель выезжал из двора, уступал дорогу всем, но в какой-то момент не заметил автобус, отъезжавший от остановки. Впрочем, он успел затормозить и столкновения не произошло.

Однако водитель автобуса испугался и резко нажал на тормоз. В результате женщина в салоне автобуса упала и получила травму головы. Автобус остановился, перекрыв дорогу, поэтому водитель легковушки не смог никуда уехать. Прибывшие на место сотрудники ГИБДД признали его виновным в аварии. А врачи установили, что женщина получила легкий вред здоровью. И это стало основанием для суда, чтобы лишить водителя легковой машины прав на год.

Но есть и еще одна ситуация. О ней стало известно после решения Конституционного суда о сроках привлечения к ответственности. Тогда некая гражданка Мельникова на своем автомобиле подрезала автобус. Автобус затормозил, столкновения не произошло, но в автобусе упал пассажир и получил травму, признанную, как средний вред здоровью. А Мельникова уехала. Она же не могла знать, что в автобусе кто-то упал. В ГИБДД посчитали не только, что произошло ДТП, но и то, что девушка оставила

место аварии. За это потом суд и лишил ее прав.

Водительница обжаловала это решение, но не на том основании, что не могла знать о происшествии, поскольку оно случилось в салоне автобуса, а по срокам привлечения к ответственности. Кстати, именно благодаря ей и решению Конституционного суда теперь эти сроки исчисляются непосредственно со дня происшествия, а не со следующего дня.

Под взаимодействием источников повышенной опасности понимается не только их столкновение, но и случаи, когда непосредственного контакта не было

Но проблема осталась. Дело в том, что попасть в такую историю может любой водитель. Как он узнает, что в салоне автобуса, трамвая, троллейбуса упал пассажир?

В постановлении Пленума ВС N20 от 2019 года говорится, что за оставление места ДТП может быть привлечен водитель, допустивший нарушение требований Правил, которое стало причиной аварии с участием других транспортных средств, вне зависимости от того, вступила ли управляемая им машина в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами, физическими лицами или материальными объектами. Но при условии, что этот водитель был осведомлен о факте ДТП, однако умышленно оставил место происшествия.

Как поясняет юрист Лев Воропаев, на практике доказательством умысла никто не занимается. Водитель должен был предвидеть возможность того, что

кто-то в результате его действий получит травму. Суды проверяют жалобы в полном объеме и могут прекращать дела. Но именно отсутствие умысла труднодоказуемо. Равно как и сам умысел. А поскольку идет серьезная борьба с авариями на дорогах, то достается и тем, кто даже не догадывался, что совершил ДТП.

«Российская газета» от 07.03.2024, №51 (9293), полоса 1

4) «Новый законопроект изменит правила получения гражданства России»

Текст: Наталья Козлова

В Государственную Думу внесен важный законопроект. Он по замыслу законодателей должен серьезно ужесточить правила, по которым иностранные граждане станут россиянами.

Поправки в фактически новый закон о гражданстве группа депутатов предлагает очень серьезные. Но такие уточнения вполне оправданы. И вот почему.

В нашей стране новый закон о гражданстве вступил в силу совсем недавно - 26 октября прошлого года. По нему, чтобы получить гражданство России в общем порядке, нужно прожить в нашей стране 5 лет со дня принятия решения о выдаче вида на жительство. А еще надо сдать не очень сложный экзамен - по истории страны, по общим положениям российского законодательства. Иметь нормальную биографию - имеется в виду отсутствие проблем с законом (в том числе по части экстремизма и терроризма) - и предъявить свидетельство о том, что со знанием русского языка у соискателя все

в порядке.

Кроме общего порядка принятия в российское гражданство существует и упрощенный. По нему обязательный срок жизни в стране уменьшается до одного года. Но только если человека признали беженцем или получившим убежище.

В упрощенном порядке сегодня может стать россиянином иностранец, подписавший контракт с Вооруженными силами РФ на срок не меньше года.

Зачастую без соблюдения сроков проживания в нашей стране и без проверки знания русского языка и истории гражданство России можно получить после заключения официального брака с гражданкой или гражданином России. В этот список попадают и те, у кого в таком браке есть общий ребенок. Причем не только родной, но и усыновленный или удочеренный. Сколько должен длиться такой брак - закон умалчивает. Да и возраст ребенка никакой роли не играет.

И наконец, в упрощенном порядке иностранец получит наше гражданство, если его ребенок уже стал россиянином и живет в нашей стране. Здесь также не имеет никакого значения, сколько времени приезжий прожил в России.

Не секрет, что даже в этом фактически "свежем" законе существует немало лазеек для тех, кто мечтает получить наше гражданство как можно быстрее и без особых проблем.

Периодически в сводках происшествий, которые обнаруживает наша полиция, появляются сообщения о том, что "закрыта" очередная лазейка для подобных нетерпеливых. Чаще всего речь идет о россиянках,

заключивших фиктивные браки с иностранцами, которых они в глаза не видели. Редко кто из этих дам работает в одиночку. В интернете сегодня есть масса фирм, предлагающих желающим подобных "невест" с российскими паспортами. И на отсутствие клиентуры они не жалуются. Немало закрыто и левых фирм, успешно печатающих справки о сдаче экзаменов по русскому языку приезжими. И здесь свой тариф.

Для получения гражданства в общем порядке иностранцу надо будет прожить в России 10 лет

В новом законопроекте его авторы хотят уточнить сроки проживания в нашей стране, действия контракта о прохождении службы в армии, а также период брака, необходимые для получения гражданства РФ в общем и упрощенном порядке.

В поправках к закону о гражданстве предлагается установить для иностранных граждан и лиц без гражданства следующие основания для получения нашего паспорта. Главное - для получения гражданства в общем порядке иностранцу необходимо будет прожить в России 10 лет. Для получения вида на жительство иностранец должен прожить в стране два года, а с этим документом - еще 8 лет. Для тех, кто хочет стать россиянином в упрощенном порядке, есть на выбор несколько вариантов. Можно отслужить в армии по контракту не менее 2 лет. Или чтобы ребенок с российским гражданством прожил в нашей стране не менее 5 лет.

С такими поправками быстро расписаться с россиячкой - не выход. Законодатели предлагают при заключении брака с гражданином или гражданкой России при наличии общего

ребенка прожить в браке не менее 3 лет. При этом общий ребенок должен быть несовершеннолетним.

«Российская газета» от 12.03.2024, №53 (9295), полоса 1

5) «С 1 апреля меняются правила приема экзаменов для получения водительского удостоверения»

Текст: Владимир Баршев

С 1 апреля меняются правила приема экзаменов в ГИБДД на права. С одной стороны, ужесточаются требования к кандидатам в водители, с другой - упрощаются требования к ним при практическом экзамене. Например, допускается возможность совершения большего количества мелких ошибок.

Но начнем все-таки с новых правил. Помимо них, меняется также закон о безопасности дорожного движения, который устанавливает новые требования к допуску к управлению транспортными средствами. В частности, это касается иностранных водителей. Управлять машиной с национальными правами, выданными в другой стране, можно. Но только до того момента, пока иностранный гражданин не получит вид на жительство в России или не приобретет российское гражданство. После чего он будет обязан обменять иностранное водительское удостоверение на российское. На это ему отводится один год.

Правовые аспекты управления транспортом эксперты "РГ" разбирают в рубрике "Юрконсультация"

Причем для мотоциклистов и водителей легковушек потребуется сдать только теоретический экзамен на знание Правил дорожного движения. А

водителям грузовиков и автобусов нужно будет пройти обучение в автошколе, сдать и теорию, и практику.

Меняются требования к подготовке и допуску к экзамену водителей, которые собираются управлять автобусами (категория D и подкатегория D1). Это возможно только при наличии стажа управления не менее года легковушками и грузовиками. Что вполне понятно. Происшествия с автобусами у нас много, а количество жертв в каждой такой аварии превышает все параметры. Ведь автобус перевозит, как правило, много людей.

Сейчас водителям, которые имеют право рулить фурами, для того чтобы получить право на вождение легковушки с прицепом, нужно проходить обучение, сдавать экзамен и получать новую категорию в правах. С 1 апреля такая необходимость отпадет. Они получают это право автоматически, поскольку у них более высокая категория.

Призывникам, направленным военкоматами, сдавать экзамены на право управления грузовым автомобилем с прицепом (категория СЕ) можно будет с 17 лет. Получить водительские удостоверения данной категории они смогут одновременно с категорией С без наличия необходимого сегодня 12-месячного стажа. Однако управлять грузовиками с прицепами до достижения такого стажа они смогут только в период прохождения службы и только на автомобилях, принадлежащих вооруженным силам.

При сдаче документов в ГИБДД для прохождения экзаменов придется также предоставить СНИЛС. До сих пор этого не требовалось.

Уклонистов от повесток военкомата не будут допускать к экзаменам и выдавать водительские удостоверения до тех пор, пока Госавтоинспекция не получит сведения об отмене временных мер, направленных на обеспечение явки по повестке.

Теперь перейдем к автошколам. Если у такой школы нет заключения ГИБДД о соответствии ее материально-технической базы требованиям примерных программ подготовки водителей, утвержденных министерством просвещения, то ее учеников к экзаменам в ГИБДД не допустят.

Что касается непосредственно экзамена, то здесь меняются требования к практическим упражнениям. Мотоциклистам, например, вместо того чтобы парковать двухколесное средство задним ходом, придется решить другую задачу: проехать по "колейной доске". Грубо говоря, удержать мотоцикл в колее на некотором прямолинейном расстоянии.

Иностранным мотоциклистам и водителям легковушек потребуется сдать только теоретический экзамен на знание Правил дорожного движения

В задачах для водителей легковушек, грузовиков и автобусов уходит в прошлое остановка при спуске с горки. Остается только трогание с места на подъеме.

Разворот в ограниченном пространстве увеличивается с 5 до 7 метров.

Ну и главное. Теперь инструктор автошколы при приеме экзамена может сидеть на дублирующих педалях, то есть на переднем пассажирском кресле. Но

при условии, что в автомобиле установлен датчик использования этих дублирующих педалей.

Это решает проблему - кто отвечает в случае аварии при сдаче экзамена. Ведь экзаменатор водителем не считается. А также он, как правило, не собственник автомобиля, поскольку машина, в большинстве случаев принадлежит автошколе.

Еще один приятный момент для кандидатов в водители - увеличивается количество штрафных баллов. Если раньше достаточно было набрать пять баллов и гулять пешком до следующей передачи экзамена, то теперь их количество увеличилось до семи. То есть можно совершить две маленькие ошибки или одну среднюю дополнительно. И при этом экзамен все-таки сдать.

Но есть и не совсем приятные новации. А именно увеличиваются сроки передачи экзаменов. Например, не сдал теорию - следующий экзамен назначается через 7-30 дней. Не сдал практику - через 7-60 дней. А если не сдал три раза подряд, то следующий экзамен будет назначен не ранее чем через 6 месяцев, но не позднее чем через 9 месяцев. И вот тут уже возникают вопросы. Дело в том, что срок действия медсправки не безграничен - один год. Время на обучение, экзамены и - подходим к этой грани. В общем, чтобы не попасть в такую ситуацию, осваивать азы вождения нужно сразу и в полном объеме. А о том, как выбрать автошколу, расскажем в другом материале.

«Российская газета» от 14.03.2024, №56 (9298), полоса 1

б) «Суд обязал водителя отвечать

за пассажира, повредившего чужую машину дверью»

*Текст: Владислав Куликов,
Владимир Баршев*

Второй кассационный суд общей юрисдикции в ходе рассмотрения конкретного дела сделал принципиально важное разъяснение: водитель обязан присматривать за своим пассажиром. Если человек неудачно вышел из машины, то это самое настоящее ДТП, в котором виноват водитель.

Житейская история: на парковке где-то в Тверской области пассажир слишком широко открыл дверь и поцарапал чужое авто. Естественно, хозяина пострадавшей машины, некоего гражданина Г., это расстроило. Возник сакраментальный вопрос: кто виноват?

Правовые аспекты управления транспортом эксперты "РГ" разбирают в рубрике "Юрконсультация"

Страховая компания отказала автовладельцу в выплате по полису ОСАГО, сославшись на то, что другой автомобилист здесь как бы ни при чем. Обе машины стояли. Да, пассажир, конечно, набедокурил. Но вину пассажиров полисы ОСАГО не страхуют. Потому и разбираться надо с пассажиром. Напрямую. Так решили страховщики.

Однако у Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, к которому обратился гражданин Г., возникло иное мнение. Он своим решением обязал страховую компанию выплатить человеку 7,3 тысячи рублей.

Суды подтвердили: именно финомбудсмен правильно понимает ситуацию. В правовом смысле.

"Суды пришли к выводу о том, что

действия водителя автомобиля Skoda Yeti, в нарушение требований п. 12.7 ПДД РФ не проконтролировавшего безопасную высадку пассажира после остановки транспортного средства, находятся в причинно-следственной связи с повреждением стоящего рядом автомобиля Г., что относится к страховому случаю, при наступлении которого у страховщика возникает обязанность по выплате страхового возмещения", - рассказали во Втором кассационном суде общей юрисдикции.

В кассации особо отметили: именно водитель обязан располагать свое транспортное средство при остановке и стоянке таким образом, чтобы не создавать помех для движения другим транспортным средствам, чтобы высадка пассажира была безопасной как для пассажира, так и для других участников дорожного движения.

"А положения закона об ОСАГО не связывают наступление страхового случая исключительно с движением транспортного средства", - подчеркнули во Втором кассационном суде.

Именно водитель обязан проследить, чтобы высадка пассажира была безопасной для всех

Иными словами, не важно, ехал автомобиль или стоял. Если водитель недосмотрел, он виноват. В данном случае человек за рулем был обязан подумать о том, что на парковке слишком тесно и пассажиру может не хватить пространства. И либо найти другое место, либо проследить, чтобы пассажир выходил аккуратно.

"Многие считают, что если машина стоит и дверь открывается неаккуратно, причиняя повреждение соседнему автомобилю, - это не считается ДТП.

Однако это ошибка, - сказал "РГ" юрист Лев Воропаев. - По этому вопросу уже давно есть устоявшаяся практика. Еще в прошлом году у меня такое дело рассматривалось в Седьмом кассационном суде общей юрисдикции. Тогда два нижестоящих суда не посчитали это происшествие аварией, поскольку машины не двигались. Но кассационный суд справедливо признал это ДТП".

Как видим, ошибаться могут и судьи на местах. Но кассационные суды внедряют единый подход, на который должны ориентироваться и люди в мантиях, и страховщики, и водители.

"Согласно главе 12 Правил дорожного движения, которая посвящена требованиям к остановке и стоянке, посадка и высадка пассажира или водителя также относятся к движению. Таким образом, повреждения, причиненные при открытии дверей, относятся к ДТП. И пострадавшим положена выплата по ОСАГО, если причинитель вреда застрахован, - говорит Лев Воропаев. - Кстати, и скрываться с такого ДТП тоже нельзя. Поскольку это грозит лишением прав на срок от одного года до полутора лет либо арестом до 15 суток".

«Российская газета» от 15.03.2024, №57 (9299), полоса 1

7) «Суд подтвердил правомерность задержания машины, если она не зарегистрирована»

Текст: Владимир Баршев

Суд подтвердил правомерность задержания машины, если она не зарегистрирована, но попала в руки инспектора на дороге. Ведь в такой ситуации у водителя нет и не может

быть при себе регистрационных документов. Решение в пользу сотрудников ДПС принял один из районных судов Ставропольского края.

Что же произошло? Автовладелец приобрел машину. По закону ее требуется поставить на учет в течение десяти дней. Понятно, что сразу сделать это сложно. Ведь сначала надо записаться через "Госуслуги" на прием в регистрационно-экзаменационном подразделении.

Поэтому счастливый приобретатель автомобиля ездил на ней без номеров. Однако это не понравилось сотрудникам дорожно-патрульной службы, которые его и остановили. Они попросили предоставить документы на машину. Но на руках у водителя были только паспорт транспортного средства и договор купли-продажи.

Свидетельства о регистрации, конечно, не было, поскольку машина еще не была зарегистрирована. С момента покупки прошло только четыре дня.

Тем не менее инспекторы составили на владельца машины протокол об отстранении от управления, об управлении без регистрационных документов и протокол задержания автомобиля. Это если человек забыл дома права, его наказывают только штрафом. А если он едет без свидетельства о регистрации - машину задерживают.

Автовладелец попытался оспорить это решение в суде. Но суд посчитал, что привлечен он к ответственности справедливо. Тогда он обжаловал это решение и дошел до кассационного суда. И Пятый кассационный суд отменил принятое решение. Но лишь на

том основании, что к делу прилагались не оригинальные документы, а их копии, причем должным образом не заверенные. Поэтому кассация посчитала решение незаконным и отправила его на новое рассмотрение в районный суд.

Однако районный суд своего решения не изменил. И сохранил в нем формулировку: обстоятельства, что водитель якобы имел право управлять этим автомобилем, не зарегистрированным в установленном порядке, поскольку 10 суток после его приобретения не истекли, не имеют правового значения для привлечения к административной ответственности за управление машиной без регистрационных документов.

Глава экспертного центра "Пробок.нет" юрист Александр Шумский сообщил, что аналогичный случай произошел и в Иркутской области. При этом с момента заключения договора купли-продажи прошел один день, а машину отправили на штрафстоянку.

И получается замкнутый круг: со штрафстоянки машину владельцу не отдадут, пока не будет устранена причина задержания. То есть надо предъявить СТС, а его нет и не будет, пока автомобиль не будет поставлен на учет. А пока не заберешь авто со спецстоянки - зарегистрировать его в ГИБДД не получится. Дистанционно это не делают.

Напомним, что не столь давно Верховный суд подтвердил решения нижестоящих судов о запрете на управление автомобилем без регистрационных знаков. Водителя наказали штрафом 5000 рублей, хотя у

него на руках был договор купли-продажи и срок постановки машины на учет не истек. Тогда в решении одного из судов была такая формулировка: "Право на регистрацию транспортного средства в течение 10 суток после приобретения, с учетом действующего правового регулирования, не предоставляет и право на управление данным транспортным средством, поскольку не снимает запрет на эксплуатацию транспортного средства без государственных регистрационных знаков".

Так и возникла правовая коллизия: что делать тем автовладельцам, которые только что приобрели новый автомобиль в автосалоне? Как его доставить в ГИБДД для постановки на учет? Или хотя бы довести до дома, чтобы спокойно записаться на прием в Госавтоинспекцию? Пока виден только один выход: вызвать в автосалон эвакуатор и на нем - на регистрацию.

«Российская газета» от 19.03.2024, №59 (9301), полоса 1

8) «Почему изъятые у мошенников деньги не всегда можно вернуть потерпевшим»

Текст: Владислав Куликов

Второй кассационный суд общей юрисдикции в ходе рассмотрения конкретного дела сделал принципиально важные разъяснения: далеко не всегда изъятые у мошенников деньги можно вернуть потерпевшим. Ключевой момент: если человек давал деньги на что-то неблагоприятное, скажем, подкуп чиновников, но был обманут, то деньги уйдут в доход государства.

Урок честности получил некий

гражданин Н., который просил вернуть ему шесть миллионов рублей.

"Из материалов дела следует, что Н. обратился к С., который ранее при знакомстве представился сотрудником спецслужб, с просьбой за денежное вознаграждение поспособствовать сокращению суммы налоговых задолженностей компании, в интересах которой он действовал, - рассказывают в пресс-службе Второго кассационного суда общей юрисдикции. - Получив денежные средства, С. стал избегать общения и встреч с Н., после чего Н. обратился в правоохранительные органы".

Если человек дает деньги на что-то незаконное, то они не вернутся к нему в любом случае

Иными словами, потерпевший пытался "порешать вопрос" и обратился к некоему "решале", который на самом деле был мошенником.

"По приговору суда С. признан виновным в мошенничестве и осужден к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Арестованные денежные средства в размере 6 050 000 рублей обращены в доход бюджета Российской Федерации", - рассказывают в суде.

Потерпевший счел такое решение несправедливым. Мол, и срок обманщику небольшой, и, самое главное, деньги уплыли.

"Проверив материалы дела, судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда не нашла оснований для удовлетворения кассационной жалобы, - рассказывают в пресс-службе. - По смыслу закона, если лицо передало ценности за совершение в его интересах незаконных действий

либо за содействие таким действиям, владелец переданных ценностей не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей".

В кассационной инстанции сослались и на разъяснения Верховного суда России по делам о коррупционных преступлениях. Как напоминают в кассационном суде, согласно правовым позициям Верховного суда страны, переданные в виде взятки деньги подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю. Даже если взяткодатель был освобожден от уголовной ответственности (а давать взятки, напомним, наказуемо), он все равно останется без денег. Точно такие же подходы кассационная инстанция распространила и на жертв мошенников.

Одно время популярным обманом были звонки от "родственников", попавших якобы в ДТП. Чтобы родная душа не страдала, предлагалось откупиться от полиции. Плохая новость: попавший на удочку аферистов человек в любом случае лишается денег. Ведь он пытался дать взятку. А то, что его обманывали, роли в данном случае не играет.

Не стоит также пытаться вернуть деньги, согласившись на подработку у мошенников. Такие предложения тоже поступают. Например, во Втором кассационном суде недавно рассмотрели дело гражданки Ш., которую мошенники сначала обманули, а потом завербовали в курьеры. В итоге ее посадили на два года в колонию.

«Российская газета» от 22.03.2024, №63 (9305), полоса 9

9) «Банк России не будет снижать

ключевую ставку как минимум до лета»

*Текст: Кирилл Каиштанов,
Роман Маркелов, Татьяна Шмелева*

Банк России на заседании совета директоров снова сохранил ключевую ставку на уровне 16% годовых. Апрельское заседание ЦБ, где будет обсуждаться уровень ставки, скорее всего, будет напрочь лишено интриги: судя по всему, как минимум раньше лета ставка снижаться не будет. Сохранение ключевой ставки в 16% означает и общую неизменность процентов по новым вкладам и кредитам - впрочем, в отдельных банках возможны точечные движения по ним.

Банк России начал поднимать ключевую ставку в июле прошлого года с 7,5% и на последнем прошлогоднем заседании в декабре довел ее до 16%. На первом в этом году заседании совета директоров 16 февраля ЦБ сохранил ставку 16%. По его итогам Банк России впервые опубликовал резюме обсуждения ключевой ставки, из которого следовало, что ЦБ рассматривал и вариант повышения ключевой ставки до 17%.

Повышение ключевой ставки в прошлом году происходило из-за ускорения инфляции. По итогам 2023 года она составила 7,4%. К середине марта, как следует из данных Росстата, годовая инфляция (к тому же периоду прошлого года) находилась около 7,7%. По предварительным оценкам, замедление роста цен в марте возобновилось, но устойчиво ли оно - пока вопрос.

В ЦБ рассчитывают, что в 2024 году инфляция снизится до 4-4,5% и будет оставаться возле целевых 4% и в

дальнейшем. "И мы по-прежнему считаем необходимым поддерживать жесткие денежно-кредитные условия продолжительное время", - подчеркнула на пресс-конференции глава Банка России Эльвира Набиуллина.

По ее словам, риски сейчас смещены в сторону проинфляционных (то есть рост цен может вероятнее ускориться, чем замедлиться). Одним из таких рисков остается ситуация на рынке труда. "Дальнейшее расширение дефицита кадров может вести к тому, что производительность труда будет еще больше отставать от роста зарплат. Это может еще сильнее увеличивать дисбаланс между динамикой спроса и предложения в условиях высокой загрузки производственных мощностей и нехватки трудовых ресурсов", - сказала Набиуллина.

По словам главы ЦБ, удовлетворить повышенный спрос за счет импорта также может становиться сложнее. Для большего импорта требуется увеличивать экспорт, а возможности его наращивания ограничены, добавила она.

Таким образом, в целом за прошедший месяц ни ситуация, ни риторика ЦБ не поменялись. Ключевые итоги и опасения те же: ставка пока неизменна, снижение вероятно не раньше июня и то еще не факт, а для замедления инфляции есть существенные риски.

Что будет со ставками по вкладам

В ЦБ отметили, что стабильный приток средств населения на срочные депозиты сохраняется. Старший управляющий директор по розничному бизнесу проекта "Финуслуги" Игорь Алутин полагает, что банки не будут

значительно менять ставки по своим продуктам, но могут начать плавно корректировать условия по краткосрочным вкладам. "Однако говорить о формировании четкого тренда снижения ставок можно будет, только когда Банк России начнет смягчать денежно-кредитную политику", - говорит эксперт.

Правовые аспекты банковской деятельности эксперты "РГ" разъясняют в рубрике "Юрконсультация"

По словам главного аналитика "Банки.ру" Богдана Зварича, рынок ожидал сохранения денежно-кредитной политики без изменений, а значит, текущие условия уже были подстроены к данному решению. "Сейчас если мы и увидим какие-то изменения в ставках по депозитам, то скорее можно будет говорить о шагах отдельных кредитных организаций, которые будут подстраивать линейки вкладов под свои потребности в ликвидности", - рассказал он.

Самые привлекательные ставки сейчас по коротким вкладам - на три и шесть месяцев

Это означает, что банки могут как повышать ставки по отдельным срокам в зависимости от потребности в дополнительном объеме средств граждан на данный срок, так и снижать их - в случае достаточности ликвидности какого-то срока. "При этом мы ожидаем, что на следующем заседании регулятор также оставит ставку без изменений на уровне 16%, что будет способствовать дальнейшей стабилизации ставок по вкладам", - рассуждает Зварич.

Максимальные ставки по

краткосрочным вкладам все еще выше уровня ключевой ставки: на рынке они достигают 16-17%. "Таким образом, банки готовы привлекать средства населения на короткий срок под высокие ставки и не ожидают быстрого смягчения денежно-кредитной политики", - говорит Алутин.

Самые привлекательные предложения, по словам Зварича, продолжают оставаться во вкладах на три и шесть месяцев.

Что будет с процентами по кредитам

"Смягчения банками условий стоит ждать не ранее второй половины года, когда регулятор, скорее всего, перейдет к циклу снижения ключевой ставки", - рассказала аналитик "Банки.ру" Инна Солдатенкова.

При этом она не ожидает существенного снижения ключевой ставки после этого периода: коррекция будет постепенной, и по итогам 2024 года ставка останется двузначной. "В свою очередь, это будет определять динамику корректировки банками условий по своим продуктам", - отмечает она. Сейчас на ставки по кредитам больше влияют другие меры ЦБ: макропруденциальные надбавки по необеспеченным кредитам и ипотеке, послабления в плане предельного размера полной стоимости кредита (ПСК), которые регулятор недавно продлил на второй квартал 2024 года.

По словам Алутина, средние ставки по кредитам выросли с февральского заседания на 1,24 процентных пункта. Сейчас они составляют 28,43%.

Что будет с ипотекой
Руководитель Аналитического

центра "Индикаторы рынка недвижимости IRN.RU" Олег Репченко напоминает о том, что, по практике рынка, заградительными являются ставки по ипотеке примерно 12%. Если этот рубеж преодолен, спрос ощутимо снижается, так как переплаты становятся огромными. Ставка по рыночной ипотеке на уровне 12% возникает, когда ключевая ниже 10%.

"В условиях высоких рыночных ипотечных ставок продажи на вторичном рынке проседают, что давит на цены. Темпы роста цен уже снижаются, и, скорее всего, ближе к майским праздникам под давлением дальнейшего снижения спроса, накопления предложения и высоких ставок цены поползут вниз", - прогнозирует Репченко.

На рынке новостроек, по его мнению, скорее всего, будет стагнация. "Семейная ипотека" будет поддерживать спрос, даже если масштабное субсидирование свернут. "Так что серьезного пересмотра цен в прайсах ожидать не стоит. Но может увеличиться размер дисконта", - резюмировал Репченко.

Кстати

ЦБ отозвал лицензию у банка "Стрела", занимавшего 321-е место в России по величине активов. Это третий за месяц отзыв лицензии - ранее их лишились КИВИ Банк и банк "Гефест". До этого ЦБ не отзывал лицензии полтора года.

"Стрела" лишилась права на работу из-за нарушений банковского и "антиотмывочного" законодательства. Банк специализировался на переводе средств между КИВИ банком и другими участниками рынка банковских услуг.

"Значительные объемы операций в рамках указанной деятельности были направлены на обеспечение расчетов между физическими лицами и теневым бизнесом (переводы денежных средств в пользу криптообменников, нелегальных онлайн-казино, букмекерских контор) и являлись высокорисковыми", - подчеркнули в ЦБ.

Банк "Стрела" - участник системы страхования вкладов. При этом, как следует из сообщения Агентства по страхованию вкладов, общая страховая ответственность банка перед вкладчиками оценивается всего лишь в 332 тыс. руб. Выплаты начнутся с 5 апреля.

"Что касается отзыва лицензии, наша работа здесь точечная, и отзыв лицензии - это действительно крайняя мера, которой предшествует системная работа, мы выносим предписание. Поэтому это точечное решение. Мы внимательно следим, осуществляем надзор за ситуацией в конкретных банках. Моратория (на отзыв лицензий - "РГ") никакого не было", - подчеркнула на пресс-конференции глава Банка России Эльвира Набиуллина.

«Российская газета» от 25.03.2024, №64 (9306), полоса 3

10) «Кассационный суд защитил от претензий ГАИ водителя, которому стало плохо в дороге»

Текст: Владислав Куликов, Владимир Баршев

Первый кассационный суд общей юрисдикции принял принципиально важное решение. Он фактически признал, что водитель, которому стало плохо в дороге, вправе отказаться от проверки на алкоголь. Наказывать за это

нельзя. Надо лечить.

"У водителя В., находившегося за рулем автомобиля, резко ухудшилось состояние здоровья, поэтому он вынужденно остановился на обочине дороги. На вопросы прибывших сотрудников ГИБДД В. отвечал с трудом, - рассказывают в Первом кассационном суде общей юрисдикции. - Подозревая, что водитель находится в состоянии опьянения, поскольку его поведение не соответствовало обстановке, речь была нарушена, поза неустойчива, сотрудники полиции отстранили его от управления транспортным средством и предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения".

Правовые аспекты эксплуатации транспорта эксперты "РГ" разъясняют в рубрике "Юрконсультация"

От проверки на месте мужчина отказался. Не поехал и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. "В этот же день В. был госпитализирован в больницу с диагнозом инсульт", - рассказывают в суде.

В обычной ситуации отказ водителя от медосвидетельствования автоматически уравнивает человека с пьяным за рулем.

Но сейчас ситуация не была обычной: человеку действительно стало плохо. У него были веские причины сказать алкотестеру "нет".

Тем не менее с водителем поступили так, как с обычным здоровым гражданином: его оштрафовали и лишили прав на год и восемь месяцев.

Нижестоящие инстанции сочли, что, несмотря на болезненное состояние, "на момент отказа от

прохождения медицинского освидетельствования В. осознавал суть происходящего и умышленно отказался выполнять законные требования сотрудников полиции".

Почему-то судьям первой и второй инстанции не пришло в голову, что в таком состоянии у человека может не быть физических сил на медицинские проверки. Ему нужна скорая помощь, а не замер промилле в крови.

"Первый кассационный суд общей юрисдикции не согласился с вынесенными решениями, поскольку с учетом физического состояния В. в момент предъявления ему требования о прохождении медицинского освидетельствования, последующей его госпитализации, нахождения в реанимационном отделении имеются неустранимые сомнения в том, что В. на момент составления в отношении него протокола физически мог пройти указанное освидетельствование и умышленно бездействовал", - сообщили в кассационном суде.

Постановление нижестоящих инстанций отменено, производство прекращено. Теперь нижестоящие суды должны ориентироваться именно на такие правовые позиции.

Постановление N 16-597/2024 от 12 марта 2024 года

История вопроса

Впрочем, они и ранее должны были ориентироваться на позиции судов по аналогичным делам. Уже не раз принимались судебные решения, в соответствии с которыми водителей, у которых случился какой-либо медицинский приступ, освобождали от ответственности.

Пожалуй, самый громкий случай

произошел на дороге Екатеринбург - Тюмень. Водитель фуры столкнулся с двигавшимся в попутном направлении "КамАЗом". Инспекторы посчитали, что он нетрезв. Несмотря на то, что он был в бессознательном состоянии, инспекторы ожидали, когда он протрезвеет, несколько часов. И только случайные свидетели вызвали водителю скорую, которая установила инсульт и отправила водителя в больницу.

Был случай, когда водитель в Москве на Воробьевых горах выскочил на тротуар, врезался в заграждение. Его сотрудники ДПС также посчитали пьяным. А у него был инфаркт.

Как рассказали в ГИБДД, главное для сотрудника полиции - сохранение жизни. Но есть инструкция по освидетельствованию водителей на трезвость. И если водитель отказывается от прохождения медосвидетельствования, то на него составляется протокол о таком отказе.

Установить на глаз, что у водителя инфаркт или инсульт, сотрудник ГИБДД не может - он не врач. Каждый случай надо разбирать. Например, довольно часто от ответственности уходят нетрезвые водители, которые притворяются больными. Однако после того, как их погрузили в скорую помощь, они, не доезжая до больницы, ее покидают со словами, что у них все вдруг стало хорошо. И как поступать тут инспектору?

Инспектор действует по строгой инструкции. В случае, если есть подозрение в нетрезвом состоянии водителя отправляют на медосвидетельствование. Если он отказывается, оформляют протокол об отказе. А в ситуации, когда водителю

стало плохо за рулем, - ничего не предусмотрено.

«Российская газета» от 29.03.2024, №69 (9311), полоса 1

11) «Помещение в психбольницу против желания человека суд оценил в миллион рублей»

Текст: Наталья Козлова

Впервые в отечественной судебной практике мужчине присудили 1 000 000 рублей компенсации морального вреда за незаконное помещение его в психбольницу.

Требование именно такой суммы в районный суд столицы гражданин подал еще летом прошлого года. Он просил взыскать моральный вред за незаконное лишение его свободы в психиатрическом стационаре.

Пожилую мужчину дважды помещали в психбольницу по инициативе его сына из-за квартиры. В стационаре он провел в общей сложности 1 год и 4 месяца. Во время нахождения в психбольнице пожилому мужчине давали принимать психотропные препараты, которые подорвали его здоровье.

После выхода из психбольницы гражданину удалось оспорить обе госпитализации и суд признал незаконным помещение его в психиатрический стационар в обоих случаях. И только после этого мужчина подал иск о компенсации в суд.

Платить эти деньги будет казна. Хотя гражданин уже подал апелляцию, так как считает, что платить должна и больница.

Судебные иски именно по таким очень деликатным вопросам, как оказалось, наши суды рассматривают

нередко.

Президент автономной некоммерческой организации "Центр содействия в защите прав и свобод человека "Гражданская комиссия по правам человека" Татьяна Мальчикова объяснила корреспонденту "РГ", что ее организация, согласно своему уставу, специализируется на защите прав людей только в сфере психиатрии. По словам Мальчиковой, только в прошлом году в стране было несколько процессов, в которых речь шла о моральном ущербе гражданам, незаконно попавшим в психиатрические клиники. В большинстве случаев человека обманом отправляют в такие клиники из-за корыстных интересов родственников.

До этого решения другой столичный суд принял похожее, только сумма компенсации была меньше. Решение было в пользу 83-летней москвички, которая жила в однокомнатной квартире. К ней незадолго до госпитализации переселился ее взрослый сын с семьей - женой и двумя маленькими детьми. Из-за тесноты хозяйка стала спать на кухне, а комнату отдала семье сына. На бытовой почве начались конфликты, инициированные сыном и невесткой. В ходе одного из таких конфликтов сыном была вызвана психиатрическая бригада. Женщину отвезли в психбольницу, и она провела там 18 дней.

Она попробовала судиться. Но проиграла. И только Верховный суд РФ признал незаконность ее госпитализации. Потом ей и присудили компенсацию морального ущерба.

В прошлом году суд в Нижнем Новгороде присудил 60 000 рублей компенсации морального вреда

гражданину за незаконную госпитализацию в психбольницу. Областной суд утвердил это решение. Но и в этом случае платить будет Министерство финансов России.

В прошлом году Тобольский городской суд Тюменской области взыскал 250 000 рублей компенсации морального вреда отцу недееспособного пациента областной клинической психбольницы. На этот раз пациент действительно был болен. А в суд пошел его сын.

Дело в том, что больного человека жестоко избил санитар, в результате чего избитый несколько дней был в коме. Психбольница пыталась обжаловать решение горсуда, но областной суд оставил решение о 250 000 рубрах компенсации в силе. Санитара осудили за избиение и приговорили к 4 годам лишения свободы.

«Российская газета» от 29.03.2024, №69 (9311), полоса 1

Новости для юриста

05.03.2024

Услуги по обороту криптовалют лучше не предлагать - ЦБ РФ дал рекомендацию поднадзорным финкомпаниям

Документ: Информационное письмо Банка России от 29.02.2024 N ИН-08-12/1

05.03.2024

Закон о краткосрочных полисах ОСАГО вступил в силу 2 марта

Документ: Федеральный закон от 04.08.2023 N 455-ФЗ

07.03.2024

ВС РФ напомнил: если суд признал право на самострой, разрешение на ввод в эксплуатацию не нужно

Документ: Определение ВС РФ от 22.02.2024 N 305-ЭС23-21329

18.03.2024

Обращение к финансовому уполномоченному: КС РФ назвал условие невозврата денег цессионарию

Документ: Постановление КС РФ от 12.03.2024 N 10-П

20.03.2024

Налог на имущество: уничтожение объекта кадастровый инженер подтвердить не может, считает ФНС

Документ: Письмо ФНС России от 20.12.2023 N БС-4-21/15958@

21.03.2024

ВС РФ поправил суды, которые юридически значимое сообщение сочли сделкой под отлагательным условием

Документ: Определение ВС РФ от 12.03.2024 N 305-ЭС23-22770

26.03.2024

Судебные расходы по обособленным спорам в деле о банкротстве: КС РФ изменил практику возмещения

Документ: Постановление КС РФ от 19.03.2024 N 11-П

Новости для бухгалтера

04.03.2024

Блокировку счета суд счел незаконной - инспекция не доказала недобросовестность компании

Документ: Постановление АС Центрального округа от 11.12.2023 по делу N А36-6505/2022

05.03.2024

Фонд платил пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет уволенному - суд взыскал убытки с организации

Документы: Постановление АС Северо-Западного округа от 31.01.2024 по делу N А56-35992/2023

05.03.2024

Суточные при разъездной работе и НДФЛ: Минфин пояснил, как определить дату дохода

Документ: Письмо Минфина России от 07.02.2024 N 03-04-06/10296

05.03.2024

Декларация по налогу на прибыль: налоговики представили новые коды доходов и расходов

Документ: Письмо ФНС России от 28.02.2024 N СД-4-3/2274@

06.03.2024

Налог на прибыль: Минфин считает, что долг исключенного из ЕГРЮЛ лица признают безнадежным

Документ: *Письмо Минфина России от 26.01.2024 N 03-03-06/1/6337*

07.03.2024

Минтруд дал Роструду доступ к налоговой тайне для борьбы с нелегальной занятостью

Документ: *Приказ Минтруда России от 02.02.2024 N 40н*

18.03.2024

Утилизационный сбор: ФНС подготовила контрольные соотношения для расчета

Документ: *Письмо ФНС России от 04.03.2024 N СД-4-3/2448@*

21.03.2024

Капвложения: Минфин рассказал о нюансах начисления амортизации

Документы: *Письмо Минфина России от 21.02.2024 N 07-01-09/15186*

22.03.2024

Электронная банковская гарантия: ФНС направила рекомендованный формат

Документ: *Письмо ФНС России от 07.03.2024 N ЕА-4-15/2652@*

25.03.2024

6-НДФЛ и уведомление об исчисленных налогах: ФНС указала КБК для НДФЛ с дивидендов нерезиденту

Документы: *Письмо ФНС России от 01.03.2024 N БС-2-11/3034@*

25.03.2024

Налоговый мониторинг: ФНС утвердила новые формы документов для мотивированного мнения

Документы: *Приказ ФНС России от 22.01.2024 N ЕД-7-23/53@*

26.03.2024

Росстат указал на нюанс срока сдачи статотчетности

Документ: *Письмо Росстата от 05.03.2024 N 815/ОГ*

Новости для специалиста-кадровика

01.03.2024

Поездка в отпуск из районов Крайнего Севера: отсрочена компенсация мобилизованным работникам

Документы: *Постановление Правительства РФ от 21.02.2024 N 200*

18.03.2024

Молодые специалисты и молодые работники: проект о разграничении этих категорий прошел первое чтение

Документ: *Проект Федерального закона N 387179-8 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/387179-8)*

21.03.2024

Суды напомнили: при увольнении за повторный проступок важно, когда он совершен

Документы: *Определение 4-го КСОЮ от 25.01.2024 по делу N 88-2683/2024*

22.03.2024

Роструд: поездку работника можно считать командировкой, даже если в приказе она так не названа

Документ: *Письмо Роструда от 01.03.2024 N ПП/02941-6-1*

25.03.2024

Сотрудник в обед ушел к врачу и не вернулся - суды признали взыскание незаконным

Документ: *Определение 7-го КСОЮ от 01.02.2024 N 88-1183/2024*



26.03.2024

При сокращении нужно предлагать вакансии во всех подразделениях филиала, напомнили суды

Документ: Определение 8-го КСОЮ от 06.02.2024 N 88-1935/2024

Новости в Российском законодательстве

1) ФНС направлена новая рекомендуемая форма документа "Уведомление о вызове свидетеля в налоговый орган для дачи показаний"

<Письмо> ФНС России от 22.02.2024 N СД-4-2/2063@

"О рекомендуемой форме документа для вызова свидетеля на допрос"

2) В связи с проведением СВО установлены дополнительные меры соцподдержки лиц гражданского персонала ВС РФ, а также служащих (работников) некоторых силовых ведомств

Указ Президента РФ от 11.03.2024 N 181

"О дополнительных социальных гарантиях отдельным категориям лиц"

3) Расширен круг лиц, на иждивении которых находятся нетрудоспособные члены семьи, имеющих право на получение повышенной фиксированной выплаты к пенсии

Федеральный закон от 11.03.2024 N 47-ФЗ

"О внесении изменений в статьи 10 и 17 Федерального закона "О страховых пенсиях"

4) Установлены правила предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения либо жилого помещения в собственность бесплатно отдельным категориям граждан, проживающих на территориях новых субъектов РФ

Постановление Правительства РФ от 07.03.2024 N 276

"Об утверждении Правил предоставления единовременной денежной выплаты на приобретение или строительство жилого помещения либо жилого помещения в собственность бесплатно отдельным категориям граждан Российской Федерации, проживающих на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"

5) Даны разъяснения по вопросу закупки российского программного обеспечения у его разработчика в качестве единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)

<Письмо> Минфина России N 24-00-07/22259, Минцифры России N СК-П11-22106, ФАС России N ПИ/20386/24 от 13.03.2024

"Об осуществлении отдельными видами юридических лиц закупки российского программного обеспечения у его разработчика в качестве единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)"

6) Ежемесячная денежная выплата ветеранам боевых действий - участникам СВО устанавливается без подачи

заявления

*Постановление Правительства РФ от 20.03.2024 N 345
"Об особенностях осуществления в 2024 году мер социальной защиты (поддержки) отдельным категориям граждан"*

7) Удостоверение ветерана боевых действий будет выдаваться в виде пластиковой карты в дополнение к бумажному бланку

*Постановление Правительства РФ от 16.03.2024 N 312
"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 763"*

8) С 1 апреля 2024 года для назначения пособия по безработице применяется порядок исчисления среднего заработка, разработанный Минтрудом

*Приказ Минтруда России от 13.02.2024 N 57н
"Об утверждении Порядка исчисления среднего заработка для назначения пособия по безработице"*

Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2024 N 77585.

9) Увеличены размеры специальной социальной выплаты медработникам бюджетных организаций в сельской местности, оказывающим помощь в рамках программ ОМС

*Постановление Правительства РФ от 20.03.2024 N 343
"О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"*

Готовое решение

- Готовое решение: Что нужно знать о договоре поставки (КонсультантПлюс, 2024)

- Готовое решение: Как составить договор поручения (КонсультантПлюс, 2024)

- Готовое решение: Как согласовать условия о цене и порядке оплаты в договоре поставки (КонсультантПлюс, 2024)

Вопрос

- Вопрос: Будет ли контрольный орган рассматривать жалобу, поданную на закупку с доптребованиями по ч. 2 ст. 31 Закона N 44-ФЗ? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 3)

- Вопрос: Вправе ли заказчик для электронных закупок "малого объема" ("закупки с полки") указать в структурированном описании дополнительные характеристики товара? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 3)

- Вопрос: Разрешается ли проводить предполетный досмотр пассажиров только с применением ручного (контактного) метода? ("Официальный сайт Минтранса России", 2024)

- Вопрос: Какие транспортные средства, принадлежащие физическим лицам, подлежат оснащению тахографом? ("Официальный сайт Минтранса России", 2024)

- Вопрос: Как получить звание "Ветеран труда"? ("Официальный сайт Минтранса России", 2024)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О получении льготного периода по договору потребительского займа; о взыскании задолженности при наличии льготного периода; о документах, подтверждающих наличие у заемщика трудной жизненной ситуации. (Письмо Банка России от 14.03.2024 N 59-8-2/11893)

- Вопрос: О привлечении к ответственности за неуплату (неполную уплату) налога при представлении уточненной декларации за периоды до 01.01.2023 и отнесении данного правонарушения к категории длящихся. (Письмо ФНС России от 19.03.2024 N БВ-2-7/4222)

- Вопрос: О приеме на одну штатную единицу двух и более работников на условиях неполного рабочего времени. (Письмо Государственной инспекции труда в г. Москве от 14.03.2024 N ПГ/03298/10-8505-ОБ/1072)

- Вопрос: О выплатах при увольнении работника в порядке перевода в другую организацию. (Письмо Роструда от 06.03.2024 N ПГ/02725-6-1)

- Вопрос: О сроке проведения служебного расследования в случае причинения работником материального ущерба имуществу работодателя. (Письмо Государственной инспекции

труда в г. Москве от 28.02.2024 N ПГ/02482/10-6403-ОБ/18-1345)

- Вопрос: О привлечении ИП, применяющим ПСН, работников - других ИП, самозанятых, по договорам субподряда. (Письмо Минфина России от 01.09.2023 N 03-11-11/83513)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Сотрудник просит заверить копию трудовой книжки (электронная трудовая в отношении данного работника не ведется). Кто в организации имеет право заверить копию бумажной трудовой и нужно ли указывать место хранения оригинала? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Сотрудница беременна. Может ли организация привлечь ее к работе в нерабочий праздничный день в связи с производственной необходимостью? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: В отношении ИП была проведена выездная проверка и составлен акт. Однако ИП начал уклоняться от получения акта. В какой срок налоговый орган должен будет направить ему акт по почте? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: При соблюдении каких условий налоговый орган может наложить арест на имущество организации? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли физлицо

выступать поручителем налогоплательщика по его обязанности по уплате налога? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли у налогоплательщика быть одновременно несколько поручителей по одной обязанности по уплате налога? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли ликвидатор юридического лица выдать доверенность на представление интересов организации в налоговых органах? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Нужно ли выделять долю в натуре для ее продажи в доме, полученном по договору дарения? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Возможно ли получить жилищные алименты на ребенка для оплаты ипотеки? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Можно ли сняться с регистрационного учета в квартире, проживая при этом за рубежом? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Работодатель отказал соискателю в приеме на работу в связи с отсутствием вакантной должности, на которую претендует кандидат. Соискатель запросил в письменном виде обоснование отказа. Можно ли в отказе указать данную причину? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Должны ли работники организации писать кадровые заявления собственноручно, то есть от руки, или заявления могут быть распечатаны на принтере? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли сотрудник, находящийся в командировке, оформить и закрыть больничный в другом регионе? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

** Ответы см. в СПС*

«КонсультантПлюс»

Все документы и комментарии – из СПС

«КонсультантПлюс»

***Изменения в реестре адвокатов
Кировской области
в марте 2024 года***

Прекращен статус адвоката:

Калинина Игоря Петровича

Возобновлен статус адвоката:

Шеромова Юрия Анатольевича

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



***АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
и весь адвокатский корпус региона
поздравляют юбиляров марта 2024 года!***

Уважаемые

***Чесноков Дмитрий Владимирович
Чуданова Надежда Николаевна
Филимонова Елена Сергеевна
Шатунова Людмила Серафимовна
Шалаев Сергей Иванович
Клевачкина Мария Александровна
Елькин Олег Владимирович
Новиков Андрей Александрович***

***Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во
всех Ваших делах!***