

№ 02, 2024



ВЕСТНИК АДВОКАТСКОЙ

ПАЛАТЫ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ



СОДЕРЖАНИЕ

Вестник «ННО Адвокатская палата Кировской области» №02, 2024

Адвокатская палата Кировской области. Новости февраля	1
Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. Новости февраля	7
Бюллетень Верховного суда РФ №2 (февраль 2024 г.) часть 1: «Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации».....	11
Бюллетень Верховного суда РФ №2 (февраль 2024 г.) часть 2: «Судебная практика кассационных и апелляционных судов».....	27
Изменения в кодексах.....	30
Документы Федеральной палаты адвокатов РФ	37
Дисциплинарная практика Адвокатской палаты города Москвы.....	39
«Адвокату объявлено предупреждение за выполнение функций «защитника-дублёра»».	
Судебная практика адвокатов ННО «Адвокатская палата Кировской области».....	46
- Приговор Мирового судьи судебного участка N 15 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области от 27.07.2022, согласно которому <ФИО2> оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в ее действиях состава преступления. Адвокат Носков Андрей Николаевич (Кирово-Чепецкий офис №3 КОКА);	
- Приговор Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 26.08.2022, согласно которому К.А.В. признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, признано право на реабилитацию. Адвокат Усков Леонард Леонидович (Адвокатский кабинет №110).	
Новое в Российском законодательстве и законодательстве Кировской области.....	69
Анонсы публикаций в периодической печати.....	71
Актуальные статьи из «Российской газеты»	75
СПС «КонсультантПлюс»: «Новости для юриста, для бухгалтера, специалиста-кадровика, ситуации; готовые решения; вопросы; разъясняющие письма органов государственной власти; подборки и консультации горячей линии»	89



СОДЕРЖАНИЕ

Изменения в реестре адвокатов Кировской области.	95
Юбиляры месяца.....	96



**Новости Адвокатской палаты Кировской области
за февраль 2024 года**

1) Приложение КИС АР размещено на RuStore. В магазине приложений RuStore появилась возможность скачать себе на мобильное устройство приложение КИС АР, позволяющее пользоваться Комплексной информационной системой адвокатуры России, которая обеспечивает взаимодействие Федеральной палаты адвокатов РФ, адвокатских палат субъектов РФ, адвокатов и должностных лиц органов дознания, органов предварительного следствия и судов в ходе автоматизированного распределения между адвокатами поручений на защиту по назначению в рамках ст. 50 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ и ст. 54 КАС РФ. На данный момент RuStore позволяет скачивать приложение только на Android-устройства.

2) Утверждены Типовые правила пребывания посетителей в судах. В ФПА РФ называют размытыми формулировки, касающиеся одежды и обуви посетителей. В начале февраля на сайтах ряда адвокатских палат была опубликована копия Постановления Совета судей РФ от 7 декабря 2023 г., которым были утверждены Типовые правила пребывания посетителей в судах, которые разработаны с целью порядка пропускного режима, обеспечения безопасности судебной деятельности, в том числе повышения уровня личной безопасности судей и работников судов. Утвержденные Типовые правила содержат четыре раздела: общие положения, организация допуска посетителей в здание суда, меры безопасности, ответственность посетителей суда, а также примерный перечень предметов, запрещенных к вносу в здание суда, сообщает «АГ». Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Денис Лактионов назвал размытыми формулировки, касающиеся одежды и обуви посетителей.

3) Правоохранителям не позволяют подделывать доказательства. СМИ: Конституционный Суд РФ напомнил, что подделка доказательств – это преступление. Подделка доказательств, даже если формально факты не были искажены, все равно подрывает суть правосудия, указал Конституционный Суд (КС) РФ. Так что и за небольшую правку в материалах уголовных дел следователи должны нести ответственность. Советник Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян пояснил журналистам, что «практическая ценность определения КС невелика», а по-настоящему действенным способом борьбы с такими негативными явлениями является только процессуальная активность стороны защиты.

4) КС напомнил, когда можно допросить адвоката, ранее участвовавшего в уголовном деле. Суд, в частности, отметил, что ст. 56 УПК РФ не исключает право адвоката дать показания, когда сам он и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Как сообщает «АГ», Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 3347-О/2023 по жалобе на неконституционность п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ «Свидетель», регулирующего вопрос допроса адвоката в качестве свидетеля. Заместитель председателя Комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Нвер Гаспарян заметил, что данное

определение КС РФ, с одной стороны, «бьет по нашим процессуальным оппонентам, когда в очередной раз декларирует, что адвокат может быть допрошен об обстоятельствах, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи, при условии, что о допросе ходатайствует новый адвокат с согласия подзащитного», а с другой – «больно бьет по самим адвокатам, поскольку позволяет допрашивать их об обстоятельствах производства тех или иных следственных или процессуальных действий, очевидцами которых они стали. КС данные обстоятельства выводит из-под режима адвокатской тайны. Проблема такого подхода заключается в том, что после допроса в качестве свидетеля действующий адвокат устраняется из дела, что нарушает право обвиняемого на выбранного защитника».

5) Наличие у лица статуса адвоката дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, но при этом предполагает принятие соответствующих рисков и обязанностей. КС РФ отклонил жалобу адвоката на обязанность уплаты страховых взносов при отсутствии дохода от адвокатской деятельности. Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 3561-О/2023 по жалобе адвоката АП Ярославской области Олега Крупочкина на нарушение его конституционных прав положениями Налогового кодекса РФ, которые обязывают уплачивать страховые взносы при отсутствии у адвокатов в расчетном периоде дохода от осуществления адвокатской деятельности. Как указал Суд, граждане, самостоятельно обеспечивающие себя работой, подвержены такому же социальному страховому риску в связи с наступлением страхового случая, как и работающие по трудовому договору, и уплата взносов обеспечивает приобретение ими права на получение соцвыплат. В комментарии «АГ» Олег Крупочкин отметил: Суд не учел, что если право на государственные пенсии и на бесплатную медицинскую помощь является именно правом, а не обязанностью, то нельзя обязать его осуществлять, в том числе уплачивать страховые взносы. Советник ФПА РФ Игорь Пастухов полагает, что наличие у лица статуса адвоката не только дает ему возможность пользоваться правами и гарантиями, связанными с данным статусом, но и предполагает принятие им на себя соответствующих рисков и обязанностей, в том числе обязанностей по соблюдению правил ведения такой деятельности, налогообложению, самостоятельной уплате страховых взносов в Пенсионный фонд и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

6) Переход защитников из очевидцев в свидетели стал короче. СМИ: Конституционный Суд размывает границы адвокатской тайны. Конституционный Суд (КС) РФ подтвердил право защитников свидетельствовать в судах о том, что им стало известно в ходе оказания юридической помощи доверителю. Например, о нарушениях, допущенных во время следственных действий, при том условии, что об этом ходатайствует сам адвокат по просьбе или при поддержке подзащитного. Впрочем, по мнению экспертов Федеральной палаты адвокатов РФ, решение КС РФ выглядит «палкой о двух концах», поскольку оно размывает пределы адвокатской тайны. Это может привести к тому, что будет проще перевести защитника из очевидцев в свидетели.

7) Адвокат вправе вести деятельность как самозанятый. В Законе об адвокатуре и КПЭА отсутствует запрет на осуществление адвокатом деятельности в качестве самозанятого. Как сообщалось ранее, Совет ФПА РФ на заседании 14 февраля утвердил Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – КЭС, Комиссия) по вопросам осуществления адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина. Заместитель председателя КЭС Василий Раудин в комментарии «Адвокатской газете» подчеркнул, что адвокат, осуществляющий деятельность в качестве самозанятого, должен платить налоги по доходам от адвокатской деятельности по ставке для адвокатов, а не по ставке для самозанятых.

8) 16 февраля состоялась отчетная конференция адвокатов

В церемонии награждения адвокатов приняли участие гости конференции и ветераны кировской адвокатуры.

16 февраля 2024 года состоялась XXIII отчетная конференция адвокатов Кировской области. В конференции приняли участие начальник Управления Минюста России по Кировской области Ольга Бычкова, а также гости конференции: директор Волго-Вятского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Александр Плотников, директор Кировского филиала МФЮА Ольга Акулова, федеральный судья в почетной отставке Оксана Смертина, ветераны кировской адвокатуры.

Конференцию с приветственным словом открыла президент Адвокатской палаты Кировской области (далее - АПКО, АП Кировской области) Марина Копырина, сообщив о том, что в 2022 году исполнилось 20 лет со дня образования адвокатской палаты. К минувшему юбилею АПКО выпустило в свет фильм, посвященный деятельности палаты и адвокатов региона, который был продемонстрирован делегатам и гостям конференции.

Торжественную церемонию награждения открыла начальник Управления Минюста России по Кировской области Ольга Бычкова, вручив президенту АПКО Марине Копыриной золотую медаль Министерства юстиции РФ «За содействие», а также знак отличия Федеральной палаты адвокатов РФ «Лучший наставник». Ольга Владимировна также наградила благодарственными письмами Управления Министерства юстиции РФ по Кировской области адвокатов Юрия Ульянова, Владимира Чупракова, Владимира Карачева, Антона Окулова.

Президент АП Кировской области Марина Копырина в торжественной обстановке также вручила знак отличия ФПА РФ «Лучший наставник» директору Волго-Вятского института (филиала) Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Александру Плотникову, директору Кировского филиала МФЮА Ольге Акуловой, федеральному судье в почетной отставке Оксане Смертиной, члену Совета АПКО Ольге Ружниковой.

Благодарственными письмами Кировского регионального отделения АЮР награждены адвокаты Сергей Шевнин и Антон Окулов.

Наградами Федеральной палаты адвокатов РФ, Адвокатской палаты Кировской области, законодательных и исполнительных органов Кировской области, Кировского регионального отделения Ассоциации юристов России награждены 15 адвокатов: Орденом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации «За верность адвокатскому долгу» награжден адвокат Вячеслав Пластинин.

Медалью Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 1 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» - Лев Мусихин.

Медалью Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 2 степени «За заслуги в защите прав и свобод граждан» - Валентина Кокорина.

Почетной грамотой Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации награждены адвокаты: Оксана Рябова, Инна Тагилова, Наталья Буторина.

Золотым знаком «Почетный адвокат Кировской области» награждена адвокат Лариса Пластинина.

Благодарственными письмами Законодательного собрания Кировской области награждены адвокаты Олег Савиных и Виталий Платунов.

Благодарственными письмами Администрации города Кирова награждены адвокаты Ольга Женихова и Римма Казанцева.

Почетной грамотой Адвокатской палаты Кировской области награждены адвокаты Лариса Лубягина, Илья Фетисов, Елена Мамедова, Андрей Грухин, а также кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ВятГУ, член Кировского регионального отделения Ассоциации юристов России Плотников Дмитрий Александрович.

Отдельно президент АП Кировской области Марина Копырина наградила 17 адвокатов региона, добившихся оправдательных приговоров в отношении своих доверителей по уголовным делам в 2023 году грамотами Адвокатской палаты Кировской области за высокопрофессиональную деятельность и принципиальность в позиции защиты прав и свобод граждан.

«О высоком показателе профессиональной деятельности адвокатов Кировской области свидетельствует количество награжденных сегодня адвокатов, - прокомментировала событие президент АП Кировской области Марины Копырина.

Завершив церемонию награждения, делегаты избрали президиум конференции в составе президента АП Кировской области Марины Копыриной и члена Совета АП Кировской области Артема Смертина, а также утвердили регламент конференции. Первой выступила президент адвокатской палаты Марина Копырина с отчетным докладом о деятельности Совета и Квалификационной комиссии АП Кировской области. Она рассказала, что численность адвокатов в регионе на 1 января 2024 года составляет 438 адвокатов, из них 400 – с действующим статусом, а 38 с приостановленным статусом). За минувший год состоялось 18 заседаний Совета АПКО, на которых рассмотрено 54 дисциплинарных производства. В своем докладе президент отметила недопустимость подготовки адвокатами жалоб на своих коллег, поскольку такие действия свидетельствуют о неэтичном поведении адвоката в отношении своего коллеги. Отдельно Марина Николаевна обратила внимание адвокатов на недопустимость допущения фактов участия адвокатов в делах по назначению с нарушением установленного порядка принятия поручений на защиту с использованием Комплексной информационной системы адвокатуры России.

По результатам рассмотрения дисциплинарных производств в 2023 году, Совет Адвокатской палаты Кировской области был вынужден применить дисциплинарное взыскания в виде прекращения статуса адвоката к трем адвокатам, допустившим грубейшие

длящиеся нарушения.

Совет Адвокатской палаты в течение года работал в тесном взаимодействии с Управлением Министерства юстиции РФ по Кировской области, Правительством и Общественной палатой Кировской области, судебным корпусом, прокуратурой, УМВД, Следственным комитетом. Неоднократно в течение года проводились координационные совещания, которые посвящались работе в регионе АРПН КИС АР, в том числе с участием представителей Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в течение года работала в полном составе, проведя 12 заседаний. Основная работа комиссии была сосредоточена на рассмотрении жалоб, поступивших на адвокатов. Всего поступило 103 жалобы, из них по 57 жалобам возбуждены дисциплинарные производства, что значительно ниже показателей прошлого года.

Отдельное внимание в выступлении президента АП Кировской области уделено сфере повышения квалификации адвокатов. Выступая по данному вопросу, Марина Николаевна призвала адвокатов активно принимать участие в вебинарах, организуемых ФПА РФ. Подробно в своем докладе президент уделила вниманию итогам оказания в минувшем году бесплатной юридической помощи, в том числе регулярному участию адвокатов региона в проведении Всероссийских дней бесплатной юридической помощи весной и осенью, организуемых ФПА РФ, Ассоциацией юристов России.

В октябре 2023 года адвокаты Кировской области приняли участие в Гражданском форуме в работе секций «Оказание бесплатной юридической помощи», «Участие гражданского общества в реализации программ развития донорства крови и ее компонентов», «Альтернативные формы разрешения споров как форма общественного диалога», где обсуждались вопросы, связанные с правовым просвещением жителей Кировской области, том числе вопросы оказания бесплатной юридической помощи. В минувшем году адвокатами оказана юридическая помощь в 3816 случаях, в письменной форме - 194 случая, составлен 631 документ правового характера, в судах оказана помощь 131 гражданину по 368 случаям.

«Количество случаев оказания адвокатами бесплатной юридической помощи с каждым годом растет», - пояснила президент АП Кировской области Марина Копырина. «Если в 2023 году к адвокатам обратилось за помощью 3592 гражданина, то в 2023 году количество обращений выросло до 3816 раз. Самой востребованной категорией обращающихся граждан являются неработающие пенсионеры, удельный вес из числа обратившихся на неработающих пенсионеров составил 65 процентов от общего числа граждан» - заключила Марина Николаевна.

В своем докладе Марина Копырина отметила работу Научно-Консультативного Совета Адвокатской палаты Кировской области, по инициативе которого осенью 2023 года запущен цикл научно-образовательных мероприятий для адвокатов и студентов региона.

Отдельно Марина Николаевна подчеркнула, что 14 июня 2023 года Адвокатская палата Кировской области и Филиал Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» по Кировской области подписали соглашение о сотрудничестве, основными задачами которого являются создание условий для квалифицированной, полной и бесплатной юридической помощи участникам

специальной военной операции и членам их семей, а так же правовое информирование и правовое просвещение данной категории граждан. Во исполнения указанного соглашения более 290 адвокатов Кировской области приступили к оказанию правовой помощи военнослужащим и членам их семей на базе Фонда. Правовая помощь оказывается в формах устного и письменного консультирования, составления документов правового характера, а также представления интересов участников СВО и членов их семей в судах и иных государственных органах.

В соответствии с регламентом конференции, адвокаты утвердили отчеты о деятельности Совета и ревизионной комиссии Адвокатской палаты, а также утвердили штатное расписание и смету доходов на 2024 год, определили размер обязательных ежемесячных отчислений, а также размер взносов в Фонд постоянной материальной помощи неработающим адвокатам-пенсионерам.

По всем вопросам регламента Конференции адвокатами приняты единогласные решения.

Новости Федеральной палаты адвокатов за февраль 2024 года

1) Постановление имеет очень важное значение сразу в нескольких аспектах. Заместитель председателя ВС РФ поддержал жалобу адвоката на отмену постановления об освобождении от уголовной ответственности. Заместитель председателя Верховного Суда РФ Владимир Давыдов вынес постановление (есть у «АГ») по делу № 41-УД23-42-К4, которым поддержал доводы защитника и отменил постановления судьи ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы на решение апелляции об отмене приговора на рассмотрение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции. В комментарии «АГ» защитник – адвокат АП Ростовской области Денис Матюхин рассказал, что до вынесения заместителем председателя ВС РФ решения уголовное дело было повторно рассмотрено и его подзащитному вынесен обвинительный приговор, который теперь может быть отменен с учетом изложенной позиции. По мнению одного эксперта «АГ», постановление имеет очень важное значение, так как в нем, в частности, отмечено, что не всякое нарушение уголовно-процессуального закона является существенным, если это прямо не отнесено к основаниям для отмены приговора. Другой полагает, что в этом документе исследуются различные уголовно-процессуальные аспекты, которые имеют существенное значение для принятия решения в судах первой инстанции, а также наличие законных оснований для его отмены в порядке апелляционного и кассационного обжалования. Первая инстанция освободила обвиняемого от наказания, с чем не согласилась апелляция.

2) Встретят по одежке. СМИ: Совет судей разъяснил, в чем нельзя в суд. Совет судей РФ подготовил правила посещения судов – с объяснением, за что человека могут не пустить на заседание. Так, в здание суда нельзя приходить в спортивной или пляжной одежде, в шортах выше колена, а также в одежде и обуви с надписями и рисунками, «свидетельствующими о явном неуважении к обществу и суду». В беседе с журналистами вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, президент АП Ленинградской области Денис Лактионов поддержал идею единых для всех судов правил, но отметил, что некоторые формулировки требуют уточнений.

3) Присяжных подталкивают к обвинительному уклону? СМИ: Верховный Суд РФ запретил народным заседателям обсуждать намерения фигурантов. Верховный Суд (ВС) РФ разъяснил, что перед вынесением вердикта присяжные должны обсуждать лишь конкретные действия подсудимого, а не намерения. Умысел и квалификация деяния, как чисто юридические вопросы, – в компетенции профессионального судьи. Эксперты Федеральной палаты адвокатов РФ назвали эту позицию ошибочной. Она деформирует сущность народного суда, отнимая у него главное право – устанавливать факт виновности в преступлении. Присяжных явно подталкивают к обвинительному уклону.

4) Поправки в Закон об адвокатуре одобрены Комитетом Госдумы по госстроительству. В ФПА РФ считают, что применение поправки о лишении статуса

уехавших из России адвокатов не влечет запрета на занятие профессиональной деятельностью. В Государственной Думе ФС РФ предложили лишать статуса уехавших за границу (на срок более года) или получивших ПМЖ защитников по решению Совета адвокатской палаты региона. Журналисты ознакомились с пакетом поправок, которые Комитет ГД по законодательству и государственному строительству одобрил 12 февраля, рассматривая изменения в Закон об адвокатуре. Выезжать на длительный срок после корректировки ст. 17 Закона об адвокатуре без лишения статуса можно будет для лечения или обучения, а также сопровождения членов семьи, которые едут за границу для исполнения трудовых или иных обязанностей «и по иным уважительным причинам». В Федеральной палате адвокатов РФ считают, что запрета на занятие профессиональной деятельностью применение этой поправки не влечет. «Чтобы норма начала действовать, адвокат должен, по сути, бросить российскую адвокатуру – он должен утратить связь со своей адвокатской палатой, не соблюдать российское законодательство и Кодекс профессиональной этики...», – указал вице-президент ФПА РФ Олег Баулин.

5) Адвокаты предложили свои диктофоны для судебных процессов. СМИ: Отечественная Фемида объясняет монополию бумажного протокола техническими неполадками в аудиозаписях. Как выяснили журналисты, весьма оперативно реализуется решение Конституционного Суда (КС) РФ о том, что отсутствие обязательного аудиодубликата протокола судебного заседания не влечет за собой отмену приговора. «Технические неполадки» со звукозаписывающими системами в судебных залах стали случаться чаще, а тогда бумажную версию хода процесса оспорить невозможно. В Федеральной палате адвокатов РФ предлагают закрепить в законе обязанность судов приобщать к материалам дел диктофонные записи любой из сторон, если официальная стенограмма почему-то не производилась или не сохранилась.

6) Защитник по назначению вправе знакомиться с протоколом судебного заседания. Кассация присудила защитнику по назначению вознаграждение за ознакомление с протоколом судебного заседания. Как стало известно «АГ», Шестой кассационный суд общей юрисдикции вынес постановление (есть у редакции) по спору о выплате вознаграждения защитнику по назначению за ознакомление с протоколом судебного заседания суда первой инстанции по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке. Шестой КСОЮ заметил, что отсутствие замечаний на протокол судебного заседания по делу не имеет правового значения для решения вопроса о выплате вознаграждения защитнику по назначению, оспорившему обвинительный приговор в апелляции. В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в кассацию за защитой своих прав, подчеркнул, что защитник по назначению вправе знакомиться с протоколом судебного заседания, поскольку отсутствие этого документа является основанием для отмены судебного акта. В ФПА РФ отметили, что постановление Шестого КСОЮ и настойчивость коллеги в отстаивании своих прав, безусловно, должны быть оценены исключительно в положительном ключе.

7) Верховный Суд РФ учел все доводы кассационной жалобы и вынес единственно

верное решение. Адвокат АП Смоленской области Юлия Корниенко добилась отмены постановления кассационного суда, который не исследовал материалы уголовного дела. Верховный Суд РФ опубликовал Определение суда кассационной инстанции от 6 февраля по делу № 36-УД24-1-К2, которым отменил постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции, выявив факт неисследования судом материалов уголовного дела. Суд установил, что в момент рассмотрения кассационного представления прокурора кассационным судом общей юрисдикции материалы обжалуемого уголовного дела в этом суде не находились. В комментарии «АГ» защитник обвиняемого – адвокат АП Смоленской области Юлия Корниенко поделилась, что данное определение ВС важно для судебной практики. При этом она выразила надежду, что суды впредь будут внимательнее и в подобных ситуациях отложат рассмотрение дела на другую дату, дождавшись получения материалов дела.

8) Адвокат имеет право на отдых. Апелляция защитила права адвоката, которая, заранее уведомив суд, не явилась на судебное заседание из-за отпуска. Как стало известно «АГ», Новосибирский областной суд апелляционным постановлением от 10 января отменил частное постановление Заельцовского районного суда г. Новосибирска о необходимости привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за непосещение судебного заседания во время отпуска (документы есть у «АГ»). Новосибирский областной суд не усмотрел нарушений в действиях адвоката, отметив, что необходимость ухода в отпуск в конкретный период адвокат объяснила наличием семейных обстоятельств, которые не были выяснены районным судом. В комментарии «АГ» президент АП Новосибирской области Андрей Жуков отметил, что странно выглядят судебные обращения в палату с требованием наказать адвоката за то, чего тот не совершал, и в данном случае неуместным представляется утверждение о том, что адвокат отказалась от защиты. Первый вице-президент ФПА РФ, член Совета ФПА РФ, первый вице-президент АП Московской области Михаил Толчеев отметил, что постановление апелляционной инстанции представляется знаковым и обоснованным, поскольку адвокат, выполняя профессиональную функцию, имеет право на отдых, тем более в случае затяжного судебного процесса.

9) Истец не привел доказательства. Фирма «Лучшие юристы» проиграла дело по иску к Федеральной палате адвокатов. Как сообщает «АГ», 21 февраля Арбитражный суд г. Москвы вынес решение по делу № А40-205853/2023, которым отказал в удовлетворении иска ООО «Лучшие юристы» к Федеральной палате адвокатов РФ касательно публикации статьи в «Адвокатской газете» об иске УФАС по Санкт-Петербургу к этой юрфирме. В комментарии «АГ» представитель ФПА, адвокат МКА «СЕД ЛЕКС» Надежда Белоусова в суде отметила, что истец не доказал, какие именно сведения, содержащиеся в спорной статье, имели порочащий деловую репутацию характер, а также факт возникновения убытков.

10) Знаковое событие для всей адвокатуры. Суд обязал полицейских или их начальника принести письменные извинения адвокату за недопуск к подзащитному. Как

сообщает «АГ», Московский районный суд Санкт-Петербурга изготовил мотивировку решения от 19 февраля (есть у «АГ») об обязанности трех сотрудников полиции, не допустивших адвоката АП Ленинградской области Алексея Калугина к задержанному доверителю, принести письменные извинения защитнику. Как следует из судебного решения, письменные извинения адвокату за своих подчиненных может принести начальник УМВД России по Калининскому району Санкт-Петербурга. Как указал суд, административными ответчиками не были принесены извинения адвокату на дату рассмотрения дела, поэтому такое бездействие должностных лиц ОВД нарушает права административного истца. В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся в суд за защитой своих прав, отметил, что этот прецедент должен оказать позитивное влияние на проблему недопуска адвокатов в отделы полиции. Его представители в суде высоко оценили вынесенное решение. По мнению представителя АП Ленинградской области, который также участвовал в деле, адвокату также нужно подать иск о возмещении морального вреда и обратиться к руководству ГУ УМВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области с заявлением о дисциплинарном наказании полицейских. Заместитель председателя комиссии Совета ФПА РФ по защите прав адвокатов Сергей Краузе отметил, что это решение суда создает важный для всего адвокатского сообщества прецедент.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

По договору хранения ценностей с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа, если иное не предусмотрено договором, банк несет ответственность за сохранность содержимого сейфа. В случае возникновения спора на банк возлагается обязанность доказать, что доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 5-КГ22-105-К2

(Извлечение)

3. обратилась в суд с иском к Банку о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда.

Как установлено судом, 6 апреля 2017 г. между Банком и 3. заключен договор о предоставлении индивидуальной сейфовой ячейки с целью хранения денежных средств. Согласно условиям данного договора Банк обязался осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленная пользователю ячейка, а также обеспечить сохранность и целостность ячейки.

22 ноября 2017 г. возбуждено уголовное дело по факту кражи принадлежащих 3. денежных средств из находящейся в депозитарии Банка сейфовой ячейки. Согласно представленному по запросу суда заключению эксперта от 7 декабря 2017 г.,

полученному в ходе рассмотрения уголовного дела, замок сейфовой ячейки, принадлежащей 3., мог быть открыт преступным путем.

27 февраля 2020 г. 3. направила в Банк претензию с требованием возместить убытки, однако в удовлетворении претензии ей было отказано.

Согласно представленному по запросу суда апелляционной инстанции заключению эксперта от 7 декабря 2017 г., полученному в ходе расследования уголовного дела, на накладном сейфовом замке следов, указывающих на отпирание представленного замка посторонним предметом, не обнаружено, однако наличие в коробе замка пластичного вещества (пластилина) со стороны цилиндра для мастер-ключа может указывать на изготовление дубликата с мастер-ключа, а наличие в коробе замка фрагмента картона со стороны для “хозяйского” ключа может свидетельствовать о криминальном отпирании представленного замка.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции судебные постановления оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что достаточных и достоверных доказательств помещения истцом денежных средств в указанном размере в банковскую ячейку, а также ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору истцом не

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

представлено.

Суд сослался также на то, что условиями заключенного сторонами договора не предусмотрена ответственность Банка за сохранность содержимого банковской ячейки.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что постановление о возбуждении уголовного дела не может служить безусловным доказательством проникновения посторонних лиц к банковскому сейфу истца, как не свидетельствует о таком проникновении и заключение эксперта, которое носит предположительный характер.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены постановлений судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 15 ноября 2022 г. пришла к выводу о том, что указанные выше судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и не согласилась с ними по следующим основаниям.

По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому (абз. 2 п. 1 ст. 922 ГК РФ).

По договору хранения ценностей в

банке с использованием клиентом индивидуального банковского сейфа банк принимает от клиента ценности, которые должны храниться в сейфе, осуществляет контроль за их помещением клиентом в сейф и изъятием из сейфа и после изъятия возвращает их клиенту (п. 2 ст. 922 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 922 ГК РФ по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чье-либо контроля, в том числе и со стороны банка. Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф. Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Исходя из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи по договору хранения ценностей с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа при отсутствии иных указаний в договоре банк также несет ответственность за сохранность содержимого сейфа и освобождается от нее, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

вследствие непреодолимой силы.

Пунктом 6.1 договора от 6 апреля 2017 г., заключенного между З. и Банком, предусмотрено, что Банк несет ответственность за сохранность и целостность ячейки в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, указанный договор не содержит самостоятельных условий, ограничивающих ответственность Банка за несохранность содержимого ячейки.

Следовательно, к данным правоотношениям применяются предусмотренные Гражданским кодексом РФ правила о договоре хранения ценностей в предоставленном индивидуальном банковском сейфе, в соответствии с которыми обязанность доказать, что доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы, возложена на банк.

Между тем данные положения закона судебными инстанциями по настоящему делу учтены не были.

Из установленных судами обстоятельств следует, что материалы служебной поверки работы хранилища по факту хищения из ячейки истца Банком не представлены.

Не содержится в судебных постановлениях и ссылки на какие-либо иные представленные Банком доказательства невозможности доступа кого-либо в указанный период к сейфу истца без его ведома.

В нарушение положений ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд отказал в удовлетворении ходатайств истца о представлении записей журнала посещений депозитария, документов по охране хранилища

службой безопасности Банка и о мерах осуществления "контроля за доступом в хранилище, материалов видеофиксации, документов о том, производилась ли замена клиентских ключей или замков от ячеек при смене их пользователя.

При этом истец в обоснование доводов о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по охране индивидуальной банковской ячейки ссылалась на материалы уголовного дела, в частности на заключение эксперта от 7 декабря 2017 г., в котором указывается на изготовление дубликата мастер-ключа и на криминальное отпирание замка банковской ячейки.

Доказательств, исключающих возможность криминального отпирания банковской ячейки истца, ответчиком не представлялось.

Ссылка суда на отсутствие точного учета хранившихся в сейфе ценностей как на основание отказа в иске противоречит разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ

Заявление в декларации на товары недостоверных сведений о качественных характеристиках товаров, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 февраля 2023 г. № 307-ЭС22-13687

(Извлечение)

Общество ввезло на территорию Российской Федерации товар — производственную линию по изготовлению древесно-стружечных плит с применением ставки ввозной таможенной пошлины 0% и освобождением от уплаты НДС в отношении ввозимого технологического оборудования на основании подп. 7 ст.

150 НК РФ и постановления Правительства РФ от 30 апреля 2009 г. № 372 “Об утверждении перечня технологического оборудования (в том числе комплектующих и запасных частей к нему), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость” (далее — перечень).

По результатам проверки таможенный орган пришел к выводу, что обществом не были соблюдены условия, необходимые для предоставления льготы по уплате НДС в отношении задекларированного товара, поскольку производительность ввезенного оборудования не соответствует значению, указанному в перечне, что послужило основанием для принятия таможенным органом решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации, и направления уведомления об уплате таможенных платежей.

Допущенные нарушения также послужили основанием для принятия таможенным органом постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 16.21 КоАП РФ.

Не согласившись с привлечением к ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления таможенного органа незаконным.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда и суда округа, в удовлетворении требований общества отказано.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Суды исходили из того, что в силу подп. 19 п. 1 ст. 4 Таможенного кодекса Таможенного союза, действовавшего в период ввоза товара, перемещение товаров через таможенную границу с недостоверным декларированием признается незаконным перемещением товаров. На этом основании суды пришли к выводу о правомерности привлечения общества к административной ответственности по ст. 16.21 КоАП РФ, поскольку им допущено пользование товарами, которые были незаконно перемещены через таможенную границу без уплаты НДС.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ 14 февраля 2023 г. отменила принятые судебные акты и удовлетворила требование общества, указав на следующее.

Регламентируя административную ответственность в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), законодатель разделил правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через границу (ст. 16.1 КоАП РФ), недекларированием и недостоверным декларированием товаров (ст. 16.2 КоАП РФ) и незаконным использованием товарами, их приобретением, хранением либо транспортировкой (ст. 16.21 КоАП РФ).

Понятие незаконного перемещения товара через таможенную границу в целях привлечения к административной ответственности дано в ст. 16.1 КоАП РФ. Перемещение товаров через таможенную границу с недостоверным декларированием незаконным перемещением товаров в целях привлечения к административной ответственности не признается.

Заявление не соответствующих действительности (недостоверных) сведений о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Административная ответственность, предусмотренная ст. 16.21 КоАП РФ, наступает при пользовании товарами, незаконно перемещенными через таможенную границу ЕАЭС, в отношении которых не уплачены таможенные пошлины, налоги или не соблюдены запреты и ограничения, установленные действующим законодательством, а также при приобретении, хранении либо транспортировке таких товаров.

Из толкования приведенных положений главы 16 КоАП РФ в их нормативном единстве следует, что использование декларантом недостоверных сведений о товаре при его декларировании, приведшее к необоснованному освобождению от уплаты таможенных пошлин, налогов или к занижению их размера, образует отдельный (самостоятельный) состав административного правонарушения, а сама по себе неуплата (неполная уплата) таможенных платежей при ввозе товара не является основанием для привлечения декларанта к ответственности по ст. 16.21 КоАП РФ.

Иной подход позволял бы таможенным органам многократно

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

применять к декларанту различные меры административной ответственности за одно и то же действие, не связанное с сокрытием товаров от таможенного контроля при их перемещении, и состоящее, по сути, лишь в неправильном исчислении таможенных платежей и НДС.

В рассматриваемом случае при перемещении оборудования — производственной линии по изготовлению древесно-стружечных плит через таможенную границу обществом не было допущено нарушение порядка прибытия товаров на таможенную территорию, сокрытие товаров от таможенного контроля либо сообщение в таможенный орган недостоверных сведений путем представления недействительных документов в отношении товара.

Возникшие после выпуска товара разногласия между обществом и таможенным органом относительно показателей мощности производственной линии, при которых допустимо применение льготы по НДС, носили сугубо правовой характер и не были связаны с нелегальным ввозом оборудования на таможенную территорию.

При этом к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, декларант не привлекался, однако данное обстоятельство не могло служить основанием для произвольной квалификации правонарушения по ст. 16.21 КоАП РФ.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. Признание судом

исключительными совокупности обстоятельств, связанных с ролью виновного и его поведением во время и после совершения преступления, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления (ст. 264 УК РФ), должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства уголовного дела

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 февраля 2022 г. № 15-УДП21-16-К1

(Извлечение)

По приговору Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 10 февраля 2021 г. К. осужден по п. “а” ч. 4 ст. 264 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к двум годам лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на два года.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Кассационный суд общей юрисдикции приговор оставил без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил отменить вынесенные в отношении К. судебные решения в связи с чрезмерной мягкостью назначенного осужденному наказания.

В возражениях на кассационное представление осужденный и потерпевшая просили оставить без удовлетворения кассационное представление прокурора.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 16 февраля 2022 г. отменила приговор и последующие судебные решения в отношении К. и передала уголовное дело на новое судебное рассмотрение в связи со следующим.

К. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении механическим транспортным средством, выразившемся в том, что 4 октября 2020 г. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и наркотических средств, управляя мотоциклом без государственного регистрационного знака, двигаясь по автодороге, проходящей по Полянскому району Республики Мордовия, при совершении обгона впереди идущего автомобиля выехал на правую по ходу своего движения обочину, где, не справившись с управлением транспортным средством, совершил наезд на металлический отбойник. В результате этого А., который ехал с К. на мотоцикле в качестве пассажира, упал и скончался на месте происшествия от сочетанной тупой травмы головы, шеи и туловища.

При решении вопроса о назначении К. наказания суд сослался в приговоре на характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства — полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, положительные характеристики, наличие на иждивении

малолетнего ребенка, состояние здоровья К. При этом смягчающие и иные характеризующие личность виновного обстоятельства суд счел исключительными, в связи с чем применил к К. положения ст. 64 УК РФ. С таким выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Признав в отношении К. перечисленные в приговоре смягчающие обстоятельства и иные данные о личности осужденного исключительными, как и их совокупность, суды первой и кассационной инстанций не отразили, какие конкретно из этих обстоятельств и каким образом существенно снижают степень общественной опасности совершенного К. преступления. Между тем по смыслу закона признание тех или иных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, исключительными определяется в каждом конкретном деле решением суда, которое должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства уголовного дела. Однако в приговоре и в кассационном определении убедительных оснований для такого решения не приведено.

Выводы суда о полном признании К. вины и раскаянии в содеянном, активном содействии раскрытию и расследованию преступления, выразившемся в сообщении им в ходе расследования обо всех обстоятельствах, имеющих значение для дела, противоречат оценке судом

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

конкретных показаний К.

К. сообщил, что перед совершением преступления он выпил 100 г водки, наркотические средства или психотропные вещества не употреблял. Между тем из справок государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Мордовия “Республиканский наркологический диспансер” следует, что после дорожно-транспортного происшествия в крови К. обнаружен этиловый алкоголь в количестве 2,5 промилле (что соответствует сильной степени алкогольного опьянения), а в других анализах — производные тетрагидроканнабиноловой кислоты, амфетамина, синтетические аналоги каннабиноидов.

Относительно цели поездки на мотоцикле К. утверждал, что они ездили в магазин за сигаретами, тогда как у погибшего А. была обнаружена приобретенная бутылка пива объемом 1,5 литра.

Противоречит выводам суда о полном признании вины и раскаянии К. в содеянном и то, что после обнаружения у К. следов наркотических средств и психотропных веществ он не сообщил органам предварительного следствия, какие средства им употреблялись, где, когда, у кого и при каких обстоятельствах они были приобретены, что могло бы способствовать выявлению источников приобретения наркотических средств, каналов их сбыта.

При принятии решения о применении к К. положений ст. 64 УК РФ

судом не дана надлежащая оценка тому факту, что с 2005 по 2016 г. К. состоял на диспансерном учете в государственном бюджетном учреждении здравоохранения Московской области “Московский областной клинический наркологический диспансер” с диагнозом “психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов”. Согласно заключению комиссии экспертов, у К. обнаруживается средняя стадия зависимости от нескольких психоактивных веществ, наркомания, К. нуждается в лечении от наркомании и в медицинской реабилитации.

С учетом того, что нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, совершено К. в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, приведенный выше диагноз может свидетельствовать не только о наличии у осужденного определенного заболевания, но и о его повышенной общественной опасности.

При таких обстоятельствах назначение К. по п. “а” ч. 4 ст. 264 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до двенадцати лет, наказания в виде двух лет лишения свободы — ниже низшего предела, установленного санкцией указанной статьи Особенной части УК РФ, нельзя признать отвечающим целям и задачам уголовного закона и смыслу судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу были допущены и иные существенные нарушения уголовного закона¹.

¹ По приговору Zubovo-Полянского районного суда Республики Мордовия от 30 мая 2022 г. К. осужден по п. “а” ч. 4 ст. 264 УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы в

исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на три года. Апелляционным

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

2. Наличие у виновного малолетнего ребенка само по себе не может рассматриваться как безусловное основание для признания его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку возможность принятия судом такого решения закон связывает с выполнением виновным обязанностей родителя по надлежащему воспитанию и материальному содержанию ребенка

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 35-УДП22-4-К2

(Извлечение)

По приговору Калининского районного суда Тверской области от 19 февраля 2021 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Г., судимый 7 июня 2019 г. по ч. 1 ст. 157 УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, 5 февраля 2020 г. неотбытое наказание в виде шести месяцев исправительных работ заменено на два месяца лишения свободы в колонии-поселении, осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к трем годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении Г. изменены. Наличие малолетнего ребенка у осужденного признано

обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, наказание смягчено до двух лет десяти месяцев лишения свободы. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ оспаривал принятое судом кассационной инстанции решение, поскольку наличие у осужденного малолетнего ребенка само по себе с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела не является обстоятельством, смягчающим его наказание. Указывал, что Г. длительное время участия в воспитании и материальном содержании ребенка не принимал, имел в период с 11 марта 2014 г. по 15 февраля 2021 г. задолженность по алиментам более 800 000 руб., 7 июня 2019 г. был осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ за неуплату алиментов на содержание ребенка.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 31 марта 2022 г. признала доводы кассационного представления обоснованными, отменила кассационное определение с передачей дела на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции иным составом суда, отметив следующее.

Как следует из приговора, суд при назначении Г. наказания признал в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, признание им своей вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, принесение извинений потерпевшей, активное содействие раскрытию и расследованию

определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 20 октября 2022 г. приговор в части квалификации деяния и назначения К. наказания

оставлен без изменения.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

преступления, оказание иной помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления.

Наличие у Г. малолетнего ребенка не признано судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного.

При этом суд исследовал имеющиеся в материалах дела доказательства и мотивировал свой вывод тем, что осужденный длительное время участия в воспитании и материальном содержании ребенка не принимал, с ребенком не общался, алименты не выплачивал, имел задолженность по алиментам по состоянию на 1 февраля 2021 г. в сумме 856 747 руб. 57 коп.

Данные обстоятельства не отрицал и сам осужденный, суду пояснял, что с ребенком не виделся с 2011 года, какого-либо участия в его жизни не принимал, денежные средства на его содержание не перечислял, ничего ему не покупал.

Из материалов дела также усматривается, что Г. по приговору суда от 7 июня 2019 г. осужден по ч. 1 ст. 157 УК РФ за неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка 2008 года рождения, совершенную неоднократно.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и по аналогичным основаниям отклонил доводы стороны защиты о признании в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у Г. малолетнего ребенка.

Таким образом, все обстоятельства, имеющие значение для назначения наказания, в том числе

наличие и отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, были учтены судами первой и апелляционной инстанций.

Изменяя приговор в части назначения Г. наказания, суд кассационной инстанции признал наличие ребенка у осужденного смягчающим обстоятельством и указал в определении, что, несмотря на длительное неучастие в воспитании и материальном обеспечении ребенка, Г., будучи осужденным по ч. 1 ст. 157 УК РФ за неоднократную неуплату без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание своего малолетнего сына, вину в данном преступлении признал, раскаивался в содеянном, высказывал намерения о погашении задолженности, при этом сам несовершеннолетний не является непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не принято во внимание, что по смыслу закона наличие у виновного малолетнего ребенка само по себе не может рассматриваться как безусловное основание для признания его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку возможность признания указанного обстоятельства в качестве смягчающего закон связывает с выполнением виновным обязанностей родителя по надлежащему воспитанию и материальному содержанию ребенка. Однако таких обстоятельств судом установлено не было, в связи с чем суд наличие малолетнего ребенка у осужденного при указанных обстоятельствах, т.е. юридическое состояние отцовства Г. без фактического

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

выполнения им обязанностей родителя, не признал обстоятельством, смягчающим наказание Г., мотивировав свой вывод в приговоре².

3. При наличии у обвиняемого, заявившего ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке (глава 40 УПК РФ), психического расстройства, хотя и не исключającego вменяемости, но лишającego его способности в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими, и препятствующего самостоятельному осуществлению им права на защиту, суд, решая вопрос о возможности рассмотрения дела в таком порядке, должен выяснить, осознает ли обвиняемый характер и последствия заявленного им ходатайства

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 октября 2021 г. № 83-УДП21-24-К1

(Извлечение)

По приговору Дятьковского городского суда Брянской области от 25 мая 2020 г., оставленному без изменения судом кассационной инстанции, С. осужден по п. “з” ч. 2 ст. 112 УК РФ к одному году восьми месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком один год шесть месяцев и с возложением на него обязанности,

определенной в приговоре. В соответствии с п. “а” ч. 1 ст. 99 УК РФ С. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства.

Приговор суда постановлен в порядке главы 40 УПК РФ.

С. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, не опасного для его жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просил об отмене приговора и кассационного определения и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением судом права С. на защиту, выразившимся в том, что при рассмотрении уголовного дела суд, вопреки требованиям ч. 2 ст. 314 УПК РФ, не удостоверился, что подсудимый осознавал характер и последствия заявленного им ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 28 октября 2021 г. отменила приговор и кассационное определение в отношении С. и передала уголовное дело на новое судебное

² Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. приговор Калининского районного суда Тверской области от 19 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского

областного суда от 20 мая 2021 г. в отношении Г. оставлены без изменения, кассационная жалоба осужденного Г. — без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

рассмотрение, мотивировав свое решение следующим.

В главе 40 УПК РФ закреплен особый порядок принятия судебного решения, в соответствии с которым обвиняемый в совершении преступления небольшой или средней тяжести вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а суд вправе принять решение по делу без заслушивания показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, осмотра вещественных доказательств, оглашения протоколов и иных документов, производства других судебных действий по исследованию доказательств (за исключением тех, что относятся к характеристике личности подсудимого, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим наказание, и иным вопросам, требующим разрешения по каждому делу).

Такой порядок рассмотрения уголовного дела согласно ч. 2 ст. 314 УПК РФ может быть применен лишь при условии, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства и добровольно принимает на себя все последствия указанного порядка, включая как невозможность назначения ему наказания, превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, так и недопустимость обжалования постановленного по делу приговора по мотиву несоответствия содержащихся в

нем выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Если же суд установит, что предусмотренные законом условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены (в частности, если ходатайство не было осознанным и добровольным), то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Между тем согласно заключению комиссии экспертов-психиатров от 2 апреля 2020 г. у С. в момент совершения правонарушений и во время проведения экспертизы обнаруживались признаки хронического психического расстройства в виде органического расстройства личности и поведения в связи со смешанными заболеваниями. Данное психическое расстройство, не исключаящее вменяемости, лишает С. способности в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию он может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, давать о них показания и присутствовать в судебном заседании, однако имеющееся у него психическое расстройство относится к категории психических недостатков, препятствующих самостоятельному осуществлению права на защиту.

Суды первой и кассационной инстанций признали данное заключение экспертов обоснованным, С. — вменяемым, но нуждающимся в применении принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту жительства.

При этом суд первой инстанции, ссылаясь на то, что С. согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, данное ходатайство удовлетворил. Суд кассационной инстанции признал такое решение обоснованным, поскольку отсутствовали причины полагать, что психическое состояние С. лишало его способности осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства, приговор не был обжалован стороной защиты по данному основанию.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ с такими выводами не согласилась.

Предусмотренный главой 40 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением представляет собой упрощенную процедуру, заключающуюся в отказе от судебного разбирательства и установления фактических обстоятельств дела, при которой приговор основывается на материалах предварительного расследования. Между тем с учетом правовой позиции, сформулированной, в частности, в Определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2006 г. № 605-0, когда речь идет о правонарушителе с ограниченными возможностями защиты в суде в силу возраста или психического расстройства, только полное исследование всех обстоятельств совершенного деяния и всесторонний учет особенностей личности обвиняемого могут обеспечить принятие справедливого решения.

Именно исходя из этого уголовно-процессуальный закон не предполагает возможность применения такой упрощенной процедуры принятия судебного решения в отношении несовершеннолетних или лиц, подвергаемых применению принудительных мер медицинского характера, а, напротив, требует участия в судебном разбирательстве их законных представителей и установления судом условий их жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности, оказания на них стороннего влияния.

Ограничение же в отношении таких лиц без их осознанного на то согласия предусмотренных Конституцией Российской Федерации и уголовно-процессуальным законом применительно к общему порядку уголовного судопроизводства гарантий прав и интересов не может быть признано законным.

Ссылка суда кассационной инстанции как на то, что С. в ходе предварительного следствия и в судах первой и кассационной инстанций была оказана профессиональная помощь защитников, так и на то, что стороной защиты приговор не был обжалован, не является свидетельством законности принятых по делу судебных решений, поскольку в силу ч. 5 ст. 47 УПК РФ участие в уголовном деле защитника или законного представителя обвиняемого не служит основанием для ограничения какого-либо права самого обвиняемого. Тот факт, что С., который из-за психического расстройства не был способен полноценно осуществлять

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

защиту своих прав, заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке добровольно, в полной мере осознавая характер и последствия такого порядка, исходя из экспертного заключения, имеющегося в материалах дела, вызывает сомнение.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм уголовно-процессуального закона являлось существенным, повлиявшим на исход дела³.

4. В силу положений чч. 3 и 4 ст. 389²⁸ и ч. 3 ст. 401¹⁴ УПК РФ суд кассационной инстанции должен привести в определении доводы жалобы осужденного и мотивы отказа в их удовлетворении

Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 февраля 2022 г. № 16-УД21-32-К4

(Из в л е ч е н и е)

По приговору Октябрьского районного суда Волгоградской области от 17 апреля 2020 г. К. осужден по пп. “д”, “з” ч. 2 ст. 126 УК РФ к шести годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке приговор обжалован не был.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2021 г. приговор оставлен без изменения.

К. признан виновным в похищении человека, совершенном в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осужденный просил отменить состоявшиеся судебные решения. В числе прочего К. обращал внимание на то, что он не похищал ребенка, заявление о пропаже ребенка потерпевшей О. написано после его задержания, а первоначальные показания по делу даны им в отсутствие адвоката.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 24 февраля 2022 г. отменила кассационное определение в отношении К. и передала уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в силу следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 401¹⁴, чч. 3 и 4 ст. 389²⁸ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно содержать, в частности, краткое изложение доводов лица, подавшего кассационную жалобу, и мотивы принятого решения.

Определение суда кассационной инстанции по данному делу приведенным выше требованиям закона не отвечает.

Доводы кассационной жалобы К. в нем изложены в обобщенном виде, не указаны конкретные обстоятельства дела, на которые ссылался К., а доводы, содержащиеся в дополнениях к кассационной жалобе, не приведены.

Так, в дополнении к кассационной жалобе К. указал, что заявление о явке с повинной и первоначальные объяснения

³Поскольку предварительное расследование было проведено в форме дознания, уголовное дело по постановлению Дятьковского городского суда Брянской области от 15 апреля 2022 г. возвращено прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ для

устранения препятствий его рассмотрения судом, так как с учетом положений ч. 1 ст. 434 УПК РФ по делам данной категории производство предварительного следствия обязательно.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

по делу были получены от него с нарушением его процессуальных прав в отсутствие адвоката. Указание суда в приговоре о том, что он похитил ребенка, вел его за руку, по мнению осужденного, опровергаются показаниями свидетелей и видеозаписями, из которых видно — ребенок шел сам, впереди него.

Вопреки требованиям уголовно-процессуального закона в определении сделан вывод о том, что доводы жалобы осужденного с изложением его личной оценки доказательств не подлежат рассмотрению, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является проверка законности приговора.

Между тем суд кассационной инстанции должен проверять соблюдение судами нижестоящих инстанций требований, предусмотренных ст.ст. 87 и 88 УПК РФ, о проверке и оценке доказательств.

В кассационном определении об оставлении без изменения решений судов нижестоящих инстанций должны быть указаны основания, по которым они признаются законными и обоснованными, а жалоба — не подлежащей удовлетворению. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела. В случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд кассационной инстанции вправе признать доказательство недопустимым по просьбе сторон или по собственной инициативе.

Оценив правосудность приговора и доводы, изложенные в кассационной

жалобе К., судебная коллегия в своем определении ограничилась указаниями общего характера, которые не относятся к данному деду или не отражают особенности его обстоятельств.

В определении суда отмечено, что исследованные судом доказательства свидетельствуют о наличии у К. умысла на похищение несовершеннолетнего. Корыстный мотив преступления установлен правильно.

Между тем осужденный в своей жалобе утверждал, что не похищал ребенка, а попросил его показать ему дорогу в магазин. Ребенка он не удерживал, за руку не вел — тот шел сам, находясь то впереди, то позади его. К. ссылаясь на показания конкретных свидетелей, видеозаписи с камер наружного наблюдения и видеорегистратора, установленного в автомобиле отца ребенка — свидетеля М.

Суд кассационной инстанции этим доводам никакой оценки не дал, не указал, какими доказательствами они опровергаются или подтверждаются.

Несмотря на то, что суд в приговоре прямо не сослался на заявление о явке с повинной К. и его первоначальные объяснения по делу, сведения, содержащиеся в указанных материалах, приняты судом во внимание и были изложены в показаниях свидетелей — сотрудников правоохранительных органов.

Признав наличие корыстного мотива в действиях К., суд первой инстанции сослался в приговоре на показания работников полиции о похищении К. ребенка с целью последующего требования у его

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

родителей денежных средств.

Между тем эти сведения стали известны свидетелям — сотрудникам правоохранительных органов из заявления о явке с повинной К. и его объяснений, которые были получены без разъяснения К. его процессуальных прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации и ч. 4 ст. 46 УПК РФ, в отсутствие адвоката и, по его утверждению, в результате примененного насилия.

В последующих показаниях, данных с соблюдением требований УПК РФ, К. категорически отрицал как сам факт похищения им ребенка, так и цель предъявления материальных требований к его родителям.

Согласно правовым позициям, изложенным в Определении Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-0 (а также в Определениях от 24 января 2008 г. № 71-0-0, от 23 сентября 2010 г. № 1147-0-0, от 19 июня 2012 г. № 1068-0, от 18 июля 2017 г. № 1548-0 и других), показания дознавателя, следователя, сотрудника, осуществляющего оперативное сопровождение дела, могут быть оценены в суде только по обстоятельствам проведения того или иного процессуального действия при решении вопроса о допустимости доказательства.

Закон не предусматривает возможность восстановления содержания показаний подозреваемого, обвиняемого вопреки закреплённому в п. 1 ч. 2 ст. 75

УПК РФ требованию, согласно которому⁴ такие показания, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым. Тем самым исключается возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений в качестве доказательств виновности подсудимого.

Суд кассационной инстанции показания указанных свидетелей с точки зрения их допустимости никакой оценки не дал, хотя эти показания являлись определяющими для установления мотива действий осужденного.

Отметив в своем определении, что корыстный мотив в действиях К. установлен правильно, судебная коллегия не привела никаких суждений в подтверждение своих выводов.

Таким образом, определение кассационного суда общей юрисдикции в отношении К., как не содержащее доводов, указанных осужденным в кассационной жалобе, и мотивов принятого решения со ссылкой на обстоятельства данного уголовного дела, вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона⁴.

⁴ По кассационному определению судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2022 г. приговор в отношении К. отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение. По приговору Октябрьского районного суда Волгоградской области

от 1 августа 2022 г., оставленному без изменения судом апелляционной инстанции, К. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. “д”, “з” ч. 2 ст. 126 УК РФ, в связи с отсутствием вето действий состава преступления.

ПО ДЕЛАМ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

1. Представление обвиняемым следователю такой исчерпывающей информации, которая имела существенное значение для дела и непосредственно повлияла на дальнейший ход и результаты его расследования, является основанием для признания в его действиях активного способствования раскрытию и расследованию преступления

Апелляционное определение апелляционного военного суда от 8 февраля 2023 г.

(Извлечение)

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 26 октября 2022 г. И. осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Рассмотрев 8 февраля 2023 г. материалы дела по апелляционным жалобам осужденного и его защитника, апелляционный военный суд приговор изменил, признал обстоятельством, смягчающим наказание И. за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205² УК РФ, активное способствование расследованию этого преступления и смягчил наказание.

В силу п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается в том числе активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно разъяснениям,

содержащимся в п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 “О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания”, активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления.

Из материалов уголовного дела следует, что И. при проведении проверки на предмет его причастности к преступлению, предусмотренному ч. 2 ст. 205² УК РФ, после его задержания не скрывал, а представил органам следствия такую исчерпывающую информацию, которая имела существенное значение для дела и непосредственно повлияла на дальнейший ход и результаты его расследования. Такое поведение И. свидетельствует об активном способствовании им раскрытию и расследованию преступления.

Признательные показания И. на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого были признаны судом достоверными и в совокупности с иными объективными данными положены в основу обвинительного приговора.

При таких данных и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств у суда не было оснований для вывода о невозможности применения в отношении И. положений п. “и” ч. 1 ст. 61 УК РФ.

2. Извлечение виновным из имевшихся у него петард взрывчатого вещества судом ошибочно расценено как незаконное изготовление этим лицом взрывчатого вещества

Апелляционное определение апелляционного военного суда от 13 марта 2023 г.

(Извлечение)

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 19 октября 2022 г. С. осужден к лишению свободы по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, а также по ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 223¹ УК РФ за незаконные изготовление и хранение с декабря 2021 г. по 7 января 2022 г. взрывчатого вещества, что выразилось в приобретении им в одном из магазинов пиротехники петард, извлечении из них 0,363 г вещества, являющегося взрывчатым по типу “горючее + окислитель”, и незаконном его хранении в пластиковой колбе до момента изъятия сотрудниками правоохранительных органов.

Рассмотрев 13 марта 2023 г. дело по апелляционной жалобе защитника осужденного, апелляционный военный суд приговор изменил, исключил из приговора указание об осуждении С. по ч. 1

ст. 223¹ УК РФ, посчитал его осужденным по ч. 1¹ ст. 205¹ и ч. 1 ст. 222¹ УК РФ и назначил окончательное наказание по совокупности указанных преступлений путем частичного сложения наказаний. В апелляционном определении приведены следующие мотивы принятия такого решения.

Действия С., связанные с извлечением из имевшихся у него петард

взрывчатого вещества, помещением его в пластиковую колбу и незаконным хранением до момента изъятия, расценены судом первой инстанции как отдельные преступления и квалифицированы соответственно по ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 223¹ УК РФ.

При этом суд не учел, что согласно разъяснениям, содержащимся в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 “О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств”, при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 222¹, 223¹, 225—226¹ УК РФ, под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п. Имитационно-пиротехнические средства (которыми являются петарды) к взрывчатым веществам и взрывным устройствам не относятся.

В свою очередь, в соответствии с п. 11 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ под незаконным изготовлением взрывчатых веществ, влекущим уголовную ответственность, следует понимать их создание без полученной в установленном порядке лицензии, в результате чего они приобретают свойства взрывчатых веществ.

Между тем в результате извлечения виновным из имевшихся у

него петард взрывчатого вещества оно каких-либо новых свойств не приобрело.

Указанные действия осужденного надлежит расценивать как незаконное хранение взрывчатого вещества и квалифицировать как единое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, в связи с чем преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 223¹ УК РФ, ему вменено излишне.

Уголовный кодекс РФ

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 25.02.2024 (за исключением отдельных положений).

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 48. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

При осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, **а также за совершение преступлений, предусмотренных частью первой статьи 207.3, статьями 280, 280.1, частью первой статьи 280.3, частью первой статьи 280.4, частью первой статьи 282, статьей 282.4, частями первой и второй статьи 284.1, статьями 284.2, 284.3, 354.1 настоящего Кодекса**, с учетом личности виновного суд может лишить его специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.
(в ред. Федерального закона от 14.02.2024 N 11-ФЗ)

Статья 104.1. Конфискация имущества

...

а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных частью второй статьи 105, частями второй - четвертой статьи 111, частью второй статьи 126, статьями 127.1, 127.2, частью второй статьи 141, статьей 141.1, частью второй статьи 142, статьей 145.1 (если преступление совершено из корыстных побуждений), статьями 146, 147, статьями 153 - 155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), статьями 171.1, 171.2, 171.3, 171.4, 171.5, 174, 174.1, 183, частями третьей и четвертой статьи 184, статьями 186, 187, 189, 191.1, 201.1, частями пятой - восьмой статьи 204, статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, статьей 207.3 (если преступление совершено из корыстных побуждений), статьями 208, 209, 210, 212, 222, 227, 228.1, частью второй статьи 228.2, статьями 228.4, 229, 231, 232, 234, 235.1, 238.1, 240, 241, 242, 242.1, 258.1, 260.1, частями второй - четвертой статьи 272, статьей 273, частью второй статьи 274, статьями 274.1, 275, 275.1, 276, 277, 278, 279, статьей 280.4 (если преступление совершено из корыстных побуждений), статьями 281 - 281.3, 282.1 - 282.3, 283.1, частями второй - четвертой статьи 283.2, статьями 285, 285.4, 290, 295, 307 - 309, частями пятой и шестой статьи 327.1, статьями 327.2, 355, частью третьей статьи 359, статьей 361 настоящего Кодекса, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена статьями 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 настоящего Кодекса, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

(в ред. Федеральных законов от 25.12.2008 N 280-ФЗ, от 04.05.2011 N 97-ФЗ, от 20.07.2011 N 250-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ, от 12.11.2012 N 190-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.07.2013 N 150-ФЗ, от 02.11.2013 N 302-ФЗ, от 21.12.2013

№ 365-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 31.12.2014 № 530-ФЗ, от 31.12.2014 № 532-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 26.07.2017 № 203-ФЗ, от 29.12.2017 № 469-ФЗ, от 11.06.2021 № 215-ФЗ, от 14.07.2022 № 260-ФЗ, от 14.04.2023 № 113-ФЗ, от 28.04.2023 № 157-ФЗ, от 13.06.2023 № 214-ФЗ, от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

...

в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации;

(в ред. Федеральных законов от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

...

Примечание. В настоящей статье под деятельностью, направленной против безопасности Российской Федерации, понимается совершение хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 189, 200.1, 209, 210, 222 - 223.1, 226, 226.1, 229.1, 274.1, 275 - 276, 281 - 281.3, 283, 283.1, 284.1, 284.3, 290, 291, 322, 322.1, 323, 332, 338, 355 - 357, 359 настоящего Кодекса.

(примечание введено Федеральным законом от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

Статья 280.4. Публичные призывы к осуществлению деятельности, направленной против безопасности государства

...

г) из корыстных побуждений или по найму;

(п. "г" введен Федеральным законом от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

д) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, -

(п. "д" введен Федеральным законом от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

...

Примечание. В настоящей статье под деятельностью, направленной против безопасности Российской Федерации, понимается совершение хотя бы одного из преступлений, указанных в примечании к статье 104.1 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 28.04.2023 № 157-ФЗ, от 14.02.2024 № 11-ФЗ)

Уголовно-процессуальный кодекс

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 25.02.2024.

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 73. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

...

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в

соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), **деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.**

(п. 8 введен Федеральным законом от 27.07.2006 N 153-ФЗ; в ред. Федеральных законов от 28.06.2014 N 179-ФЗ, от 31.12.2014 N 530-ФЗ, от 14.02.2024 N 11-ФЗ)

Статья 115. Наложение ареста на имущество

...

3. Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), **деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.** Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.

(в ред. Федеральных законов от 29.06.2015 N 190-ФЗ, от 14.02.2024 N 11-ФЗ)

Статья 208. Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия

...

6. Если по уголовному делу наложен арест на имущество в соответствии с частью третьей статьи 115 настоящего Кодекса, следователь до приостановления предварительного следствия обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации),

деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации, а также рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо об отмене ареста, наложенного на имущество.

(часть 6 введена Федеральным законом от 29.06.2015 N 190-ФЗ; в ред. Федерального закона от **14.02.2024 N 11-ФЗ**)

Статья 299. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

...

10.1) доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), **деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации;**

(п. 10.1 введен Федеральным законом от 27.07.2006 N 153-ФЗ; в ред. Федеральных законов от 28.06.2014 N 179-ФЗ, от 31.12.2014 N 530-ФЗ, от **14.02.2024 N 11-ФЗ**)

Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора

...

4.1) доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), **деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации;**

(п. 4.1 введен Федеральным законом от 27.07.2006 N 153-ФЗ; в ред. Федеральных законов от 28.06.2014 N 179-ФЗ, от 31.12.2014 N 530-ФЗ, от **14.02.2024 N 11-ФЗ**)

Кодекс административного судопроизводства РФ

- "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 25.02.2024.

Статья 20. Административные дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа

...

16) о признании информационных материалов экстремистскими.

(п. 16 введен Федеральным законом от 14.02.2024 N 15-ФЗ)



Статья 265.6. Подсудность административного дела о признании информационных материалов экстремистскими

(в ред. Федерального закона от 14.02.2024 N 15-ФЗ)

Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа по месту обнаружения, распространения данных материалов или по адресу организации, осуществляющей их производство.

Статья 265.8. Особенности подготовки административного дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству

(введена Федеральным законом от 28.11.2018 N 451-ФЗ)

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение, в частности, правообладателей, издателей, авторов произведений и (или) перевода соответствующих материалов, если такие лица известны. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания. В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика. Если подан административный иск о признании издания религиозного характера экстремистским, суд вызывает в судебное заседание специалиста, обладающего специальными знаниями по соответствующей религии.

(часть 1 в ред. Федерального закона от 14.02.2024 N 15-ФЗ)

Налоговый кодекс РФ

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 26.02.2024)

Начало действия редакции - 26.03.2024 <>.*

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 105.17. Проверка федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами

...

2. Проверка проводится должностными лицами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, на основании решения его руководителя (заместителя руководителя) о проведении проверки. (в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 39-ФЗ)

- "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 26.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.03.2024)

Начало действия редакции - 26.03.2024 <>.*

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Статья 333.4-1. Порядок определения размера вычета, применения вычета и подтверждения обоснованности его применения

...

3. Размер вычета по основанию, предусмотренному абзацем вторым пункта 1 настоящей статьи, рассчитывается как произведение объема добытых (выловленных) водных биологических ресурсов, переработанных плательщиком в истекшем году, ставки сбора за соответствующий объект водных биологических ресурсов, действующей на дату подачи заявления о подтверждении обоснованности применения вычета, и коэффициента 0,85. **(в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)**

...

4. Размер вычета по основанию, предусмотренному абзацем третьим пункта 1 настоящей статьи, рассчитывается как произведение объема водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) с использованием новых судов рыбопромыслового флота в истекшем году, ставки сбора за соответствующий объект водных биологических ресурсов, действующей на дату подачи заявления о подтверждении обоснованности применения вычета, и коэффициента 0,85. **(в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)**

...

5. Размер вычета по основанию, предусмотренному абзацем четвертым пункта 1 настоящей статьи, рассчитывается как произведение объема водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства в истекшем году, ставки сбора за соответствующий объект водных биологических ресурсов, действующей на дату подачи заявления о подтверждении обоснованности применения вычета, и коэффициента 0,85. **(в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)**

...

Полученное плательщиком уведомление о подтверждении обоснованности применения вычета может быть использовано в течение двух календарных лет с даты его получения при соблюдении плательщиком оснований для применения вычета, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. **(в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)**

Не использованный в текущем календарном году вычет, обоснованность применения которого подтверждена, переходит на следующий календарный год и учитывается при уплате сбора в соответствии с выданным разрешением (выданными разрешениями) на добычу (вылов) водных биологических ресурсов в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 333.5 настоящего Кодекса. **(в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)**

...

7. В целях подтверждения обоснованности применения вычета плательщик обязан представить в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, не ранее 1 февраля и не позднее 1 сентября текущего календарного года заявление о подтверждении обоснованности применения вычета с приложением

ИЗМЕНЕНИЯ В КОДЕКСАХ

подтверждающих документов. (в ред. Федерального закона от 26.02.2024 N 38-ФЗ)
Земельный кодекс РФ

- "Земельный кодекс Российской Федерации" от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 14.02.2024.

Окончание действия редакции - 29.02.2024.

Жилищный кодекс РФ

- "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 14.02.2024.

Окончание действия редакции - 31.03.2024.

Трудовой кодекс РФ

- "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 25.02.2024.

Бюджетный кодекс РФ

- "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

Начало действия редакции - 01.09.2024.

Окончание действия редакции - 31.12.2024.

Статья 51. Неналоговые доходы федерального бюджета

...

регулярных платежей за пользование недрами в случаях, не указанных в абзаце девятнадцатом настоящего пункта, - по нормативу 100 процентов; (в ред. Федерального закона от 14.02.2024 N 13-ФЗ)

Разъяснение Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по вопросам осуществления адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина.

Утверждено
решением Совета ФПА РФ от 14 февраля 2024 г.
(протокол № 11)

В Комиссию по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – Комиссия) поступили запросы Совета Адвокатской палаты Курской области и Совета Адвокатской палаты Ульяновской области по вопросам осуществления адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина.

В порядке пункта 5 статьи 18.2 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия дает следующее разъяснение.

Абзацем третьим пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката предусмотрено, что адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

Поскольку в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката отсутствует запрет на осуществление адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина, то адвокат в силу абзаца третьего пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката вправе осуществлять указанную деятельность при соблюдении следующих условий:

- такая деятельность не должна предполагать использования статуса адвоката;
- выполнение профессиональных обязанностей по принятым поручениям должно иметь для адвоката приоритетное значение над деятельностью в качестве самозанятого гражданина (абзац первый пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката);
- осуществление адвокатом деятельности в качестве самозанятого гражданина и извлечение дохода от такой деятельности не должны порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры (абзац второй пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката);
- осуществляя деятельность в качестве самозанятого гражданина, адвокат должен соблюдать положения законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, в том числе в части налогообложения.

Адвокатам также необходимо принимать во внимание, что пункт 12 части 2 статьи 6 Федерального закона от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"» не допускает применения предусмотренных указанным законом правил при налогообложении дохода от адвокатской деятельности.

Деятельность адвоката в качестве самозанятого гражданина в целях несоблюдения или обхода требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката является недопустимой и должна становиться основанием для реагирования органов адвокатского самоуправления и возможного привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Настоящее Разъяснение вступает в силу и становится обязательным для всех адвокатских палат и адвокатов после утверждения Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и опубликования на официальном сайте Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации в сети «Интернет».

ДОКУМЕНТЫ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ

После вступления в силу настоящее Разъяснение подлежит опубликованию в издании «Адвокатская газета».

Вся информация получена с официального сайта Федеральной палаты адвокатов РФ.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

«Адвокату объявлено предупреждение за выполнение функций «защитника-дублёра»

Совет Адвокатской палаты города Москвы в составе ..., с участием представителя заявителя К. – адвоката У. (Ордер от 26 января 2024 года № 2), рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное по жалобе К. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 20.09.2023) в отношении адвоката Г. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы),

установил:

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты города Москвы 08 ноября 2023 года вынесла заключение:

1) о ненадлежащем, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О "двойной защите"» и разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», исполнении адвокатом Г. своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившемся в неправомерном выполнении функций «защитника-дублера», при наличии у подсудимого К. защитника по соглашению – адвоката У., в ходе рассмотрения 28 июля 2023 года Т. районным судом города Москвы в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 255 УПК РФ, ходатайства государственного обвинителя о продлении подсудимому К. срока содержания под стражей;

2) о необходимости прекращения в оставшейся части дисциплинарного производства, возбужденного в отношении адвоката Г. по жалобе К. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 20.09.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Адвокат Г., извещенная надлежащим образом и своевременно получившая заключение Квалификационной комиссии, в заседание Совета не явилась, заявила письменное ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие, в котором согласилась с выводами Комиссии (вх. № ... от 29.01.2024).

Заявитель К., содержащийся под стражей, обеспечил участие в заседании Совета представителя – адвоката У.

Совет, принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, с учетом требований п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающего, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения, рассмотрел дисциплинарное производство в отсутствие неявившихся участников.

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

Представитель заявителя К. – адвокат У. в заседании Совета подтвердил своевременное получение заключения Квалификационной комиссии и согласие с ним. Вопрос о мере дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Г. оставил на усмотрение Совета.

Совет, рассмотрев дисциплинарное производство, выслушав представителя заявителя, соглашается с заключением Квалификационной комиссии и ее выводами, поскольку они основаны на правильно и полно установленных обстоятельствах дела.

В результате дисциплинарного разбирательства установлены следующие фактические обстоятельства.

В производстве Т. районного суда города Москвы находилось уголовное дело № ... по обвинению К. и других лиц в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 180 УК РФ.

С 10 августа 2022 года защиту подсудимого К. осуществлял защитник по соглашению – адвокат У. 27 июля 2023 года судебное заседание при участии последнего отложено на 13.00 час. 10 августа 2023 года в связи с неявкой свидетелей. Срок содержания подсудимого К. под стражей истекал 29 июля 2023 года, в связи с чем 28 июля 2023 года судья Т. районного суда города Москвы Б. разместил в АИС АПМ заявку на обеспечение в этот же день подсудимого К. защитником в порядке, предусмотренном ст. 50 и 51 УПК РФ. Эта заявка 28 июля 2023 года в 12.49 час. была распределена адвокату Г., которая представила в Т. районный суд города Москвы ордер от 28 июля 2023 года № ... на осуществление защиты К., выборочно ознакомилась с материалами уголовного дела и приняла участие в судебном заседании, в котором в порядке ч. 3 ст. 255 УПК РФ был продлен срок содержания К. под стражей. В этом судебном заседании председательствующим было доведено до сведения участников процесса, что в судебное заседание не явился защитник подсудимого К. по соглашению – адвокат У., в связи с чем судом назначен защитник – адвокат Г. Подсудимый К. возражал против участия защитника по назначению – адвоката Г., которая поддержала позицию подсудимого, просила освободить ее от участия в уголовном деле и отложить судебное заседание для обеспечения явки защитника по соглашению. Судом в удовлетворении отказа от защитника по назначению было отказано со ссылкой на необязательность для суда такого отказа. В судебном заседании адвокат Г. вопреки позиции подсудимого К. не действовала, возражала против заявленного государственным обвинителем ходатайства о продлении срока содержания К. под стражей, просила отказать в его удовлетворении. Постановление суда о продлении срока содержания К. под стражей адвокат Г. обжаловала в суд апелляционной инстанции, сославшись в жалобе, в том числе на отсутствие надлежащего извещения защитника по соглашению – адвоката У. о дате и времени судебного заседания, состоявшегося 28 июля 2023 года. Апелляционным постановлением Московского городского суда от 25 сентября 2023 года постановление Т. районного суда города Москвы от 28 июля 2023 года о продлении срока содержания К. под стражей было отменено в связи с существенным нарушением его права на защиту, выразившимся в отсутствии в уголовном деле сведений о надлежащем извещении защитника по соглашению – адвоката У. о времени и месте данного судебного заседания. Судом апелляционной инстанции вопрос о

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

продлении срока содержания К. под стражей рассмотрен по существу и вынесено новое решение о его продлении на тот же срок. В соответствии с ответом председателя Т. районного суда города Москвы С. от 01 ноября 2023 года на запрос Адвокатской палаты города Москвы в материалах уголовного дела № ... отсутствуют документы, подтверждающие уведомление защитника К. по соглашению – адвоката У. о необходимости его явки 28 июля 2023 года в судебное заседание этого суда.

Адвокат Г. в своих объяснениях подтвердила, что при вступлении в уголовное дело 28 июля 2023 года ей было известно о том, что адвокат У. и другие участники процесса не были извещены надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания, о чем она сообщила в судебном заседании в качестве одного из оснований невозможности рассмотрения 28 июля 2023 года ходатайства о продлении срока содержания К. под стражей.

Оценивая профессиональное поведение адвоката Г. в описанной ситуации, Совет исходит из следующего.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 50 УПК РФ «по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом». Частью 3 ст. 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

Правовой смысл обязанностей адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально исполнять свои обязанности, защищать права, свободы и интересы доверителей (п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (ч. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката), применительно к осуществлению защиты по назначению следователя в порядке ч. 3 и 4 ст. 50, ст. 51 УПК РФ раскрыт в решениях органов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и Адвокатской палаты города Москвы, исполнение которых является обязанностью адвоката (п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации 27 сентября 2013 года утвердил Решение «О "двойной защите"» (действует в редакции, утвержденной Решением Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 28 ноября 2019 г.), в п. 1 которого указал на недопустимость участия в уголовном судопроизводстве адвокатов, назначенных следственными органами и судами защитниками, в качестве дублеров, то есть при наличии в деле адвокатов, осуществляющих защиту тех же лиц на

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

основании заключенных ими соглашений. Этим же Решением (абз. 1 п. 2.1) Совет Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации рекомендовал «Предусмотреть в решениях советов (адвокатских палат) положение о том, что адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать участие в защите лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве осуществляют адвокаты на основании заключенных соглашений. Участие в деле наряду с защитником по соглашению защитника по назначению допустимо лишь в том случае, если отклонение отказа от него следователь или суд мотивируют именно злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими полномочиями и выносят о таком злоупотреблении обоснованное постановление (определение)...».

Одновременно абз. 4 п. 2.1 указанного Решения установлено: «...когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого» (Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2013. Выпуск № 4 (42), Вестник Адвокатской палаты г. Москвы. 2013. Выпуск № 11-12 (121-122). С. 49-51; Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. 2020. Выпуск № 1 (69). С. 83).

В п. 2, 3 Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению» (утверждены Советом Адвокатской палаты города Москвы 18 января 2016 года) отмечается недопустимость осуществления адвокатами защиты по назначению наряду с адвокатами, осуществляющими защиту тех же лиц на основании соглашения, за исключением случая, указанного в п. 3 настоящих Разъяснений. Во всех прочих случаях защитник по назначению не вправе принимать участие (в том числе, продолжать ранее начатое им участие) в дознании, предварительном следствии либо в рассмотрении дела судом при наличии у подозреваемого, обвиняемого защитника по соглашению, от которого он не отказался и который не отведен от участия в деле в порядке и на основаниях, предусмотренных законом. Адвокат, назначенный защитником и установивший факт наличия у того же лица защитника по соглашению, обязан незамедлительно предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета Адвокатской палаты города Москвы действия, направленные на прекращение своего участия в деле, включая (но не ограничиваясь этим) поддержку заявления подозреваемого, обвиняемого об отказе от него, собственное аналогичное заявление и проявление настойчивости с целью надлежащего рассмотрения и разрешения этих заявлений дознавателем, следователем или судом, а при их отказе или уклонении от принятия такого решения адвокат должен покинуть место процессуальных действий, сделав соответствующие заявления. Совет Адвокатской палаты города Москвы подчеркивает, что такие действия защитника по назначению не могут расцениваться как отказ от защиты и являются не только правомерными, но и обязательными. Это требование распространяется и на случаи, когда в дело, в котором уже участвует защитник по назначению, впоследствии вступает защитник того же лица по

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

соглашению. Продолжение участия в деле защитника по назначению при наличии у того же лица защитника по соглашению не может рассматриваться как недопустимое дублирование функций защиты, нарушающее конституционное право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника, только при условии, что процессуальное решение дознавателя, следователя или суда, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не только вынесено в соответствии с требованиями закона, но и содержит указание именно на такое поведение подозреваемого, обвиняемого и/или защитника (защитников) по соглашению, с приведением конкретных фактических обстоятельств, подтверждающих обоснованность этого вывода. Процессуальное решение органа или лица, осуществляющего производство по уголовному делу, которым отклонен заявленный отказ от защитника по назначению, не содержащее такого обоснования, а принятое лишь со ссылкой на наличие дискреционного полномочия, предусмотренного ч. 2 ст. 52 УПК РФ, не может, как явно не соответствующее требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, являться законным и достаточным основанием продолжения участия в деле защитника по назначению, дублирующего защитника по соглашению, и вынуждает защитника по назначению устраниться от участия в деле.

Квалификационная комиссия на основании достоверно установленных ею фактических обстоятельств пришла к верным выводам о том, что адвокат Б. Г. не выполнила возложенные на нее обязанности, нарушив запрет вступать в уголовное дело в отсутствие мотивированного постановления суда, которым были бы установлены факты недобросовестного поведения защитника по соглашению или подсудимого, направленного на срыв или дезорганизацию судопроизводства, приводящие к нарушению прав других участников уголовного дела.

Адвокат Г., располагая сведениями об отсутствии надлежащего извещения защитника К. по соглашению о времени и месте судебного заседания, не дала правильной оценки решению суда о непринятии отказа от нее подсудимого К., которое не было мотивировано недобросовестными действиями защитника по соглашению или подсудимого, направленными к срыву или дезорганизации судопроизводства, и в силу этого не могло являться основанием ее участия в судебном заседании 28 июля 2023 года. Кроме того, сложившаяся по уголовному делу процессуальная ситуация, когда защитник вообще не был уведомлен о дате и времени судебного заседания, исключала какую-либо возможность с его стороны злоупотребить правом на защиту. Поскольку эти обстоятельства были очевидны для адвоката Г., она обязана была покинуть зал судебного заседания, предварительно сделав соответствующее заявление о причинах и основаниях такого решения. Однако адвокатом Г. эта обязанность не была исполнена, поскольку она приняла участие в судебном заседании, выступив по существу заявленного государственным обвинителем ходатайства о продлении срока содержания под стражей подсудимого К.

Совет также отмечает, что адвокат Г. не ссылается на невозможность реализовать такую форму поведения в силу каких-либо не зависящих от нее обстоятельств (например, физическое воспрепятствование покиданию зала судебного заседания со стороны судебных приставов). Однако и в этом случае адвокату, даже оставаясь в зале суда,

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ

следовало бы прекратить процессуальное участие в судебном заседании со ссылкой на отсутствие законных оснований для такого участия.

При таких обстоятельствах Совет, соглашаясь с Квалификационной комиссией, приходит к выводу об исполнении адвокатом Г. 28 июля 2023 года функции «адвоката-дублера» в отсутствие постановления суда, содержащего выводы о недобросовестном поведении подсудимого и (или) его защитника по соглашению, направленном на срыв или дезорганизацию судопроизводства.

Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Г. в данной части опровергнутой, а ее умышленную вину в совершении дисциплинарного нарушения – установленной. Совет соглашается с выводом Квалификационной комиссии о том, что в других действиях адвоката, в отношении которых заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения, отсутствуют нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката. Доводы жалобы К. о том, что адвокат Г. не ознакомилась с материалами уголовного дела и у нее имелись существенные различия с позицией К., не нашли подтверждения. Адвокат Г. ознакомилась с томами со 112 по 117, то есть в объеме, необходимом и достаточном для защиты по предмету судебного заседания (только в части решения вопроса о мере пресечения). Она поддержала заявление подсудимого К. об отказе от нее, возражала против продления ему срока содержания под стражей, обжаловала в апелляционном порядке постановление суда, не согласившееся с ее позицией и позицией подзащитного. Каких-либо противоречий в позициях адвоката Г. и подсудимого К. протокол судебного заседания не содержит. Сам заявитель доводы жалобы в этой части не конкретизировал. Московский городской суд в апелляционном постановлении от 25 сентября 2023 года также указал, что занятая адвокатом Г. позиция не противоречила позиции подсудимого К.

При таких обстоятельствах Совет признает презумпцию добросовестности адвоката Г. в указанной части дисциплинарных обвинений не опровергнутой.

Избирая в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меру дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Г. за совершенное дисциплинарное нарушение, Совет принимает во внимание, что ранее адвокат Г. к дисциплинарной ответственности не привлекалась, признала вину в допущенном нарушении. Вместе с тем, Совет учитывает грубый характер совершенного адвокатом Г. нарушения, свидетельствующий об умышленном игнорировании ею правил вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника обвиняемого по назначению суда при наличии у него защитника по соглашению. При таких обстоятельствах Совет полагает необходимым применить к адвокату Г. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, как в наибольшей степени отвечающую требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренному п. 3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18, пп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты города Москвы

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА
АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ ГОРОДА МОСКВЫ**

решил:

Применить к адвокату Г. (регистрационный номер ... в реестре адвокатов города Москвы) меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за ненадлежащее, вопреки предписаниям пп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. «О "двойной защите"» и Разъяснений № 11 Совета Адвокатской палаты города Москвы от 18 января 2016 года «Об участии в уголовном судопроизводстве защитников по назначению», 8 исполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем К., выразившееся в неправомерном, при наличии у подсудимого К. защитника по соглашению – адвоката У., выполнении функций «защитника-дублера» при рассмотрении 28 июля 2023 года Т. районным судом города Москвы в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 255 УПК РФ, ходатайства государственного обвинителя о продлении срока содержания подсудимого К. под стражей.

Прекратить в оставшейся части дисциплинарное производство, возбужденное в отношении адвоката Г. по жалобе К. от 16 августа 2023 года (вх. № ... от 20.09.2023), вследствие отсутствия в иных действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая Кодекс профессиональной этики адвоката.

Президент Адвокатской палаты города Москвы

С.Б. Зубков

Информация от 29.02.2024

Получена с официального сайта Адвокатской палаты г. Москвы

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 15
КИРОВО-ЧЕПЕЦКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА

УИД: 43MS0016-01-2022-003251-39

Решение по уголовному делу

Дело N 1-17/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июля 2022 года г. Кирово-Чепецк

Мировой судья судебного участка N 15 Кирово-Чепецкого судебного района Кировской области Бабинцева О.Н.,

при секретаре У., с участием частного обвинителя (потерпевшего) <ФИО1>, подсудимой <ФИО2>, защитника-адвоката Носкова А.Н., представившего удостоверение N 791 и ордер N 005667 от 30.05.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении: <ФИО2>, <ДАТА3> рождения, <Иные перс. данные>, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

установил:

<ФИО2> обвиняется частным обвинителем <ФИО1> в совершении клеветы, то есть распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица и подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах.

25.11.2021 в 15.58 час. <ФИО2>, с целью опорочить <ФИО1> перед партнером по бизнесу <ФИО3> и сотрудниками полиции, обратилась в МО МВД России "Кирово-Чепецкий", расположенный по адресу: <...>, с заявлением о привлечении <ФИО1> к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 303 УК РФ, сообщив заведомо ложные сведения о том, что <ФИО1> фальсифицирует доказательства по гражданскому делу N 2-11/2021 по иску <ФИО2> к <ФИО1> о разделе совместно нажитого имущества. В период времени с 09.00 час. до 13.00 час. 01.12.2021 на опорном пункте полиции по адресу: <...> по данному факту участковым уполномоченным был опрошен <ФИО1>, при этом присутствовал его партнер по бизнесу <ФИО3>, которому тем самым стали известны недостоверные сведения, порочащие честь и достоинство <ФИО1> В результате этого у <ФИО3> с <ФИО1> ухудшились деловые отношения, <ФИО1> понес финансовые убытки. Указанными действиями <ФИО2> совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию.

Подсудимая <ФИО2> вину в совершении инкриминируемого преступления не признала, суду пояснила, что между ней и <ФИО1> в Кирово-Чепецком районном суде проходило судебное разбирательство о разделе совместно нажитого имущества супругов.

В ходе четырех судебных заседаний председательствующий судья просил <ФИО1> представить бухгалтерские документы в подтверждение наличия заемного обязательства <ФИО1> перед ООО "Транс-Пром" в лице директора - отца <ФИО6> в рамках договора займа <НОМЕР> от <ДАТА6> <ФИО1> представлены в качестве доказательств внесения платежей по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА7> квитанции об оплате от 07.03.2019 и 30.07.2019 на 150000 руб., на которых шариковой ручкой от руки были выполнены надписи о назначении платежа. Данные надписи, со слов <ФИО1>, выполнил сотрудник банка при внесении им платежей. Ее представитель по гражданскому делу общался с сотрудником банка, который якобы выполнял данные надписи, но сотрудник отрицал внесения таких надписей. При вынесении решения председательствующим судьей было указано на недопустимость представленных <ФИО1> квитанций в качестве доказательств наличия договора займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, в результате чего обязательство по договору займа не было признано общим обязательством бывших супругов. С целью проверки законности и подлинности данных документов (квитанций об оплате от 07.03.2019 и 30.07.2019), представленных <ФИО1>, через представителя она обратилась с заявлением в полицию по адресу: <...>. После подачи заявления ее вызывал УУП для дачи объяснений, которые она давала в декабре 2021 года (точные дату не помнит) в присутствии ее сожителя <ФИО7> При этом <ФИО3> не присутствовал, какую-либо информацию о возможной фальсификации <ФИО1> доказательств по гражданскому делу ни лично, ни через СМИ, ни через третьих лиц <ФИО3> она не передавала. <ФИО1>, зная причину вызова его к УУП, пригласив его с собой на беседу, мог и должен был понимать и осознавать последствия принятого решения. <ФИО2> не распространяла заведомо ложную информацию, не имела умысла опорочить честь и достоинство <ФИО1> и подорвать его репутацию, в связи с чем просит постановить оправдательный приговор и признать за ней права на реабилитацию.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защиты в качестве свидетеля <ФИО8> суду пояснил, что подсудимая <ФИО2> ему приходится сожительницей. Он присутствовал в гражданском процессе по разделу совместно нажитого имущества между <ФИО1> и <ФИО2> В общее имущество, подлежащее разделу между бывшими супругами, <ФИО1> хотел отнести договор займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, заключенный между ним и юридическим лицом в лице директора - его отца. В подтверждение наличия данных обязательств <ФИО1> представил три платежных документа, где от руки шариковой ручкой были выполнены записи о назначении платежа. Представитель <ФИО2> посетил банк, где были выданы представленные <ФИО1> квитанции, и разговаривал с сотрудником, который якобы выполнил данные надписи, но сотрудник банка пояснила, что таких приписок она не делала. Данный факт вызвал еще больше сомнений в подлинности представленных <ФИО1> документов. Решением Кирово-Чепецкого районного суда от 03.02.2021 данный договор займа не признан общим долговым обязательством бывших супругов. Через представителя <ФИО2> обратилась в полицию с заявлением о привлечении <ФИО1> к ответственности за возможную фальсификацию представленных в суд доказательств. Со слов УУП, в привлечении <ФИО1> к ответственности было отказано. <ФИО1> сам несет ответственность за приглашения своего бизнес-партнера на допрос к УУП. Вины <ФИО2> в том, что <ФИО9> стало известно существо проводимой в отношении <ФИО1> проверки, не имеется, она данную информацию лично либо через третьих лиц никаким способом ему не передавала.

В обоснование предъявленного обвинения в судебном заседании исследованы следующие доказательства.

Из показаний потерпевшего <ФИО1>, данных им в судебном заседании, следует, что при рассмотрении в Кирово-Чепецком районном суде гражданского дела N 2-11/2021 по иску <ФИО2> к <ФИО1> о разделе совместно нажитого имущества им были представлены платежные документы о платежах по возврату суммы займа 170000 руб. по квитанциям от 07.03.2019 и 30.07.2019 с пометкой сотрудника банка, выполненной шариковой ручкой "дог. <НОМЕР> от <ДАТА7>", которые не были приняты судом в качестве доказательств исковых требований. В связи с наличием сомнений в подлинности указанных документов 25.11.2021 <ФИО2> обратилась в МО МВД России "Кирово-Чепецкий" с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации по факту фальсификации доказательств по делу. Для дачи объяснений он был вызван участковым уполномоченным в пункт полиции, расположенный по адресу: г. Кирово-Чепецк, пр. <АДРЕС>, д. 26, куда явился 01.12.2021 в период времени с 09.00 до 13.00 час. со своим партнером по бизнесу <ФИО3>, встретившись с ним случайно и пообещав ему подвезти его до места работы после беседы с УУП. Во время беседы <ФИО1> с участковым уполномоченным полиции <ФИО3> находился в коридоре опорного пункта полиции и случайно услышал суть обвинения, распространяемые <ФИО2>: заведомо ложные сведения о якобы подделки <ФИО1> доказательств по гражданскому делу. <ФИО3>, директор ООО "ТрансКом", арендовал нежилое помещение у ООО "Транс-Пром", директором которого является <ФИО1> 15.01.2022 в адрес <ФИО1> от <ФИО3> поступило уведомление о расторжении договора аренды нежилого помещения, причиной которого, как позднее ему стало известно, послужило заявление <ФИО2> от 25.11.2021. У <ФИО3> закрались сомнения в порядочности его бизнес-партнера <ФИО1>, в связи с чем договор аренды нежилого помещения был расторгнут, он понес финансовые потери. Подав в полицию указанное заявление от 25.11.2021, зная, что в отношении <ФИО1> будет проводиться проверка сотрудниками полиции, действуя с целью усугубить его финансовое положение, <ФИО2> оклеветала его, т.е. содержащиеся в заявлении сведения опорочили его честь и достоинство и подорвали репутацию, как директора ООО "Транс-Пром", который якобы занимается подделкой финансовой документации, что послужило причиной прекращения деловых отношений между ним и <ФИО3> Настаивает на привлечении <ФИО2> к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из показаний свидетеля со стороны обвинения <ФИО10>, допрошенного в судебном заседании, следует, что он, являясь участковым уполномоченным полиции МО МВД России "Кирово-Чепецкий", по поступившему от <ФИО1> заявлению в отношении <ФИО1> проводил проверку, в рамках которой опрашивал <ФИО1> Последний был вызван в участковый пункт полиции N 5, который (дату и время не помнит за истечением времени) подошел в назначенное время вместе с сопровождающим лицом (ФИО не известно), присутствовал в кабинете при даче объяснений <ФИО1> и, соответственно, слышал весь разговор. При этом, <ФИО2> не присутствовала при даче объяснений <ФИО1> После опроса данных лиц и сотрудника банка материал проверки по обращению <ФИО2> по признакам преступления по ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации был направлен по подследственности в СО по г. Кирово-Чепецку СУ СК Российской Федерации по Кировской области.

<ФИО3>, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения, пояснил, что он с <ФИО1> ранее состоял в партнерских отношениях по бизнесу, арендовал нежилое производственное помещение по адресу: г. Кирово-Чепецк, ул. <АДРЕС>, д. 7, принадлежащее на праве собственности ООО "Транс-Пром". В начале декабря 2021 года (точную дату и время не помнит), в дневное время, он встретил <ФИО1>, который

пообещал его довезти до места работы после беседы с УУП. Ожидая его в коридоре опорного пункта полиции, он слышал, как участковый уполномоченный зачитывал ему какое-то заявление о фальсификации документов, догадался, что это заявление исходило от <ФИО2>, при этом <ФИО3> никаких вопросов <ФИО1> не задавал, не интересовался, в связи с чем он был вызван в полицию. <ФИО2> при даче пояснений <ФИО1> в пункте полиции не присутствовала, в иное время алогичного содержания информацию ему не передавала. В тот же день, находясь на рабочем месте в соседней кабине, он слышал телефонный разговор <ФИО1>, в котором он на повышенных тонах в нецензурной форме рассказывал о произошедшем событии, послужившем поводом в дальнейшем для прекращения деловых отношений между <ФИО1> и <ФИО3>. Последний усомнился в порядочности <ФИО1>, как его делового партнера.

В ходе судебного следствия исследованы также письменные материалы дела, на которые ссылается сторона обвинения.

Из заявления <ФИО2>, поданного 25.11.2021 в МО МВД России "Кирово-Чепецкий", следует, что она просит провести проверку на наличие в действиях <ФИО1> состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту фальсификации доказательств (платежных документов), представленных ответчиком по гражданскому делу <НОМЕР> в подтверждение заключения договора займа <НОМЕР> от <ДАТА7> между <ФИО1> и ООО "Транс-Пром".

Из заявления <ФИО1> от 03.03.2022, адресованного начальнику УМВД России по Кировской области, зарегистрированного 09.03.2022 за <НОМЕР>, следует, что с целью погашения кредитной задолженности перед ОАО АКБ "Вятка-Банк" по кредитному договору от <ДАТА15> <ФИО1> с ведома и согласия своей жены <ФИО2> <ДАТА7> заключил с ООО "Транс-Пром" договор займа <НОМЕР> на сумму 860 000 руб. В дальнейшем, в счет погашения указанного договора займа он внес три платежа от 07.03.2019, 30.07.2019 и 01.09.2019 на общую сумму 220 000 руб., о чем знала <ФИО2>. Обратившись 25.11.2021 в полицию с заявлением о фальсификации платежных документов от 07.03.2019 и 30.07.2019 по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, <ФИО2> распространила заведомо ложные сведения, которые опорочили его честь, достоинство и деловую репутацию. Просит дать правовую оценку действиям <ФИО2>.

Согласно мотивировочной части решения Кирово-Чепецкого районного суда, постановленного 03.02.2021 по гражданскому делу N 2-11/2021 по иску <ФИО2> к <ФИО1> о разделе совместно нажитого имущества и встречному иску <ФИО1> к <ФИО2> о разделе совместно нажитого имущества, в материалы дела <ФИО1> представлен договор займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, с дополнительным соглашением к нему <НОМЕР> от <ДАТА17>, заключенными между ООО "Транс-Пром" и <ФИО1> на сумму 860 000 руб. Суд, отказывая в принятии доводов <ФИО1> о совместном долговом обязательстве супругов, возникших из договора займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, пришел к выводу, что истцом по встречному иску не было представлено достаточных и достоверных доказательств получения <ФИО1> у ООО "Транс-Пром" денежных средств в сумме 860 000 руб., в том числе, по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо использование <ФИО1> денежной суммы на нужды семьи. Судом отклонена ссылка <ФИО1> на платежные документы от 07.03.2019 и 30.07.2019 по возврату суммы 170 000 руб. по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, поскольку в данных квитанциях указано назначение платежа "возврат займа физ.лица", имеется дополнительная запись шариковой ручкой "дог. <НОМЕР> от <ДАТА7>", однако в электронных копиях Банка исполнение платежей указано назначение: "возврат займа

физ.лица", сведения о номере и дате договора отсутствуют. Ни <ФИО1>, ни представителем третьего лица ООО "Транс-Пром" <ФИО6> не представлены отчетные бухгалтерские, налоговые или иные документы, подтверждающие наличие задолженности <ФИО1> перед ООО "<Иные перс. данные>" по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА7> в указанной сумме.

Исходя из приказа <НОМЕР> от 25.05.2021 и выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО "<Иные перс. данные>", <ФИО1> (потерпевший по делу) является генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "<Иные перс. данные>".

Согласно выписке из ЕГРП от 14.04.2022 ООО "<Иные перс. данные>" на праве собственности принадлежит нежилое производственное здание <НОМЕР> этажа), кадастровый номер 43:42:000026:209, площадью 2329,3 кв. м, расположенное по адресу: Кировская область, г. Кирово-Чепецк, ул. <АДРЕС>, д. 7.

Из договора аренды <НОМЕР> нежилого помещения от 01.06.2021, заключенного между ООО "<Иные перс. данные>" в лице генерального директора <ФИО1> (арендодатель) и ООО "ТрансКом" в лице генерального директора <ФИО3> (арендатор) следует, что арендатор передает, а арендодатель принимает во временное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу: Кировская область, г. Кирово-Чепецк, ул. <АДРЕС>, д. 7, корпус 1, общей площадью 152,3 кв. м: под производственное помещение - 144 кв. м, под офис - 8,3 кв. м.

Уведомлением от 15.01.2022, адресованным директору ООО "<Иные перс. данные>" <ФИО1>, директор ООО "ТрансКом" <ФИО3> сообщил за три месяца о расторжении договора аренды <НОМЕР> нежилого помещения от 01.09.2021.

Из материалов проверки КУСП-19387 от 25.11.2021 по заявлению <ФИО2> от 25.11.2021 следует, что участковым уполномоченным полиции МО МВД России "Кирово-Чепецкий" <ФИО10> были опрошены <ФИО1>, <ФИО2>, сотрудник ПАО "Норвик банк" (предыдущее наименование - АКБ "Вятка-банк") <ФИО11> Из пояснений <ФИО1> от 01.12.2021 следует, что он лично в АКБ "Вятка-банк" оплачивал задолженность по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА7>, в квитанциях от 07.03.2019 и 30.07.2019 указано назначение платежа "возврат займа физ.лица", дополнительная запись шариковой ручкой "дог. <НОМЕР> от <ДАТА7>" была внесена сотрудником банка. Сотрудник банка <ФИО11> в объяснениях УУП <ФИО10> при предъявлении им квитанций от 07.03.2019 и 30.07.2019 указала, что почерк, которым была внесены записи шариковой ручкой, схожий с ее почерком, а подпись на квитанциях принадлежит ей. Какого-либо процессуального решения по итогам проверки по заявлению <ФИО2> от 25.11.2021 материал проверки КУСП-19387 от 25.11.2021, поступивший по запросу суда из Кирово-Чепецкой городской прокуратуры, не содержит.

Из письма руководителя СО по г. Кирово-Чепецку СУ СК России по Кировской области от 20.06.2022 следует, что в связи с отсутствием в материалах проверки данных о наличии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, подсудственных СК РФ, предложено Кирово-Чепецкому городскому прокурору принять решение об отмене постановления МО МВД РФ "Кирово-Чепецкий" о направлении материалов проверки в СО по г. Кирово-Чепецк, материал проверки направлен городскому прокурору. О принятом городским прокурором решении следственный отдел информацией не располагает.

Оценив в совокупности исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к следующему.

Уголовная ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ наступает за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Согласно диспозиции ст. 128.1 УК РФ уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство других лиц или подрывающих их репутацию, и желал их распространить.

Кроме того, отличительные признаки состава характеризуют распространяемые виновным сведения, они должны быть ложными и порочащими другого человека. Не соответствующими действительности (заведомо ложными) сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся распространяемые сведения. Распространяемые при клевете сведения должны в деталях либо в общих чертах характеризовать какой-либо конкретный факт, при этом они могут прямо указывать на событие или содержать косвенную информацию о нем. Заявления общего характера, не содержащие указания на определенный ложный факт, не образуют состава клеветы.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу закона под распространением сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию граждан, понимается опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Распространенные сведения могут быть признаны клеветническими лишь в случае, если они были заведомо ложными, то есть вымышленными, не соответствующими действительности. При этом, виновный должен осознавать, что распространяет ложные, порочащие честь и достоинство другого лица или подрывающие его репутацию сведения, и желает распространять их. Если лицо добросовестно заблуждается относительно подлинности распространяемых им сведений, либо убеждено, что сведения, распространяемые им содержат правдивые данные, хотя в действительности они являются ложными, оно не может нести уголовную ответственность по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. С субъективной стороны клевета является умышленным преступлением и характеризуется прямым умыслом. Цели и мотивы совершения таких действий не влияют на квалификацию. При этом, заведомая ложность измышлений определяется тем, что распространявший, осознавал их несоответствие действительности и желает их распространения. Отсутствие прямого умысла на совершение указанных действий свидетельствует об отсутствии субъективной стороны преступления, а,

следовательно, и самого состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Согласно ч. 3 ст. 246 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший. В соответствии со ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Согласно требованиям ст. 15 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Суд, не являясь органом уголовного преследования и не выступая на стороне обвинения или стороне защиты, создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Как следует из существа обвинения, предъявленного потерпевшим <ФИО1>, подсудимая, имея целью ухудшить его финансовое положение, распространила в отношении <ФИО1> заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство и подрывающие его репутацию, как генерального директора ООО "<Иные перс. данные>", подав 25.11.2021 заявление в полицию по факту фальсификации доказательств по гражданскому делу.

Вместе с тем сообщение, сделанное <ФИО2> 25.11.2021 в МО МВД России "Кирово-Чепецкий", на основании которого в последующем уполномоченными должностными лицами полиции проводилась проверка, нельзя признать клеветой, поскольку из исследованных в судебном заседании доказательств следует, что у <ФИО2> отсутствовал прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство <ФИО1> и подрывающих его репутацию. Из показаний подсудимой <ФИО2>, подтвержденных показаниями допрошенного свидетеля <ФИО7>, следует, что с целью проверки законности и подлинности квитанций об оплате от 07.03.2019 и 30.07.2019, представленных <ФИО1> в качестве доказательств по гражданскому делу <НОМЕР>, через представителя она обратилась с заявлением в полицию по адресу: <...>. В рамках проводимой проверки по ее заявлению она давала объяснения УУП <ФИО10>, при этом <ФИО3> не присутствовал, какую-либо информацию о возможной фальсификации <ФИО1> доказательств по гражданскому делу ни лично, ни через СМИ, ни через третьих лиц <ФИО3> она передавала. Ответственность за то, что <ФИО3> стало известно об обстоятельствах поданного ей заявления в полицию, полностью лежит на <ФИО1>, допустившего присутствие своего партнера по бизнесу при даче объяснений у УУП.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения <ФИО3> пояснил, что сведения о возможной фальсификации <ФИО1> финансовых документов, представленных в суд в качестве доказательств по гражданскому делу, стали ему известны, когда он присутствовал в полиции при даче объяснений <ФИО1>. При этом <ФИО2> там отсутствовала, последняя лично или иным образом данной информации ему не передавала.

Показания подсудимой, допрошенных свидетелей также не противоречат пояснениям потерпевшего по делу, который подтвердил факт присутствия <ФИО9> по его личному разрешению в полиции при даче им объяснений. Согласно Конституции Российской Федерации в РФ гарантируется государственная, в т.ч. судебная, защита прав и свобод человека и гражданина; каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статьи 45 и 46).

Как указано в п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Кроме того, обращение с заявлением или сообщением о совершении кем-либо каких-либо противоправных действий не может рассматриваться, как распространение негативных сведений, так как в соответствии со ст. 12 Федерального закона "О полиции" на полицию возлагается, среди прочих, обязанность принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях; осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации. В действиях <ФИО2> по обращению с заявлением в полицию отсутствует признак объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, - распространение, поскольку обращение с заявлением в полицию с просьбой провести проверку не может расцениваться как распространение ложных сведений. <ФИО2> таким образом реализовала свое конституционное право на обращение в органы, которые обязаны проверять поступившую информацию, а не распространяла не соответствующие действительности, порочащие сведения о действиях <ФИО1>, не имела цели оклеветать его.

Сформулированное частным обвинителем существо обвинения, в частности о том, что <ФИО2> имела своей целью распространить заведомо ложные сведения о нем и умышленно с этой целью подала заявление в полицию, ни чем не подтверждены, основаны на субъективном суждении о преднамеренности и умышленном характере действий подсудимой, что не нашло своего подтверждения в судебном заседании. Напротив, при рассмотрении гражданского дела N 2-11/2021 по иску <ФИО2> к <ФИО1> о разделе совместно нажитого имущества председательствующим судьей были поставлены под сомнение, что отражено в решении суда от 03.02.2021, представленные <ФИО1> в качестве доказательств заявленных им встречных исковых требований платежные документы от 07.03.2019 и 30.07.2019 по возврату суммы 170 000 руб. по договору займа <НОМЕР> от <ДАТА6> Подсудимая <ФИО2>, подавая заявление в полицию, не имела цели распространить какие-либо заведомо ложные сведения о <ФИО12> и опорочить его честь и достоинство, а только желала проверить факты, установленные ранее, в ходе рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства спора между бывшими супругами.

На основании ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом. В силу ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления, а именно время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, а также виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. Согласно ст. 49 Конституции РФ все неустрашимые сомнения в доказанности обвинения должны толковаться в пользу обвиняемого.

В соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Оценивая исследованные доказательства, суд приходит к выводу, что частным обвинителем не представлено суду достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что в действиях подсудимой <ФИО2> имеются признаки как субъективной, так и объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Мировым судьей не установлено, что подсудимой в отношении потерпевшего распространены заведомо ложные сведения, порочащие его честь и достоинство, то есть факт преступного деяния не установлен. Исходя из изложенного, суд не усматривает в действиях подсудимой <ФИО2> состава инкриминируемого ей частным обвинителем преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, в связи с чем на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ <ФИО2> подлежит оправданию в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения. Ввиду того, что уголовное преследование по делам частного обвинения возбуждается частным обвинителем, и вынесение оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесен оправдательный приговор, не распространяется. Оснований для избрания в отношении <ФИО2> меры пресечения не имеется. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 304, 305, 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Оправдать <ФИО2> по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, за отсутствием в ее действиях состава преступления. До вступления приговора в законную силу меру пресечения <ФИО2> не избирать. Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кирово-Чепецкий

районный суд Кировской области в течение 10 суток со дня провозглашения, с подачей жалобы через суд, постановивший приговор.

В случае подачи апелляционной жалобы подсудимая вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобу, представление, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья
О.Н.БАБИНЦЕВА

Приговор вступил в законную силу 07.09.2022.

КИРОВО-ЧЕПЕЦКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

от 26 августа 2022 г. по делу N 1-112(12108330007000059)2022

УИД 43RS0017-01-2022-000021-96

Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области в составе:

председательствующего судьи Соколовой О.В.,

при секретарях С.Д. и С.А.А.,

с участием государственных обвинителей - заместителя Кирово-Чепецкого городского прокурора Созинова П.А. и помощника горпрокурора С.А.М., потерпевшего К.,

подсудимого К.А.В.,

защитника - адвоката Ускова Л.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебных заседаний Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области уголовное дело в отношении

К.А.В., <данные изъяты> не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ,

установил:

Подсудимый К.А.В. обвиняется в злостном уклонении как руководитель организации или гражданин от погашения кредиторской задолженности в крупном размере после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Согласно обвинительному акту преступление было совершено подсудимым К. при следующих обстоятельствах:

Решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 13.07.2020 с К.А.В. в пользу К были взысканы долг по расписке от 27.08.2019 в размере 1 700 000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 639 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 19 895 рублей, а всего 2 358 895 рублей. Решение вступило в законную силу 29.09.2020.

На основании вышеуказанного решения суда 18.11.2020 был выдан исполнительный лист серии ФС N 028487247, и 01.12.2020 в Кирово-Чепецком МОСП УФССП России по Кировской области возбуждено исполнительное производство N 214281/20/43006-ИП, о чем К.А.В. был уведомлен 01.12.2020, а также 15.02.2021 и 10.06.2021 предупреждался об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ.

С целью уклонения от погашения кредиторской задолженности в крупном размере К.А.В., действуя из корыстных побуждений, войдя в доверие к Ш., убедил ее открыть на свое имя ООО "<данные изъяты>". Решением Учредителя ООО "<данные изъяты>" от 31.08.2017 Ш была назначена его директором. Данное ООО 05.09.2017 было постановлено учет в межрайонной инспекции ФНС N 7 по Кировской области. После этого К.А.В. завладел правом управления данным Обществом, правом распоряжения его денежными средствами, в том числе доходами, присваивал себе выручку ООО "<данные изъяты>".

К.А.В., являясь трудоспособным, проживая по адресу: <адрес>, работая неофициально в должности управляющего в ООО "<данные изъяты>" по юридическому адресу: ***, и по адресу фактического местонахождения ООО "<данные изъяты>": <адрес>, достоверно зная о вступившем в законную силу решении Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 13.07.2020, обязывающем уплатить кредиторскую задолженность в крупном размере 2 358 895 рублей в пользу потерпевшего К., не желая исполнять данное решение суда, в период с 29.09.2020 по 28.06.2021 с целью избежать удержаний из заработной платы в погашение задолженности в пользу К. намеренно скрывал свои доходы и место работы перед судебным приставом-исполнителем, мер к официальному трудоустройству и к улучшению своего финансового состояния не предпринимал, на учет в ЦЗН в качестве безработного не вставал и не обращался с целью поиска подходящей работы, кредиторскую задолженность перед К. не погашал, тем самым К.А.В. умышленно злостно уклонялся от погашения данной кредиторской задолженности в крупном размере, которая по состоянию на 28.06.2021 составила 2 358 895 рублей.

Таким образом, К.А.В. в период с 29.09.2020 по 28.06.2021, то есть в течение длительного времени, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности в крупном размере в пользу К., никаких мер к исполнению вступившего в законную силу решения суда по погашению указанной задолженности не принимал, скрыл свои доходы от судебного пристава-исполнителя, доходами от трудовой деятельности в ООО "<данные изъяты>" распоряжался по своему усмотрению, на цели не связанные с погашением кредиторской задолженности перед К.

Органами предварительного расследования действия К.А.В. квалифицированы по ст. 177 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый К.А.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал и показал, что в 2017 году Ш Е.К. и А.Л. обратились к нему и его супруге с просьбой помочь организовать бизнес. После создания ООО "<данные изъяты>" он был официально трудоустроен управляющим, а его супруга продавцом. Вся документация данного Общества хранилась у Ш, которая занималась хозяйственной деятельностью, кадровыми вопросами, устанавливала заработную плату для сотрудников. Он оказывал помощь Ш в подборе кадров, приобретении продукции, заключении договоров. Ш выплачивала ему заработную плату, при этом доступа к расчетному счету Общества он не имел. Через два года на развитие бизнеса понадобились денежные средства, и его знакомый К предложил дать деньги взаем с условием выплаты процентов за их пользование - 3000 рублей в день. Договор займа от <дата> был оформлен между ним и К Полученные от К деньги были потрачены на нужды ООО "<данные изъяты>": оплату аренды, выплату заработной платы работникам, приобретение товаров. При этом ООО "<данные изъяты>" регулярно выплачивало К проценты за пользование денежными средствами. В марте - апреле 2020 года К потребовал вернуть ему долг в полном размере, но у ООО "<данные изъяты>" таких денег не было. К с братом приехали к нему в

магазин, избивали его, затем обратились в суд. Решение Кирово-Чепецкого районного суда от 13.07.2020 о взыскании в пользу К. 2358895 рублей он обжаловал, но оно было оставлено без изменения.

Также К. показал, что в 2020 году в период пандемии спрос на продукцию упал, доходы ООО "<данные изъяты>" снизились, он перестал получать заработную плату, хотя продолжал выполнять обязанности управляющего: на полученные от ООО деньги закупал продукцию, общался с арендаторами, поставщиками, но все договоры подписывала Ш. Таким образом в период с 29.09.2020 по 28.06.2021 он никакого дохода в ООО "<данные изъяты>" не получал, имущество для себя не приобретал и свое имущество не реализовывал. Видел, как Ш часто брали деньги из кассы магазина.

Государственным обвинителем в судебном заседании были представлены следующие доказательства виновности К.А.В.:

Потерпевший К. показал, что знаком с К.А.В. с 2018 года и по его просьбе 27.08.2019 передал ему для развития бизнеса по договору займа 1700000 рублей, которые К. обещал возвратить 22.12.2019 после продажи квартиры. Поскольку денежные средства К. в указанный срок не возвратил, он (К) обратился в суд с иском, и решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 13.07.2020 с К. в его пользу было взыскано 2358895 рублей. Полученный на основании судебного решения исполнительный лист он направил в Службу судебных приставов на исполнение. В принудительном порядке с К. было взыскано 1500 рублей, которые были ему (К) перечислены. Ему перечислялись денежные средства от ООО "<данные изъяты>", но в счет погашения иных займов. Официально ООО "<данные изъяты>" было оформлено на Ш., хотя она никакой деятельности в нем не вела.

К. имеет два магазина "<данные изъяты>", принадлежащих ООО "<данные изъяты>", где работал неофициально, выплачивал за аренду данных помещений по адресам: <адрес> в гор. Кирово-Чепецке, вел всю финансовую деятельность Общества, вся документация которого находилась у К.А.В. Также ему известно, что К. выдавал справки 2-НДФЛ на лиц, которые не работали в ООО "<данные изъяты>", с целью получения этими лицами денежных средств по кредитным договорам, которые они затем передавали К. К. скрывает наличие у него имущества, записывает его на других лиц. Супруга К. также была трудоустроена в ООО "<данные изъяты>".

Свидетель Ш. показала, что 01.12.2020 в Кирово-Чепецком МРО СП УФССП России по Кировской области в отношении К.А.В. было возбуждено исполнительное производство N 214281/20/43006-ИП на основании исполнительного листа, выданного по решению Кирово-Чепецкого районного суда от 13.07.2020 о взыскании с К.А.В. в пользу К 2358895 рублей. 15.02.2021 и 10.06.2021 К. был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ. Также было установлено, что К.А.В. пенсионером не является, официально не трудоустроен, не имеет недвижимого имущества и транспортных средств, не имеет денежных средств на расчетных счетах в банках. В своем объяснении 15.02.2021 К.А.В. указал, что неофициально трудоустроен в ООО "<данные изъяты>", однако из данной организации 10.03.2021 был получен ответ, что К. там не работает. После проверки, проведенной Кирово-Чепецкой городской прокуратурой, К. был трудоустроен в ООО "<данные изъяты>" 11.06.2021, куда было направлено постановление об обращении взыскания на доходы К., однако 12.07.2021 трудовой договор с К. был расторгнут.

Свидетель В показала, что исполнительное производство в отношении К.А.В. было возбуждено 01.12.2020 на основании исполнительного листа, выданного по решению Кирово-Чепецкого районного суда от 13.07.2020 о взыскании с К. в пользу К 2358895 рублей. Денежных средств на вкладах К. не имеется, транспортных средств и жилых помещений в его собственности также не имеется. 15.02.2021 в своем объяснении К.А.В. указал, что трудоустроен управляющим в ООО "<данные изъяты>", и постановление об обращении взыскания на его заработную плату было направлено в данное Общество, однако 04.03.2021 директор ООО "<данные изъяты>" Ш сообщила, что К. в данном Обществе никогда не работал и заработную плату не получал. В связи с этим Кирово-Чепецкой городской прокуратурой была проведена проверка и в ООО "<данные изъяты>" направлено представление об устранении нарушений трудового законодательства. 11.06.2021 К. был трудоустроен в ООО "<данные изъяты>". В дальнейшем Ш объяснила, что ранее К. работал в ООО "<данные изъяты>" без официального оформления и заработная плата ему не выплачивалась.

Свидетель Ш показала, что в августе 2017 года ее знакомые К-вы обратились с просьбой создать на ее имя ООО "<данные изъяты>", стать его директором и взять кредит на развитие Общества. Работать в Обществе они планировали вместе с К-выми. После оформления всех документов, в том числе о назначении ее директором, делами ООО "<данные изъяты>" она не занималась, поскольку работает учителем в лицее гор. Кирово-Чепецка. Все уставные и иные документы Общества находились у К-вых, которым она полностью доверяла, они же имели доступ к расчетному счету, вели все финансовые дела, занимались трудоустройством работников, передавали сведения в Пенсионный фонд РФ и налоговую инспекцию. К.А.В. была выдана соответствующая доверенность. По просьбе К-вых она как директор ООО обращалась в организации, подписывала необходимые документы, но заработную плату как директор не получала, могла взять продукты в магазине-кулинарии "<данные изъяты>", принадлежащем ООО "<данные изъяты>". Также К. переводил ее супругу со счетов, открытых на иных лиц, деньги для погашения кредитов, взятых на развитие данного Общества. По требованию судебных приставов она 11.06.2021 как директор ООО "<данные изъяты>" трудоустроила К.А.В. в ООО на должность управляющего, но через месяц расторгла с ним трудовой договор. В настоящее время ООО "<данные изъяты>" находится в стадии банкротства, и данной процедурой занимается она как директор.

Свидетель Ш. дал в судебном заседании показания, аналогичные показаниям его супруги Ш., и также указал, что деньги, полученные в качестве кредитов, расходовали на приобретение оборудования, продуктов, выплату задолженности. Ему неизвестно о доходах К.А.В., о его трудоустройстве в других организациях

Свидетель К показал, что К.А.В. имеет денежную задолженность перед его братом К. по решению суда, однако денежные средства в счет ее погашения не выплачивает. Ему известно, что с 2017 года магазин "<данные изъяты>" принадлежит ООО "<данные изъяты>", директором которого является Ш., однако фактически данным Обществом руководит К. со своей супругой. К. сам занимается трудоустройством работников, которые по его просьбе берут кредиты и передают ему. Он (К.) по просьбе К. также передал ему деньги на развитие бизнеса.

Свидетель С показал, что он с 2018 года до мая 2021 года работал кассиром-контролером в ООО "<данные изъяты>", директором которого была Ш., но выполнял обязанности грузчика, обвальщика мяса, готовил фарш, мыл посуду. Его трудоустройством

занимался К.А.В., заработную плату ему выплачивали наличными, затем перечисляли на банковскую карту. Заработная плата составляла 150000-200000 рублей в месяц. Ранее он имел автомобиль, который в 2021 году продал Ш, у которой трудоустроен в настоящее время.

Согласно реестрам и платежным поручениям ООО "<данные изъяты>", подписанных его директором Ш., были перечислены денежные средства С.: в октябре 2020 года на общую сумму 251500 рублей, в ноябре 2020 года на общую сумму 81000 рублей, в январе 2021 года 51500 рублей, в феврале 2021 года - 16000 рублей, всего 400000 рублей (л.д. 132-147 в томе N 2, л.д. 171-174 в томе N 7).

Свидетель П. показала, что является бухгалтером и по просьбе знакомого ей К.А.В., начиная с 01.12.2020, консультировала его как управляющего ООО "<данные изъяты>" по вопросам ведения бухгалтерского учета. В данном обществе работала около 10 сотрудников, руководителем значилась Ш, с которой она не была знакома.

Свидетель Ш. показала, что является индивидуальным предпринимателем, с марта 2021 года арендует помещение магазина "<данные изъяты>" по адресу: <адрес> у П. До нее в данном магазине осуществляло деятельность ООО "<данные изъяты>", где работал К.А.В., с которым она не общалась. Трудоустройством работников занимается она сама. Супруга К. работает у нее пекарем. П оказывает ей помощь в ведении бухгалтерских документов. С 31.03.2021 по 02.06.2021 ООО "<данные изъяты>" перечислило ей около 50000 рублей, которые она израсходовала на нужды магазина. В связи с чем были перечислены эти деньги, она пояснить не может.

Свидетель Б показала, что с декабря 2021 года работает продавцом у ИП Ш в магазине "<данные изъяты>" по адресу: <адрес>. К.А.В. она знает как супруга одной из пекарей.

Свидетель Я. показала, что с сентября 2021 года работает продавцом у ИП Ш в магазине "<данные изъяты>" по адресу: <адрес> К.А.В. она знает как супруга одной из пекарей. Каким образом ее фамилия оказалась на кассовых чеках ООО "<данные изъяты>", она пояснить не может.

Свидетель П показал, что по предложению К.А.В. работал в течение двух месяцев без официального трудоустройства обвальщиком мяса в цехе, расположенном в районе ТЭЦ гор. Кирово-Чепецка, который принадлежал Ш., у которой К. был управляющим. За работу получил 70000 рублей наличными денежными средствами.

Свидетель Ф показала, что 05.11.2020 между ИП Л., где она работает менеджером, и ООО "<данные изъяты>" был заключен договор на поставку продуктов питания в магазин "<данные изъяты>" на <адрес>, подписанный со стороны ООО Ш В процессе работы общались с К.А.В. Расчеты ООО "<данные изъяты>" производило безналичными денежными средствами, до настоящего времени у данного Общества имеется долг.

Согласно протоколам от 21.09.2021 у свидетеля Ф были изъяты и осмотрены договор поставки N 6 от 05.11.2020 между ООО "<данные изъяты>" и ИП Л., копия паспорта Ш., карточка реквизитов ООО "<данные изъяты>", копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО "<данные изъяты>", копия решения учредителя ООО "<данные изъяты>", устав ООО "<данные изъяты>", договор поставки N 4 от 20.07.2020 между ИП Л. и ООО "<данные изъяты>" (л.д. 244-246, 261-263 в томе N 3).

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля П., данных в ходе предварительного расследования, следует, что К.А.В. обратился к нему как к собственнику помещения, расположенного по адресу: <адрес> с целью заключения договора аренды под продуктовый магазин "<данные изъяты>". Данный договор он заключил 30.01.2020 с ООО "<данные изъяты>" в лице директора Ш., подписанный договор передал К. В период с 12.10.2020 по 01.04.2021 ему переводились денежные средства за аренду помещения (л.д. 175-177 в томе N 2).

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля И., данных в ходе предварительного расследования, следует, что в октябре 2017 года К.А.В. принял ее на работу продавцом-кассиром в магазин "<данные изъяты>" ООО "<данные изъяты>" без официального оформления. В последствии узнала, что директором ООО "<данные изъяты>" является Ш. (л.д. 178-181 в томе N 2).

Из оглашенных в судебном заседании в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Л., данных в ходе предварительного расследования, следует, что ее дочь Ш по просьбе друзей К-вых оформила на свое имя ООО "<данные изъяты>" с целью получения дополнительного заработка. Делами данного Общества Ш никогда не занималась, поскольку работает педагогом в школе, заработную плату либо какие-то доходы она в ООО не получала. Всеми делами Общества занимался К.А.В., по просьбе которого Ш оформила на свое имя кредиты, деньги передавала К. В настоящее время сама выплачивает задолженность по данным договорам (л.д. 184-186 в томе N 2).

Свидетель Ш. показала, что по просьбе К.А.В. в 2019 году работала без официального оформления в цехе ООО "<данные изъяты>" на ул. Большевиков гор. Кирово-Чепецка, где занималась изготовлением продуктов питания. Заработную плату К. выплачивал ей наличными денежными средствами. С Ш она не была знакома. По просьбе К. она оформила кредит на сумму 220000 рублей, которые передала К. с гарантией возврата после продажи его квартиры. Затем еще брала кредиты и деньги передавала К.

Кроме того, стороной обвинения были представлены следующие доказательства виновности К.А.В.:

Решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 13.07.2020, вступившим в законную силу 29.09.2020, с К.А.В. в пользу К был взыскан долг по расписке от 27.08.2019 в размере 1700000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 639000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 19895 рублей, а всего 2358895 рублей (л.д. 103-105 в томе N 6).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 29.09.2020 решение было оставлено без изменения.

25.11.2020 К. обратился с заявлением в УФССП по Кировской области о принудительном исполнении исполнительного листа N 1-1171/2020 (л.д. 46 в томе N 6).

01.12.2020 на основании исполнительного листа N 2-1171/2020, выданного по решению Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 13.07.2020, в Кирово-Чепецком МРО УФССП России по Кировской области было возбуждено исполнительное производство N 214281/20/43006-ИП, с которым К.А.В. был ознакомлен 15.02.2021 (л.д. 47-49, 50-51 в томе N 6).

15.02.2021 и 10.06.2021 К.А.В. предупреждался об уголовной ответственности по ст. 177 УК РФ (л.д. 52, 53 в томе N 6).

Согласно постановлению от 04.02.2021 ведущего судебного пристава-исполнителя В. взыскание по исполнительному производству было обращено на доходы К.А.В., постановление для исполнения было направлено в ООО "<данные изъяты>" (л.д. 55-56 в томе N 6).

Согласно справкам ведущего судебного пристава исполнителя Кирово-Чепецкого МРО СП Ш. от 28.06.2021 у К.А.В. имеется задолженность по исполнительному производству N 214281/20/43006-ИП в пользу физических и юридических лиц в размере 2358895 рублей, взысканий в ходе принудительного исполнения по данному исполнительному производству в период с 29.09.2020 по 10.06.2021 не производилось (л.д. 111 в томе N 3, л.д. 128 в томе N 7).

Согласно решению учредителя ООО "<данные изъяты>" N 1 от 31.08.2017 Ш. данное общество было создано с уставным капиталом 10000 рублей, утвержден Устав данного общества, Ш. была назначена директором. Определено место нахождения ООО "<данные изъяты>" - <адрес> (л.д. 213, 252 в томе N 3).

05.09.2017 ООО "<данные изъяты>" было поставлено на учет в МИФНС N 7 по Кировской области (л.д. 251 в томе N 3).

Согласно Уставу ООО "<данные изъяты>" данное Общество было создано в целях извлечения прибыли за счет осуществления предпринимательской деятельности и удовлетворения общественных потребностей в предоставляемых Обществом товарах и услугах (розничная торговля продовольственными товарами и транспортные перевозки), при этом Ш. является единственным его участником, и на период деятельности Общества, когда учредителем является один гражданин, все решения принимаются им единолично.

Предметом деятельности Общества являются: розничная торговля продовольственными товарами; транспортные перевозки.

Принятие новых участников в состав Общества осуществляется по решению Общего собрания участников, на период деятельности общества, когда учредителем является один гражданин, решение принимается им единолично. Участники Общества имеют право принимать участие в распределении прибыли.

Высшим органом управления Обществом является общее собрание его участников (в дальнейшем Собрание), к компетенции которого относятся, в том числе: принятие решения о распределении чистой прибыли Общества между участниками Общества, утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность Общества (внутренних документов Общества) распределение доли, принадлежащей Обществу. Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции Собрания, не могут быть переданы им на решение исполнительного органа Общества. На период деятельности Общества, когда учредителем является один гражданин, все решения принимаются им единолично.

Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества в лице Директора Общества, который без доверенности осуществляет действия от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, выдает доверенности на право представительства от имени

Общества, в том числе с правом передоверия, издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении.

Для осуществления своей деятельности Общество формирует трудовой коллектив (персонал) в соответствии со штатным расписанием, которое утверждается Директором Общества. Формы, системы и размеры оплаты труда работников, а также другие доходы устанавливаются Обществом самостоятельно в соответствии с действующим законодательством (л.д. 82-94 в томе N 1, л.д. 253-256 в томе N 3).

Согласно протоколу осмотра документов от 03.09.2021 была осмотрена выписка по счету N 40702810727000006726, принадлежащего ООО "<данные изъяты>" за период с 29.09.2020 по 28.06.2021 сумма движения денежных средств по указанном счету составляла 3842532 рубля 24 копейки (л.д. 206-256, 257-258 в томе N 4).

Согласно справке МРИ ФНС N 7 по Кировской области доход ООО "<данные изъяты>" за период с 29.09.2020 по 30.11.2020 составил 238194 рубля (л.д. 170 в томе N 7).

Согласно выписке из лицевого счета ООО "<данные изъяты>" за период с 01.12.2020 по 27.06.2021 приход составил 2510049,62 рублей, расход - 2510032,44 рублей (л.д. 61-73 т. 1).

Представленными документами подтверждаются факты перечисления ООО "<данные изъяты>" в процессе деятельности за период с 29.09.2020 по 28.06.2021 денежных средств на расчетные счета различных организаций: ООО "Центр <данные изъяты>" гор. Кирово-Чепецка, ИП Л., а также заключение договоров аренды нежилых помещений, трудовых договоров. Все договоры заключались и денежные средства переводились ООО "<данные изъяты>" в лице директора Ш. (л.д. 207, 231-242 в томе N 3, л.д. 5-9, 10-11, 19, 23-24, 27-31 в томе N 4).

Согласно постановлению Государственной инспекции труда в Кировской области от 16.07.2020 ООО "<данные изъяты>" было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде предупреждения. Копия постановления была вручена К.А.В. (л.д. 196-197 в томе N 3).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 24.06.2021 в присутствии директора Ш. было осмотрено помещение ООО "<данные изъяты>" по адресу: <адрес>, в котором расположен магазин "<данные изъяты>", и, по заявлению Ш, в служебном помещении расположен производственный цех, имеется помещение для изготовления полуфабрикатов, помещение чебуречной. Со слов Ш выручка перечисляется на расчетный счет предприятия, но сведений о нем она не знает. В ходе осмотра были изъяты письма за подписью Ш как директора ООО "<данные изъяты>" (л.д. 139-177 в томе N 1).

Согласно приказу от 10.09.2017 директора ООО "<данные изъяты>" и трудовому договору от 10.09.2017 К.А.В. был назначен на должность управляющего на период с 10.09.2017 по 10.09.2020 (л.д. 57 в томе N 2).

Согласно доверенностям от 10.09.2017 и 01.02.2019 они были выданы директором ООО "<данные изъяты>" Ш. К.А.В. для осуществления любых юридически значимых действий, необходимых ООО "<данные изъяты>", в том числе: заключать от имени доверителя сделки, подписывать и получать необходимые документы, совершать

процессуальные действия в судах, получать присужденные денежные средства или иное имущество. Последняя доверенность была выдана на срок три года. При этом должность К. в доверенности отсутствует (л.д. 55-56 в томе N 2).

Вместе с тем, согласно справке от 04.03.2021, выданной директором ООО "<данные изъяты>" Ш., К.А.В. в данном Обществе никогда не трудоустроивался, заработная плата ему не начислялась (л.д. 54 в томе N 6).

Как следует из информационных карт, представленных К.А.В. в Службу судебных приставов, он указывал, что неофициально работает в ООО "<данные изъяты>" управляющим (л.д. 64-71 в томе N 6).

Согласно протоколу обыска от 09.07.2021, проведенного в квартире по адресу: <адрес> в присутствии К.А.В., были изъяты документы, в том числе: ТУ N 123-2019 от 16.08.2019, трудовая книжка К.А.В. (л.д. 7-11, 37-39 в томе N 6).

Согласно Техническим условиям N 123-2019 от 16.08.2019 они были выданы ИП К ООО "<данные изъяты>" в лице директора Ш. на электроснабжение нежилого помещения на проспекте Россия, д. 20, после чего согласно акту от 20.09.2019 было осуществлено технологические присоединение объекта электроэнергетики (л.д. 31-36 в томе N 6).

В трудовой книжке К.А.В. имеется запись о его приеме на работу 01.09.2011 к ИП К коммерческим директором. Другие записи отсутствуют (л.д. 12-14 в томе N 6).

Согласно копии приказа от 11.06.2021 N ЛС9 и трудовому договору от 11.06.2021 К.А.В. был принят на работу в ООО "<данные изъяты>" в качестве управляющего на неполный рабочий день с окладом 4000 рублей, с испытательным сроком на один месяц. Приказ подписан директором Ш (л.д. 68-71 в томе N 2).

09.07.2021 директор ООО "<данные изъяты>" Ш направила в адрес К.А.В. уведомление, в котором указала на неудовлетворительный результат прохождения испытательного срока и предупредила о расторжении с ним трудового договора с 12.07.2021, поскольку профессиональные качества К. не соответствуют занимаемой им должности управляющего, в связи с чем образовалась задолженность по налогам, были заблокированы счета Общества и приостановлена его деятельность (л.д. 83 в томе N 2).

12.07.2021 К.А.В. обратился с заявлением в ООО "<данные изъяты>" об удержании из его заработной платы 50% в адрес Службы судебных приставов (л.д. 87 в томе N 2).

Согласно приказу N 2 от 12.07.2021, подписанному директором Ш., трудовой договор с К.А.В. был расторгнут на основании ч. 1 ст. 71 Трудового кодекса РФ. Из его заработной платы было удержано 1740 рублей (л.д. 98 в томе N 6, л.д. 161 в томе N 7).

Стороной обвинения представлена справка из МРИ ФНС N 7 по Кировской области о доходах, полученных, в том числе К.А.К. в июне 2021 года в размере 2476 рублей (л.д. 42 в томе N 7), и как было установлено в судебном заседании, удержания из заработной платы в счет погашения долга перед К. были произведены.

Согласно сообщению ПАО Сбербанк от 12.02.2021 К.А.В. обязательств по договорам займа не имеет (л.д. 63 в томе N 6).

Согласно уведомлениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 18.01.2021 и 28.07.2021 К.А.В. не имеет в собственности объектов недвижимости на территории Российской Федерации (л.д. 160, 162 в томе N 7).

Согласно справке ЦЗН Кирово-Чепецкого района от 27.10.2021 К.А.В. в период с 01.01.2019 по 27.10.2021 на учете в качестве безработного не состоял, пособие по безработице не получал, в целях поиска подходящей работы не зарегистрирован, хотя в базе ЦЗН в этот период имелось 655 вакансий, не требующих профессиональной подготовки (л.д. 196 в томе N 4, л.д. 108 в томе N 6).

Согласно протоколам выемки и осмотра документов от 13.07.2021 у Ш изъяты и осмотрены кассовые чеки магазина "<данные изъяты>" за период с 20.09.2020 по 28.06.2021 на сумму 205961 рубль, блокнот с записями и расчетами, тетрадь "зарплаты", тетрадь "ассортимент", тетрадь зеленого цвета (л.д. 2-4, 5-59, 60-61 в томе N 4), однако данные документы и записи также не подтверждают тот факт, что К.А.В. являлся владельцем ООО "<данные изъяты>" и имел соответствующий доход от деятельности данного Общества.

Сведения из ЦЗН, представленные стороной обвинения, о среднем заработке по различным вакансиям суд не может принять во внимание, поскольку они не имеют отношения к ООО "<данные изъяты>" (л.д. 40 в томе N 7).

Стороной защиты было представлено постановление от 20.03.2020 следователя СО МО МВД России "Кирово-Чепецкий" об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К и К по сообщению о совершении 14.03.2020 преступления, предусмотренного п. п. "а, в" ч. 2 ст. 163 УК РФ, в отношении К.А.В. в связи с отсутствием в их действиях состава преступления (л.д. 54 в томе N 7).

Согласно обвинительному акту злостное уклонение К.А.В. от погашения кредиторской задолженности в крупном размере выразилось в том, что К., не предоставлял судебному приставу-исполнителю сведения о месте работы, в период с 29.09.2020 по 28.06.2021, войдя в доверие к Ш., убедив ее оформить на ее имя ООО "<данные изъяты>", фактически завладел правом управления данным Обществом и правом распоряжения его денежными средствами, неофициально осуществлял трудовую деятельность в ООО "<данные изъяты>" в должности управляющего и присваивал себе выручку, полученными доходами распоряжался по своему усмотрению, на цели, не связанные с погашением кредиторской задолженности перед К., скрывал свои доходы от судебного пристава-исполнителя, мер к официальному трудоустройству не принимал, на учет в ЦЗН в качестве безработного не вставал.

Статьей 177 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступившего в законную силу соответствующего судебного акта.

Органом дознания К.А.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, а именно в совершении злостного уклонения руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта.

Объективная сторона данного состава преступления выражается в злостном уклонении руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в

законную силу соответствующего судебного акта путем совершения определенных действий. Злостность уклонения может выражаться в следующих действиях (бездействии) должника: имея в наличии или на банковском счете денежные средства, позволяющие погасить кредиторскую задолженность полностью либо частично, умышленно не выплачивал (не перечислял) их кредитору;

умышленно скрывал от судебного пристава-исполнителя факт открытия нового расчетного счета в кредитной организации;

имея в собственности имущество, совершал сделки по отчуждению этого имущества, а полученные за него денежные средства не передал кредитору в погашение задолженности, скрыл или использовал в иных целях по собственному усмотрению;

имея дополнительные источники дохода, скрывал их либо представлял судебному приставу-исполнителю заведомо ложные сведения о своих доходах, имуществе;

занимаясь предпринимательской деятельностью, производил кредитно-финансовые операции (оформлял кредитные договоры и получал по ним денежные средства, рассчитывался с иными кредиторами, выступал в качестве кредитора, уступал права требования по долгам, т.е. заключал договоры цессии, и т.д.);

передавал движимое имущество на хранение родственникам или знакомым;

вводил в заблуждение судебного пристава-исполнителя по поводу порчи, хищения или уничтожения имущества в силу стихийного бедствия, пожара, несчастного случая;

по неуважительным причинам не являлся по вызовам судебного пристава-исполнителя, осуществляющего принудительное исполнение судебного акта о взыскании кредиторской задолженности, препятствовал совершению исполнительных действий;

оказывал незаконное воздействие на кредитора;

с целью создания препятствий к обеспечению возможности взыскания кредиторской задолженности, не ставя в известность судебного пристава-исполнителя, изменял место жительства или место работы.

В судебном заседании государственный обвинитель Созинов П.А. заявил об исключении из объема обвинения указание на злостное уклонение К. от оплаты ценных бумаг, поскольку К. данные действия не совершал. В остальном государственный обвинитель настаивал на обвинении К.А.В.

Однако, анализ представленных стороной обвинения доказательств, по убеждению суда, не позволяет сделать вывод о наличии в действиях К.А.В. состава преступления и его виновности в совершении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ст. 177 УК РФ.

Представленными стороной обвинения вышеуказанными доказательствами не подтверждается, что К.А.В. фактически являлся руководителем ООО "<данные изъяты>", получал доходы, которыми распоряжался по своему усмотрению, в том числе переводил принадлежащие ему денежные средства третьим лицам, не погашая кредиторскую задолженность перед К. В обвинении не указано, в каком объеме и какими именно

денежными средствами распорядился К., на какие иные цели их израсходовал. Представленные в деле документы подписаны Ш. как директором ООО "<данные изъяты>", и ее заявление о том, что часть документов она не подписывала, конкретно ничем не подтверждается.

В материалах уголовного дела на л.д. 148-153 в томе N 2 представлены сведения о выплатах по кредиту, займу и денежном вознаграждении, при этом не указано, с чьих счетов списывались денежные средства и в чью пользу производились выплаты, не указано, откуда поступили данные сведения, представленные документы не заверены надлежащим образом.

Также в материалах дела на л.д. 107-110 в томе N 3 представлены скрин-шоты с перепиской между лицами с именами Н и Л, однако сведений о том, что данными лицами являются именно К. и Ш., а также когда состоялась данная переписка и была ли она связана с деятельностью ООО "<данные изъяты>", в деле не имеется (л.д. 107-110, 172-184 в томе N 3).

Доводы стороны обвинения о перечислении ООО "<данные изъяты>" работнику С более 2500000 рублей материалами дела не подтверждаются, имеются только копии реестров, подтверждающие факт зачисления на счет С за период с октября 2020 года по февраль 2021 года 400000 рублей.

Факт получения К.А.В. постановления Государственной инспекции труда в Кировской области от 16.07.2020 о назначении административного наказания, также не может свидетельствовать о том, что он являлся владельцем ООО "<данные изъяты>", тем более что право К. получать от имени доверителя сделки, подписывать и получать необходимые документы оговорено в доверенности, выданной на его имя Ш

То обстоятельство, что к К.А.В. обращались иные лица по вопросу трудоустройства в ООО "<данные изъяты>", также не свидетельствует о том, что он являлся руководителем данного Общества. Правом распоряжаться денежными средствами ООО "<данные изъяты>" К. не наделялся.

Представленная справка из многопрофильного лицея гор. Кирово-Чепецка о том, что Ш. с 29.09.2020 по 28.06.2021 работала учителем русского языка и литературы с нагрузкой 25 часов в неделю, а также выполняла дополнительную работу (л.д. 39 в томе N 7) не имеет отношения к рассматриваемому делу.

Согласно ст. 49 Конституции РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Оценивая представленные доказательства, суд считает, что в действиях К.А.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, и его следует по предъявленному обвинению оправдать на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случае, если в деянии подсудимого отсутствует состав преступления. Согласно части 3 статьи 302 УПК РФ оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью второй, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 302, ст. 305, ст. 306 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать К.А.В. невиновным и оправдать его по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за К.А.В. право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ, направив ему извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение 10 суток со дня его постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы К.А.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Приговор 02.11.2022

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Федеральные законы

- Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ (ред. от 14.02.2024)
"Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"

Начало действия редакции - 14.02.2024.

- Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 14.02.2024) "О некоммерческих организациях"

Начало действия редакции - 14.02.2024.

Окончание действия редакции - 31.05.2024.

- Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

"О государственной социальной помощи"

Начало действия редакции - 25.02.2024 (за исключением отдельных положений).

- Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 14.02.2024)

"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024)

Начало действия редакции - 01.09.2024.

- Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 26.02.2024)

"О статусе военнослужащих"

Начало действия редакции - 08.03.2024.

Окончание действия редакции - 31.05.2024.

Указы Президента РФ

- Указ Президента РФ от 25.04.2023 N 302 (ред. от 19.02.2024)

"О временном управлении некоторым имуществом"

Начало действия редакции - 19.02.2024.

Постановления и распоряжения правительства РФ

- Постановление Правительства РФ от 27.01.2009 N 63 (ред. от 07.02.2024)

"О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения" (вместе с "Правилами предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения")

Начало действия редакции - 16.02.2024.

Акты министерств и ведомств РФ

- Постановление ЦИК России от 08.12.2023 N 140/1080-8 (ред. от 08.02.2024)

"О проведении голосования на выборах Президента Российской Федерации, назначенных на 17 марта 2024 года, в течение нескольких дней подряд"

Начало действия редакции - 08.02.2024.

Обзоры СПС «КонсультантПлюс»

- Обзор: "Топ-3 "поворотных" дел арбитражных судов округов для юриста: январь 2024 года" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "Налоги и отчетность в марте: основные изменения" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "СРО в госзакупках строительных и проектных работ: интересные примеры из практики за 2023 - 2024 годы" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "Лицензирование: закон о досудебном порядке урегулирования споров заработает с 24 февраля 2024 года" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "Топ-3 "поворотных" дел кассации по страховым взносам за 2023 год" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "РНП по Закону N 44-ФЗ: обзор практики рассмотрения обращений ФАС за IV квартал 2023 года" (КонсультантПлюс, 2024)
- Обзор: "Материальная ответственность работников: примеры из практики за 2023 - 2024 годы" (КонсультантПлюс, 2024)

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

Указы и распоряжения Губернатора

- Распоряжение Губернатора Кировской области от 19.02.2024 N 18
"О дополнительной социальной поддержке ветеранов боевых действий"

Постановления и распоряжения правительства Кировской области

- Постановление Правительства Кировской области от 16.02.2024 N 60-П
"Об утверждении Порядка и условий предоставления ежемесячной социальной выплаты в связи с рождением и воспитанием первого ребенка до достижения им возраста одного года"

Начало действия документа - 19.02.2024.

1) **Статья: «О торгах арестованных объектов недвижимости»** (Мартасов Д.) ("Жилищное право", 2024, N 1)

Арестованное имущество реализуется на публичных торгах, которые проводятся в рамках исполнительного производства.

Реализуют его территориальные органы Росимущества или специализированные организации, которые привлекает Росимущество.

Информация о проведении торгов (извещения) по продаже арестованного имущества размещается на официальном сайте Российской Федерации ГИС "Торги", вид торгов "Реализация имущества должников".

2) **Статья: «Противопожарная безопасность на производстве - анализ споров в суде»** (Дружинина И.) ("Жилищное право", 2024, N 1)

Противопожарная безопасность на производстве играет важнейшую роль. Рассмотрим основную судебную практику и сформируем представление об особенностях разрешения наиболее спорных моментов толкования законодательства в сфере нарушения требований пожарной безопасности. Представленный анализ судебной практики дает возможность систематизировать подходы правоприменителя к толкованию законодательства в сфере нарушения требований пожарной безопасности, что может быть использовано при разработке направлений совершенствования правового механизма регулирования исполнения законодательных и локальных актов в рассматриваемой сфере.

Отдельным вопросом судебная

практика выделяет момент возникновения правонарушения из-за несоблюдения пожарной безопасности и связанности его с реконструкцией, капитальным ремонтом либо перевооружением.

3) **Статья: «Пресечение и принуждение в российском уголовно-процессуальном законодательстве»** (Жиделев А.Д.) ("Мировой судья", 2024, N 2)

В статье в результате исследования различных научных позиций и действующего законодательства обосновано предложение по выработке законодательных дефиниций, касающихся мер пресечения и процессуального принуждения. Также выработаны признаки, характеризующие меры пресечения и меры процессуального принуждения, доказано, что они соотносятся между собой как категории части и целого.

4) **Статья: «Правоприменительная практика удовлетворения гражданского иска в случаях прекращения уголовного преследования»** (Беляев М.А.) ("Адвокатская практика", 2024, N 1)

Статья посвящена актуальной проблеме, которая характеризуется как юридической, так и правовой значимостью. Для современного российского законодательства характерна противоречивость, главным образом в вопросах регулирования имущественных прав и экономических отношений. Институт частной собственности и его защита по-прежнему остаются важной проблемой для российского законодательства и

формирования механизмов рыночных отношений. Предметная область исследования ограничена особенностями правоприменительной практики в вопросах удовлетворения гражданского иска в случаях прекращения уголовного преследования. Прекращение уголовного преследования посредством компенсации нанесенного вреда соответствует интересам всех участников экономического взаимодействия. Именно по этой причине гражданский иск выполняет роль защиты имущественных прав граждан.

5) Статья: «**Актуальные проблемы доказательственной деятельности защитника в уголовном процессе**» (Архипкин И.В., Корнакова С.В.) ("Адвокатская практика", 2024, N 1)

В статье рассматриваются некоторые проблемы осуществления защитником деятельности по сборанию доказательств. Отмечается отсутствие конкретики по поводу процедуры обеспечения надления представленными стороной защиты материалов статусом доказательств. Указывается, что в настоящее время защитник фактически полномочием по сборанию именно доказательств не обладает ввиду невключения законодателем материалов, полученных защитником, в перечень, приведенный в ст. 74 УПК РФ "Доказательства". Поэтому закрепление законодателем такого права за стороной защиты (ч. 3 ст. 86 УПК РФ) является не только явно поспешным, но и противоречивым. Аргументируется положение о затруднительности вести речь о равенстве сторон в этом отношении в досудебных стадиях процесса. Даются

некоторые рекомендации по совершенствованию законодательства. В частности, отмечается необходимость отражения в нем порядка собирания и предоставления отдельных видов доказательств стороной защиты, а также закрепления ее доказательственного значения посредством соответствующего дополнения ст. 74 УПК РФ.

6) Статья: «**Принципы адвокатуры при ее преобразовании в условиях цифровой трансформации**» (Авакян Е.Г.) ("Адвокатская практика", 2024, N 1)

В статье изложено авторское понимание цифровой трансформации адвокатуры, где трансформация адвокатуры - это преобразование правового регулирования ее деятельности при внедрении новых цифровых решений (продуктов) и их оборота. Дано понятие принципов адвокатуры с учетом влияния цифровой трансформации, и предложено дополнить содержание ст. 3 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" понятием принципов адвокатуры.

7) Статья: «**К вопросу о законных требованиях к вынесению решения в суде апелляционной инстанции в Российской Федерации**» (Борисова Н.В.) ("Мировой судья", 2024, N 1)

В работе рассмотрены требования закона к содержанию и форме решения суда апелляционной инстанции. Автор статьи делает вывод о том, что судьи, рассматривающие уголовные дела в апелляционной инстанции, должны помнить о важности достижения тех

целей, ради которых в России было задумано апелляционное производство. Судьи в апелляционной инстанции являются более авторитетными и профессиональными, чем судьи в судах первой инстанции, особенно мировые судьи, поскольку к кандидатам на должности таких судей предъявляются повышенные требования в сфере их профессиональной пригодности. Апелляционное производство в России должно функционировать на уровне действительного и действенного процессуального механизма, стоящего на страже законности, справедливости и баланса интересов всех субъектов отношений.

8) **Статья: «Конституционная сущность судебной кассации по уголовным делам»** (Матейкович М.С., Сентякова Е.С.) ("Российский судья", 2024, N 1)

В статье доказано, что кассация по уголовным делам благодаря судебной реформе, проведенной в 2018 г., и поправкам в Конституцию Российской Федерации, внесенным в 2020 г., стала сквозным правовым институтом, включающим, прежде всего, нормы конституционного права, обеспечивающим реальные конституционные гарантии обеспечения законности приговоров и иных решений по уголовным делам на основе принципов справедливости, правовой определенности, самостоятельности судов и независимости судей.

9) **Статья: «Гражданско-правовые последствия нарушения арбитражного соглашения»** (Галтер Е.Д.) ("Вестник гражданского права", 2023, N 6)

В статье анализируется вопрос о принципиальной допустимости взыскания убытков, причиненных нарушением арбитражного соглашения, а также особенности применения материально-правовых норм о договорной ответственности к такому нарушению. В современной судебной практике данная возможность все чаще признается, при этом одним из важных вопросов является квалификация арбитражного соглашения как процессуального либо материально-правового. Следовательно, возникают вопросы о понятии нарушения арбитражного соглашения, вине его стороны и проч. - в настоящей статье исследуются проблемы применения традиционных концепций договорной ответственности к такому нетрадиционному средству правовой защиты, как взыскание убытков из нарушения арбитражного соглашения.

10) **Статья: «Природа гражданской ответственности за нарушение исключительного права: деликтный подход и его недостатки»** (Овчинников И.В.) ("Вестник гражданского права", 2023, N 6)

В статье автор демонстрирует, что в российском и зарубежном праве преобладает деликтный подход к нарушению исключительного права, подразумевающий, что ответственность за это нарушение представляет собой разновидность деликтной. Автор утверждает, что применение деликтного подхода к компенсационной модели ответственности за нарушение исключительного права неверно, так как причинение правообладателю вреда не

является необходимым условием выплаты компенсации. Наличие вреда и его размер могут играть роль одного из факторов, подлежащих учету при определении размера компенсации, но не условия наступления ответственности. В связи с этим автор считает концептуально ошибочным применение к компенсации принципа полноты возмещения вреда. Автор также приходит к выводу, что в тех правопорядках, которые не знают института компенсации, невозможность идентифицировать вред, причиненный правообладателю, в ряде случаев трансформирует институт убытков в разновидность компенсации, взыскиваемой в связи с нарушением как таковым.

1) «Принят закон о конфискации за фейки об армии»

Текст: Татьяна Замахина

Госдума приняла во втором и третьем чтениях законопроект о конфискации имущества за фейки об армии, диверсионную деятельность и другие преступления против России по корыстным мотивам. Депутаты особо подчеркнули, что отбирать будут не любые вещи, ценности и деньги, а то, что используется в качестве орудия преступления и другими способами связано с ним. То есть о возвращении советской практики, когда у семьи изымали буквально все, речи не идет.

Изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы ранее были предложены большинством депутатов Государственной Думы во главе с председателем палаты Вячеславом Володиным. "Каждый, кто пытается разрушить Россию, предает ее, должен понести заслуженное наказание и возместить нанесенный стране ущерб за счет своего имущества", - объяснял спикер. Он назвал документ "законопроектом о негодях и предателях".

Как напомнил глава Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников, в советское время существовал вид наказания, предполагавший лишение свободы и конфискацию имущества. В те времена наказывали не только человека, совершившего противозаконное деяние, но и лишали имущества всех членов его семьи. Это могло коснуться и тех, кто был с осужденным в каких-либо деловых и других отношениях. Сейчас речь о возобновлении такой практики не

идет, подчеркнул депутат. Тогда разворачивались настоящие трагедии. "Эта конфискация, "воспетая" и в художественных фильмах, и в литературе, - она не предполагается, у нас нет желания возвращаться к советской конфискации. Нам это не нужно", - заверил Крашенинников. Он пояснил, что де-юре конфискация существует как "вид наказания" и как "мера уголовно-правового характера". "Как "мера" - это когда конфискуется сам предмет преступления и деньги, полученные от этого преступления; как "вид наказания" - это советская история", - сравнил глава комитета.

Отбирать будут не любые вещи, ценности и деньги, а то, что используется в качестве орудия преступления

Его первый заместитель Ирина Панькина уточнила, что конфисковываться будет то, что используется в качестве орудия преступления и направляется на финансирование преступной деятельности. Также будут изымать имущество, полученное в результате подобных преступлений, - и это должно быть доказано. "Конфисковывается не любое имущество, а то, что находится во взаимосвязи с преступлением, - заявила депутат. - То, что нажито именно преступным путем, будет конфисковано в пользу государства". Это в полной мере соответствует правовой природе и содержанию такой меры, как конфискация имущества, применяемой в Российской Федерации с 2006 года.

Сейчас конфискация имущества, полученного преступным путем, предусмотрена за торговлю людьми, массовое убийство, захват заложников,

госизмену, вооруженный мятеж. После принятия нового законопроекта в уголовную статью о конфискации будут добавлены новые составы - распространение фейков об армии и работе госорганов, призывы действовать против безопасности страны и непосредственно сами преступления против нацбезопасности. Депутаты в ходе рассмотрения проекта уточнили, что под деяниями против государства понимаются составы по 30 статьям Уголовного кодекса - в том числе о наемничестве, геноциде, дезертирстве, неисполнении приказа, бандитизме, получении или даче взятки. При этом к данной категории преступлений по новому закону отнесут все диверсионные составы - содействие подобной деятельности, прохождение обучения, организация диверсионного сообщества и участие в нем.

По существу поправки между чтениями не менялись - были внесены лишь технические изменения (исходя из внутренней логики закона некоторые его положения поменяли местами).

В целом суть нового закона такова: если некий субъект, поведясь на посулы своих "друзей" из интернета, распространяет фейки про армию, "обклеивает" свои странички в соцсетях нацистскими лозунгами или просит поделиться информацией (например, о переброске войск) и ожидает получить за это некое вознаграждение (деньги, криптовалюту, акции, новый ноутбук и т.п.), то когда его поймают (а его поймают обязательно), то эти "подарки" будут конфискованы. И старый ноутбук, с которого он сливал все это в интернет (то есть использовал для совершения преступления), - тоже.

Кроме конфискации преступникам грозит остаться без званий и регалий. Поправки предусматривают лишение воинских, почетных званий и наград (орденов и т.п.) за распространение ложной информации о действиях Вооруженных сил и их дискредитацию, а также за призывы к экстремизму. Более того, без званий останутся те, кто призывает к введению санкций против России и ее жителей, реабилитирует нацизм, участвует в исполнении решений международных организаций, в которые не входит Россия.

Крашенинников: У нас нет желания возвращаться к советской конфискации. Нам это не нужно

"Наша страна, граждане сделали все для того, чтобы эти люди безбедно жили, получили почетные звания, награды, имущество. И сегодня они эти средства, имущество используют для того, чтобы нагадить стране, предав ее, предав ее солдат, офицеров, обливая их грязью", - прокомментировал Вячеслав Володин.

А зампред Комитета Госдумы по развитию гражданского общества Ольга Занко сообщила "РГ", что по следам принятия этого закона отправит депутатские запросы с просьбой проверить действия ряда титулованных релокантов на предмет наличия признаков уголовного преступления в их действиях и высказываниях. "После того как законопроект одобряют в Совете Федерации, а затем его подпишет президент, стоит проверить некоторых иноагентов, имеющих госнаграды, - уточнила она. - Например проверить признанного иноагентом Максима Галкина, в отношении которого в прошлый раз дело не возбудили. Но

ситуация меняется, а ответственность в виде лишения наград и имущества гораздо страшнее, чем другие наказания, для этих лиц, находящихся за границей".

«Российская газета» от 01.02.2024, №22 (9264), полоса 2

2) «Прописку могут разрешить оформлять без личного присутствия граждан»

Текст: Владислав Куликов

Госдума начала сбор отзывов на законопроект, разрешающий прописывать граждан без их личного присутствия. По доверенности. Кто-то, кому человек доверяет, придет с документом и оформит прописку.

С инициативой выступила группа сенаторов и депутатов. Правительство России проект уже поддержало.

Как объясняют авторы инициативы, сегодня закон не запрещает прописывать человека без его личного присутствия. Но и не разрешает. Иными словами, этот вопрос специально не оговаривается. Потому на практике человеку в большинстве случаев приходится обращаться за пропиской лично.

При этом, как рассказывают эксперты, с лета 2022 года, когда было принято соответствующее постановление правительства, оформить регистрацию по месту жительства и пребывания можно дистанционно через портал госуслуг. В начале прошлого года, рассказывают эксперты, на портале госуслуг стала доступна регистрация ребенка по месту жительства.

"Таким образом, закон не исключает права граждан подать

заявление без личного присутствия, в том числе в электронной форме через Единый портал государственных и муниципальных услуг. При этом он также не содержит прямых норм, позволяющих представлять необходимые для регистрации документы уполномоченными представителями заявителя", - поясняют разработчики проекта.

Человек сможет выписать доверенность на кого-то, кому доверяет, и тот пойдет и оформит прописку

На практике же у некоторых граждан возникают проблемы: они не могут ни лично прийти в миграционную службу, ни обратиться через Госуслуги. Причем ситуация не такая уж редкая. Как рассказывают авторы проекта, в таком положении, когда есть необходимость оформить прописку не лично, а с помощью близкого человека, могут оказаться военнослужащие, участвующие в специальной военной операции или проходящие лечение в госпиталях. Но не только они. Еще есть военнослужащие, несущие службу за пределами Российской Федерации, скажем, дислоцированные на территории Приднестровья. В списке тех, кому может потребоваться предлагаемая законом возможность, дипломаты и их родные, а также граждане, находящиеся на территории недружественных стран.

"Кроме того, к таким категориям относятся граждане в силу имеющих место заболеваний (например, находящиеся длительное время в онкодиспансерах, имеющие болезни, связанные с опорно-двигательным аппаратом, инфекционные заболевания), а также родители

рожденных за пределами Российской Федерации детей, и граждане, находящиеся в местах лишения свободы", - говорится в пояснительной записке к проекту.

Поэтому предлагается скорректировать нормы. Человек в случае необходимости сможет выписать доверенность, и тот, кому он поручит это дело, пойдет и оформит прописку.

Конечно, юридически говорить "прописка" сегодня неправильно. Но не важно, как она называется, прописка и есть прописка.

"Целью регистрационного учета является не только обеспечение необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, но и исполнение им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом", - подчеркивают эксперты.

«Российская газета» от 02.02.2024, №23 (9265), полоса 2

3) «Семьям добровольцев по-новому рассчитают детские выплаты»

Текст: Иван Петров

Единовременные выплаты гражданам, пребывающим в добровольческих формированиях, не будут учитываться при оценке нуждаемости их семей для получения единого ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка. Об этом сообщили в понедельник на сайте правительства России.

"Речь идет о единовременных выплатах добровольцам в связи с причиненным ущербом жизни и здоровью в результате участия в боевых действиях. Теперь такие выплаты не

будут учитываться при комплексной оценке нуждаемости, необходимой для назначения единого пособия на детей", - говорится в сообщении на сайте Белого дома.

Уточняется, что соответствующее постановление подписал председатель правительства РФ Михаил Мишустин.

Отмечается, что ранее правительство приняло решение не учитывать доходы мобилизованных при оценке нуждаемости их семей для получения единого ежемесячного пособия.

Единое пособие в связи с рождением и воспитанием ребенка было введено в России с 1 января 2023 года, объединив ряд действующих мер социальной поддержки нуждающихся семей. Пособие могут получать беременные женщины, вставшие на учет в ранние сроки, и родители детей до 17 лет. Выплата назначается семьям с доходами ниже одного регионального прожиточного минимума на человека с применением комплексной оценки нуждаемости. В зависимости от ситуации в семье размер пособия на ребенка может достигать 50, 75 или 100 процентов регионального детского прожиточного минимума. Размер выплаты беременным - 50, 75 или 100 процентов регионального прожиточного минимума трудоспособного гражданина.

Также правила назначения и выплаты ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка дополнены нормами, регулирующими случаи, когда заявление о назначении пособия подается по месту пребывания или фактического проживания заявителя не в том субъекте РФ, в

котором ранее оно было назначено.

Ранее президент России Владимир Путин пообещал решить вопрос о социальных выплатах взрослым детям погибших в ходе спецоперации бойцов.

Соответствующее предложение поступило от спикера Народного совета ДНР Артема Жоги.

Также глава государства поддержал инициативу создания единого "навигатора", который будет помогать участникам СВО и их семьям ориентироваться в социальных гарантиях. Путин подчеркнул, что эта задача будет возложена на минцифры.

«Российская газета» от 06.02.2024, №25 (9267), полоса 3

4) «Конституционный суд: Тем, кто уже был наказан, могут запретить подходить к жертве»

Текст: Наталья Козлова

"Российская газета" публикует очень интересное решение Конституционного суда РФ, которое касается жертв преступников. И их горячего желания, чтобы обидевшие их люди даже после того, как понесли заслуженное наказание, держались от них на максимально далеком расстоянии.

Причем, по мнению жертв, такие границы должны быть установлены и около их дома, и около места работы.

Конституционный суд РФ заявил, что гражданам, которые были осуждены за насильственные преступления, действительно возможно запретить появляться в тех местах, где регулярно бывает их жертва. Вот только действующий закон, по мнению главного суда страны, для этого менять не надо.

Выражаясь юридическим языком, Конституционный суд РФ рассмотрел вопрос о конституционности части 1 статьи 53 Уголовного кодекса РФ. Эта статья "определяет правовой режим наказания в виде ограничения свобод".

Постановление КС основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Попросили Конституционный суд о такой проверке закона две гражданки. Обе когда-то были признаны жертвами преступников.

Одна из гражданок, которая обратилась в Конституционный суд, это жительница Московской области Ольга Балукова. Женщина оказалась потерпевшей в уголовном деле об угрозе убийством от ее знакомого. За угрозы этот мужчина был приговорен судом к одному году ограничения свободы.

Ольга Балукова только приговором не удовлетворилась. Она пошла в суд, где потребовала назначить для бывшего знакомого дополнительные запреты. Чтобы он не имел права посещать места, где находятся ее дом и работа.

Но местные суды гражданке отказали. Точно так же, но другие суды отказали еще одной жертве - москвичке Юлии Чернигиной. Она просила столичные суды о таких же запретах гражданину, которого осудили за ее истязание. И этот мужчина получил приговор - год ограничения свободы. Суды, отказывая женщинам, исходили из того, что запреты, о которых они просили, кстати, и для своих близких, в нашем законодательстве не предусмотрены.

И вот тогда обе гражданки отправились в Конституционный суд РФ. Изучив ситуацию, главный суд

страны заявил следующее. По его словам, регулирование уголовного наказания должно "способствовать предотвращению новых случаев физического и психологического насилия преступника в отношении пострадавшего человека, который, кроме всего прочего, еще и испытывает эмоциональное потрясение". Поэтому вполне ожидаемы болезненное восприятие и страх при его встрече с преступником, даже если тот просто окажется на глазах у жертвы.

По мнению КС, в каждом отдельном случае суд может, когда это допускает наш Уголовный кодекс, для защиты потерпевшего применить более строгое наказание, чем ограничение свободы. Высокий суд объяснил, оспариваемая гражданками норма закрепляет ограничение свободы как меру наказания, не связанную с изоляцией от общества. По ней есть возможность расширить запреты при нарушении или заменить ограничение на реальное лишение свободы. Но если запрета посещения мест, в которых может регулярно находиться жертва, в приговоре нет, то ограничения свободы могут "не оказать положительного влияния на личную безопасность и психологический комфорт потерпевшего".

По мнению КС, в каждом отдельном случае суд может для защиты потерпевшего применить более строгое наказание, чем ограничение свободы

Суд может, когда это допускает закон, для защиты жертвы применить более строгое наказание, чем ограничение свободы. Вот тогда есть возможность установить запрет на посещение мест, где может регулярно

находиться потерпевший, и даже прописать, на каком расстоянии осужденный должен держаться от жертвы. КС подчеркнул - это служит и интересам подсудимого, и гуманизации уголовного наказания "при наличии должных механизмов контроля за его соблюдением".

Суд заявил, что нет оснований постановлением КС распространять возможность установления такого запрета на места нахождения близких потерпевшего и на приближение к потерпевшему вне зависимости от его местонахождения. Это может сделать законодатель, совершенствуя регулирование ограничения свободы.

- Оспариваемая норма в ее конституционном истолковании не противоречит Конституции РФ. Заявительницы имеют право на применение компенсаторных механизмов, - сделал вывод КС.

«Российская газета» от 14.02.2024, №32 (9274), полоса 1

5) «Верховный суд лишил наследства сына, не ухаживавшего за больным отцом»

Текст: Наталья Козлова

Чувствительную житейскую ситуацию пересмотрел Верховный суд РФ. Речь в споре шла о наследнике, которому при жизни наследодателя было все равно, как и чем тот живет. А вот когда человек умер и встал вопрос о наследстве, гражданин тут же вспомнил о родственных узах и заявил о своих правах.

Эта история началась в Тольятти, где сын перестал общаться со своим отцом-инвалидом. Именно поэтому сын узнал о смерти отца только через восемь

месяцев после похорон.

Местные суды восстановили ему срок для принятия наследства.

Но Верховный суд РФ с этим не согласился. Он постановил: равнодушие к родителю и разрыв отношений нельзя признать уважительной причиной пропуска срока принятия наследства.

А теперь детали спора, который заметил портал Право.ru. Гражданин развелся с женой, она выписала его из квартиры, где осталась жить с их общим сыном.

Экс-супруг какое-то время жил на лестничной клетке, пока не получил тяжелую черепно-мозговую травму. Из-за нее возникло психическое заболевание, мужчину признали инвалидом - он больше не мог работать и ухаживать за собой. Местные власти вне очереди дали инвалиду социальное жилье, которое он позднее приватизировал. Вместе с ним в этой квартире жила его мать, которая и ухаживала за сыном до конца его жизни.

Сын узнал о смерти отца лишь спустя восемь месяцев после похорон. И тут же захотел его квартиру...

После смерти гражданина осталось наследство - та самая приватизированная квартира площадью в 40 кв. м. Претендентов на нее оказалось двое - пожилая мать покойного и его сын. Мать наследодателя пошла в суд, где попросила признать внука недостойным наследником. Она утверждала, что сын не общался со своим отцом, не интересовался его здоровьем и не поддерживал во время болезни.

Но этот спор внук выиграл. Он смог убедить суд, что покупал для отца продукты, поддерживал деньгами, а

один раз даже купил ему специальную дорожную кровать.

По словам сына, он перестал навещать своего отца лишь незадолго до его смерти, когда по работе уехал из Тольятти в Москву. А еще внук настаивал, что его бабушка является "приверженцем нетрадиционного ответвления христианской религии". И он опасался, что та перепишет квартиру "третьим лицам".

Суд пришел к выводу, что раз сын умершего не привлекался к ответственности за неуплату алиментов, то его нельзя признать недостойным наследником.

После такого решения районного суда сын, который пропустил шестимесячный срок для принятия наследства, потребовал, чтобы суд его восстановил.

По его утверждению, о смерти отца он узнал только тогда, когда получил иск от бабушки. Раньше он не мог об этом узнать, поскольку жил в другом городе.

В итоге три местных судебных инстанции дружно согласились восстановить молодому человеку положенный по закону срок принятия наследства. Они признали причины пропуска срока вполне уважительными и не нашли доказательств того, что сын узнал о смерти своего отца раньше процесса о признании недостойным наследником.

Да, подчеркнули в своих решениях местные суды, сыну почта доставила извещение о смерти вовремя и положила в почтовый ящик. Но почтовый ящик ведь был в Тольятти, а сын на тот момент уже переехал в Москву, где и проживал.

Вот только мать умершего гражданина не согласилась с решением о восстановлении срока для внука и пожаловалась в Верховный суд РФ.

Там материалы этого дела попали в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ. Там материалы дела внимательно изучили и самые грамотные судьи страны отменили все решения местных судов, вынесенных в пользу равнодушного сына.

Во-первых, судьи Верховного суда не согласилась с тем, что для пропуска срока принятия наследства у гражданина были уважительные причины.

Чтобы восстановить срок, нужны доказательства, что наследник не знал и не должен был знать о смерти наследодателя "по объективным и не зависящим от него обстоятельствам", - напомнил ВС.

ВС решил: равнодушие к отцу нельзя признать уважительной причиной пропуска срока

Высокий суд подчеркнул главное - незнание о смерти наследодателя - это не повод восстановить срок для принятия наследства.

По мнению Верховного суда РФ у сына умершего мужчины в действительности была реальная возможность поддерживать отношения с отцом, интересоваться его судьбой и состоянием здоровья.

При "должной осмотрительности и заботливости" он мог и должен был узнать о смерти своего отца, открытии наследства, о действиях наследников в отношении имущества. Но вместо этого он предпочел не отвечать на звонки и скрывать свой адрес от оставшихся в

Тольятти родственников, обратила внимание Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ.

"Нежелание поддерживать родственные отношения с наследодателем и отсутствие интереса к его судьбе ни закон, ни Пленум не относят к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства", - указали судьи ВС.

С учетом всего сказанного ВС отменил решения нижестоящих судов по иску внука к своей бабушке и вернул спор о сроках на новое рассмотрение в Автозаводский районный суд Тольятти.

Теперь принятое по этому делу решение местные суды пересмотрят так, как объяснил ВС.

По мнению юристов, главный вывод, который сделал Верховный суд по этому гражданскому спору, можно свести к следующей формуле - перечень уважительных обстоятельств для пропуска срока, прописанный в статье 1154 Гражданского кодекса, является исчерпывающим и не должен толковаться расширительно.

По заявлению экспертов, позиция Верховного суда в этом наследственном деле защитит интересы членов семьи наследодателя.

При этом, юристы, которые специализируются на наследственных делах, напоминают, что у опоздавших к оформлению наследства родственников все же есть возможность вступить в права наследства.

Для этого нужно получить нотариальное согласие от других наследников. Об этом сказано в пункте 2 статьи 1155 Гражданского кодекса РФ.

И еще специалисты напоминают,

что новыми уважительными причинами восстановить срок для принятия наследства стали принятые в стране коронавирусные ограничения. Суды массово с ними соглашались.

Определение Верховного суда № 46-КГ20-28-К6.

«Российская газета» от 15.02.2024, №34 (9276), полоса 1

6) «Кассационный суд признал нарушением проезд на желтый свет»

Текст:

Владислав Куликов, Елена Кухтенкова, Владимир Баршев

Третий кассационный суд общей юрисдикции в ходе рассмотрения конкретного дела сделал принципиальное разъяснение: проезд на желтый сигнал светофора наказуем. Точка.

Добиться снисхождения попытался житель Мурманска, некий гражданин П. Он как-то пролетел на желтый свет и попал в аварию.

"Факт административного правонарушения зафиксирован работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством, имеющим функцию фотосъемки", - говорится в материалах дела.

За проезд на желтый свет мужчину оштрафовали на тысячу рублей. Третий кассационный суд признал решение совершенно законным. Теперь на такие правовые позиции должны ориентироваться все нижестоящие инстанции, а главное - водители.

Желтый сигнал светофора является запрещающим и свидетельствует о скорой смене сигналов. Увидели желтый - тормозите.

"Я считаю привлечение к

ответственности граждан, игнорирующих ПДД при проезде регулируемых перекрестков, вполне обоснованным, - сказал юрист, замглавного редактора радио "Автодор" Сергей Смирнов.

Он напомнил, что в правилах действительно есть оговорка, позволяющая проехать на запрещающий желтый сигнал светофора. Но это касается исключительно экстренных случаев, подчеркивает эксперт.

"В обычной дорожной обстановке водитель, подъезжая к регулируемому перекрестку, должен учитывать дорожные условия, интенсивность движения, а также работу светофора, - говорит Сергей Смирнов. - И еще: перед тем как загорится желтый сигнал, на светофоре включается мигающий зеленый, который предупреждает водителей о скором переключении разрешающего сигнала светофора на запрещающий.

Доказать, что у водителя не было возможности остановиться перед перекрестком на загоревшийся запрещающий желтый сигнал, если не было экстренной ситуации, очень сложно

При несоблюдении правил проезда регулируемых перекрестков велика опасность создания аварийных ситуаций. При этом ДТП на перекрестках, как правило, очень серьезные. А что касается оспаривания наказания в ГИБДД, хочу сказать, доказать, что у водителя не было возможности остановиться перед перекрестком на запрещающий желтый сигнал, если не было экстренной ситуации, очень сложно. Чаще всего это

была невнимательность водителя".

Стоит напомнить, что ранее Верховный суд не раз подтверждал привлечение водителей за проезд на желтый сигнал светофора именно как на запрещающий. Да и, кстати, в России уже более года активно оборудуются камерами регулируемые перекрестки.

А на основании данных камер водителям выносятся штрафы в том числе за проезд на желтый сигнал.

«Российская газета» от 21.02.2024, №38 (9280), полоса 4

7) «Минтранс предложил собирать дополнительную информацию о пассажирах»

Текст: Валерия Лобко

Минтранс разрабатывает проект приказа о новом порядке формирования автоматизированных баз данных. Он уже прошел предусмотренные законодательством общественные обсуждения в 2023 году, согласован заинтересованными ведомствами и соответствует Федеральному закону № 16-ФЗ "О транспортной безопасности", сообщили "РГ" в министерстве.

Согласно законопроекту, перевозчики с 1 сентября помимо данных паспорта и билета пассажиров должны будут также передавать в единую базу данные о банковских картах, IP-адресах, телефонах, адресах электронной почты и пароли учетных записей.

"Механизм предоставления расширенной информации о пассажирах в интересах обеспечения их безопасности в условиях существования угроз террористического характера предусмотрен изменениями в Конвенцию о международной

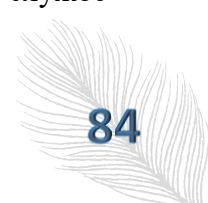
гражданской авиации, которые были внесены в конце 2022 года. Законодательство ряда стран уже сегодня требует, чтобы авиакомпании, в случае полетов в аэропорты этих стран или через их территории, предоставляли уполномоченным властям этих стран расширенную информацию о бронировании пассажиров", - комментирует замминистра транспорта Дмитрий Баканов.

Он добавил, что перечень информации, предлагаемый к нормативному регулированию Минтрансом России, меньше, чем требуемый многими другими странами. При этом новый приказ не обязывает перевозчиков собирать дополнительную информацию о пассажирах, помимо той, которая указывается пассажиром при покупке билета. Данный перечень информации предоставляется только в случае её фактической фиксации в информационной системе авиакомпании.

Иными словами, приказ является правовым основанием для того, чтобы данная информация могла передаваться перевозчиками в автоматизированные централизованные базы персональных данных пассажиров (АЦБПДП), отмечает Баканов.

Минтранс РФ планирует временно запретить встречи и проводы в аэропортах

"Согласно п.5 раздела I Приказа Минтранса России от 19 июля 2012 г. № 243 АЦБПДП формируются централизованно как совокупность баз персональных данных по перевозкам пассажиров всеми видами транспорта", - пояснили "РГ" в пресс-службе ведомства.



Кроме того, государственные информационные системы имеют полный набор механизмов для обеспечения безопасности хранимой информации.

Между тем, в "Общероссийском обществе пассажиров" (ООП) отнеслись к инициативе неодобрительно.

"Мы не поддерживаем подобное решение, когда производится необоснованный сбор конфиденциальных данных пассажиров. Мы много слышим, что данные надежно защищены, но все-таки случаются единичные прецеденты, ставящие пассажиров в неловкое положение, - делится мнением председатель ООП Илья Зотов. - Документ не проходил обсуждение с общественными организациями, в нем не учтены подобные позиции, более того, не совсем ясно, какая польза для граждан будет от данных решений. Пока видим много минусов от нормативного решения, что также может вызвать рост цен на билеты".

Он пояснил, что для обработки, передачи и хранения большого количества данных потребуются дополнительные финансовые ресурсы, из-за чего существует вероятность удорожания билетов на несколько процентов от изначальной стоимости.

«Российская газета» от 26.02.2024, №41 (9283), полоса 1

8) «Верховный суд: Нарушивший правила не имеет прав на преимущество в движении»

Текст: Владимир Баршев

Верховный суд не раз подтверждал, что водитель, который нарушил Правила дорожного движения,

сам виноват в происшествии на дороге. Однако подобные споры постоянно возникают. Даже несмотря на все разъяснения, данные Верховным судом, Госавтоинспекцией и различными документами.

Итак, вот ситуация, которую пришлось рассматривать Верховному суду. Один водитель решил повернуть налево там, где это разрешено. Для совершения такого маневра у него не было препятствий. На светофоре горел зеленый сигнал.

Правовые аспекты управления транспортом эксперты "РГ" разъясняют в рубрике "Юрконсультация"

Однако возникла неприятность. Наперерез ему ехала другая машина. Именно с ней он столкнулся на перекрестке.

Госавтоинспекция приехала на место, и сотрудники этой службы решили, что виновен в ДТП именно тот, кто поворачивал налево.

Примечательно, что суд первой инстанции, а также апелляционный суд решили так же. Но у кассационного суда возникли вопросы.

Казалось бы, все просто. Девушка поворачивает налево под разрешающий сигнал светофора. У нее - свободная дорога. Но навстречу вылетает автомобиль, который двигался по полосе, предназначенной для поворота налево. Его водитель нарушил правила, поскольку прямо проехал под знак "Поворот налево".

Примечательно, что в данной ситуации сотрудник ГИБДД решил, что не права именно девушка, которая не уступила дорогу, якобы, тому, кто имел преимущество. Но тут есть масса

тонкостей, которые ни одному суду, да и инспекторам упускать не стоит. Речь идет о нюансах права. Дело в том, что еще в 2019 году Пленум Верховного суда установил, кто и за что отвечает на дороге.

В частности, было указано, что если водитель нарушает Правила дорожного движения, то уступать ему дорогу никто не должен. Например, водитель едет по обочине, другой водитель поворачивает направо. Происходит ДТП. Кто виноват? С одной точки зрения виноват тот, кто поворачивал, у него была помеха справа. А с точки зрения Верховного суда виноват тот, кто ехал по обочине, поскольку не имел права по ней ехать. А поэтому не имел преимущества перед другими транспортными средствами.

В данной истории девушка поворачивала на свой зеленый. Но в нее врезался автомобиль, который двигался по полосе, предназначенной для поворота налево. Если бы он выполнил требования знаков - аварии не произошло бы. Но он проехал прямо. В результате - ДТП.

И только кассационный суд установил, что в этом происшествии виноват, возможно, не тот, кто поворачивал, а тот, кто двигался прямо. Верховный суд согласился с таким решением. Он еще раз напомнил постановление Пленума ВС N 20 2019 года, в котором четко прописано, что нарушитель не имеет преимуществ перед другими водителями. Грубо говоря, если машина едет по обочине, а с основной дороги кто-то на нее съезжает, тот, кто едет по обочине, обязан уступить дорогу. Движение по обочине запрещено. Равно как и

движение по полосе для общественного транспорта. Если человек решил объехать пробку перед поворотом по обочине, он также должен пропустить всех, кто ехал по дороге, поскольку нарушал правила.

«Российская газета» от 27.02.2024, №42 (9284), полоса 1

9) «Верховный суд объяснил, когда банк может заблокировать карту»

Текст: Наталья Козлова

Блокировка банковской карты - один из самых нежелательных моментов в жизни любого гражданина. Особенно людям становится обидно, когда это неприятное событие происходит внезапно и, как водится, в самый неподходящий момент.

Именно такое и случилось с одним гражданином - жителем Татарстана, который возмутился действиями банка по блокировке его банковской карты. Этот человек решил не писать заявления и жаловаться во всевозможные инстанции, а посчитал правильным решить большой вопрос сразу и кардинально - то есть обратиться в суд с жалобой на банк.

В случае, о котором пойдет речь, спор гражданина и банка прошел все местные судебные инстанции и в итоге добрался до самой высшей инстанции - до Верховного суда РФ. А тот не только высказал свое мнение по поводу случившегося спора, но и вообще разъяснил сложившуюся ситуацию с правовой точки зрения.

Подобные разъяснения норм действующего законодательства самыми грамотными судьями страны исключительно важны. Ведь в нашей

стране очень трудно найти человека, у которого нет банковской карты. При этом не важно - идет ли речь о большом городе или маленьком селе. Дело в том, что у абсолютного большинства наших граждан на руках находится не одна и даже не две банковские карты, а иногда значительно больше.

Так, по официальным данным Центробанка, в прошлом году только за первый квартал на руках у нашего населения было больше 400 миллионов банковских карт.

И при этом тот же Центробанк сообщал, что это число банковских карт в стране продолжает расти.

Именно поэтому подобное разъяснение ситуации с блокировкой карт от имени Верховного суда РФ может оказаться важным и полезным не только для одного конкретного гражданина, чей спор дошел до высокой инстанции. Оно может помочь многим другим гражданам, которые сталкиваются или могут столкнуться с аналогичными проблемами.

Собственно, сама эта история началась с того момента, когда один крупный банк заблокировал карту своего клиента. Финансовое учреждение заподозрило гражданина в нарушении законодательства о легализации преступных доходов. Кредитную организацию очень смутил перевод в 400 тыс. рублей, который пришел на счет этого человека от одной местной коммерческой компании.

Владелец карты, узнав о блокировке, очень возмутился и обратился в кредитную организацию с вполне понятным требованием. Гражданин заявил, что очень хочет закрыть свой банковский счет и

потребовал незамедлительно вернуть ему все деньги, хранящиеся на нем.

Но у него ничего не вышло. В банке его "не услышали", и сотрудники банка отказались пойти навстречу своему клиенту. Более того, в банке попросили гражданина предоставить им документы, которые подтверждали бы легальность полученных им 400 тыс. рублей.

Вот только мужчина отказался приносить в банк подобные бумаги. Он решил, что самым правильным выходом из сложившейся ситуации будет поход в суд. Он потребовал в суде взыскать с банка деньги, хранящиеся на его счету, как "неосновательное обогащение кредитной организации".

Но суд, выслушав обе стороны, не согласился с обиженным клиентом банка, и первая инстанция отказала гражданину в его требовании. Суд в своем решении так и записал - он признает действия банка, заблокировавшего карту гражданина, вполне обоснованными действиями.

Понятно, что тот отправился обжаловать отказной вердикт в апелляционный суд.

И вот там клиенту банка повезло. С доводами этого гражданина согласились, апелляция отменила принятое решение и удовлетворила требование владельца карты.

Верховный суд Республики Татарстан в своем решении указал, что все требования к своему клиенту коммерческий банк предъявлял исключительно в устной форме.

А самое главное, заявил суд, что ничем не доказана сомнительность операции, по которой на счет гражданина была перечислена сумма в

400 тыс. рублей.

Но тут уже с подобным решением не согласился банк и стал оспаривать такое решение. Финансовое учреждение отправилось дальше и выше. Так материалы спора дошли до Верховного суда РФ.

Там дело попало в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда. Внимательно проанализировав материалы дела, она однозначно встала на сторону банка и не согласилась с аргументами его обиженного клиента.

Вот самые главные положения, на которые указал уже Верховный суд РФ, когда спор в конечном итоге дошел до столицы.

Итак, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ после изучения этого гражданского дела подчеркнула следующие главные моменты не только этого спора, но и всей ситуации в целом.

Основная мысль сделанных высоким судом выводов такова - Верховный суд разъяснил, что банк может квалифицировать операцию по счету своего клиента как подозрительную. Имеет на это полное право. Причем - и это подчеркнуто отдельно - сделать это банк может вне зависимости от суммы перевода.

Банк может квалифицировать операцию по счету своего клиента как подозрительную. И сделать это банк имеет право вне зависимости от ее суммы

А вот уже это означает, что сумма перевода для того, чтобы попасть в разряд подозрительных, может не исчисляться сотнями тысяч рублей, а быть и во много раз меньше.

Еще Верховный суд разъяснил, что кредитная организация имеет полное право ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты "до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения".

Подобное решение суда говорит о том, что действия сотрудников банка, заблокировавших карту клиента после перевода, являются правильными и никакие законы не нарушали.

Попросить клиента доказать, что перевод ему был "чистый", - также совершенно законное требование любой финансовой организации.

По мнению экспертов, такое четкое и однозначное определение высокого суда показывает, что в будущем судебная практика в подобных спорах скорее всего будет однозначна и на стороне банков.

Клиентам банков следует это понимать и быть готовыми ответить на вопросы по переводам, если они возникнут у финансовой организации.

Определение Верховного суда РФ N 11-КГ17-21.

«Российская газета» от 28.02.2024, №43 (9285), полоса 1

Новости для юриста

05.02.2024

Взыскание долгов с физлиц: у банков и МФО есть месяц, чтобы уведомить судебных приставов

Документы: Федеральный закон от 04.08.2023 N 467-ФЗ

Постановление Правительства РФ от 23.12.2023 N 2272

Приказ ФССП России от 12.01.2024 N 3

Приказ ФССП России от 26.01.2024 N 14

07.02.2024

Одна проверка и несколько нарушений: ВС РФ разъяснил подход к назначению административного наказания

Документ: Определение ВС РФ от 30.01.2024 N 305-ЭС23-17695

09.02.2024

Антикризисные особенности регулирования земельных отношений снова действуют

Документ: Постановление Правительства РФ от 02.02.2024 N 102

12.02.2024

Срок присвоения адреса объекту недвижимости при подаче электронного заявления сокращен вдвое

Документ: Постановление Правительства РФ от 05.02.2024 N 124

15.02.2024

Получить квалифицированную электронную подпись теперь можно удаленно с помощью биометрии

Документы: Информация ФНС России от 13.02.2024

(https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/14443874/)

Постановление Правительства РФ от 13.02.2024 N 144

19.02.2024

ВС РФ: исполнитель консультационных услуг отвечает за их пользу, даже если есть оговорка об обратном

Документ: Определение ВС РФ от

13.02.2024 N 305-ЭС23-18507

22.02.2024

Взыскание налоговых долгов юрлица с физлиц: ФНС сформировала позицию по направлению исков в суд

Документ: Письмо ФНС России от 09.02.2024 N Д-5-18/23@

22.02.2024

ВС РФ: кредиторам можно применять буквенное имя отправителя сообщений о возврате просроченного долга

Документ: Определение ВС РФ от 14.02.2024 N 306-ЭС23-21945

27.02.2024

КС РФ защитил управляющие компании ПИФов недвижимости от двойной уплаты госпошлины

Документ: Постановление КС РФ от 20.02.2024 N 7-П

28.02.2024

Устанавливать через Госуслуги самозапрет на кредиты и займы потребители вправе с 1 марта 2025 года

Документ: Федеральный закон от 26.02.2024 N 31-ФЗ

29.02.2024

КС РФ разъяснил правило о прекращении поручительства

Документы: Постановление КС РФ от 26.02.2024 N 8-П

Новости для бухгалтера

02.02.2024

Закон о компенсации за задержку не начисленных работнику выплат вступил в силу

Документ: Федеральный закон от 30.01.2024 N 3-ФЗ

06.02.2024

Сотрудник искал жилье в другом городе перед обучением - суды не поддержали увольнение за прогул

Документы: Определение 5-го КСОЮ от

23.11.2023 по делу N 88-10990/2023

06.02.2024

КС РФ: несвоевременные действия налоговиков не продлевают совокупный срок принудительного взыскания

Документ: *Определение КС РФ от 27.12.2023 N 3537-О* (<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision732602.pdf>)

08.02.2024

Суды напомнили, что нельзя отменять приказ об увольнении без согласия сотрудника

Документы: *Определение 3-го КСОЮ от 13.12.2023 N 88-25482/2023*

12.02.2024

Суд снизил штраф за неуплату налога в 4 раза, несмотря на умышленные нарушения налогоплательщика

Документ: *Постановление АС Московского округа от 26.12.2023 по делу N А40-155132/2021*

14.02.2024

ФНС: инспекции пересчитают пени, если банк неверно передал в УФК данные о платежах конца 2023 года

Документ: *Письмо ФНС России от 26.01.2024 N БВ-4-8/748*

15.02.2024

Суды напомнили: копии локальных нормативных актов выдавать сотрудникам не нужно

Документ: *Определение 7-го КСОЮ от 19.12.2023 N 88-21321/2023*

19.02.2024

ВС РФ: исполнитель консультационных услуг отвечает за их пользу, даже если есть оговорка об обратном

Документ: *Определение ВС РФ от 13.02.2024 N 305-ЭС23-18507*

21.02.2024

ФНС указала на нюансы наказания банка за неподачу сведений об остатках по

вновь открытым счетам

Документ: *Письмо ФНС России от 29.12.2023 N СД-4-8/16528@*

22.02.2024

Взыскание налоговых долгов юрлица с физлиц: ФНС сформировала позицию по направлению исков в суд

Документ: *Письмо ФНС России от 09.02.2024 N Д-5-18/23@*

26.02.2024

За нарушения из-за сбоя информсистем по охране труда не накажут, указал Роструд

Документ: *Письмо Роструда от 31.01.2024 N ТЗ/429-3-1*

27.02.2024

Кассация напомнила позицию КС РФ: обособленное структурное подразделение меняют с согласия работника

Документ: *Определение 8-го КСОЮ от 09.01.2024 N 88-373/2024*

29.02.2024

ФНС пояснила, как заполнить 6-НДФЛ, если подарок вручили в 2023 году, а налог удержали в текущем

Документ: *Письмо ФНС России от 21.02.2024 N БС-4-11/1945@*

Новости для специалиста-кадровика

07.02.2024

Минтруд: обеденный перерыв нельзя отменить, но можно сократить до минимума

Документы: *Информация Минтруда России от 02.02.2024* (<https://t.me/mintrudrf/1376>)

09.02.2024

Причины увольнения по итогам испытания указали не в уведомлении - суды сочли это допустимым

Документ: *Определение 7-го КСОЮ от 11.12.2023 N 88-20638/2023*

13.02.2024



Сотрудник не вышел на работу из-за смерти брата - увольнение за прогул суды признали незаконным

Документ: Определение 5-го КСОЮ от 14.12.2023 N 88-11936/2023

19.02.2024

Легкий несчастный случай на производстве: Минтруд разъяснил, по какой форме уведомляют СФР

Документы: Письмо Минтруда России от 13.11.2023 N 15-3/ООГ-5079

21.02.2024

В протокол проверки знаний по охране труда можно позже внести номер из реестра, полагает Минтруд

Документ: Письмо Минтруда России от 17.01.2024 N 15-2/ООГ-179

29.02.2024

С призывниками на военную службу хотят приостанавливать трудовые договоры - проект в Госдуме

Документы: Проект Федерального закона N 560576-8 (https://sozd.duma.gov.ru/bill/560576-8)

Новости в Российском законодательстве

1) Даны разъяснения по порядку прекращения доступа к личному кабинету пользователя на официальном сайте Росфинмониторинга

Информационное сообщение Росфинмониторинга от 20.02.2024

"Разъяснения по порядку прекращения доступа к личному кабинету на официальном сайте Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг)"

2) С I квартала 2024 года расчет 6-НДФЛ представляется по новой форме

<Информация> ФНС России "Утверждена форма расчета 6-НДФЛ"

3) ФНС сообщает о применении позиции Минфина по вопросу налогообложения земельных участков в случае выявления нарушений требований земельного законодательства

<Письмо> ФНС России от 19.02.2024 N БС-4-21/1828@ "О применении письма ФНС России от 18.02.2022 N БС-4-21/1989@ по вопросу налогообложения земельных участков в случае выявления в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушений требований земельного законодательства"

4) ФНС подготовлен обзор правовых позиций КС РФ и ВС РФ по вопросам налогообложения за четвертый квартал 2023 года

<Письмо> ФНС России от 19.02.2024 N БВ-4-7/1786@ <О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2023 года по вопросам налогообложения>

5) За работниками Крайнего Севера, участвующими в СВО, сохранили право на бесплатный проезд к месту отпуска

Постановление Правительства РФ от 21.02.2024 N 200 "Об особенностях правового регулирования трудовых отношений с работниками, заключившими трудовой договор с организациями, расположенными в районах Крайнего Севера и



приравненных к ним местностях, призванными на военную службу по мобилизации или заключившими контракт в соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" либо контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации или войска национальной гвардии Российской Федерации"

б) Президент РФ поручил дополнить оценку эффективности деятельности руководителей образовательных организаций показателем, отражающим долю выпускников, завершивших обучение по востребованным на рынке труда специальностям и направлениям подготовки

"Перечень поручений по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам"
(утв. Президентом РФ 18.02.2024 N Пр-295)

7) Расширены полномочия Федеральной службы по труду и занятости

Постановление Правительства РФ от 21.02.2024 N 194
"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. N 324"

8) Скорректированы полномочия Минтруда в сфере занятости населения и выплаты социальных пособий

Постановление Правительства РФ от 21.02.2024 N 192
"О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 610"

9) Подписан указ о призыве в 2024 году пребывающих в запасе граждан РФ на прохождение военных сборов в Вооруженных Силах РФ, войсках Росгвардии, спасательных воинских формированиях МЧС, органах государственной охраны и органах федеральной службы безопасности

Указ Президента РФ от 01.03.2024 N 155

"О призыве граждан Российской Федерации, пребывающих в запасе, на военные сборы в 2024 году"

Ситуация

- Ситуация: Какие льготы и выплаты предусмотрены для лиц, награжденных орденом Мужества? ("Электронный журнал "Азбука права", 2024)

Готовое решение

- Готовое решение: Как изменить, расторгнуть или признать недействительным агентский договор (КонсультантПлюс, 2024)

- Готовое решение: Как привлечь субагентов для исполнения агентского договора (КонсультантПлюс, 2024)

- Готовое решение: Как установить срок поставки товара в договоре поставки (КонсультантПлюс, 2024)

Вопрос

- Вопрос: Какая ответственность грозит заказчику за неразмещение ежемесячного отчета о закупках? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 2)

- Вопрос: Обязан ли заказчик, который временно в соответствии с ч. 8.1 ст. 3 Закона N 223-ФЗ работал по Закону N 44-ФЗ, размещать отчет о закупках у

СМСП по ПП РФ от 11.12.2014 N 1352 за 2023 год? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 2)

- Вопрос: Подлежат ли рассмотрению документы о наличии опыта по ПП РФ от 29.12.2021 N 2571, представленные участником в составе заявки на участие в закупке? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 2)

- Вопрос: Вправе ли заказчик произвести оплату по контракту не указанному в нем исполнителю, а третьему лицу? ("Вестник Института госзакупок", 2024, N 2)

- Вопрос: Может ли участник уголовного судопроизводства отказаться от прохождения полиграфа? (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024)

Разъясняющие письма органов государственной власти

- Вопрос: О способах и сроках направления физлицам налоговых уведомлений в целях уплаты транспортного, земельного налогов и налога на имущество физлиц. (Письмо ФНС России от 16.02.2024 N БС-2-21/2262@)

- Вопрос: О сведениях, используемых для исчисления налога на имущество физических лиц и транспортного налога. (Письмо ФНС России от 16.02.2024 N БС-2-21/2246@)

- Вопрос: О применении коэффициента при исчислении земельного налога в отношении незастроенного земельного участка, предназначенного для малоэтажного жилищного строительства и рекреационных целей. (Письмо ФНС России от 13.02.2024 N БС-4-21/1539@)

- Вопрос: Об освобождении ИП,

применяющего УСН, от уплаты налога на имущество физлиц. (Письмо ФНС России от 13.02.2024 N БС-4-21/1534@)

- Вопрос: О вопросах, связанных с расчетом МФО показателя долговой нагрузки по потребительскому кредиту (займу) и уведомлением заемщика о риске неисполнения обязательств по нему и применения штрафных санкций. (Письмо Банка России от 12.02.2024 N 35-4-1-1/48)

- Вопрос: О внесении изменений в кредитную историю при установлении факта оформления займа в результате мошеннических действий, если решением суда договор займа признан недействительным (незаключенным). (Письмо Банка России от 08.02.2024 N 46-7-1/218)

- Вопрос: О привлечении к административной ответственности при временной недоступности систем СОУТ в связи с проведением технических работ. (Письмо Роструда от 31.01.2024 N ТЗ/429-3-1)

- Вопрос: Об использовании однократно предоставляемых дополнительных оплачиваемых выходных дней для ухода за ребенком-инвалидом. (Письмо СФР от 20.12.2023 N 19-02/142246л)

Подборки и консультации Горячей линии

- Вопрос: Может ли гражданин обратиться с жалобой в Роспотребнадзор в случае предоставления недостоверной (неполной) информации о банковских продуктах? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли гражданин обратиться с жалобой в Роспотребнадзор в случае навязывания банком дополнительных платных услуг? (Подборки и консультации Горячей

линии, 2024)

- Вопрос: В организацию поступил больничный лист, приходящийся на отпуск без сохранения заработной платы. Больничный не оплатили. Верно ли это? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Как рассчитывается пособие по временной нетрудоспособности работника со стажем менее 6 месяцев - исходя из МРОТ или 60% среднего заработка? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Подлежит ли обязательному нотариальному удостоверению договор купли-продажи доли в праве общей собственности на нежилое помещение? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Вправе ли стороны, заключившие бессрочный договор аренды недвижимого имущества, включить в него условие - уведомить другую сторону о расторжении договора менее чем за три месяца? Как сформулировать данное условие в договоре? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: С какого момента начинается течение срока государственной регистрации права собственности на квартиру? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: В каких случаях сведения из ЕГРН не предоставляются? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Какие сроки установлены для выдачи готовых копий правоустанавливающих документов из ЕГРН? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Организация подала иск в суд, а затем отказалась от исковых

требований, дело прекратили. Что происходит с госпошлиной? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Стороны составили соглашение о расторжении соглашения об уплате алиментов. С какого момента соглашение об уплате алиментов считается расторгнутым? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Может ли орган опеки и попечительства принять акт о временном назначении опекуна, если в интересах ребенка назначить опекуна требуется немедленно? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

- Вопрос: Родители после развода запрещают бабушке общаться с внуком. Вправе ли бабушка обратиться в орган опеки и попечительства? (Подборки и консультации Горячей линии, 2024)

** Ответы см. в СПС*

«КонсультантПлюс»

Все документы и комментарии – из СПС

«КонсультантПлюс»

**Изменения в реестре адвокатов Кировской области
в феврале 2024 года**

Присвоен статус адвоката:

- *Печникову Алексею Викторовичу*

Прекращен статус адвоката:

- *Руснака Михаила Михайлович*

**Внесены сведения в реестр в связи с изменением членства об
адвокате:**

- *Рубцове Сергеe Николаевиче*

Восстановлен статус адвоката:

- *Ивониной Елены Викторовны*

ПОЗДРАВЛЯЕМ!



***АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
и весь адвокатский корпус региона
поздравляют юбиляров февраля 2024 года!***

Уважаемые

Захваткина Людмила Васильевна

Мельников Андрей Викторович

Галиуллин Роман Нуруллаевич

Бусоргина Анна Юрьевна

Назаров Максим Сергеевич

Кулько Виктор Васильевич

***Желаем вам здоровья, благополучия и успехов во
всех Ваших делах!***